

Toelichting op
partiële herziening
peilbesluit Hoefpolder
peilgebieden IV en V



Hoogheemraadschap van
Delfland

1. Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Eens in de tien jaar worden de peilbesluiten herzien en opnieuw vastgesteld. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt daar waar mogelijk door maatregelen te treffen en daar waar dat niet mogelijk is een nieuwe afweging te maken middels een partiële herziening van het peilbesluit. Hierbij wordt ingegaan op de afweging in het vorige peilbesluit en het knelpunt waardoor het praktijkpeil afwijkt van het peilbesluit.

Werkwijze partiële herziening peilbesluit

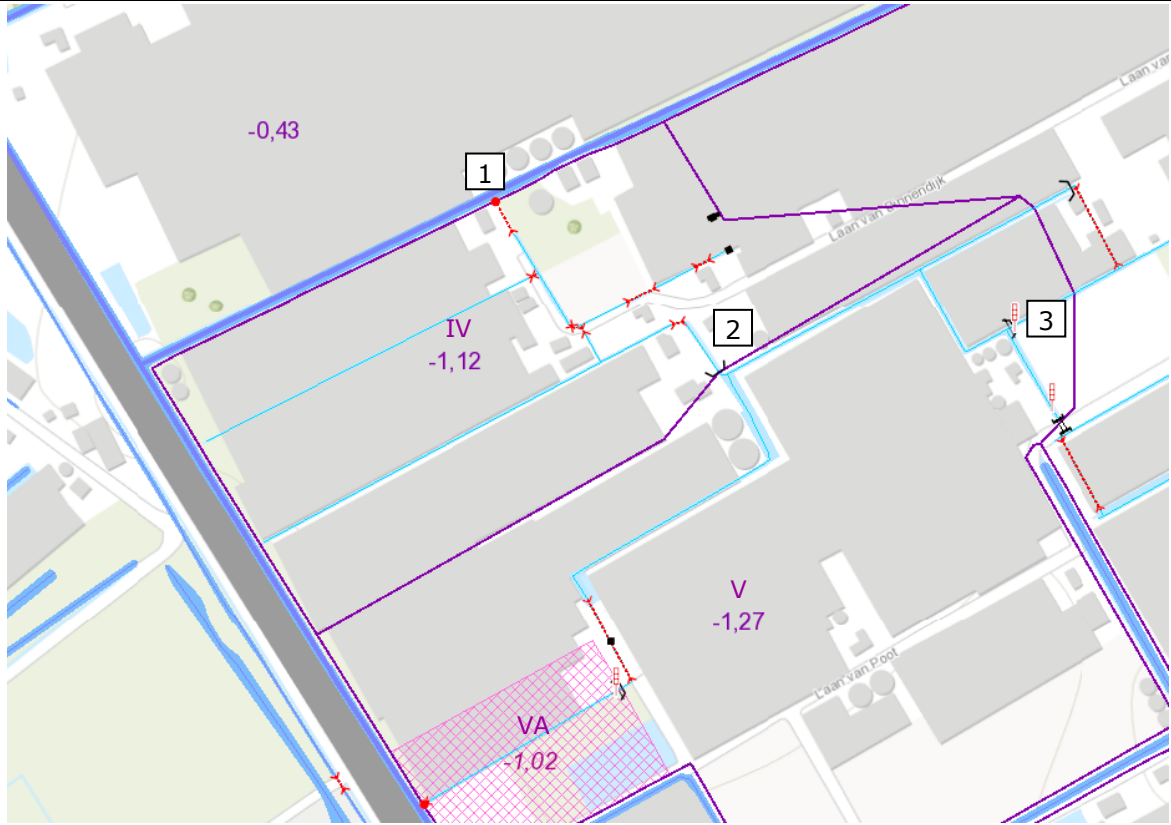
Een partiële herziening wordt in gang gezet nadat gesignaleerd is dat het vastgestelde peil niet (meer) voldoet en bijstelling van het praktijkpeil niet mogelijk of niet wenselijk is. De oorzaak hiervan is onderzocht en beschreven. Vervolgens is de afweging van het vigerende peilbesluit (2007) beschreven. Hierna is een nieuwe afweging gemaakt waarbij de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vigerende peilbesluit (2007) als peilvariant meegenomen. Bij de afweging is nagegaan welke belanghebbenden in de voorbereiding betrokken dienen te worden. Vervolgens wordt de partiële herziening in procedure gebracht. De procedure is gelijk aan die van een normaal peilbesluit. De partiële herzieningen betreffen afzonderlijke peilgebieden. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere partiële herzieningen gebundeld in procedure gebracht.

Aanleiding herziening peilgebieden IV en V peilbesluit Hoefpolder

Het peil in peilgebieden IV en V van de Hoefpolder voldoet niet aan het peilbesluit dat op 22 november 2007 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgelegd. Het praktijkpeil is in beide gebieden hoger dan het peilbesluitpeil. Daarbij is er geen functionerende peilscheiding tussen de peilgebieden aanwezig en komt de peilgebiedsgrens op enkele plaatsen niet overeen met de praktijksituatie.

2. Gebied en huidige praktijk peilgebied IV

Peilgebied IV is een glastuinbouwgebied met bebouwing ten zuidwesten van De Lier (Gemeente Westland).

Waterhuishouding peilgebied IV	
	
1.	Met een inlaat aan de noordzijde kan water vanuit de boezemwatergang (NAP -0,43 m) worden ingelaten.
2.	Via een stuw wordt water afgelaten naar peilgebied V (NAP -1,27 m) Het peil werd tot 2014 gemeten bij peilschaal 110907 die bij de afwateringsstuw aanwezig was.
3.	Vanaf 2014 zijn de metingen bij peilschaal 110914 (peilgebied V) representatief voor het peilgebied
Beschrijving watersysteem	
Het watersysteem van peilgebied IV bestaat uit enkele doodlopende afwateringsloten. Deze watergangen liggen ingesloten tussen de kassen en bevatten diverse duikerverbindingen. Voor de ontwatering van de glastuinbouwpercelen is drainage aangebracht. Ook zijn er diverse regenwaterbassins aanwezig die overstorten op de watergangen.	
Knelpunten	
- Bij het instellen van het peilbesluitpeil ontstaan er mogelijk klachten ten aanzien van de drooglegging - De praktijkpeilen van peilgebied IV en V zijn gelijk. Dit biedt kansen voor ontsnippering.	
Wateroverlast	
Geen	
Gebieden met afwijkend peil	
Geen	

Peilen en drooglegging	
Peil vigerende peilbesluit (m +NAP)	NAP -1,12 m
Jaartal vigerende peilbesluit	2007
Praktijkpeil (m +NAP)	NAP -1,07 m (sinds 2014)
Aflezings praktijkpeilen peilschaal	
Peilbeheer	Het praktijkpeil is hoger dan het peilbesluitpeil. Door het verwijderen van een plank uit de stuw is er sinds het begin van 2014 geen peilscheiding meer met peilgebied V. Ook is de peilschaal van het peilgebied (110907) verwijderd. Het praktijkpeil in peilgebied IV is sindsdien gelijk aan dat in peilgebied V (peilschaal 110914).
Gemiddelde drooglegging bij peilbesluitpeil	0,90 m

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	7,5 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	NAP -0,22 m
Bodemtype	Warmoezerijgronden met een 30 tot 60 cm dikke bovengrond die uit humeuze tot humusrijke klei bestaat en die meestal kalkarm tot kalkloos is. De ondergrond bestaat veelal uit klei of zavel.
Maaiveldaling	Nihil
Waterkering	Het peilgebied wordt aan de noord- en westzijde begrensd door een regionale kering (boezemkade).
Grondgebruik	Glastuinbouw, bebouwing
Riolering	Drukriolering
Archeologische en cultuurhistorische waarden	Middelhoge trefkans op archeologische sporen in de bodem
Zakkinggevoelige bebouwing	Nee
Objecten aan het water	Houten beschoeiing

3. Gebied en huidige praktijk peilgebied V

Peilgebied V is een glastuinbouwgebied met bebouwing ten zuidwesten van De Lier (Gemeente Westland).

Waterhuishouding peilgebied V	
1.	Vanuit peilgebied IV wordt water aangevoerd.
2.	Ook is er een particuliere inlaat aanwezig waarmee water vanuit de boezem kan worden ingelaten tbv de hoogwatervoorziening aan de zuidwest zijde van het peilgebied
3.	Via een schotbalkstuw wordt water afgevoerd naar peilgebied I (NAP -1,52 m)
4.	Geen significante afwateringsroute.
5.	In geval van extreme neerslag en peilstijging in peilgebied I, kan de afwateringsstuw (3) worden verwijderd en overtollig water met een mobiele noodpomp op de boezemtak worden geloosd.
Het peil wordt gemeten bij peilschaal 110914 (bij 5)	
Beschrijving watersysteem	
Het watersysteem bestaat uit enkele watergangen die langs de aanwezige kassen liggen. Voor de ontwatering van de glastuinbouwpercelen is drainage aangebracht. Ook zijn er diverse regenwaterbassins aanwezig die overstorten op de watergangen.	
Knelpunten	
<ul style="list-style-type: none"> - Bij het instellen van het peilbesluitpeil ontstaat er risico op zettingen, schade en klachten over te grote drooglegging. - De peilgebiedsgrenzen komen in de noordoosthoek niet overeen met de praktijksituatie. - De praktijkpeilen van peilgebied IV en V zijn gelijk. Dit biedt kansen voor ontsnippering. - Bij het huidige praktijkpeil heeft hoogwatervoorziening VA geen functie meer. Dit biedt kansen voor ontsnippering. 	
Wateroverlast	
Geen	
Gebieden met afwijkend peil	
Vergunde hoogwatervoorziening thv Laan van Poot 9	

Peilen en drooglegging	
Peil vigerende peilbesluit (m +NAP)	NAP -1,27 m
Jaartal vigerende peilbesluit	2007
Praktijkpeil (m +NAP)	NAP -1,07 (sinds begin 2014)
Aflezing praktijkpeilen peilschaal	
Peilbeheer	Het praktijkpeil werd voorheen rond NAP -1,15 m gehandhaafd. In het begin van 2014 is het peil verhoogd tot NAP -1,07 m om het gebied samen te kunnen voegen met peilgebied IV.
Gemiddelde drooglegging bij peilbesluitpeil	1,00 m

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	13,7 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	NAP -0,27 m
Bodemtype	Warmoezerijgronden met een 30 tot 60 cm dikke bovengrond die uit humeuze tot humusrijke klei bestaat en die meestal kalkarm tot kalkloos is. De ondergrond bestaat veelal uit klei of zavel.
Maaivelddaling	Nihil
Waterkering	Het peilgebied wordt aan de west- en zuidzijde begrensd door een regionale kering (boezemkade)
Grondgebruik	Glastuinbouw en bebouwing
Riolering	Drukriolering
Archeologische en cultuurhistorische waarden	Middelhoge trefkans op archeologische sporen in de bodem
Zakkinggevoelige bebouwing	Nee
Objecten aan het water	Houten beschoeiing

4. Peilafweging peilgebied IV en V in vorig peilbesluit

In 2007 is in peilbesluit Hoefpolder voor peilgebied IV een peil van NAP -1,12 m vastgesteld. Voor peilgebied V is een peil van NAP -1,27 m vastgesteld. Daarbij zijn in 2007 de volgende afwegingen gemaakt:

Peilgebied IV

In het vorige peilbesluit is voor dit peilgebied een peil vastgesteld van NAP -1,12 m. Het praktijkpeil is gelijk aan het in 1996 vastgestelde peil. Delfland stelt voor het peil uit het vorige peilbesluit te handhaven: NAP -1,12 m. In het peilenvoorstel krijgt het peilgebied nummer IV.

Het peil in peilgebied IV is goed afgestemd op de gewenste drooglegging zoals blijkt uit de grafieken in bijlage 5. Het percentage te nat is 8% en het percentage te droog is 20%. Verhoging van het peil leidt tot een groter percentage te nat en dit is niet wenselijk.

Flexibel peilbeheer is dit peilgebied niet toepasbaar, aangezien zowel overschrijding als onderschrijding van het voorgestelde peil op bezwaren stuit. Een overschrijding van het streefpeil heeft een onacceptabele afname van de bergingscapaciteit tot gevolg, en een peilonderschrijding is ongewenst vanwege onder andere het eventuele verdrogend effect.

Peilgebied V

In het vorige peilbesluit is voor dit peilgebied een peil vastgesteld van NAP -1,27 m. Het praktijkpeil is gelijk aan het in 1996 vastgestelde peil. Delfland stelt voor het peil uit het vorige peilbesluit te handhaven: NAP -1,27 m. In het peilenvoorstel krijgt het peilgebied nummer V.

Het peil in peilgebied V is momenteel zo ingesteld dat 0% van het gebied bepaald is als te nat. Het percentage te droog ligt rond de 51%. Er zijn echter geen verdrogingsgevoelige landgebruiksvormen aanwezig. Bij het verhogen van het waterpeil zou de bergingscapaciteit van het watersysteem afnemen, wat in de Hoefpolder niet wenselijk is.

Flexibel peilbeheer is in dit peilgebied niet toepasbaar, aangezien zowel overschrijding als onderschrijding van het voorgestelde peil op bezwaren stuit. Een overschrijding van het streefpeil heeft een onacceptabele afname van de bergingscapaciteit tot gevolg, en een peilonderschrijding is ongewenst vanwege onder andere het eventuele verdrogende effect.

De praktijkpeilen van voor 2007 blijken niet in het peilbesluit van 2007 te zijn meegenomen bij de peilafweging van peilgebied IV en V. In het peilbesluit is een lager peil vastgesteld dan in de praktijk werd gehandhaafd.

5. Nieuwe peilafweging peilgebied IV

Bij de nieuwe afweging voor peilgebied IV zijn de volgende belangen meegenomen:

- Onderheide bebouwing;
- Glastuinbouw;
- Archeologische verwachting;
- Waterkwaliteit en ecologie;
- Ontsnippering en vismigratie;
- Objecten aan het water;
- Drainage;
- Risico op watertekort of droogte;
- Risico op wateroverlast;
- Waterkeringen.

Knelpunt ten aanzien van het peil

Het praktijkpeil wijkt af van het peilbesluitpeil dat is vastgesteld op basis van een onvolledige inventarisatie van de praktijkpeilgegevens. Bij het instellen van peilbesluitpeil ontstaat het risico op zettingen en schade aan bebouwing en beschoeiingen en ontstaan klachten over te grote drooglegging. Verder staat het peilgebied in de praktijk in open verbinding met peilgebied V.

Peilvarianten en effecten op belangen

Voor peilgebied IV worden twee varianten afgewogen. Variant A betreft het instellen van het vigerende peil op NAP -1,12 m. In variant B wordt het praktijkpeil van NAP -1,07 m vastgelegd en het peilgebied samengevoegd met peilgebied V.

Belangen	Peilvarianten	a. Peilbesluitpeil handhaven op NAP -1,12 m: peil gaat in de praktijk 5 cm omlaag	b. Praktijkpeil vastleggen op NAP -1,07 m en samenvoegen met peilgebied V: peil blijft gelijk aan de huidige situatie.
<i>Knelpunt</i>			
Ontstaan mogelijk klachten bij peilbesluitpeil		Knelpunt blijft bestaan.	Knelpunt wordt opgelost.
<i>Functies</i>			
Onderheide bebouwing	0		- (drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil neemt af maar blijft minimaal 0,80 m)
Glastuinbouw	0		- (drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil neemt af maar blijft minimaal 0,80 m)
<i>Overige belangen</i>			
Archeologische verwachting	0		+ (kans op droogvallen van archeologische sporen bij peilbesluitpeil wordt voorkomen)
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>			
Waterkwaliteit en ecologie	0		+ (toename van de waterdiepte t.o.v. peilbesluitpeil)
Ontsnippering en vismigratie	0		+ (robuuster watersysteem en groter leefgebied)
Objecten aan het water	0		- (afname drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil, maar geen klachten bekend bij hoger praktijkpeil)
Drainage	0		- (afname van mogelijke peilstijging t.o.v. peilbesluitpeil, maar geen klachten bekend bij hoger praktijkpeil)
Risico op watertekort of droogte	0		+ (toename van de waterdiepte t.o.v. peilbesluitpeil)
Risico op wateroverlast	0 (Geen verandering t.o.v. uitgangspunt in peilbesluit)		- (t.o.v. peilbesluitpeil is er 5 cm waterschijf minder berging. In de praktijk wordt water niet actief vastgehouden (vaste afwateringsstuw). Daarbij is in de watersysteemanalyse van het gebied uitgegaan van een maximale peilstijging van 0,40 m. Deze blijft beschikbaar bij een 5 cm hoger peil t.o.v. het peilbesluit. Het negatieve effect voor het risico op wateroverlast is dus beperkt)
Waterkeringen	0		- (Met een 5 cm hoger peil t.o.v. het peilbesluit kan de stabiliteit van de kering negatief beïnvloed worden. Er is echter geen negatief effect op de waterkerende functie)
<i>Kosten</i>			
Kostencategorie* maatregelen t.a.v. peilafweging (indicatief)		Middel (stuw renoveren, peilschaal plaatsen)	Klein (stuw verwijderen)

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.

* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

Afweging

Peilgebied IV heeft een gemiddelde drooglegging van 0,90 m bij peilbesluitpeil. In de praktijk wordt echter een hoger peil gehandhaafd. Ook bij het praktijkpeil voldoet de drooglegging van de aanwezige bebouwing en glastuinbouw aan de droogleggingsrichtlijn (minimaal 0,80 m [ref. 3]). Met het instellen van het peilbesluitpeil is er kans op droogvallen van archeologische sporen. Dit wordt bij het vastleggen van het hogere praktijkpeil voorkomen. Een peilverhoging kan negatieve effecten hebben op objecten aan het water en aanwezige drainage. Bij het hogere praktijkpeil zijn echter geen klachten bekend. Het vastleggen van het hogere praktijkpeil heeft geen effect op het risico op wateroverlast doordat de afwatering via een vaste stuw verloopt en de maximaal toelaatbare peilstijging van 0,40 m beschikbaar blijft. De stabiliteit van de boezemkade kan negatief beïnvloed worden bij een peilverhoging. Een (administratieve) verhoging van 5 cm leidt echter niet tot een herziening van het veiligheidsoordeel. Het samenvoegen van peilgebieden IV en V draagt bij aan een robuuster watersysteem en met het ontsnipperen wordt het leefgebied van vissen vergroot.

Voorstel

Voorstel is het peil van NAP -1,12 m te herzien en het praktijkpeil van NAP -1,07 m vast te leggen. Daarbij wordt het gebied samengevoegd met peilgebied V en worden de peilgebiedsgrenzen aangepast zodat deze overeenkomen met de praktijksituatie. Het peilvoorstel en de aangepaste peilgebiedsgrenzen zijn tevens op kaart weergegeven (bijlage 1).

Maatregelen

Voor het definitief samenvoegen van peilgebieden IV en V dient de tussenliggende stuw verwijderd te worden. Bij de maatregelen voor peilgebied V is dit verder uitgewerkt.

Effecten

In het vorig peilbesluit is een lager peil vastgelegd dan in de praktijk werd gehandhaafd. Door nu het praktijkpeil vast te leggen, zijn de effecten buiten beperkt. Er is mogelijk een licht positief effect op de waterkwaliteit en het risico op watertekort en droogte doordat de waterdiepte getalsmatig 5 cm toeneemt. Er is mogelijk een negatieve invloed op de stabiliteit van de aanliggende boezemkade maar de verhoging van 5 cm t.o.v. het peilbesluitpeil heeft geen negatief effect op de waterkerende functie. Door samenvoeging van peilgebied IV en V ontstaat één groter peilgebied met een robuuster watersysteem. Ook de omvang van het leefgebied van o.a. vissen wordt hierdoor vergroot.

6. Nieuwe peilafweging peilgebied V

Bij de nieuwe afweging voor peilgebied V van de Hoefpolder zijn de volgende belangen meegenomen:

- Onderheide bebouwing;
- Glastuinbouw;
- Archeologische verwachting;
- Waterkwaliteit en ecologie;
- Ontsnippering en vismigratie;
- Objecten aan het water;
- Drainage;
- Risico op watertekort of droogte;
- Risico op wateroverlast;
- Waterkeringen.

Knelpunt ten aanzien van het peil

Het praktijkpeil wijkt af van het peilbesluitpeil dat is vastgesteld op basis van een onvolledige inventarisatie van de praktijkpeilgegevens. Bij het instellen van peilbesluitpeil ontstaat het risico op zettingen en schade aan bebouwing en beschoeiingen en ontstaan klachten over te grote drooglegging. Verder staat het peilgebied in de praktijk in open verbinding met peilgebied IV.

Peilvarianten en effecten op belangen

Voor peilgebied IV worden twee varianten afgewogen. Variant A betreft het instellen van het vigerende peil op NAP -1,27 m. Met variant B wordt het huidige praktijkpeil (vanaf 2014) van NAP -1,07 m vastgelegd en het peilgebied samengevoegd met peilgebied IV.

Belangen	Peilvarianten	a. Peilbesluitpeil handhaven op NAP -1,27 m: peil gaat in de praktijk 20 cm omlaag.	b. Praktijkpeil vastleggen op NAP -1,07 m en samenvoegen met peilgebied IV: peil blijft gelijk aan huidige situatie.
<i>Knelpunt</i>			
Risico op zettingen, schade en klachten bij peilbesluitpeil		Knelpunt blijft bestaan	Knelpunt wordt opgelost
<i>Functies</i>			
Onderheide bebouwing	0		- (drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil neemt af maar blijft minimaal 0,80 m)
Glastuinbouw	0		- (drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil neemt af maar blijft minimaal 0,80 m)
<i>Overige belangen</i>			
Archeologische verwachting	0		+ (kans op droogvallen van archeologische sporen bij peilbesluitpeil wordt voorkomen)
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>			
Waterkwaliteit en ecologie	0		+ (toename van de waterdiepte t.o.v. peilbesluitpeil)
Ontsnippering en vismigratie	0		+ (robuuster watersysteem en groter leefgebied)
Objecten aan het water	0		- (afname drooglegging t.o.v. peilbesluitpeil, maar geen klachten bekend bij hoger praktijkpeil)
Drainage	0		- (afname van mogelijke peilstijging t.o.v. peilbesluitpeil, maar geen klachten bekend bij hoger praktijkpeil)
Risico op watertekort of droogte	0		+ (toename van de waterdiepte t.o.v. peilbesluitpeil)
Risico op wateroverlast	0 (Geen verandering t.o.v. uitgangspunt in peilbesluit)		- (t.o.v. peilbesluitpeil is er 20 cm waterschijf minder berging. In de praktijk wordt water niet actief vastgehouden (vaste afwateringsstuw). Daarbij is in de watersysteemanalyse van het gebied uitgegaan van een maximale peilstijging van 0,50 m. Deze blijft beschikbaar bij een 20 cm hoger peil t.o.v. het peilbesluit. Het negatieve effect op het risico op wateroverlast is dus beperkt)
Waterkeringen	0		- (met een 20 cm hoger peil t.o.v. het peilbesluit kan de stabiliteit van de kering beïnvloed worden. Er is echter geen negatief effect op de waterkerende functie.)

Belangen	Peilvarianten	a. Peilbesluitpeil handhaven op NAP -1,27 m: peil gaat in de praktijk 20 cm omlaag.	b. Praktijkpeil vastleggen op NAP -1,07 m en samenvoegen met peilgebied IV: peil blijft gelijk aan huidige situatie.
<i>Kosten</i>			
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	Geen	Klein (stuw verwijderen)	

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.

* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

Afweging

Peilgebied V heeft een gemiddelde drooglegging van 1,00 m bij peilbesluitpeil. In de praktijk wordt echter een hoger peil gehandhaafd. Ook bij het praktijkpeil voldoet de drooglegging van de aanwezige bebouwing en glastuinbouw aan de droogleggingsrichtlijn (minimaal 0,80 m). Met het instellen van het peilbesluitpeil is er kans op droogvallen van archeologische sporen in de bodem. Dit wordt bij het vastleggen van het hogere praktijkpeil voorkomen. Een peilverhoging kan negatieve effecten hebben op objecten aan het water en aanwezige drainage. Bij het hogere praktijkpeil zijn echter geen klachten bekend. Het vastleggen van het hogere praktijkpeil heeft geen effect op het risico op wateroverlast doordat de afwatering via een vaste stuw verloopt en de maximaal toelaatbare peilstijging van 0,50 m beschikbaar blijft. De stabiliteit van de boezemkade kan negatief beïnvloed worden bij een peilverhoging. Een (administratieve) verhoging van 20 cm leidt echter niet tot een herziening van het veiligheidsoordeel. Het samenvoegen van peilgebieden IV en V draagt bij aan een robuuster watersysteem en met deze ontsnippering wordt het leefgebied van vissen vergroot.

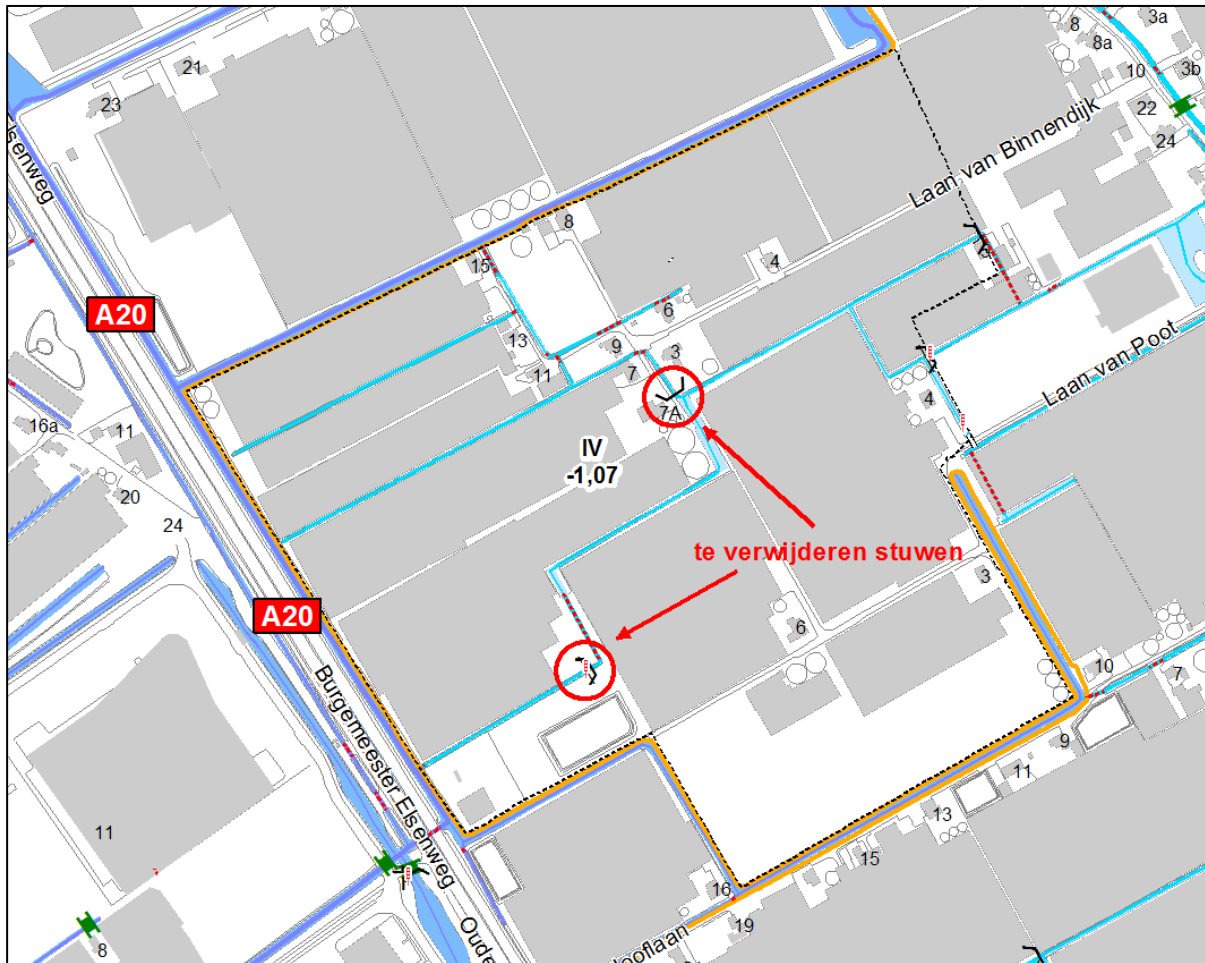
Voorstel

Voorstel is het peil van NAP -1,27 m te herzien en het praktijkpeil van NAP -1,07 m vast te leggen en het gebied (ook administratief) samen te voegen met peilgebied IV. De peilgebiedsgrens wordt aangepast zodat deze overeenkomt met de praktijksituatie. Het peilvoorstel met de aangepaste peilgebiedsgrens is tevens op kaart weergegeven (bijlage 1).

Code peilgebied		Voorstel peil partiële herziening	Schouwpeil	Peil vorige peilbesluit (2006)	Praktijkpeil	Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
IV	IV	-1,07	-1,07	-1,12	-1,07	+0,05
	V			-1,27	-1,07	+0,20

Maatregelen

Voor het samenvoegen van peilgebieden IV en V dient de tussenliggende stuw verwijderd te worden. Verder kan de stuw en peilschaal van de voormalige hoogwatervoorziening verwijderd worden. De maatregelen zijn in onderstaande figuur weergegeven. De kosten voor het verwijderen van deze twee stuwen zijn geschat op $2 \times 1000,- = 2000,-$ euro.



Effecten

In het vorig peilbesluit is een lager peil vastgelegd dan in de praktijk werd gehandhaafd. Door nu het praktijkpeil vast te leggen, zijn de effecten buiten beperkt. Er is theoretisch een positief effect op de waterkwaliteit en het risico op watertekort en droogte doordat de waterdiepte getalsmatig toeneemt. De verhoging van 20 cm t.o.v. het peilbesluitpeil beïnvloedt de stabiliteit van de aanliggende boezemkade maar er is geen negatief effect op de waterkerende functie.

Door samenvoeging van peilgebied IV en V ontstaat één groter peilgebied met een robuuster watersysteem. Ook de omvang van het leefgebied van o.a. vissen wordt door de ontsnippering groter.

7. Afstemming met belanghebbenden

Het opheffen van hoogwatervoorziening VA is afgestemd met de belanghebbende.

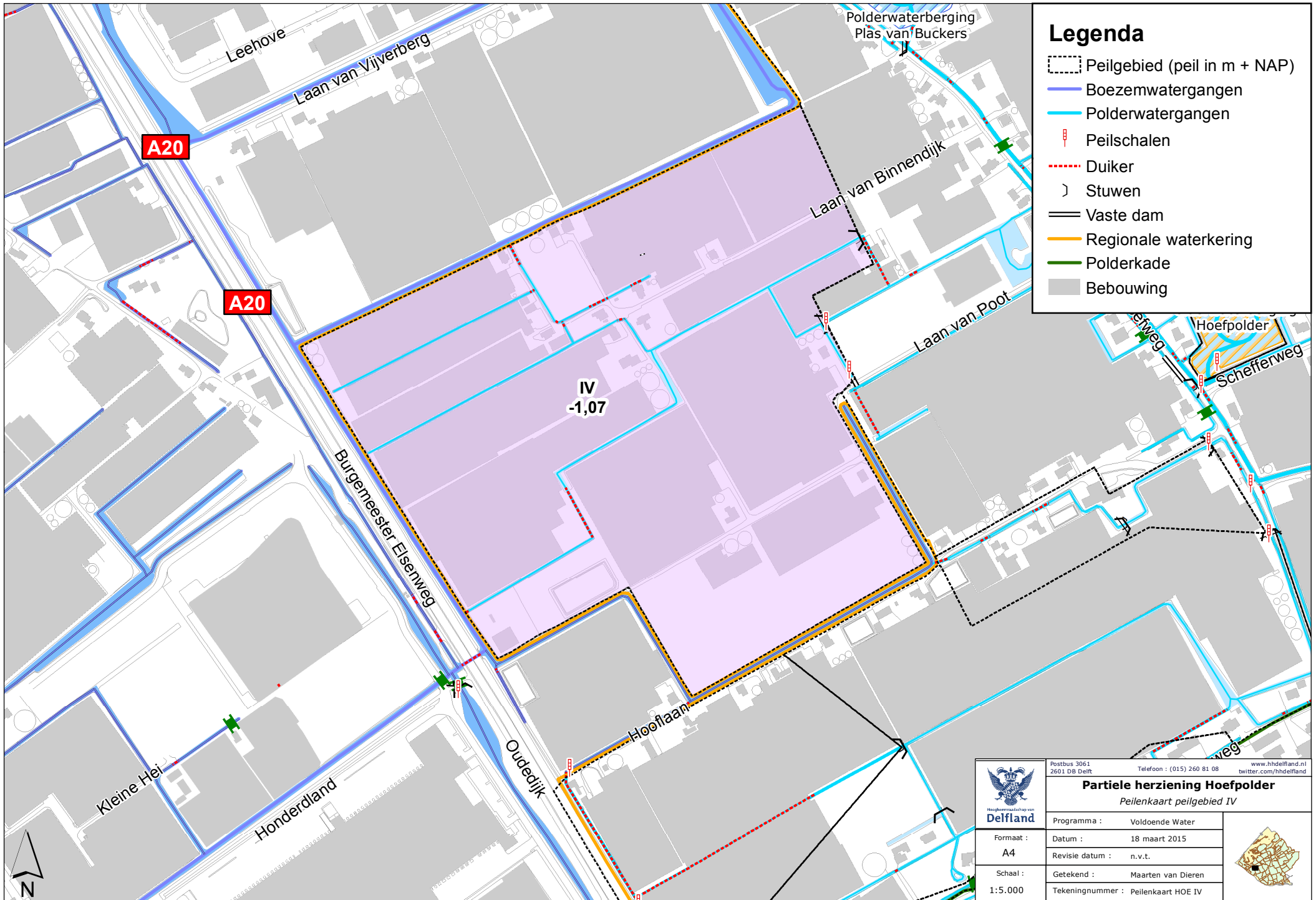
8. Literatuur

- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007. Peilbesluit Hoefpolder – Toelichting
- Hoogheemraadschap van Delfland, mei 2003. Waterhuishoudkundige analyse en toelichting wateratlas Hoefpolder
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007. Beleidsnota peilbesluiten

Bijlage 1: Peilenkaart



Bestuurssamenvatting

In het vorige peilbesluit zijn de praktijkpeilgegevens niet meegenomen in de peilafweging van peilgebied IV en V en is een lager peil vastgesteld. Bij het hogere praktijkpeil zijn echter geen klachten bekend. De praktijkpeilen van beide gebieden zijn daarbij gelijk doordat de tussenliggende stuw niet meer als peilscheiding functioneert. Voorstel is peilgebied IV en peilgebied V samen te voegen en de peilen van respectievelijk NAP -1,12 m en NAP -1,27 m te herzien in een vast peil van NAP -1,07 m.



Legenda

- Peilgebied (peil in m + NAP)
- Boezemwatergangen
- Polderwatergangen
- Peilschalen
- Duiker
- Stuwen
- Vaste dam
- Regionale waterkering
- Polderkade
- Bebouwing

 Hogerwaterschap van Delfland	Postbus 3061 2601 DB Delft	Telefoon : (015) 260 81 08	www.hhdfland.nl twitter.com/hhdfland
	Partiele herziening Hoefpolder Peilenkaart peilgebied IV		
Formaat : A4	Datum : 18 maart 2015		
Schaal : 1:5.000	Revisie datum : n.v.t.		
	Getekend : Maarten van Dieren		
		Tekeningsnummer : Peilenkaart HOE IV	

Proclaimers: Delfland doet er alles aan om de afgebeelde gegevens actueel en juist te houden. Delfland staat open voor opmerkingen of ideeën. Heeft u suggesties voor verbeteringen, opmerkingen of komt u fouten of verouderde informatie tegen, dan stellen wij uw reactie bijzonder op prijs, GIS@hhdfland.nl.

Topografische ondergrond: © De auteursrechten en databankrechten zijn voorbehouden aan de Topografische Dienst Kadaster, Emmen, 2008