

Nota van zienswijzen

Geanonimiseerd

Ontwerp-projectplan Waterwet Beekherstel en EVZ Peelse Loop Benedenloop

November 2016

Waterschap Aa en Maas

Nota van zienswijzen

Naar aanleiding van het Ontwerp-projectplan Waterwet Beekherstel en EVZ Peelse Loop Benedenloop.

Versie november 2016, waterschap Aa en Maas.

| Nr. | Inspreker | Samenvatting zienswijzen | Overwegingen waterschap |
|-----|-------------|---|---|
| | Inspreker 1 | <p>1). Stuwen verwijderen in een gebied met een groot verval lijkt me niet verstandig omdat met extreme weersomstandigheden het gebied in een korte tijd te nat of te droog kan worden, dit zal naar mijn mening sneller schade brengen aan onze gewassen als met stuwen die we kunnen regelen.</p> <p>2). Ook het afsluiten van de waterinlaat bij de Maas zal ons gebied in droge tijden doen droogvallen waardoor we sneller onze gewassen zullen moeten beregenen wat voor ons kosten met zich meebrengt.</p> | <p>1.) De stuwen blijven voorlopig staan, maar buiten werking gesteld. Het buiten werking stellen van de stuwen wordt gecombineerd met het aanpassen van de bedding van de Peelse Loop. De nieuwe bedding wordt smaller en ondieper. De nieuwe gemiddelde waterstand in de beek zal daarom, ten opzichte van de huidige situatie, niet zoveel wijzigen dat dat negatieve effecten heeft op de laagst optredende grondwaterstand. Het zal daarom niet eerder te droog worden dan in de huidige situatie. Wat de hoogwaterproblemen betreft, is er in de nieuwe situatie zelfs nog meer ruimte voor de afvoer van water dan in de huidige situatie, omdat de oude bedding naast de nieuwe blijft liggen. Zo kan de afvoer van water ook bij heel hoge afvoeren gegarandeerd worden en leidt dit niet tot hogere waterstanden. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> <p>2.) De aanvoer van water vanuit de Maas, via het Peelkanaal, naar de Peelse Loop betreft een kleine hoeveelheid (ca 50 l/s) die nu ook in droge zomers niet altijd gegarandeerd kan worden. Voor de waterhuishouding van het gebied rondom de Peelse Loop is deze waterhoeveelheid dan ook van</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>3). Als in de toekomst schade zal ontstaan aan onze gewassen na verandering van de Peelse loop ga ik er van uit dat we deze bij aenmaas kunnen verhalen</p> | <p>ondergeschikt belang. Mocht echter in de toekomst blijken dat vanwege het afkoppelen van de Peelse Loop van de Maas er langs de Benedenloop toch vaker lage grondwaterstanden optreden en er meer droogte zal ontstaan, dan is er altijd nog de mogelijkheid om via de Roode Aschloop, of vanaf het bovenstroomse traject Sijpseweg / Fazantweg een vergelijkbare hoeveelheid water als in de huidige situatie naar de Benedenloop van de Peelse Loop te voeren. Deze mogelijkheid is in het projectplan opgenomen en gegarandeerd door het bestuur van het waterschap. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> <p>3.) Artikel 7.14 van de Waterwet bevat een algemene regeling voor het vergoeden van schade dat een gevolg is van een besluit of een handelen van het waterschap. Ter uitvoering van artikel 7.14 Waterwet heeft het waterschap een Verordening schadevergoeding opgesteld. In deze verordening is geregeld op welke wijze schadeverzoeken in behandeling worden genomen en welke rol een externe adviescommissie of deskundige hierin speelt. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--------------------|--|---|
| | <p>Inspreker 2</p> | <p>1). Ik vrees dat door de aangepaste inrichting meer verdroging gaat optreden tijdens droge periodes en meer vernatting tijdens natte periodes.</p> <p>2). Ik vraag me ook wel af of de Peelse Loop bij de inrichting zoals die gepland is bestand is tegen weersomstandigheden zoals we die bijvoorbeeld in juni 2016 gehad hebben. En is hier bij het maken en doorrekenen van de plannen voldoende rekening mee gehouden?</p> <p>3). Tijdens een droge periode van bijvoorbeeld zes weken vrees ik dat we als agrariërs meer droogte schade gaan zien. Dit wordt versterkt door het voornemen om aanvoer van Maaswater via het Peelkanaal stil te leggen.</p> <p>4). Daarbovenop zullen de stuwen die buiten werking zijn gesteld het water in het gebied niet meer vasthouden.</p> <p>5). Het waterschap geeft tijdens informatiebijeenkomsten aan dat delen van de beek jaarlijks in drogere perioden kunnen opdrogen. Dit alles is tegenstrijdig met maatregelen die wij als agrariërs in het verleden</p> | <p>1.) Zie antwoord op vraag 1 van inspreker 1.</p> <p>2.) Zie het vorige antwoord voor wat betreft de capaciteit van de nieuwe situatie voor de waterafvoer. Bij het doorrekenen van de nieuwe situatie wordt voor wat de afvoer betreft uitgegaan van de huidige situatie met daarbovenop een zekere klimaatopgave, die vergelijkbaar is met de situatie zoals in juni 2016. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze</p> <p>3.) Zie antwoord 2 inspreker 1.</p> <p>4.) Zie het eerste antwoord, voor wat betreft het zodanig inrichten van de nieuwe bedding dat de gemiddelde laagste grondwaterstanden er niet zodanig door zal veranderen dat dit negatieve effecten heeft op de grondwaterstand. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>5.) Droogval in beken is een natuurlijk verschijnsel in de bovenlopen van het stroomgebied, dat soms in heel droge zomers optreedt. Het treedt op als het grondwater zover is gezakt dat het tot onder de bedding is gezakt, zodat er geen grondwater meer</p> |
|--|--------------------|--|---|

| | | | |
|--|--------------------|---|--|
| | | <p>hebben genomen om bijvoorbeeld verdroging aan te pakken. Drainagebuizen zullen hun werking verliezen door de ophoging van de bodem van de beek.</p> <p>6). Ook wordt van ons gevraagd om het toepassen van beregening zo veel mogelijk te voorkomen/ verminderen. Dit middels een bedrijfswaterplan.</p> | <p>naar de bedding uit kan stromen. Voor de Benedenloop van de Peelse Loop gaan wij er niet van uit dat dit niet op zal treden, omdat er onderweg voldoende aanvoer is vanuit natuurlijke bronnen. Mocht het onverhoopt toch optreden, dan kan de bedding altijd nog van water worden voorzien via de Roode Aschloop en via Sijpseweg Fazantweg (zie het antwoord op uw 2^e vraag). Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>6.) Via het bedrijfswaterplan wil het waterschap ondernemers bewust maken van de belangrijke functie die het grondwater heeft en er voor zorgen dat de grondwatervoorraad ook voor de lange termijn op peil blijft. Het nieuwe beleid is er niet direct op gericht om het toepassen van beregening te verminderen. In tegendeel het regime is zelfs verruimd en er zijn meer mogelijkheden voor flexibel beregenen. In ruil daarvoor vraagt het waterschap ondernemers om op hun percelen waterconserverende maatregelen te nemen.</p> |
| | <p>Inspreker 3</p> | <p>1). Meer kans op laag en stilstaand water, waardoor meer last van stekende insecten { diverse soorten als muggen en dazen},alsmede een grotere kans. op verzwakte of dode vissen etc.</p> | <p>1.) Door het wegnemen, en in dit geval buiten gebruik nemen van de stuwen, zal er in de bedding juist meer stromend water zijn. De stroomsnelheid van het water zal zowel bij lage als gemiddelde afvoeren duidelijk toenemen, van bijna stilstaand water in de huidige gestuwde situatie naar een stroomsnelheid van 20 tot 50 cm/sec in de nieuwe situatie. In de oude bedding die ook blijft bestaan is er wel sprake van stilstaand water. Deze wateren zullen voldoende diep zijn en veel leven (vissen, kleinere waterorganismen en waterplanten)</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>2). De huidige waterinlaat van 30 liter maaswater per seconden wordt in de nieuwe situatie niet gegarandeerd door waterschap AA en MAAS.</p> <p>3). Voor wateropvang en waterconservering zoals nu zijn stuwen van het aller grootste belang . Verwijdering van stuwen kan nadelige effecten tot gevolg hebben.</p> | <p>bevatten, waardoor de kans op plaaginsecten gering is. Muggen bijvoorbeeld gedijen vooral goed in tijdelijke ondiepe watertjes, die snel opwarmen. Die situaties doen zich langs de nieuwe loop niet voor. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>2.) Zie antwoord 2 inspreker 1</p> <p>3.) Mogelijke nadelige gevolgen zouden droogte a.g.v lage grondwaterstanden en wateroverlast a.g.v inundaties kunnen zijn. Bij het ontwerp van de nieuwe situatie is hier rekening mee gehouden, dat dit niet op gaat treden. Het buiten werking stellen van de stuwen wordt namelijk gecombineerd met het aanpassen van de bedding van de Peelse Loop. De nieuwe bedding wordt smaller en ondieper. De nieuwe gemiddelde waterstand in de beek zal daarom, ten opzichte van de huidige situatie, niet zoveel wijzigen dat dat negatieve effecten heeft op de laagst optredende grondwaterstand. Het zal daarom niet eerder te droog worden dan in de huidige situatie. Wat de hoogwaterproblemen betreft, is er in de nieuwe situatie zelfs nog meer ruimte voor de afvoer van water dan in de huidige situatie, omdat de oude bedding naast de nieuwe blijft liggen. Zo kan de afvoer van water ook bij heel hoge afvoeren gegarandeerd worden en leidt dit niet tot hogere waterstanden. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>4.) Bij het ontwerp van de nieuwe bodemhoogten van</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>4). Drainages en afwateringen van percelen via kavelsloten naar de peelseloop kunnen ongunstig verstoord worden.</p> <p>5). Grondwaterstand op percelen wordt ongunstig beïnvloed</p> <p>6). Water van de Peelbreukrand wordt vroegtijdig afgebogen, waardoor verderop in omgeving nadelige gevolgen merkbaar worden.{extra verdrogings verschijnselen}</p> <p>7). Stuwen zijn van groot belang i.v.m. groot verval van de Peelseloop en conserveringsmogelijkheden. Altijd voldoende hoeveelheid water aanwezig per strekkende meter waterloop voor aanwezig flora en fauna. Stuwen moeten blijven .</p> | <p>de beek is er rekening mee gehouden dat de drainage van percelen moet kunnen blijven functioneren. In het bestek dat voorafgaand aan de uitvoering zal worden opgesteld, wordt dit verder uitgewerkt. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze</p> <p>5.) Zie het antwoord op vraag 3.</p> <p>6.) Door het versmallen en verondiepen van de bedding is er geen verdrogend effect meer te verwachten van de beek op het grondwater (zie ook antwoord op vraag 3). Ter plaatse van de Peelrandbreuk zal het formaat van de nieuwe bedding niet veel groter zijn dan dat van de bedding van voor de normalisatie van eind zeventiger jaren. Die normalisatie heeft indertijd voor een sterke verdroging gezorgd achter de breuk, wat later weer is opgeheven door het plaatsen van de stuw. Door de dimensies van de nieuwe bedding af te stemmen op dat van de oude loop van voor de normalisatie verwachten wij dat sterke verdroging niet op zal treden. Dit wordt bevestigd door de modelberekeningen. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>7.) Een hogere stroomsnelheid dan in de huidige situatie is wenselijk omdat dat kenmerkend is voor beken die een groot hoogteverschil overbruggen. Door het verkleinen van de bedding en de licht slingerende loop zal de stroomsnelheid niet onbeheersbaar worden. Mocht lokaal teveel erosie</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>8). Beter overleg met betrokkenen en Waterschap AA en MAAS ,plus een grondige inventarisatie van het gebied,hadden kunnen leiden naar een beter en verstandiger besluit</p> | <p>optreden, dan zal de loop daar met boomstammen vastgelegd worden. Dit wordt in het beheerplan beschreven. Wat het conserverende effect betreft, zie daarvoor het antwoord op vraag 3.</p> <p>Flora en fauna van de beek zullen wel veranderen door de ingreep omdat de stroomsnelheid toeneemt en de waterdiepte afneemt. Dit is echter een van de doelen omdat er daardoor meer kansen ontstaan voor karakteristieke beekdalsoorten. Soorten van meer stilstaand water zullen echter ook niet verdwijnen omdat zij voldoende leefgebied zullen hebben in de restanten van de oude loop die behouden blijven als langgerekte poelen.</p> <p>Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>8.) Gedurende de planvorming hebben zijn er diverse overlegmomenten geweest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 8 dec. 2015: Afstemmingsoverleg met bestuur ZLTO afdeling Gemert Bakel - 8 jan. 2016: Overleg met bestuur ZLTO afdeling Gemert Bakel. Afspraken gemaakt over verwachtingen omtrent procedure planvorming en de te hanteren uitgangspunten - 27 jan 2016: Informatieavond voor met name bewoners van de wijk Doonheide over ontwerp plan Peelse Loop - 1 apr. 2016: Keukentafelgesprekken met een 4-tal key-players uit het projectgebied. - 25 mei 2016 1e Infoavond agrariërs Peelse Loop - 19 juli 2016 2e Infoavond agrariërs Peelse |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|-------------|---|--|
| | | | <p>Loop</p> <ul style="list-style-type: none"> - 20 juli 2016: Info bijeenkomst klankbordgroep Peelse Loop - 11 okt. 2016: Inloopmiddag voor belangstellenden tijdens ter inzage legging ontwerp projectplan <p>Het gebied en de karakteristiek van de Peelse Loop zijn voorafgaand aan het opstellen van het oude plan zorgvuldig onderzocht. Er is o.a. ook informatie opgehaald bij het Brabants archief in Den Bosch, waar alle informatie ingezien is van de herinrichting van de beek ten tijde van de ruilverkaveling. Dit leverde veel kennis op over de historische loop en het functioneren van de beek onder meer natuurlijke omstandigheden. Ook zijn gegevens bestudeerd van het verloop van de waterstanden en het grondwater; zijn gegevens mb.t de bodem en de ecologie verzameld en is een nauwkeurig hoogtebestand van de beek gebruikt om de nieuwe bedding te kunnen ontwerpen. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> |
| | Inspreker 4 | 1. Voor de ruilverkaveling 30 jaar geleden was mijn perceel te nat en te droog; nu is het perfect beheersbaar, dus de loop niet veranderen. | 1.) Naast het zorgen voor goede condities voor de landbouw rondom de beek ligt er voor de Peelse Loop ook de opgave om de ecologische en morfologische omstandigheden in de beek te optimaliseren. Dit is zo vastgelegd in het waterbeheerplan 2016-2021 van het Waterschap; waarin de waterloop is aangemerkt als ecologische verbindingzone (EVZ) met een beekherstelopgave. Hierin is ook de internationale opgave vanuit de Kaderrichtlijn Water (KRW) meegenomen om te komen tot een goede ecologische toestand. Om deze |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>2. Bij extreme regenval komt alles onder water te staan; wie zal dat betalen?</p> <p>3. De grond kan niet worden gedraineerd doordat de afwatering te hoog komt te staan.</p> | <p>opgaven te verwezenlijken zal de bedding aangepast moeten worden. Omdat het om een beekloop gaat met tevens de functie landbouw, zal de aanpassing zodanig geschieden dat deze aanpassing geen nadelige effecten heeft voor de landbouw. Door middel van berekeningen aan de effecten van het beekherstel op het grondwater en het oppervlaktewater is vastgesteld dat die negatieve effecten er niet zijn. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>2.) Wat de hoogwaterproblemen betreft, is er in de nieuwe situatie meer ruimte voor de afvoer van water dan in de huidige situatie, omdat de oude bedding naast de nieuwe blijft liggen. Zo kan de afvoer van water ook bij heel hoge afvoeren gegarandeerd worden en leidt dit niet tot hogere waterstanden. Artikel 7.14 van de Waterwet bevat een algemene regeling voor het vergoeden van schade dat een gevolg is van een besluit of een handelen van het waterschap. Ter uitvoering van artikel 7.14 Waterwet heeft het waterschap een Verordening schadevergoeding opgesteld. In deze verordening is geregeld op welke wijze schadeverzoeken in behandeling worden genomen en welke rol een externe adviescommissie of deskundige hierin speelt. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>3.) Bij het ontwerp van de nieuwe bodemhoogten van de beek is er rekening mee gehouden dat de drainage van percelen moet kunnen blijven functioneren. In</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>4. Stuwen verwijderen dan wel omlaag zetten, zorgt voor dat het water niet wordt vastgehouden als het droog is.</p> <p>5. Stuwen kunnen bij extreem weer het waterpeil sturen en dus op tijd omhoog of omlaag gedraaid worden.</p> | <p>het bestek dat voorafgaand aan de uitvoering zal worden opgesteld, wordt dit verder uitgewerkt. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>4.) Het in dit geval buiten werking stellen van de stuwen wordt gecombineerd met het aanpassen van de bedding van de Peelse Loop. De nieuwe bedding wordt smaller en ondieper. De nieuwe gemiddelde waterstand in de beek zal daarom, ten opzichte van de huidige situatie, niet zoveel wijzigen dat dat negatieve effecten heeft op de laagst optredende grondwaterstand. Het zal daarom niet eerder te droog worden dan in de huidige situatie. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze.</p> <p>5.) De huidige gestuwde situatie staat een goede invulling van de opgaven voor beekherstel en vispasseerbaarheid in de weg. Daarom worden de stuwen buiten werking gesteld. Door een uitgekiend ontwerp van de nieuwe bedding (smaller en minder dieper) heeft het ontstuwen geen nadelige effecten voor het grondgebruik langs de Peelse Loop. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijze</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--------------------|--|--|
| | <p>Inspreker 5</p> | <p>1. De stuwen 251A, 251C, 251D en 251E blijven staan. Na herinrichting zal het waterschap gaan monitoren of de stuwen gehandhaafd dienen te blijven of niet. (zie ook pagina 5 uit het projectplan, 3e punt onder het kopje “geplande ingrepen”).</p> <p>2. De wateraanvoer in het beekherstelproject wordt gegarandeerd op 30 l/s (zie figuur 1), tenzij het waterschap geen aanvoer heeft vanuit het Peelkanaal. Het huidige ontwerp voldoet aan de piekafvoeren zoals die eerder in het Peelse Loop systeem zijn bereikt. (zie hiervoor ook de uitleg op pagina 13 uit het projectplan onder het kopje “hydrologie” inclusief de verwijzing naar bijlage II).</p> <p>3. De huidige peilen in het traject worden gehandhaafd ter voorkoming van vernatting en verdroging. Dit zal met het bestaande monitoringssysteem worden gemonitord. De gegevens worden beschikbaar gesteld voor geïnteresseerden. Mochten de peilen sterk veranderen dan zal de oude situatie hersteld worden door het opdraaien van de stuwen.</p> | <p>1.) De stuwen zullen inderdaad blijven gehandhaafd totdat uit monitoring blijkt dat er geen negatieve effecten zijn op het omliggende grondgebruik. Afspraken zijn per mail bevestigd.</p> <p>2.) Uitleg is inderdaad opgenomen in het projectplan en verder uitgewerkt. Afspraken zijn per mail bevestigd.</p> <p>3.) Door het buiten werking stellen van de stuwen zal er meer variatie ontstaan in de waterstanden en de stroomsnelheden in de Benedenloop. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opgaven voor beekherstel en vispasseerbaarheid. Door het buiten werking stellen van de stuwen te combineren met een uitgekiende aanpassing (smaller en ondieper) van de bedding van de Peelse Loop, worden negatieve effecten op het grondgebruik rondom de Peelse Loop voorkomen. De nieuwe gemiddelde waterstand in de beek zal daarom, ten opzichte van de huidige situatie, niet zoveel wijzigen dat dat negatieve effecten heeft op de laagst optredende grondwaterstand. Het zal daarom niet eerder te droog worden dan in de huidige situatie. Wat de hoogwaterproblemen betreft, is er in de nieuwe situatie zelfs nog meer ruimte voor de afvoer van water dan in de huidige situatie, omdat de oude bedding naast de nieuwe</p> |
|--|--------------------|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>4. Door het wegnemen van stuw 251 F (juist ten oosten van het plangebied van de Benedenloop) ligt de beïnvloedingsfeer van de Middenloop en dus de grens 600 meter westwaarts in het traject Benedenloop ter hoogte van stuw 251 E. U als geen ander weet dat de Boekelseweg geen grens kan zijn als we een waterloop in trajecten opdelen, zeker als we het hebben over inrichting en de gevolgen stroomafwaarts. Trajecten van “stuw tot stuw”. De gevolgen van de te nemen maatregelen in het traject Middenloop houden niet op bij de Boekelseweg maar bij stuw 251E. Stuw 251F is als zodanig niet meer in te zetten als waarborg bij het niet functioneren van de Benedenloop.</p> | <p>blijft liggen. Zo kan de afvoer van water ook bij heel hoge afvoeren gegarandeerd worden en leidt dit niet tot hogere waterstanden.</p> <p>Door middel van monitoring zal de nieuwe situatie gemeten worden. Mocht er inderdaad sprake zijn van effecten op het grondgebruik agv de genomen maatregelen, dan kunnen die, als andere mitigerende maatregelen geen effect hebben, teruggedraaid worden, door het opdraaien van de stuwen. De gegevens van de monitoring zullen beschikbaar gesteld worden. Afspraken zijn per mail bevestigd.</p> <p>4.) Door middel van een stuw wordt in een beek alleen het waterpeil beïnvloed en niet de hoeveelheid water die wordt doorgevoerd. Een stuw werkt daarom alleen in bovenstroomse richting en heeft geen invloed in benedenstroomse richting. De Benedenloop ondervindt daarom geen invloed van het al dan niet gestuwde karakter van de Middenloop. Doordat de Middenloop geen stuwen meet bevat, zal het water dat van bovenstrooms dit traject bereikt, vrij afstromen naar de Benedenloop en allemaal de Benedenloop bereiken. In het geval er wel een stuw had gestaan aan de grens van de Middenloop, dan had dezelfde hoeveelheid water de benedenloop bereikt. Er is vanuit de Middenloop dus geen sprake van beïnvloeding van de Benedenloop. Projectplan wordt niet aangepast naar aanleiding van zienswijzen.</p> |
|--|--|---|--|