Gemeente Amsterdam

Bijlage 2

Overzicht van alle (geanonimiseerde) zienswijzen op de concept-Watervisie Amsterdam 2040

De persoonsgegevens van de zienswijzen van particulieren zijn niet opgenomen in deze bijlage in verband met artikel 1 van de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Die zienswijzen zijn op grond van bovengenoemd artikel geanonimiseerd.

i0001

Zienswijze Watervisie 2040

31 januari 2016

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Geachte leden van de Gemeenteraad,

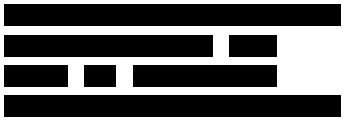
Gaarne maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.
Het gaat om Ambitie 9 op pagina 69 met de beschrijving op pagina 71:
"Verbeteren zicht op grachten door verplaatsen woonboten".
Hierbij wordt als één van de alternatieve locaties het Singel genoemd.

Er is echter een fout gemaakt, deze moet hersteld worden.

Immers, de bijbehorende kaart op pagina 72-73 "Nieuwe locaties voor verplaatsen van woonboten/-arken", geeft een verkeerd stuk van het Singel aan.
Het rak waarover daartoe een besluit is genomen, is het rak tussen Torensluis en Raadhuisstraat en nergens anders.
Op de kaart staat ten onrechte een groen streepje aan de andere kant van de Torensluis.

Ik verzoek u dringend dit groene streepje op de kaart te verplaatsen naar het juiste bedoelde rak.

Vriendelijke groet,



i0002

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 februari 2016 10:35
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze op concept Watervisie Amsterdam 2040

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

LS,

Hierbij stuur ik u mijn zienswijze toe op het concept-Watervisie Amsterdam 2040.

Als bewoner van de Amsteldijk heb ik mij vooral gericht op de ontwikkelingen langs de Amsteloevers. Ik hoop hierdoor een bijdrage te kunnen leveren aan de verdere invulling van de plannen die in deze Watervisie worden gepresenteerd. Ter illustratie van de huidige situatie voeg ik een link naar een filmpje Amstelzicht 2016 toe. Verder wil graag op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen en neem ook graag deel aan vervolgoverleg hierover.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

www.youtube.com/watch?v=nSl5OsE9Au4

Zienswijze op het concept-Watervisie Amsterdam 2040

Oorzaken van toename van het aantal woonschepen / arken

In de voorbereiding van het Bestemmingsplan de Pijp 2005 werd door een aantal bootbewoners bezwaar aangetekend. In het vervolg hierop werd vlak voordat het bestemmingplan aangenomen zou worden, door een verkeerde interpretatie van luchtopnames, het aantal ligplaatsen voor woonarken en woonboten in de Amstel uitgebreid (drijvende terrassen en bijboten zijn voor woonboten aangezien en hebben die status gekregen). Hierdoor zijn woonarken verschenen op plekken waar voorheen terrassenboten of bijboten lagen.

Vervolgens heeft er zich in het deelgebied rond de Pijp (maar ook zuidelijk daarvan) in de periode tussen het bestemmingsplan de Pijp 2005 en het bestemmingsplan Water in de Pijp 2011 nog een merkwaardig proces afgespeeld. Het aantal *aangevraagde* en *verleende* vergunningen voor vervanging van woonschepen door 4 meter hoge woonarken is veel groter geweest dan daar voor. Dit, terwijl toch bekend moet zijn geweest dat het streven erop gericht was om de hoogte van nieuwe arken terug te brengen naar 2,4 meter.

Er ligt nu een lang lint van enkel-, dubbel- en driedubbel afgemeerde (hoge) arken en woonboten in de Amstel, met aan de waterzijde soms nog terrasvlotten en pleziervaartuigen tussen de Torontobrug en de Utrechtsebrug.

Het concept Watervisie Amsterdam 2040

In het concept Watervisie 2040 wordt een beeld geschetst van boulevards langs de Amstel met meer zicht op de Amstel en openbare verblijfsplekken.

Dit zou moeten worden bereikt door woonschepen op basis van vrijwilligheid te verplaatsen naar de Houthaven.

Als dit wordt gerealiseerd blijven de woon*arken* over. En *arken* zijn nu juist de zicht-beperkende elementen langs de oevers. Schepen die nu vaak een woonfunctie hebben ondersteunen het nautische karakter en verleden van de stad.

Vrijwillige verplaatsing is geen reële optie omdat bij een eventuele verkoop van een woonboot/ark, de waterkavel in de Amstel (vlak bij het centrum, aan een goede toegangsweg naar het centrum), de waarde van een ark of schip aanzienlijk doet toenemen. Er zijn in het recente verleden sloopschepen op waterkavels voor enorme bedragen verkocht.

Een argumentering waarom verplaatsing alleen woonboten betreft en niet woonarken wordt in deze Watervisie niet gegeven en moet dus nog worden toegevoegd.

Bij de woonboten en arken worden dagelijks vele toeristen afgezet en op een aantal boten ontbreekt een vaste bewoner. Een onderzoek naar legaliteit van hotelboten en Airbnb-gebruik kan inzicht geven in illegale bewoning/verhuur. Om het doel van zichtbaarheid van de Amstel te bereiken kunnen deze overbodige woonarken en woonboten worden verplaatst naar andere locaties of definitief worden verwijderd.

De regelgeving m.b.t. veiligheid kan worden aangescherpt. Beperking van het aantal naast elkaar afgemeerde schepen is hierbij een optie.

Ook kan het aantal meters dat woonboten/arken vanaf de wal op het water mogen innemen worden beperkt.

Zitplekken en groenstroken met zicht op het water zijn belangrijk! Water heeft een rustgevende en ontspannende werking op stadbewoners. Door gelegenheid te bieden aan horeca langs het water wordt de oever geprivatiseerd waardoor het zicht op het water wordt beperkt. Alleen bezoekers van zo'n gelegenheid hebben uitzicht.

Onder Impuls Amstelboulevard staat een foute zin: *Eén van de opties die ook verkend wordt is de verplaatsing van woonboten van de Amstel naar de Houthavens aan het IJ waar vanaf circa 2018 tientallen nieuwe (grote) plekken voor woonboten worden gecreëerd op de vrijkomende plekken aan de Amstel.*

i0003

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 februari 2016 23:38
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie Amsterdam

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Via : watervisie@amsterdam.nl

Geachte leden van de raad,

Middels dit schrijven doe ik u toekomen mijn zienswijze op de concept Watervisie Amsterdam 2040. In dezen ben ik tezamen met mijn gezin belanghebbende omdat wij wonen in een woonark aan de Amstel.

In de conceptvisie wordt gestreefd naar verbetering van het zicht op de Amstel, zodat een groene Amstelboulevard kan ontstaan. Een loffelijk streven! Hiertoe gaat u in gesprekken met bewoners verkennen hoe verplaatsing kan geschieden van woonboten die thans aan de Amstel zijn afgemeerd. De termen woonboten en woonschepen worden daarbij overigens niet consistent gebruikt. Op pagina's 33, 77 en 104 wordt het verplaatsen van woonboten nadrukkelijk genoemd. Uitsluitend op pagina 104 wordt hierbij vermeld dat eventuele verplaatsingen op basis van vrijwilligheid zullen geschieden.

Naar mijn mening dient rekening gehouden te worden met de gerechtvaardigde belangen van bewoners. Derhalve dient opgenomen te worden dat bestaande vergunningen te allen tijde zullen worden gerespecteerd, dat verplaatsen van woonboten die thans op de Amstel zijn afgemeerd uitsluitend zal geschieden op basis van vrijwilligheid, dat het bestaande vergunningsbeleid in stand kan blijven voor zover het aantal woonboten niet verder toeneemt.

Ik wil verder nog het volgende opmerken. De meeste woonboot zijn onroerende zaken waarop hypotheekrechten gevestigd zijn. De woonboot vertegenwoordigen derhalve een met een normaal woonhuis vergelijkbare waarde in het economisch verkeer. Op zichzelf brengt alleen al het voornemen om de ligplaatsen aan de Amstel te 'beëindigen' (al is het zo ver nog niet) een risico voor de waardevastheid en de waardeontwikkeling van de woonboot als onroerende zaak. M.a.w. Alleen al het voornemen kan de verkoopbaarheid beïnvloeden, omdat voor opvolgend kopers er onzekerheid wordt gecreëerd. Ik sluit derhalve het ontstaan van planschade niet uit en acht dat geen goede ontwikkeling.

Indien voorgaande een nadere toelichting behoeft, dan ben ik voor het geven daarvan gaarne beschikbaar. In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0004

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 februari 2016 14:47
Aan: Watervisie
Onderwerp: Input op zienswijze op de watervisie 2040

Geachte heer/mevrouw,

Al jaren ben ik een fervent watersporter met Zeilen maar vooral Surfen en nu ook Kite Surfen.

Graag zou ik willen vragen of het mogelijk is te voorzien in het maken van een officiele kitespot op IJburg.

Zoals niet zal zijn ontgaan is de kitesport en het aantal mensen die deze sport beoefenen explosief toe aan het nemen waardoor de huidige spots zoals Muiderberg overvol raken met alle gevaren en iiritaties vandien.

Mvgr, [redacted]

i0005

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 februari 2016 20:41
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze op de Watervisie 2040

Beste Watervisie Amsterdam,

Als fanatiek kitesurfer in Amsterdam deel ik met een groot aantal andere kitesurfers in Amsterdam een fantastische sport. Een sport die wij niet heel erg in de buurt uit kunnen oefenen door gebrek aan goede wateren in de buurt. Nu wordt er al eens gekitesurft op Ijburg maar daar is nog niks toegestaan en er zijn geen goede voorzieningen.

Wat zou het geweldig zijn als wij als Amsterdamse watersporters Ijburg als onze kite surf spot konden gebruiken.

Door grote groei van de sport worden plekken zoals muiderberg en andere plekken aan het ijselmeer erg druk en daardoor ook gevaarlijk!
Meer toegestane plek is dus een grote vooruitgang op het gebied van drukte en dus de veiligheid.

Dichter bij huis sporten, genieten van het mooie Amsterdam, dus waarom geen kite spot aanleggen op Ijburg?
Het zou top zijn als jullie dit in jullie plannen op kunnen nemen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0006

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 februari 2016 21:35
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze op de Watervisie 2040

Beste heer/ mevrouw,

Mijn complimenten voor de Watervisie Amsterdam 2040. Dagelijks geniet ik van de waterrijke stad, en zie haar verbeteren. Als we ons realiseren waar we vandaan komen, kunnen we constateren dat er enorm veel bereikt is, en zo te zien nog veel gaat verbeteren.

Als vervend watersporter mis ik daarentegen wel een kans in het visie document. Samen met honderden andere Amsterdammers beoefen ik de sport kitesurfen. Deze sport is voor mij het best mogelijke contact met water. Vaak aan zee, maar ook dichter bij huis, het IJsselmeer.

Nu zou het fantastisch zijn als deze groep groeiende enthousiaste waterliefhebbers een plek krijgen om de sport aan de rand van de stad, IJburg, te beoefenen. Als ambassadeurs van een goede relatie met water, denk ik dat het een gemiste kans is deze groep uit te sluiten van actieve deelname en toewijzing in de visie.

Hierom vraag ik u vriendelijk de positie van kitesurfen binnen de grenzen van Amsterdam te heroverwegen, volledig in overeenstemming met punt 'l' uit de visie: faciliteren en spreiden watersport. Dat punt zou voor eenieder op moeten gaan, niet louter voor mensen die een bootje of kano varen, eveneens voor de kitesurfers die hun passie ook graag in deze prachtige stad beleven.

Met vriendelijke groet

[redacted]

i0007

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 4 februari 2016 21:48
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze op de Watervisie 2040

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze wil ik graag aangeven dat ik heel graag een kite-spot op IJburg zie! Ik kite daar regelmatig en het is de beste kite-spot van Nederland! Ik baal erg dat het nu verboden is! Nu moet ik verder reizen met mij vele andere en dat lijkt mij niet echt goed voor het milieu! daarnaast is er nog geen kite-spot in de buurt van Amsterdam, zijn veel kite surfers die een plek nodig hebben, de bestaande spots dicht bij amsterdam (Muiderberg) wordt te druk en daardoor gevaarlijk, je wilt graag dichter bij huis kunnen sporten, het aantal kiters blijft groeien.

Mvg,

[redacted]

i0008

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 februari 2016 12:15
Aan: Watervisie
Onderwerp: Watervisie Amsterdam 2040 Concept

Aan de directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Als bewoner van Zeeburgereiland, was ik heel erg verbaasd te zien een ingepland 'recreatiestrand' voor de zuidoever van Zeeburgereiland.

Een recreatiestrand past helemaal niet met de groene karakter van Zeeburgereiland.

We zijn nu in gesprek met de planning team voor de waterkering versterking op de eiland en ze hebben de bewoners hier verzekerd dat de groene karakter van Zeeburgereiland zal bewaard worden... maar met een strand, dat kan niet.

Een strand zal zeker overlast veroorzaken door geluid, afval, plastic tassen, bierflessen enzo.

Ik ben helemaal tegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0009

Duivendrecht ,05-02-2016,

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

“Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….”.

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

i0010

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 6 februari 2016 1:49
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze op de Watervisie 2040

Beste gemeente,

Ijburg is volop in ontwikkeling en is Het watersport hart van Amsterdam. Wat er nog ontbreekt is een officiële Kite spot. Nu is het op een winderige dag volop druk op strand blijburg. Maar dit is geen officiële spot. En kan zeker zomers gevaarlijk worden met zwemmers.
Kiten groeit ieder jaar weer en de bekende spots in de buurt worden veel te druk.
Amsterdam kan niet achterblijven met kiten!!
Een officiële Kite spot op ijburg Amsterdam zou vele Amsterdammers en omwonenden veel waterplezier geven!!

Mvg [redacted]

i0011

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 6 februari 2016 9:06
Aan: Watervisie
Onderwerp: Kitesurf spot IJburg
Bijlagen: image1.jpeg; ATT00001.txt

LS,

Graag zou ik een Kitespot zien bij IJburg. Om veilig te kunnen kiten moet de wind je terug naar de kant kunnen blazen wanneer iets mis gaat (bijvoorbeeld een lijn breekt). Dat betekend dat bij Wind uit het oosten, de Nederlandse kust niet geschikt is. We noemen dat aflandige wind.
Nederland heeft weinig plekken die geschikt zijn bij wind uit zuid tot noord oostelijke richting.

i0012

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 6 februari 2016 10:25
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie Amsterdam

Gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Via : watervisie@amsterdam.nl

Geachte leden van de raad,

Middels dit schrijven doe ik u toekomen mijn zienswijze op de concept Watervisie Amsterdam 2040. In dezen ben ik tezamen met mijn partner belanghebbende omdat wij wonen in een woonark aan de Amstel.

In de conceptvisie wordt gestreefd naar verbetering van het zicht op de Amstel, zodat een groene Amstelboulevard kan ontstaan. Een loffelijk streven! Hiertoe gaat u in gesprekken met bewoners verkennen hoe verplaatsing kan geschieden van woonboten die thans aan de Amstel zijn afgemeerd. De termen woonboten en woonschepen worden daarbij overigens niet consistent gebruikt. Op diverse pagina's, waaronder pagina's 33, 77 en 104 wordt het verplaatsen van woonboten nadrukkelijk genoemd. Uitsluitend op pagina 104 wordt hierbij vermeld dat eventuele verplaatsingen op basis van vrijwilligheid zullen geschieden.

Naar mijn mening dient rekening gehouden te worden met de gerechtvaardigde belangen van bewoners. Derhalve dient opgenomen te worden dat bestaande vergunningen te allen tijde zullen worden gerespecteerd, dat verplaatsen van woonboten die thans op de Amstel zijn afgemeerd uitsluitend zal geschieden op basis van vrijwilligheid, dat het bestaande vergunningsbeleid in stand kan blijven voor zover het aantal woonboten niet verder toeneemt.
Daarbij is het feit dat vele bewoners van woonarken fors geïnvesteerd hebben om een nieuwe woonark te bouwen welke volledig is gebouwd passend aan de locatie. Ook hebben we voor de plaats met mogelijkerwijs oude woonark, welke vervangen zou worden ook de marktwaarde in hypotheek aangekocht.

Ik wil verder nog het volgende opmerken. De meeste woonboot zijn onroerende zaken waarop hypotheekrechten gevestigd zijn. De woonboot vertegenwoordigen derhalve een met een normaal woonhuis vergelijkbare waarde in het economisch verkeer. Op zichzelf brengt alleen al het voornemen om de ligplaatsen aan de Amstel te 'beëindigen' (al is het zo ver nog niet) een risico voor de waardevastheid en de waardeontwikkeling van de woonboot als onroerende zaak. M.a.w. Alleen al het voornemen kan de verkoopbaarheid beïnvloeden, omdat voor opvolgend kopers er onzekerheid wordt gecreëerd. Ik sluit derhalve het ontstaan van planschade niet uit en acht dat geen goede ontwikkeling.

Wij gaan ervan uit om in de definitieve watervisie kraakhelder op te nemen dat arken,etc. niet verplicht kunnen worden te verplaatsen, maar dat dat uitsluitend en alleen op basis van vrijwilligheid kan geschieden.

Indien voorgaande een nadere toelichting behoeft, dan ben ik voor het geven daarvan gaarne beschikbaar. In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0013

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 6 februari 2016 12:03
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze op Watervisie 2040

Aan : Gemeenteraad van Amsterdam,
T.a.v. Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Geachte raadsleden,
Allereerst dank voor uw initiatieven om Amsterdam en haar water- en oevergebieden de aandacht te geven die nodig is om ook in de toekomst een mooie en goed leefbare stad te hebben en houden voor haar bewoners, ondernemers, werkenden en bezoekers.

Ik ga ervanuit dat alle 'stake holders' de beste bedoelingen hebben met het tot stand brengen van een goede en uitvoerbare watervisie. Echter, de eerste versies lezend van de watervisie 2040 maakt mij zeer bezorgd over de positie van woonoten/woonarken etc., m.n. als er gesproken wordt over mogelijke verplaatsingen.

Ik verzoek u daarom vriendelijk (doch dringend) om in de definitieve watervisie kraakhelder op te nemen dat in Amsterdam legaal afgemeerde woonarken etc. niet verplicht verplaatst kunnen worden, maar dat dat uitsluitend en alleen op basis van vrijwilligheid kan geschieden.
Op die manier wordt er rekening gehouden met de gerechtvaardigde belangen van bewoners en worden bestaande vergunningen gerespecteerd, hetgeen een betrouwbare overheid betaamd.

Ik vertrouw erop dat deze zienswijze en de vele andere reacties van gelijke strekking die u zult ontvangen, ertoe zal leiden dat in de Watervisie 2040 verplichte verplaatsing van woonboten/-arken uitgesloten zal zijn.

Hartelijke groet,
[redacted]

i0014

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 6 februari 2016 12:54
Aan: Watervisie; michel
Onderwerp: zienswijze op watervisie 2040

Hallo,

Ik wil graag mijn wens uitspreken om de kitespot bij IJburg(Blijburg) te behouden en/of uit te breiden.
Kitesurfen is sterk afhankelijk van de windsterkte en windrichting.
Nu wil het feit dat er wanneer er een Noordelijke of Oostelijke wind staat er in de buurt van de randstad bijna geen goede locaties zijn.
Ijburg is sinds het ontstaan altijd een goede plek geweest met voldoende ruimte.
Ik hoop dat dat het geval zal blijven.

Recreëren is een basis behoefte!

Groet,

[redacted]

i0015

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 7 februari 2016 21:44
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze tav watervisie

Geachte mevrouw/mijnheer,

Geheel toevallig hoorde ik via een oplettende buurman van het ontwikkelen van een watervisie waarin mijn woonboot direct betrokken is. Ik zou graag beter betrokken en geïnformeerd worden hierover.

Hieronder volgt mijn zienswijze voor de Watervisie 2040 van de stad Amsterdam.

Ik ben woonboot bewoner (Omval 2) en woon dus aan de Amstel oever waar een aantal keren aan gerefereerd wordt.
Volgens de nota zouden woonboten verplaats kunnen worden om het zicht op de Amstel te verbeteren.

Ik zou nadrukkelijk in de nota opgenomen willen zien dat dit alleen op vrijwillige basis gebeurt.

Wij hebben met Stadsdeel Oost een jaren lang durende brede discussie gehad over 'zicht op de Amstel'.
Dit heeft tot veel onrust geleid totdat het Stadsdeel erachter kwam dat dit alleen kon als ze bestaande bewoners op vrijwillige basis 'uitkopen' en daar hadden ze geen geld voor. Dus heel veel onrust die nergens toe geleid heeft. En midden in de discussie werd het restaurant Riva gebouwd (10 meter hoog en 30 lang) omdat het Stadsdeel niet de moed had om met de ontwikkelaar een serieus gesprek aan te gaan en geld op tafel te leggen. So far voor mooie woorden en goede bedoelingen. Het blijft verrassend en onredelijk en onrechtmatig dat de Gemeente woonboten geheel anders behandelt als huizen, zeker gezien de recente uitspraak van de Raad van State, waar u zelf ook aan refereert. Ik kan heel wat rijtjes huizen opnoemen die het zicht op de Amstel voor andere bewoners daarachter blokkeert…gaan we die ook slopen….gaan u hen ook ongerust maken?

Ik snap dat er gezocht wordt naar mogelijkheden en die zijn er ook. Zo kan de nauwelijks actieve roeivereniging Odin prima op een andere locatie liggen. Echter ook hier heeft het Stadsdeel recent nog gewoon de vergunning verlengd.

De onzekerheid bij bewoners leidt niet alleen tot onnodige onrust maar alleen al de discussie en de voorstellen lijdt ook tot waardedaling, dat hebben we tijdens de vorige discussie al daadwerkelijk gemerkt en gesignaleerd aan het Stadsdeel. En als deze visie wordt aangenomen kunnen wij niet anders dan gaan procederen om onze rechten en ons bezit te verdedigen.

Daarom mijn dringende verzoek om bij de mogelijke verplaatsing van woonboten dit altijd en alleen op vrijwillige basis zal geschieden. De gemeente kan, elke keer als er een boot die wellicht zicht belemmerd te koop wordt aangeboden deze gewoon kopen, en deze boot op een andere locatie (Houthavens wordt genoemd) weer verkopen. Dat maakt het eenvoudig en transparant voor iedereen en kost weinig geld.

Ik hoor graag van u of mijn verzoek wordt overgenomen en ik wordt graag direct op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0015a

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Re: zienswijze tav watervisie
Datum: maandag 8 februari 2016 17:41:46

Dank voor uw reactie.

In aanvulling op mijn ingediende zienswijze wil ik nog graag het volgende opmerken:

Op de plaats van mijn huidige woonboot (of daar vlakbij dat is moeilijk te zien) staat ook een nieuwe op-af-stapplaats voor rondvaarten oid ingetekend.
Ik begrijp dat dit een geschikte locatie is maar hoe (hoe grootschalig en wat voor een boten etc) dat wordt ingevuld maakt zeeeeer veel uit voor mijn woongenot.

Ik zou daarom graag opgenomen zien in de nota dat voor het definitief vaststellen van dit soort nieuwe plaatsen en activiteiten er eerst overleg met de betrokken bewoners zal plaatsvinden en dat hun rechten en hun huidige woongenot daarbij gerespecteerd zal worden. Dus dat deze watervisie geen vrijbrief wordt waarop later gezegd kan worden...'had je maar moeten reageren.....' .

Ik hoop dat u dit nog wilt toevoegen aan mijn eerdere zienswijze.
Mocht u vragen hebben dan kunt u mij altijd even bellen.

Bedankt,

[redacted]

> Op 8 feb. 2016, om 16:00 heeft Watervisie <Watervisie@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Geachte heer[redacted]
>
> Dank voor uw zienswijze, hij is in goede orde ontvangen. Vanaf 17 februari 2016 gaan wij aan de slag met alle zienswijzen op de concept-Watervisie Amsterdam 2040.
> U kunt rond mei/ juni van dit jaar een reactie verwachten.
>
> Via de site over de Watervisie Amsterdam kunt u op de hoogte blijven van de actuele ontwikkelingen: https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/
>
> Vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Projectleider Watervisie Amsterdam
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]
> Verzonden: zondag 7 februari 2016 21:44
> Aan: Watervisie
> Onderwerp: zienswijze tav watervisie
>
> Geachte mevrouw/mijnheer,
>
> Geheel toevallig hoorde ik via een oplettende buurman van het ontwikkelen van een watervisie waarin mijn woonboot direct betrokken is. Ik zou graag beter betrokken en geïnformeerd worden hierover.
>
> Hieronder volgt mijn zienswijze voor de Watervisie 2040 van de stad Amsterdam.
>
> Ik ben woonboot bewoner [redacted] en woon dus aan de Amstel oever waar een aantal keren aan gerefereerd wordt.
> Volgens de nota zouden woonboten verplaats kunnen worden om het zicht op de Amstel te verbeteren.
>

> Ik zou nadrukkelijk in de nota opgenomen willen zien dat dit alleen op vrijwillige basis gebeurt.
>
> Wij hebben met Stadsdeel Oost een jaren lang durende brede discussie gehad over ‘zicht op de Amstel’.
> Dit heeft tot veel onrust geleid totdat het Stadsdeel erachter kwam dat dit alleen kon als ze bestaande bewoners op vrijwillige basis ‘uitkopen’ en daar hadden ze geen geld voor. Dus heel veel onrust die nergens toe geleid heeft. En midden in de discussie werd het restaurant Riva gebouwd (10 meter hoog en 30 lang) omdat het Stadsdeel niet de moed had om met de ontwikkelaar een serieus gesprek aan te gaan en geld op tafel te leggen. So far voor mooie woorden en goede bedoelingen. Het blijft verrassend en onredelijk en onrechtmatig dat de Gemeente woonboten geheel anders behandelt als huizen, zeker gezien de recente uitspraak van de Raad van State, waar u zelf ook aan refereert. Ik kan heel wat rijtjes huizen opnoemen die het zicht op de Amstel voor andere bewoners daarachter blokkeert…gaan we die ook slopen….gaan u hen ook ongerust maken?
>
> Ik snap dat er gezocht wordt naar mogelijkheden en die zijn er ook. Zo kan de nauwelijks actieve roeivereniging Odin prima op een andere locatie liggen. Echter ook hier heeft het Stadsdeel recent nog gewoon de vergunning verlengd.
>
> De onzekerheid bij bewoners leidt niet alleen tot onnodige onrust maar alleen al de discussie en de voorstellen lijdt ook tot waardedaling, dat hebben we tijdens de vorige discussie al daadwerkelijk gemerkt en gesignaleerd aan het Stadsdeel. En als deze visie wordt aangenomen kunnen wij niet anders dan gaan procederen om onze rechten en ons bezit te verdedigen.
>
> Daarom mijn dringende verzoek om bij de mogelijke verplaatsing van woonboten dit altijd en alleen op vrijwillige basis zal geschieden. De gemeente kan, elke keer als er een boot die wellicht zicht belemmerd te koop wordt aangeboden deze gewoon kopen, en deze boot op een andere locatie (Houthavens wordt genoemd) weer verkopen. Dat maakt het eenvoudig en transparant voor iedereen en kost weinig geld.
>
> Ik hoor graag van u of mijn verzoek wordt overgenomen en ik wordt graag direct op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen.
>
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> _____
>
> De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
>

i0016

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 9:18
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze op de watervisie 2040

L.S.

Middels deze mail verzoek ik om een kitesurfspot op ijburg aan te leggen. Er wonen veel kitesurfers in Amsterdam en er in Amsterdam verder geen mogelijkheid om te kiten. Ik ben een paar keer op ijburg wezen kiten en het is een fantastische spot en een genot om zo dicht bij de stad te kunnen kiten.

Kitesurfers en mensen die op het strand willen liggen hoeven elkaar niet in de weg te zitten. Ten eerste kunnen er specifieke gebieden voor beiden worden aangewezen, maar kitesurfers gaan alleen kiten als het (hard) waait. Op die momenten is het voor de meeste mensen niet interessant om op het strand te gaan liggen.

Door IJburg als kitespot aan te merken zal er meer leven in dat gedeelte van Amsterdam ontstaan. Kitesurfers zijn vriendelijke, sportieve sociale mensen die de natuur een warm hart toedragen. Daarmee is het een fijne populatie om in je stad te hebben.

Ik hoop dat jullie een spot willen aanleggen! Alvast bedankt!

--

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

i0017

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 10:15
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar

L.S.

Als bewoner op het water in de entrepothaven wil ik bezwaar maken tegen de volgende punten:
-de uitbreiding van een mogelijke locatie voor (uitbreiding) wonen op het water / nieuwe woonboten haven
-jachthaven, nieuw / uit te breiden
-jachthaven meer openbaar en multifunctioneel maken
-nieuwe locatie passagiersvaart (rondvaart, bootverhuur, salonboten etc.)
Alle genoemde punten komen uit de watervisie Amsterdam 2040 en hebben betrekking op de entrepothaven.
Hierbij een korte opsomming van de bezwaren:
Na de komst van de haven Port Entrepot en de Harbour Club is de wateroverlast en geluidsoverlast vertienvoudigd t.o.v. voor hun komst, met de komst van bovengenoemde punten zal dat alleen maar toenemen.
De doorvaart in de Entrepothaven is verkleind door de komst van de Port Entreport, in de zomer gebeuren al meer aanvaringen met boten door de smallere doorvaartroute een uitbreiding van boven genoemde punten zal leiden tot ongevallen.
De picknicksteiger op de Borneokade die gebruikt wordt als zwemsteiger daagt ook uit om naar de Port Entrepot te zwemmen wat risico's oplevert voor de zwemmers door de drukke doorvaart.
Het laatste jaar zijn het aantal boten die gebruik maken om via de entrepothaven naar 't ij of de binnenstad willen varen enorm toegenomen wat geluidsoverlast geeft en golfslag geeft omdat de boten zich niet aan de geldende snelheid houden wat ook weer gevaar op levert voor de zwemmers.
Laat de entrepothaven zoals het is we leven al op een dichtbevolkt eiland waarom ook het water verder bevolken waardoor mens en natuur meer schade zullen ondervinden.
Er is geen groen op de Borneokade, het enige wat we hebben is het water.
Aanvullingen van extra argumenten van de bezwaren zullen mettertijd komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0018

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 10:56
Aan: Watervisie
Onderwerp: Watervisie 2040

L.S.

Gaarne zou ik willen reageren op de nota Watervisie 2040

Pagina 33 mbt zwembad in de Amstel
Na sanering van de haven bij de oude gasfabriek zou daar een fantastisch afgebakend zwembad kunnen ontstaan,ook met Amstelwater!! Voordelen 1 grijpt niet in op ecosysteem aan de oevers van de Amstel
2 de grasvelden langs de Amstel zijn bezaaid met vogelpoep erg onhygienisch!!
3 Het toezicht langs de Amstel is een groot probleem ,in de voormalig haven zou dit eenvoudiger zijn op te lossen.

Mbt reserveren ligplaatsen blz 104
Het lijkt me duidelijk dat woonschepen alleen verplaatst kunnen worden op VRIJWILLIGE basis
Gaarne deze toevoeging expliciet opnemen!!!

Met vriendelijke groet

[redacted]

i0019

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 20:50
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Diemen, 08-02-2016

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik, met vriendelijke groet,

[redacted]

i0020

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze - graag bevestiging van ontvangst
Datum: dinsdag 9 februari 2016 18:36:56

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op de concept-Watervisie Amsterdam 2040. Kunt u goede en tijdige ontvangst bevestigen, alsmede een inhoudelijk reactie op mijn zienswijze?

Groet,

[redacted]

[redacted]

Scope
Zoals u zelf al aangeeft in de begeleidende tekst worden aspecten zoals waterbestendigheid, veiligheid, waterkwaliteit en ecologie uitgewerkt in ander beleid of andere programma's. Het is niet duidelijk in welke beleid of programma's dit zijn. Een complete watervisie dient deze zaken juist mee te nemen. Aan belangrijke mondiale thema's zoals het milieu problematiek en stijgend waterniveau op rivieren wordt in zijn geheel aan voorbij gegaan. Het is te verwachten dat bijvoorbeeld de dijken langs de Amstel, IJ en Noordzeekanaal verzwaard (of misschien zelfs verhoogd) dienen te worden. Dit heeft grote gevolgen voor de gepresenteerde visie. Zodoende is deze visie slechts een gebrekkige deelvisie. Dit wordt ook geïllustreerd doordat woorden zoals 'natuur' slechts 3x voorkomt in 112 pagina's en 'vis' of 'dier' in zijn geheel niet.

In de titel van het stuk wordt onterecht gesuggereerd dat dit een lange-termijn visie is. Het is echter een visie tot 2018. Oftewel is het een korte-termijn actieplan. De vraag is in welk beleid er een lange-termijn visie voor het water wordt ontwikkeld.

Woonboten
De bewoners van woonboten komen in de visie er slecht vanaf. Er wordt geen enkele positieve actie of ontwikkeling in het vooruitzicht gesteld, of een budget hiervoor gereserveerd. Er wordt echter wederom additionele regelgeving in het vooruitzicht gesteld, (vrijwillige gedwongen) verplaatsing kilometers ver van de huidige ligplaats en meer pleziervaart, die altijd veel overlast veroorzaakt. Dit terwijl de woonbootbewoners afgelopen jaren grote investeringen hebben gedaan zoals aansluiting op het riool op eigen kosten (gemiddeld €5.500 per huishouden) en het voldoen aan de Europese regels ten aanzien van woonschepen (CE keuring met de daaruit voortvloeiende kosten van soms wel €25.000 per schip).

De Gemeente Amsterdam misbruikt consequent de woonbootbewoners. Enerzijds worden er allerlei mooie foto's gebruikt van woonboten om het image van de stad op te krikken. Anderzijds wordt de woonboot bewoner al decennia het moeilijk (en soms onmogelijk) gemaakt om te blijven wonen op hun boot door regelgeving, onduidelijk beleid en geen ondersteuning vanuit de Gemeente. De pleziervaart daarentegen wordt ruim baan gegeven om zich verder te ontwikkelen, zodat hier additionele revenuen voor de stad te realiseren zijn. Dit alles ten koste van de huidige bewoners: de natuur en milieuvriendelijke woonbootbewoners.

Ik ben zeer benieuwd hoeveel en welke woonbootbewoners of woonbootorganisaties zijn betrokken in het ontwikkelen van deze visie. Graag ontvang ik hier een specifiek antwoord op.

Parken
Een aantal parken in Amsterdam ligt aan het water Eén daarvan is het Martin Luther Kingpark (bekend van de Parade). Het is officieel geen park meer want het heeft een bestemming 'evenementen terrein' gekregen, zodat de stad hier meerdere evenementen per jaar kan toestaan, zodat er inkomsten gegenereerd worden. Het MLK park maakt officieel deel uit van de Hoofdgroenstructuur van de stad (zie https://www.amsterdam.nl/gemeente/organisatie/ruimte-economie/ruimte-duurzaamheid/ruimte-duurzaamheid/beschermd-groen/hoofdgroenstructuur/) en het ecolint. Ook het nieuwe park aan de overkant van de Amstel maakt integraal deel uit van deze Hoofdgroenstructuur, alsmede dit gedeelte van de Amstel. Zodoende dient de Watervisie duidelijk te maken wat dit betekent voor het beleid.

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie 2040
Datum: dinsdag 9 februari 2016 21:46:28

i0021

Diemen, 09-02-2016

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:
Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.
Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en

ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:
Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:
Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.
Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:
"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:
Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot
Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:
"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".
Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier,

Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet

[redacted]

VVE Skydome
p/a KNSM-laan 361
1019 LG AMSTERDAM

i0022

Gemeente Amsterdam
t.a.v. de Directeur Ruimte en Duurzaamheid
per mail: watervisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 9 februari 2016.

Betreft: zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040.

Geachte heer/mevrouw,

Het bestuur van de VVE Skydome heeft kennis genomen van uw concept Watervisie 2040. In deze Watervisie is een beleidsvoornemen opgenomen met betrekking tot het zogenaamde Kompaseiland, gelegen in het IJ, schuin voor ons wooncomplex, volledig in het zicht van de zestig eigenaren van de noordelijke en westelijke appartementen.
Omdat wij ons ernstig zorgen maken over de gevolgen van de plannen met het Kompaseiland voor het woongenot van al onze leden, stellen wij u onderstaand in kennis van onze zienswijze.

1. Van verlopen havengebied naar een hoogwaardig woongebied.
Enkele decennia geleden verloor het oostelijk havengebied zijn functie. Dat is aanleiding geweest voor een belangrijke koerswijziging: geen grootschalige havenactiviteiten en –faciliteiten meer, maar een transitie naar een aantrekkelijk woongebied met daarom slechts nog een in omvang beperkte functie voor de kleine binnenvaart.
Uit tal van beleidsdocumenten uit de jaren zeventig en tachtig van de vorige eeuw blijkt hoezeer deze vernieuwing van dit deel van de stad noodzakelijk was en gewenst werd, en sindsdien ook consequent is volgehouden.
Amsterdam is uitzonderlijk succesvol geweest met deze enorme transformatie, er is een bijzonder aantrekkelijk woongebied ontstaan waar velen met groot plezier wonen, Amsterdamse stadsontwikkeling met een voorbeeldfunctie tot over de landsgrenzen.
En dat woonplezier geldt zeker ook voor onze leden. Nieuwe bewoners in ons wooncomplex roemen allen de kwaliteiten van het KNSM-eiland, het is voor vrijwel allen van doorslaggevende betekenis geweest bij de beslissing om in ons gebouw te komen wonen.
De weidsheid van het IJ, de rust, alleen bestemmingsverkeer en toch goed ontsloten, veilig, hoogwaardige architektuur, historische accenten, de wandelkades, ze worden allemaal genoemd en geroemd.
Wij weten dat ook niet-bewoners van het KNSM-eiland de geslaagde combinatie van wonen en de beleving van het water zeer weten te waarderen.

2. Het IJ en het Kompaseiland.
De beleving van het water en het weidse karakter van het IJ ter hoogte van de Skydome is een van de belangrijkste woonkwaliteiten.
Het huidig gebruik van het water door de scheepvaart doet nauwelijks afbreuk aan deze woonkwaliteit. De afstand tot de vaargeul is groot genoeg om niet hinderlijk te zijn, schepen die op dit moment langs de kade afmeren blijven beperkt in aantal, schepen die afmeren in het open water tussen de kade en de vaargeul blijven eveneens beperkt in aantal en blijven nog steeds op grote afstand tot de woongebouwen waardoor hinder nauwelijks speelt.

Af en toe zijn er klachten over loeiende scheepsmotoren in de nacht, lichthinder door felle schijnwerpers en dieselstank, maar de klachten blijven beperkt.
En op klachten van onze bewoners over lawaaierige pleziervaartuigen bij het Kompaseiland is door het Havenbedrijf zeker de laatste jaren adequaat gereageerd, aanleggen mag niet meer. Ook van het Havenbedrijf dus de erkenning dat lawaaioverlast in een woonomgeving niet toegestaan kan worden, zeker niet 's nachts. Zolang de scheepvaart vóór ons woongebouw tot het huidige bescheiden niveau beperkt blijft gaat het goed.

3. De concept Watervisie en het Kompaseiland. Van woongebied naar havengebied?
Maar dat gaat totaal anders worden als de beleidsvoornemens in de Watervisie realiteit gaan worden.
We hebben al grote problemen met de aanleg van 3 steigers voor grote binnenvaartschepen die gemeente en Havenbedrijf voor ons eiland willen realiseren; tegen de afgifte van de omgevingsvergunning hebben wij, en vele anderen, een bezwaarschrift ingediend.
Als ook nog eens uitvoering gegeven gaat worden aan het voornemen om het Kompaseiland tot nieuwe havenfaciliteit voor riviercruiseschepen te maken, blijft er weinig van de hoogwaardige woonkwaliteit over.
De weidsheid van het IJ is dan weg, afgemeerde riviercruiseschepen nemen een enorm wateroppervlak in en belemmeren het zicht op het water.
Bij het afmeren moeten de schepen manoeuvreren –en dat zal nog een versterkte mate gelden als de Surinamekade vol gezet wordt met haakse steigers voor grote tot zeer grote binnenvaartschepen-, dus loeiende scheepsmotoren en dieseldampen. En dat gaat ook in de nacht gebeuren, de schepen vertrekken vaak al in de nacht of de vroege ochtend. Gevolg: geluidoverlast, lichthinder en stankoverlast, verstoring van de nachtrust.
De cruiseschepen trekken zwaar verkeer aan: touringcars voor vervoer van passagiers, vrachtverkeer voor bevoorrading; weg rustige en veilige wandelkades. Ook dit leidt tot geluidoverlast, lichthinder en stankoverlast.
Het is niet voor niets dat de huidige aanlegplekken voor de riviercruisevaart tussen het Muziekgebouw en het Centraal Station gesitueerd zijn, niet in de nabijheid van woningen dus!

4. Oproep.
a. Stop met de sluipende transformatie van wat nu nog een hoogwaardig woongebied is naar toch weer een havengebied.
b. Schrap het beleidsvoornemen om het Kompaseiland aan te wijzen als de nieuwe locatie voor de riviercruisevaart.
c. Respecteer de kwaliteiten van het water ten noorden van ons woongebouw en stop met alle activiteiten die daar afbreuk aan doen.
d. Het lijkt wel of met deze Watervisie alles tegelijk moet kunnen, èn schaalvergroting in de vrachtvaart faciliteren, èn een tweede locatie voor de riviercruisevaart realiseren, èn doorstroombevordering voor de pleziervaart. Er is een veel betere bezinning nodig over hoe deze beleidsvoornemens zich verhouden tot het al jaren geleden ingezette en tot nu toe bestendigde beleid van hoogwaardig wonen waaraan de huidige beperkte binnenvaartfunctie ondergeschikt is.
e. Wij willen een betrouwbare overheid, een betrouwbare gemeente. Dat kunt u tonen door de beslissing die tientallen jaren geleden al is genomen en is uitgevoerd om het oostelijk havengebied om te vormen tot een hoogwaardig woongebied ook in de komende jaren consequent door te zetten en vol te houden. Toen wij onze appartementen kochten, mochten wij daar op vertrouwen!

Hoogachtend,

[redacted],
voorzitter VVE Skydome.

Nieuwer ter Aa 9-02-2016

i0023

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de concept-Watervisie Amsterdam 2040, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier.

Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid.

Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als toekomstige (april 2016) bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,
Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:
Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.
Op het gebied van handhaving:
Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken.

Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.
Ten aanzien van het ecolint:
Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan 'Overamstel Buitendijks' Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.
Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:
"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk.
Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:
Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:
"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet

[redacted]

i0024

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: woensdag 10 februari 2016 12:47:50

Amsterdam, 10 februari 2016,

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel

mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….”.

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van:	[redacted]
Aan:	Watervisie
Cc:	[redacted]
[redacted]	Zienswijze EVO en TLN Watervisie Amsterdam 2040
Datum:	woensdag 10 februari 2016 14:08:04
Bijlagen:	image001.png image002.png image003.png image004.png image005.png image006.png

i0025

Geachte Directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Inleiding
Amsterdam heeft haar glorie sinds de Gouden Eeuw aan het water en de wereldbekende grachtengordel te danken. Eeuwen heeft het vervoer per water centraal gestaan, maar is in de economische vooruitgang steeds meer op de achtergrond komen te staan. EVO en TLN zijn positief over de ambities in de Watervisie Amsterdam 2040 (hierna te noemen Watervisie) en onderschrijven de mogelijkheden om het goederenvervoer over water te herontdekken. Door twee oneliners uit de Watervisie te citeren “Amsterdam Waterstad” en “Water in Amsterdam is voor iedereen” ontstaat direct een paradox. Enerzijds biedt dit namelijk perspectief, anderzijds kan het een bedreiging betekenen voor de continuïteit van goederenvervoer over water.

EVO en TLN geven graag hun zienswijze over de Watervisie en zijn van mening dat deze een bijdrage kan leveren om het gebruik van onder andere vaarwegen, kades en overslagpunten in en om de stad te verbeteren. De zienswijze zal zich beperken tot goederenvervoer (bevoorrading) over water.

Integrale aanpak
De Watervisie refereert onder andere aan raakvlakken met de volgende gemeentelijke beleidsvisies, plannen, agenda’s of programma’s:
- Startdocument Stad in Balans (2015);
- de Agenda Duurzaamheid Amsterdam (2015);
- de Uitvoeringsagenda Mobiliteit Amsterdam (2015).

EVO en TLN herkennen deze raakvlakken, maar constateren ook dat de beleidsvisies, plannen, agenda’s of programma’s niet altijd een cohesie vormen op het gebied van goederenvervoer van welke modaliteit dan ook. Zij adviseren de gemeente Amsterdam te opteren voor meer samenhang en een duidelijke en brede intermodale goederenvervoer visie te ontwikkelen.

Watervisie
In deze brief is al eerder “Water in Amsterdam is voor iedereen” aangehaald en adviseren, alvorens de Watervisie als planologisch-juridisch toetsingsdocument in te zetten, duidelijke keuzes te maken. EVO en TLN willen aandacht vragen voor de volgende punten:

- Bevoorrading in een stad maakt onderdeel uit van een grotere en vaak complexe logistieke keten. Vervoer over water is over het algemeen slechts een klein onderdeel in deze keten. Het benoemen van de vier kleine stadshavens Riekerhaven, Nieuw Vaart Duivendrechtsevaart en Marktkanalen is positief, maar EVO en TLN zijn van mening dat op deze locaties (nog) onvoldoende ruimte en infra aanwezig is om een efficiënt overslagpunt te kunnen realiseren;
- Het inzetten van vervoer over water bij stadsdistributie is afhankelijk van volume, hanteerbaarheid, efficiency, kosten, afstand van kade tot de uiteindelijke bestemming en faciliteiten, zoals laad-, los- en overslagplaatsen. Hoe fijnmaziger genoemde faciliteiten worden aangelegd, hoe aantrekkelijker het wordt er gebruik van te maken. Het is derhalve niet alleen faciliteren, maar ook het stimuleren van vervoer over water door een uitstekende infrastructuur;
- EVO en TLN zien de aanleg van de benodigde infrastructuur en laad-, los- en overslagplaatsen als een taak van de gemeente Amsterdam;
- Het is een feit dat bevoorrading, mede door internetbestellingen, verandert. EVO en TLN adviseren de stadshavens niet op zich te zien, maar meer integraal als Logistiek Ontkoppel Punt (LOP) of Goederen Uitgifte Punt (GUP). Op deze punten moet het mogelijk zijn om van weg naar water, van water naar weg of van water naar water goederen over te slaan, maar ook goederen kunnen worden opgehaald.
- Het wordt steeds drukker op het water volgens de Watervisie, hetgeen nu al tot overlast leidt en is de capaciteit over water niet ongelimiteerd. Het stimuleren van vervoer over water zal een extra belasting veroorzaken op de waterwegen. Om continuïteit te kunnen garanderen is het noodzakelijk om logistieke routes voor het vervoer over water te ontwikkelen en mogelijk een onderdeel uit te

laten maken van het Voorkeursnet Goederenvervoer Amsterdam. Daarnaast stellen EVO en TLN de vraag als het vervoer over water is gelimiteerd is een rendabele uitvoering van goederenvervoer over water dan een realistisch gegeven.

- Op het IJ heeft de beroepsvaart prioriteit boven andere gebruikers. EVO en TLN willen dan ook benadrukken, dat vaste oeverbindingen een belemmering kunnen veroorzaken in doorgaande routes die gebruikt worden voor de aan- en afvoer van de stadshavens.
- Efficiënte en rendabele stadsdistributie over het water moet ook in de winter mogelijk zijn, alsmede tijdens de vele jaarlijks georganiseerde evenementen in het grachtengebied. Deze garantie is voor ondernemers die in de uitvoering van stadslogistiek actief zijn van groot belang.

EVO en TLN denken mee
EVO en TLN zijn altijd bereid om de zienswijze nader toe te lichten en worden graag betrokken bij de verdere uitvoering van de Watervisie.

Hoogachtend,

[redacted]
Regioadviseur Noord-Holland
[redacted]
LinkedIn profiel

Signaalrood 60 [redacted]
2718 SG Zoetermeer +31 (0)79 3467 382 Nieuwsbrief

en

[redacted]
Adviseur Ruimtelijke Ordening, Verkeer en Vervoer
Provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland Zuid

Transport en Logistiek Nederland
Boris Pasternaklaan 22
Postbus 3008, 2700 KS Zoetermeer
Telefoon: 088 45 67 113
Mobiel: [redacted]
[redacted]

www.tln.nl| **disclaimer**

De goederen van 15.000 handels- en productiebedrijven, uit meer dan driehonderd branches, genereren 70 procent van de ladingstromen in, van en naar Nederland. Een efficiënte logistiek bepaalt in belangrijke mate het succes van die ondernemingen. Binnen hun netwerk EVO delen deze bedrijven kennis en werken zij samen hindernissen in de goederenstromen weg. EVO behartigt belangen en geeft toegang tot kennis over vervoer, magazijn, internationaal ondernemen, gevaarlijke stoffen en supply chain management.

EVO verleent haar diensten onder toepassing van de Algemene voorwaarden van EVO, die een beperking van aansprakelijkheid bevatten.

Deze zijn raadpleegbaar en te downloaden op www.evo.nl/site/disclaimer-e-mail.

i0026

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: redactie@parool.nl
Onderwerp: Watervisie?
Datum: woensdag 10 februari 2016 16:52:52

Geachte heer/mevrouw,

Een oplettende buurtgenoot wees mij op de watervisie 2040. Hoe bestaat het dat de woonbootbewoners hier niet bij betrokken worden en er ook niet op worden geattendeerd?

Enkele jaren geleden hebben jullie veel onrust veroorzaakt met het project Zicht op de Amstel. Veel woorden, maar geen budget. Nu lijken jullie weer in de herhaling te gaan, zonder het fatsoen te hebben de betrokkenen te informeren. Een sterk staaltje onbetrouwbare overheid.

Bij het project Zicht op de Amstel zijn alle standpunten en zienswijzen reeds met elkaar gedeeld en zijn we tot de conclusie gekomen dat er slechts sprake kan zijn van verplaatsen van woonboten en arken op basis van vrijwilligheid. Een andere optie is er niet. We hebben het hier over (kostbare) woningen, de basis voor gezinnen. Het is stuitend om te lezen hoe laconiek hiermee wordt omgesprongen.

Het zou de gemeente Amsterdam sieren als de eerder gemaakte afspraken terug te lezen zijn in de zogenaamde watervisie. Nu is dat niet zo, en dat is op z'n zachtst gezegd frustrerend. Ik stel voor dat u de reeds veroorzaakte onrust weg neemt bij de bewoners van woonboten en arken. Ik hoor graag van u.

Vriendelijk groetend,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Amersfoort, 10-02-2016

i0027

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
10 FEB. 2016
Ontvangen

Bestuursdienst Amsterdam
Directie :
Datum in : - 9 FEB. 2016
Reg.nr. :
Class. nr.: i0028
Beh. ambt.: Ruimte + Duurz
van BM / Weth.:
☐ ter kennisname
☒ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
datum verz.:
naar DIV dd.:

Burgemeester en Wethouders
Postbus 202
1000 AE **Amsterdam**

Amsterdam, 3 februari 2015

Betreft: Zienswijze Elektrohaven op
Kennisgeving Ontwerpbestemmingsplan'Paraplubestemmingsplan Ligplaatsen passagiersvaartuigen'
Plan ID nr: NL.IMRO.0363.GA1502PBPGST-OW01

Geachte Gemeenteraad,

Op 6 januari 2016 hebben Burgemeester en Wethouders van Amsterdam bekend gemaakt dat zij een paraplubestemmingsplan willen opstellen teneinde een geselecteerd aantal jachthavens de mogelijkheid te geven om maximaal 35% van de ligplaatsen aan bedrijfsvaartuigen te mogen verhuren.

Elektrohaven is een kleine jachthaven die al sinds 2008 twee lokaties in Oud-West en Westerpark exploiteert met elk 10 ligplaatsen voor elektrisch aangedreven vaartuigen tot 10 meter (dus 20 ligplaatsen in totaal). Vanzelfsprekend zou Elektrohaven met die lokaties ook graag in het paraplubestemmingsplan worden opgenomen.

Het uitdrukkelijke verzoek hiertoe bij het ligplaatsenteam is echter niet gehonoreerd met de motivatie dat Elektrohaven te klein is en daarom geen substantiele aantallen ligplaatsen oplevert. Zowel inhoudelijk als principieel verzet ik me daartegen.

Inhoudelijk is het zo dat beide locaties van Elektrohaven samen 20 ligplaatsen vertegenwoordigen zodat er bij 35% van de ligplaatsen in totaal 7 ligplaatsen voor open sloepen worden gecreeerd. Ten opzichte van een bestand van ongeveer 50 exploitatievergunningen voor open sloepen die in de laatste vergunningsronden zijn uitgegeven, is dat een substantieel aantal.

Principieel is het verder zo dat Elektrohaven als kleine partij door de uitsluiting aantoonbaar commercieel benadeeld wordt ten opzichte van de grote partijen die met de uitvoer van het paraplubestemmingsplan de mogelijkheid krijgen om een substantieel deel van hun ligplaatsen aan (veel duurdere) bedrijfsvaartuigen te verhuren. Door dit voordeel wel aan de grotere partijen te geven, wordt de concurrentiepositie van Elektrohaven als kleinste van de jachthavens ten op zichte van deze partijen aantoonbaar bemoeilijkt. Dit is niet in overeenstemming met de Dienstenrichtlijn die voorschrijft dat de overheid aan alle ondernemers dezelfde kansen moete geven om de door de overheid uitgegeven exploitatiemogelijkheden te benutten.

Volgend op mijn verzoek bij het ligplaatsenteam om Elektrohaven toch in het eerste paraplubestemmingsplan mee te nemen, heeft het team aangegeven dat er vervolgplannen zijn om het paraplubestemmingsplan in de toekomst verder te verruimen waarin dan mogelijk ook de lokaties van Elektrohaven kunnen worden meegenomen. Het ligplaatsenteam kan echter niet aangeven wanneer dat dan gaat gebeuren. Ook kan het ligplaatsenteam niet garanderen dat voor de ligplaatsen van Elektrohaven dan hetzelfde percentage van 35% van het aantal ligplaatsen zal gelden. Het spreekt voor zich dat Elektrohaven zich als kleinere partij op deze manier ongelijkwaardig behandeld voelt ten opzichte van het aanbod dat Burgemeester en Wethouders nu aan de grote partijen doet.

Tot slot zal er door het uitsluiten van Elektrohaven van het paraplubestemmingsplan straks een eigenaardige situatie ontstaan waarbij Elektrohaven als eigenaar van een drietal exploitatievergunningen voor open sloepen straks wel over eigen ligplaatsen met oplaadpunt beschikt maar daar niet haar eigen boten mag neerleggen. In dat geval zal Elektrohaven dus bij één van haar grote concurrenten tegen commercieel tarief een ligplaats moeten huren omdat zij op haar eigen lokaties geen bedrijfvaartuigen mag afmeren. Het vergt geen groot rechtvaardigheidsgevoel dat Elektrohaven daarmee als kleinere partij wordt benadeeld ten opzichte van de grotere partijen.

In het kader van de Dienstenwet vraagt Elektrohaven daarom om op dezelfde manier te worden behandeld als de grote jachthavens en om de lokaties Oud-West en Westerpark alsnog in het paraplubestemmingsplan op te nemen teneinde Elektrohaven ook de mogelijkheid te geven om op het totaal van 20 ligplaatsen 7 ligplaatsen aan bedrijfsvaartuigen te mogen uitgeven.

Hoogachtend,

[redacted]

Elektrohaven.nl

[redacted]

In afschrift: Gemeenteraad van Amsterdam

[redacted]

i0029

Gemeente Amsterdam
10 FEB. 2016
Ontvangen

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet [naam]

[redacted]

Amsterdam 8 februari 2016

[redacted]

Gemeente Amsterdam
10 FEB. 2016

Per post verzonden omdat mijn PC het amendement adus niet wilde accepteren

i0030

[redacted]

Zienswijze Watervisie

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

Van: [redacted] en namens de Werkgroep Surinamekade.

Het water in Amsterdam is voor iedereen.

We hebben op de voorlichtingsavond van 27 januari 2016 met belangstelling kennis genomen van de Watervisie Amsterdam 2040.

Op de informatieavond constateerden we dat de visie en haar plannen voor het IJ ten noorden van het Java eiland en KNSM eiland conflicteren met op korte termijn uit te voeren activiteiten van het Havenbedrijf Amsterdam NV. Het Havenbedrijf heeft op 2 december 2015 een omgevingsvergunning verkregen van het Stadsdeel Oost voor het aanleggen van drie steigers aan de Surinamekade ten behoeve van kort verblijf van zeer grote binnenvaartschepen (110-130 m lengte met mogelijkheid tot 180m).

Tegen de omgevingsvergunning zijn een groot aantal bezwaren ingebracht wegens onvoldoende afstemming met de functie wonen, ontbreken van onderbouwing van noodzaak, geluids- en zichthinder,etc. Deze omgevingsvergunning is gebaseerd op het in 2013 gewijzigde Bestemmingsplan Oostelijk Havengebied Noord. Waarin ook een mogelijkheid is opengelaten voor een vlak van een zelfde grootte aan de Sumatrakade. Het bestemmingsplan conflicteert met deze twee aanlegmogelijkheden met belangrijke elementen van de Watervisie.

Het betreffende watergebied en de twee gereserveerde vlakken zijn hieronder weergegeven. Tussen de twee vlakken (de groene stip) ligt het Kompaseiland waarvoor in de Watervisie (en in de eerdere Structuurvisie Amsterdam 2040 (2010)) uitbreiding ten behoeve van aanleg voor scheepvaart is voorzien.

Dat de voornemens van het Havenbedrijf u zijn ontgaan is niet verwonderlijk. Ze zijn niet opgenomen in de Havenvisie Amsterdam 2030. Dit ondanks de verreikende gevolgen ervan voor de bewoners en de voornemens in de Structuurvisie en Watervisie.

Tegen de voornemens van het Havenbedrijf om drie pieren aan te leggen op de Surinamekade bestaat sterk verzet van de direct betrokken bewoners. Tegen de omgevingsvergunning zijn meer dan 40 bezwaren ingediend. Ook loopt een petitie (Petities.nl/surinamekade) tegen dit voornemen. De bezwaren reiken breed en richten zich naast geluidshinder, lichthinder en veiligheid ook op aspecten die een belangrijke plaats innemen in de Watervisie. Zoals, het water toegankelijker houden, het uitzicht over het water, de aantrekkelijkheid van het Oostelijk Havengebied als woon-werkgebied en als gebied van belang voor de spreiding van toerisme.

We zien niet in hoe het voornemen in de Watervisie om het Kompaseiland te ontwikkelen (p.87) gerealiseerd kan worden als het Havenbedrijf aanlegsteigers voor de zeer grote binnen vaartschepen realiseert aan de Surinamekade en de Sumatrakade. Er zou, indien het al fysiek mogelijk zou zijn, een ontoelaatbare industriële druk ontstaan op dit woon/werkgebied. De doorvaart langs de kades zal geblokkeerd zijn en de veiligheid op het water zal sterk worden aangetast.

De door het Havenbedrijf voorgenomen steigers zo dicht op de woningen zijn naar onze mening al ontoelaatbaar. Het aanmeren van schepen van deze omvang dient op afstand van honderden meters van de woonkaden te gebeuren.

We constateren dat Havenbedrijf geen onderzoek heeft gedaan naar de noodzaak van aanmeren in dit gebied, of naar de optimale plaats van aanmeren in relatie tot de functies voor wonen, toerisme, pleziervaart, veiligheid.

We vragen dringend om de plannen van het Havenbedrijf op te schorten en een samenhangende visie op dit deel IJ te ontwikkelen waarin de belangen van wonen, toeristische aantrekkelijkheid, havenfuncties, beroepsvaart, pleziervaart en veiligheid goed zijn afgewogen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
10 FEB. 2016
Ontvangen

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

i0031

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet [naam]

[redacted]

Amsterdam 09-02-2016

[redacted]

Amsterdam , 11 Februarie 2016

i0032

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er

groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

“Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….”.

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

Gedupeerde als toekomstig bewoner van [redacted]

[redacted]

i0033

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.

In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ik zal hier zeker tegen blijven protesteren

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0034

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0035

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 11 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar mijn buurtgenoten en ik slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ik, en met mij velen, zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik heb over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijs ik hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0036

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0037

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling,

en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zeer geschrokken over watervisie weesperzijdebuurt
Datum: donderdag 11 februari 2016 14:47:35

i0038

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 11 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan ³Watervisie² van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in ³Watervisie² zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit ³Watervisie²;

- In de plannen van ³Watervisie² worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: ³themakaarten Watervisie: kaart ³passagiervaart en Cruisevaart²)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie ³themakaarten Watervisie: ³Openbare ruime en recreatie²);

https://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In ³Watervisie² is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In ³Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015² is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem waar mijn jongste kind naar school gaat.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit ³Watervisie² druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde ³Profielplan 2015² wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van ³groen, rust, en recreatie² voor iedereen. En niet van ³economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst²; In ³Profielplan² staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/ <file://localhost/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde>)

Ik vraag me zorgen over wat er werkelijk gebeurd met de wensen van bewoners geuit via de gekozen Amsterdamse weg van ³buurtparticipatie², als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij als bewoners slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast ³om het centrum te ontlasten² (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Het zou vreselijk zijn als dit daadwerkelijk gaat gebeuren. Juist het behoud/uitbreiding van groene plekken is de enige manier om Amsterdam leefbaar te houden. Mensen uit

andere stadsdelen zijn zeer welkom om hier ook van te komen genieten maar niet ten koste van alles en uitsluitend gedacht vanuit commerciele belangen.

Ik heb over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit ³Watervisie² contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijs ik hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit ³Watervisie².

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit ³Watervisie² zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0039

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze mbt Concept-Watervisie Amsterdam 2014
Datum: donderdag 11 februari 2016 15:27:54

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

ik heb verbijsterd kennis genomen van de Watervisie-plannen van de afdeling Ruimtelijke Ordening.
Als bewoner van de Weesperzijdestrook en als roeier bij roeivereniging De Hoop maak ik mij ernstige zorgen over de ontwikkeling van mijn woon- en roeiomgeving.

Er is uiterst minimaal met de buurt gecommuniceerd over dit plan. Ik vermoed nu dat dit met opzet is gebeurd, omdat de betrokken ambtenaren wel aangevoeld hebben dat dit plan enorme protesten zou oproepen.

De gemeente Amsterdam zou zich moeten schamen door eerst met een groots aangekondigd en uitgewerkt plan "Profielplan 2015" te komen, dat uitgaat van groen, rust en recreatie, en vervolgens ons deze Watervisie door de strot te duwen. Die haaks staat op de uitgangspunten van het Profielplan.
De aanleg van een grote aanlegsteiger voor rondvaartboten en soortgelijke vaartuigen naast en/of tegenover De Hoop, en opstapplekken voor touringcars er vlakbij, betekent een grote toename van drukte en verkeersonveiligheid zowel op straat als op het water.
Nu al is het vaak oppassen geblazen voor de roeiers om alle pleziervaart (zowel beroeps als recreatief) te ontwijken, en op de Weesperzijde is het altijd erg vol met fietsers (het is één van de fietshoofdroutes! hoe wilt u dit combineren met af- en aanrijdende touringcars?).
Het opheffen van de parkeerplaats tegenover de Montessorischool zal nog eens extra druk geven op het reeds bestaande parkeerprobleem in de buurt.
En er zijn al meer dan genoeg recreatiemogelijkheden in onze buurt.

Ik ben nu niet in staat een genuanceerde en met gedetailleerde argumenten omklede zienswijze op uw plannen te geven, daarvoor ontbreekt mij nu de tijd. Wel hoop ik u duidelijk te maken dat ik mij met alle mij ter beschikking staande middelen zal verzetten tegen de uitvoering van uw Watervisie-plannen (en ik weet dat ik hierin niet alleen sta).
Het welzijn van mijn buurt gaat mij zeer aan het hart. De Weesperzijdestrook moet een fijne, rustige en groene plek blijven, en de Amstel veilig voor roeiers.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze watervisie weesperzijde
Datum: donderdag 11 februari 2016 17:43:13

i0040

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:

[redacted]

-
Zienswijze
-

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

-
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Strand Somerlust
Datum: donderdag 11 februari 2016 19:57:22

i0041

Ls.,
als aanstaand bewoner van het Amstelkwartier wil ik graag via deze weg mijn zorg uiten over uw voornemen om een stadsstrand aan te leggen op de groenstrook aan de Amstel tussen roeivereniging RIC en de Amstelhaven. Ik vrees dat een dergelijk strand onbeheersbaar zal blijken en zal leiden tot overlast in de vorm van geluid en vervuiling.
Daarnaast staat dit voornemen in schril contrast met de oorspronkelijke plannen, waarbij er sprake was van een groenstrook met een rustig karakter.
Mocht u, als gemeente, toch besluiten de plannen door te zetten, dan graag onder strenge voorwaarden, met name met betrekking tot de eerder genoemde geluidsoverlast en vervuiling.

Met vriendelijke groet, [redacted], toekomstig bewoner Amstelkwartier

Verstuurd vanaf iPhone

i0042

Amsterdam, 11/2/2016

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C1-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0043

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 11 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”.

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met

nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren, want wij wonen juist hier omdat het leefbaar is met een gezin!

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0044

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze op de Watervisie 2040
Datum: donderdag 11 februari 2016 22:04:18

Geachte heer/mevrouw,

In Amsterdam is een grote kite community. In de afgelopen jaren heb ik met veel plezier deze sport geleerd. Deze sport gaat gepaard met een geweldige sfeer cultuur. Het kiten is een sport die je echt deelt met vrienden. Vanwege het belang van veiligheid ga je eigenlijk altijd samen het water op. Heerlijk uitwaaien en daarna samen bijkomen. In deze wereld is er dan ook veel wederzijds vertrouwen. Men let op elkaars spullen op het strand, helpt elkaar om de kites op te laten en houdt elkaar in het oog op het water.

Het is dan ook niet voor niets zo dat er steeds meer mensen deze sport met veel plezier beoefenen. Dit betekent ook dat veel kitespots echter steeds drukker worden. Met name in de regio rondom Amsterdam. Dit betekent helaas dat door de drukte veel plekken ook onveiliger worden. Het zou geweldig zijn als er een nieuwe plek in de regio komt waar men kan kitesurfen.

Daarom wil ik graag een verzoek doen om in de watervisie van 2040 een plan op te nemen om een kitespot aan te leggen op IJburg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0045

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze water visie weesperzijde
Datum: donderdag 11 februari 2016 22:07:24
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0046

Van:
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
Watervisie@amsterdam.nl

i0047

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 11 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: Hoe is dit te rijmen met de sterke toename van vervuiling veroorzaakt door rondvaartboten en andere recreatieboten als het plan doorgang vindt?
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het

gerealiseerde “Profielplan 2015” dat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, gezien de voortdurende confrontatie de afgelopen jaren met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waarover ik slecht - of in dit geval zelfs niét - ben geïnformeerd en waarop ik enkel overhaast via een Zienswijze of pas achteraf heb kunnen/kan reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen - die met name zijn opgesteld met economische motieven en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden) - zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Dit laat ik niet zonder protest gebeuren!

Graag verwijs ik ook naar de zienswijzen van de vereniging die de belangen van de bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook behartigt – Vereniging Weesperzijdebuurt - en van de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook opkomt voor de bewonersbelangen - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Beide belangenverenigingen staan naast elkaar in hun diepe afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Amsterdam , 10 Feb 2016

i0048

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted]

i0049

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: vrijdag 12 februari 2016 8:29:45

Ietwat laat kwamen de ingrijpende plannen van de gemeente voor de Weerperzijde me ter ore. Als bewoner langs de Amstel baren die me zorgen. Met de komst van het het hotel en theater aand de Amsteldijk gaat het al een stuk drukker worden in de buurt, maar de plannen voor rondvaartboten en een opstapplaats voor touring cars gaan echt te ver!.
Ik deel deze mening/zienswijze dan ook van harte!

- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- “Watervisie” druist regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische aspecten en toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven, terwijl ze juist gerespecteerd moeten worden!

Een bezorgde bewoner.

[redacted]

i0050

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Weesperzijdestrook Conceptplan Watervisie Amsterdam
Datum: vrijdag 12 februari 2016 8:59:49
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx.docx

Geacht bestuur,
Hierbij maak ik bezwaar tegen de voorgenomen plannen t.a.v. de Weesperzijdestrook Watervisie Amsterdam.
Ik verwijs u hierbij naar de bijgesloten Zienswijze waarbij ik mij volledig aansluit.

Vriendelijke groet,
[redacted]

_____

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bedoeld is. Bent u niet de geadresseerde, of is dit bericht per
ongeluk aan u verzonden? Meld dit dan aan de afzender en verwijder dit bericht.

Wees milieuvriendelijk, voorkom papierverspilling door bewust te printen.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het [redacted]

voorzitter

i0051

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: vrijdag 12 februari 2016 10:55:24
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx

L.S.

Via deze weg bied ik mijn zienswijze aan voor de Weesperzijdestrook.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0052

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: vrijdag 12 februari 2016 11:06:15

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

i0053

Van: [redacted]s
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar plannen watervisie 2040 park Somerlust
Datum: vrijdag 12 februari 2016 11:08:32

Amsterdam, 12 februari 2016.

L.S.
Bij deze maak ik groot bezwaar tegen een onderdeel van de plannen watervisie 2040.
Te weten de plannen om de oever van de Amstel bij Park Somerlust op te offeren ten gunste van zwempret ,vertier en daarbij (blijkbaar) behorende (geluids) vervuiling.

Dus een flink bezwaar tegen de plannen om aan deze oever een " strand " te maken.

Zelf ben ik een groot zwemmer.
En heb kinderen en kleinkinderen die eveneens graag in het water springen.

Doch de oever waar natuurlijke begroeiing gepland is c.q. gehandhaafd moet blijven , mag NOOIT opgeofferd worden.
Een ecologische natuurlijke strook is hier van groot belang.
Dit is van meet af aan gepland en voorgespiegeld door de gemeente en als noodzakelijk en gewenst genoemd.

In plaats van een zwemgelegenheid te creeeren moet de focus op het ecologisch lint en de natuurlijke begroeiing gericht worden.
Daar mag wat mij betreft geld naar toe om het nog beter te krijgen.

Er zijn genoeg alternatieven om elders (en veiliger) te zwemmen.
Wellicht zoals gesuggereerd door anderen in het " afgesloten " water bij het bruggetje.

Zoals bekend is het nu zomers al een enorm pretpark met picknicks en vooral heel veel afval!
Ik verzoek u , zorg te dragen dat er voldoende afvalbakken geplaatst worden en dat de natuur zegeviert zoals het hier hoort en afgesproken is.

In afwachting van uw bericht,
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Concept watervisie Amsterdam 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 11:16:13

i0054

[redacted], onderschrijf de Zienswijze op uw plan ingediend door het bestuur van de vereniging van de Weesperzijde buurt.

Ik ben zeer bezorgt over de toename van fijne stof en geluid overlast door bussen en water vervoer, vuilnis etc.
Ik hecht aan behoud van de natuur, waarbij roeiende mensen geluidloos en milieu vriendelijk de water flora en fauna niet beschadigen.

Indien het toerisme binnen de grachtengordel te veel wordt, dan stel ik voor dat u daar een milieu belasting op legt zodat de prijzen omhoog gaan en minder van deze attractie zal worden gemaakt met dezelfde financiële bijdrage.
Echter het probleem te verschuiven naar andere delen van de stad, heeft het gevaar dat ook die gedeeltes het Disney land effect zullen voelen.
Dit beleid strook niet met de wens om toeristen te laten uitwijken naar Rotterdam, Den Haag en Utrecht.
Verder vragen wij ons af hoe het komt dat wij zo laat/indirect en niet via de deelraad oost van jullie plannen op de hoogte zijn gesteld en wat wij ervaren als "onder de gordel".

Ik ben ten alle tijden bereid om aan andere constructievere plannen mee te werken.

[redacted]

i0055

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0056

Van: [redacted]
[redacted] Watervisie
Onderwerp: #Bezwaar #Zienswijze
Datum: vrijdag 12 februari 2016 13:30:13

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Bij dezen wil ik laten weten dat ik de ik mij aansluit bij mening onderstaand van de bewoners-belangenvereniging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook**.**

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de

Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Graag hoor ik van u,

[redacted]

i0057

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0058

Nieuwer ter Aa 9-02-2016

Gemeente Amsterdam
11 FEB. 2016
Ontvangen

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de concept-Watervisie Amsterdam 2040, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier.

Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid.

Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als toekomstige (april 2016) bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,
Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:
Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.
Op het gebied van handhaving:
Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken.

Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.
Ten aanzien van het ecolint:
Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan
´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.
Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:
"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk.
Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:
Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:
"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".Ik ben het daar van harte mee eens.
Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet

[redacted]

i0059

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, · februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

i0060

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze Watervisie 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 16:22:53

Aan de gemeenteraad van Amsterdam,

Deze Watervisie is te vaag. Er worden globaal plannen gemaakt zonder duidelijk te maken wat dit voor de bewoners van woonboten kan betekenen.

In de Watervisie 2040 wordt niet nader gespecificeerd op welke plaatsen aan de Amsteloevers woonboten mogelijk moeten wijken om meer zicht op de rivier te krijgen. Hierdoor kan er onrust ontstaan bij zowat alle woonbootbezitters. Voordat de Watervisie definitief aan de gemeenteraad wordt aangeboden, zouden in ieder geval een aantal zaken nader uitgewerkt moeten worden.

- geef specifieker aan op welke locaties er meer zicht op de rivier gewenst is. Richt dit beleid zich met name op de oostoever van de Amstel, of ook op de westoever? Nu ontstaat er onrust bij zowat alle woonbootbezitters.
- geef ongeveer aan hoeveel woonboten (vrijwillig) verplaatst zouden moeten worden om een 'Amstelboulevard' en/of meer zicht op de rivier te creëren.
- Er wordt gesteld dat woonbootbezitters in overleg vrijwillig naar ligplaatsen in de Houthavens kunnen verhuizen. De waarde van een woonboot hangt nauw samen met de ligplaats. Gemeente zou mogelijke waardevermindering moeten willen compenseren en dit in het plan kenbaar moeten maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Deze e-mail en inhoud is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde bent van deze e-mail verzoeken wij u dit direct door te geven aan de verzender door middel van een reply e-mail en de ontvangen e-mail uit uw systemen te verwijderen. Als u geen geadresseerde bent, is het niet toegestaan om kennis te nemen van de inhoud, deze te kopieren, te verspreiden, bekend te maken aan derden noch anderszins te gebruiken.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Please notify us immediately if you have received it in error by reply e-mail and then delete this message from your system.

---

i0061

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Ondertekend d.d. 11/2/16

[redacted]

[redacted]

i0062

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze watervisie 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 16:25:03

Aan de Gemeente Amsterdam

Bij deze dien ik in dat ik tegen het nieuwe watervisieplan 2040 ben.

En wil ik graag een zienswijze insturen t.a.v. dit plan.

zie hieronder:

https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/zienswijze-indienen/

Ik weet niet of dit zo voldoende is om een zienswijze aan te vragen, daarom stuur ik deze brief nog getekend op, want dit klinkt echt als een regelrechte ramp en gaat in tegen eerder afgesproken visie t.a.v. de Weesperzijde strook.
Zie vereniging Weesperzijdebuurt.

Getekend,

[redacted]

--

[redacted]

i0063

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Weesperzijde en Amsteldijk
Datum: vrijdag 12 februari 2016 16:39:34

Geachte…
ik heb net een schrijven van 2 A4tjes onder mijn deur gevonden,
akomstig van de Vereinging Weesperzijdebuurt en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen.

In dit schrijven wordt tekeer gegaan tegen de Concept-Watervisie Amsterdam 2040.

Ik heb absoluut niets tegen de Watervisie zoals deze online voorligt, sterker nog: ik begroet deze ten zeerste.

Maar: is het mogelijk om de "recreative waarde" van de groene Weesperzijdestrook en het tegenoverliggende Amsteloever te versterken door middel van verwijdering van alle woonboten?
Met name aan de Weesperzijde is het een asociale toestand.
Dat de mensen daar deze groene strook dan ook nog als politiek inzet gebruiken is maar moeilijk te verkroppen.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[redacted]

i0064

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar/zienswijze Concept watervisie Amsterdam 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 16:51:55

Geachte heer/mevrouw,

hierbij wil ik aangeven volledig te staan achter de zienswijze van de Vereniging Weesperzijdebuurt betreffende het conceptplan 'Watervisie' van Ruimtelijk Ordening. Het gaat hier om drastische plannen voor de Weesperzijde en de bezwaren die de Vereniging hiertegen heeft.

Ik ben zelf bewoner van de Weesperzijde, heb twee jonge kinderen op de 4-e Montessori De Pinksterbloem zitten en las de plannen met ontzetting.

Ik ben zéér verbaasd dat de gemeente Amsterdam dit soort plannen overweegt zonder ook maar een enkele vorm van overleg met de buurtbewoners. Dit is zelfs juridisch ontoelaatbaar. Daarom stuur ik u de zienswijze van de Vereniging door en hoop ik dat de gemeente deze plannen terugtrekt en de Weesperzijde behoedt voor massa's toeristen. Zodat het een kindvriendelijk gebied blijft waar bewoners, gemeente en horeca-ondernemers in samenspraak zorgen voor een leefbare buurt,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0065

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze op de watervisie 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 16:56:16

L.S.

Bij deze wil ik u vragen om een kitespot op IJburg aan te leggen. Graag wil ik uitleggen waarom dit belangrijk en interessant is voor zowel watersporters als geen watersporters.

Kitesurfen is een fors groeiende watersport die alsmaar aan populariteit wint. Met name Amsterdammers zoeken dichtbij huis een spot om te kunnen surfen en zijn hierbij vaak aangewezen op Muiderberg. Deze spot is inmiddels overvol en dit leidt soms tot gevaarlijke situaties en bijna-ongelukken. Daarom is het erg belangrijk dat er op IJburg een plek komt om te kitesurfen zodat de surfers gespreid over verschillende spots kunnen surfen.

Voor niet watersporters is een kitesurf-spot op IJburg ook interessant aangezien kitesurfen een fantastische sport is om naar te kijken. Het is spectaculair en voor velen leuk om te fotograferen, zodat een surfspot op IJburg ook een enorme aantrekkingskracht zal hebben op bezoekers die zelf niet watersporten. Hiermee is ook de horeca in IJburg weer gebaat.

Alvast dank voor uw overweging.

vriendelijke groet,

[redacted]

i0066

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Vandaag nam ik als toekomstige bewoonster aan de Weesperzijde kennis van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Ik zie erg uit naar mijn verhuizing naar een prachtig stukje Amsterdam en schrik er van dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Hierbij maak ik dan ook ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- het reserveren van ligplaatsen voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten) op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug. Zie de “themakaarten Watervisie: kaart passagiersvaart en Cruisevaart”)
- de zoektocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken met direct hiernaast ruimte voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. Zie de “themakaarten Watervisie: Openbare ruime en recreatie”.

De voorgestelde plannen veranderen de groene, recreatieve Weesperzijdestrook in een druk toeristisch gebied, een verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot worden hiermee aangetast. In tegenstelling tot wat beschreven is in Watervisie: “een streven het water in de Amstel nog schoner te krijgen” zullen de plannen niet alleen het water maar ook de lucht eerder meer gaan vervuilen.
Daarnaast zullen de geplande opstapplekken voor touringcars leiden tot grote drukte en onveilige verkeerssituaties. Het getuigt op zijn minst van onnadenkendheid om hiervoor de locatie recht tegenover lagere school De Pinksterbloem te opperen. (Zie: “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015”).

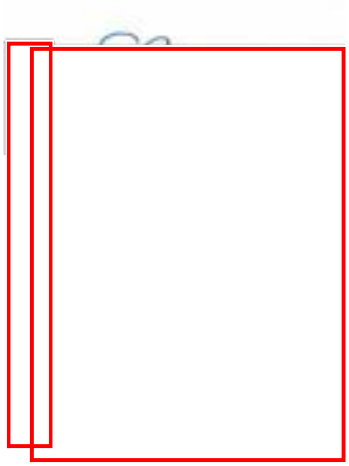
Met de extra geplande horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Dit zal in combinatie met de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt, het rustig wonen en een goede nachtrust niet bevorderen.

Is het de gemeente echt ernst om met het plan “Watervisie” een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade op te offeren?

Ik heb mede voor wonen aan de Weesperzijde gekozen op basis van het “Profielplan 2015” dat, mede dankzij bewonersinspraak, zorgvuldig voor de Weesperzijde buurt is opgesteld, Dit plan gaat uit van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. Het “Profielplan” stelt bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/
De nu gepresenteerde plannen voor de Weesperzijde in “Watervisie” druisen regelrecht tegen het “Profielplan 2015” in.

Ik verzoek u daarom met klem dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat en de parkeerplek/opstapplaats voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen met direct hiernaast ruimte voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water uit het plan “Watervisie” zult schrappende en dat u kiest voor behoud van de mooie, groene, recreatieve woonbuurt.

Met vriendelijke groet en dank,



i0067

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: zienswijze
Datum: vrijdag 12 februari 2016 18:40:24

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam.

Op 14 februari ontvingen wij een uitgebreide zienswijze van de Vereniging Weesperzijdebuurt.
Door deze zienswijze zijn wij op de hoogte gekomen van het concept-Watervisie Amsterdam 2040.
Wij zijn geschrokken van de inhoud van dit concept plan.

Dat bewoners van de Weesperzijdestrook verbolgen zijn over het feit dat in "Watervisie"zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving kunnen wij volkomen meevoelen.

Het scheppen van ligplaatsen voor louter toeristische geneugten.
Het plannen van parkeerplekken en opstapplekken voor touringcars in de buurt van ligplaatsen
Het scheppen van ruimten, respectievelijk uitbreiding , voor horeca mogelijkheden.

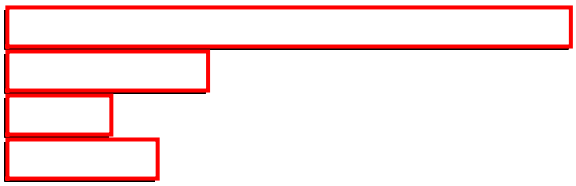
De gevolgen van deze plannen zijn goed uitgewerkt door de Ver. Weesperzijdebuurt.
Wij noemen slechts een onveilige verkeerssituatie tegenover de lagere school De Pinksterbloem.

Deze plannen alleen al getuigen van een blind economisch denken.
Deze visie heeft geen bril voor de groene, recreatieve Weesperzijde strook, zo mooi onderhouden door mensen die daar omheen wonen.
Ook geen oog voor mensen die er wonen. Om over milieu aspecten maar te zwijgen.
Een neo-liberaal marktdenken heeft alleen oog voor het individuele belang en niet voor een gemeenschappelijk belang van mensen die wonen in buurten.

Wij wonen zelf niet aan de Weesperzijde maar wonen aan de Amsteldijk.
De Amsteldijk , een autobaan, met kwetsbare verkeerspunten b.v de oversteek van de Tolstraat naar Amsteldijk met de grote Peperbus
die het zicht op het fietsverkeer naar de stad beperkt.
Van de Tolstraat oversteken naar de overkant is gezichtsbeperkend door de kromming in de autoweg vooral als er auto's staan die het zicht ontnemen.
Bij de renovatie van de Amsteldijk 2 jaar geleden hebben wij herhaaldelijk aangedrongen op het niet plaatsen van de Peperbus bij de beleidsinstantie maar er is geen gehoor aangegeven.

We hopen dat bij de Weesperzijde nu wél gehoor gegeven wordt aan de dringende oproep van de Weesperzijde bewoners en dat de plannen van Watervisie worden afgelast.

Met vriendelijke groet.



Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0068

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

Deze plannen tasten het groene aanzicht van de wal en het water aan.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. Er staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

We dringen er op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0069

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben ik kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

Er zal nog meer drukte ontstaan op de Weesperzijde. Naast bezoekers van horecagelegenheden, de Moskee en roeivereniging de Hoop, zal er nog meer opstopping ontstaan. Nu is het nog onder controle, maar irritatie die uit de hand kan lopen zit niet al te ver weg.
Dat heeft niets te maken met plaatselijk verkeer, maar alles met piekbezoek aan de genoemde gelegenheden. Het getuigd dan ook van geen visie en inzicht om dit probleem te gaan verergeren.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0070

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: concept-watervisie amsterdam 2040
Datum: vrijdag 12 februari 2016 23:24:55

Zienswijze.

Aan de gemeenteraad van Amsterdam.

Ik ben tegen waterdrukte, horeca, verlawaaiing, lawaaiboten, rondvaartboten, en massatoerisme aan de Amstel nabij de Schollenbrug, en ben tegen het conceptplan watervisie van Ruimtelijke Ordening. De weesperzijde is een woonbuurt, en vind dat hierdoor mijn rust en woongenot wordt aangetast.
Ook de lucht met de dieselstank van de boten, de schetterende boxen op de lawaaiboten, en de mensenmassa's verpesten het woongenot.
Het druist in tegen het Profielplan 2015 voor de Weesperzijdestrook, wat uitgaat van groen, rust en recreatie voor iedereen, en niet van economische aspecten, overlast, vervuiling, toerisme en ondernemingswinst.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/zienswijze-indienen/

i0071

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Amsterdam Watervisie 2040
Datum: zaterdag 13 februari 2016 8:16:22

Geachte mevrouw/mijnheer,

Hieronder volgt mijn zienswijze ten aanzien van de Watervisie 2040 van de stad Amsterdam.
Volgens de nota zouden woonboten verplaatst kunnen worden om het zicht op de Amstel te verbeteren.
Al wordt het herhaaldelijk genoemd, verzoek ik u expleciet in de nota op te nemen dat verplaatsing van woonboten alleen op vrijwillige basis gaat gebeuren.

Woonboten worden door de Raad van State aangemerkt als bouwwerken, waarvoor een bouwvergunning nodig is.
Wonen op het water krijgt daarmee ,qua regelgevig, rechten en plichten , dezelfde status als het wonen op de wal.

In het verleden is het zicht op de Amstel aan de Omval aanzienlijk verkleind omdat het Stadsdeel vergunning gaf aan de projectontwikkelaar
om het Restaurant Riva (10 meter hoog en 30 lang) te bouwen.
De woonarken hadden voor de komst en bouw van restaurant Riva nog royale tussenruimtes. In verband met de komst van Riva werden de woonarken
bij de herinrichting van de Omval naar elkaar toe geschoven en kwamen zij veel dichter op elkaar te liggen.
Wel zuur dat de bewoners daarna vervolgens op het beperktere zicht op de Amstel worden aangesproken.

Er is een mogelijkheid om meer zicht op de Amstel te realiseren in deze buurt door een andere locatie te faciliteren voor de nauwelijks actieve roeivereniging Odin
(ligplaats aan de Weesperzijde vlak voor de Omval).
Daarnaast kan de gemeente elke keer als er een woonboot te koop wordt aangeboden, die wellicht zicht belemmerd, op de vrije markt kopen
en deze woonboot op een andere locatie (Houthavens wordt genoemd) weer verkopen.

Duidelijk graag in de de nota Watervisie 2040 beschrijven dat bij mogelijke verplaatsing van woonboten dit altijd en alleen op vrijwillige basis zal geschieden.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

[redacted]

i0072

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze ten aanzien van Watervisie 2040 Amsterdam
Datum: zaterdag 13 februari 2016 8:44:20

Zienswijze ten aanzien van Watervisie 2040,

Betreft onderwerp:
2.3.2. De stad rondom de binnenstad,
12. Amstelkwartier: ontwikkeling natuurzwemplek in de Amstel (pagina 77)
3.3 Toelichting Agendapunten: 3. Realisatie natuurzwemplek Amstelkwartier (pagina 104)

Geachte mevrouw, mijnheer,

Naar aanleiding van de informatieavond Watervisie Amsterdam 2040 wil ik hierbij een zienswijze indienen.
Het betreft het realiseren van een zwemplek bij het park Somerlust.
Het park is in de huidige vorm een mooie groenstrook (ongeveer 125 meter breed) waar frequent gebruik van wordt gemaakt door wandelaars, lezers op de bankjes, groepjes mensen die samen zitten te 'chillen' en zich ontspannen , fitness groepjes en mensen die met sport bezig zijn.
Er wordt gerecreëerd, gesport en er is geen sprake van overlast door te hard geluid.

1-**Woningen** zijn geluidsgevoelige bestemmingen. De geschetste plaats van een zwemplek aan het park Somerlust leidt tot een toename van belasting van het geluid. Daarnaast komt aan de Amsteloever bij Park Somerlust een relatief omvangrijke horeca-inrichting met brede exploitatiemogelijkheden en terrassen.
Een en ander brengt mee dat cumulatief sprake zal zijn van - voor de woonomgeving – ingrijpende en mogelijk onaanvaardbare geluidhinderniveaus mede omdat geluidsdruk over water verder draagt en minder snel afneemt.

Daarnaast wil ik aangeven dat er in vergelijkbare situaties veel overlast is voor de bewoners op bijvoorbeeld de zwemplekken bij de Borneokade en op Steigereiland vaak totlaat in de avond. Bewoners klagen aldaar dat er groepen jongeren op af komen die niet in die buurt wonen en niet of nauwelijks aanspreekbaar zijn op hun luidruchtig gedrag.

Citaat uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam *pagina 13 alinea 4*:

……Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel.

Dit uitgangspunt strookt niet met de ontwikkeling van een zwemplek bij park

Somerlust.

2- Handhaving:

In de Toelichting Agendapunten (Watervisieconcept 2040 pagina 104 punt 3.) wordt genoemd dat beheer, handhaving en veiligheid bijzondere aandacht vragen.
Het Park Somerlust grenst aan een druk bevaren vaarwater door beroeps- en pleziervaart, kano's en roeiboten.
Al is de zwemplek met een boeienlijn begrensd, hoe is de veiligheid te garanderen als zwemmers verder de Amstel op gaan of heen en weer van hun sloepen en plezierboten naar het park en/of naar de horeca zwemmen?
In de praktijk blijkt dat veel publiek op of in het water zich jammer genoeg niet houdt aan de normale afspraken die gelden op het water.

Ten aanzien van de handhaving en veiligheid: Handhaven is een groot probleem mede gezien de onderbezetting van Binnenwaterbeheer.
De afgelopen zomers was er een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien (deze markeren met name in belang van de beroepsvaart de vaarroute) afgemeerd lagen. Frequent kwamen er jongelui die op de boeien klommen en deze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken maar na vertrek van Binnenwaterbeheer gaat het weer door.

3- Ecolint : Citaat uit Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de
Gemeente Amsterdam *pagina 14 alinea 2 en 3.*
"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".
Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een zwemplek langs park Somerlust.

Uit: OverAmstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam:
Behandeling van zienswijzen Beantwoording: Hoofdstuk 13 Pagina 46:
Alinea 2 *"…..De oevers van de Amstel zouden samen met de Weespertrekvaart als natte verbindingszone moeten functioneren, omdat zij deel uitmaken van het zogenaamde Ecolint.*
Het Ecolint is de ecologische route tussen het Nieuwe Diep en het Nieuwe Meer. Juist in het plangebied is deze verbinding van matige kwaliteit. Met de herinrichting van de buitendijkse zone langs de Amstel tot hoofdgroenstructuur zal de kwaliteit van de natte verbindingszone enorm verbeteren.
De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht"

Alinea 4: *"Er is veel moeite gedaan om de aanwezige functies, mits ze verenigbaar zijn met de (doelstellingen van de) hoofdgroenstructuur, in te passen in het park. De roeivereniging RIC en één recreatieve voorziening ter plaatse van het perceel van de gebr.*

Weinholt is het maximum aan programma dat nog te combineren valt met een parkfunctie……"

Dus dit betreffen dan de huidige jachthaven Amstelkwartier en de roeivereniging RIC.

Uit bovengenoemde punten en het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks blijkt dat het water aan het park Somerlust niet geschikt is om als een zwemplek te faciliteren.

<u>Mijn voorstel is:</u> *Maak het haventje bij de Gasfabriek (ongeveer 250 meter verderop) geschikt voor een openbare zwemplek.*
Het water en de grond is daar milieutechnisch gesaneerd, het is veilig, toegankelijk, geeft minder overlast voor de omwonenden en is adequater te beheren qua veiligheid omdat het afgebakend is.

Tot besluit nog het volgende. Wij realiseren ons dat een stad aan verandering onderhevig is en dat het belang van recreëren, fitness en ontspannen waardevol is voor bewoners van Amsterdam. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van ervaren en dat het ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust nl "een oase van rust".
(zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet,

i0073

Aan: De gemeenteraad van Amsterdam
p/a de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
watervisie@amsterdam.nl
Van: Nederlandse Kitesurf Vereniging (NKV)
Datum: 13 februari 2016
Betreft: Zienswijze over de concept Watervisie Amsterdam2040

Amsterdam wil een koers uitzetten om de betekenis van het water voor de stad te vergroten. Daartoe vraagt zij alle belanghebbende partijen mee te denken over invulling van een te vormen visie.

Hierbij ontvangt u de zienswijze van Nederlandse Kitesurf Vereniging als belangenbehartiger van de kitesurfers in Nederland.

De Nederlandse Kitesurf Vereniging (NKV) pleit ervoor om de snelst groeiende watersport van Nederland ruimte te geven in de Watervisie 2040. Er is allereerst een grote behoefte aan extra kitesurf plekken op het Marker- en IJmeer in en rondom Amsterdam. De huidige locaties in deze omgeving (Muiderberg en Schellinkhout) raken overvol.
Ten tweede biedt de ontwikkeling van IJburg (en andere toekomstige ontwikkelingen aan het IJmeer), een prachtige kans om relatief eenvoudig een locatie te realiseren voor kitesurfen.

Wij verzoeken u om een dergelijk plan op te nemen in uw watervisie 2040 en meer specifiek; de Uitvoeringsagenda 2018, bij agendapunt 11. “Ruimtelijk programma waterrecreatie IJburg en Zeeburgereiland”

Kitesurfen en Nederland.
Kitesurfen is een vorm van watersport waarbij de sporter (kitesurfer) op een kleine surfplank staat en zich voort laat trekken door een kite (vlieger). In Nederlands zijn naar schatting 20.000 actieve kitesurfers. Nederland is daarmee het grootste kitesurfland van Europa. De groei van de sport is enorm. Wie met stevige wind watersportlocaties aan de kust of het IJsselmeer bezoekt, ziet met eigen ogen dat kites de geweldige populariteit van deze sport. De jongste kitesurfers zijn rond de 7 jaar oud, de oudste rond de 70 jaar jong. Nederland heeft inmiddels 3 wereldkampioenen in deze sport voortgebracht.

Voorwaarden locatie.
Gezien het intensieve gebruik van de huidige kitesurflocaties aan het Marker- en IJmeer (Schellinkhout en Muiderberg), kan verwacht worden dat veel kitesurfers gebruik zullen maken van de nieuwe locatie. Belangrijk is dat er een groot strand of grasveld is (zonder obstakels) met voldoende ruimte om kites te kunnen starten en landen. Daarnaast is er voldoende ondiep water nodig en de toegang tot het water dient beloopbaar en veilig te zijn. Ook pleiten wij voor parkeerruimte in de buurt van een kitespot.

Waarom kitesurfen op IJburg?

- Het IJmeer is voor kiters goed bevaarbaar bij wind uit Noord, West en Oost
- Het aantal dagen dat er daadwerkelijk gekitesurft kan worden op de voorgestelde locatie (bij niet aflandige wind van windkracht 4 of hoger), ligt naar schatting rond de 75 dagen per jaar. Dit is vergelijkbaar met de populaire locatie Muiderberg.
- In Amsterdam zijn veel kitesurfers die nu moeten reizen naar Muiderberg, Schellinkhout of verder, deze plekken raken te vol;
- IJburg is bereikbaar met de tram, vooral jongeren zonder auto zijn hier mee gediend, nu is Scheveningen de enige kitesurflocatie in Nederland, die met de tram te bereiken is!
- Dichtbij voor de vele kitesurfers in (groot)Amsterdam
- Alternatieve binnenwaterlocaties als Muiderberg en Schellinkhout zijn te druk
- Gunstige ligging en omstandigheden om evenementen te organiseren
- Horeca in de buurt krijgt een extra impuls

Resumerend.

Het Kitesurfen mogelijk maken op het IJmeer geeft inhoud aan de volgende ambities van Amsterdam:

- vergroten beleefbaarheid water
- meer recreatieplekken aan en in het water
- activeren water en oevers
- spreiden evenementen op en aan het water
- faciliteren en spreiden watersport

Graag helpen wij Amsterdam met het realiseren van een geweldige locatie en gaan graag een gesprek aan met de projectgroep om onze visie nader toe te lichten.

Nederlandse Kitesurf Vereniging
Namens het Bestuur

Hans van der Hulst
Regiocoördinator

Kitesurfvereniging.nl

i0074

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: zaterdag 13 februari 2016 10:54:51
Bijlagen: zienswijze 1.pdf
Zienswijze 2.pdf

Geachte heer / mevrouw,

Bjigesloten vindt u mijn zienswijze. De plannen rondom de basisschool de Pinksterbloem kunnen echt niet doorgaan.
Met veel moeite wordt de laaste jaren - in samenspraak met de gemeente - geprobeerd om de verkeerssituatie rondom de school te verbeteren. Deze plannen zouden een grote verslechtering betekenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Lo mijn kinderen zitten op de Pinksterbloem. Deze plannen kunnen echt niet doorgaan.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

[redacted]

i0075

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaarschrift, zwemlocatie bij Somerlust
Datum: zaterdag 13 februari 2016 11:17:18
Bijlagen: Bezwaarschrift zwemwater Park Somerlust-definitief.doc

---

Geachte,

Ik denk niet dat het een slim plan is om in een omgeving die zo nieuw is en die zichzelf nog moet aarden er al zo'n plan in te brengen. Het gaat over woon plezier en het met elkaar vormen van een nieuwe wijk/buurt. Neem de tijd.

met vriendelijk groet,

[redacted]

[Plaatsnaam] , [datum],

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet [naam]

i0076

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: WATERVISIE-PLANNEN WEESPERZIJDE
Datum: zaterdag 13 februari 2016 11:34:38
Prioriteit: Hoog

Beste mensen van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Hierbij stuur ik u een door mij getekende Zienswijze van de watervisie-plannen op de Weesperzijde te Amsterdam.

Hopelijk houdt u met deze zienswijze rekening met uw verdere plannen betreffende dit gebied.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

i0077

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Weesperzijdebuurt
Datum: zaterdag 13 februari 2016 11:34:44
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx

Beste leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik onderschrijf van ganser harte de bijgevoegde zienswijze en ben zeer verontrust over de Watervisie-plannen voor de Weesperzijdebuurt!

Vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0078

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 11:51:58

Ls,

Bij deze reageer ik op de Watervisie Amsterdam,

Als bewoner van de weesperzijde, wil ik graag een reactie geven op dat deel van de Watervisie, dat over de Amstel gaat. Amsterdam groeit en wordt voller en drukker, dat dit ook gevolgen heeft voor andere delen van de stad lijkt logisch. Daarbij moet wel worden opgepast dat sterke punten van een deel van de stad niet in het water verdwijnen.
De weesperzijde blinkt nu uit in een relatief rustig woonklimaat dat bij mooi weer door steeds meer stadsbewoners wordt bezocht. De loswal bij cafe Hesp is bij mooi weer een (stenen) stadsstrand waar volop wordt gezwommen en fungeert als stopplek voor plezierbootjes (tenminste als de waterpolitie niet opduikt omdat dit stuk nu eigenlijk alleen voor beroepsvaart is). Versterking van dit recreatieve gebruik, en een lang gekoesterde wens van de buurt om wat woonboten te verplaatsen of anders te positioneren, zou veel bewoners en recreanten een plezier doen.

De opgenomen mogelijkheden in de Watervisie om meer horeca toe te staan en opstapplekken voor rondvaartboten en stopplaatsen voor touringcars zijn dat niet. Een nog verdere toename van de horeca is in deze woonbuurt onwenselijk. Door actief verzet van de buurt hiertegen is nog maar recent met het stadsdeel afgesproken dat er geen horeca meer bijkomt. Door deze mogelijkheid nu weer op te nemen, wordt door de gemeente die afspraak gebroken. Dat past niet bij een betrouwbare overheid en maakt de buurt ook wantrouwig over andere afspraken die met de gemeente worden of zijn gemaakt.
Dat de gemeente zoekt gaat naar meer of andere alternatieven voor touringcars en de opstapplekken is op zich geen gek idee. Alleen past dat nu juist niet in dit gedeelte van de stad. De zeer beperkte toegang tot de weesperzijde door gemotoriseerd verkeer, maakt het gebruik van touringcars eigenlijk onmogelijk. Het verhoudt zich ook niet tot de 'fietssnelweg' die de weesperzijde van de omval tot de Stopera is.

Kortom, versterk het recreatieve karakter van de weesperzijde, creëer stopplekken voor plezierbootjes en zwemmers, verplaats een paar woonboten of positioneer ze anders (haaks op de walkant). Daarmee wordt het groene en recreatieve karakter van de weesperzijde versterkt. Opstapplaatsen voor rondvaartboten plus touringcars en meer horeca in een woonbuurt, passen daar nadrukkelijk niet bij.

Met vriendelijk groet,

[redacted]

i0079

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0080

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Protest
Datum: zaterdag 13 februari 2016 12:35:24

Hiermede teken ik protest aan ,tegen het absoluut krankzinnige plan met de Weesperzijde strook.....tegen economisch gewin ten koste van de bewoning . Ik woon aan de Weesperzijde ....alwaar inmiddels 8 horeca bedrijven gevestigd zijn .....ik woon er boven een .....de Tappa Bar.....een zeer oude horeca vergunning opgetrommeld.....in een oud pand ....de overlast is niet te beschrijven ....zomers slapen ??? met terrassen en het Volks Hotel om de hoek .....?? HaHaha
Gunstig voor de bewoners ??
Zeer bereid inlichtingen te geven.

[redacted]

i0081

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0082

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie 2016
Datum: zaterdag 13 februari 2016 13:24:41
Bijlagen: Watervisie Zienswijze Watervisie 2016.docx

Aan de directeur Ruimte en Duurzaamheid
Gemeenteraad van Amsterdam
Hierbij mijn Zienswijze op de krankzinnige Concept- Watervisie 2016.
Waar zit hem de Duurzaamheid in, bij Uw functie...?
Groen legt het altijd af tegen geld, zoveel is weer eens duidelijk.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (per toeval) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik stomverbaasd en geschokt door deze plannen en het gemak en de slordigheid waarmee de bewoners hiervan op de hoogte worden gesteld.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het

gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)
Nergens komen de begrippen duurzaam, milieu of leefbaarheid voor.
De Gemeente Amsterdam gooit groen weer eens in de uitverkoop, of ruilt het in voor klare munt.

Ik vraag me steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren.
En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Waar zijn die Buurtplatforms voor als ze nauwelijks op tijd komen om de buurt te informeren, laat staan te mobiliseren?

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0083

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0084

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0085

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: weesperzijde op de schop!
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:09:50

Wij bewonder van Weesperzijde 67 , zijn TEGEN de plannen van watervisie.
Geen idee, wie zoiets bedenkt....maar die persoon is duidelijk nog nooit hier geweest.
Er zit hier een roeivereniging
Het is een doodlopende straat (geen bussen)
Er zit hier een lagere school
noem maar op.....
de ene blunder na de andere blunder wanneer je je niet in de buurt verdiept....

Hier wonen we in een kleine groenstrook, heel rustig en fijn met elkaar, en dat willen we zo houden.

zoek maar iets anders en zie ook de brief van [redacted] waar alles nogmaals uitgebreid instaat, waarom wij TEGEN zijn.

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:17:41

i0086

Mail: **watervisie@amsterdam.nl**
Post: Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Geachte Mevrouw/Mijnheer,

Ik heb bericht gekregen dat er te veel Horeca gelegenheden zullen ontstaan op de Weesperzijde.
Ik denk dat het beter zou zijn om deze gelegenheden op de Wibautstraat of de Amsteldijk te laten plaatsvinden
zodat de park-kwaliteit van de Weesperzijde zelf behouden blijft. Dan kun je na het nuttigen van een drankje of een
maaltijd nog van de natuur genieten op de Weesperzijde.

Ik ben het ook niet eens met de restaurant- en vislucht die ontstaat op de hoek van de Gijsbrecht van Amstelstraat en de hele Weesperzijde over waait.
Ik zou graag zien dat er strenger opgetreden wordt tegen deze vorm van overlast.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

i0087

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:26:20

Geachte heer / mevrouw,
de visie die is neergelegd,
heeft mij een nacht uit de slaap gehouden.
bewoners lijken te zijn ontzien in deze plannen:
economie boven welzijn.
ik heb met name gekeken naar het deel dat weesperzijdestrook aangaat.

ik begrijp dat een visie betreft dit onderwerp nodig is.
en ik begrijp de aantrekking meer gebruik te maken van het water.
een idee als meer goederen over t water, begrijp ik bv. goed, vind ik wel passen in deze tijd.
ik zou dit wel doortrekken, en meer openbare ruimte auto vrij maken. waar de druk verhoogd wordt, moet t ergens anders minder worden.. zoals in deze visie ook bedacht is .. minder druk o phet centrum.. dus meer erbuiten)

wat echter zwaar indruist tegen het idee ultiem gebruik maken van de geografie van de stad: is de tourningcar- component.
ik vind niet verantwoord een buurt zoals de weesperzijde te belasten met deze vervuilende bussen. daarbij ben ik van mening dat een bezoeker die voor t water komt, dat ook als zodanig moet kunnen beleven, en zijn weg vinden. huurfietsen en ov zijn vollop aanwezig.
om mee te buigen met een ouderwetse en trage trent als de touringbus lijkt me een zwakte bod.
ga uit van t bestaande netwerk: waterlooplein heeft een prima metro station. het is centraal geleden en zo blijft een woonwijk een woonwijk, een straat een straat !

economie is uiteindelijk niet het enige dat welvaart bepaalt. en zeker geen welzijn.
de druk die onstaat op de woonwijk weesperzijde is groot.
de weesperzijde strook zal meer dan ooit drukte krijgen, buiten de bewoners om.
ik woon hier, een zijstraat van weesperzijde, en in de zomer, is de aanwezigheid van mensen aan de kade nu al indringend,ieder jaar meer, het geluid van de boten in het weekend tot diep in de nacht.

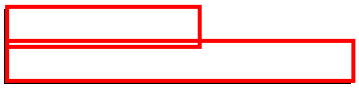
aannames over het verhuizen van woonboten, en geluidsoverlast van roeiverenigingen zijn mij erg gortig.
ik woon naast de hoop..en heb letterlijk nóoit daar geluidsoverlast van gehad (roeiboten zijn stille boten die geen golven maken.)

ik vermoed dat deze plannen op veel weerstand zullen stuiten. men is zich bewust van de veranderende drukte in het centrum, men is zich bewust van de kwaliteit van wonen bij de weesperzijde. men woont daar.. om die reden ! zoals in het centrum veel opspraak over de drukte is, zal dat hier evengoed gebeuren.

de enige manier om te gaan met het toenemende toerisme, is in mijn beleving door het vorm te geven en te beperken. voor de economie daarvan is eenvoudig een optimaal model te maken.
daarin moet ook gekozen worden hoe iets gedaan wordt, meebuigen met de wensen van toerisme in meest directe vorm (men komt met touringcar dus die moet geparkeerd, met moet eten, dus dat moet over aan t water kunnen) lijkt me

niet verstandig. dan wordt amsterdam uiteindelijk inwisselbaar met iedere andere grootstedelijke stad overspoelt door toerisme.

ik ben van harte bereid - op professionele basis- mee te denken over die vormen. heb de indruk dat het beter kan dan hoe het er nu ligt. Ik ben beeldend kunstenaar en heb 5 jaar bij Schipper Bosch project ontwikkeling gewerkt (uitwerken van gebiedsplannen en vertaalslag naar uitvoering)



Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze indienen
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:43:52

i0088

Geachte Meneer, Mevrouw.

Ik wilde graag reageren op de toekomstige plannen van de gemeente op het concept Watervisie 2040.

Helaas ben ik met de plannen van de gemeente het er niet mee eens, om deze zo te veranderen en ik hierbij stuur ik dus ook mijn veto door via deze mail.

De Watervisie 2040 van de gemeente, is een plan wat voor de bewoners van de buurt rond de Weesperzijde niet te accepteren is. Ivm dat de uitbreiding van toeristische rondvaartboten en dergelijke en expansie drift puur economisch gericht is en geen rekening houd met het woongenot van de bewoners, en omgeving.

De toekomstige plannen om toeristen verder de ‘Amstel’ op te krijgen is een idee, wat niet gaat werken, middels dat deze alleen in de grachten gordel geïnteresseerd zijn.
En de toeristen nooit verder te voet willen dan maximaal het Amstel Hotel, en laten we dat ook zo houden. En niet onnatuurlijke ‘attracties’ erbij verzinnen om maar meerdere leisure toeristische hot spots te maken.
Het is simpel, ter vergelijking het centrum van Amsterdam is nu een maal 175 cm, en misschien is de wens om 190 cm te worden er zeker, maar zoals alles in het leven soms moet je een bepaalde lengte die maximaal haalbaar is accepteren, en beter de gegeven infrastructuur reorganiseren in plaats van de door expansie drift de lijnen doortrekken, waardoor veel moois voor altijd verdwijnt.

Denk hier goed overna.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

i0089

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: SCHRIFTELIJKE KLACHT EN BEZWAAR op Zienswijze Watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:43:58

Geachte Directeur van Ruimte en Duurzaamheid, Mevrouw [redacted],

Via via krijg ik vandaag een plan en tekening onder ogen https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/ met een tekening van de amstel in de toekomst waarin een grote CIRCEL DWARS OVER MIJN WOONBOOT IS GETEKEND > met daarbij de beschrijving "nieuwe recreatieve plek en of horeca met uitzicht op het water."

Daarna lees ik:
"De Amstel wordt getipt voor ligplaatsen voor de passagiersvaart/ rondvaart. Hier waren in het verleden 44 initiatieven. Het niet van de grond komen had te maken met het vergunningsstelsel dat gekoppeld was aan de binnenstad. Dit is nu losgekoppeld, zodat initiatieven kansrijker zijn."
(...)
"Er wordt gezocht naar een nieuwe groot- schalige overstapplek voor touringcars om toeristen in de rondvaartboten te laten stappen, zodat dit niet op de toch al zo drukke plekken aan de Prins Hendrikkade tegenover het Centraal Station gebeurt."

DIT MEENT U TOCH NIET?? ZONDER ENIG OVERLEG MET DE BETROKKENEN??

Ik heb net na een periode van zware scheiding mijn ex uitgekocht zodat ik een vaste woonplek aan mijn kinderen kon bieden. Ik ben een jaar lang bezig geweest om dit te financieren want dat is niet makkelijk in deze tijd als alleenstaande moeder / hoofdkostwinner. De boot is uiteraard op waarde getaxeerd en ik heb daarmee een zeer hoge schuld bij de bank. En dan krijg ik nu te zien dit?!? Weten jullie wel wat dit betekent voor iemand van wie dat huis is als er zo'n plan ligt waar staat dat daar een terras of horeca of komt??

Ik ben hier nooit over benaderd, laat staan geinformeerd.

Het kan toch niet waar zijn dat dit soort zaken niet persoonlijk worden toegelicht voordat het als plan naar buiten gaat? Wie is daarvoor verantwoordelijk om procedures te volgen?
Je zet in nieuwe bestemmings plannen toch niet zo maar kruis door een huis (iemands thuis!) zonder dat de eigenaar dit weet? Jullie weten de plek waar je iets wilt veranderen, dus ik ben benieuwd naar het excuus waarom dit niet persoonlijk is toegelicht! Je bent er als gemeente toch voor je inwoneers? En je bent verantwoordelijk om gedegen met je inwoners om te gaan? Of als je een huis wilt neerhalen , of een woonboot wilt verwijderen??

Ik wil hier zsm. een persoonlijk en duidelijke uitleg over. En hoor graag de procedures die hiervoor gelden - inclusief de verantwoordelijke hiervoor binnen de gemeente. Ik kom graag maandag dinsdag op afspraak.

Zie uw reactie tegemoet.

Zeer verontruste groet,

[redacted]

i0090

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: tegen ligplaatsen voor rondvaartboten met nieuwe horeca /Weesperzijde Adam
Datum: zaterdag 13 februari 2016 15:50:57

Beste heer, mevrouw,

Ik ben tegen ligplaatsen voor rondvaartboten, touringcars en nieuwe horeca aan de Weesperzijde te Amsterdam omdat de Weesperzijde een van de drukste fietsroutes van de stad is en je in de zomer al gek wordt van de drukte op en om het water van de Amstel.
De hele dag en avond barbecuende bierdrinkende lallende mensen voor je deur is al meer dan genoeg en daar zou eerst eens paal en perk aan gesteld moeten worden. Dus niet meer horeca, touringcars en rondvaart boten
De overlast voor de bewoners is al veel te groot!!!!
Een alternatief is bijvoorbeeld verderop langs de Amstel richting Zorgvlied.

met vriendelijke groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0091

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

[redacted]

Deze zienswijze wordt door mij gesteund en onderteken

[redacted]

i0092

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 16:53:56

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken. Dit kan NIET waar zijn!!

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op

de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - **nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.**

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• **Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.**

• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0093

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: indienen zienswijze
Datum: zaterdag 13 februari 2016 17:43:03

Geachte college van Burgemeester en Wethouders,

Graag zou ik bij dezen uw college willen voorstellen de aanlegsteiger met bijbehorende trap naar deze steiger, gelegen aan de achterzijde van mijn woning, te betrekken in de nota Watervisie. En wel op zodanige wijze dat de publieke functie voor bewoners van de binnenstad en toeristen wordt versterkt.
Dit kan al door het illegale hekwerk aangebracht om de toegang tot deze steiger te hinderen, te verwijderen. Uit ervaring weet ik dat toeristen zeer graag op de steiger een foto maken van de locatie. Helaas hebben ze op dit moment niet deze mogelijkheid. Tevens zouden kano- en sup liefhebbers deze steiger willen gebruiken als in- en uitstapplaats tijdens een rustpauze aan de wal. Ook de bewoners van de Sint Olofssteeg en Zeedijk zouden graag hier een rustpuntje willen vinden op deze plaats.

Aangezien nu niets over deze steiger in de Watervisie is opgenomen hoop ik met mijn schrijve toch enige aandacht bij u te hebben gewekt voor deze kleine maar unieke steiger in het water.

[redacted]

i0094

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 18:03:24

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.

Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: BEZWAARPUNTEN TEGEN CONCEPT WATERVISIE
Datum: zaterdag 13 februari 2016 19:04:39

i0095

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

-

Amsterdam, 13 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Als bewoners van de [redacted] te Amsterdam

maken wij ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in

tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Ook wij dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0096

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 22:20:52
Bijlagen: Gemeenteraad van Amsterdam.doc

Geachte mevrouw [redacted] leden van de Gemeenteraad,

Bijgevoegd onze zienswijze op watervisie en de daarin opgenomen plannen ter verloedering van het Amstelgebied rond de Weesperzijde.
Wij betreuren al deze ontwikkelingen ten diepste. Zij zien op geen enkele wijze naar de belangen van de huidige bewoners.
Als bewoners van de Weesperzijde zien wij dat de horeca met de enorme overlast voor omwonenden en de toeristen in toenemende mate bezit gaan nemen van onze buurt die daardoor voor eigenlijk niemand meer aantrekkelijk is.
Ooit komt er misschien een dappere burgemeester (zie Barcelona) die aan deze ellende een halt toeroept onder verontwaardigd gejammer van projectontwikkelaars en ondernemers die zelf overigens helemaal niet in deze milieuvervuiling wonen, maar die dan gewoon weer een andere stad opzoeken om hun winsten in te behalen. Op naar Venetië !!!
Ik hoop dat er nu toch eindelijk naar de bewoners, die dit grotendeels ook nog eens financieren, geluisterd zal worden.
Hoogachtend,

[redacted]

Dit e-mailbericht is verzonden vanaf een virusvrije computer die wordt beschermd door Avast.
www.avast.com

Gemeenteraad van Amsterdam,
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Mevrouw Esther Agricola
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 14 februari 2016

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte mevrouw [ ] en leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling,

en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

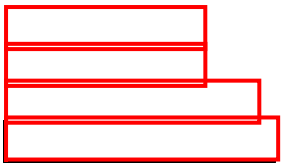
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



i0097

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: zaterdag 13 februari 2016 22:31:10

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 13 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

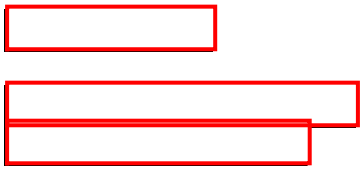
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”. We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



i0098

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 22:36:40

Geacht College van Burgermeester en Wethouders van Amsterdam

Bij dezen teken ik bezwaar aan tegen een deel uit uw concept watervisie 2040.

Het gaat hierbij om het deel beschreven aangehaald vanaf pagina 77, punt 21. Waarin wordt gerept over de ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of o-en afstappplekken, alsmede nieuwe horeca op en aan het water om de vaarroute interessanter te maken voor het stadsdeel west.

Ik teken dit bezwaar aan om de volgende reden(en).

Wij wonen in een woonboot op [redacted]. Deze is [redacted] horecaonderneming de Liefde. De Liefde is wellicht het eerste voorbeeld van een ligplaats voor passagiervaart in deze grachten, alsmede van horeca op en aan het water.

Zowel de woonbootbewoners als buren op de hugo de grootkade ervaren onevenredig veel overlast van zowel deze opstaplocatie als van de horeca onderneming. Dit wordt gestaafd door meer dan 100 klachten over overlast en wordt ook door [redacted] erkend. Er is in 2015 een meer dan 1 jaar durend mediation traject geweest tussen stadsdeel, bewoners en deze horeceondernemer om oplossingen te vinden.

Juist door de geringe geluidswering van het water is de overlast meteen heel groot.

Het op en afstappen van lui die in een bootje gaan varen gaat vrijwel altijd gepaard met wachten op nog een vriendje terwijl de alcoholconsumptie al begint. Dit geeft overlast. Er zijn op dit moment veel meer dan voldoende passagiersvaarten.

Stop alstublieft met de vertouristing van de grachten en heel amsterdam

Ook geeft het aan en afmeren van bootjes bij de horeca gelegenheid een enorme hoeveelheid aan gevaarlijke vaarbewegingen (vele botsingen met onze

woonboot) en tot stationair lopende dieselmotoren van grote sloepen die op hun bestelling aan het wachten zijn.

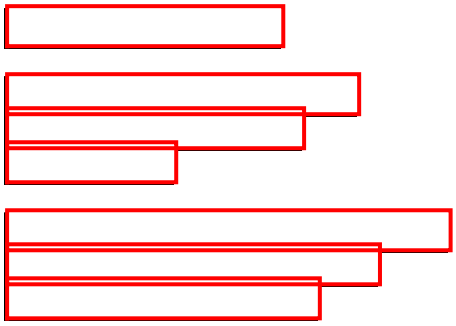
Dit is geen theorie, ik spreek hier uit ervaring

Nu dit mediation traject eindelijk is afgelopen zou ik graag zien dat het stadsdeel inziet dat het continue uitbreiden van horeca op en rond het water een erg slecht effect heeft op de direct omwonenden en in het bijzonder de woonbootbewoners. Wij zouden dan ook graag zien dat afgezien wordt van nog verdere aanmoediging van horeca rond het water.

Ook wordt gesproken over het aantrekkelijker willen maken van de vaarroute. Gezien het groot aantal vaarbewegingen wat hier plaatsvind kan ik concluderen dat deze vaarroute al erg aanttrekkelijk is.

Deze redenen in overweging nemende meen ik dientengevolge dat uw visie niet in stand mag blijven.

Vriendelijke Groet



i0099

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Fwd: mail
Datum: zaterdag 13 februari 2016 22:43:25

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 13 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals

Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0100

Van:
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie
Datum: zaterdag 13 februari 2016 23:34:48

Geacht stadsbestuur.

Ik krijg net via via de watervisie te lezen de inspraakdagen zijn aan mn alertheid ontsnapt.
Het is mooi dat het water voor iedereen is in onze stad.
Ik mis naast de economische invulling de ecologische en waterveiligheids invulling.

Ik pleit voor zorgvuldige keuzes en een ecologisch verantwoorde balans.
Waar je een boot aanlegt kunnen geen vogels broeden en libellen amphibieen noch vissen ei afzetten.
Terwijl mensen die op het water willen ontspannen vaak tot rust komen door het groen en de dieren op en langs het water.
Maak een groene waterstad.met levend water.
Niet alleen alles voor de boot en de waterberging maar ook voor het leven.
Wissel de aanlegsteigers af met drijvende of minder drijvende ecologische eilandjes. Zorg ook voor rustige gebieden waar zwanen futen en de diverse soorten eenden kunnen broeden.
Langs de Amstel maar ook in de grachten kanalen en vaarten die onze stad rijk is.
Geef woonboten de verplichting tot eenhalve tot hele meter brede drijvende waterplantenstrook aan de waterkant van hun woonboot. Dan is er naast de druk bevaren routes ook rust voor plant dier en mens.

In Frankendael verdwijnen de kikkers door gebrek aan plekken met gebiedseigen water. Hier door nemen de muggen toe. Met een paar simpele ingrepen kan de kikkerpopulatie er boven opkomen. Dit is vast in meer parken in onze stad aan de hand.

De Ringvaart in oost is ecologisch in evenwicht naast het stadsdeel kantoor het zou mooi zijn als de ringvaart tussen nobelweg en wibautstraat ook ecologisch heringericht zou worden. Dan kan er best een stijgertje bij.
Laat die ringslang die zich met ratten voedt zich in onze hele stad thuisvoelen.

Zorg ook voor goede waterkwaliteit.
Sinds het begin van onze stad heeft men uit het water gegeten. In de gouden eeuw at men regelmatig vette vis en zeefruit uit ij en rivier. Daar werd men slim van. In het kader van de zelfvoorzienende stad zou het mooi zijn als de visstand ook gezond zou blijven. Als de visarend terugkeert is de visstand op peil.
Let ook op de veiligheid van zwem water. Waar met kernenergie gespeeld is of zware industrie gezeten heeft moet men heel zekerweten dat de waterkwaliteit ok is voor men er mensen op en in laat recreëren.

Daarnaast mis ik een visie op afkoppeling van daken en wadi's.
Door de toenemende regen in onze stad is het wijsheid om daar waar het mogelijk is tijdelijke(bij heftige regen nat verder droog) waterplekken en infiltratie plekken in het stedelijk landschap te integreren.
Dit zorgt voor waterveiligheid en ontlast het riool.
Hier kan men ook toeristisch interessante plekken van maken.

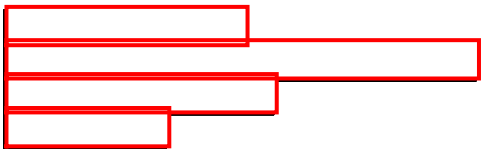
Ook mis ik de behoefte om energie uit ons water te halen. Met al dat waterrond

laten stromen in onze stad is wellicht ook energie op te wekken.

Met vriendelijke groet

i0101

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Op onderstaande punten die we als bewoners gezamenlijk hebben geformuleerd wil ik het volgende aanvullen.
Ten onrechte bestaat het idee bij de stadbestuurders dat woonboten zonder problemen verplaatst kunnen worden. Ik wil u erop wijze dat Woonbootbewoners dezelfde rechten hebben als walbewoners. Als voorbeeld: Veel van de bootbewoners hebben een hypotheek afgesloten op een woonboot. Naast het feit dat veel bootbewoners niet zullen meewerken aan een verplaatsing zullen de hypotheekverstrekkers niet instemmen met een verplaatsing als dit betekent dat de waarde achteruit zal gaan door de verplaatsing, net zo min als hypotheekverstrekkers akkoord zouden gaan met het afbreken en opbouwen van een huis op een andere locatie.
Het verplaatsen kan juridisch gezien alleen met een flinke financiële compensatie, wat ik niet realistisch acht.
Ik wil de gemeenteraad dan ook vragen erop toe te zien dat er beleid gemaakt wordt dat uitvoerbaar is. Dit is het zoveelste voorbeeld van een beleidsvisie geschreven door een extern *visionair* adviesbureau, zonder rekening te houden met de praktische uitvoerbaarheid. De praktijk van de afgelopen decennia is dat dergelijke beleidsvoornemens worden ingetrokken, maar wel veel onrust creëren.

Daarnaast de volgende gezamenlijke inhoudelijke argumenten:
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor

passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

i0102

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 10:27:37

Goedendag gem. Amsterdam,

Met veel plezier woon ik op een woonark op de Da Costakade in oud-west.
In het bestemmingsplan voor oud-west stond het volgende gedeelte;

Walbewoners hebben aangegeven dat er meer ‘contact’ met het water zou mogen komen.
Bijvoorbeeld door een wandelpromenade langs de grachten in Oud-West;

Dit is na een inspraakavond veranderd in;

" Er is een groeiende behoefte om langs het water te kunnen lopen. Te denken valt aan de
Singelgracht/Nassaukade, Jacob van Lennepkade, Da
Costakade en Bilderdijkkade."

Het is naar mijn inzien een vreemd voorstel op de volgende punten;

-Op kades waar er woonboten liggen is er geen contact met water mogelijk.
Als men wandelpaden de gemeente wandelpaden aan gaat leggen zal de wandelaar vlak

langs de woonboten lopen en niets van het water zien.
DE WOONBOTEN LIGGEN ER IMMERS VOOR !

-Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen grachten met woonboten en zonder woonboten.
Het plan op zich is begrijpelijk en kan naar mijn inzien het stadsdeel verrijken.
Maar alleen aan grachten waar geen woonboten liggen !
Men kan dan pas echt over het water uitkijken, de watervogels voeren of met een bootje aanmeren.
DIT KAN ALLEMAAL NIET ALS ER WOONBOTEN LIGGEN.
Er zal dus geen sprake zijn van 'contact met het water' en in mijn ogen zal een niet goed doordacht voorstel een ongelofelijk groot bedrag aan gemeenschapsgeld verkwisten.

In de hoop dat dit een bijdrage aan de besluitvorming zal geven,

[redacted]

[redacted]

i0103

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaren concept Watervisie Amsterdam
Datum: zondag 14 februari 2016 11:58:20

-

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Verbaasd en geschrokken hebben wij, eigenaren van het pand [redacted] via de bewoners-belangenvereniging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Wij zijn ontstemd over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Met deze plannen ontstaat bovendien een ernstig gevaarlijke situatie op het water, wanneer moeilijk manoeuvreerbare roeiboten, vooral in geval van beginnende roeiers, zouden moeten uitwijken voor rondvaartboten. Verder strookt de beoogde rondvaart niet met het toenemende gebruik van de Amstel voor zwemrecreatie.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” dat, zo begrijpen wij, voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”. In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En daarmee dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Save a tree. Don’t print this e-mail unless it’s really necessary

ReulingSchutte B.V. (“ReulingSchutte”) is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 53102460. ReulingSchutte is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op onze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van ReulingSchutte, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de Rechtbank te Amsterdam onder nummer 103/2011, kunnen worden geraadpleegd op www.reulingschutte.nl en worden op verzoek toegezonden.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u het bij vergissing ontving, wilt u ons dan direct bellen? Dan verzoeken wij u het bericht te vernietigen, de inhoud niet te gebruiken en niet verder te verspreiden. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim

i0104

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Bewoner van de Weesperzijdebuurt en ouder van schoolgaand kind van De Pinksterbloem.

i0105

VERZONDEN PER EMAIL AAN watervisie@amsterdam.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze over Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Graag maken wij door dit schrijven gebruik van de geboden mogelijkheid onze zienswijze in te dienen over de concept-Watervisie Amsterdam 2040.

Wij zijn eigenaar/bewoners van de woonark aan Weesperzijde 1096 te Amsterdam. Omdat ook onze boot direct aan de Amstel ligt, heeft de concept-Watervisie, indien die definitief mocht worden vastgesteld, voor ons het directe gevolg dat ook de plek waar onze woonark ligt, zal worden aangemerkt als een plek waar woonboten op termijn zullen moeten verdwijnen of wellicht op de kortere termijn (gedwongen?) moeten worden verplaatst.

Wij zouden de gemeenteraad graag in het kader van deze zienswijze de volgende punten onder de aandacht brengen:

1. **Rekening houden met private belangen woonbooteigenaren**
   Wij respecteren uiteraard dat de gemeente ruimtelijke ordening maatregelen neemt waarbij het algemeen belang prevaleert boven bepaalde private belangen. Desalniettemin verwachten wij van de gemeente dat gelet op de ingrijpende gevolgen die de concept-Watervisie voor woonbootbewoners zal of kan hebben, reeds in de planfase duidelijkheid wordt gegeven over de volgende vragen:
   - Wat zijn de precieze locaties waar volgens de concept-Watervisie op de langere of kortere termijn woonboten zullen moeten verdwijnen?
   - Op welke wijze wil de gemeente dit realiseren?
   - Zijn de in de concept-Watervisie voorgestelde verplaatsingen van woonboten op basis van vrijwilligheid zoals bij vergelijkbare eerdere maatregelen (zie bijv. blz. 23 visie)?
   - Zo niet, welke bevoegdheid gebruikt de gemeente dan om gedwongen verplaatsing mogelijk te maken?
   - Voorziet de gemeente planschade vergoedingen aan woonbootbewoners en welke berekeningsmethode denkt de gemeente hiervoor te hanteren?

   Het lijkt ons een kwestie van behoorlijk bestuur dat de concept-Watervisie hierover niet vaag blijft. De woonbootbewoners (en hun hypotheekvertrekkers) hebben er immers belang bij dat wij niet jarenlang in een onzekere rechtspositie worden gebracht ten aanzien van de vraag of zij hun boot nog kunnen verkopen en financieren.

2. **Afweging van het economisch belang bij de uitbreiding van de rondvaarten voor toeristen tegenover het algemeen belang bij het behoud van kwalitatief goed woonbuurten.**

Graag vragen wij onder deze kop aandacht van de gemeenteraad voor de volgende opmerkingen:

- **Onbeperkte toename van rondvaarten?** De concept-Watervisie verwijst naar het economisch belang van de rondvaartboten in Amsterdam en vermeldt op pagina 53 van de concept-Watervisie naar de ambitie op termijn de “markt voor rondvaart” geheel vrij te geven (en niet meer aan een gelimiteerd aantal vergunningen te binden). Is dat niet in wezen een irreëel wensdenken? De grachten van Amsterdam hebben nu waarschijnlijk hun max aan rondvaarten al bereikt en het door de gemeente faciliteren van nieuwe aanlegplaatsen lijkt een nogal eenzijdige benadering van het algemeen belang als men de visie het rondvaartbelang niet afzet tegen andere algemeen belang aspecten zoals het belang van de bewoners aan de Weesperzijde bij een gewone woonomgeving. Ligt er aan de concept-Watervisie op dit punt een studie ten grondslag over het aantal rondvaarten dat de stad aankan? En hoe reëel zijn in deze context de in de concept-Watervisie vermelde maatregelen om het verkeer op het water minder druk te maken? Moet niet eerst worden geëvalueerd of die maatregelen wel het gewenste effect hebben voordat de gemeente een toename van het aantal rondvaarten gaat faciliteren, zoals nu de ambitie van de concept-Watervisie is? Moet de gemeente niet eenvoudigweg erkennen dat het aantal rondvaarten in een stad als Amsterdam altijd aan volumebeperkingen onderhevig zullen moeten zijn en het in wezen particulier belang van rondvaartboot exploitanten niet steeds per definitie boven het belang van woonbuurten dient te prevaleren? En als de gemeente de toename van het aantal rondvaarten al als eigen Amsterdams belang ziet om zich (nog meer?) als aantrekkelijke toeristenstad te profileren, zullen de daarmee bevorderede financiële belangen van hotels en horeca toch zorgvuldig moeten worden gewogen tegen het belang van –nu- de belangen van de bewoners van de Weesperzijdebuurt bij hun woongenot. De concept-Watervisie lijkt een eerste maar fundamentele stap om de grenzen aan de groei van het toerisme te ontkennen doordat de gemeente kennelijk mogelijkheden ziet de overlast van het met hotels, horeca en toeristen rijk voorziene centrum naar gewone woonbuurten te verplaatsen.

- **Woonboten dragen bij aan een uniek en aantrekkelijk stadsgezicht.** De aantrekkelijkheid van rondvaarten in Amsterdam ligt mede in het gevarieerde beeld dat Amsterdam vanaf het water biedt. Dit is voor de rondvaart van belang. Het volledig verwijderen van woonboten langs de Amstel, de ambitie van de concept-Watervisie, doet daar afbreuk aan en zal het unieke uitzicht voor toeristen vanaf het water reduceren tot het uitzicht dat zij op willekeurig welke andere rivier hebben.

3. **Uitzicht op de Amstel vanaf de oever.** De concept-Watervisie merkt op dat het wenselijk is dat er vanaf de oevers meer zicht op de Amstel komt. Ook als dat als uitgangspunt wordt aangenomen is het voor ons de vraag of dat uitgangspunt dan ook meteen tot een in wezen draconisch maatregel moet leiden dat alle woonboten van de Amstel verdwijnen. Een “verdunning” van het aantal woonboten om gesloten woonbootfronten tegen te gaan, lijkt dan afdoende en een meer evenwichtige maatregel. Naar onze mening kan bijvoorbeeld op de plek van onze woonark, door de ruime afstand van de boten tot elkaar, niet gezegd worden dat er geen of onvoldoende zicht op de Amstel meer is (onze boot ligt dan ook nog eens naast de Berlagebrug met een navenante hoogte over waardoor iedereen over onze boot heen kijkt). De concept-Watervisie lijkt er verder aan voorbij te gaan dat ook voor wandelaars en fietsers langs de Amstel de woonboten een aantrekkelijk en gevarieerd beeld vormen. En ook gaat de concept-Watervisie voorbij aan het feit dat flexibele woonvormen, zoals woonboten, nu eenmaal, net zoals bij gewone woningen, ruimte innemen die anderen wellicht graag anders zouden gebruiken.

4. **Verkeersveiligheid bij de voorziene aanlegplaatsen aan de Weesperzijde.** De concept-Watervisie overweegt dat de verkeersveiligheid dient te worden aangepakt met betrekking tot het busverkeer rond de thans bij centraal station geconcentreerde aanlegsteigers voor rondvaartboten. Zonder nadere analyse kan in de concept-Watervisie niet met recht worden

gezegd dat de situatie er in dit opzicht beter op wordt als het busverkeer van bijvoorbeeld de Piet Hein kade naar de Weesperzijde wordt verplaatst. De Meester Treublaan en Berlagebrug vormen een van de belangrijkste verkeersaders van Amsterdam. Om juist in die buurt een locatie voor nieuwe aanlegsteigers voor rondvaartboten te kiezen lijkt erg onlogisch. Bovendien ligt de beoogde aanlegplaatslocatie aan de Weesperzijde in een woonbuurt die toch al met veel verkeer en een gebrek aan parkeerplaatsen te maken heeft. In de omgeving van de Piet Heinkade wonen in verhouding veel minder Amsterdammers en hebben in de omgeving de daar in hotels verblijvende toeristen de overhand. Waarom zou de gemeente het verkeersveiligheidsbelang dat zijn oorzaak vindt in de toeristenindustrie naar gewone woonbuurten verplaatsen? Is dat in het algemeen belang van de bewoners van Amsterdam of van het particuliere belang van de bedrijven die aan toeristen geld verdienen? De gemeente bevordert toch ook niet de belangen van de petrochemische industrie door bedrijfsvestigingen in woonbuurten te faciliteren alleen maar omdat dat nieuwe werkgelegenheid oplevert?

5. **Toename van milieubelasting aan Weesperzijde.** De concept-Watervisie besteedt geen aandacht aan de milieuaspecten die zijn verbonden aan eventuele nieuwe aanlegplaatsen aan de Weesperzijde. Die zijn er uiteraard wel. In een buurt die aan een van de belangrijkste verkeersaders van Amsterdam ligt, zal zullen de diesel emissies en het fijnstof van het busverkeer bij de aanlegplaats toenemen. Ook de veel ergere emissies van de rondvaartboten komen daar nog eens bij. Is er aan de concept-Watervisie een milieu-impact analyse voorafgegaan? Het lijkt –ook voor een niet emissiedeskundige- te voorzien dat een verergering van de milieubelasting aan de Weesperzijde niet binnen een verantwoord milieubeleid past.

Graag hopen wij dat onze zienswijze van invloed op uw besluitvorming over de concept-Watervisie zal zijn.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

i0106

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 13:01:53

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de swammerdamstraat ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag me steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhauptvoorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurtvereniging slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ik zal dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

De weesperzijde vereniging heeft over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen ik hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0107

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaren tegen invulling Weesperzijde
Datum: zondag 14 februari 2016 13:26:43

Geachte raadsleden,

In de Watervisie 2014 wordt de Weesperzijde aangewezen als aanlegplaats voor rondvaartboten, waarvoor de passagiers met touringcars kunnen in- en uitstappen. De Weesperzijde is m.i. hiervoor niet geschikt. De Weesperzijde is met de zijstraten onderdeel van de hoofdroute fiets en wordt ook als zodanig druk gebruikt. Het combineren met manouvrerende touringcars en ronddolende toeristen is vragen om problemen. Evenmin zijn de zijstraten geschikt als aan- en afvoerroute voor touringscars. Ze zijn simpelweg te smal. In plaats van de problemen aan de Prins Hendrikkade te verplaatsen verzoek ik u om een oplossing. De Amsteldijk is bijv wel goed aangesloten voor touringcars en het marineterrein kan ook een oplossing zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0108

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" (vastgesteld op 10 maart 2015) wat voor de

opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel 2015) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0109

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

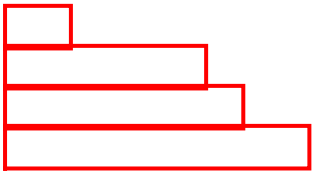
[redacted]
voorzitter

Ik onderschrijf bovenstaande zienswijze

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam per adres:
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0110



Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

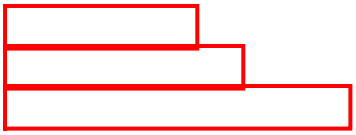
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



i0111

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam per adres:
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0112

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 13 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij via de bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Ook wij zijn uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen vooral de volgende punten uit “Watervisie”:
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Door deze plannen zou in één klap de gehele groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gaan en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke Amsterdamse centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen extra horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” dat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, in de loop van vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast,

vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Wij vragen ons vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als wij zien hoe onze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij als buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd, en waar wij nu slechts overhaast of pas achteraf op kunnen reageren. Wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Wij zijn het er volledig mee oneens dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. De bewoners van deze buurt zullen zich hiertegen fel verzetten!

Net als de buurtvereniging dringen wij er met klem op aan dat u de juiste overwegingen maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0113

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” (vastgesteld op 10 maart 2015) wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is

opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel 2015) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0114

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 15:18:39

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Ook is direct hiernaast ruimte

gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

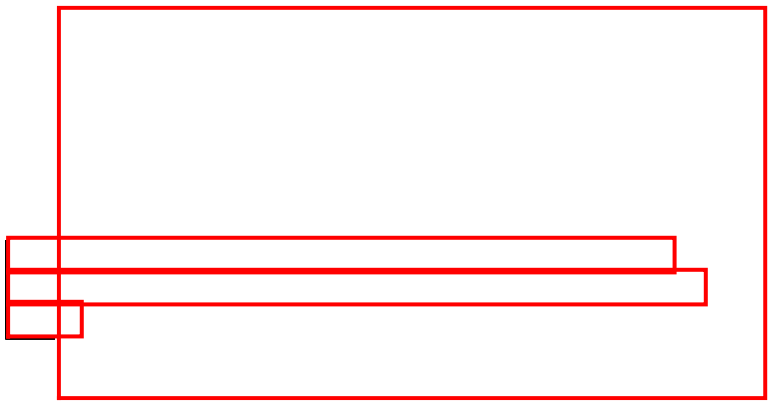
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.

• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar tegen concept watervisie amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 15:30:02

i0115

Mail:watervisie@amsterdam.nl
Post:Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.

• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de

voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

i0116

Van:
Aan: Watervisie
Cc:
Onderwerp: Zienswijze betreffende aanvraag afmeren passagiersvaartuigen in de Boerenwetering, bij de RAI,
Datum: zondag 14 februari 2016 15:44:44

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij verzoek ik u geen vergunning te verlenen voor het (nachtelijk) afmeren van passagiersvoertuigen aan de kade, vóór de voetgangersbrug , bij de RAI.

Uit de aanvraag voor de vergunning(en) heb ik begrepen dat het om 6 bedrijfsvaartuigen gaat: te weten vergunningen met het nummer

Dit verzoek komt voort uit de volgende overwegingen:
Er zullen veel meer boten door de Boerenwetering gaan , terwijl dit er al zo veel zijn. De tijdstippen waarop zullen ook
verslechteren, aangezien er s avonds en wellicht ook s nachts gevaren gaat worden.
De voetgangersbrug van het Beatrixpark naar de RAI is van 21.00 uur tot 10.00 uur gesloten, dit is een vaste afspraak met de gemeente en garandeert wat meer rust voor de bewoners van de aanliggende huizen. Deze zou dus verstoord worden. Wanneer de boten ook moeten keren bij het Beatrixpark, zal er licht moeten zijn, wat weer verstorend werkt op de bewoners van het park: de dieren.
Vrees is ook dat , als er nu vergunning voor ligplaatsen alleen wordt afgegeven, er in de toekomst aanvragen zullen worden gedaan voor op- en afstapplaatsen ter plekke, en dat deze aanvragen zullen worden gehonoreerd. E.e.a betekent dat er dan ook veel menselijke geluidsoverlast zal komen: water versterkt muziek en stemmen zeer en zeker s avonds en s nachts.

Hopende als belanghebbende , wonend aan de Boerenwetering , te worden gehoord,

met vriendelijke groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0117

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota's van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De "Watervisie" zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.
8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0118

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze watervisie
Datum: zondag 14 februari 2016 16:36:48

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De heer Udo Kock weet hoe fijn het is om in de Weesperzijdebuurt te wonen. Hij heeft hier de eerste weken van zijn wethouderschap gewoond. Daarom is het voor ons onbgrijpelijk dat hij zijn naam kan zetten onder een Watervisie die het einde zal betekenen voor een leefbare Weesperzijdestrook.

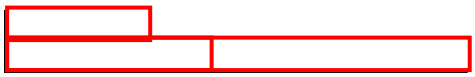
De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt

vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,



i0119

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Email: watervisie@amsterdam.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagier vaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
- Het verdwijnen van huisvesting: ligplaatsen voor woonschepen ten behoeve van een uitbreiding van toerisme

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni

2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.
Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
Voor mij is de gang van zake zeer frustrerend, omdat er telkens plannen gemaakt worden waarbij mijn woonplek ter discussie staat. (ook in dit voorstel wordt gesproken over het verwijderen van woonschepen) Deze plannen maken voor mij de gemeentelijke overheid een zeer onbetrouwbaar orgaan, die zich niet aan afspraken houdt en telkens voor onrust zorgt. Inmiddels ervaar ik door alle, steeds wisselende, plannen, de houding van het stadsbestuur als onprofessioneel en als een staaltje onbehoorlijk bestuur.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en het opheffen van ligplaatsen voor woonboten in deze “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0120

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Email: watervisie@amsterdam.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagier vaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
- Het verdwijnen van huisvesting: ligplaatsen voor woonschepen ten behoeve van een uitbreiding van toerisme

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni

2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.
Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
Voor mij is de gang van zake zeer frustrerend, omdat er telkens plannen gemaakt worden waarbij mijn woonplek ter discussie staat. (ook in dit voorstel wordt gesproken over het verwijderen van woonschepen) Deze plannen maken voor mij de gemeentelijke overheid een zeer onbetrouwbaar orgaan, die zich niet aan afspraken houdt en telkens voor onrust zorgt. Inmiddels ervaar ik door alle, steeds wisselende, plannen, de houding van het stadsbestuur als onprofessioneel en als een staaltje onbehoorlijk bestuur.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en het opheffen van ligplaatsen voor woonboten in deze “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0121

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept-watervisie amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 17:03:39

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al

nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

i0122

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 17:10:54

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij laten wij weten grote bezwaren te hebben tegen het concept-Watervisie Amsterdam 2040, specifiek de zeer ingrijpende plannen voor de Weesperzijdestrook en Amsteldijk.
De voorgestelde extra aanlegplaatsen voor passagiervaart en nieuwe parkeer/opstapplekken voor touringcars, alsmede twee nieuwe horecagelegenheden (of uitbreiding van bestaande horeca) druisen geheel in tegen het zorgvuldig opgebouwde Profielplan 2015 waarin voor de Weesperzijdebuurt wordt voorzien in 'groen en rust' en waarin wordt gesteld dat er geen bestemming is voor extra horeca.

Eerder was de komst van een grootschalig hostel op de Weesperzijde al een zaak van slechte communicatie naar bewoners en andere belanghebbenden, waaronder buurtverenigingen. De komst van een dergelijk hostel zou een ernstige aantasting zijn geweest van de rust en het groen zoals opgenomen in het Profielplan. Van slechte communicatie getuigde vervolgens ook de op handen zijnde plaatsing van ondergrondse afvalcontainers aan de Amsteldijk en in de Diamantbuurt, waarover ondergetekenden en vele buurtgenoten ondanks uw zeggen geen schrijven vooraf hebben ontvangen waarin dit voornemen kenbaar werd gemaakt.

Kortom: de indruk ontstaat dat de gemeente een heel andere koers lijkt te willen varen dan overeengekomen volgens buurtparticipatie en het Profielplan voor de Weesperzijde. En ook dat rechtstreeks betrokkenen bewust niet of op een (te) laat tijdstip worden ingelicht. Een wel heel kwalijke handelwijze voor een lagere overheid, die toch zeker in eerste instantie bewonersbelangen optimaal dient te behartigen en niet die van horeca/toerisme.

Wij protesteren nogmaals met klem tegen de huidige plannen voor de Amsteldijk/Weesperzijdebuurt in het concept-Watervisie, die een ontoelaatbare toename van de waterdrukte en -vervuiling op de Amstel met zich mee zouden brengen en een aantasting van de directe leefomgeving zou betekenen op het gebied van rust, veiligheid en luchtgesteldheid.

In de hoop dat de mening van de omwonenden zwaar wordt meegewogen in plannen die hun directe leefomgeving aangaan en buurtparticipatie hoog in het vaandel mag blijven staan c.q. weer komt te staan,

[redacted]

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.

www.avast.com

i0123

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze weesperzijdebuurt
Datum: zondag 14 februari 2016 17:31:12
Bijlagen: CCF14022016.pdf

L.S.

Wij zijn weer terug in ons Amsterdam komen wonen.
Tot onze grote schrik is het centrum veranderd in een pretpark. En nu willen jullie de rest van de stad ook zo maken. Nee, het moet minder. Maak minder reclame!
Daarom onderschrijven wij de zienswijze van de Vereniging Weesperzijdebuurt zoals bijgevoegd.

[redacted]

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

[redacted]

i0124

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: zondag 14 februari 2016 17:47:57

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden

aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota’s van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De “Watervisie” zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze ‘landelijke’ kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.

8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca(uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

i0125

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota's van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De "Watervisie" zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.
8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

i0126

De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 13 februari 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u de onderdelen die betrekking hebben op de Oude Houthaven in heroverweging te nemen en de Oude Houthaven in het geheel niet op te nemen in de definitieve versie van de Watervisie Amsterdam 2040 met in achtneming van de volgende gronden.

Huidige (vigerende) bestemmingsplan Oude Houthaven voorziet niet in verplaatsing van woonschepen naar en/ of permanente ligplaatsen in de Oude Houthaven
In de concept Watervisie Amsterdam 2040 staat onder andere dat beoogd wordt om woonschepen te verplaatsen van de binnenstad naar andere delen van de stad. Hiervoor wordt een aantal locaties aangewezen waaronder de Oude Houthaven. Ik verwijs in deze context onder andere naar pagina 33 van de concept Watervisie Amsterdam 2040. Daar staat:

> *"We willen ook aan de Amsteloevers buiten de binnenstad een aantal woonschepen verplaatsen. We gaan hierover in gesprek met de woonbootbewoners van de Amsteloevers en willen ze bijvoorbeeld een alternatieve (grotere) ligplaats in de nieuwbouwbuurt Houthaven en de Oude Houthaven aan het IJ aanbieden, of een alternatieve ligplaats bij IJburg aan het IJmeer."*

En daar ben ik tegen. Terecht wordt in de concept Watervisie Amsterdam 2040 bij deze omschrijving de kanttekening gemaakt dat wanneer zou worden besloten de Oude Houthaven inderdaad hiermee te belasten, het huidige (vigerende) bestemmingsplan moet worden aangepast (pagina 86 en 104):

> *"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven of Oude Houthaven eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel. De nieuwe ligplaatsen voor woonboten worden waarschijnlijk vanaf 2018 uitgegeven. Er wordt door de gemeente een woonbotenmakelaar aangesteld om deze optie nader te verkennen en uit te werken (zie agendapunt 5)."*[1]

Ook daar ben ik tegen. Het huidige bestemmingsplan dateert van 2014 en is zorgvuldig opgesteld waarbij rekening is gehouden met veel argumenten om de Oude Houthaven geen woonbestemming te geven. Hierin zijn in de voorfase van het opstellen van het huidige

[1] Pagina 104, concept Watervisie Amsterdam 2040

bestemmingsplan toezeggingen gedaan. Opmerkingen die door belanghebbenden werden gemaakt vanuit de 'angst' dat de Oude Houthaven een soort 'woonerf' zou worden, zijn afgedaan met de toezegging dat de Oude Houthaven geen woonbestemming zou krijgen, maar 'water 1'. Krap een jaar later is er een discussie op gang gekomen om voor een selectieve groep het bestemmingsplan aan te passen. Hiertegen wordt momenteel geageerd. Een ontwerpbestemmingsplan ligt nog niet in het vizier, maar zodra dat er is en hierin staat dat de Oude Houthaven een woonbestemming krijgt, zal ik zeker mijn bezwaren kenbaar maken en hiertegen ageren. Omdat hier al veelvuldig over wordt gesproken, verwijs ik naar de bij deze zienswijze gevoegde bijlage 'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven' van 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016 (hierna: 'Bijlage') waarin de argumenten staan waarom ik – en met mij minimaal 200 andere omwonenden/ belanghebbenden – tegen het voornemen zijn het huidige bestemmingsplan aan te passen waardoor de Oude Houthaven vol komt te liggen met woonschepen en/ of een woonbestemming krijgt. Ik verwijs u in deze naar [redacted] en [redacted] die op de hoogte zijn van de bezwaren tegen het mogelijke wijzigen van het huidige bestemmingsplan om woonboten een permanente plaats te kunnen bieden in de Oude Houthaven.

Argumenten verzoek tot wijziging concept Watervisie Amsterdam 2040 met betrekking tot Oude Houthaven

De argumenten die tot op heden zijn aangedragen tegen een wijziging van het huidige bestemmingsplan ten faveure van de woonbootbewoners zijn nader uiteen gezet in de bij deze zienswijze gevoegde Bijlage. De argumenten die zijn aangedragen ter voorkoming van een voorstel tot wijziging van het huidige bestemmingsplan zijn één op één toepasbaar op de voorliggende concept Watervisie Amsterdam 2040. Ook in deze watervisie wordt namelijk beoogd om in de Oude Houthaven ruimte te creëren om meerdere woonschepen te plaatsen. Hier ben ik – het mag inmiddels duidelijk zijn – tegen. Op dit moment liggen er tijdelijk een aantal woonschepen in de Oude Houthaven. Deze woonschepen zullen bij voltooiing van de Nieuwe Houthaven – als afgesproken – een ligplaats krijgen in de Nieuwe Houthaven en daar dus naartoe vertrekken. Momenteel is dus sprake van een tijdelijke situatie in de Oude Houthaven (die inderdaad inmiddels al langer duurt dan gepland, tot ongenoegen van vele partijen). Het is niet voor niets dat deze situatie tijdelijk is. Het is namelijk niet de bedoeling dat de Oude Houthaven permanent vol komt te liggen met woonboten. Als bewoner van de Silodam 120 kijk ik dagelijks tegen deze woonboten aan. Het feit dat het oogmerk is dat dit tijdelijk is, maakt dit te overzien. De woonboten zullen en zouden immers weer vertrekken waardoor de Oude Houthaven weer de haven wordt die hij was. Nu met de voorliggende watervisie wordt beoogd een dergelijke situatie niet alleen permanent te maken, maar ook uit te breiden, voel ik mij genoodzaakt een beroep op u te doen en u te verzoeken om de Oude Houthaven niet in uw plannen te betrekken. De redenen daarvoor heb ik in deze zienswijze uiteen gezet. Nadere motivering en argumenten treft u aan in de bijgevoegde Bijlage. Ik verzoek u deze Bijlage als herhaald en ingelast te beschouwen. Op pagina 21 en 22 van de Bijlage staat dat er geen visie is om het bestemmingsplan te wijzigen. Met deze zienswijze wil ik dan ook voorkomen dat deze concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gebruikt om een 'visie' te creëren in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Hier kom ik verderop in deze zienswijze op terug. De visie die achter een nieuw bestemmingsplan zit heeft waarschijnlijk eerder te maken met een financieel belang voor het stadsdeel/ de gemeente en 'gemakzucht'. Financieel, omdat wanneer de woonboten 'bestemd' zijn, de kosten voor nutsvoorzieningen voor rekening van de nutsbedrijven komen en niet voor rekening van het stadsdeel/ de gemeente. 'Gemakzucht', omdat apart vergunnen (of verlenen van een ontheffing) aan de huidige woonbootbewoners (met bijvoorbeeld een voorwaarde die wordt gesteld aan het subject (personen) en/ of object (specifieke woonboot) of iets van gelijke strekking) het stadsdeel/ de gemeente meer capaciteit, inspanning en tijd kost.

Zelfs in de voorliggende watervisie staat waarom het ongewenst is om woonboten te verplaatsen naar de Oude Houthaven. Op pagina 31 van de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gewezen op de barrièrewerking van woonboten en -arken:

> *"Barrièrewerking*
> *Woonboten- en arken vormen langs sommige grachten in de binnenstad en delen van de Amsteloevers letterlijk een wand tussen de wal en het water. Het zicht vanaf de wal op het water is hier zo goed als verdwenen. Bij woonboten verdwijnt soms ook het openbare karakter van de kades door tuintjes of bouwsels van de bewoners."*

Dit argument onderschrijf ik en dit argument is ook al opgeworpen in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Ik verwijs hiervoor naar pagina 14 en verder van de Bijlage.

Tijdelijke woonschepen en concept Watervisie Amsterdam 2040
Uit de voorliggende watervisie volgt dat er ruimte zou moeten worden gecreëerd voor minimaal (!) 10 woonschepen die vanuit de Amstel naar de Oude Houthaven worden verplaatst (pagina 104). Dit zou moeten worden bewerkstelligd door een wijziging van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Als deze wijziging doorgang zou vinden, wordt er voorzien in een plaats voor 10 nieuwe boten. Dit terwijl de huidige discussie over het al dan niet wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven (waar ik dus tegen ben) is geïnitieerd door de woonbootbewoners die tijdelijk in de Oude Houthaven zitten. Zij willen permanent verblijven in de Oude Houthaven. In de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt beoogd om 10 plaatsen te creëren. In de realiteit zal het stadsdeel deze watervisie aanwenden om meer dan 10 woonbootbewoners de gelegenheid te geven zich permanent in de Oude Houthaven te vestigen. Ook zonder deze watervisie wordt al gesproken over ligplaatsen voor 19 woonboten of meer (zie pagina 2 van de Bijlage). Hoe zou het ook immers met de huidige, tijdelijke woonbootbewoners in de Oude Houthaven moeten? Zij zijn nog in gesprek. Zodra het bestemmingsplan wordt aangepast is het waarschijnlijk dat het gehele gebied een woonbestemming krijgt en kijk ik uit op een woonerf. Met alle mogelijke barrières die daarbij door de woonboten en/ of woonarken worden opgeworpen (zie pagina 31 concept Watervisie Amsterdam 2040).

Voorkomen creëren mogelijkheid wijziging huidig bestemmingsplan via watervisie
Ik heb het hiervoor al eerder kort aangehaald. Met deze zienswijze beoog ik eveneens (subsidiair) te voorkomen dat wanneer de voorliggende watervisie niet wordt veranderd met betrekking tot de voornemens voor de Oude Houthaven, deze watervisie mogelijk gebruikt wordt in de hiervoor vermelde, voorgenomen procedure tot het wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Indien dat zou gebeuren, is er sprake van cirkelredenering. Met deze zienswijze beoog ik een dergelijk procedureel risico te doorbreken. Het zou immers niet zo mogen zijn dat de huidige besprekingen (klankbordgroep) over een mogelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan worden doorkruist door deze watervisie. Zoals in de Staatscourant 2016, nummer 647 staat, is het de bedoeling dat de watervisie onderdeel gaat uitmaken van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Er staat:

> *"De Watervisie Amsterdam 2040 is een structuurvisie-uitwerking. Dat betekent dat de Watervisie na vaststelling door de gemeenteraad als een onderdeel van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (een strategisch beleidsdocument voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad) wordt beschouwd."*

Met een structuurvisie legt de gemeente Amsterdam haar visie vast. Voor de ontwikkelingen binnen de gemeente is een dergelijke visie een bindend instrument en vormt die structuurvisie (met daarin opgenomen de vastgestelde watervisie) onder andere het kader voor op te stellen bestemmingsplannen. En dat terwijl op dit moment al veel discussie is over het nut en de noodzaak om het bestemmingsplan (zonder een watervisie) aan te passen.

Nut en noodzaak voor de wens het bestemmingsplan Oude Houthaven te wijzigen konden tot op heden niet concreet door het Stadsdeel West (lees: Gerolf Bouwmeester) worden aangegeven. Een watervisie zou een argument kunnen creëren. Dat is – naar mijn mening – niet de bedoeling. Ik maak bezwaar tegen zowel de voorliggende watervisie als de plannen het bestemmingsplan Oude Houthaven mogelijk te wijzigen op het punt waar ruimte zou kunnen worden gecreëerd om de Oude Houthaven vol te laten lopen met (permanente) ligplaatsen voor woonboten. Er blijft voldoende ruimte over om op andere plaatsen (als benoemd in de voorliggende watervisie) in (permanente) ligplaatsen voor de woonboten en woonarken te voorzien. Maar in ieder geval niet in de Oude Houthaven.

Verzoek aanpassing concept Watervisie Amsterdam 2040
Ik verzoek u, op grond van het voorgaande, de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven wordt ontzien en niet zal dienen als een ligplaats voor woonboten of een woonbestemming zal krijgen. Ik verzoek u niet over te gaan tot het aan woonbootbewoners aanbieden van *"een alternatieve (grotere) ligplaats in [...] de Oude Houthaven"* (zie pagina 33 concept Watervisie Amsterdam 2040). Ik verzoek u agendapunt 5 van de Uitvoeringsagenda zo aan te passen dat deze alleen betrekking heeft op de Nieuwe Houthaven en niet ook op de Oude Houthaven. Kortom, ik verzoek u de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven wordt ontzien dan wel niet langer is opgenomen in de definitieve Watervisie Amsterdam 2040.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage:
'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven', d.d. 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

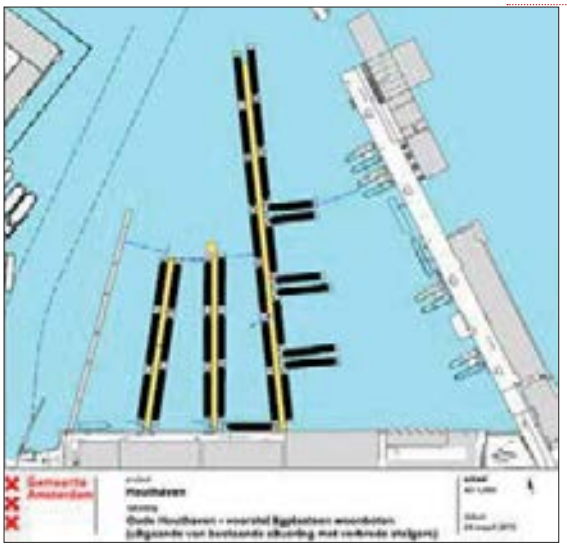
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

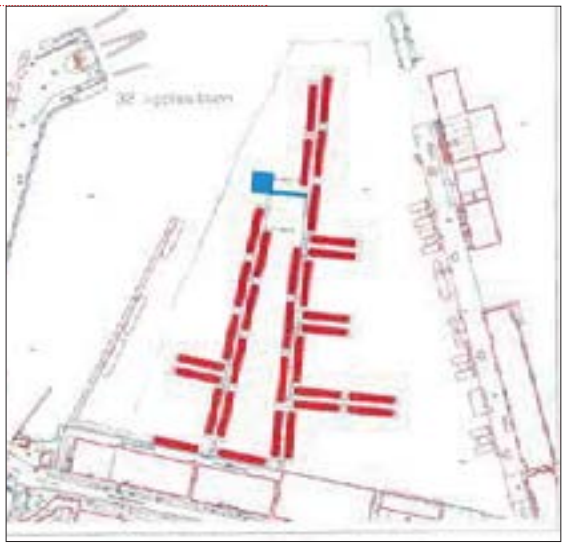
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

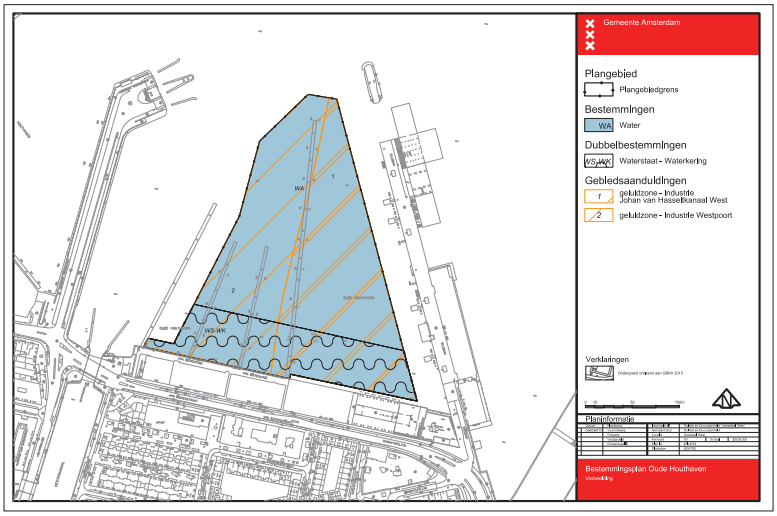
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

Graansilo

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt Bond Heemschut de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - Heemschut heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister Bussemaker toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van [redacted] uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van [redacted] staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH. pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam
  : ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven
  : ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West
  wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***
  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout
(bijlage D, notitie van van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted] (projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met [redacted] bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 (zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggebracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,). In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

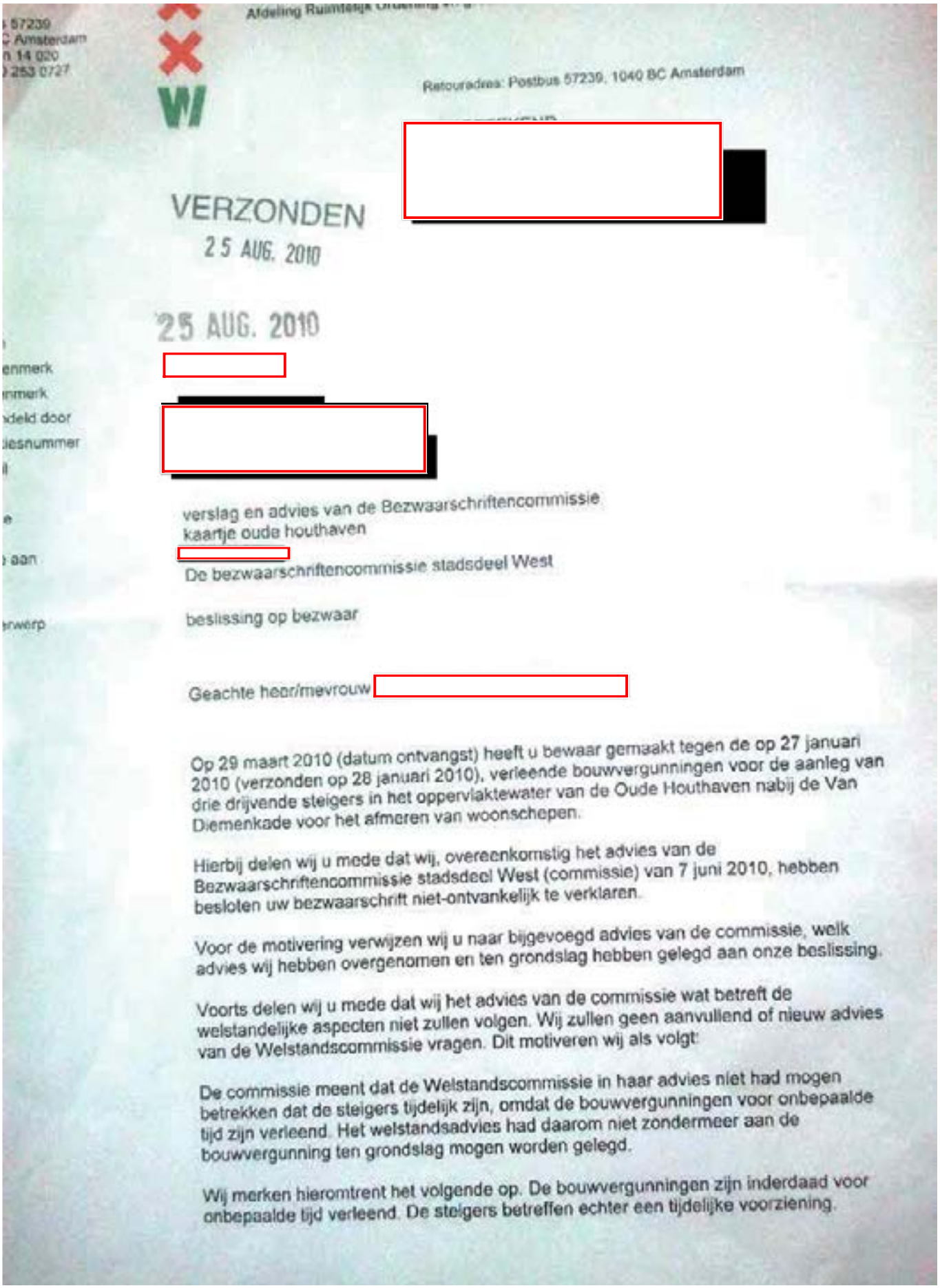
Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293



Afdeling Ruimtelijke Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven

[redacted]

De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris: Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

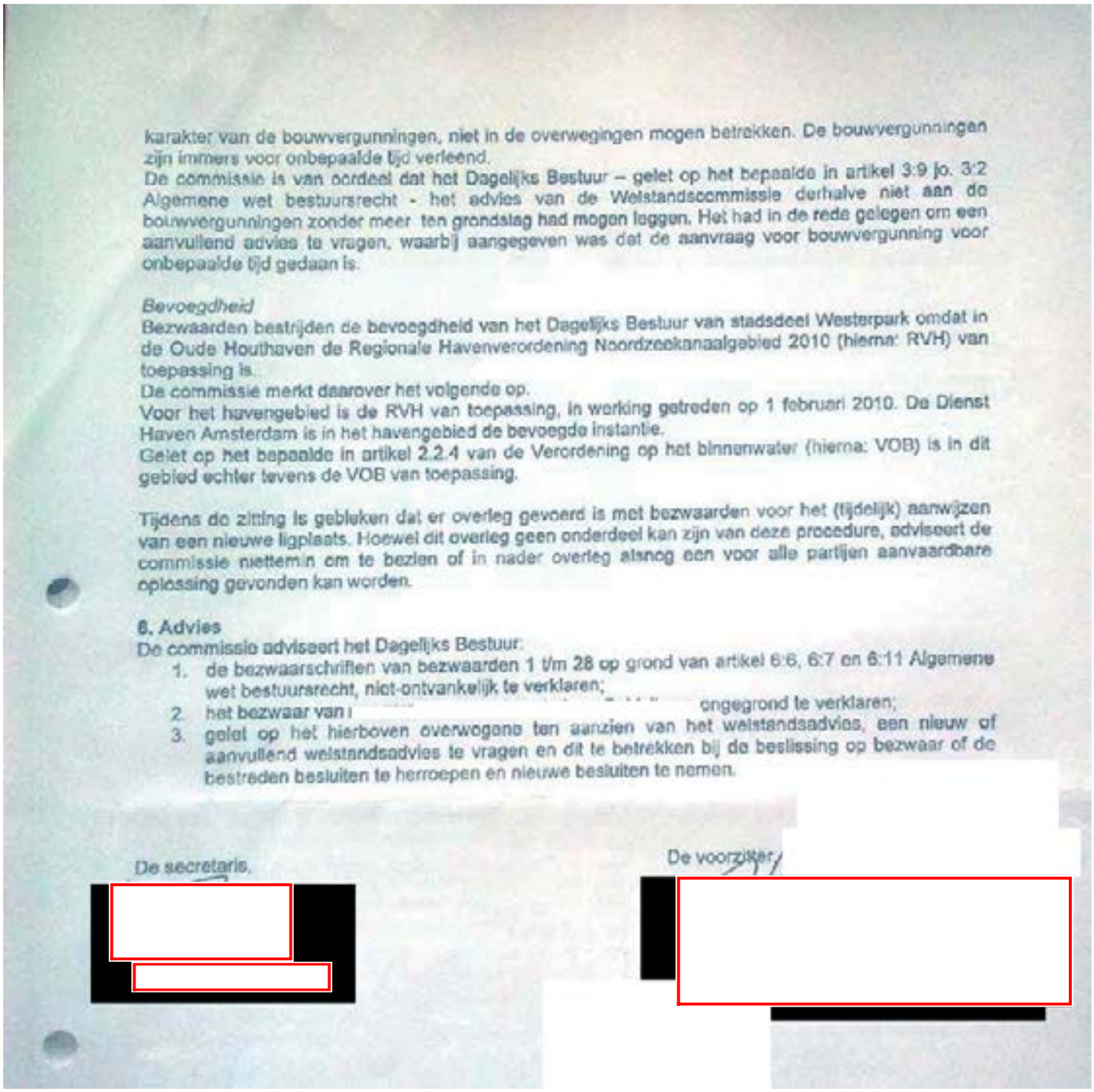
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep [redacted]")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat [redacted] en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,

[redacted]

[redacted]

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**

AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten Michiel Collenteur en Sonja ten Boom een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted], namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

September 2015

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.

De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';

Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.

Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.

Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders. De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich. Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.

Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk)
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw [redacted] stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

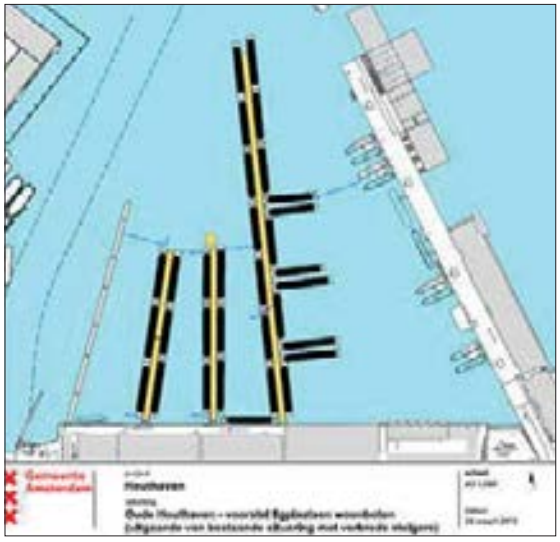
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief [redacted], pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

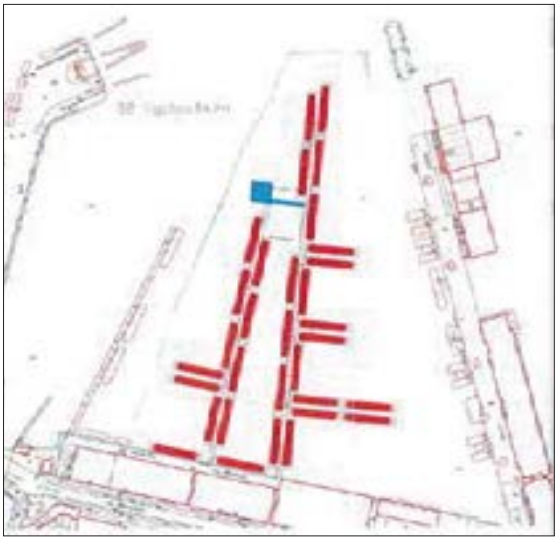
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van [redacted], Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

i0127

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 13 februari 2016

Betreft: Zienswijze met betrekking tot concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u de onderdelen die betrekking hebben op de Oude Houthaven in heroverweging te nemen en de Oude Houthaven in het geheel niet op te nemen in de definitieve versie van de Watervisie Amsterdam 2040 met in achtneming van de volgende gronden.

Huidige (vigerende) bestemmingsplan Oude Houthaven voorziet niet in verplaatsing van woonschepen naar en/ of permanente ligplaatsen in de Oude Houthaven
In de concept Watervisie Amsterdam 2040 staat onder andere dat beoogd wordt om woonschepen te verplaatsen van de binnenstad naar andere delen van de stad. Hiervoor wordt een aantal locaties aangewezen waaronder de Oude Houthaven. Ik verwijs in deze context onder andere naar pagina 33 van de concept Watervisie Amsterdam 2040. Daar staat:

> *"We willen ook aan de Amsteloevers buiten de binnenstad een aantal woonschepen verplaatsen. We gaan hierover in gesprek met de woonbootbewoners van de Amsteloevers en willen ze bijvoorbeeld een alternatieve (grotere) ligplaats in de nieuwbouwbuurt Houthaven en de Oude Houthaven aan het IJ aanbieden, of een alternatieve ligplaats bij IJburg aan het IJmeer."*

En daar ben ik tegen. Terecht wordt in de concept Watervisie Amsterdam 2040 bij deze omschrijving de kanttekening gemaakt dat wanneer zou worden besloten de Oude Houthaven inderdaad hiermee te belasten, het huidige (vigerende) bestemmingsplan moet worden aangepast (pagina 86 en 104):

> *"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven of Oude Houthaven eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel. De nieuwe ligplaatsen voor woonboten worden waarschijnlijk vanaf 2018 uitgegeven. Er wordt door de gemeente een woonbotenmakelaar aangesteld om deze optie nader te verkennen en uit te werken (zie agendapunt 5)."*[1]

Ook daar ben ik tegen. Het huidige bestemmingsplan dateert van 2014 en is zorgvuldig opgesteld waarbij rekening is gehouden met veel argumenten om de Oude Houthaven geen woonbestemming te geven. Hierin zijn in de voorfase van het opstellen van het huidige

[1] Pagina 104, concept Watervisie Amsterdam 2040

bestemmingsplan toezeggingen gedaan. Opmerkingen die door belanghebbenden werden gemaakt vanuit de 'angst' dat de Oude Houthaven een soort 'woonerf' zou worden, zijn afgedaan met de toezegging dat de Oude Houthaven geen woonbestemming zou krijgen, maar 'water 1'. Krap een jaar later is er een discussie op gang gekomen om voor een selectieve groep het bestemmingsplan aan te passen. Hiertegen wordt momenteel geageerd. Een ontwerpbestemmingsplan ligt nog niet in het vizier, maar zodra dat er is en hierin staat dat de Oude Houthaven een woonbestemming krijgt, zal ik zeker mijn bezwaren kenbaar maken en hiertegen ageren. Omdat hier al veelvuldig over wordt gesproken, verwijs ik naar de bij deze zienswijze gevoegde bijlage 'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven' van 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016 (hierna: 'Bijlage') waarin de argumenten staan waarom ik – en met mij minimaal 200 andere omwonenden/ belanghebbenden – tegen het voornemen zijn het huidige bestemmingsplan aan te passen waardoor de Oude Houthaven vol komt te liggen met woonschepen en/ of een woonbestemming krijgt. Ik verwijs u in deze naar Gerolf Bouwmeester en Sietske Egas die op de hoogte zijn van de bezwaren tegen het mogelijke wijzigen van het huidige bestemmingsplan om woonboten een permanente plaats te kunnen bieden in de Oude Houthaven.

Argumenten verzoek tot wijziging concept Watervisie Amsterdam 2040 met betrekking tot Oude Houthaven

De argumenten die tot op heden zijn aangedragen tegen een wijziging van het huidige bestemmingsplan ten faveure van de woonbootbewoners zijn nader uiteen gezet in de bij deze zienswijze gevoegde Bijlage. De argumenten die zijn aangedragen ter voorkoming van een voorstel tot wijziging van het huidige bestemmingsplan zijn één op één toepasbaar op de voorliggende concept Watervisie Amsterdam 2040. Ook in deze watervisie wordt namelijk beoogd om in de Oude Houthaven ruimte te creëren om meerdere woonschepen te plaatsen. Hier ben ik – het mag inmiddels duidelijk zijn – tegen. Op dit moment liggen er tijdelijk een aantal woonschepen in de Oude Houthaven. Deze woonschepen zullen bij voltooiing van de Nieuwe Houthaven – als afgesproken – een ligplaats krijgen in de Nieuwe Houthaven en daar dus naartoe vertrekken. Momenteel is dus sprake van een tijdelijke situatie in de Oude Houthaven (die inderdaad inmiddels al langer duurt dan gepland, tot ongenoegen van vele partijen). Het is niet voor niets dat deze situatie tijdelijk is. Het is namelijk niet de bedoeling dat de Oude Houthaven permanent vol komt te liggen met woonboten. Als bewoner van de Silodam 120 kijk ik dagelijks tegen deze woonboten aan. Het feit dat het oogmerk is dat dit tijdelijk is, maakt dit te overzien. De woonboten zullen en zouden immers weer vertrekken waardoor de Oude Houthaven weer de haven wordt die hij was. Nu met de voorliggende watervisie wordt beoogd een dergelijke situatie niet alleen permanent te maken, maar ook uit te breiden, voel ik mij genoodzaakt een beroep op u te doen en u te verzoeken om de Oude Houthaven niet in uw plannen te betrekken. De redenen daarvoor heb ik in deze zienswijze uiteen gezet. Nadere motivering en argumenten treft u aan in de bijgevoegde Bijlage. Ik verzoek u deze Bijlage als herhaald en ingelast te beschouwen. Op pagina 21 en 22 van de Bijlage staat dat er geen visie is om het bestemmingsplan te wijzigen. Met deze zienswijze wil ik dan ook voorkomen dat deze concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gebruikt om een 'visie' te creëren in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Hier kom ik verderop in deze zienswijze op terug. De visie die achter een nieuw bestemmingsplan zit heeft waarschijnlijk eerder te maken met een financieel belang voor het stadsdeel/ de gemeente en 'gemakzucht'. Financieel, omdat wanneer de woonboten 'bestemd' zijn, de kosten voor nutsvoorzieningen voor rekening van de nutsbedrijven komen en niet voor rekening van het stadsdeel/ de gemeente. 'Gemakzucht', omdat apart vergunnen (of verlenen van een ontheffing) aan de huidige woonbootbewoners (met bijvoorbeeld een voorwaarde die wordt gesteld aan het subject (personen) en/ of object (specifieke woonboot) of iets van gelijke strekking) het stadsdeel/ de gemeente meer capaciteit, inspanning en tijd kost.

Zelfs in de voorliggende watervisie staat waarom het ongewenst is om woonboten te verplaatsen naar de Oude Houthaven. Op pagina 31 van de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gewezen op de barrièrewerking van woonboten en -arken:

> *"Barrièrewerking*
> *Woonboten- en arken vormen langs sommige grachten in de binnenstad en delen van de Amsteloevers letterlijk een wand tussen de wal en het water. Het zicht vanaf de wal op het water is hier zo goed als verdwenen. Bij woonboten verdwijnt soms ook het openbare karakter van de kades door tuintjes of bouwsels van de bewoners."*

Dit argument onderschrijf ik en dit argument is ook al opgeworpen in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Ik verwijs hiervoor naar pagina 14 en verder van de Bijlage.

Tijdelijke woonschepen en concept Watervisie Amsterdam 2040
Uit de voorliggende watervisie volgt dat er ruimte zou moeten worden gecreëerd voor minimaal (!) 10 woonschepen die vanuit de Amstel naar de Oude Houthaven worden verplaatst (pagina 104). Dit zou moeten worden bewerkstelligd door een wijziging van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Als deze wijziging doorgang zou vinden, wordt er voorzien in een plaats voor 10 nieuwe boten. Dit terwijl de huidige discussie over het al dan niet wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven (waar ik dus tegen ben) is geïnitieerd door de woonbootbewoners die tijdelijk in de Oude Houthaven zitten. Zij willen permanent verblijven in de Oude Houthaven. In de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt beoogd om 10 plaatsen te creëren. In de realiteit zal het stadsdeel deze watervisie aanwenden om meer dan 10 woonbootbewoners de gelegenheid te geven zich permanent in de Oude Houthaven te vestigen. Ook zonder deze watervisie wordt al gesproken over ligplaatsen voor 19 woonboten of meer (zie pagina 2 van de Bijlage). Hoe zou het ook immers met de huidige, tijdelijke woonbootbewoners in de Oude Houthaven moeten? Zij zijn nog in gesprek. Zodra het bestemmingsplan wordt aangepast is het waarschijnlijk dat het gehele gebied een woonbestemming krijgt en kijk ik uit op een woonerf. Met alle mogelijke barrières die daarbij door de woonboten en/ of woonarken worden opgeworpen (zie pagina 31 concept Watervisie Amsterdam 2040).

Voorkomen creëren mogelijkheid wijziging huidig bestemmingsplan via watervisie
Ik heb het hiervoor al eerder kort aangehaald. Met deze zienswijze beoog ik eveneens (subsidiair) te voorkomen dat wanneer de voorliggende watervisie niet wordt veranderd met betrekking tot de voornemens voor de Oude Houthaven, deze watervisie mogelijk gebruikt wordt in de hiervoor vermelde, voorgenomen procedure tot het wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Indien dat zou gebeuren, is er sprake van cirkelredenering. Met deze zienswijze beoog ik een dergelijk procedureel risico te doorbreken. Het zou immers niet zo mogen zijn dat de huidige besprekingen (klankbordgroep) over een mogelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan worden doorkruist door deze watervisie. Zoals in de Staatscourant 2016, nummer 647 staat, is het de bedoeling dat de watervisie onderdeel gaat uitmaken van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Er staat:

> *"De Watervisie Amsterdam 2040 is een structuurvisie-uitwerking. Dat betekent dat de Watervisie na vaststelling door de gemeenteraad als een onderdeel van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (een strategisch beleidsdocument voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad) wordt beschouwd."*

Met een structuurvisie legt de gemeente Amsterdam haar visie vast. Voor de ontwikkelingen binnen de gemeente is een dergelijke visie een bindend instrument en vormt die structuurvisie (met daarin opgenomen de vastgestelde watervisie) onder andere het kader voor op te stellen bestemmingsplannen. En dat terwijl op dit moment al veel discussie is over het nut en de noodzaak om het bestemmingsplan (zonder een watervisie) aan te passen.

Nut en noodzaak voor de wens het bestemmingsplan Oude Houthaven te wijzigen konden tot op heden niet concreet door het Stadsdeel West (lees: [redacted]) worden aangegeven. Een watervisie zou een argument kunnen creëren. Dat is – naar mijn mening – niet de bedoeling. Ik maak bezwaar tegen zowel de voorliggende watervisie als de plannen het bestemmingsplan Oude Houthaven mogelijk te wijzigen op het punt waar ruimte zou kunnen worden gecreëerd om de Oude Houthaven vol te laten lopen met (permanente) ligplaatsen voor woonboten. Er blijft voldoende ruimte over om op andere plaatsen (als benoemd in de voorliggende watervisie) in (permanente) ligplaatsen voor de woonboten en woonarken te voorzien. Maar in ieder geval niet in de Oude Houthaven.

Verzoek aanpassing concept Watervisie Amsterdam 2040
Ik verzoek u, op grond van het voorgaande, de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven wordt ontzien en niet zal dienen als een ligplaats voor woonboten of een woonbestemming zal krijgen. Ik verzoek u niet over te gaan tot het aan woonbootbewoners aanbieden van *"een alternatieve (grotere) ligplaats in [...] de Oude Houthaven"* (zie pagina 33 concept Watervisie Amsterdam 2040). Ik verzoek u agendapunt 5 van de Uitvoeringsagenda zo aan te passen dat deze alleen betrekking heeft op de Nieuwe Houthaven en niet ook op de Oude Houthaven. Kortom, ik verzoek u de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven wordt ontzien dan wel niet langer is opgenomen in de definitieve Watervisie Amsterdam 2040.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend

[redacted]

Bijlage:
'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven', d.d. 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

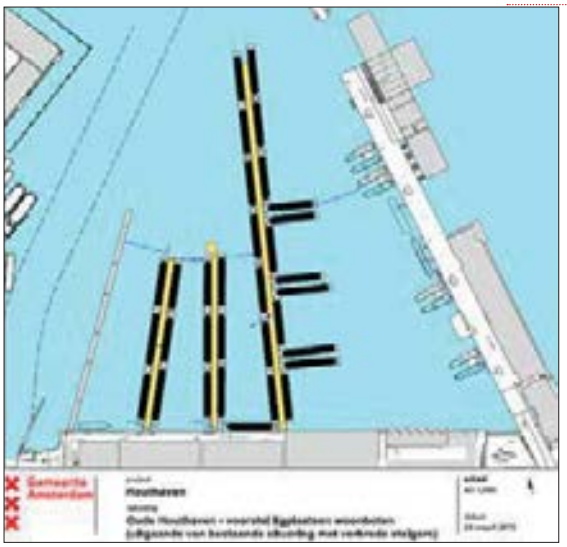
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

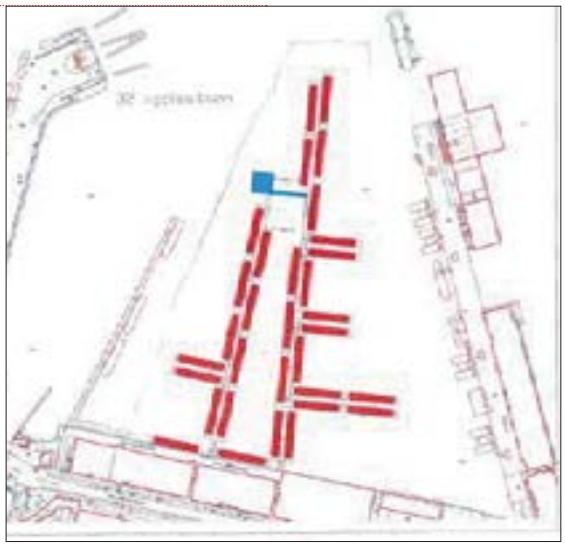
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

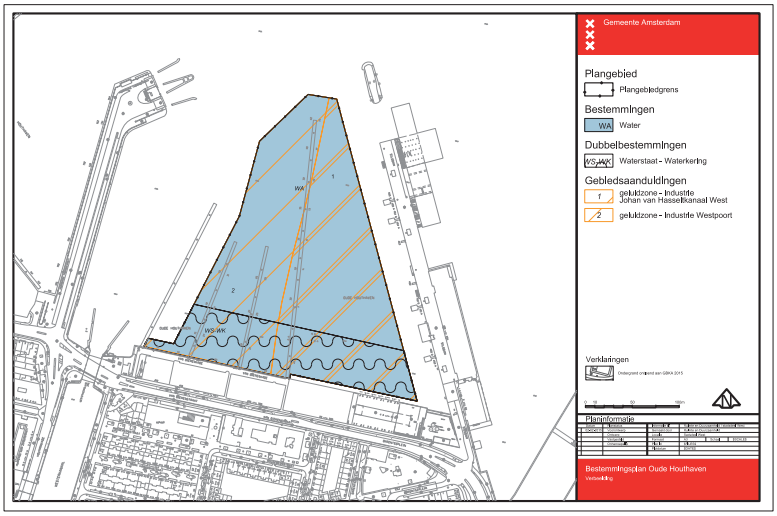
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

Graansilo

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

[redacted] pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt [redacted] de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - [redacted] heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister Bussemaker toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van [redacted] uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van [redacted] staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam
  : ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven
  : ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West
  wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***
  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout
(bijlage D, notitie van van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van Dirk de Jager Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als Piet Koster, Paul Berkers en Frank Arents) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted] (projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met Hemmo bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 (zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggebracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,). In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

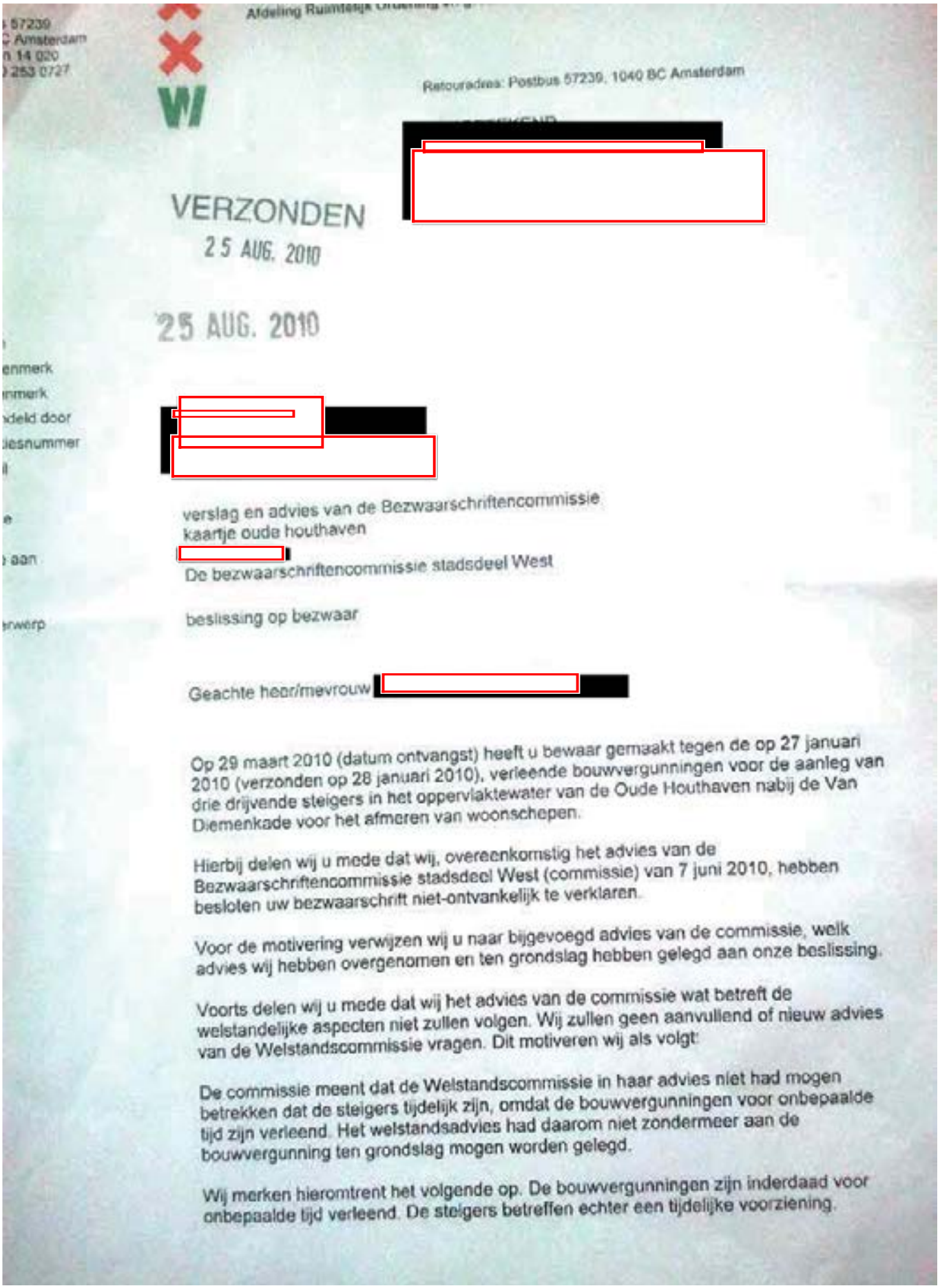
Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted]



Afdeling Ruimtelijk Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven
[redacted]
De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris: Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

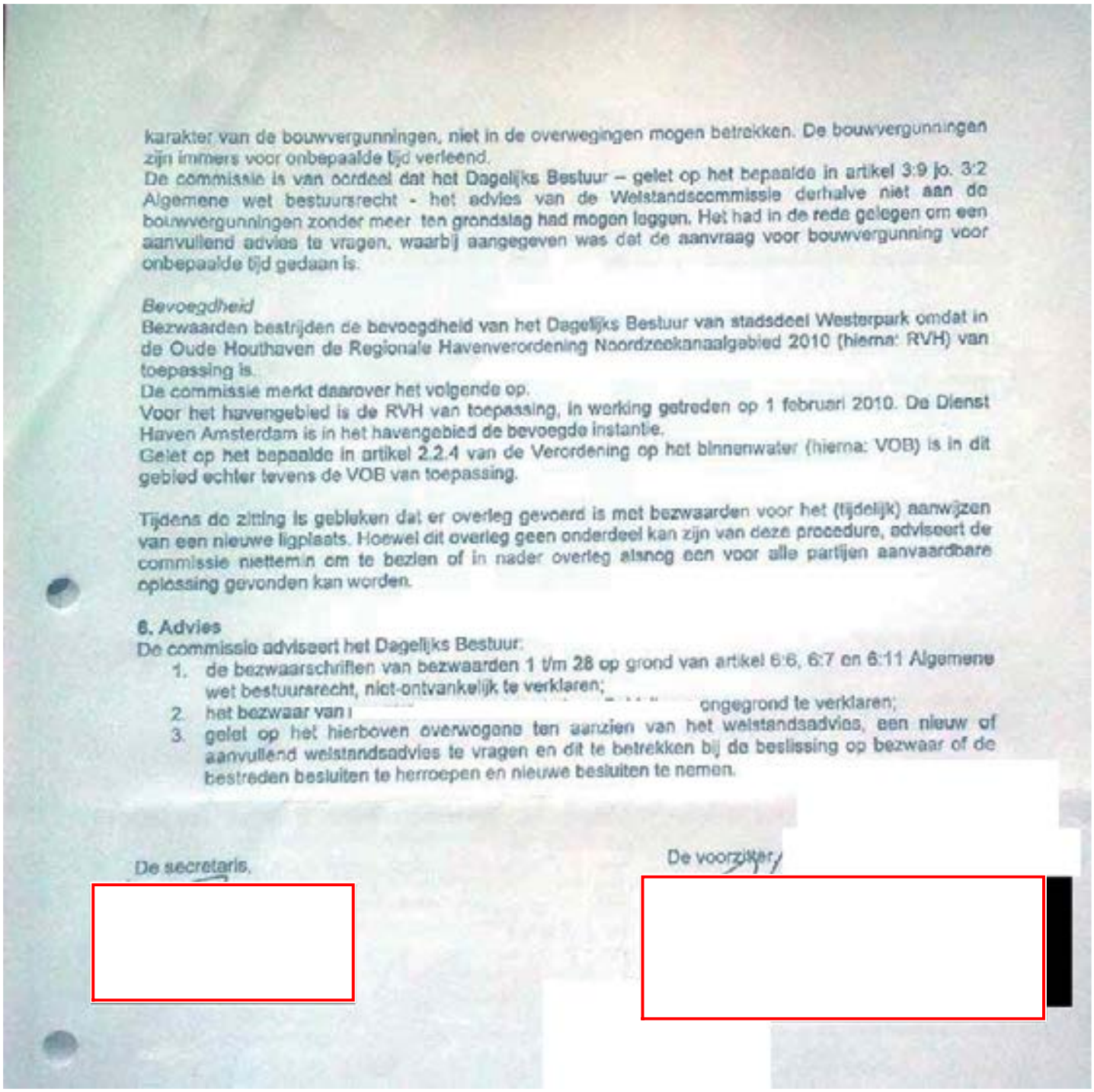
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep Ine Reijnen")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat [redacted] en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

[redacted]

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

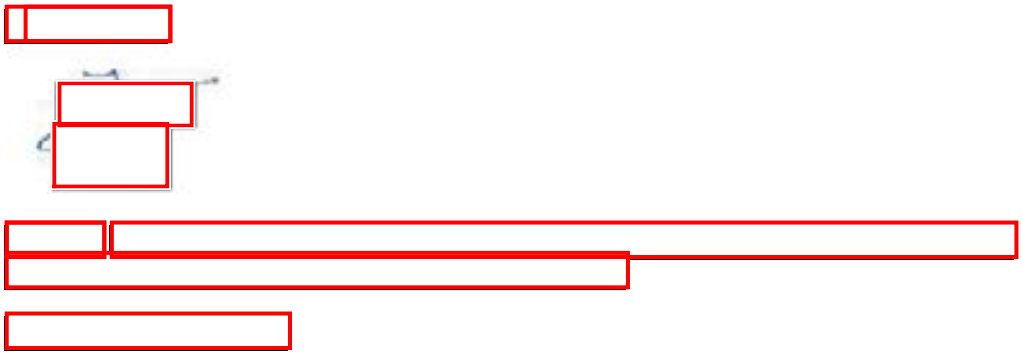
- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.



*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

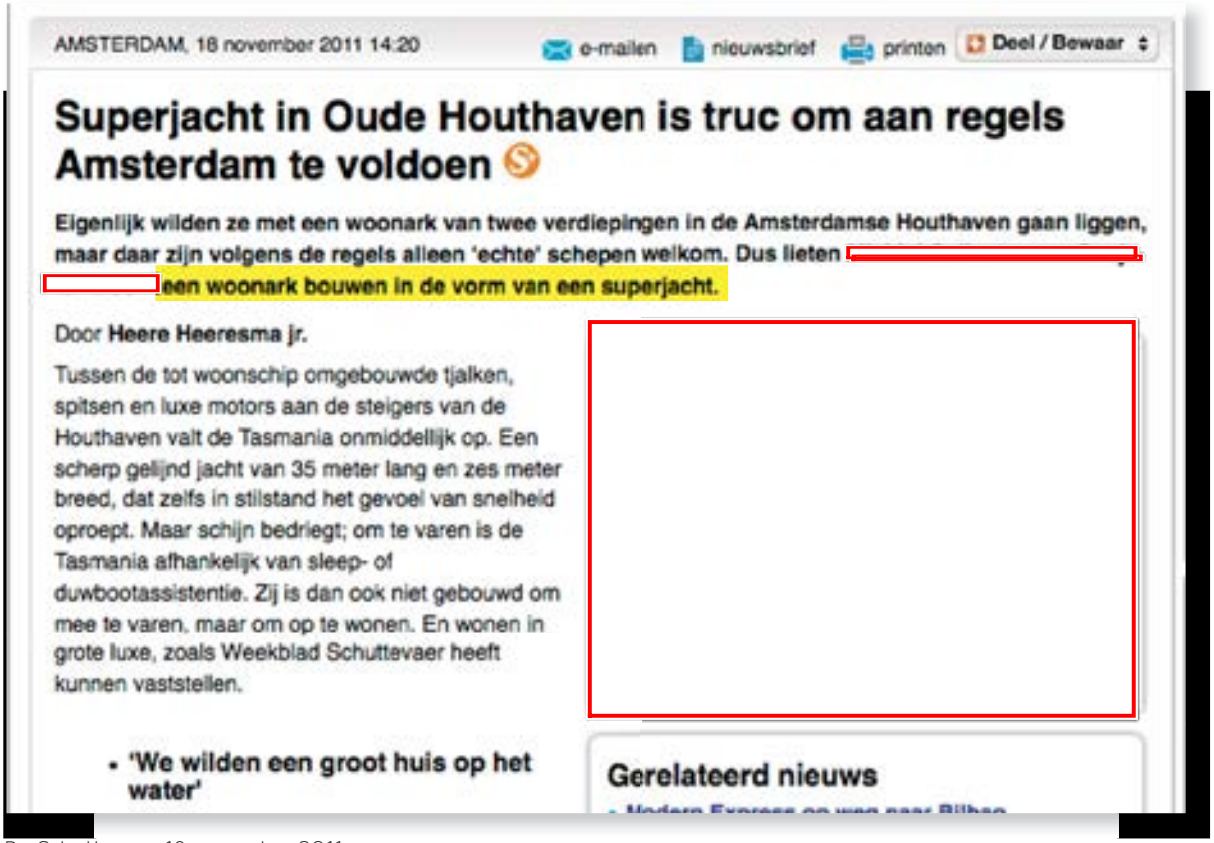
* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**



AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten [redacted] een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

[redacted]

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted], namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.
De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';
Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.
Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.
Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders. De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich. Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.
Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk)
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw Egas stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

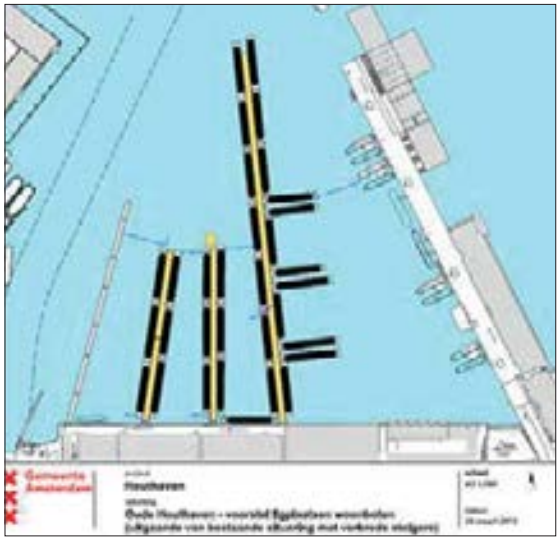
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief Hemmo Sportel, pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

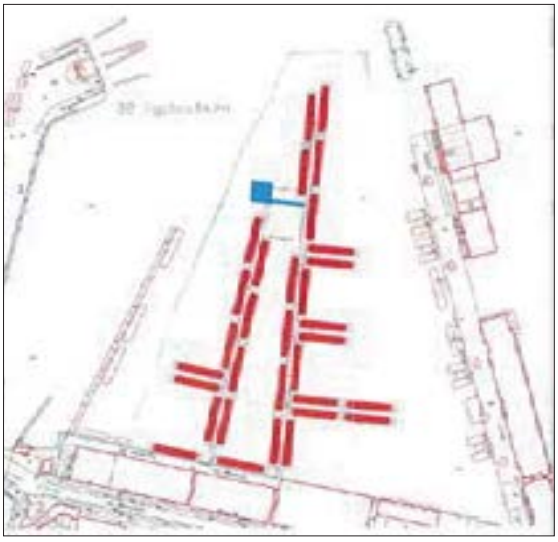
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van [redacted], Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

i0128

Van:

Onderwerp: Verzet tegen voorstellen Concept Watervisie
Datum: zondag 14 februari 2016 18:49:38

Geachte gemeenteraadsleden en leden van de bestuurscommissie ,

Wij verzetten ons tegen de voorstellen in de nota Concept Watervisie.

Ons woongenot dreigt te verdwijnen door de voorstellen gedaan in de nota 'Concept Watervisie' die u binnenkort gaat bespreken. Wij bewoners kregen de onzalige plannen pas deze week onder ogen dankzij oplettende medebuurtbewoners die ons erop attendeerden.

Aan de overkant van ons huis

Tussen de Nieuwe Amstelbrug en roeivereniging de Hoop dreigt de woonbaarheid en leefbaarheid van onze woonbuurt opgeofferd te worden aan toerisme. Woonboten moeten wijken voor touringcars met busladingen toeristen en aanleg steigers zullen bevolkt worden met luidruchtige plezierboten. Wij wonen al meer dan 40 jaar in deze buurt en met de komst en uitbreiding van de horeca (uitdijende terrassen) en hotels hebben wij onze buurt zien veranderen. Er is een verzadigingspunt bereikt in wat een woonbuurt aan toeristisch en horeca 'vermaak' kan hebben.

Weesperzijdetuin sinds 2014:

Met veel inspanning is de Weesperzijdetuin opgezet door buurtbewoners . Deze tuin heeft een buurtfunctie gekregen die nu weer moet verdwijnen. Zie website www.weesperzijdetuin.nl

Betere locaties:

Er zijn betere locaties te bedenken om (bus)toeristen op- en af te laten stappen. Denk bijvoorbeeld aan de nieuwe wijk bij het kantoor van Waternet met zijn nieuwe jachthaven. Of bij het Amstelstation of het AMC waar veel ruimte is. De lange aanlegkade op de Amsteldijk, ter hoogte van het Amstelhuis, wordt nauwelijks gebruikt. Wij kunnen het weten want we wonen er tegenover.

Wilt u naar dit alles s.v.p. nog eens goed kijken? Wij hopen in het vervolg door u beter geinformeerd te worden over de plannen en bij mogelijke inspraak betrokken te worden.

Bij voorbaat bedankt voor de moeite,

Hoogachtend,

i0129

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze weesperzijdebuurt
Datum: zondag 14 februari 2016 18:50:33

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

ZIENSWIJZE

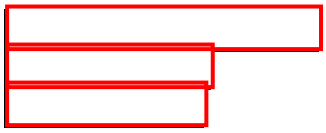
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw dreigt met te grote plannen voor deze kleine buurt. Plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is gaan van tafel door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. Het lijkt erop dat in de Watervisie vooral de nadruk ligt op het economisch gewin.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire woonbuurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.

- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek die veel overlast met zich meebrengt. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Er is geen vertrouwen dat de extra overlast door de Watervisie wel in goede banen geleid kan worden. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.



i0130

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: +++Zienswijze+++Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 19:38:49

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van de Grensstraat zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagier vaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.amsterdam.nl/publish/pages/
…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden, ten eerste, in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande

sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

Ten tweede zullen de geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen leiden tot grote drukte, met onveilige verkeerssituaties (Weesperzijde is se drukst befietste straat van de wereld) en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons, met Vereniging Weesperzijdebuurt.nl, steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

De Vereniging Weesperzijdebuurt.nl heeft over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk

in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Amsterdam | Berlin | Munich | Taipei

[redacted] us on

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Important Notice: This message may contain confidential and/or privileged information. If you are not the addressee or authorized to receive this for the addressee, you must not use, copy, disclose or take any action based on this message or any information herein. If you have received this message in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message. Thank you for your cooperation.

i0131

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

[redacted]

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

i0132

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

[redacted]

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

[redacted]

[redacted]

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

i0133

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u *aandacht te besteden aan bestemmingsplan Oude Houthaven*
Ik zal daar hierna verder op in gaan.

Duidelijk moet zijn, dat de Oude Houthaven haar karakter behoudt: levendig, wisselend, oude vloot, woonschepen, géén woonarken.
Juist naast de opkomende woonwijk met de unieke Pontsteiger, de uitbreiding Houthavens tot woongebied, is het belangrijk dit karakteristieke stuk te bewaren en bewaken.
Om de Oude Houthaven haar functie als cultureel erfgoed te laten behouden, mag dit gebied ook niet een "woonfunctie krijgen; daarmee zou het erfgoed voor altijd verloren gaan.

Verzoek
Ik verzoek u, op grond van het voorgaande om *de Oude Houthaven formeel als cultureel erfgoed te laten betitelen en als zodanig te bewaren en te bewaken.*

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen:
[Als er een bijlage of bijlagen worden meegestuurd, hier de naam van het document vermelden]

aan: gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

i0134

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers, schoolkinderen en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename stadswijk.

Als we kijken naar de geschiedenis, dan zijn de gedaantes van de Weesperzijdebuurt divers. Ze begon als een nieuwe wijk met huizen van diamantairs. De Joodse buurt groeide na de oorlog uit tot een buurt met leegstand en industrie (o.a. de Luijcksfabriek), een buurt met (door de aangelegde metro) drugsoverlast, een buurt met kraakpanden en illegale woonboten, een buurt met veel kleine criminaliteit, *bijna* de buurt met het grootste en goedkoopste hostel van Europa, en dan, eindelijk in 2016 tóch een aangename stadswijk! Daar is hard voor gestreden. Ook door de bestuurders van Stadsdeel Oost. De *Watervisie Amsterdam 2040* gaat aan deze historie voorbij, en dreigt op autoritaire wijze alle inspanningen uit het verleden teniet te doen. Het visioen: vanaf 2018 worden Weesperzijde-strook en de Amsteldijk commercieel uitgebuit door de stad, om vooral de groeiende stroom toeristen ruim baan te geven. De commerciële reders en horeca-uitbaters spinnen er garen bij. Na jarenlange strijd voor welzijn en algemeen nut, wint dan toch het kapitaal..

Het is vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken. Als we toch van schoolvoorbeelden spreken: we weten hoe het Venetië is vergaan. In een poging het toerisme te kanaliseren, werden uitsluitend horeca en reders beter van een zogenaamde ‘spreiding’. De stad vercommercialiseerde totaal, en het dagelijks leven verdween voorgoed uit Venetië. Inmiddels wil geen Italiaan meer wonen in een van de mooiste steden van zijn land. Dit tragische voorbeeld gaat Amsterdam volgen met haar *Watervisie Amsterdam 2040.* Amsterdam 2040 is een toeristische spookstad.

-/-

Met dit schrijven vragen wij uw dringende aandacht voor de volgende argumenten:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens tienduizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland. Het behoeft geen uitleg dat de komst van touringcars de veiligheid van de fietser ernstig zal schaden.
- met de recente komst van een tapasbar was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Horecavergunningen lijken in de watervisie echter onbeperkt beschikbaar.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- de afgelopen 15 jaar is met de gemeente steeds overleg gepleegd over de inrichting van de buurt. Er zijn talrijke bijeenkomsten geweest waarin bewoners werd gevraagd om input. Dit resulteerde in het profielplan 2015, dat met dit plan kennelijk ter zijde is geschoven. Het is onacceptabel dat er met geen woord gesproken is met bewoners en buurtverenigingen over de op handen zijnde plannen.
- in een stad waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat hier vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in *Watervisie Amsterdam 2040* wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

In dankbaarheid en namens alle generaties die streden om de Weesperzijdebuurt tot een levendige stadswijk te maken teken ik,

Hoogachtend,

i0135

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Oude houthavens
Datum: zondag 14 februari 2016 21:18:35

Zienswijze omwonende [redacted]
Ik vind het erg belangrijk dat de sfeer en authenticiteit van de Oude houthavens behouden blijven. Zowel voor ons bewoners als voor het nageslacht. Keer op
Keer wordt achteraf ervaren hoe jammer het is als historische plekken zijn geofferd en vernietigd.

[redacted] Verstuurd vanaf iPhone

Van: [redacted]
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: zondag 14 februari 2016 21:37:57

i0136

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Verontrust heb ik kennisgenomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de [redacted] ben ik ontstemd over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook. Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

1. Dat op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging ‘De Hoop’ en ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen worden gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaart-, passagiers- en salonboten).
   Zie themakaarten Watervisie: kaart “passagiersvaart en Cruisevaart”.
2. Dat wordt gezocht naar een parkeer-/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen.
3. Dat ruimte is gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water. Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”; https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

De plannen uit ‘Watervisie” gooien in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop en verandert het in een druk toeristisch gebied als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot worden aangetast. De lucht en het water worden vervuild door de rondvaart- en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat het streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen. Dit valt niet te rijmen met de toename van de vervuiling door rondvaart- en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging ‘De Hoop’ als opstapplek te reserveren. Nota bene recht tegenover lagere school ‘De Pinksterbloem’.

Het voornemen van extra horecalocaties vergroot de horecadrukte aanzienlijk. Dit terwijl de huidige horecagelegenheden (met terrassen) in deze woonbuurt nu al nauwelijks verenigbaar zijn met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig gedurende vele jaren en met bewonersinspraak is opgesteld. Dit profielplan gaat uit van groen, rust en recreatie voor iedereen en niet van economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling en ondernemerswinst.

Er staat bovendien in dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

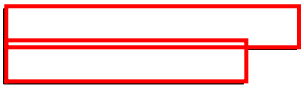
Ik vraag me samen met Vereniging Weesperzijdebuurt.nl af wat de gekozen Amsterdamse weg van buurtparticipatie überhaupt voorstelt. Deze buurt wordt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde). Plannen waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd. En waar wij slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren.
En wat stelt buurtparticipatie voor als gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals het Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het absurd dat deze groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade worden opgeofferd. Voor plannen die met name zijn opgesteld vanuit economisch perspectief. Wij laten dit dan ook niet gebeuren!

De Vereniging Weesperzijdebuurt.nl heeft over de plannen uit “Watervisie” voor de Weesperzijde contact gehad met de vereniging die voor het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt: Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijs ik naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan - zoals ze hebben aangegeven - gezamenlijk in hun afkeuring van de voorgenomen plannen uit “Watervisie”.

Ik verzoek u dringend de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging ‘De Hoop’ en ter hoogte van de Scholenbrugstraat én daarnaast de voorgenomen horeca uit “Watervisie” te schrappen. Dat u met andere woorden kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt; de Weesperzijdestrook.

Hoogachtend,



Van: [redacted]

i0137

Onderwerp: zienswijze watervisie/aanlegplaatsen aan de Amstel
Datum: zondag 14 februari 2016 21:48:52

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

-

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

-

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

i0138

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Door mijn buren werd ik vandaag geïnformeerd over het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. In een stad die buurtparticipatie hoog in het vaandel heeft staan, ben ik geschokt dat ik niet op een actieve wijze wordt betrokken bij potentieel zo’n impactvol beleid; In de voorliggende visie lees ik dat het plan is mijn woonboot en die van mijn rijtje buren te verplaatsen ten behoeve van een locatie voor passagiersvaart.

Wat ik uit de visie afleid is dat verdere groei van het toerisme ten behoeve van economisch gewin van ondernemers leidend is. Ook wordt er gesproken over duurzaamheid als uitgangspunt. Dit vind ik moeilijk te rijmen met de gewenste verdere groei van de al explosief gestegen pleziervaart; In de zomer is de Amstel nu al bedekt met een laagje olie en verdikt de lucht met uitlaatgassen. De stimuleringsmaatregel voor elektrisch varen weegt duidelijk niet op tegen de toename van vervuilend bootverkeer. Leefbaarheid wordt genoemd in de visie, terwijl deze de laatste jaren al sterk onder druk is komen te staan door toenemende geluidsoverlast van de boten en de horeca. De in de visie genoemde gestegen klachten zijn niet eens representatief; bewoners bellen vaak niet meer naar het overlastnummer omdat de bereikbaarheid slecht is en de opvolging niet tot zeer beperkt is. De vraag rijst dan ook wiens leefbaarheid wordt beoogd.
In ieder geval ontbreekt de prioritering van de bovengenoemde, nu al conflicterende uitgangspunten. Dit bevordert niet de duidelijkheid voor het te vormen beleid.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

De gepresenteerde plannen gooien in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop en veranderen deze in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen waar ik slecht - of in dit geval zelfs niét - over word geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kan reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

i0139

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Gemeenteraad Amsterdam/ Weesperzijdestrook
Datum: zondag 14 februari 2016 23:01:19

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele

vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

i0140

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ingediend per mail

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij bewoners via de bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Ook ik ben verbolgen over het feit dat in "Watervisie" ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

1. In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
2. Het creeren van een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
3. Twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Door deze plannen zou in één klap de gehele groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gaan en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke Amsterdamse centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover basisschool De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen extra horeca zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" dat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, in de loop van vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

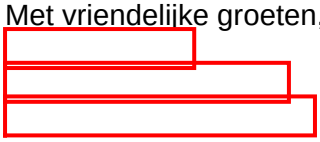
Ik vraag me af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" voorstelt, als wij

zien hoe onze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij als buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd, en waar wij nu slechts overhaast of pas achteraf op kunnen reageren.
Wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Ik ben het er niet mee eens dat voor deze plannen, die opgesteld zijn vanuit economische belangen en “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. De bewoners van deze buurt zullen zich hiertegen fel verzetten!

Net als de buurtvereniging dring ik er met klem op aan dat u de juiste overwegingen maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groeten,



PS: daar deze brief wellicht op uw site gepubliceerd wordt, heb ik mijn handtekening niet geplaatst.

i0141

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Weesperzijde toerisme en horeca
Datum: zondag 14 februari 2016 23:15:32

Geachte directeur Ruimte en Duurzaamheid,

tot mijn verbijstering heb ik vernomen dat uw dienst concrete plannen heeft om op twee punten aan de Weesperzijde aanlegsteigers te bouwen voor rondvaartboten, dit gekoppeld aan parkeerplaatsen voor touringcars en horeca gelegenheid. De buurtbewoners zijn niet van deze plannen op de hoogte gebracht en worden hiermee nu op het laatste nippertje overvallen. Zo ging dat ook met het Youth Hostel, een desastreus plan van de Gemeente dat wij als buurtbewoners op het laatste moment hebben weten te voorkomen.
De leefbaarheid in dit bijzondere stukje van Amsterdam wordt nu door 'watervisie' opnieuw ernstig in gevaar gebracht. Het zijn niet alleen de bewoners die tot nu toe profiteren van deze mooie en relatief rustige strook langs de Amstel, maar ook veel wandelaars, fietsers, joggers en toeristen. Bovendien is er een school aan de Weesperzijde waarvan de kinderen gevaar zullen lopen wanneer uw plannen doorgaan.
Ik wil dan ook laten weten dat ik zeer gekant ben tegen uw watervisie!

[redacted]

Zienswijze

i0142

Betreft: concept-watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam 14 februari 2016

LS,

Als bewoner van de Weesperzijde ter hoogte van de loswal maak ik ernstig bezwaar tegen de komst van:

1. Een ligplaats voor passagiervaart bij de schollenburgstraat / belagebrug.
2. De daar behorende parkeerplek / opstapplek voor touringcars.
3. De uitbreiding van de horeca dmv 2 nieuwe horecagelegenheden en/of uitbreiding van de huidige bestaande horeca.

Toelichting bezwaar

Ad. 1:

- de komst van meer boten brengt meer watervervuiling met zich mee en dat terwijl het streven is om schoner water te krijgen.
- Meer boten betekent nog meer bijna aanvaringen met sport/roeiboten. Dit stuk Amstel is in gebruik voor de sport.
- Zwemplekken zijn welkom in de Amstel maar dan moeten er dus niet meer boten komen, dat staat haaks op elkaar.

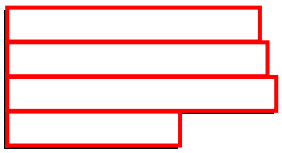
Ad. 2:

- De Weesperzijde is het op een na grootste fietspad daar moeten touringcars zich niet in mengen want dat geeft een onveilige situatie.
- Touringcars brengen hordes toeristen, de rust is over.

Ad. 3:

- De horeca trekt motorboten aan, deze meestal open sloepen kennen de verkeersregels niet of onvoldoende en mede door drankgebruik ontstaan er gevaarlijke situaties op het water met de roeiboten. Roeien/zwemmers en dronken stuurmannen gaan niet samen.
- Handhaving kan nu de overlast van geluid op de boten aan de kade al niet aan, laat staan als er nog meer horeca komt.
- Handhaving kan nu al de bestaande horeca niet aan, overschrijding terrasgebruik qua oppervlakte en openingstijden en dus overlast. Dit is bekend bij stadsdeel oost, er is een dik dossier maar ingrijpen/ handhaven lukt nu al niet laat staan met meer horeca. Gemeente laat eerst maar zien dat je kan handhaven!!!!!

Maak van dit stuk Amstel een schoon stuk water waar mensen kunnen sporten(roeien), peddelen, kanoën en zwemmen. Een 'groene strook' waar mensen voor hun rust en ontspanning komen (zie ook de belofte van de gemeente in profielplan 2015). Hardlopers op de kade, fietsers en geen auto's, hier en daar een fluisterbootje, rustig terras zonder muziek. Geen luidruchtige open bootjes. Veiligheid op het water en op de weg !!!



i0143

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Weesperzijdeplan
Datum: maandag 15 februari 2016 8:02:38
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx

Beste mensen van het Bestuur,
Hier bij sluit ik mij aan bij de bijgesloten zienswijze op het plan voor de Weesperzijde.
Als dit doorgaat, gaat de hele mooie Weesperzijde kapot. De zo mooie leefomgeving gaat te niet.
Dat zou toch heel jammer zijn voor Amsterdam
Dan maar minder toeristen.
Hopende dat deze plannen niet door gaan,
Hartelijk groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0144

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

i0145

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze watervisie 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 9:15:02

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij laten wij weten grote bezwaren te hebben tegen het concept-Watervisie Amsterdam 2040, specifiek de zeer ingrijpende plannen voor de Weesperzijdestrook en Amsteldijk.
De voorgestelde extra aanlegplaatsen voor passagiervaart en nieuwe parkeer/opstapplekken voor touringcars, alsmede twee nieuwe horecagelegenheden (of uitbreiding van bestaande horeca) druisen geheel in tegen het zorgvuldig opgebouwde Profielplan 2015 waarin voor de Weesperzijdebuurt wordt voorzien in 'groen en rust' en waarin wordt gesteld dat er geen bestemming is voor extra horeca.

Eerder was de komst van een grootschalig hostel op de Weesperzijde al een zaak van slechte communicatie naar bewoners en andere belanghebbenden, waaronder buurtverenigingen. De komst van een dergelijk hostel zou een ernstige aantasting zijn geweest van de rust en het groen zoals opgenomen in het Profielplan.

Kortom: de indruk ontstaat dat de gemeente een heel andere koers lijkt te willen varen dan overeengekomen volgens buurtparticipatie en het Profielplan voor de Weesperzijde. En ook dat rechtstreeks betrokkenen bewust niet of op een (te) laat tijdstip worden ingelicht. Een wel heel kwalijke handelwijze voor een lagere overheid, die toch zeker in eerste instantie bewonersbelangen optimaal dient te behartigen en niet die van horeca/toerisme.

Wij protesteren nogmaals met klem tegen de huidige plannen voor de Weesperzijdebuurt en Amsteldijk in het concept-Watervisie, die een ontoelaatbare toename van de waterdrukte en -vervuiling op de Amstel met zich mee zouden brengen en een aantasting van de directe leefomgeving zou betekenen op het gebied van rust, veiligheid en luchtgesteldheid.

In de hoop dat de mening van de omwonenden zwaar wordt meegewogen in plannen die hun directe leefomgeving aangaan en buurtparticipatie hoog in het vaandel mag blijven staan c.q. weer komt te staan,

[redacted]

i0146

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele

jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0147

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: vvab@amsterdamsebinnenstad.nl; info@fietsersbond.nl; info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
Onderwerp: Zienswijze watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 9:51:38

aan: gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam
[redacted]

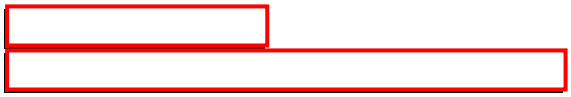
c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond. Vereniging Weesperzijde buurt

ZIENSWIJZE
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers, fietsers en toeristen. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.

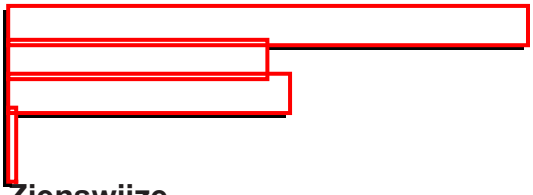
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.
Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,



i0148

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Onlangs hebben wij via het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt kennisgenomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening.
Als bewoners van de Weesperzijdebuurt zijn wij geschrokken van het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten)
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiersvaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden cq. uitbreiding van bestaande horeca aan het water

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover basisschool De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

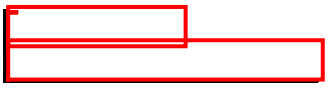
De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele

jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Het kan niet zo zijn dat voor deze plannen zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zou moeten worden opgeofferd.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop tegenover basisschool De Pinksterbloem (waar nu al een voor kinderen zeer onveilige verkeerssituatie heerst) en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,



i0149

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Tenslotte ben ik het absoluut niet eens met de suggestie die wordt gewekt dat het woonplezier van de woonboten naast de Roeivereniging de Hoop beperkt zou worden door geluidshinder. Hier is geen sprake van: ik ben bewust op deze plek gaan wonen en wil hier dan ook blijven wonen. Ik schrik dan ook ten zeerste van de plannen om de woonboten naast de roeivereniging te verslepen naar West. Dit heeft een enorme negatieve (financiële) impact op mijn situatie en ik wil bij deze daarom nadrukkelijk uitspreken tegen dit plan te zijn.

Ik dring er met klem op aan dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0150

Van:
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze watervisie Amsterdam van
Datum: maandag 15 februari 2016 10:13:49
Bijlagen: zienswijze watervisie Amsterdam-Tuijn.docx

Aan:

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:

Amsterdam 15 februari 2016

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden

is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen

grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.

Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.

Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.

- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.

- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.

- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!

- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?

- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.

- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.

- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.

- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

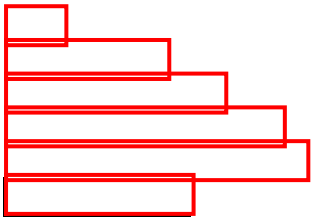
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Ook als Bijlage:

Aan:
Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Amsterdam 15 februari 2016

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.
Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van

Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

i0151

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 10:23:35

---

aan: gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond. Vereniging Weesperzijde buurt

ZIENSWIJZE
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers, fietsers en toeristen. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.
Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0152

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amst**
erdam.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0153

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: spaar de Oude Houthaven
Datum: maandag 15 februari 2016 10:38:19

Geachte gemeente Amsterdam,

Hierbij verzoek ik u dringend de Oude Houthaven te sparen, en niet te vullen met woonboten.

Spaar dit laatste stukje van de Oude Houthaven!
Laat niet alleen productiviteit meetellen!

[redacted]

i0154

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: concept-watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 10:41:40

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam

Als bewoonster van het gebied grenzend aan de Weesperzijde ben ik verontrust door uw plannen met betrekking tot de Weesperzijdestrook. We wonen al in een zeer drukke en door het verkeer verontreinigde buurt. Nu is de planning dat het een toeristische hotspot moet worden met ligplaatsen voor rondvaartboten en plaatsen voor autobussen. Dus nog meer drukte en nog meer vervuiling en het verdwijnen van het bijzondere karakter van dit stukje stad.
Amsterdam moet een aantrekkelijke stad blijven niet alleen voor de toeristen maar ook voor de bewoners en voor beide groeperingen is dit plan niet gunstig. De stad is de moeite van het bezoeken nog steeds meer dan waard maar niet alleen de grachten maken het tot een interessante plek , ook andere oudere wijken zoals de onze moeten hun oorspronkelijke karakter zo veel mogelijk behouden.
Ik vraag me dan ook af waarom deze plannen niet gerealiseerd kunnen worden aan de rand van de stad. Lijkt me ook meer in overeenstemming met de Europese normen m.b.t. de luchtkwaliteit, waaraan we nu al niet voldoen.
In de hoop dat de gemeenteraad haar ZIENSWIJZE nog eens kritisch zal heroverwegen,
met vr. groet,

[redacted]

BLENHEIM
ADVOCATEN

WESTERDOKSDIJK 40, 1013 AE AMSTERDAM · POSTBUS 10302, 1001 EH AMSTERDAM
T (020) 5210100 · F (020) 5210101 · WWW.BLENHEIM.NL · MAIL@BLENHEIM.NL
DERDENREKENING NL58 RABO 0395 0254 00

i0155

AANGETEKEND
Gemeenteraad Amsterdam
T.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

(Vooruit per e-mail: watervisie@amsterdam.nl)
Amsterdam, maandag 15 februari 2016

betreft: Zienswijze conceptplannen Watervisie Amsterdam
uw ref.: -
van: [redacted]
e-mail: [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Langs deze weg dien ik en mijn vriendin ([redacted]) onze zienswijzen in en/of maken wij reeds nu voor alsdan uitdrukkelijk bezwaar tegen de conceptplannen Watervisie Amsterdam, betrekking hebbende op de Weesperzijde.

Wij zijn zelf woonachtig aan de [redacted] direct gelegen aan de Weesperzijde, aldus direct gelegen aan de plek waar de plannen op zien (redenen waarom wij als belanghebbenden kwalificeren).

De woning is onze eigendom.

Het plan dat de gemeente heeft, is om nog meer passagiersvaart en recreatievaart in de (toch al zo drukke) wateren van Amsterdam te faciliteren (kennelijk: uit winstoogpunt). Voorts lijkt het er op dat de Montessorischool en de roeivereniging het moeten ontgelden en dat zelfs wordt overwogen om touringcars in deze rustige buurt te laten parkeren. Voorts wordt ook gesproken over de vergroting van horeca.

Wij zijn daar erg van geschrokken. De Weesperzijde strook wordt door ons (en anderen) gebruikt als wandel/sport route, waar genoten wordt van rust. De roeivereniging op de hoek heeft een belangrijke sociale functie. Het is naast een roeivereniging ook een sportvereniging, een spil in de buurt. Daarnaast heeft de school een belangrijke sociale functie voor zowel de kinderen als de ouders. Het is daar al druk genoeg voor de kinderen; de plannen zouden het voor omwonenden én belangrijker: de kinderen gevaarlijker maken.

Benadrukt moet verder worden dat de Weesperzijde verkeerstechnisch al wel een (erg) drukke fietsroute is, waarbij nu al soms gevaarlijke situaties ontstaan. Deze fietsroute wordt namelijk erg veel gebruikt, te weten door iedereen die van Oost/buiten de stad komt om naar het centrum te gaan. Benadrukt moet worden dat bij de Montessorischool (vanzelfsprekend) veel

Op alle door Blenheim uitgevoerde opdrachten zijn (uitsluitend) de algemene voorwaarden van Blenheim (gedeponeerd bij de rechtbank Amsterdam onder nummer 180/2007) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van haar aansprakelijkheid, primair tot het bedrag dat in het betreffende geval onder Blenheims beroepsaansprakelijkheids-verzekering wordt uitgekeerd. Deze voorwaarden worden u op eerste verzoek kosteloos toegezonden en zijn tevens te raadplegen op de website: www.blenheim.nl.

LAWYERS ASSOCIATED WORLDWIDE

All services provided by Blenheim are subject (exclusively) to the general terms and conditions of Blenheim (registered at the Amsterdam district court under number 180/2007). These conditions contain a limitation of its liability, primarily to the sum as is paid out in the matter concerned under Blenheim's professional liability insurance. A copy of these terms will be sent to you upon first request and without any charge, and can also be downloaded from the website: www.blenheim.nl.

kleine kinderen lopen, die nu al soms in de verdrukking komen. Het is natuurlijk gevaarlijk voor de kinderen als daar nog meer verkeer komt.

Verder zou een en ander leiden tot een uitbreiding van de drukte van het Amsterdam Centrum naar de Weesperzijde. Dit is om meerdere redenen onwenselijk. Het toerisme dient zich niet te verspreiden over de Weesperzijde en de idee om nog meer recreatievaart toe te staan in de toch al drukke vaarwateren, is een onjuiste. Het zorgt voor vervuiling van lucht, water, groen en rust voor omwonenden. De Weesperzijde strook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie en veiligheid. Benadrukt moet worden dat hier heel weinig horeca is en dat daar ook weinig behoefte aan is. Nog minder behoefte is er aan grote aantallen toeristen. Het laat zich raden wat er zal gebeuren als die rondlopen langs de drukke fietsroute.

De plannen leiden onnodig tot een toename van drukte, vervuiling, luchtverontreiniging, vervuiling aan de wal, onveilige verkeerssituaties en toename van horecadruk. Dit is een nadeel voor mij en de Weesperzijde-buurt. De huidige opzet van een groene strook waarin de bewoners kunnen sporten, zowel bij de roeivereniging als langs de Amstel dient het belang van *alle* bewoners (en niet van de toeristen).

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze zienswijze te bevestigen en hiermee rekening te houden.

Ik verzoek u vriendelijk de ontvangst te bevestigen en mij te bevestigen afstand wordt genomen van deze watervisie.

Hoogachtend,
vriendelijk groetend,

i0156

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 10:58:41

LS,

Via via hebben we als woonbootbewoners op de Amsteldijk de inhoud vernomen van watervisie Amsterdam.
Geschokt over de plannen sturen wij hierbij onze zienswijze in.

Als waterliefhebber, we hebben ook een salonbootje waarmee we op de grachten varen, mijden we eigenlijk al het centrum.
Rondvaartboten houden totaal geen rekening met andere watergebruikers, met regelmaat op het agressieve af. Daarnaast zijn er zoveel rondvaartboten in verschillende maten en snelheden dat het gewoon al te druk is geworden in de grachtengordel.
Het idee om dit verder uit te breiden naar de Amstel zien wij dan ook met angst en beven tegemoet. Dit heeft niets meer met bewonersgenot in Amsterdam te maken maar slechts met commerciële belangen. Hoeveel extra toeristen moet Amsterdam nog aan kunnen?
Een mooi begin zou zijn de regels voor rondvaartboten te handhandhaven en een meldpunt voor onbehoorlijk gedrag in te richten voor rondvaartbotenkapiteins. En idem voor pleziervaart. Maar het is nu eenrichtingverkeer. Meer rondvaartboten dragen bij aan meer luchtvervuiling, beeldvervuiling en agressiviteit op het water.

Opstap plekken voor touringcars, mocht je dat al willen zou goed bij het einde van de Duivendrechtse vaart kunnen. Niemand heeft daar in het weekend last van tourbussen op de Pieter Braaijweg ofzo.
Geen extra bussen de stad in – hoezo vervuiling. En dat nog evt voor een school, De Pinksterbloem met kleine weggetjes die hiernaar toe leiden voor die grote bussen. Dat kan geen enkel bewoners belang dienen.

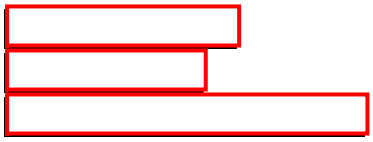
De plannen voor de Weesperzijde druisen volledig in tegen het profielplan 2015 welke WEL met bewoners inspraak gerealiseerd is. Met de onderliggende uitgangspunten: groen, rust, recreatie voor iedereen.
Watervisie 2040 gaat daar recht tegenin, met hoofdredenen economische motieven.

Nergens is er sprake van bewonersparticipatie, wordt er voor anderen gedacht (ze zullen het wel best vinden om te verhuizen want ze liggen naast een drukke roeivereniging), nergens lezen we wat de voordelen voor de buurt zouden zijn.

Kortom,
Wij zijn vel tegenstander van de gedachte om het centrum uit te breiden naar de Amstel. Die drukte is nou juist waarom we het centrum (Kerkstraat) hebben verlaten.
Wij zijn vel tegenstander van uitbreiding van de horeca. Er zijn al genoeg horeca punten

en terrasjes.
Wijn zijn vel tegenstander van het verder economisch uitbuiten van de Amstel – die in zijn huidige vorm prachtig is maar tevens ook druk genoeg.

Met vriendelijke groet,



i0157

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze op de Concept Watervisie Amsterdam 2040 van VVE Kattenburgergracht 19 - 41
Datum: maandag 15 februari 2016 11:07:10
Bijlagen: Bezwaar_tegen Watervisie Amsterdam 2040 - VVEKattenburgergracht 19 - 41.pdf

---

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Wij hebben kennisgenomen van de plannen om een nieuwe vaarroute voor de rondvaartboten en pleziervaart mogelijk te maken rond het Oostelijke eilanden (Watervisie Amsterdam 2040 / Concept, december 2015).

Onderdeel van dit plan is de verhoging van de Paerlduiker, die de Kattenburgervaart en de Nieuwe Vaart met elkaar verbindt. De uitvoering van dit plan stuit op allerhande problemen, zoals wij in bijgevoegde zienswijze uiteen zetten.

Wij zien uit naar uw inhoudelijke reactie.

P.S. Kunt u ons s.v.p. bevestigen dat u dit bericht in goede orde hebt ontvangen?

Met vriendelijke groet,

Namens de VVE Kattenburgergracht 19 - 41

[redacted]
Het bestuur

VVE Kattenburgergracht 19-41

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Van: Bestuur VVE Kattenburgergracht 19 - 41

Betreft: Onze zienswijze op de Concept Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Wij hebben kennisgenomen van de plannen om een nieuwe vaarroute voor de rondvaartboten en pleziervaart mogelijk te maken rond het Oostelijke eilanden *(Watervisie Amsterdam 2040 / Concept, december 2015).*

Onderdeel van dit plan is de verhoging van de Paerlduiker, die de Kattenburgervaart en de Nieuwe Vaart met elkaar verbindt *(onder andere pagina 69).* De uitvoering van dit plan stuit op allerhande problemen, zoals wij hieronder uiteen zetten.

Leefbaarheid water
Uw plan is mede gebaseerd op de ambitie om het water en de oevers van Amsterdam beter toegankelijk en leefbaarder te maken en te activeren. Voor de omwonenden van door u beoogde vaarroute betekenen deze plannen echter een aanzienlijk verminderde toegankelijkheid en leefbaarheid.

Nu zwemmen kinderen in dit water en genieten de omwonenden van diverse vormen van watersport. De komst van commerciële en meer particuliere vaart leidt tot grote drukte, waardoor dit straks niet meer mogelijk is.

Leefbaarheid woningen
De nieuwe, drukke vaarroute verslechtert de luchtkwaliteit daarbij aanzienlijk, waardoor de leefbaarheid voor de omliggende huizen sterk wordt verminderd. Dat terwijl de woningen rond de Kattenburgergracht, Wittenburgergracht en Oosterburgergracht al te kampen hebben met een bovenmatige luchtvervuiling door de drukke verkeersroute. Doel van de plannen voor de

herinrichting van de Eilandenboulevard is om deze vervuiling ter verminderen. Het is onbegrijpelijk dat een ander gemeentelijk plan de luchtkwaliteit juist weer verslechtert.

Het grote aantal boten leidt tevens tot onaanvaardbare geluidoverlast. De panden aan de Kattenburgergracht en de Wittenburgergracht zijn direct aan het water gebouwd. De gebouwen zijn hoog en staan dicht op elkaar, waardoor geluid enorm wordt versterkt. Deze herrie komt rechtstreeks de woon- en slaapkamers binnen. Bovendien varen dankzij een hogere duiker straks grotere boten met zwaardere motoren en meer feestgedruis direct onder onze ramen.

Eerdere plannen
Op pagina 69 stelt u *"In 2014 heeft de stadsdeelraad Centrum besloten om de doorvaarthoogte en -breedte van de duikerbruggen in de Kattenburger- en Wittenburgervaart bij de herinrichting van de 'eilandboulevard' niet te vergroten. Wij zijn van mening dat dit op termijn toch nodig is om het vaarrondje Marineterrein - Artis mogelijk te maken en de pleziervaart en de passagiersvaart beter over de binnenstad te verspreiden."*

Dit is feitelijk onjuist. Er is alleen gesproken over de mogelijke ophoging van de Oesjesduiker, niet over een verhoging van de Paerlduiker *(pagina 20 / Nota van Uitgangspunten herinrichting Eilandenboulevard, 17-10-2012).* Daarnaast getuigt het niet van een betrouwbare overheid als u dit eerdere besluit rücksichtslos van tafel veegt.

Beschermd stadsgezicht
De Paerlduiker is onderdeel van het beschermd stadsgezicht. De Paerlduiker is onlangs geheel gerenoveerd door de firma Van Steenwijk. Dit was een grote, kostbare ingreep, betaald met belastinggeld. Deze renovatie is gedaan met het oog om de Paerlduiker op langere termijn in zijn originele vorm te behouden. Naast aantasting van het stadsgezicht leidt verhoging dus tot kapitaalvernietiging.

Beschadiging panden Kunt u aangeven op welke wijze u maatregelen gaat nemen om beschadiging van ons pand te voorkomen? Vlak voordat de Kattenburgervaart de Paerlduiker in gaat, is er een versmalling waar de boten doorheen moeten. Deze trechter wordt gevormd door ons pand en de Paerl, een gemeentelijk monument en Rijksmonument.

Uitgaande van alleen verhoging van de duiker, kan hier nauwelijks sprake zijn van tweerichtingsverkeer. Boten moeten daardoor op elkaar wachten of vol in de achteruit om tegenliggers te ontwijken. Dit leidt tot herrie, tumult en aanvaringen tegen zowel de boten als onze panden. Mocht tweerichtingsverkeer door u wel als mogelijkheid worden gezien, dan wordt de kans op aanvaringen met boten en gebouwen alleen maar groter. Onze panden zijn eventueel met een remmingwerk te beschermen, maar dit past niet bij het karakter van deze monumenten.

Kortom: dit stukje Kattenburgervaart is simpelweg niet ontworpen voor een grote hoeveelheid doorgaand botenverkeer. De situatie lijkt op de Beulingsloot, die de Singel en de Herengracht met elkaar verbindt. Ook daar staan de panden dicht tegenover elkaar, zonder bescherming van een kade, rechtstreeks in het water. Hier geldt al lang een verbod voor vaartuigen met schroef!

Nautische veiligheid

Kunt u aangeven wat de uitkomst is van uw onderzoek naar de nautische veiligheid van de route door de Kattenburgervaart en van het in- en uitvaren van de Paerlduiker? Naar onze mening is die niet gewaarborgd. Waaruit blijkt dat de route veilig gebruikt kan worden?

Momenteel vaart een verdwaalde toerist of een enkele buurtbewoner zonder problemen door de Kattenburgervaart, vrijwel uitsluitend met een klein bootje. Het is er nooit druk. De door u beoogde vaarroute is echter te smal voor veelvuldig gebruik. Boten, die vanaf de Nieuwe Vaart de trechter bij de Paerlduiker zijn gepasseerd, komen in een brede kom. Deze zou een substantiële stroom boten kunnen verwerken. Maar al snel doemt de Kippenbrug op.

Dit is opnieuw een flessenhals. Ditmaal met een pittige bocht, zonder enig zicht op tegenliggers. Reguliere rondvaartboten kunnen deze kronkelbocht waarschijnlijk niet eens in een keer nemen en zullen moeten steken. Andere boten zullen moeten uitwijken om dit mogelijk te maken. In het noordelijk deel is daar amper ruimte voor. Tweerichtingsverkeer past hier hoogstens met kleine boten – zeker niet met de commerciële vaart die u wenst aan te trekken. Zelfs als aangemeerde bootjes worden verwijderd, blijft de breedte beperkt door de schuine wallekant aan de westzijde.

De volgende brug toont dit. De doorvaartbreedte is hier bewust beperkt tot het smalle, middelste deel. Dit geldt ook voor de laatste brug. De vaargeul is hier slechts enkele meters breed, waardoor voor grotere boten alleen eenrichtingsverkeer past.

Terug naar het begin: ook aan de andere kant van de duiker zullen onveilige situaties ontstaan. De Nieuwe Vaart is een brede, doorgaande waterweg waar veelal flink hard wordt gevaren. Boten die onverwachte manoeuvres maken om de duiker in te varen, dan wel opeens achteruit varen, omdat ze de duiker niet in kunnen, zullen botsingen opleveren.

Economische onderbouwing

De ingrepen die nodig zijn om een vaarroute door de Kattenburgervaart te realiseren, zullen veel geld kosten. Welke economische onderbouwing heeft u hier voor gemaakt? Eufemistisch spreekt u van “een interessant vaargebied”. Het is in ieder geval “duidelijk anders is dan de klassieke grachtengordel”. Wij kennen echter geen enkele reder die met zijn klanten door de

Kattenburgervaart wil varen. Kunt u aangeven welke interesse reders getoond hebben om van deze route gebruik te gaan maken?

Voor een juiste inschatting van de kosten van de verbreding en / of verhoging van de Paerlduiker, is het belangrijk dat u bovendien onderzoek doet naar de gevolgen daarvan op de fundering van ons pand en die van onze directe buren aan de Wittenburgergracht. Heeft u dat onderzoek gedaan? Kunt u aangeven op welke wijze de kosten van deze hele operatie opwegen tegen het economisch voordeel dat u denkt dat deze nieuwe vaarroute op gaat leveren?

Verstoring fauna
Op welke wijze heeft u de gevolgen voor flora en fauna in kaart gebracht? Er broeden vogels in de Kattenburgervaart, die worden verstoord door de grote hoeveelheid (rondvaart)boten. Ook de planten en bloemen en planten zullen door golfslag beschadigd worden. Dit terwijl er recentelijk drijvende eilanden zijn aangelegd om de flora en fauna te beschermen.

Er zijn hier geregeld vleermuizen die boven de “trechter” jagen. Er zijn aanwijzingen dat zij in de duiker verblijven. Verhoogde en drukke duikers ontnemen hen van hun habitat.

Om al deze redenen verzoeken wij u dringend uw plannen te herzien. Wij achten het niet verantwoordelijk om de Paerlduiker te verhogen of de Kattenburgervaart op te nemen in een route voor gemotoriseerde vaartuigen.

Wij zien uit naar uw inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

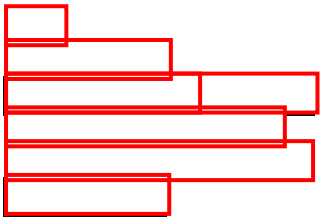
Namens de VVE Kattenburgergracht 19 - 41

Het bestuur

Voor eventuele toelichting kunt u ons bereiken op i

i0158

Aan:
Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Amsterdam 15 februari 2016

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.
Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van

Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

watervisie@amsterdam.nl;

i0159

betreft: zienswijze op Watervisie

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte gemeenteraadsleden,

Denkt u zich eens in dat uw eigen huis moet verdwijnen ter faveure van de toerisme-industrie . Dit wordt wel bepaald in de nota 'Concept Watervisie' die u binnenkort gaat bespreken. Weesperzijdebewoners kregen dit bericht pas deze week onder ogen.

Waterbewoners:

Voor de waterwoningen tussen de Nieuwe Amstelbrug en roeivereniging de Hoop is dit een schrikbeeld. Wijzelf wonen hier bijvoorbeeld al meer dan 30 jaar en zijn verankerd in de buurt en verknocht aan het wonen op de Amstel.

Weesperzijdetuin sinds 2014:

Ook hebben we met veel inspanning de Weesperzijdetuin opgezet, een tuin met eetbare gewassen op de beoogde locatie. Dit vanuit bezorgdheid over de spaarzame natuur in de stad en met een educatief doel aan de schoolkinderen, de buurtbewoners en de vele passanten. Deze tuin heeft een buurtfunctie gekregen die nu weer moet verdwijnen. Onze website is www.weesperzijdetuin.nl

WMO versus Dienst Ruimtelijke Ordening:

Hoe verhoudt deze watervisie zich tot de WMO waarbij we voor elkaar moeten zorgen door een terugtredende overheid? Ons netwerk de Weesperwieven is hiervan een goed voorbeeld. Heeft u de Dienst RO niet teveel macht en menskracht gegeven zodat ze uw bewoners steeds maar weer kunnen bombarderen met nieuwe visies en plannen? We moeten aldoor weer actie voeren en dit beïnvloedt ons leven negatief. De Gemeente is een aandachtjunk geworden. Natuurlijk is de stad altijd in beweging maar het beleid is totaal doorgeschoten.

Betere locaties:

Er zijn betere locaties te bedenken om (bus)toeristen op- en af te laten stappen. Denk bijvoorbeeld aan de nieuwe wijk bij het kantoor van Waternet met zijn nieuwe jachthaven. Of bij het Amstelstation of het AMC waar veel ruimte is. De lange aanlegkade op de Amsteldijk, ter hoogte van het Amstelhuis, wordt nauwelijks gebruikt. Wij kunnen het weten want we wonen er tegenover.

Groene boulevard en geen pretstrook:

De Weesperzijde is een groene wandel- en fietszone en heeft een woonfunctie gemengd met veel horeca en uitpuilende terrassen. Met een opstap/afzetplaats voor boten jaagt u de hele buurt in de gordijnen. Zijn alle plannen die voor de Weesperzijdebewoners voorbij komen nog wel een teken van Behoorlijk Bestuur?

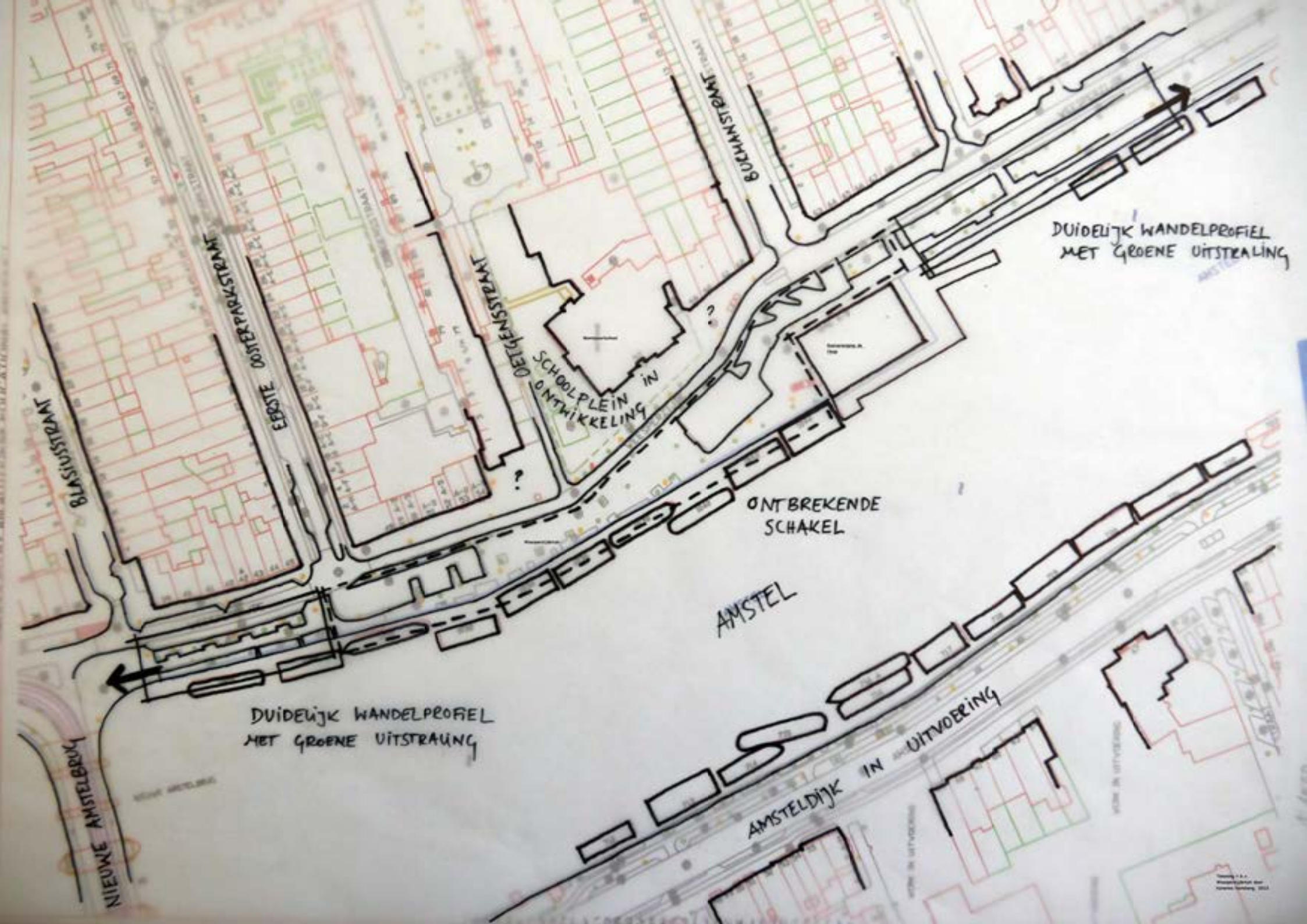
Opnieuw onrust in de buurt:

Met deze plannen zaait u als Gemeentebestuur weer veel onnodige onrust en helpt u de moeilijk tot stand gekomen buurtcohesie om zeep. Er zijn hier de laatste jaren al zoveel *airbnb's en shortstay's* bijgekomen dat het moeilijk is om deze moeizaam verworven samenhang tussen bewoners te behouden. Kunt u wellicht een verplichting aan toeristen opleggen om tijdens hun verblijf in de stad ook een (dag)deel aan de buurten te besteden?

Wilt u naar dit alles s.v.p. nog eens goed kijken?

Bij voorbaat bedankt voor de moeite,

Hoogachtend,


BLASIUSSTRAAT
EERSTE OOSTERPARKSTRAAT
OETGENSSTRAAT
BUZINNSTRAAT
SCHOOLPLEIN IN ONTWIKKELING
DUIDELIJK WANDELPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
ONTBREKENDE SCHAKEL
AMSTEL
DUIDELIJK WANDELPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
AMSTELDIJK IN UITVOERING
NIEUWE AMSTELBRUG

i0160

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

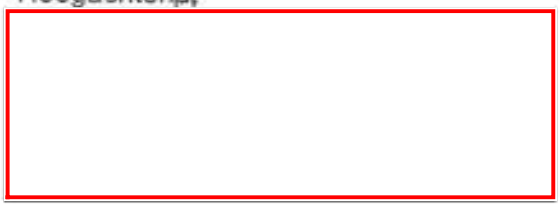
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,



i0161

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

N. Felder

i0162

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar tegen het watervisieplan
Datum: maandag 15 februari 2016 12:07:03
Bijlagen: Bezwaar Watervisie 2016.doc

Goedemiddag
Ik ben het niet eens met de plannen om steigers voor rondvaatboten en parkeerplaatsen voor touringcars voor de deur te krijgen.
U moet van de zomer maar even komen kijken hoeveel toeristen er nu al voor de deur tot diep in de nacht zitten te zuipen, te blowen en te barbecueën in het perk en de tuinen vol pissen.
Bij deze mijn bezwaar, genoeg is genoeg.
[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij via de bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Ook wij zijn uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen vooral de volgende punten uit “Watervisie”:
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Door deze plannen zou in één klap de gehele groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gaan en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke Amsterdamse centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen extra horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” dat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, in de loop van vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast,

vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Wij vragen ons vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als wij zien hoe onze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij als buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd, en waar wij nu slechts overhaast of pas achteraf op kunnen reageren. Wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Wij zijn het er volledig mee oneens dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. De bewoners van deze buurt zullen zich hiertegen fel verzetten!

Net als de buurtvereniging dringen wij er met klem op aan dat u de juiste overwegingen maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0163

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenvereniging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slechts - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad zowel de Vereniging Weesperzijdebuurt als de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen beiden ingestuurde Zienswijzen. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend.

[redacted]

i0164

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: maandag 15 februari 2016 12:29:24
Bijlagen: img025.pdf
img024.pdf

Er ging iets verkeerd met de verzending van mijn mail.
Hier komt de Zienswijze Vereniging Weesperzijdebuurt, waar ik me, nogmaals, volledig bij aansluit.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0165

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Fw: Watervisie: Amstelstrook/ Weesperzijde
Datum: maandag 15 februari 2016 12:46:53

Verzonden met Windows Mail

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 februari 2016 12:43
Aan: Watervisie@amsterdam.nl
[redacted]

Verzonden met Windows Mail

[redacted]
Verzonden: maandag 15 februari 2016 10:13
[redacted]

Geachte Directeur van Ruimte en Duurzaamheid,
leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Op het laatste moment kwam mij het concept van de Watervisie onder ogen, ondanks het feit, dat ik de buurtbijeenkomsten regelmatig bezoek als bewoner van een woonschip aan de Weesperzijde.
U wilt de druk op het water , de horeca en touringcar verkeer rond de Amstel laten toenemen….? U ondermijnt hiermee de toekomst van deze rustige Amstel strook!

Op het water aan de Weesperzijde wonen veel mensen. Hun woonplek ligt vast in het bestemmingsplan en is hun Recht. Terecht verkiezen zij de plek, waar zij wonen!
Hun woonrust stelt u onder enorme druk!
Pleziervaart en rondvaartboten en touringcars, passen niet in de woonomgeving van woonschepen.

De Horeca is reeds meer dan genoeg vertegenwoordigd en heeft geen recht op de door het bestemmingsplan aangegeven groenstrook. Deze is van algemeen belang!
Meer Horeca kan deze lommerrijke wandelroute niet dragen.

De groenstrook is zeer belangrijk, als oase om te wandelen, of gewoon om er rustig te zijn.
Op buurtavonden erkende ook de gemeente deze groenstrook, als tegenhanger van de

enorme fijnstof uitstoot door onder meer het verkeer op de Wibautstraat .
In uw visie, komt er aan de Amstel juist extra fijnstof bij!

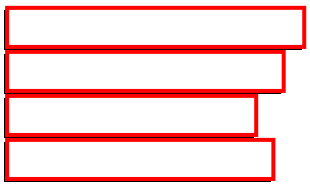
Er zijn inmiddels immers ook Groen- projecten gestart in de Eerste Oosterparkstraat en de Ruyschstraat. Deze” Groene golf” , moet juist helpen, om de stad groener en leefbaarder te maken.
Een uitbreiding van het centrum, staat hier haaks op!

Te midden van de Weesperzijde liggen de Weesperzijde tuinen, die in uw plannen van alle kanten worden belaagd . Ze liggen voor basisschool: de Pinksterbloem en in uw plannen komen daar juist de touringcars en plezier/rondvaartboten.
Dit enorm populaire en in inmiddels in heel Amsterdam bekend zijnde groen project, is enorm goed voor de sociale cohesie en heeft door het kweken van eetbare planten een enorm positieve invloed op creatief samen bezig zijn met vergroening van Amsterdam.

De touringcar parkeerplaats/halte, lees toevloed van enorm veel verkeersbeweging, maakt de verkeerssituatie aan de Amstel enorm gevaarlijk.
De plannen om dit ook nog tegenover een (basis)school ,” De Pinksterbloem” , te situeren zijn ronduit absurd!
Hoeveel ongelukken gebeurden juist door de dode hoek en onoverzichtelijke situaties, met groot rijverkeer…..en kinderen….
Ook andere verkeersdeelnemers….fietsen, wandelaars…lijden .
De Weesperzijde is namelijk de fiets- en wandelroute van Amsterdam!

De Weesperzijdestrook kan geen uitbreiding van Verkeer, Toerisme en Horeca aan, het moet een rustig groen karakter hebben, ten behoeve van het welzijn van de stad
Amsterdam.

Hopende, dat u deze Watervisie totaal wilt herzien, teken ik,



Verzonden met Windows Mail

i0166

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0167

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

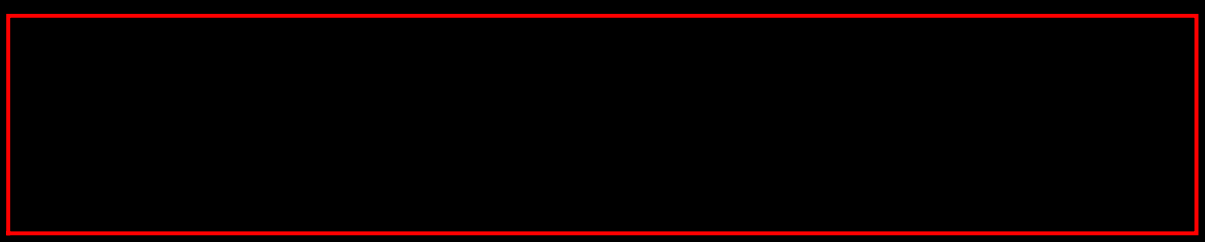
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.



i0168

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 13:37:57

Aan de leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Hierbij wil ik bezwaar maken tegen de Concept-Watervisie en met name tegen de hierin geschetste mogelijkheid van het verplaatsen van woonschepen en woonarken van hun huidige plaats naar de houthaven. Hoewel ik me niet voor kan stellen dat dit serieus bedoeld is, wil ik er toch op wijzen dat het hier gaat om woningen en niet over geparkeerde vervoermiddelen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0169

Amsterdam ,10 feb. 16,

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan 'Overamstel Buitendijks' Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]

i0170

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze iz Weesperzijdestrook
Datum: maandag 15 februari 2016 13:44:39

Geachte gemeenteraadsleden en Directeur ruimte en duurzaamheid,

namens de bewoners van [redacted] vraag ik uw aandacht voor de plannen die er zijn voor de Weesperzijdestrook.
Het gaat dan vooral over de creëren van plek voor horeca, ligplaatsen voor boten en opstapplekken voor touringcars.
Het is mooi dat Amsterdam zo geliefd is bij vele bezoekers, we zijn ook een prachtige stad. Het blijft echter wel een woon- en werkstad en geen attractiepark.
Het lijkt ons niet gepast voor bewoners en alhier werkenden, dat er nog meer druk komt in ons woongedeelte door bezoekers. Om de aantrekkelijkheid te waarborgen vinden wij het onverstandig om plekken voor bezoekers te creëren in plaats van juist te zorgen dat de schoonheid van onze strook langs de Amstel wordt behouden. Er zijn heel veel mensen die onze wijk nodig hebben voor doorgang, werk, wonen en kinderen die naar school gaan en wij vinden dat de rek er inmiddels wel uit is. Nog meer belasting door mensen die komen en gaan zal echt ten kosten van dit stadsgedeelte gaan.
Inmiddels is allang door onderzoek aangetoond dat steden als Amsterdam, Brugge, Barcelona hun aantrekkelijk gaan verliezen als de bezoekersaantallen niet aan banden wordt gelegd. Aantasting van dat wat onze steden juist zo aantrekkelijk maakt door als maar meer faciliteiten voor bezoekers te maken leidt uiteindelijk tot haar eigen ondergang.

Het lijkt ons dus af te raden om meer horeca en bezoekersfaciliteiten te creëren en beter om het geld te besteden aan onderhoud en behoud van de schoonheid van onze stad, zodat mensen graag komen om dit schoons te aanschouwen.

Ik dank u voor uw attentie,

vriendelijke groet, [redacted]

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.

www.avast.com

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 13:55:00

i0171

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen:

dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0172

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 14:11:30

Aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Amsterdam, 15 februari 2016

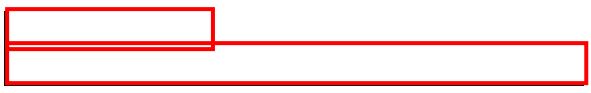
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer en touringcars zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene - route voor woon- en werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- argumenten (zoals gebruikt in "Stadsgesprek Watervisie" van 15 juni 2015) als "Naast roeiverenigingen liggen vaak woonboten die best naar een andere plek willen vanwege geluidshinder" zijn volkomen uit de lucht gegrepen; en "Terrein bij de Montessorischool. Functie als parkeerplaats opheffen. Woonbootbewoners alternatieve ligplaats aanbieden." Hierbij wordt even heel kort door de bocht aan de belangen van woonbootbewoners voorbij gegaan, waarbij het lijkt of dit gewoon pionnetjes zijn die je even kan verplaatsen, en niet gewone burgers die al jaren lang in dit buurtje wonen en geworteld zijn.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,



Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

i0173

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u een aanpassing in conceptplan Watervisie Amsterdam 2040 te aan te brengen m.b.t. *de Oude Houthaven aan het IJ. Deze aanpassing betreft het toewijzen van woonboot ligplaatsen in deze Oude Houthaven, zoals op blz. 33, 86 en 104 in het concept is opgenomen.* Ik zal daar hierna verder op in gaan.

Hetgeen mij niet bevalt aan het concept Watervisie Amsterdam 2040 is het volgende.
In het concept wordt een bestemmingsplanwijziging voor de Oude Houthaven geopperd, wat nog maar net 2 jaar bestaat. Er wordt voorbijgegaan aan de bestaande plannen voor de Oude Houthaven.

De reden waarom ik een probleem heb met het concept Watervisie Amsterdam 2040 is dat de bestaande plannen niet worden meegenomen in het concept.
De plannen in het huidige bestemmingsplan voorzien in een actieve functie van de Oude Houthaven en geen woonfunctie, anders dan die nu al bestaat.

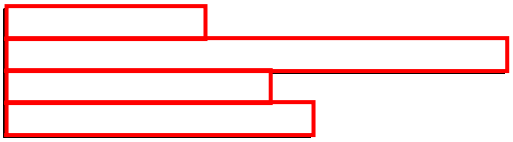
Graag zou ik zien dat het concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt aangepast op de volgende onderdelen.
Op blz. 33, 86 en 104 moet de Oude Houthaven worden aangemerkt als een historische plek met een maritieme cultuurhistorische waarde die uniek is in Amsterdam en onaangetast moet blijven.

Andere onderdelen die ik graag opgenomen zou willen zien in het conceptplan Watervisie Amsterdam 2040, zijn de volgende.
De Oude Houthaven is een monument, welke een actieve functie kan blijven spelen voor onder andere de bruine vloot, de schepen carrousel, de Spaarndammer- en Zeehelden buurt. De plannen hiervoor bestaan reeds.

Verzoek
Ik verzoek u, op grond van het voorgaande om *het conceptplan Watervisie Amsterdam 2040 daar waar de Oude Houthaven genoemd wordt als toekomstige woonhaven, het conceptplan te wijzigen en de Oude Houthaven volgens het bestaande bestemmingsplan in te richten en een functie te laten krijgen zoals in dat bestemmingsplan wordt genoemd.*

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



i0174

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenvereniging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Scholtenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie").
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0175

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Negatieve zienswijze Watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 14:34:04

Geachte medewerkers,

Hierbij maak ik als belanghebbende bezwaar tegen uw “Watervisie 2040”. Het document is achterhaald en tevens strijdig met bestaand gemeentelijk beleid, de belangen van Amsterdamse belastingbetalers en de bezoekers van de stad.

Ik woon aan de Hugo de Grootgracht en heb mij de afgelopen jaren ingezet voor behoud van de leefbaarheid rond het Bilderdijkpark. Deze stond ernstig onder druk door theepaviljoen “De Liefde” dat veel overlast veroorzaakte en daarnaast een vergunningsuibreiding wenste tot 3 uur ’s nachts. In de procedure ben ik door de Rechtbank Amsterdam aangemerkt als belanghebbende voor de overlast van “De Liefde”, dat zich aan de andere kant van de Hugo de Grootkade bevindt. Des te meer geldt dit voor de door u voorgestelde extra overlast **op** de Hugo de Grootkade.

Meer dan een jaar hebben het stadsdeel, de exploitant en een aantal buurtbewoners waaronder ikzelf een mediation gevoerd waar een redelijk compromis uit is gekomen. In de door Stadsdeel West ondertekende tekst wordt de volgende een visie voor het Bilderdijkpark gegeven:

> "Gemeente vindt dat de ligging van de Liefde in het Bilderdijkpark met bewoners in de nabijheid met zich meebrengt dat de belangen van de exploitant, de omwonenden en **het specifieke rustige karakter van de plek** meegewogen moeten worden.” (Vaststellingsovereenkomst Stadsdeel West d.d. 18/12 2015)

Een ander recent stuk van de Gemeente Amsterdam is het onlangs vastgestelde Gebiedsplan De Baarsjes/Oud West 2016, "Stad in Balans". Ook dit stuk wijst op het belang van de rustige aard van de woonwijken van De Baarsjes en Oud-West:

> "De druk van toename van hotels, vakantieverhuur, andere vormen van
>
> daarachter. **Het behouden van het woonklimaat in de buurten achter de winkelstraten is een grote zorg bij bewoners."**
>
> "De balans ziet onder andere toe op (...) **behoud van ‘rustgebieden’ en ruimte op het water** voor bewoner en bezoeker. **In Oud-West is door een groot deel van bewoners aangegeven dat er een grens aan de groei mag komen."**
>
> "(...) Drukte en ontwikkeling in en aan de economische assen van Oud-West (winkelstraten) wordt geaccepteerd, maar **in de buurten daarachter moet het rustiger zijn**. Het belang van (ver)groen(ing) in de winkelstraten, **rust, ruimte en groen in de binnentuinen, zichtbaar water** en diversiteit (gemengde buurt) worden genoemd door bewoners."

Het Bilderdijkpark ligt aan de Hugo de Grootgracht, een smalle waterweg met aan de ene kant een uniek en stil stadspark en aan de andere kant gewone Amsterdammers in woonboten, een verpleegtehuis en kadehuizen die nu al overlast van de pleziervaart ondervinden. Voor de leefbaarheid en de veiligheid is

de door u beoogde "ontwikkeling van nieuwe (kleinschalige) locaties met ligplaatsen voor de passagiersvaart en/of op- en afstapplekken” volstrekt desastreus. Het kleine steigertje achter “De Liefde” is nu al een serieuze bron van gevaarlijke situaties en overlast; verdere groei is onmogelijk. Zelfs zonder uw "ligplaatsen en/of op- en afstapplekken” is het onontkoombaar om de doorvaart door de Hugo de Grootgracht te beperken.

In zowel het Gebiedsplan als de Vaststellingsovereenkomst wordt duidelijk aangegeven dat het behoud van rustgebieden en leefbare woonzones een prioriteit van de Gemeente is (of zou moeten zijn). Het Gebiedsplan zegt in duidelijke termen:

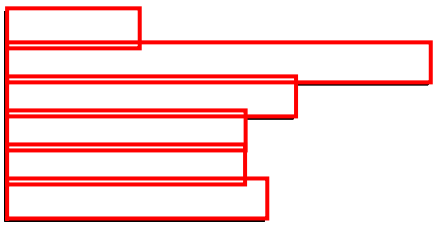
> "Er moet door de gemeente meer gestuurd worden op de verwachtingen van bewoners en bedrijven."

Uw visiedocument doet het tegenovergestelde. Er wordt niet gestuurd op balans of op de verwachtingen van bewoners en bedrijven. De bestaande spanningen worden verder opgevoerd. Het voorstel dient ook niet de belangen van de overige partijen:

- Een hele serie nieuwe woonwijken worden onderworpen aan de overlast van sloepen en lallende drankgebruikers, in plaats van dat de Gemeente de bestaande overlast aanpakt
- De benadeelden zijn de bewoners van deze woonwijken, diegenen die de gemeenteraad hebben gekozen
- De beoogde doelgroep, toeristen, zijn ook niet gediend met dit beleid. De afkalvende leefbaarheid drijft gezinnen en langetermijn-bewoners de wijken uit, zodat alleen tijdelijke bewoners zoals studenten en expats zullen overblijven - met een hoog verloop. Hiermee gaat de identiteit en de cohesie van de woonwijken verloren en rest voor de toeristen hetzelfde soort afgekloven toeristenwijken als het Rokin, die niets meer met Amsterdam te maken hebben. Bouw dan een “Amsterdam II” in Lelystad en stuur ze daar heen.
- De enige partijen die profiteren zijn horeca-uitbaters (lang niet altijd Amsterdammer), wiens enige belang schaalvergroting is. Het opofferen van de leefbaarheid van echte Amsterdammers aan deze belangen is niet waar de gemeenteraad voor gekozen is.

Gaarne ontvang ik van u de uitnodiging voor de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,



i0176

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Plannen Weesperzijde
Datum: maandag 15 februari 2016 14:59:41

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

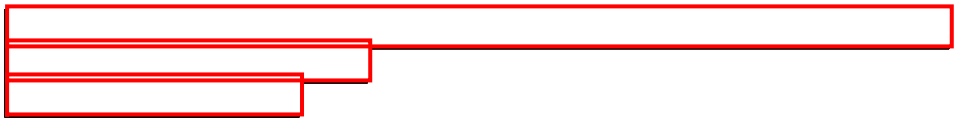
De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!

- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,



i0177

AAN: de Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Amstel 1
Amsterdam

ZIENSWIJZE

Betreft: Concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de gemeenteraad Amsterdam,

De afdeling Ruimtelijke Ordening van de Gemeente Amsterdam heeft een conceptplan opgesteld 'Watervisie Amsterdam 2040'. We zien in de uitwerking van de zes thema's een aantal positieve punten (onder andere verduurzaming en vergroening). We willen ook kanttekeningen plaatsen en we hebben een aantal vragen.

Informatievoorziening
Omdat wij op het water wonen, verbazen we ons erover dat de gemeente ons als direct betrokkenen niet rechtstreeks informeert. Wij zijn door derden op de hoogte gebracht van deze concept-nota. Het is ons opgevallen dat sinds het ontstaan van de bestuurscommissies er gebrek is aan voor burgers relevante schriftelijke informatie over projecten en maatregelen over gebruik en indeling van publieke ruimte. Voorheen gebeurde dit wel.

Vragen:
Kunt u ons uitleggen wat de reden is van het stoppen van deze informatievoorziening?
Is het op deze manier betrekken bij plannen die ons direct aangaan niet een voorwaarde om als burgers deel te nemen aan de participatiesamenleving?

Stadsgesprekken alleen zijn volgens ons niet voldoende. Ook kunt u niet van burgers verwachten dat zij 24 uur per dag, 7 dagen in de week de (soms gebruiksonvriendelijke) website van de gemeente in de gaten houden.

Woonbelangen versus economische belangen
In de nota valt ons op dat de Gemeente Amsterdam economische belangen (met name toerisme) voorrang lijkt te geven boven belangen van haar inwoners. Veel maatregelen gaan ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid. We denken bijvoorbeeld aan een toename van steigers/ligplaatsen voor passagiersvaart/rondvaart en op- en afstapplekken voor touringcars in een aantal woongebieden buiten het centrum.
Er zijn al veel klachten over de 'verpretparking' van de binnenstad van Amsterdam. We zijn erop tegen dat deze ontwikkeling doorzet in andere wijken van de stad. Wij vinden dat er in de nota te weinig onderscheid wordt gemaakt tussen recreatieve ruimte voor de inwoners van Amsterdam en recreatieve ruimte voor (inter)nationaal toerisme. Als voorbeeld noemen we de plannen voor het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook. De Amstel mag niet ten offer vallen aan de overloop/uitbreiding van het toerisme in de binnenstad.

Vragen:
Waarom niet meer inzetten op randen van de stad in plaats van woonwijken? Waarom geen op- en afstapplaatsen voor touringcars in de havengebieden waar niet gewoond wordt?
Kunt u ons garanderen dat wij als buurt betrokken worden bij de uitvoering van de plannen?

Verplaatsen van woonschepen

Een woonschip maakt – net als een huis – onderdeel uit van een sociaal systeem in een wijk. Denk aan buren, vrienden, mantelzorg, scholen, het gebruik van (medische) voorzieningen. Verplaatsing van een schip heeft dus vergaande consequenties voor zijn bewoners, zeker als deze hier al tientallen jaren wonen.

In de Watervisie wordt regelmatig gesproken over verplaatsing van een aantal woonboten om het zicht op het water te verbeteren. Citaat pag. 33: 'Dit dient op vrijwillige basis te gebeuren'.

Vraag:

Kunt u ons garanderen dat dit vrijwillig karakter van verplaatsing ook in de definitieve versie van de nota behouden blijft en dat bewoners in de toekomst niet onder druk gezet worden om te verhuizen?

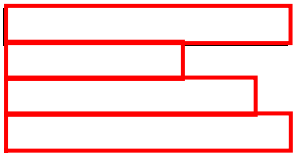
Amsteloevers

Er zijn plannen voor de Amsteloevers tussen Blauwbrug en Rozenoordbrug. 'Watervisie' druist in tegen de 'geoormerkte' bestemmingen uit de 'Groennota 2002', zoals die door de gemeenteraad is vastgesteld. Deze Groennota is nog steeds leidend voor het groene deel van de Amsteldijk, dat onderdeel uitmaakt van de Amstelscheg. Het gaat om de bescherming en het behoud van flora en fauna. Ook is deze nota een onderdeel van de door de Provincie vastgestelde bestemmingsplannen.

Vraag:

Kunt u ons uitleggen hoe het eventueel aanleggen van steigers en op- en afstapplekken in het groene deel van de Amstel zich verhoudt tot het beschermen van (soms kwetsbare) flora en fauna?

Amsterdam, 15 februari 2016



i0178

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaar / zienswijze
Datum: maandag 15 februari 2016 15:12:32

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot.

Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.

Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen.

De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de

stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.

- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.

- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.

- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!

- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?

- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.

- elke zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.

- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.

- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
watervisie@amsterdam.nl, en per fax aan: 020-5522813 (totaal 7 bladen)

Amsterdam, 15 februari 2016

i0179

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040 **blad 1 van 7**

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van Zuid zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook, de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie:"
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie: "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie")
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden aan beide oevers worden aangetast. De lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
In "Watervisie" is te lezen, dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust. Deze geven vooral al zomers overlast, waarbij het geluid irritant doordringt tot de Dianamantbuurt.
Ook aan de zijde van de Amsteldijk zitten bewoners niet te wachten op meer overlast, aanlegsteigers en binnenstadfuncties.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en

recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien, dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af, wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze- of pas achteraf op kunnen reageren.
En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?
Neem ook het Archiefterrein aan de Amsteldijk, waar de buurt een grote parkeergarage en hotel krijgen opgedrongen met horeca, aanlegsteigers en er inmiddels 100 bomen zijn gekapt.
De zuid-oost-Pijp is een van de meest versteende- en dichtbevolkte gebieden van Nederland. Herplant wordt nagelaten, omdat alles wordt versteend. De verdere toename van CO-2 en de afname van de leefbaarheid met meer fijnstof zijn hiervan mede het gevolg.
Ook de plannen voor een 2e parkeergarage voor 300 auto's op het Willibrordusterrein en de al gerealiseerde nieuwbouw van een school voor Individueel Voortgezet Kunstzinnig Onderwijs (IVKO) verhogen op ontoelaatbare wijze de druk voor het gebied.
Het is a-social en misdadig om de overlast met de watervisie plannen verder te vergroten.
Ook het MLK-park wordt steeds verder aangetast en bebouwd,(kantoren, kabouterhuis, voorziening tempo-team) waardoor er steeds minder groen voor de buurt overblijft.
Een groot deel van het park heeft een betonnen omranding gekregen en alle struiken zijn verdwenen. Daarin komen steeds meer functies die vanuit de Zuid-as worden verplaatst. De rek is er uit.
Al met al is het waanzin, dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd.
Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren! Deze buurten hebben geen parken en zijn voor recreatie aangewezen op het Amstelgebied.

Deze buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op- en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niet in de Weesperzijdebuurt en de Pijp.

Niet geïnformeerd.
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.
De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur heeft in juni 2015 (bijgaand) een reactie gegeven op het advies. Deze per mail verzonden reactie is nadien niet bevestigd noch betrokken. Die reactie wordt hierbij overgenomen en is onderdeel van deze zienswijze.
Evenmin is de Vereniging nadien geïnformeerd over de huidige inspraakmogelijkheden.
Zij is door de Vereniging Weesperzijdebuurt op de valreep geïnformeerd.

Blad-3, inspraakreactie Ver. Zuid- en Pijpbelangen d.d. 15 februari 2016 op de Concept-Watervisie

Hierbij wordt verwezen naar hun zienswijze en neemt alle hier niet genoemde argumenten over. Beide belangenverenigingen uit de Weesperzijdebuurt staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde en de Pijp uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan, dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurten en dat u o.a. de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

[redacted]

2 Bijlagen: de eerder achtergehouden inspraakreactie van 18 juni 201 en artikel Parool

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde en Amsteldijk worden:

- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar de Weesperzijde, de Amsteldijk en de Ruysdealkade;
- Geen vervuiling van lucht, water, aantasting groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars;
- geen horecapunten/vergroting horeca; hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid; parkeergarages. (Willibrordusterrein en het Archiefterrein met hotel, en horeca)
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijds met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- "Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme". Deze eerdere plannen worden nu zomaar terzijde geschoven.

Gemeente Amsterdam
Afd. Ruimte en duurzaamheid **Amsterdam, 18 juni 2015**

[redacted]

Adviesvragen watervisie.

Reactie van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, met 1 bijlage.

Er is geen sprake van transparantie, omdat de burgers pas achteraf worden betrokken, vanwege bestuurlijk tijdgebrek. Het stuk wordt niet besproken in de BC van Zuid.
Het DB van de bestuurscommissie Zuid heeft groengroepen niet betrokken en de stukken zijn pas 5 dagen voor de commissievergadering van 9 juni jl. met het advies rondgestuurd en op hun website geplaatst, terwijl het DB al weken beschikte over de stukken. Er is geen sprake van tijdige gelijkwaardige informatieverstrekking, zodat sprake is van achterstelling. Wie zijn dan nog de ogen en de oren voor de gemeenteraad? Dit vindt structureel plaats. De burgers worden zo misleid.

Het buitengebeuren en recreatie vergt "meer groen landschap". Het bestaande groen heeft al identiteit en karakter, compleet met woonboten. De Amsterdammers zitten niet te wachten op een toenemende ontgroening, verharding en vastgoedspeculatie op termijn. Daarom handen af van de Amsteloevers en onze parken.
Door de gemeente wordt fors ingezet tegen de woonbootbewoners (zie blz. 18) die nu juist op het water- en langs de kade de Amsterdamse karakteristieke sfeer scheppen met een goed onderhouden groene zoom aan weerszijde van de Amsteldijk en Weesperzijde.
Nu is het aangenaam verblijven met de luwte tussen de dubbele rijen lepen die geen bewoner aangetast wenst te zien.
Zo wordt in de ambtelijke bijlage bij de "nota Groen" alvast een salamitactiek gehanteerd om een groot bedrag zonder nadere plaatsaanduiding te reserveren voor de kap van de grote lepen op de Amsteldijk. Hier dient geen kap plaats te vinden. De tuintjes van de woonboten langs de Amsteloevers zijn de groene lobben de stad in en dienen niet te verdwijnen. Zij versterken nu juist de groene (verbindings) route en zijn verblijfplaatsen voor o.a. vogels.
Bewoners en Zuid- en Pijpbelangen (ZPB) houden hun hart vast wat staat te gebeuren met de woonbootbewoners en het groen.
Op slechts enkele plaatsen langs de Amstel zouden woonboten na overeenstemming met de eigenaar worden verplaatst naar Amsterdam Centrum / Oost om meer zichtlocaties op de Amstel te verkrijgen.
Die zijn er voldoende. Dit geldt ook voor de bestaande vlonders en steigers die bij mooi weer al voldoen.
De extra aanleg langs de kaden van ook grootschalige steigers voor multifunctioneel gebruik is een slecht idee. (o.a. kortdurend aanmeren, de pleziervaart en het personen/vrachtvervoer.)
Een citaat van pagina18 "Langs de hele rivier, van Stadhuis tot in het buitengebied liggen kansen voor een stedelijke boulevard langs het water. Privatisering van de oevers door woonbootbewoners is hier een belangrijke hindernis." **Einde citaat.**
Op de conceptkaart Watervisie Amsterdam 2040 staan niet alleen dikke gele lijnen ingetekend langs de Amsteldijk en Weesperzijde, maar ook ten zuiden van de Omval, langs de Amstel oostzijde.

Wil dit zeggen, dat de brede groene oeverlanden tegenover het volkstuinencomplex Amstelglorie, wat nu optimaal fungeert als groenbuffer en natuurgebied, wordt ingeruild voor vastgoedspeculatie? Wil de gemeente de miljoenenwinst gebruiken om hiermee de zwarte gaten van de gemeente onrechtmatig te dichten?
Dit, terwijl de Provincie Noord-Holland na vele verzoekschriften- en bezwaarprocedures het groene oevergebied van de ondergang heeft gered! Dit moet nu niet naar de andere kant gaan doorslaan !!
Deze Watervisie heeft nota bene de status van structuurplan voor 40 jaar.
Eenmaal bestemde tracés, ingetekend op de plankaart, zullen dan uiteindelijk leiden tot vernietiging van de groene oevers en opheffing van het volkstuinencomplex. Dat is dan te absurd voor woorden.
De koppeling met het gemeentelijk structuurplan 2040 dient vanwege het ontbreken van draagvlak te worden geschrapt. Het trekt anders op termijn een te zware wissel op de leefbaarheid.
In de nota wordt alleen misleidend gesproken, dat het om de verplaatsing van slechts enkele woonboten zou gaan, maar de eerder geciteerde tekst op blz. 18 spreekt andere taal!
De oevers zullen verpest worden door de aanleg van infrastructuur voor oplaatpunten en het vrachtvervoer over water moet van één naar 10%.
Op mooie dagen zijn de gebieden buiten het centrum al overvol en zit de Amstel dicht. Bewoners langs waterwegen zitten hier niet op te wachten.
Ook wil men recreatie en horeca toestaan in de plassen rondom Amsterdam en dit planologisch vastleggen. ZPB heeft ernstig bezwaar, dat dit zowel voor de Ouderkerkerplas, de Noorder IJplas en de Rietlanden van de Nieuwe Meer zuidzijde (exclusief horeca) zou moeten gelden, al dan niet bestaand of uitgebreid.
Deze Plassen vertegenwoordigen een grote natuurwaarde voor o.a. overwinterende trekeenden die op basis van internationale verdragen beschermd zijn.
Ook heeft de Noorder IJplas als onderdeel van de vroegere Zuiderzee-arm historische waarde, is eeuwenlang een bijzonder natuurgebied en staat in diverse historische ornithologische literatuur beschreven.
Deze voor trekvogels nu nog bijzondere pleisterplaats dient zijn natuurbestemming te behouden en niet op termijn uitgegeven te worden als bouwkavels voor waterwoningen.
Ook het omvangrijke rietgebied aan de Nieuwe Meer zuidzijde dient beslist niet voor recreatie opgerold te worden. Het is een van de weinige coherente natuurgebieden waar zeldzame rietvogels voorkomen, inclusief de met uitsterven bedreigde Blauwe Kiekendief, enige jaren geleden.
Moeten wij als Amsterdammers de laatste biotopen in onze omgeving opgeven, omdat de politieke nieuwlichters als D66 en de SP dit voor hun achterban zo leuk vinden?
De ZPB is onthutst en vindt dit getuigen van een opportunistische- en schaamteloze politiek.
Behoudt deze natuurgebieden door langs het water brede rietzomen/kragen aan te leggen i.p.v. de door de EU gesubsidieerde onnodig brede asfaltfietspaden, direct gelegen langs de waterkant die de natuurwaarde van de plassen tot nihil doet dalen!!
Doe liever iets aan de vervuilende fijnstof door de kolenopslag in de haven en stop met het kolengebruik voor opwekking van elektriciteit. (zie bijlage)

Tot slot: in het monumentale Plan Zuid dienen niet alle kaden belegd te worden met z.g. privé jachthavens, nota bene tegen super duur markttarief.
Bewoners en toeristen genieten nog van de monumentale beeldkwaliteit en de groene kaden.

Deze ecologische voortuin is van ons allemaal. Dit beeld dient niet blijvend verpest te worden door zicht op bootwrakken, waarvoor het stadsdeel geen geld krijgt om te handhaven.
De brugverhoging Amstelveenseweg is geldverspilling en betekent kap van alle bijzondere- en monumentale oude bomen. Dit plan moet van tafel.
Even verderop is er al een doorvaart via de Stadiongracht.
Het uitbaggeren van De Nieuwe Meer is blijkbaar niet te behappen, gezien de jarenlange stort van tonnen aan fosfaat. De blauw-alg blijft, maar de vervuiler betaalt!
Kan dit niet ten laste van de gemeentebegroting worden gebracht die jaarlijks meer dan 5 miljard bedraagt?

Kunt u deze reactie betrekken bij de adviesvraag gericht aan het College van B&W.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen

[redacted]

Bijlage 1. Het Parool 21-1-2015: energiebedrijven verstoken meer kolen dan oot.

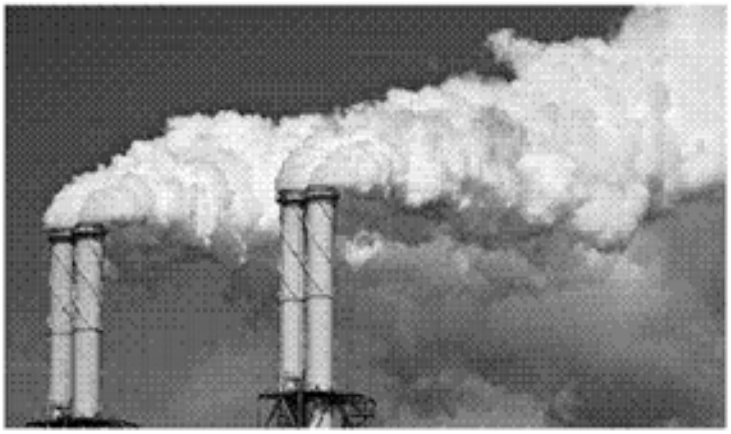
Blad-7, inspraakreactie Ver. Zuid- en Pijpbelangen d.d. 15 februari 2016 op de Concept-Watervisie

parool.nl

Venster sluiten

'Energiebedrijven verstookten meer kolen dan ooit'

22-01-15 07:07 uur - Bron: ANP



© anp

Nooit eerder verstookten Nederlandse energiebedrijven meer kolen dan vorig jaar. In de eerste drie kwartalen werd in centrales ruim zeven miljoen kilo kolen verbrand, schrijft De Persdienst. Dat is 15 procent meer dan in dezelfde periode van 2013 en 36 procent meer dan in 2011.

Nederland is volgens Greenpeace een van de landen met de meeste luchtvervuiling. Kolen gelden als de minst schone elektriciteitsbron. Per kilowattuur stoten kolencentrales fors meer koolstofdioxide, stikstof en zwavel uit dan andere centrales. Het beleid in Europa is er juist op gericht de uitstoot te verminderen. In 2013 werd het Energieakkoord gesloten om die doelstelling ook in Nederland handen en voeten te geven.

Vooralsnog komt daar niet veel van terecht. Het kolenverbruik was nooit eerder zó hoog. Een van de oorzaken is de lage kolenprijs.

HET PAROOL. ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN.

i0180

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Hiermee ondersteun ik de boven goenoemde Zienswijze
van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Amsterdam, 15 februari 2016

[redacted]

[redacted]

i0181

ROEI- EN ZEILVERENIGING DE AMSTEL
OPGERICHT 11 SEPTEMBER 1874

Hobbemakade 122
1071 XW Amsterdam
telefoon 020 671 91 05
info@amstelroei.nl
www.amstelroei.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

15 februari 2016

Betreffend: inspraak op concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De concept Watervisie Amsterdam 2040 is op 7 januari 2016 ter visie gelegd. Wij danken u voor de mogelijkheid om een inspraakreactie te geven; wij maken daar graag gebruik van.

Allereerst willen wij u complimenteren met deze mooie visie op het water in en rondom Amsterdam. Wij zijn het met veel zaken in de visie eens en hopen dat het uitvoeringsprogramma voortvarend ter hand wordt genomen.

Toch moet ons ook iets van het hart. Wij vinden dat de roeisport in dit document onderbelicht is. Hoewel kano's zelden te zien zijn in en rond Amsterdam, is aan kano's veel meer aandacht besteed dan aan de roeisport. En dat terwijl de roeisport in Amsterdam populair is, als wij tenminste het aantal roeiverenigingen (11 inclusief de Amstelgeuzen in Ouderkerk) en het groeiend aantal leden in ogenschouw nemen. Wij hadden graag meer aandacht besteed willen zien aan deze gezonde sport, een sport die een nul-uitstoot heeft aan vervuilende stoffen en CO2.

Daarom willen we u verzoeken om de Koninklijke Nederlandse Roeibond (KNRB), de Amsterdamse Roeibond (ARB) en de individuele roeiverenigingen als volwaardige stakeholders te zien en ze te betrekken bij het vervolg van het proces om te komen tot een evenwichtige visie voor alle watersportgebruikers. Ook zien we deze partijen graag geïnformeerd en betrokken bij de verdere opstelling en uitvoering van het uitvoeringsprogramma.

Ervaringen uit het verleden leren dat belangen van de woonboten en de commerciele rondvaart bij inspraak een geheel andere en vooral zeer aanwezig beslag leggen op de procedure en het proces.
Een goede manier om genoemde partijen sportiever bij het proces te betrekken is door de inspraak naar stakeholder groepen te scheiden.
Het zou aan te bevelen zijn om het vervolgtraject helder te maken en vooral ook hoe welke partijen bij de verdere opstelling en uitvoering van de visie betrokken zullen worden.

Hieronder zullen we enkele inhoudelijke punten uit de watervisie behandelen.

KvK 40530035
Rabobank 13.09.27.589

Vaargebieden

- De spreiding/uitbreiding van vaargebieden door ontsluiting, ook naar de regio toe, wordt door de roeiers zeer positief ontvangen. Ook de daarop aansluitende ambitie om verenigingen op te richten in West, Noord en IJburg mogen op onze instemming rekenen.
- Aanpak kanoknelpunten met overdraagmogelijkheden is eveneens een goede ontwikkeling, maar te éénzijdig gericht. Wij willen ervoor pleiten om voor de roeiers te zorgen voor:
    - Doorvaart door schutten of, bij voorkeur,
    - Een vrije doorvaart (Ringvaart Watergraafsmeer, Haarlemmer trekvaart, westelijke tuinsteden)
    - goed door de stad verspreide lage vlotten waar roeiers makkelijk in en uit kunnen stappen. Op dit moment is er behalve bij de roeiverenigingen zelf, in de hele stad vrijwel niet zo'n vlot aanwezig. Gedacht kan worden aan medegebruik van zwemmers en kanovaarders
- Wij pleiten er ernstig voor om de optie "brug Noorder Amstelkanaal/Amstelveense weg" t.b.v. rondje Amstelkanalen te laten vervallen. Dit stuk kanaal wordt door veel roeiers van verschillende verenigingen gebruikt als oefenkanaal. Vooral bij mooi weer is zo'n veilig oefenkanaal heel hard nodig om roeiers goed te leren roeien zonder last te hebben van de vele, vaak veel te hard varende motorboten. De Amstel ziet ook niet de meerwaarde van dat rondje als recreatieve verruiming.
- In de visie wordt gesproken van éénrichtingsverkeer op een aantal grachten. Deze wens is begrijpelijk gezien de drukte in de grachten. Echter, voor roeiers kan éénrichtingsverkeer zeer beperkend zijn, het betekent namelijk vaak ver omvaren. Als de regeling nodig blijkt dan vragen we u om de regeling te nuanceren naar type gebruiker of om een ontheffingsoptie aan te bieden aan roeiers, net als gedaan wordt met het langzaam verkeer op straat. Daarbij mag worden meegewogen dat bijna alle recreatie roeiboten kunnen "slippen", d.w.z. hun vaarbreedte van ruim 6 meter roeiend tijdelijk te versmallen tot minder dan 2 meter. Daardoor kunnen inhalers en tegenliggers ongehinderd passeren.
- In het kaartmateriaal zitten onvolledigheden: De Drietand (Amsterdams Lyceum), Ouderkerk (Watergeuzen), Buiksloot (locatie destijds stukgelopen, maar de vereniging bestaat nog steeds), en Muiden (Koninklijke) staan niet op de kaart. En een oude optie voor de IJbrug met solide materiaal en sloepen is niet meegenomen
- Het roeien over het IJ en Noordzeekanaal is verboden voor alle niet-motor vaartuigen. Echter, hier past een aanvulling: Het oversteken vanuit het Oosterdok naar de IJhaven en/of naar de Willemssluizen (Noord Hollandskanaal) is altijd toegestaan. Die mogelijkheid mag niet vervallen, omdat roeiers hiervan gebruik maken als zij een toertocht maken richting Waterland.
- Waterfietsen, huurmotorbootjes en fluistersloepen zijn vaak ongeleide projectielen door de minimale nautische kennis en ervaring van de schippers/toeristenhuurders. Ze zijn daarmee een gegarandeerde hinder op de vrije en vlotte doorvaart. Betere instructie vanuit de verhuur en beperking van hun vaargebied zouden voor de roeierij zeer welkom zijn. Wij zouden gezien de huidige drukte op het water en de minimale kennis van veel schippers het zeer op prijs stellen als een vaarbewijs werd geëist.
- In de watervisie staat aangegeven dat in de Boerenwetering meer ligplaatsen voor bemande en onbemande verhuur zouden kunnen komen. De Amstel vindt dit geen goed

idee. De boerenwetering is smal, er liggen groenvlotten en hij wordt door veel roeiboeten gebruikt om een 'rondje stad' te maken. Wij zouden het zeer op prijs stellen als de Boerenwetering niet nog drukker en onoverzichtelijker wordt gemaakt dan hij nu als is door meer bootverhuur daar toe te staan.

Veiligheid en privacy

- Natuurzwemplekken in de Amstel impliceren een risico: de veiligheid van zwemmers (nauwelijks te zien vanuit de lage positie in een roeiboot) en mogelijk vrije doorvaartbeperking als zwemgebieden worden afgezet met boeien, o.a. bij Head of the River en de Heineken Roeivierkamp
- Meer vrije oevers met goed zicht op water juichen wij toe. Voor coaching van wedstrijdploegen vanaf de wal is dit zeer positief
- Het goed handhaven op vaargedrag, vaarkennis, golfslag en kennis van regels wordt steeds belangrijker. Ook geluidsoverlast vanaf het water is een toenemend probleem. Wij verzoeken u meer aandacht in de watervisie aan dit aspect te geven
- De aanleg van een Steigerpark bij Somerlust vraagt om aandacht voor de veiligheid en bereikbaarheid van roeiverenigingen WillemIII, Skoll en Poseidon
- Handhaaf het niveau van veiligheid en privacy bij de doorkijkjes naar het water bij WillemIII, Skoll en Poseidon. Een slechtere afscherming tegen ongewenst bezoek is anders het gevolg.
- Evenementen verhogen terecht de levendigheid en gebruik van het stadswater. Echter, veel organisaties verzuimen de betrokkenen aan hun te gebruiken water te informeren en te overleggen (bv. bierdobberen, massaal SUPpen bij de RAI, sloepengrachtenwedstrijd). Het zou goed zijn als bij het verlenen van de vergunning dat als voorwaarde gesteld kan worden.

Wij vertrouwen, dat u onze inspraakreactie in overweging zult nemen en we staan klaar om vragen uwerzijds te beantwoorden.

Hoogachtend,

Namens:

de Roei-en zeilvereniging De Amstel:

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 16:15:07

i0182

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam

Directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u uw standpunten inzake het herzien van het plan voor de oude houthaven niet door te voeren. Ik zal daar hierna verder op in gaan.

Ik vind het zeer teleurstellend dat er een voorstel ligt om woonarken/boten definitief toe te laten in de oude houthaven. Mijn persoonlijke verzoek zou zijn de bruine vloot terug te laten keren in de oude houthaven. Met bruine vloot bedoel ik alle driemasters en klassieke schepen die hier vroeg onze haven aan deden. Eventueel aangevuld met recreatie zijschepen die amsterdam aandoen. Het lijkt mij een verschrikkelijke achteruitgang als er enkel woonboten komen in dit laatste stukje authentiek amsterdam. De overlast die hier mee gepaard gaat m.b.t. tot het onderhout van de bijbehorende nutsvoorzieningen, parkeerplaatsen en traffic van bewoners en op dit moment al hotelbootgasten zal enorm toenemen. Waarom geeft u de mensen die werkzaam zijn in de aangrensde verzamelgebouwen geen gelegenheid, gezamenlijk te ontwikkelen en eventueel te bewonen? Ipv de oude houthaven te zien als een opvul plek voor een ander probleem! zijnde teveel woonboten in de amsterdamse grachten..

Ik daag u uit dit probleem op een andere manier op te lossen!

Verzoek

Ik verzoek u, op grond van het voorgaande om dit verder te onderzoeken en de huidige bewoners hierin te betrekken. Of nog beter: De woonbestemming in de nieuwe houthavens op te rekken om daar

alle schepen te huisvesten. Uiteindelijk is dat het oorspronkelijke plan dat u en de uwen in eerste instantie aan ons hebben verteld. De bewoning van de oude houthaven zou een tijdelijke oplossing blijven tot dat de de nieuwe houthavens waren ontwikkeld

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

ALGEMENE VOORWAARDE VAN KCP VINDT U OP KCP-AMSTERDAM.NL

i0183

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiersvaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/

uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.

3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota’s van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.

4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.

5 - De “Watervisie” zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel

Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.

8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.

9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.

10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0184

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 16:56:14

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrookdie indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

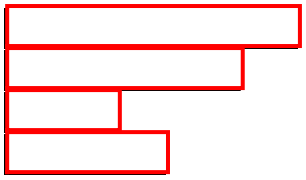
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden

ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Bezwaarschrift watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 17:26:19
Bijlagen: Bezwaarschrift watervisie 150216.docx
image001.png
image002.png
image003.png

i0185

Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 15 februari 2016

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen een deel uit uw concept watervisie 2040. Met name het deel vanaf pagina 77, punt 21 over de ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of op- en afstapplekken, alsmede nieuwe horeca om de vaarroute interessanter te maken.

Ik ben een bewoner aan de [redacted]. Onlangs is na een lang mediation-project een overeenstemming bereikt om de overlast van het horecaetablissement De Liefde langs de Hugo de Grootgracht met bijbehorende opstapplaats voor (verhuur-)boot te beperken. Plannen voor mogelijk nieuwe lig- en op- en afstapplaatsen in de Hugo de Grootgracht alsmede wandelpromenades zouden deze moeizaam tot stand gekomen bescherming van de omwonenden teniet doen.

Juist het aanleggen van op- en afstapplekken in doorvaartroutes is een onverstandig besluit. Dit leidt tot gevaarlijke manoeuvres. In de zomer komen hier zo'n 60 boten per uur langs. Het is hierbij van belang dat de doorvaart ongehinderd kan plaatsvinden, zonder manoeuvrerende boten voor op- en afstappers. Ik spreek hierbij uit ervaring om dat de tot nu toe enige verhuurboot aan [redacted] mijn woonboot al een keer is binnen gevaren met uiteraard schade tot gevolg. Het is eerder verstandig om éénrichtingsverkeer in te voeren dan om nog meer drukte op het water te creëren.

Ook voor een wandelpromenade is de Hugo de Grootgracht ongeschikt. Het lijkt mij niet wenselijk dat grote groepen toeristen dag- en nacht langs onze slaapkamerramen gaan paraderen en (bier-)fietsen.

Tot slot lijkt mij de enige geschikte plek voor een promenade en/of aanlegplekken mij het gedeelte Bilderdijkkade tussen Kinkerstraat en

Kwakersstraat, aan de kant van de nieuwbouw. Dit is een zijgracht van de drukke doorvaartroutes. Hier is het water breed genoeg voor aanlegplekken door het ontbreken van woonarken en ook de kade die nog moet worden ingericht biedt hier een mogelijkheid via het Kwakersplein tot een mooie promenade richting De Hallen. De overige omgeving is woon- en leefgebied voor Amsterdammers en ik zou graag zien dat leefbaar blijft.

Met vriendelijke groet,

website | map | email

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 15 februari 2016

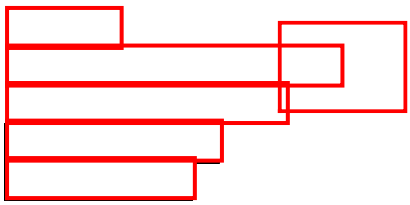
Geacht college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen een deel uit uw concept watervisie 2040. Met name het deel vanaf pagina 77, punt 21 over de ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of op- en afstapplekken, alsmede nieuwe horeca om de vaarroute interessanter te maken.

Ik ben een bewoner aan de Hugo de Grootkade. Onlangs is na een lang mediation-project een overeenstemming bereikt om de overlast van het horecaetablissement De Liefde langs de Hugo de Grootgracht met bijbehorende opstapplaats voor (verhuur-)boot te beperken. Plannen voor mogelijk nieuwe lig- en op- en afstapplaatsen in de Hugo de Grootgracht alsmede wandelpromenades zouden deze moeizaam tot stand gekomen bescherming van de omwonenden teniet doen.
Juist het aanleggen van op- en afstapplekken in doorvaartroutes is een onverstandig besluit. Dit leidt tot gevaarlijke manoeuvres. In de zomer komen hier zo'n 60 boten per uur langs. Het is hierbij van belang dat de doorvaart ongehinderd kan plaatsvinden, zonder manoeuvrerende boten voor op- en afstappers. Ik spreek hierbij uit ervaring om dat de tot nu toe enige verhuurboot aan de Hugo Grootkade mijn woonboot al een keer is binnen gevaren met uiteraard schade tot gevolg. Het is eerder verstandig om éénrichtingsverkeer in te voeren dan om nog meer drukte op het water te creëren.
Ook voor een wandelpromenade is de Hugo de Grootgracht ongeschikt. Het lijkt mij niet wenselijk dat grote groepen toeristen dag- en nacht langs onze slaapkamerramen gaan paraderen en (bier-)fietsen.

Tot slot lijkt mij de enige geschikte plek voor een promenade en/of aanlegplekken mij het gedeelte Bilderdijkkade tussen Kinkerstraat en Kwakersstraat, aan de kant van de nieuwbouw. Dit is een zijgracht van de drukke doorvaartroutes. Hier is het water breed genoeg voor aanlegplekken door het ontbreken van woonarken en ook de kade die nog moet worden ingericht biedt hier een mogelijkheid via het Kwakersplein tot een mooie promenade richting De Hallen. De overige omgeving is woon- en leefgebied voor Amsterdammers en ik zou graag zien dat leefbaar blijft.

Met vriendelijke groet,



Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0186

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Via de bewoners-belangenvereniging hebben wij kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening, waarin zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook. Ik verwijs hiervoor ook naar de zienswijze van de belangenvereniging.

Ook wij maken **ernstig bezwaar** tegen het doorvoeren van dit ingrijpende plan.

De Weesperzijdebuurt is een buurt waar met name ‘s zomers al veel gerecreëerd wordt en dat is nog net beheersbaar op zonnige dagen, met bootjes, wandelaars fietsers, picknickers etc. De Weesperzijde is een drukke fietsroute en met de moskee in de buurt en de lagere school, zou een plan, waarbij er een ligplaats voor pleziervaart bij Roeiclub de Hoop en een parkeerplaats voor touringcars op de parkeerplaats tegenover de school zouden worden gerealiseerd een zeer onveilige situatie creëren! Om nog maar niet te spreken van het wegvallen van parkeerplaatsen voor buurtbewoners en de onmogelijkheid om met bussen op dat smalle stuk te manoeuvreren. (Een vuilniswagen moet ook achteruit de Burmanstraat weer uit omdat hij de bocht niet kan maken..)

Om op deze wijze het stadscentrum te ontlasten wordt onze betrekkelijk rustige en mooie buurt met haar vele bewoners als ook de Amstel en haar groene recreatiekade opgeofferd. Dat kan toch niet de bedoeling zijn!

We dringen er, met de belangenvereniging, met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0187

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: maandag 15 februari 2016 19:01:22

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Zeer geschrokken heb ik kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als oud bewoner ben ik opgegroeid in deze buurt en de zaak ligt me dus nauw aan het hart.

Uw plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.

De plannen zullen de ruimte die beschikbaar is voor de basisschool en de roeiclub drastisch verminderen. Dit kan niet ten goede komen van de leefbaarheid van de buurt. (Ik herinner me nog zomer festivals georganiseerd door de Pinksterbloem waarbij de hele buurt uit liep en we alle ruimte (ook die buiten het schoolplein) moesten benutten.) En waar moeten de ouders die met de auto komen parkeren straks?

Ik vind uw beleid om van Amsterdam een glad gekamde commerciële trekpleister te maken onacceptabel. Het zijn de bewoners van een stad die kleur geven. Ik ga u iets heel belangrijks vertellen; Amsterdam hoeft niet hip te zijn. Ik herhaal, Amsterdam hoeft niet hip te zijn. De kracht van Amsterdam is juist de onafgewerkte randjes, de creativiteit die mogelijk maakt dat er dingen ontstaan die je met geld niet gedaan krijgt maar alleen met liefde en hart voor de goede zaak. Ik wil u verzoeken om de krampachtigheid waarmee u probeert de stad te hervormen los te laten, geef de bewoners hun autonomie terug.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.

Hoogachtend,
een zeer bezorgde en geschrokken burger.

[redacted]

i0188

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: VW Zienswijze Watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 19:14:00
Bijlagen: VWZienswijzeWatervisie2016.docx.pdf

Geachte dame/heer,
Hierbij mail ik u de Zienswijze, zie bijlage. Ik onderschrijf volledig hetgeen in deze notitie is omschreven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs

geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0189

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 20:04:53

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.

• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0190

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze - Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 20:07:26

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op

de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde

Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0191

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze - Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 20:12:11

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**

.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum

te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0192

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 20:22:03

Geachte, heer, mevrouw,

Met verbazing las ik de recente plannen rond de watervisie 2040. Per toeval kwam ik hier vandaag achter. Ik heb geen tijd om een goed gefundeerde mail te sturen op dit moment.
Maar van enig overleg met betrokkenen is geen sprake. Dat zou toch niet zo moeten zijn. Deze plannen veroorzaken onrust bij de bewoners van woonboten en woonarken.
Ik hoop dat u bereid bent de plannen te herzien en vooraf eventuele nieuwe plannen IN ALLE OPENHEID eerst te willen toetsen aan de bewoners / betrokkenen.

Benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaar concept watervisie 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 20:40:07

i0193

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen een deel uit uw concept watervisie 2040.

Met name het deel vanaf pagina 77, punt 21 over de ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of op- en afstapplekken, alsmede nieuwe horeca om de vaarroute interessanter te maken.

Wij zijn woonbootbewoners van de [redacted]. Zeer recent is na een heel lang en tijd- & geld rovend mediation-traject een overeenstemming bereikt om de enorme overlast van het horeca-etablissement De Liefde gevestigd in het Bilderdijkpark langs de Hugo de Grootgracht met bijbehorende opstapplaats voor (verhuur-)boot aan banden te leggen. Plannen voor mogelijk nieuwe lig- en op- en afstapplaatsen in de Hugo de Grootgracht alsmede wandelpromenades zouden deze zeer moeizaam tot stand gekomen en nog prille overeenkomst met de omwonenden teniet kunnen doen.

Juist het aanleggen van op- en afstapplekken in doorvaarroutes lijkt ons een onverstandig besluit. Dit leidt tot gevaarlijke manoeuvres. Het hele jaar door maar zomers uiteraard meer dan in de winter komen door de Hugo de Grootgracht vele vaartuigen van diverse pluimage langs. Vrachtvervoer, diverse vormen van hele kleine en hele grote boten(ver)huur, zowel met als zonder (vergunninghoudende) stuurman, roeiers, kanoërs, rondvaartboten, suppers, kleine motorbootjes van waaruit gevist wordt, en uiteraard heel veel particuliere gemotoriseerde pleziervaart. Aangezien de Hugo de Grootgracht de kortste verbinding is tussen de Kostverlorenvaart en het water van de Nassaukade is het in de Hugo de Grootgracht al onevenredig veel drukker dan in de andere verbindingswateren. Er wordt door de Hugo de Grootgracht door velen van de laatst genoemde groep veel te hard gevaren. Zowel op de heenweg de stad in maar met name in de avond en nachtelijke uurtjes als men al een slok op heeft, moe is en naar huis wil. De muziek staat dan vaak hard en er wordt (mede daardoor) erg hard gesproken.

Het is uiteraard van enorm belang dat de doorvaart ongehinderd kan plaatsvinden, zonder manoeuvrerende boten voor op- en afstappers. Wij spreken hierbij uit ervaring om dat we dagelijks getuige zijn van aanvaringen en bijna aanvaringen met andere schepen of woonboten door de drukte die er nu al is.Het zou ons eerder verstandig lijken om bijvoorbeeld te kijken naar mogelijkheden voor bv éénrichtingsverkeer.

Eén blik op de Hugo de Grootgracht is voldoende om van bovenstaand overtuigd te geraken. Het is een smalle gracht waar nu al vaak gevaarlijke situaties ontstaan. Na deze ene blik raakt een ieder overtuigd dat ook voor een wandelpromenade de Hugo de Grootgracht zeer ongeschikt is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan:
Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

i0194

Van:
[redacted]

Betreft: **ZIENSWIJZE m.b.t. Watervisie Amsterdam 2040**

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.

Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.

Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars (!) maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0195

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Reactie op Concept Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 21:31:00
Bijlagen: 2016 02 15 Reactie Concept Zienswijze Watervisie.pdf

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Gelieve bijgaand aan te treffen een reactie op de concept Watervisie Amsterdam 2040.

Ik hoop dat u notie van deze reactie zult nemen en dat u de in de reactie opgestelde punten mee zal nemen bij uw overwegingen.

Met name het voornemen om een opstap plaats te maken, met al het daarbij horende verkeer van touringcars, nabij één van de voor het fietsverkeer blackspots van Amsterdam, te weten de kruising Nieuwe Amsterbrug – Weesperzijde en hiermee de verkeers veiligheid verder in het gedrag zult brengen (op één van de drukste fietsroutes van Amsterdam), zou in mijn ogen een zeer grote fout zijn. Dagelijks zijn wij getuige van vele (bijna) ongelukken op deze plek. Het zou een onvergeeflijke misser zijn indien uw besluit ertoe leidt dat wij in de toekomst getuige zullen worden van dodelijke ongelukken tussen touringcars en fietsende toeristen, forenzen, schoolkinderen of anderen zich op een fiets bevindende personen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

* - In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

* De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem. + bij de Blauwbrug Centrum nieuwe Amstelbrug Weesperzijde

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

* al nabij een "klach-spot" van het fietsverkeer waar de scholier met touringcar de kleine schoolweg verergeren

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitte[redacted]

[redacted]

i0196

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze concept watervisie
Datum: maandag 15 februari 2016 21:56:07

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]

Voorzitter

[redacted]

[redacted]

[redacted]

i0197

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
[redacted] Zienswijze
Datum: maandag 15 februari 2016 21:59:04
Prioriteit: Hoog

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning, nachtrust en veiligheid.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Daarnaast heeft de Vereniging Weesperzijdebuurt over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt -. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0198

Van: [redacted]
Aan: "watervisie@amsterdam.nl"
Onderwerp: zienswijze: Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 22:14:15

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van de Grensstraat zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagier vaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.amsterdam.nl/publish/pages/
…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/
…/themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden, ten eerste, in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en

afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

Ten tweede zullen de geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen leiden tot grote drukte, met onveilige verkeerssituaties (Weesperzijde is se drukst befietste straat van de wereld) en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons, met Vereniging Weesperzijdebuurt.nl, steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

De Vereniging Weesperzijdebuurt.nl heeft over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt –

Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0199

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 22:22:38

Geachte mevrouw,mijnheer,

Met dit schrijven,wil ik bezwaar maken tegen het plan: Concept Watervisie Amsterdam 2040 met name de grote veranderingen voor de Weesperzijde en Amsteldijk.
Het aanzicht op de Amstel is toch al verziekt door de vele woonboten,welke het mooie uitzicht belemmeren,wat te denken van alle bewoners aan de Amstel die hun mooie uitzicht belemmerd zien door al deze boten en de toeristen die niet kunnen genieten van onze mooie Amstel,laat nog buiten de discussie omtrent onze mooie grachten!
Al met al wordt de omgeving van de Amsteldijk en Weesperzijde hierdoor nadelig beïnvloed door deze grote veranderingen,dit geeft meer drukte en een overbelasting van het verkeer en overlast voor de bewoners met alle gevolgen van dien en wat te denken van alle recreatie-roei activiteiten die plaats vinden op de Amstel.
Ik vraag mij af wat er al beslist is omtrent deze volstrekt zinloze verandering,met name het verspreiden van een simpele A4 tje huis aan huis,misschien heb ik de melding gemist in de lokale buurtkrantjes,of is dit bewust niet gedaan? Wij hebben dit al eerder meegemaakt omtrent het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers,toen puntje bij paaltje kwam was er geen discussie meer mogelijk,het besluit was allang gemaakt en de bewoners hadden het nakijken!
Daarom wil ik nogmaals aangeven dat ik dit een slechte ontwikkeling vind en dat mijn bezwaar gehoord wordt.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

sent from my iPad

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 22:32:01

i0200

L.S.
Via mijn brievenbus in de Pijp ontving ik van actieve buurtbewoners informatie over uw plannen voor de oevers/omgeving van de Amstel. U schrijft dat de binnenstad ontlast moet worden en daarom belast u een ander deel van Amsterdam. De binnenstad is inderdaad zwaar overbelast, ik vind het inmiddels vreselijk om de binnenstad in te gaan! Dit komt m.i. door uw eigen beleid. U geeft steeds meer toestemming voor het uitbreiden van hotels en horeca gelegenheden. Ook worden we "gek" van alle toeristen op de fiets die zich als groep door de binnenstad bewegen. Nu u tot de ontdekking komt dat dit toch wel erg veel is wilt u de rest van Amsterdam gaan belasten met nieuwe horeca en aanlegsteigers voor rondvaartboten. U bent veel te veel bezig met het toerisme in de stad en u denk veel te weinig aan de echte Amsterdammers. Dit mooie, betrekkelijk rustige stukje Amsterdam, waar gelukkig nog zeer weinig toeristen komen en waar wij op mooie zomerdagen in de Amstel zwemmen en lekker op het gras zitten of op een terrasje, mag u niet verstoren door uw ondoordachte plannen ten gunste van nog meer geld verdienen. Denk eens goed na, voor gewone bewoners van Amsterdam is het steeds minder rustig en minder gezellig wonen binnen de ring. Door alle buitenlanders (expats) en alle toeristen worden de prijzen van de huizen opgedreven en gaat de samenhang van een buurt stuk. Ze wonen er te kort, zijn niet verbonden met een buurt. Bezorgen vaak veel overlast. Amsterdam barst a.h.w. uit zijn voegen. Ik protesteer tegen jullie vreselijke plannen. Niet nog meer faciliteiten voor de toeristen! Niet nog meer lawaai! Niet nog meer luchtvervuiling! Maak onze buurt niet kapot maar bevorder de bewoonbaarheid voor gewone Amsterdammers.
Ik verneem graag van u wat er gaat gebeuren.
Met vriendelijke groet van een zeer bezorgde bewoner van Amsterdam.
[redacted]

i0201

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0202

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: maandag 15 februari 2016 22:52:04
Bijlagen: Schermafbeelding 2016-02-15 om 22.49.41.png

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. - https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam,
per adres:
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0203

betr.: **Watervisie 2040**

Amsterdam, 15 februari 2016

ZIENSWIJZE

Geachte Mevrouw,

Onlangs is ons toevallig ter ore gekomen dat de gemeente een concept-Watervisie ter inzage heeft vrijgegeven. Aangezien deze Watervisie onder meer betrekking heeft op de woonschepen aan de Omval, en dus ook ons schip, verzoeken wij U om ons voortaan tijdig op de hoogte te brengen van ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening die ons direct betreffen.

De Watervisie geeft op verschillende plaatsen (blz. 77, agendapunt 14 op blz. 106) aan dat passagiersschepen aan de Amstelboulevard (Omval) een nieuwe op- en afstapvoorziening zouden krijgen. Ons woonschip Ms Martha ligt vrijwel aan de Amstelboulevard. Wij zijn dan ook direct belanghebbende bij deze optie, en wij hebben hier ernstige bezwaren tegen.

1. De Amstelboulevard is een woonomgeving waar vele honderden bewoners hun thuis hebben. Op dit moment is aanmeren aan de Amstelboulevard wegens de beperkte waterdiepte nauwelijks mogelijk. Het realiseren van een op- en afstappunt, waardoor wel aanmeren mogelijk is, zal echter zeker tot overlast leiden, niet alleen van op- en afstappers, maar ook van mensen die – wanneer geen passagiersschepen gebruik maken van dit punt – hier gaan zwemmen of geluidsoverlast veroorzaken, met name in de avond en nacht. Hoewel restaurant RIVA aan de Amstelboulevard in het algemeen weinig overlast geeft, zijn gasten die het restaurant 's nachts verlaten vaak ook al erg luidruchtig. Op- en afstappers en toevallige passanten zullen dit nog aanzienlijk versterken. Ook de verkeersveiligheid op het fietspad direct langs de oever, dat de op- en afstappende passagiers moeten oversteken, is hiermee in het geding.

2. Ons schip Ms Martha is een varend schip waarmee wij regelmatig varen, en er is voldoende manoeuvreerruimte benodigd om op veilige wijze aan te leggen en af te varen. Het realiseren van een op- en afstappunt voor passagiersvaartuigen vlak voor de boeg van de Martha heeft grote nautische bezwaren.

3. De Amstelboulevard ligt bovendien ook niet voor de hand als op- en afstappunt aangezien bij het nabijgelegen Amstelkwartier reeds een uitstekende plek beschikbaar is met bestaande passantenvoorzieningen en steigers, waar zonder veel moeite en overlast een op- en afstappunt is te realiseren met directe toegang tot het station Amsterdam Amstel en de winkels aan de Spaklerweg.

Ten overvloede willen wij U nu reeds melden dat een ligplaats voor ons schip elders in de stad – zoals in de Watervisie als mogelijkheid wordt geopperd – voor ons niet bespreekbaar is.

Graag lichten wij deze bezwaren zo nodig nog mondeling toe. Wilt U ons op de hoogte houden van de verdere procedure rond deze Watervisie, en van Uw reactie op onze Zienswijze?

[redacted]

i0204

[redacted]

Amsterdam, 15 februari 2016

Betreft; Zienswijze Concept Watervisie 2040

Geachte Raad,

In de concept watervisie 2040 wordt gesproken over verplaatsing van woonboten ten behoeve van recreatie en economisch belang voor de stad om meer en meer toeristen te kunnen bergen.

Hiertoe moet de Amstel onderdeel gaan worden van het pretpark Amsterdam. Juist de charme van de Amstel is dat er relatieve rust is, mensen zoeken dat ook op als ze geen zin hebben in de drukte van de grachten. Toen wij 20 jaar geleden op zoek waren naar een woonschip hebben we dat ook bewust gedaan buiten het centrum. We wonen en drijven hier naar ons zin in de Rivierenbuurt en dat moet zo blijven. De Parade is al een aderlating voor de buurt elke zomer. Het is onwenselijk dit uit te breiden naar de hele zomer of zelfs het hele jaar door.

Er wordt gesproken over verplaatsen van woonboten alsof het om parkeerplaatsen voor de auto gaat. We zijn hier echter bewust komen wonen in deze buurt en willen niet zomaar verplaatst kunnen worden naar een ander waterig deel van Amsterdam. Ook als woonbootbewoner woon je ergens in een buurt, dat betekent dat je onderdeel bent van een sociaal systeem, de buren, de sfeer, de kinderen gaan er naar school, je werk is er. Dat kan niet zomaar van tafel geveegd worden voor een nieuw plan, onze ligplaatsen zijn voor onbepaalde tijd, zijn overdraagbaar en ingetekend in het bestemmingsplan van ZuiderAmstel!!!

Mochten er eventuele verplaatsingen plaats gaan vinden in de toekomst als uitwerking van de Watervisie2040, kan dat mijns inziens alleen op basis van vrijwilligheid. Bovendien moet het dan niet zo zijn dat die plek wordt ingenomen door een restaurant, waardoor de te creëren zichtlijn direct teniet wordt gedaan en er bovendien weer een hoop onrust en lawaaioverlast gegenereerd wordt voor de blijvende bewoners.

conclusie;

-geen gedwongen verplaatsingen voor woonboten,

-na creëren van zichtlijnen door verplaatsen van woonboten op vrijwillige basis, niet opvullen met restaurant of andere publieke werken.

-wonen in Amsterdam niet ondergeschikt maken aan het economisch belang van de stad Amsterdam ten behoeve van toerisme.

Wij hopen dat u deze punten ter dege in acht neemt en de watervisie nog eens beziet vanuit een werkelijk bewoners standpunt uit een woonbuurt en geen toeristenbuurt.

Met vriendelijke watergroet,

i0205

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

per email

Afzender: [redacted]

Het betreft **zienswijze** bij de concept Watervisie Amsterdam 2016-2040

Geachte raadsleden,
Bij twee onderwerpen wil ik u vragen de concept-watervisie aan te passen.
-- bij punt 2.2.6 Vervoer en goederenvervoer over de grachten, laat u uw inbreng, het opruimen van operationele knelpunten, afhangen van het moment dat vervoer over het water concurrerend wordt en van exploitanten die het aandurven.
Daarnaast stroopt u de mouwen flink op door voor de binnenstad overleg te openen met PostNL over pakketvervoer over het water. Opvallend is dat op de bovenstaande foto de boot van DHL te zien is, dus waarom geen overleg met DHL?
De vrije markt bestaat niet. In de binnenstad bestaat een 7-tons gebied waarvan de bedoeling was om grote vrachtwagens te weren uit de binnenstad. In de eerste versies van de brochure werd ook melding gemaakt van het voorkomen van schade in de openbare ruimte.
Die schade aangericht door zware vrachtwagens met bouwmateriaal en zware bouwkranen is de afgelopen 20 jaar veelvuldig ontstaan. Ik heb vaak kunnen constateren dat er eerst een verbouwing was aan een gracht en dat later de grachtenwand bleek in te zakken. Op die manier zorgde het bouwbedrijf zelf voor werk op kosten van de belastingbetaler.

Door niet te handhaven en door het onbeperkt verstrekken van ontheffingen voor de beperking aan bouwbedrijven heeft het wegvervoer van bouwmateriaal de overhand gekregen en behouden en is vervoer over het water niet tot stand gekomen.

U zou in de concept watervisie kunnen opnemen dat er een samengaan is met de bepalingen over het 7-tonsgebied. En deze bepalingen gebruiken om versneld al in 2016 te beginnen met het schadelijke vervoer van bouwmaterialen, waaronder vloeibaar beton, naar het water te dirigeren. Dat lijkt mij voor de stad relevanter dan met PostNL over pakketvervoer te overleggen.

-- 2.2.3 Vaarnetwerk. Uitbreiden en verbeteren vaarnetwerk van kano en fluisterboten.
Naar mijn mening is er in de concept watervisie te weinig ambitie in het oostelijk deel van Amsterdam Noord. Een aantal waterlopen langs de Nieuwendammerdijk, achter de Schellingwouderdijk, en de waterloop onder de brug in de Monnickendammerweg vragen erom om verbonden te worden met de Schellingwouderbreek. Met een verbinding naar het IJ is er dan een oostelijke kanoroute naar Waterland (Ransdorp) ontstaan.
Wilt u deze aanpassingen ook in de concept watervisie opnemen?

Tot zover mijn zienswijze,

[redacted]

[redacted]

i0206

Van: [redacted]

Aan: watervisie@amsterdam.nl

Onderwerp: zienswijze concept watervisie

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte mevrouw/ mijnheer,

Op deze wijze wil ik graag mijn visie met u delen, in het bijzonder over twee onderwerpen uit uw concept;

1. “natuurzwemplek” park Somerlust aan de Amstel,
2. Verplaatsen van woonboten.

1. In bestemmingsplan Overamstel 1a van 2007 is vastgelegd dat het buitendijks park, zoals het toen nog heette, als nog ontbrekende schakel in het Ecolint (onderdeel van de hoofdgroenstructuur), een oever zou krijgen die recht doet aan die functie en bezoekers van het park een fijne plek biedt om in alle jaargetijden de natuur en de nabijheid van de Amstel te beleven.
   Een eis was dat de oever zó zou worden ingericht dat er geen bootjes kunnen aanleggen.
   Vóór de oever zouden drijvende rieteilandjes worden gelegd tbv flora en fauna, zoals we die op meerdere plaatsen in de stad inmiddels kennen, dan wel een experimentele rietoever (projectburo Wibaut a/d Amstel 2009).
   Zwemmen is nooit genoemd als gewenst gebruik, want in strijd met bovengenoemde uitgangspunten en het werd bovendien veel te gevaarlijk gevonden in combinatie met drukke (recreatie-) vaart.
   Het park is aangelegd volgens de uitgangspunten van het bestemmingsplan, en het heeft gedurende 2015 voor het eerst gefunctioneerd zoals het bedoeld was, en tot ieders tevredenheid.
   Vanaf bootjes en steigers wordt hier op mooie dagen gezwommen, ook in het vaarwater , onder de ogen van Waternet, hoewel het strikt genomen niet is toegestaan. Ook wordt er gespeeld en aangelegd aan de boeien: niemand die handhaaft.
   Als hier door de Gemeente zwemmen gefaciliteerd zou gaan worden door aanpassen van de oever, is ze ook verantwoordelijk om eea in goede en veilige banen te leiden, maar Waternet heeft nu al de handen meer dan vol.
   Daarbij zal de Gemeente wederom, (een jaar na de oplevering) , een hoop geld moeten uittrekken om de oever aan te passen . Geluidsoverlast voor de omwonenden, die zwemmen altijd met zich meebrengt, zal toenemen; op andere plaatsen in de stad, waar zwemmen aanvankelijk een goed idee leek, wil niemand meer thuis zijn op een mooie dag.
   -Kortom: wees wijs en laat het park zoals het is .

2. De discussie over dat het “zicht” op de Amstel zo beperkt wordt door de aanwezigheid van woonboten, heeft in de afgelopen twintig jaar alleen opgeleverd dat de bootbewoners zich opgejaagd voelen en zich telkens moeten verantwoorden voor het feit dat ze voor veel geld

een mooie woonplek hebben verworven. Dit doet men in andere gewilde buurten toch ook niet? Kan dit niet gewoon eens stoppen?

Als het echt nodig gevonden wordt zou de Gemeente het beleid zo kunnen aanpassen dat overgegaan kan worden tot het kopen van een woonboot zodra die op de markt komt, en de ligplaats opheffen . Ook zou die ligplaats gebruikt kunnen worden om aan te bieden aan een te verplaatsen woonboot in de buurt, die op een “gevoelige” plek ligt. Uiteraard alles geheel vrijwillig, in overleg en marktconform.

Dit is uiteindelijk goedkoper dan het over en weer blikken juristen opentrekken tot aan de Raad van State, maar nu wel met resultaat.

In de hoop dat dit uw visie op genoemde punten doet bijstellen,

Met vriendelijk groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0207

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Wij, bewoners van [redacted] zijn het eens met de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

LBP|SIGHT

i0208

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Weesperplein 8
101 XA AMSTERDAM

Datum:	15 februari 2016	Project:	Pier Westerhoofd
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	[redacted]	Betreft:	Zienswijze op conceptWatervisie 2040
Versie:	01_001		

Geachte heer, mevrouw,

Namens Eggerding B.V., houder van de milieuvergunning en Havenbedrijf Coenhaven B.V., erfpachthouder, gevestigd aan de [redacted] dienen wij hierbij onze zienswijze in op de concept-Watervisie Amsterdam 2040. De concept-Watervisie 2040 (hierna Watervisie) ligt vanaf 7 januari, gedurende zes weken, tot en met 17 februari 2016 ter inzage. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat de nu voorliggende zienswijze binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn is verzonden.

Eggerding B.V. (hierna Eggerding) is gelegen aan de Coenhavenweg 22 en heeft de pieren Amerika en Afrika in gebruik voor haar bedrijfsactiviteiten. Eggerding was de vorige gebruiker van pier Westerhoofd, waarvan de bedrijfsactiviteiten zijn verplaatst ten behoeve van de aanleg van de tweede Coentunnel. Voor het kunnen op- en overslaan van onder andere bulkgoederen worden de havenkommen A en C door (zee)schepen gebruikt voor boord/boord, boord/wal en wal/boord overslagactiviteiten alsmede voor diverse ISPS activiteiten. Het gebruik van drijvende kranen is noodzakelijk om de diverse overslagactiviteiten te laten plaatsvinden, waarbij de kranen naast de schepen liggen.
In onze zienswijze willen wij de volgende zaken onder de aandacht brengen.

<u>Concept Watervisie 2040</u>
In het voorwoord wordt gesteld dat de Watervisie een ruimtelijk-economisch toekomstbeeld geeft van het gebruik van het water voor elke Amsterdammer, ondernemer en bezoeker. Met deze zienswijze willen wij aangeven dat het niet in het belang van Eggerding is om de Coenhaven en de kades aan deze haven te wijzigen in publieke verblijf- en recreatiegebieden. In onderstaande tekst is aangegeven hoe Eggerding tegen de visie aankijkt.

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558| KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

Hoofdstuk 2.1 De koers: zoekgebied zeecruiseterminal
In de Watervisie wordt op pagina 51 aangegeven dat het zoekgebied zich over het gehele Noordzeekanaalgebied uitstrekt. Op pagina 87 wordt vermeld dat de huidige PTA vanaf 2020 te weinig capaciteit heeft. Uit andere visies en beleidstukken valt af te leiden dat het industrieel havengebied ten westen van de ring A10 wordt gepositioneerd en het groene, recreatieve en voor bewoning beoogd gebied binnen de ring A10 is gedacht.

Ligging pier Westerhoofd en Eggerding. Industriegebied ten westen van de ring A10 is paars gekleurd.

Figuur 1 Noordzeekanaalgebied (bron: Visie 2030, Port of Amsterdam)

De Visie 2030 geeft dit al helder weer in het ruimtelijk kader van het Noordzeekanaalgebied op pagina 47. In het rapport Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied 2008 van ZKA Consultants & Planners wordt in paragraaf 2.4 aangegeven dat het uitwijken naar een tijdelijke terminal in Westhaven een te groot risico vormt voor het afhaken van zeecruiserederijen. Goede vervoersverbindingen vanuit een haven met zware industrie naar het centrum is geen aantrekkelijk visitekaartje voor rederijen en hun klanten vergeleken met een terminal in het centrum.

De zeecruises hebben in 2008 al voor ruim 58 miljoen euro aan omzet genereerd. In 2008 deden 117 zeecruiseschepen Amsterdam aan, in 2012 waren dat er 145 en in 2013 was het totale aantal 137. De verwachting is dat er in 2030 ruim 250 zeecruiseschepen naar Amsterdam komen. Het belang van goede terminals, die dicht bij het centrum zijn gelegen, is dus economisch gezien zeer groot.

Eggerding ziet in de visualisering van het zoekgebied duidelijk een focus op mogelijkheden binnen de A10 ring, een beperkt deel van het formele zoekgebied. Ten oosten van de Coentunnel zal over een aantal jaar het woon-gebied sterk zijn uitgebreid en zal dit een meer favoriete terminal-plaats zijn dan het industriële havengebied. Het symbool voor de zeecruiseterminal lijkt niet zonder toeval in de Coenhaven aangegeven.

Figuur 2 Aanduiding zoekgebied PTA

Als hier letterlijk pier Amerika en pier Afrika zijn bedoeld als uitbreiding op de PTA, dan zal Eggerding niet alleen hinder ondervinden maar geheel moeten verdwijnen.

Er zal een groot aantal zeecruiseschepen worden verwerkt via de nieuwe PTA. Dit betekent voor Eggerding dat met regelmaat grote hinder in de bedrijfsvoering wordt ondervonden voor wat betreft de vrije aan- en afvoer van bulkschepen.

Hoofdstuk 2.2.1 Openbare ruimte en recreatie

Het meer spreiden van recreatie en toerisme over de stad is begrijpelijk. Te veel mensen en activiteiten leiden tot overlast. De Houthaven zal worden getransformeerd tot woongebied. Het uitbreiden van het recreatiegebied zal binnen de ring A10 worden gerealiseerd. Hierdoor zullen bedrijven worden gedwongen meer rekening te houden met de oprukkende bewoning, waarvoor strengere milieueisen gelden. Aspecten als geluid, trillingen en stof beïnvloeden het recreatiegebied negatief. Eggerding vreest daarom dat de oprukkende recreatie-gebieden zich niet meer verenigen met de belangen van de industrie in het havengebied en zelfs strijdig zullen zijn.

Figuur 3 Aanduiding stadstrand

Hoofdstuk 2.2.2 Wonen en werken: stadhavens

In dit hoofdstuk wordt gesteld dat grootschalige havengebonden bedrijven in het Westelijk Havengebied en aan de noordelijke IJ-oevers zijn gelegen. Het geschetste beeld van de vier bestaande ‘kleine stadshaventjes’ voor watergebonden bedrijvigheid en overslag van vrachtauto op boot. Dit duidt op een inrichting ten behoeve van logistieke voorzieningen voor riviercruises, luxe jachthavens en recreatieve voorzieningen.

De visualisatie van deze visie is bedreigend voor het voortbestaan van de bedrijfsactiviteiten in en rondom de Coenhaven. Watergebonden bedrijvigheid ter bevoorrading van de binnenstad over water wordt gepositioneerd langs de ring A10. Zoals dit in de Watervisie is verwoord en weergegeven, wordt dit als een directe bedreiging voor de continuïteit van Eggerding gezien.

Figuur 4 Aanduiding stadhaven

Hoofdstuk 2.2.5 Passagiersvaart en cruisevaart

De besluitvorming over de tweede passagiersterminal voor zeecruises wordt verbonden aan het project Verbetering verbindingen IJ-verbindingen, Sprong over het IJ. In het Plan van Aanpak Verbetering IJ-oeververbindingen (pag. 13) wordt als eis gesteld dat te realiseren bruggen een vrije doorvaartbreedte van 50 meter moeten hebben ten behoeve van (zee)cruiseschepen. Dit sluit de doorgang van de nieuwe generatie zeecruiseschepen op voorhand al uit.
Op dezelfde pagina wordt letterlijk benoemd dat de Coenhaven in de Structuurvisie 2040 is aangewezen voor de bouw van de tweede PTA. In feite is in deze Structuurvisie de gehele Coenhaven aangewezen als uitrolgebied voor wonen en werken (pag. 15). Dit zijn duidelijke beleids- en visiedocumenten van de gemeente Amsterdam waaruit blijkt dat de bedrijfsactiviteiten van Eggeding sterk zullen worden gehinderd en zelfs onmogelijk worden gemaakt.

In de Watervisie zijn de grafische aanduidingen indicatief voor een bepaalde focus van het zoekgebied binnen het huidige havengebied van Amsterdam. Wederom gelet op de eisen van de zeecruisemaatschappijen lijkt het niet waarschijnlijk dat de tweede terminal in de Petroleumhaven of de Westhaven wordt gerealiseerd.

Het afmeren van tientallen zeecruiseschepen per jaar zal Eggerding direct hinderen in de uitvoering van haar bedrijfsactiviteiten. De overslag van bulkgoederen via boord/wal en boord/boord zal minder flexibel en minder volgens klantspecificaties en -wensen kunnen worden georganiseerd. Een riviercruiseschip is binnen enkele minuten uitgevaren. Een zeecruiseschip vaart beduidend minder snel weg en zal daarbij de nautisch operationele ruimte van Eggerding gebruiken. Ook zal daarbij gedurende langere tijd de ingang van de Coenhaven geblokkeerd zijn. De nieuwe zeesluis bij IJmuiden maakt straks passages van zeecruiseschepen van bijna 70 meter breedte mogelijk, die nog meer tijd nodig zullen hebben om zich aan een kade te manoeuvreren.

Hoofdstuk 2.3.3 Het IJ en de haven
In dit hoofdstuk is duidelijk verwoord wat de redenen zijn waarom een tweede PTA nodig is. Wederom is hier het gebied voor verkenningen omschreven als het Westelijk havengebied en het Noordzeekanaalgebied. Volgens de bevindingen in het rapport ‘Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied’ van ZKA Consultants & Planners, kan het westelijk havengebied ten westen van de ring A10 bijna op voorhand worden afgeschreven. Hierdoor is het zeer waarschijnlijk dat het havengebied ten oosten van de Coentunnel overblijft als reële optie voor de tweede PTA.

<u>Samenvattend</u>
De concept-Watervisie 2040 schets voor Eggerding een bedreigend scenario voor het voortbestaan van het bedrijf. Zowel de visie op uitbreidingen vanuit het centrum richting het havengebied van woon- en recreatiegelegenheden als wel de vestigingsplaats voor de tweede zeecruiseterminal zijn niet in het belang van de continuïteit van het bedrijf.

Figuur 5 IJ en de haven

De indicatieve aanduidingen in de visie geven Eggerding geen vertrouwen in een bedrijfszekere toekomst op de huidige locatie. De economische belangen voor woonruimte, toerisme en recreatie zijn kennelijk vele malen groter dan de industriële belangen. De gemeente geeft nergens de betreffende bedrijven een handreiking richting bescherming of voortzetting van de bedrijfsbelangen. Aan enige zinsspeling op verkennend onderzoek naar mogelijkheden van bedrijfsverplaatsingen ontbreekt het ook totaal. De afbeelding op pagina 88 illustreert dit nog eens te meer.

Namens Eggerding verzoeken wij u in de definitieve versie meer duidelijkheid te verschaffen in de gebiedsaanduiding van en planvorming over de Coenhaven en zekerstelling van de huidige bedrijfsactiviteiten. Ook zou het de gemeente sieren meer de belangen van de industrie in het havengebied te benoemen en aan te geven hoe zij aan die belangen recht kan doen in het realiseren van de Watervisie. Het belang van de voortzetting van de werkgelegenheid en de huidige activiteiten van de bedrijven rondom de Coenhaven blijkt namelijk niet uit deze versie van de Watervisie.

Met vriendelijke groet,
LBP|SIGHT BV

Amsterdam, 16 februari 2016

i0209

Onderwerp: **Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040**

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie,

verblijf ik met vriendelijke groet,

i0210

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze watervisie Amsterdam- [redacted]
Datum: dinsdag 16 februari 2016 8:28:50

Aan:
Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Amsterdam 16 februari 2016

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.
Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en

mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze [redacted]
Datum: dinsdag 16 februari 2016 8:58:40

i0211

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Amsterdam, 14 februari 2016

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook en de Omval vormen een rustige, fiets- en voetgangersvriendelijke en veilige woonbuurt Amsterdam. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: schoolgaande kinderen, studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Dit geldt ook voor de Omval, waar men trachtte de bestemming groen op slinkse wijze probeerde te wijzigen in bestemming openbare weg.
<!--[if !supportLineBreakNewLine]-->
<!--[endif]-->

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik vrijdag via de buurtvereniging te horen kreeg, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurten. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat "uit de lucht komt vallen" en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en de buurt.
<!--[if !supportLineBreakNewLine]-->
<!--[endif]-->

Vooral de nadruk op het economisch gewin spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van woonwijken van de stad die aan de Amstel grenzen een pretpark te maken en het woongenot en nachtrust van bewoners en de veiligheid van fietsers en schoolgaande kinderen ondergeschikt te maken.

Ik vraag uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

<!--[if !supportLineBreakNewLine]-->
<!--[endif]-->

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie, waarbij het financiele gewin voorop staat en het woongenot en veiligheid van de buurt ondergeschikt wordt gemaakt:

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->De luchtkwaliteit is deze buurten is al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.

<!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->Met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde en het fietspad aan de Omval een van de drukste fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling. Aan de Omval ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties door inrijdende touringcars, die met gevaar voor zichzelf en anderen proberen te keren.

<!--[if !supportLists]-->4. <!--[endif]-->Dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter, evenals dat een touringcar parkeerplaats tegenover de school die gezondheid van de kinderen nadelig beinvloedt. Het schoolplein wordt intensief gebruikt, en is ook na schooltijd een publieke speelplaats voor de buurt. Een van de weinige plekken waar kinderen alleen en veilig kunnen spelen.

<!--[if !supportLists]-->5. <!--[endif]-->Uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus worden de bewoners genomen als ze jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?

<!--[if !supportLists]-->6. <!--[endif]-->Met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen Aan de Weesperzijde. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. Ook restaurant RIVA aan de Weesperzijde en Cafe de Omval zijn veelgebruikte horecagelegenheden. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie. Zelfs aan de Omval hoort men nog cafe Hesp, terwijl dit een paar honderd meter verderop ligt. Dit geldt overigens ook voor de overlast die de Hogeschool veroorzaakt gedurende de zomermaanden. Menig borrel

wordt buiten op het terras gehouden, zonder rekening te houden met omwonenden. Dan hebben we het nog niet over het bezwaar dat de VVE De Hoefsmidt al heeft gemaakt tegen de uitbreiding van het buitenterras van Philips, dat regelrecht in verbinding staat met de slaapkamers van meer dan honderd woningen?

<!--[if !supportLists]-->7. <!--[endif]-->Elke de zomer veranderen de Weesperzijdstrook en de Omval in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.

<!--[if !supportLists]-->8. <!--[endif]-->RIVA veroorzaakt al dagelijks overlast door aan- en afrijdende leveranciers, parkeeroverlast in de buurt, en luidruchtige bezoekers. Een steiger voor op en afstap van commerciele- en pleziervaart en de mogelijke toename in verkeer maakt de wijk nog onrustiger en daarmee onbewoonbaar. Ingeklemd tussen het terras van Philips, Cafe de Omval en restaurant Riva, de Hogeschool en diens bijbehorende overlast, wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciele activiteiten.

<!--[if !supportLists]-->9. <!--[endif]--> Het stukje naast RIVA is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een paar luttele meters vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten. Ook die laatste meters worden nu door uw Watervisie benut om de kade geheel vol te bouwen, waardoor een vrij zicht op de Amstel een achterhaalde illusie wordt. Waar om kiest u niet voor de steiger die er al is aan de overzijde van De Amstel, ter hoogte van het Martin Luther King Park. Die is duidelijk minder bewoond en biedt ook verkeerstechnisch bezien meer mogelijkheden, zonder overlast voor honderden bewoners?

<!--[if !supportLists]-->10. <!--[endif]-->In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen. Deze ontnemen ook het door het rapport zo nagestreefde vrije uitzicht op de Amstel. Woonarken moeten versleept worden, maar daarvoor in de plaats komt commerciele vaart. Dit valt niet met elkaar te rijmen.

<!--[if !supportLists]-->11. <!--[endif]-->De Watervisie 2040 ziet vooral toe op uitbreding en expansie ten faveure van partijen met economische belangen, zonder rekening te houden met de belangen van de bewoners. We gunnen iedereen zijn of haar Amstel, maar wensen wel dat er in gelijke mate rekening wordt gehouden met de overlast die dit meebrengt voor de bewoners.

Hoogachtend,

[redacted]

Bewoner van de Omval

Ouder van een schoolgaand kind aan de Weesperzijde

i0212

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Weesperzijde
Datum: dinsdag 16 februari 2016 9:14:19

Beste gemeente,
In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). Hierbij zal er plaats vrij gemaakt moeten worden voor Bussen, touringcars en andere manieren om toeristen op de boten te krijgen.

Ik ben aan de weesperzijde komen wonen om te genieten van de rust in vergeleiking met de binnenstad. Om dit te verplaatsen naar de weesperzeide en alle Amsterdamse woonboten weg te halen is waanzin.
De stad is voor de bewoners, niet voor de toeristen. Ik kan heus tegen veranderingen, en Amsterdam doet veel goede dingen, maar dit soort grote veranderingen om toersiten blij te maken ten kosten van een mooie rustige plek aan de amstel is compleet gekkenhuis.

Doe het andersom. Laat de toeristen bussen, en rondvaarten boten niet meer toe in amsterdam. Zorg voor kleinschalige toerisme. Laat ze fietsen, in kleine bootjes varen en met OV de stad in komen. Zet een max aan het aantal toeristen dat de stad in kan per jaar. Nu maken we er een soort pretpark attractie van.

Ik ga hier alles an doen om dit tegen te gaan.

[redacted]

+==========+

This email is confidential and may be privileged. If you have received it in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not copy it, disclose its contents or use it for any purpose.

+==========+

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0213

15 februari 2016, Amsterdam

Betreft: zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte projectgroep Watervisie Amsterdam,

Met belangstelling hebben wij, woonbootbewoners van de Amstel, het concept-Watervisie Amsterdam 2040, gelezen. Een aantal zaken valt ons op, welke wij graag met u willen delen.

Betrokkenheid

In het concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt aangegeven dat u in het voorjaar van 2015 met meerdere partijen in gesprek bent gegaan. Welke partij is namens de woonbootbewoners betrokken bij deze verdiepingssessies? Als intensieve gebruiker van het water, nu en in de toekomst, denken wij natuurlijk graag met u mee en zouden het op prijs stellen om geïnformeerd te worden over toekomstige sessies die ons aangaan.

Emotionele hechting

Dit concept zorgt voor grote onrust onder de huidige woonbootbewoners. Onze kinderen zijn hier geboren en getogen, wij hebben in de buurt ons sociale vangnet en vormen een hechte community. Een aantal bewoners woont hier al meer dan dertig jaar en wil niet meer verplaatst worden. Ze willen graag zekerheid over hun toekomst. We zien in uw plannen graag terug dat legaal afgemeerde woonboten enkel en alleen op vrijwillige basis verplaatst kunnen worden en dat van een verplichte verplaatsing geen sprake is.

Verkoopbaarheid

Jarenlang heeft de Gemeente Amsterdam ligplaatsvergunningen verleend waarbij burgers vrij waren om een woonboot aan- of te verkopen. Deze marktwerking leidde tot een bepaalde waarde van ligplaats en woonboot. Nu eenzijdig een concept-watervisie is neergelegd waarbij vergunningen niet

meer overdraagbaar zijn, blijven mensen met een hoge hypotheek zitten. Dit gaat in tegen elke redelijkheid en billijkheid.

Sociale welzijn

Betrouwbaarheid van de overheid betekent dat zij mede verantwoordelijk is voor het sociale welzijn van al haar bewoners. Het kan nooit de bedoeling zijn dat dit welzijn wordt aangetast door een plotselinge wijzing in het beleid van diezelfde overheid.

Ecologische hoofdstructuur

De Amstel en haar oevers zijn wettelijk bestempeld tot Ecolint. Door het voornemen de groene oevers in te richten als boulevards, blijft er ons inziens weinig ruimte over voor de ringslang, de ijsvogel, verschillende soorten waterjuffers andere bijzondere gebruikers van de oevers. De Amstel en haar oevers zijn, door goed beleid, de laatste jaren veranderd van een bijna levenloze omgeving tot een schone en belangrijke omgeving voor dier en plant. Wij verwachten dat u geen kortzichtige besluiten neemt hierover. Natuur is snel verpest.

Cultureel historisch erfgoed

Het aanzicht op de Amstel in haar huidige vorm, met bijzondere boten, is juist voor toeristen een trekpleister om een stukje langs de Amstel te wandelen of fietsen. Het is opmerkelijk dat u voorstelt om woonboten, op vrijwillige basis, te verplaatsen van een passende historische context als de Amsteloever, naar een nieuwbouwwijk.

Wij hebben er alle vertrouwen in dat u onze zienswijze verwerkt in de Watervisie Amsterdam 2040, dat u ons actief betrekt bij de verdere uitwerking van de plannen en dat daarin helder is geformuleerd dat van een verplichte verplaatsing van woonboten geen sprake is.

Hartelijke groet,

i0214

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaar uitgelekte plannen Weesperzijdebuurt
Datum: dinsdag 16 februari 2016 9:42:03
Bijlagen: VW Zienswijze Watervisie 2016.docx

Geachte leden van de gemeenteraad Amsterdam,

Naast de brief van de voorzitter maak ik mij als bewoner ernstig zorgen over de beschikbare parkeerplaatsen wanneer een dergelijk plan zoals uitgelekt wordt doorgezet. De parkeerplaatsen zijn nu al niet voldoende beschikbaar, laat staan als er een hele parkeerplaats zal worden omgebouwd tot opstapplaats. Daarnaast is de Weesperzijde een rustige woonbuurt met daarin een aorta voor fietsverkeer. Fietsverkeer en bussen gaan niet goed samen, voorbeelden te over in Amsterdam. Het keren van bussen zal niet gemakkelijk gaan, laat staan dat er uitvalswegen zijn voor de bussen. Wat is de volgende stap? De schoonheid van Amsterdam wordt niet gewaardeerd op rondvaartboten en de daar mee gepaarde horeca. Is het dan echt de bedoeling om deze mooie buurt op te offeren aan het groeiende toerisme?

[redacted]

Verontruste bewoner!

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

Voorzitter

Bewoner Weesperzijdebuurt

i0215

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 10:16:36

Geachte meneer/mevrouw,
Geschokt las ik het voornemen om aan de Weesperzijde een opstapplaats voor toeristen te ontwikkelen, vanuit de touringcar de boot in.
Dat is een zeer slecht plan, als vader die per fiets iedere ochtend zijn kind naar de Montessorischool brengt, zal ik u een aantal redenen geven… en alternatieven aanbieden.

Passages uit: "Stadsgesprek Watervisie":
(stadsdebat 15 juni 2015 n.a.v. concept “Watervisie”):

(...) “Terrein bij de Montessorischool. Functie als parkeerplaats opheffen. Woonbootbewoners alternatieve ligplaats aanbieden. Moet kunnen, omdat de situatie direct naast roeivereniging Poseidon niet gunstig is voor de bewoners.”

De Weesperzijde is één van Amsterdams drukste fietsroutes en is al onveilig voor schoolkinderen

• Ten alle tijde dient **zwaar verkeer** (vrachtwagens en touringcars) en **kinderen** (op de fiets) uit elkaar gehaald worden. Het is van den zotte dat een lokale overheid bewust kiest om touringcars en kinderen in verkeer bij elkaar te brengen. Dan wordt het wachten op zeer ernstige **ongelukken** met schoolgaande kinderen. **Onbegrijpelijk**.

• Bij de Montessorischool ontstaan al zeer **gevaarlijke** situaties rondom **kinderen** en de vele fietsers. Om ter hoogte van Montessorischool het fietspad over te steken kan minuten in beslag nemen, omdat er continu fietsers voorbij schuren. Dit zal dan nog dramatischer worden, ook voor toeristen.

• Overigens geldt dit voor de gehele Weesperzijde, het is zeer druk met fietsers. Toeristen en fietspaden zijn een gevaarlijke combinatie, toeristen zijn niet gewend aan fietsers, dus zeker geen opstapplaatsen bij drukke fietsroutes. Geen toeristen en drukke fietspaden bij elkaar brengen, **wederom is dat vragen om ongelukken**.

• Touringcars belemmeren het zicht in verkeer, deze moet je überhaupt ontmoedigen om de stad in te komen.

De Weesperzijde en vooral ter hoogte van de Montessorischool is totaal ongeschikt voor touringcars, toeristen en opslagplaats voor rondvaartboten.

Waar dan wel

• Toeristen, touringcars en opstapplaatsen voor rondvaartboten hebben **ruimte** nodig.
• Moet voor de bussen **eenvoudig aan te rijden zijn vanuit de ring**.
• Tevens kunnen ze een **gewenst impuls** geven aan een omgeving.
• **Veiligheid** voor de omgeving mag niet in het geding zijn

Daar zijn locaties voor
• langs het IJ in de Houthavens, voldoende ruimte, goede infrastructuur vanuit de rind wordt aangelegd, een gebied in ontwikkeling.
• langs het IJ Stenen Hoofd, iets verder vanaf de ring, maar wel een gebied dat ontwikkelt

kan worden en waar weinig horeca is.
• langs het IJ Veemkade. Dat is ook een fietsers luw gebied, omgeving kan wel een impuls gebruiken en drukte aan.
• De Omval, ook een gebied in ontwikkeling, dat een impuls met horeca kan gebruiken.

En belangrijker nog, toeristen en fietsers zitten elkaar niet in de weg, en kinderen kunnen veilig naar school.

Algemeen
De infrastructuur van Amsterdam kan de horde met toeristen niet meer aan, ga intensief samenwerken met Rotterdam en ontwikkel samen een goed plan.
Laat ze daar verblijven en geef ze een dagpas om (gratis) met ICD te reizen. Geen touringcars de stad in. Veiliger en minder druk in Amsterdam, Rotterdam nog een extra impuls in hun sterke ontwikkeling. Amsterdammers blij. Rotterdammers blij. Toeristen blij.

Met vriendelijke groet,

i0216

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Protest
Datum: dinsdag 16 februari 2016 10:41:30

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0217

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook maak ik bezwaar tegen het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart").
- Er is sprake van verplaatsing van de daar liggende waterwoningen naar de Houthavens.
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het woongenot zowel aan de wal als op het water, het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) aan de Weesperzijde nu toch al nauwelijks te combineren is

met rustige bewoning en nachtrust. Bewoners in heel Amsterdam ervaren veel overlast van horeca en toeristen. Nog meer toerisme en horeca is voor de bewoners erg onwenselijk..

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag me steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, woonbuurt met duizenden bewoners, die al veel last hebben van de aanwezige horeca.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van de ligplaatsen van de waterwoningen en de mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen. En de genoemde plannen niet te verplaatsen naar een andere plaats aan de Weesperzijde of elders in Amsterdam.

Hoogachtend,

i0218

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: zienswijze Schepencarrousel n.a.v. concept Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 10:51:58
Bijlagen: PastedGraphic-4.tiff
Zienswijze Watervisie Schepencarrousel 20160211hm.docx

L.S.

Bij deze zend ik u de zienswijze van de Schepencarrousel naar aanleiding van uw concept Watervisie Amsterdam 2040.

Belangrijkste boodschap is dat u onzes inziens (veel) meer aandacht zou moeten schenken aan het varend erfgoed.
Het erfgoed dat Amsterdam gevormd heeft tot wat het nu is.

Namens de Schepencarrousel,

[redacted]

Watervisie Amsterdam

De Watervisie Amsterdam 2014 geeft een ruimtelijk-economisch perspectief op het gebruik van water en oevers in Amsterdam op de lange termijn (2040) met een aantal speerpunten op de korte termijn (2018). Daartoe wil men onder meer water toegankelijk en beleefbaar maken, activeren en meer dynamiek in het gebruik van water. Er worden ambities geformuleerd op een zestal thema's: openbare ruimte & recreatie; wonen & werken; vaarnetwerk; pleziervaart &watersport; passagiersvaart & cruisevaart; personen- & goederenvervoer. Ambities die genoemd worden en die voor deze zienswijze relevant zijn betreffen onder andere: activeren van water en oevers; ruimte voor watergebonden bedrijvigheid; uitbreiden en optimaliseren vaarnetwerk voor plezier- & passagiersvaart; faciliteren pleziervaart.
Met de Watervisie wil men betrokkenen inspireren en stimuleren om nieuwe initiatieven te ontplooien en te realiseren. Het water in Amsterdam is voor iedereen, zo wordt gesteld.

In de Entrepothaven ziet men kansen voor waterwonen of nieuwe woonschepen. Men wil graag dat de waterkant van het in transformatie zijnde Cruquiusterrein een nautisch karakter krijgt. Men denkt ook aan een drijvend zwembad of drijvende tuin, ligplaatsen voor de passagiersvaart of woonschepen (oude zeeschepen). Met regiopartners wil men verkennen of het regionale vaarnetwerk kan worden uitgebreid en verbeterd.
Amsterdam is omringd door waterlandschappen die tot diep in de stad doordringen: dat is een enorme kwaliteit.

Varend Erfgoed

In deze zienswijze willen wij pleiten voor een belangrijker aandeel van varende historische schepen in de Watervisie, met name door de ambitie uit te spreken voor de totstandkoming van een of meerdere passantenhavens voor historische schepen in de stad. Watervisie: *'Historische schepen dragen bij aan het cultuurhistorische maritieme beeld van de stad.'* Men erkent hiermee het belang van historische schepen voor de stad. SAIL Amsterdam wordt als een belangrijk evenement aangemerkt waarbij het varend erfgoed een toonaangevend onderdeel vormt.
Wat ontbreekt in de Watervisie is waar de bijdrage van historische schepen in de stad kan worden versterkt. Amsterdam is een knooppunt van vaarroutes en vormt een belangrijke schakel tussen Noord- en Zuid Holland, Utrecht en via het IJmeer en Markermeer naar Flevoland en Oost en Noordoost Nederland. Daarnaast is Amsterdam vanzelfsprekend een aantrekkelijke plaats voor de opvarenden van historische schepen om voor enige tijd te verblijven. Het is echter voor dergelijke schepen nauwelijks mogelijk om aan te leggen langs de Amsterdamse kades. Er is een actief beleid om varende historische passantenschepen naar een haven in een van de omliggende steden te verwijzen. Dit vormt een ernstige beperking voor historische schepen. Om deze schepen te kunnen laten varen en daarmee de dynamiek van het varend erfgoed in de Nederlandse steden en op de vaarwegen zichtbaar te maken is het een vereiste dat er verspreid door het hele land aanlegplaatsen voor deze schepen zijn.
Amsterdam, maar ook heel Nederland heeft een uitgebreide collectie van historische schepen die aansluit bij de belangrijke rol die de scheepvaart heeft in de economische ontwikkeling van ons waterrijke land, en die uniek is in de wereld. Volgens de Erfgoedmonitor van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zijn er in Nederland zo'n 6.000 historische schepen. De helft daarvan bevindt zich in varende staat.

Schepencarrousel

De Schepencarrousel is een systeem waarbinnen historische schepen (zoals sleepboten, vrachtschepen en zeilschepen) uitgewisseld worden tussen verschillende ligplaatsen. De schepen liggen voor een korte periode (max. 3 maanden) op een ligplaats. Op de ligplaats presenteren de schepen en schippers het verhaal van het schip en de cultuurhistorie van de scheepvaart, door middel van onder andere informatieborden. Stichting Er-varen organiseert de Schepencarrousel door het maken van gezamenlijke afspraken en contact tussen schippers en ligplaatseigenaren. Wij pleiten er voor om in de Watervisie expliciet ruimte te maken voor de Schepencarrousel. Met dit uitwisselingssysteem voor historische schepen kunnen een flink aantal van de in de Watervisie geformuleerde ambities inhoud gegeven worden: levendige en nautische kades, meer dynamiek, reuring, innovatieve vormen van wonen en werken op het water, optimaliseren van vaarnetwerk. Met Amsterdam als ‘hub’ in een nautisch netwerk kunnen we, samen met initiatieven in onder andere Wormerveer, Uithoorn, Purmerend, ons varend erfgoed weer in beweging krijgen. Meer informatie is te vinden op www.schepencarrousel.nl

Visie Schepencarrousel: Markante Schepen in Beweging

In de ideale wereld, bewegen markante schepen zich van de ene naar de andere haven, in Nederland of zelfs daarbuiten. Deze schepen zijn markant, omdat ze een verhaal hebben: ze hebben een geschiedenis; er is veel gebeurd aan boord of ze zijn op een speciale wijze gebouwd. Ze zijn bijzonder om te zien, én ze varen. Ze brengen beweging, reuring in de haven waar ze aankomen en tijdelijk verblijven. Het is een feestje voor gemeente en omwonenden als zo’n schip aanmeert. Er gebeurt iets. Uiteindelijk vertrekt het schip weer, onderweg naar een volgende, bijzondere plek.

De schipper is jonge vrouw of man, voor wie het niet uitmaakt waar zij of hij woont of werkt. Want dat kan nu immers overal met wifi en andere middelen. Maar de schipper kan ook iemand zijn, die altijd al heeft gedroomd van wonen – en ook nog varen – op een bijzonder schip, maar nooit de stap durfde te zetten. En nu dus wel. En ook de bewoner van een oud historisch vrachtschip dat al jaren in een vaste haven ligt, wil eigenlijk graag in beweging komen. Hun allen lonkt het avontuur. Een schipper wil varen. En welkom zijn in de haven.

De Schepencarrousel maakt deze dromen mogelijk. Zo kunnen de schepen varen van haven naar haven, waar ze vervolgens voor een maand of drie kunnen verblijven. De Schepencarrousel regelt de verblijfplek voor het schip en maakt afspraken met schipper en gemeente over havengelden, duur van het verblijf en andere faciliteiten.

Initiatiefgroep Historische Passantenhaven

De Initiatiefgroep Passantenhaven in Amsterdam ijvert al zo'n 4 jaar voor de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen in Amsterdam. Lange tijd zag het er naar uit dat er een dergelijke haven kon gaan komen in de Entrepothaven in Stadsdeel Oost. De kade aan de kant van het Cruquiuseiland leent zich er uitstekend voor en het past goed in de transformatie van het gebied langs de kade naar een levendige woonbuurt. Het initiatief voor een passantenhaven voor historische schepen op deze plek is begeleid door een aantal ambtenaren, het is ondersteund door Amvest, die als projectontwikkelaar het gebied ontwikkeld en het is enthousiast ontvangen door de buurt. Het Stadsdeel Oost heeft het initiatief echter niet overgenomen, zonder daarvoor een goede onderbouwing te leveren. Naast de Entrepothaven zien wij kansen in de Oude Houthaven en bij de NDSM werf. Wellicht kan ook het Marineterrein in aanmerking komen. Zelfs de regelmatige uitwisseling van historische schepen binnen Amsterdam alleen al kan aanmerkelijk bijdragen aan verlevendiging, dynamiek en uitstraling van ons gekoesterde varend erfgoed.

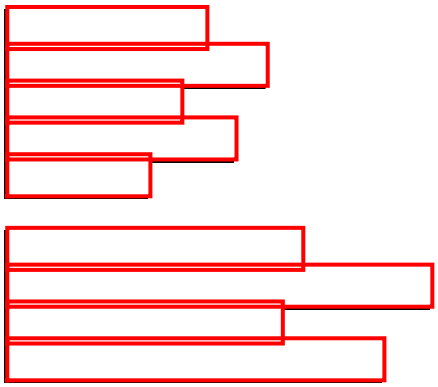
Erfgoedwet

Op 2 juni 2015 zijn in de behandeling van de Erfgoedwet in de 2e Kamer twee moties aangenomen

(stuknummers 33 en 47) die gaan over de positie van mobiel erfgoed. Deze moties gaan, in de woorden van minister Bussemaker (kamerbrief 12-11-2015), over *'onderzoek naar knelpunten voor mobiel erfgoed in regelgeving, het bevorderen dat de belangen van bezitters van mobiel erfgoed in de toekomst meegewogen worden bij kabinetsbeslissingen'*. Het ligt in de lijn van dit landelijke beleid dat op plaatselijk niveau ook de belangen van bezitters van mobiel erfgoed in de toekomst worden meegewogen. De Watervisie 2040 is een belangrijk beleidsdocument waarin een concrete invulling van het belang van varend erfgoed niet zou mogen ontbreken.

De Watervisie is een prachtige kans voor Amsterdam om het belang van historische schepen voor de stad te versterken en de ambitie uit te spreken voor de totstandkoming van een of meer passantenhavens voor historische schepen.
Wij verzoeken U daarom om de totstandkoming van passantenhavens voor historische schepen in de stad op te nemen in de Watervisie.

Bestuur van de Schepencarrousel



i0219

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar tegen concept Watervisie 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 11:32:27
Bijlagen: Bezwaar Watervisie 2040.zip

Datum: 15 Februari 2016

Aan het College van Burgemeester en Wethouder.

Betreft: bezwaar/zienswijze tegen concept Watervisie 2040.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

Bij deze tekent ondergetekende, [redacted], wonende [redacted] te Amsterdam, bezwaar aan tegen een deel uit het concept Watervisie 2040.

Het betreft met name de delen besproken vanaf pagina 77, punt 21, over de plannen om het gebied van Jacob van Lennep-, Hugo de groot-, Bilderdijk- en Da Costagracht, aantrekkelijk te maken voor ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of op- en afstapplekken, alsmede nieuwe horeca om de vaarroute interessanter te maken.

Als bewoner aan de Hugo de Grootkade ben ik al meer dan 30 jaar getuige van de onstuimige ontwikkeling op en rond het water. Dit heeft de laatste jaren geleid tot een grote toename van het verkeer van –en naar de binnenstad met daarbij behorende sterke toename van de overlast.

De Hugo de Grootgracht is, evenals de Jacob van Lennepgracht, een van de meest gebruikte toegangswegen naar- en van de oude binnenstad, en is op mooie en zomerse dagen al heel erg druk. Dat gaat gepaard met te hard varen, stampende muziek, gejoel, geschreeuw, luid gepraat, aanhoudend motor geronk, aanvaringen e.d., wat het verblijf in- en om huis/woonboot niet aantrekkelijk maakt en tot vluchten leidt, en bovendien bij doorkomst ‘s-avond laat of ‘s-nachts ook nog een verstoorde nachtrust oplevert.

Alle pogingen daar iets aan te doen hebben nauwelijks zin. Ook elders in de stad is dit probleem genoegzaam bekend. Handhaving wordt ingehaald door de werkelijkheid en blijkt slechts een bureaustoel illusie.

Daarnaast hebben we al geruime tijd ervaring met de komst van een horeca gelegenheid in onze buurt in de vorm van ‘de Liefde’ in het Bilderdijkpark. Ooit, in de wijziging van het bestemmingsplan, eufemistisch aangekondigd als theepaviljoen met vriendelijke dag recreatie. Sedert de komst van de Liefde hebben de bewoners van de kade daar regelmatig flinke hinder van ondervinden. Recent heeft daar een moeizaam mediatie proces over gelopen, waarbij ook het Stadsdeel West betrokken was.

Deze horeca gelegenheid heeft tevens een aanlegplaats voor een rondvaartboot, en functioneert als op- en afstap steiger. Ook daarvan weten we inmiddels dat dit voor extra overlast zorgt. Groepsgedrag en alcohol zijn daarbij twee factoren die het geluidsniveau wat mensen produceren sterk doet toenemen, wat hinder en overlast veroorzaakt. Aan- en afvaren belemmeren de vlotte doorvaart, wat juist op drukke doorvaart routes ook gevaar oplevert voor aanvaringen met (woon)boten, waarvan wij al meerdere keren getuigen zijn geweest, of troffen

slechts de beschadiging aan.

Het probleem van geluidsoverlast op het water lijkt maar niet te worden beseft. Water draagt en weerkaatst het geluid en vormt geen enkele belemmering. Hierdoor kunnen gesprekken op een terras of in boot 20 meter verderop zelfs verstaan worden, en houdt het mensen die daar wonen uit hun slaap.

Samenvattend:

De Hugo de Groot-, Jacob van Lennep- en Da Costagracht zijn ongeschikt voor de plannen zoals opstapplek en nieuwe horeca, en zullen, bij doorvoering, de leefbaarheid voor de aldaar wonende ernstig op de proefstellen.

De haalbaarheid van handhaving blijkt een illusie.

De Bilderdijkkade tussen Kwakers-/Belamyplein en Kinkerstraat, ter hoogte van de huidige nieuwbouw lijkt de enige plek waar op het water ruimte is. Ook daar zal gelden dat de nieuwe bewoners daar last van zullen ondervinden.

Tot slot wil ik mijn verontrusting uitspreken over het feit dat deze plannen de indruk wekken dat de stadsbestuurders meer oog hebben voor het genoegen van bezoekers van deze stad, en van potentiële horeca exploitanten (dikwijls niet eens afkomstig uit de stad), dan voor de leefbaarheid en het woongenot van haar bewoners. Het begrip ‘rust’ en ‘leefbaarheid’ lijkt met geweld te worden verbannen door nieuwe recreatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0220

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 11:44:16

Hierbij dien ik een zienswijze in i.v.m met de rondvaart opstapplaats en parkeerplaats aan de weesperzijde naast roeivereniging de hoop.

groet,

[redacted]
verenging weesperzijde buurt

i0221

VNM
Verbond Nederlandse Motorbootsport

KNMC

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

Meent 2a
4141 AC Leerdam
T 0345-62 31 00
I www.knmc.nl
E secretariaat@knmc.nl

Bestuursdienst Amsterdam
Directie :
Datum in : 12 FEB. 2016
Reg.nr. :
Class. nr. :
Beh. ambt.: Ruimte + Duurz.
van BM / Weth.:
☐ ter kennisname
☒ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
datum verz.:
naar DIV dd.:

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Amsterdam
T.a.v. de heren U. Kock en E. van der Burg
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040

Leerdam, 11 februari 2016

Geacht college,

Deze zienswijze wordt u aangeboden door het Verbond Nederlandse Motorbootsport (VNM), een koepelorganisatie van momenteel 85 watersportverenigingen met vooral motorbootvaarders als lid. Het VNM behartigt de belangen van meer dan 13.000 leden van deze verenigingen, zijnde 34.000 waterrecreanten. Deze zienswijze wordt mede ingediend door onze zusterorganisatie de Koninklijke Nederlandsche Motorbootclub (KNMC), een vereniging van zeer actieve motorbootvaarders met zo'n 400 leden, waarbij het VNM is aangesloten.
De leden van beide organisaties varen met het soort boten, dat in de 'Watervisie Amsterdam 2040' wordt aangemerkt als recreatievaart.

De 'Watervisie Amsterdam 2040 is een indrukwekkend document waarmee Amsterdam zich breed profileert als waterstad. Wij zijn echter van mening, dat vergeleken met de pleziervaart relatief weinig aandacht wordt besteed aan de recreatievaart en brengen het volgende onder uw aandacht.

Hoofdvaarwegennet
In hoofdstuk 2.2.3. "Vaarnetwerk" wordt in het geheel niet over recreatievaart gesproken. Naar onze mening zou minstens moeten worden vastgelegd, dat het huidige hoofdvaarwegennet, zoals weergegeven op de Vaarnetwerkkaart (pagina's 40 en 41) gedurende de planperiode niet zal worden aangepast en ongewijzigd ter beschikking blijft van de recreatievaart. In dat verband wordt speciale aandacht gevraagd voor het beleid ten aanzien van bedieningstijden van bruggen en sluizen en de inspraak van de Amsterdamse watersportverenigingen bij het vaststellen daarvan. Deze inspraak zal des te meer noodzakelijk zijn, als de gemeente de bedieningstijden wil aanpassen bij eventueel afnemend gebruik van de hoofdvaarwegen door de beroepsvaart.

Verenigingshavens
In hoofdstuk 2.2.4. "Pleziervaart en watersport" wordt onder meer een ambitie uitgesproken met betrekking tot de uitbreiding van het aantal jachthavens waaruit een voorkeur blijkt voor openbare en multifunctionele jachthavens. De capaciteitsuitbreiding als zodanig is uiteraard zeer positief voor de recreatievaart, zowel voor de Amsterdammers als voor passanten. Wij protesteren echter met klem tegen het negatieve beeld, dat van verenigingshavens wordt geschetst. Die worden neergezet als 'afgeschermde parkeerhavens, die slechts toegankelijk zijn voor een zeer selecte groep'. In Nederland zijn ongeveer 500 watersportverenigingen met een bloeiend verenigingsleven en duizenden hardwerkende vrijwilligers.

Deze verenigingen bieden veelal ook ligplaatsen aan passanten en zijn dus niet besloten. Dat het lidmaatschap zou zijn voorbehouden aan 'een zeer selecte groep' is dan ook een grote misvatting. Vooral in het belang van de Amsterdamse watersportverenigingen vragen wij om dit standpunt te herzien. Wij vragen dat met zoveel nadruk, omdat ook deze verenigingen bij het ontwikkelen van plannen moeten kunnen rekenen op een positieve grondhouding van hun gemeente bij het overleg over deze plannen en het aanvragen van de benodigde vergunningen.

Passantenregelingen en -voorzieningen
Jaarlijks maken duizenden zeil- en motorboten gebruik van de doorvaartroutes door de stad. Deze doorvaart is kosteloos. Een voorstel van enkele jaren geleden om een doorvaartrecht in te voeren, is mede onder druk van de watersportorganisaties toen niet aangenomen. Wij vragen met nadruk om deze vrije doorvaartregeling tijdens de planperiode te handhaven.
Veel passanten willen in Amsterdam voor een paar dagen een ligplaats reserveren. Door deze groep wordt de nagestreefde capaciteitsuitbreiding van de jachthavens zonder meer positief beoordeeld. Daarentegen wordt een visie over tijdelijke afmeermogelijkheden voor passanten langs de vele kades in de stad node gemist. Haarlem moge in dit verband als voorbeeld dienen. Door de hele stad zijn langs de kades van het Spaarne passantenvoorzieningen aangelegd. Wij zouden het zeer op prijs stellen als de gemeente Amsterdam de haalbaarheid van dergelijke voorzieningen zou willen onderzoeken.

Veiligheid
In hoofdstuk 2.2.4. wordt het aandachtspunt 'veiligheid' in het geheel niet aan de orde gesteld. Een toename van de pleziervaart kan tot gevolg hebben, dat meer mensen gaan varen, die weinig of geen kennis hebben van de vaarregels Voor kleine boten is een vaarbewijs niet nodig en de pleziervaarder zal zich wellicht niet bewust zijn van het belang van deze vaarregels als men het vaarwater moet delen met beroeps- en recreatievaart. In dat verband wijzen wij op het landelijke project 'Varen doe je samen' van de Stichting Waterrecreatie Nederland (SWN), die gevestigd is in Amsterdam. Wij zijn van mening, dat de gemeente Amsterdam de voorlichting over de vaarregels zou moeten bevorderen en dus ook de handhaving daarvan. Met genoegen lezen wij van het beleidsvoornemen dat rondvaartboten, die zich herhaaldelijk niet aan de regels op het water houden, te maken krijgen met strenger beleid. En ook de uitspraak van wethouder Kock, dat hij 'blijft inzetten op handhaving van de regels voor overlast', juichen wij toe. Een verdere groei van de pleziervaart zal de noodzaak van een strengere handhaving alleen maar doen toenemen.

Hoogachtend,

namens
Verbond Nederlandse Motorbootsport

[redacted]

[redacted]

Koninklijke Nederlandsche Motorboot Club

[redacted]

[redacted]

KONINKLIJKE NEDERLANDSCHE
MOTORBOOT CLUB

Secretariaat: Meent 2a • 4141 AC Leerdam

PostNL
Afz. 4141 AC 2A

€0,65

NEDERLAND
11.02.16
NetSet PB 873765

Ruinte + Duurz.

N07CC 1000AE202

W. BENTINCK VAN SCHOONHETEN

WEESPERZIJDE 72 F
1091 EH AMSTERDAM
TEL. 020 6220032

i0222

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam,
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Amsterdam 12 februari 2016-02-12

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Als lid van de Vereniging Weesperzijdestrook wilde ik mijn ongenoegen uitspreken over het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening! De werkwijze van de verantwoordelijke ambtenaren is laakbaar en toont geen enkel respect voor de bewoners die dagelijks gebruik maken van de openbare ruimtes en beter weten wat de gevolgen zijn van dit desastreuse plan wat is ontwikkeld voor deze buurt.
Het toont ook duidelijk aan dat de desbetreffende ambtenaren die deze plannen ontwikkelen nog nooit ter plaatse zijn geweest.
Over de laatste 10 jaar zijn er lijvige rapporten geschreven waar nog nooit wat van is gerealiseerd De ambtenarij maakt zichzelf belachelijk en onbetrouwbaar door zonder enige communicatie plannen te schrijven die niet uitvoerbaar zijn maar toch de buurt in verwarring brengt.

Alle punten die U aanroert in uw conceptplan Watervisie zijn volkomen ondoordacht!
Een steiger bij de roeivereniging "De Hoop" en bij de Schollenbrug straat, waar passagiersvaart[rondvaartboten etc.] passagiers kunnen laten in/uitstappen. De touringcars die bij "De Hoop" hun lading toeristen moeten afleveren kunnen op het kleine pleintje waar ook nog eens een lagere school is gevestigd niet draaien. Bussen die hun motoren laten draaien terwijl ze staan te wachten. Lucht vervuiling van boten en bussen Recht voor een school met hele jonge kinderen.
Nog meer horeca, nog meer vervuiling.
Het gemeentebestuur is alleen uit op economisch gewin en heeft geen enkele interesse wat de buurt ervan denkt.

W. BENTINCK VAN SCHOONHETEN

WEESPERZIJDE 72 F
1091 EH AMSTERDAM
TEL. 020 6220032
[redacted]

Het wegdek van de Weesperzijde is volledig stuk gereden en voor het grote aantal fietsende Amsterdammers is het behoorlijk gevaarlijk om de belangrijkste route naar Zuid/Oost te nemen om hun brood/belastinggeld te verdienen. DOE DAAR EENS IETS AAN in plaats van het bedenken van onuitvoerbare plannen.

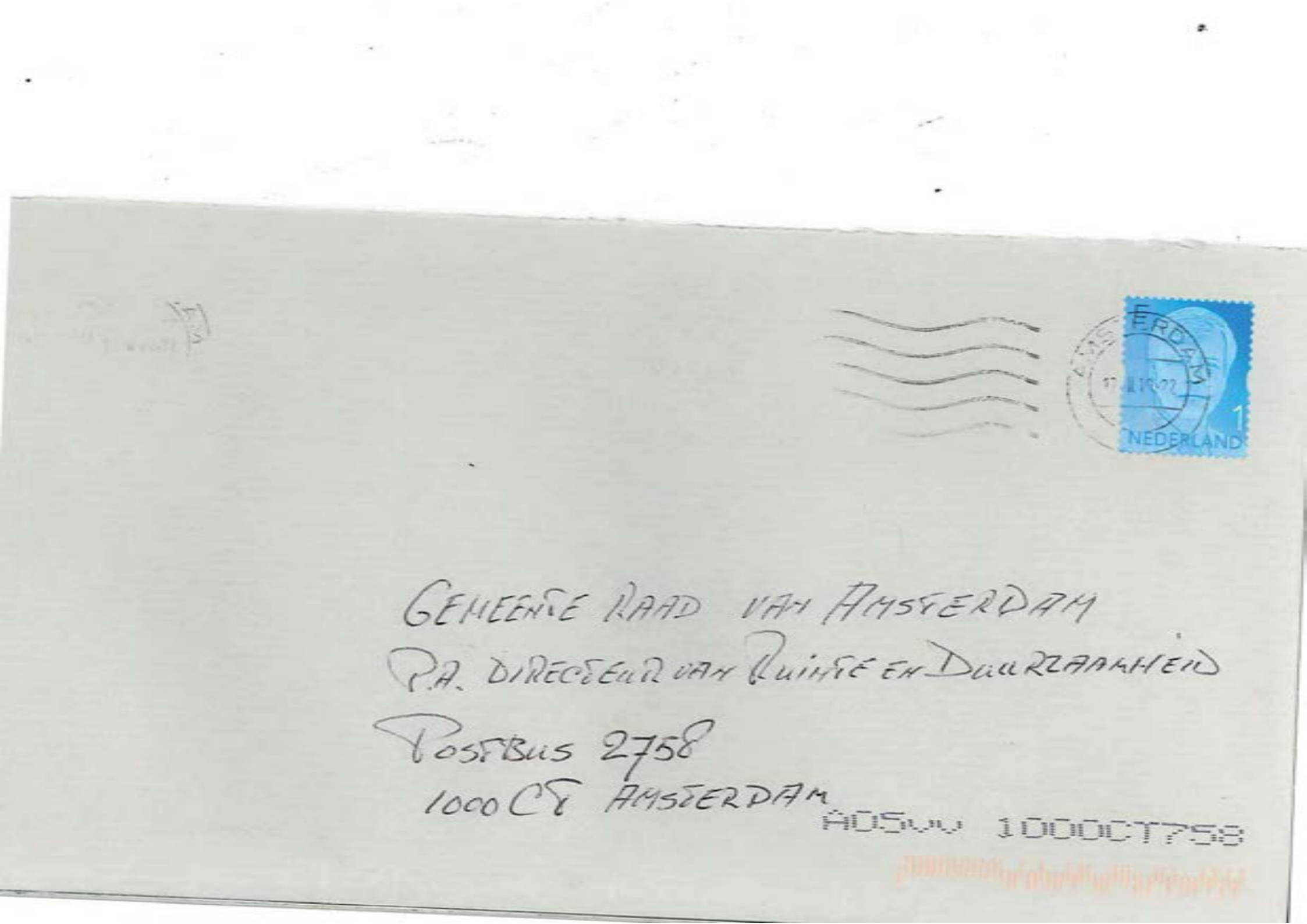
Ik dacht dat het gemeentebestuur wat geleerd had van het onuitvoerbare plan hostel W99 in de oude brandweerkazerne aan de Weesperzijde! Buurtparticipatie [een woord veel gebruikt in de burelen van het stadhuis] is van essentieel belang voor het maken van plannen en aanpassingen in een buurt. U heeft als vertegenwoordiger van Amsterdam de plicht om de inwoners goed van te voren in te lichten en pas tot uitvoering over te gaan nadat er een consensus bereikt is. Dit is de democratische manier waarop deze stad groot is geworden.

Ik hoop dan ook dat U contact opneemt met de buurtgemeenschappen van de Weesperzijde om de overwegingen die door hen zijn geuit serieus te nemen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]



GEMEENTE RAAD VAN AMSTERDAM
P.A. DIRECTEUR VAN RUIMTE EN DUURZAAMHEID
POSTBUS 2758
1000 CT AMSTERDAM

AOSW 1000CT758

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

i0223

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

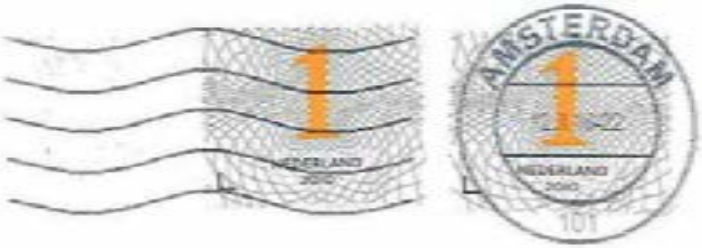
Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]



Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT
Amsterdam

A13CC 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

i0224

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

12.02.2016

. Bovengenoemde tekst wordt door mij volledig onderschre-
. ven. In het bijzonder het ontbreken van tijdige
buurtparticipatie.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam,
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758,
1000 CT Amsterdam.

A13CC 1000CT758

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0225

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het con
"Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het z
deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "W
zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeive
De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Wees
ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, sal
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt v
ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe
horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://v
erdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op d
gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke
Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreat
bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water word
vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en contin
afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel no
te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename v
vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote d
onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015'
geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota be
tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

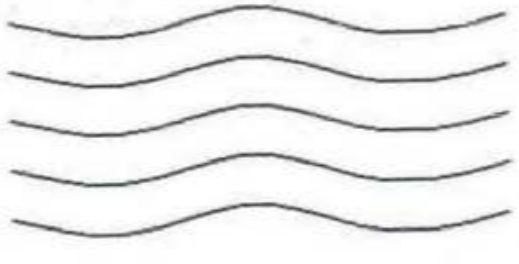
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

[redacted]

Datum: 11/02/2016



WEESPERZIJDE 78 2H, 1091 EJ AMSTERDAM

Aan:Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamhe
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

A13Av 1000CT75

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0226

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

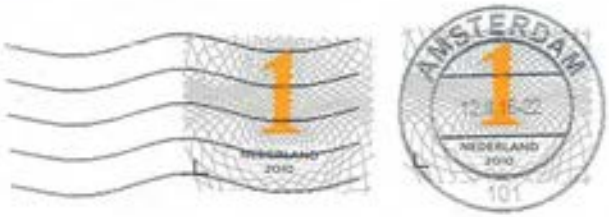
Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

getekend:

[redacted]



Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT
Amsterdam

A13CC 1000CT758

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen

i0227

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

[redacted]

Datum: 11-02-2016

Till Erkens ++ Weesperzijde 78[1] ++ 1091 EJ Amsterdam ++

Aan:Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamhe
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

A09AA 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016
Ontvangen
i0228

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

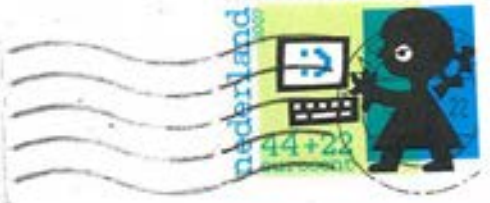
[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Hierbij maak ik bezwaar, tegen deze uitbreiding, Horeca etc ....

[redacted]



Gemeente raad A'd
T.a.v. Directeur Ruimte/Du
2 exx.

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
15 FEB. 2016

Ontvangen

i0229

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Wij onderschrijven deze zienswijze volledig. Een schandalig voorstel in een tijd waarin alle aandacht moet gaan naar behoud van natuur en klimaat. Het gaat niet om een zienswijze

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758

1000CT AMSTERDAM

A05CC 1000CT758

LBP|SIGHT

i0230

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Weesperplein 8
1018 XA AMSTERDAM

Datum:	15 februari 2016	Project:	Pier Westerhoofd
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:	B065364an.00004.wg	Betreft:	Zienswijze op conceptWatervisie 2040
Versie:	01_001		

Geachte heer, mevrouw,

Namens Eggerding B.V., houder van de milieuvergunning en Havenbedrijf Coenhaven B.V., erfpachthouder, gevestigd aan de Coenhavenweg 22, dienen wij hierbij onze zienswijze in op de concept-Watervisie Amsterdam 2040. De concept-Watervisie 2040 (hierna Watervisie) ligt vanaf 7 januari, gedurende zes weken, tot en met 17 februari 2016 ter inzage. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat de nu voorliggende zienswijze binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn is verzonden.

Eggerding B.V. (hierna Eggerding) is gelegen aan de Coenhavenweg 22 en heeft de pieren Amerika en Afrika in gebruik voor haar bedrijfsactiviteiten. Eggerding was de vorige gebruiker van pier Westerhoofd, waarvan de bedrijfsactiviteiten zijn verplaatst ten behoeve van de aanleg van de tweede Coentunnel. Voor het kunnen op- en overslaan van onder andere bulkgoederen worden de havenkommen A en C door (zee)schepen gebruikt voor boord/boord, boord/wal en wal/boord overslagactiviteiten alsmede voor diverse ISPS activiteiten. Het gebruik van drijvende kranen is noodzakelijk om de diverse overslagactiviteiten te laten plaatsvinden, waarbij de kranen naast de schepen liggen.
In onze zienswijze willen wij de volgende zaken onder de aandacht brengen.

<u>Concept Watervisie 2040</u>
In het voorwoord wordt gesteld dat de Watervisie een ruimtelijk-economisch toekomstbeeld geeft van het gebruik van het water voor elke Amsterdammer, ondernemer en bezoeker. Met deze zienswijze willen wij aangeven dat het niet in het belang van Eggerding is om de Coenhaven en de kades aan deze haven te wijzigen in publieke verblijf- en recreatiegebieden. In onderstaande tekst is aangegeven hoe Eggerding tegen de visie aankijkt.

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558| KvK 30073990 | BTW NL007093156B01

Hoofdstuk 2.1 De koers: zoekgebied zeecruiseterminal

In de Watervisie wordt op pagina 51 aangegeven dat het zoekgebied zich over het gehele Noordzeekanaalgebied uitstrekt. Op pagina 87 wordt vermeld dat de huidige PTA vanaf 2020 te weinig capaciteit heeft. Uit andere visies en beleidstukken valt af te leiden dat het industrieel havengebied ten westen van de ring A10 wordt gepositioneerd en het groene, recreatieve en voor bewoning beoogd gebied binnen de ring A10 is gedacht.

Ligging pier Westerhoofd en Eggerding. Industriegebied ten westen van de ring A10 is paars gekleurd.

Figuur 1 Noordzeekanaalgebied (bron: Visie 2030, Port of Amsterdam)

De Visie 2030 geeft dit al helder weer in het ruimtelijk kader van het Noordzeekanaalgebied op pagina 47. In het rapport Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied 2008 van ZKA Consultants & Planners wordt in paragraaf 2.4 aangegeven dat het uitwijken naar een tijdelijke terminal in Westhaven een te groot risico vormt voor het afhaken van zeecruiserederijen. Goede vervoersverbindingen vanuit een haven met zware industrie naar het centrum is geen aantrekkelijk visitekaartje voor rederijen en hun klanten vergeleken met een terminal in het centrum.

De zeecruises hebben in 2008 al voor ruim 58 miljoen euro aan omzet genereerd. In 2008 deden 117 zeecruiseschepen Amsterdam aan, in 2012 waren dat er 145 en in 2013 was het totale aantal 137. De verwachting is dat er in 2030 ruim 250 zeecruiseschepen naar Amsterdam komen. Het belang van goede terminals, die dicht bij het centrum zijn gelegen, is dus economisch gezien zeer groot.

Eggerding ziet in de visualisering van het zoekgebied duidelijk een focus op mogelijkheden binnen de A10 ring, een beperkt deel van het formele zoekgebied. Ten oosten van de Coentunnel zal over een aantal jaar het woongebied sterk zijn uitgebreid en zal dit een meer favoriete terminalplaats zijn dan het industriële havengebied. Het symbool voor de zeecruiseterminal lijkt niet zonder toeval in de Coenhaven aangegeven.

Figuur 2 Aanduiding zoekgebied PTA

Als hier letterlijk pier Amerika en pier Afrika zijn bedoeld als uitbreiding op de PTA, dan zal Eggerding niet alleen hinder ondervinden maar geheel moeten verdwijnen.

Er zal een groot aantal zeecruiseschepen worden verwerkt via de nieuwe PTA. Dit betekent voor Eggerding dat met regelmaat grote hinder in de bedrijfsvoering wordt ondervonden voor wat betreft de vrije aan- en afvoer van bulkschepen.

Hoofdstuk 2.2.1 Openbare ruimte en recreatie

Het meer spreiden van recreatie en toerisme over de stad is begrijpelijk. Te veel mensen en activiteiten leiden tot overlast. De Houthaven zal worden getransformeerd tot woongebied. Het uitbreiden van het recreatiegebied zal binnen de ring A10 worden gerealiseerd. Hierdoor zullen bedrijven worden gedwongen meer rekening te houden met de oprukkende bewoning, waarvoor strengere milieueisen gelden. Aspecten als geluid, trillingen en stof beïnvloeden het recreatiegebied negatief. Eggerding vreest daarom dat de oprukkende recreatie-gebieden zich niet meer verenigen met de belangen van de industrie in het havengebied en zelfs strijdig zullen zijn.

Hoofdstuk 2.2.2 Wonen en werken: stadhavens

In dit hoofdstuk wordt gesteld dat grootschalige havengebonden bedrijven in het Westelijk Havengebied en aan de noordelijke IJ-oevers zijn gelegen. Het geschetste beeld van de vier bestaande 'kleine stadshaventjes' voor watergebonden bedrijvigheid en overslag van vrachtauto op boot. Dit duidt op een inrichting ten behoeve van logistieke voorzieningen voor riviercruises, luxe jachthavens en recreatieve voorzieningen.

De visualisatie van deze visie is bedreigend voor het voortbestaan van de bedrijfsactiviteiten in en rondom de Coenhaven. Watergebonden bedrijvigheid ter bevoorrading van de binnenstad over water wordt gepositioneerd langs de ring A10. Zoals dit in de Watervisie is verwoord en weergegeven, wordt dit als een directe bedreiging voor de continuïteit van Eggerding gezien.

Figuur 4 Aanduiding stadhaven

Hoofdstuk 2.2.5 Passagiersvaart en cruisevaart

De besluitvorming over de tweede passagiersterminal voor zeecruises wordt verbonden aan het project Verbetering verbindingen IJ-verbindingen, Sprong over het IJ. In het Plan van Aanpak Verbetering IJ-oeververbindingen (pag. 13) wordt als eis gesteld dat te realiseren bruggen een vrije doorvaartbreedte van 50 meter moeten hebben ten behoeve van (zee)cruiseschepen. Dit sluit de doorgang van de nieuwe generatie zeecruiseschepen op voorhand al uit.
Op dezelfde pagina wordt letterlijk benoemd dat de Coenhaven in de Structuurvisie 2040 is aangewezen voor de bouw van de tweede PTA. In feite is in deze Structuurvisie de gehele Coenhaven aangewezen als uitrolgebied voor wonen en werken (pag. 15). Dit zijn duidelijke beleids- en visiedocumenten van de gemeente Amsterdam waaruit blijkt dat de bedrijfsactiviteiten van Eggeding sterk zullen worden gehinderd en zelfs onmogelijk worden gemaakt.

In de Watervisie zijn de grafische aanduidingen indicatief voor een bepaalde focus van het zoekgebied binnen het huidige havengebied van Amsterdam. Wederom gelet op de eisen van de zeecruisemaatschappijen lijkt het niet waarschijnlijk dat de tweede terminal in de Petroleumhaven of de Westhaven wordt gerealiseerd.

Het afmeren van tientallen zeecruiseschepen per jaar zal Eggerding direct hinderen in de uitvoering van haar bedrijfsactiviteiten. De overslag van bulkgoederen via boord/wal en boord/boord zal minder flexibel en minder volgens klantspecificaties en -wensen kunnen worden georganiseerd. Een riviercruiseschip is binnen enkele minuten uitgevaren. Een zeecruiseschip vaart beduidend minder snel weg en zal daarbij de nautisch operationele ruimte van Eggerding gebruiken. Ook zal daarbij gedurende langere tijd de ingang van de Coenhaven geblokkeerd zijn. De nieuwe zeesluis bij IJmuiden maakt straks passages van zeecruiseschepen van bijna 70 meter breedte mogelijk, die nog meer tijd nodig zullen hebben om zich aan een kade te manoeuvreren.

Hoofdstuk 2.3.3 Het IJ en de haven
In dit hoofdstuk is duidelijk verwoord wat de redenen zijn waarom een tweede PTA nodig is. Wederom is hier het gebied voor verkenningen omschreven als het Westelijk havengebied en het Noordzeekanaalgebied. Volgens de bevindingen in het rapport 'Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied' van ZKA Consultants & Planners, kan het westelijk havengebied ten westen van de ring A10 bijna op voorhand worden afgeschreven. Hierdoor is het zeer waarschijnlijk dat het havengebied ten oosten van de Coentunnel overblijft als reële optie voor de tweede PTA.

<u>Samenvattend</u>
De concept-Watervisie 2040 schets voor Eggerding een bedreigend scenario voor het voortbestaan van het bedrijf. Zowel de visie op uitbreidingen vanuit het centrum richting het havengebied van woon- en recreatiegelegenheden als wel de vestigingsplaats voor de tweede zeecruiseterminal zijn niet in het belang van de continuïteit van het bedrijf.

Figuur 5 IJ en de haven

De indicatieve aanduidingen in de visie geven Eggerding geen vertrouwen in een bedrijfszekere toekomst op de huidige locatie. De economische belangen voor woonruimte, toerisme en recreatie zijn kennelijk vele malen groter dan de industriële belangen. De gemeente geeft nergens de betreffende bedrijven een handreiking richting bescherming of voortzetting van de bedrijfsbelangen. Aan enige zinsspeling op verkennend onderzoek naar mogelijkheden van bedrijfsverplaatsingen ontbreekt het ook totaal. De afbeelding op pagina 88 illustreert dit nog eens te meer.

Namens Eggerding verzoeken wij u in de definitieve versie meer duidelijkheid te verschaffen in de gebiedsaanduiding van en planvorming over de Coenhaven en zekerstelling van de huidige bedrijfsactiviteiten. Ook zou het de gemeente sieren meer de belangen van de industrie in het havengebied te benoemen en aan te geven hoe zij aan die belangen recht kan doen in het realiseren van de Watervisie. Het belang van de voortzetting van de werkgelegenheid en de huidige activiteiten van de bedrijven rondom de Coenhaven blijkt namelijk niet uit deze versie van de Watervisie.

Met vriendelijke groet,
LBP|SIGHT BV

i0231

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

~~AANGETEKEND verstuurd~~ en PERSOONLIJK AFGEGEVEN WEESPERPLEIN
via mail verstuurd aan: watervisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: Zienswijze op concept Watervisie Amsterdam 2040, d.d. december 2015

Geachte dames en heren,

Hiermee geef ik u graag mijn zienswijze op het concept van de Watervisie Amsterdam 2040, d.d. december 2015. De tekst is gesplitst in een algemene reactie en in een reactie op enkele onderdelen.

ALGEMENE REACTIE

Amsterdam is in beweging, en grotendeels in positieve richting. Ook de Watervisie is daar een onderdeel van. Hoewel hier en daar wellicht wat teveel gericht op commerciële vaart, rondvaart en cruises, stemmen de plannen tot optimisme. Dit geldt zeker voor de voornemens om meer recreatieve vaarroutes en watersportactiviteiten op het water mogelijk te maken.

Waar het gaat over woonarken heeft de toon van de Watervisie en de discussie me echter doen schrikken. Wonen op het water wordt in de Visie marginaal en abstract besproken, en dan nog vaak in negatieve zin ('innemen' of 'in bezit nemen van kades', 'bouwsels', 'ondemocratisch'). Als woonbootbewoner ben ik ook 'gewoon' een bewoner van deze stad, die hier aan een toekomst bouwt. Daarom breng ik hier graag een meer persoonlijke noot en meer nuance in.

Woonark als huis

Toen ik tien jaar geleden na een lange zoektocht naar appartementen onverwacht een woonark kon kopen, - en geloof me: tegen een zeer marktconforme vierkante meter prijs, dezelfde als die voor appartementen aan de wal -, was ik trots en dolgelukkig. Een eigen plek in Amsterdam, een hypotheek met mijn eigen salaris, en na een jaar ook nog een parkeervergunning voor de auto die ik voor mijn werk nodig had. De hogere jaarlijkse woonlasten, het extra onderhoud, de extra inzet had ik ervoor over.

De negatieve grondhouding in de visie en in het debat raakt me dan ook. Deze woonark is mijn thuis, mijn uitvalsbasis en een belangrijk deel van mijn toekomst- en pensioenvoorziening. Net als dat geldt voor andere Amsterdammers die hebben geïnvesteerd in een eigen huis of appartement.

Woonarken horen erbij

En het water is voor iedereen, dat spreekt vanzelf. Het is belangrijk dat er wordt gekeken naar kansen om voorzieningen uit te breiden. Veel grachten in de stad zijn echter ook vooral woongebieden, waar bewoners aan de kade en op het water prima samenleven, en waar het nog steeds rustig verblijven is. Daarom hoop ik dat de uitbreiding van commerciële en recreatieve voorzieningen inderdaad weloverwogen en 'in balans' zal gebeuren, met inachtneming van alle bewonersbelangen.

In de visie wordt geïmpliceerd dat woonarken de *toegang tot het water* belemmeren. In en rond de stad zijn er enorm veel plekken waar mensen langs kades kunnen zitten of wandelen, waar mensen kunnen varen etc. Zelf zie ik regelmatig waterfietsen, kano's, suppers, plezierbootjes en andere vaartuigen langskomen door deze gracht. Dit geeft niet de indruk dat hun gebruikers belemmerd worden door de aanwezigheid van arken.

Integendeel: voor veel bezoekers die ik spreek geven woonarken de stad juist charme, ze 'horen erbij'. Amsterdam is geen openluchtmuseum, maar een levende stad. Juist de variatie maakt Amsterdam aantrekkelijk en interessant voor inwoners, expats en bezoekers. Woonarken zijn hier een onderdeel van. Zoals een –hoogopgeleide en internationaal georiënteerde – bezoeker onlangs tegen mij zei: "You need to preserve this".

REACTIE OP ENKELE ONDERDELEN VAN DE WATERVISIE

Reactie op blz. 19 *'Het toepassen van economische principes [....] maar ook dat alle gebruikers van het water daarvoor een marktconforme prijs betalen (net als op het land).'*
Zoals gezegd zijn onze jaarlijkse woonlasten hoger dan die van kadebewoners. Daarnaast is de koopprijs per vierkante meter voor woonarken vergelijkbaar met die van appartementen. Ik neem dan ook aan dat deze zin gericht is op watersport, pleziervaartuigen en commerciële vaart.

Gebiedsgericht

Op- en afstapplaatsen

Op pagina 79 wordt vermeld dat de Costagracht en de Van Lennepkade zich goed zouden lenen voor op- en afstapplaatsen.

De Da Costakade is een dicht bewoonde kade, met smalle straten langs een niet al te brede gracht. Er is nauwelijks ruimte voor (meer) op- en afstapplaatsen, en draagvlak hiervoor lijkt me niet te verwachten. Zeker niet als het gaat om commerciële voorzieningen. De geluidsoverlast 's nachts is al toegenomen in deze buurt, en ik denk niet dat de handen op elkaar gaan voor groepen mensen die langs de kades staan te wachten, te drinken en te praten (met alles wat daar verder bij komt kijken). Ik zou u dan ook allereerst willen vragen om deze kades te ontzien, en om hier niets te ondernemen zonder voorafgaand uitgebreid overleg met **zowel kade- als waterbewoners**. Maar eerder nog zou ik u willen vragen om **deze passage te schrappen** en om mogelijkheden te bekijken bij grachten waar meer ruimte is, zowel op het water als aan de kade. Te denken valt aan de Nassaukade (een wereld

te winnen!), of aan de Bilderdijkkade . Deze zijn breder, minder dicht bewoond, er is meer ruimte, en minder risico op overlast.

Het voorgaande geldt ook in het algemeen bij het creëren van ligplaatsen, van op- en afstapplaatsen, voor het gunnen van rondvaarten en locaties voor verhuurbedrijven: bij een zorgvuldige benadering moet het mogelijk zijn om te kiezen voor locaties waar de overlast beperkt is, en om voorzieningen te creëren zonder de woonbeleving van kade- of waterbewoners te belemmeren.

Overleg over ligsteigers

Daarbij moet me van het hart dat vorig jaar aan het stukje kade naast mij volkomen onverwacht een ligplaats voor de passagiersvaart is gebouwd, voor twee salonboten. Enkele pleziervaartuigen van kadebewoners zijn hiervoor weggehaald. De aanlegsteiger grenst niet alleen aan mijn balkon, maar ook aan mijn slaapkamer. Als aanlegplaats voor één ondernemer met twee boten vooralsnog geen noemenswaardig probleem, maar ik voorzie veel overlast en mogelijke schade voor mij en voor andere omwonenden als hier plotseling een openbare op- en afstapplaats van wordt gemaakt.

Tot slot:

Het gaat hier om een document van 122 pagina's, met veel positief stemmende onderdelen.
Met deze reactie heb ik de belangrijkste punten aangestipt, maar ik kan me voorstellen dat ik nog issues over het hoofd heb gezien, of dat ik niet alle gevolgen goed kan inschatten. Daarom behoud ik me graag de mogelijkheid voor om nog enkele aanvullingen te doen, en krijg ik graag de mogelijkheid om in de toekomst actief mee te praten over de planvorming en de uitvoering daarvan.

Hoogachtend,

[redacted]

VanDoorne
Advocaten • Notarissen • Fiscalisten

i0232

Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

PER KOERIER

Gemeenteraad
van de gemeente Amsterdam
P/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Weesperplein 8
1018 XA AMSTERDAM

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Datum 16 februari 2016
Onze ref. 25001754 - Reederij Kooij/advies
Inzake Zienswijze concept Watervisie 2040

Geachte gemeenteraad

Bij dezen maak ik van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de concept-Watervisie 2040. Ik dien de zienswijze in namens "de Kooij Groep", bestaande uit Reederij P. Kooij B.V., Rederij E.E. Plas B.V., Rederij Boekel B.V. en Rederij Hof van Holland B.V.

1 Inleiding

1.1 Cliënten hebben met interesse de concept-Watervisie 2040 gelezen. Cliënten waarderen de ambitie van de gemeente om de beleefbaarheid en de aantrekkelijkheid van het water te vergroten en kunnen zich daar zeker in vinden. Ook hebben cliënten met instemming kennis genomen van de ambitie om strenger te handhaven tegen illegale rondvaart, geluidsoverlast, onveilig varen en dergelijke onwenselijke praktijken die de beleefbaarheid en veiligheid van het water geweld aan doen.

1.2 Deze overlast ervaren cliënten met name tijdens de drukste dagen van het jaar, te weten gedurende de warmere zomerdagen en tijdens evenementen. De constatering in de concept-Watervisie dat er grote drukte zou zijn zijn op het water in de binnenstad, verdient in dit licht bezien overigens enige nuancering. Ongeveer 25 tot 30 dagen per jaar is er van drukte op de Amsterdamse binnenwateren sprake, te weten tijdens de warme zomerdagen en tijdens evenementen. De overlast wordt dan met name veroorzaakt door de illegale rondvaart en de pleziervaart, waarbij mensen zonder vaarbewijs en vaak met te veel drank op, zich op de binnenwateren begeven. Deze mensen zijn over het algemeen meer gefocust op het mooie weer en/of het evenement dan op de veiligheid van henzelf en de andere watergebruikers. Het opschroeven van de handhaving lijkt cliënten dan ook zeer wenselijk. Het toevoegen van één handhavingsboot komt cliënten daarbij wat mager over.

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.
Van Doorne N.V. has its registered office in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limited liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.

1.3 Uw gemeente wil de Amsterdamse wateren een impuls geven en cliënten kunnen dit - als de oudste rederij van Amsterdam die al sinds begin van de vorige eeuw dankbaar gebruik maakt van de prachtige Amsterdamse grachten - alleen maar toejuichen. Toch hebben cliënten bezwaren tegen bepaalde ambities die uw gemeente in de concept-Watervisie benoemt en die de verwezenlijking van de beschreven doelstellingen nu juist tegenwerkt. In het navolgende werken cliënten deze bezwaren uit.

2 Vooraf

2.1 Vooraf zij opgemerkt dat veel van de doelstellingen ten aanzien van de passagiersvaart voortkomen uit de Nota Varen 2.1. Cliënten hebben hun bezwaren tegen de Nota Varen 2.1 reeds geuit in de inspraakreactie op de Nota. Het vervallen van de onbeperkte exploitatievergunningen stuit op grote bezwaren bij cliënten. Een procedure hierover is nu aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gemakshalve verwijzen cliënten naar de stukken die door hen zijn ingediend. Voorts hebben cliënten grote bezwaren tegen de criteria voor gewogen toetreding die voor inspraak ter inzage zijn gelegd. Cliënten hebben hun inspraakreactie ingediend. Gemakshalve verwijzen cliënten naar dit stuk.

2.2 Cliënten zijn zich er van bewust dat in deze inspraakreactie op de concept-Watervisie 2040 de uitgangspunten van de Nota Varen 2.1 niet ter discussie kunnen worden gesteld. Wel wijzen cliënten er op dat uw gemeenteraad te allen tijden kan terug komen op eerder vastgesteld beleid. Cliënten hebben samen met de andere rondvaartrederijen in het segment "bemand groot" aangedrongen op afwijking van het beleid en concrete handvatten gegeven voor een beter en eerlijker beleid waarbij de doelstellingen van uw gemeente beter bereikt kunnen worden. Cliënten verwijzen naar correspondentie op dit gebied en herhalen bij dezen hun appèl om af te wijken van het nu vastgestelde en heilloze beleid zoals opgenomen in de Nota Varen 2.1.

3 Verplaatsing (nacht)ligplaatsen A-locaties naar Dijksgracht

3.1 Uw gemeente is blijkens de concept-Watervisie voornemens om ruim de helft van de (nacht)ligplaatsen van de rondvaart van het binnenstadhart (Open Havenfront, Natte Damrak en Rokin) naar het oostelijk deel van de Dijksgracht te verplaatsen. Die steigers worden dan voor een deel beschikbaar gesteld als op- en afstapplek voor alle betalende passagiersvaart. Volgens uw gemeente zou op die manier het zicht op het water verbeteren en zouden er openbaar toegankelijke plekken ontstaan, waar iedereen aan het water kan zitten.[1] Deze maatregel zou in 2016 al ten uitvoer moeten worden gebracht.

3.2 Vooraleerst merken cliënten op dat in de concept-Watervisie gesproken wordt van "(nacht)ligplaatsen". Of het dus gaat om nachtligplaatsen of ligplaatsen wordt nog in het midden gelaten. Wethouder Udo Kock heeft echter in de gemeenteraadsvergadering van 20 januari 2016 gezegd dat het alleen gaat om nachtligplaatsen. Omdat er in de concept-Watervisie nog van (nacht)ligplaatsen wordt gesproken, besteden cliënten in het navolgende ook aandacht aan de situatie waarin niet alleen de nachtligplaatsen, maar ook de ligplaatsen (dag) worden verplaatst naar de Dijksgracht.

---

[1] Pagina 53 concept-Watervisie

Vooringenomenheid

3.3 In januari 2016 ontvingen cliënten een brief getiteld "Steigers passagiersvaart centrumgebied, Aanpak herverdeling vanaf 2020" opgesteld door Programma Varen - Passagiersvaart. Cliënten leggen een verband met de concept-Watervisie en deze brief en gaan daarom in het kader van deze zienswijze hierop in. Daarbij merken cliënten op dat het voor hen niet duidelijk is hoe voormelde brief zich verhoudt tot de uitspraak van Udo Kock dat alleen de nachtligplaatsen zullen verplaatsen naar de Dijksgracht. Voormelde brief doet het vermoeden rijzen dat er ook ligplaatsen voor de dag naar de Dijksgracht zullen moeten verhuizen. In de Watervisie dient duidelijk te worden dat het gaat om nachtligplaatsen. Maar bovenal verzoeken cliënten uw Raad om af te zien van het voornemen tot verplaatsen van zowel nachtligplaatsen als ligplaatsen in het algemeen.

3.4 Hoewel de inspraak op de concept-Watervisie nog gegeven moet worden en er - zo stelt ook uw gemeente - overleg moet plaatsvinden met de reders, lijken de plannen van uw gemeente al in kannen in kruiken. In voormelde brief van januari 2016 wordt al gesproken van *"het medio 2016 zoveel als mogelijk opzeggen van alle gebruiks- en huurovereenkomsten van de A-locaties met de reders, per 1 januari 2020"*. Volgens de brief krijgen de betreffende reders daartoe eerst een schriftelijke aankondiging en een uitnodiging voor een persoonlijk gesprek. Het doel van dit gesprek zou blijkens de brief zijn het uitwisselen van informatie. *"Daarna volgt een tweede brief en een tweede gesprek gericht op het maken van afspraken over het beëindigen van het huidige gebruik van de A-locaties per 2020"*, zo is in de brief te lezen. En vervolgens: *"Daarna volgt door middel van een derde brief de formele opzegging."* Kortom, uw gemeente lijkt al precies te weten hoe ze een en ander gaat aanpakken en vormgeven. De marsroute is al bekend. De onderhavige inspraakronde lijkt dan ook een farce.

3.5 Gelet op de stukken die er zijn en de voornemens van uw gemeente, is uw gemeente kennelijk niet bereid om op basis van steekhoudende argumenten in de inspraakreacties daadwerkelijk substantiële wijzigingen in het voorgenomen beleid door te voeren. De onderhavige inspraakronde is dan niet meer dan een formele stap om vervolgens te kunnen stellen dat de gemeente de besluitvorming zorgvuldig zou hebben voorbereid. Maar op het moment dat het beleid al klaar ligt en inspraakreacties bij voorbaat al niet tot inhoudelijke wijzigingen kunnen leiden, is van die zorgvuldigheid in het geheel geen sprake.

3.6 Ondanks het voorgaande en in de hoop dat zij zich vergissen over de vooringenomenheid van uw gemeente, brengen cliënten in het navolgende hun bezwaren ten aanzien van de verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen van de A-locaties naar de Dijksgracht naar voren.

Nut en noodzaak

3.7 Het moge duidelijk zijn dat er een wezenlijk verschil is tussen nachtligplaatsen en ligplaatsen in het algemeen (dag en nacht). Uit de brief van januari 2016 over verplaatsing van de ligplaatsen, maar ook uit passages in de concept-Watervisie, lijkt te volgen dat het ook zal gaan om ligplaatsen. De gevolgen van verplaatsing van de ligplaatsen zijn nog groter dan de verplaatsing van de nachtligplaatsen.

3.8 Met de voorgenomen verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen meent uw gemeente dat het zicht op het water verbetert en er openbaar toegankelijke plekken ontstaan, waar iedereen aan het water kan zitten. Cliënten begrijpen niet waarop u bovengenoemde aannames baseert. Er is geen

noodzaak om de ligplaatsen van de huidige reders op de A-locaties te vergeven aan "alle betalende passagiersvaart". Er wordt geen probleem opgelost, er wordt een probleem gecreëerd. Nut en noodzaak van het voornemen tot verplaatsing bestaan niet.

3.9 Allereerst betwisten cliënten dat er op het moment sprake is van onwenselijke situatie die verbeterd zou moeten worden. Zo geldt voor de A-locatie op het Rokin dat Reederij P. Kooij daar een aantal boten heeft liggen die netjes zijn aangelegd en op geen enkele wijze overlast veroorzaken. Van overlast is ook in al die jaren dat de rederij op het Rokin ligt, geen melding gedaan. De plekken worden bovendien 's nachts goed bewaakt, zodat het openbaar gebied op die locatie er baat bij heeft dat Reederij P. Kooij ter plaatse is gelegen. Het gebied is goed onder controle en van overlast is geen sprake. De boten zijn bovendien netjes aangemeerd en zorgen dus niet voor een rommelig beeld of slecht zicht op het water. Dit is zowel overdag als 's nachts het geval. Door de omwonenden, omliggende bedrijven of bezoekers van de stad is nooit een klacht geuit op dit punt. Ook het Damrak is bewaakt (door middel van hekwerken) en ook daar liggen de boten netjes aangemeerd.

3.10 Bovenomschreven huidige situatie wenst uw gemeente nu in te ruilen voor een situatie waarbij "alle betalende passagiersvaart" zou kunnen aanleggen langs de steigers en die steigers door alle betalende passagiersvaart als op- en afstapplek kunnen worden gebruikt. Om dat mogelijk te maken, moeten cliënten (en andere reders) die hun bedrijf rondom de A-locaties hebben opgebouwd, verplaatsen naar de Dijksgracht. Op die manier zou volgens uw gemeente het zicht op het water verbeteren en zou er een locatie ontstaan waar "iedereen aan het water kan zitten". Cliënten zien niet in hoe de voornemens tot verplaatsing hiertoe zou moeten bijdragen. U ruilt de huidige, goed functionerende en aan de locaties gebonden passagiersvaart op de A-locaties in voor andere, niet aan de locaties gebonden passagiersvaart. Dat is vragen om problemen.

3.11 Voor het verplaatsen van de ligplaatsen (zowel dag als nacht) geldt dat het een komen en gaan wordt van allerhande legale en illegale passagiersvaart. De drukte zal juist toenemen, zeker nu uw gemeente de passagiersvaart met vaartuigen tot en met 14 meter zal vrijgeven. Voor de openbare of semi-exclusieve steigers geldt dat niemand verantwoordelijkheid zal nemen voor veiligheid en bewaking. Omdat aan die steigers iedereen mag aanleggen, zullen er - zoals nu al op verschillende plekken in de stad het geval is - schermutselingen ontstaan over wie, wanneer en voor hoe lang mag liggen. Met toegenomen drukte, zal ook de veiligheid op het water afnemen.

3.12 Als het alleen gaat om nachtligplaatsen, zullen bovengenoemde problemen zich ook voordoen. Daarbij komt dan nog het probleem dat indien bepaalde boten alleen 's nachts mogen aanmeren en de plekken de volgende dag vrij moeten zijn voor de boten van cliënten, dit ook op praktische bezwaren stuit. Immers, als de boten van cliënten dan in de ochtend vanaf de Dijksgracht naar de verschillende A-locaties varen (alwaar zij dan hun afvaartpunten hebben), dan zullen zij stuiten op de boten die er 's nachts hebben gelegen en nog niet weg zijn. Cliënten kunnen dan hun bedrijf niet uitoefenen. Cliënten vertrouwen er niet op dat handhaving op dit punt resultaat zal hebben. Dat leidt tot de situatie dat er op de A-locaties een enorme drukte en tekort aan ligplaatsen zal ontstaan, omdat nachtligplaatsen niet tijdig worden verlaten en de boten van cliënten (of andere reders die hun afvaartlocaties op de A-locaties hebben) nergens naar toe kunnen. Irritaties, drukte, gevaarlijke situaties en daarbij behorende overlast voor de omgeving zijn dan het gevolg. En dat is nu juist wat uw gemeente met de Watervisie wil voorkomen.

3.13 Kortom, met de voornemens verruilt u een goede situatie voor een slechte situatie. Het voornemen tot verplaatsing ondermijnt nu juist de ambities van uw gemeente zoals neergelegd in de concept-Watervisie. De noodzaak tot verplaatsing is niet aangetoond. Voorts is niet deugdelijk onderbouwd waarom verplaatsing van de huidige reders naar de Dijksgracht en herverdeling van de vrijkomende steigers op de A-locaties aan "alle betalende passagiersvaart" zou leiden tot het nastreven van de ambities, zoals in de concept-Watervisie opgenomen. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond.

Alternatieven

3.14 Het voornemen van uw gemeente om de (nacht)ligplaatsen op de A-locaties te verplaatsen naar de Dijksgracht is - zo leiden cliënten uit de stukken af - niet zozeer ingegeven door uw wens om het water beter zichtbaar te maken en openbaar toegankelijk voor hen die aan het water willen zitten. Het voornemen is ingegeven door uw wens om de markt voor passagiersvaart open te stellen voor nieuwe toetreders. In de voornoemde brief van januari 2016 staat dat ook duidelijk: *"We willen ook andere exploitanten dan de huidige gebruikers de mogelijkheid bieden om na 1 januari 2020 gebruik te maken van deze steigers op belangrijke knooppunten."*

3.15 Maar als dát de doelstelling is, dan is het cliënten niet duidelijk waarom die nieuwe gebruikers gefaciliteerd moeten worden ten koste van de huidige gebruikers en waarom er niet gekozen kan worden voor een minder bezwarend alternatief, waarbij de bestaande rechten van de huidige gebruikers worden gerespecteerd. Zo zijn er in de stad op belangrijke toeristische plekken locaties beschikbaar die ten behoeve van de nieuwkomers kunnen worden gebruikt. Gedacht kan worden aan het Singel tegenover de Bloemenmarkt en het Oosterdok. Hier zijn of worden openbare steigers gecreëerd of is er in ieder geval plaats voor openbare steigers. Deze locaties zijn voorts gelegen dichtbij de toeristische hotspots en daarom voor nieuwe toetreders niet minder aantrekkelijk dan wat uw gemeente als "A-locatie" typeert.

3.16 In dit kader merken cliënten nog het volgende op ten aanzien van de kwalificatie "A-locatie". Uw gemeente kwalificeert een locatie als "A-locatie" op basis van het huidige gebruik en bijbehorende faciliteiten. Er dient echter een andere maatstaf aangelegd te worden. Een "A-locatie" zou veeleer een locatie moeten zijn die vanwege dichtbijgelegen toeristische trekpleisters, aantrekkelijk zijn voor rondvaartrederijen. Dat zijn echter meer locaties dan alleen de locaties die nu in gebruik zijn door de rederijen en die genoemd zijn in de brief van januari 2016. Het is onevenredig bezwarend en onredelijk om van de huidige gebruikers te eisen hun vaste plaatsen op te geven ten behoeve van nieuwkomers, terwijl er voldoende alternatieven voor handen zijn. Uit de stukken blijkt niet dat uw gemeente die alternatieven heeft onderzocht. Dit leidt tot een onzorgvuldige voorbereiding.

Bestaande rechten van cliënten op A-locaties

3.17 Cliënten maken al decennialang gebruik van de locaties op het Rokin, Damrak en Midden Open Havenfront. Door de historie zijn de locaties vergroeid met de rederij van cliënten. Uitoefening van hun bedrijf op een andere locatie is ondenkbaar voor cliënten.

3.17.1 In 1922 ontdekte Piet Kooij (oprichter van Reederij P. Kooij B.V.) in het water van het inmiddels gedeeltelijk gedempte Rokin een oude motorboot waar hij wel wat in zag. Piet Kooij kocht de boot, knapte hem op en kwam er achter dat er een rondvaartvergunning op rustte. En zo begon Piet Kooij met veel flair, maar geen

enkele ervaring, het rondvaren van passagiers door de Amsterdamse grachten. Het Rokin is dus de bakermat van de huidige rederij. Reederij P. Kooij is één geworden met het Rokin. Het Rokin, dat is Reederij P. Kooij en zo staat dat ook bekend in Amsterdam.

3.17.2 Gaandeweg deed Piet Kooij flinke ervaring op met de rondvaart en heeft hij de route en duur van de rondvaartocht aangepast aan de wens van de klanten. Dat zorgde voor een groei van de klantenkring. Piet Kooij kon daarop meer boten kopen: een solide basis voor het bedrijf was gelegd. In 1930 ontving Piet Kooij een vergunning voor een ligplaats en steiger gelegen in het Midden Open Havenfront. De steiger heeft Piet Kooij nog met zijn eigen handen gebouwd. Ook voor het Midden Open Havenfront geldt dat die locatie door zijn historie is vervlochten met Reederij P. Kooij.

3.17.3 De locatie aan het Damrak is de bakermat van Rederij E.E. Plas. Deze rederij is ruim 90 jaar gevestigd aan het Damrak, waar zich ooit de uitstroom van de Amstel bevond. Cornelis Plas begon al in 1925 met de Hilda I een rondvaarbedrijf. Het Damrak is dan ook vervlochten met Rederij E.E. Plas.

3.18 Met de voorgenomen verplaatsingsplannen, haalt uw gemeente na bijna 100 jaar een rigoureuze streep door het rijke verleden van cliënten. Kooij en Plas die aan de wieg stonden van het huidige rondvaartwezen dreigen door uw gemeente afgeserveerd te worden naar een nieuwe locatie aan de Dijksgracht. Een locatie zonder enige verbondenheid met de rederij, zonder historie en daarmee zonder ziel en identiteit. Cliënten zouden volgens uw gemeente plaats moeten maken voor "nieuwkomers". U gaat er aan voorbij dat Piet Kooij en Cornelis Plas ooit ook begonnen zijn als nieuwkomers en hun bedrijf van de grond af aan hebben opgebouwd. Het huidige rondvaartwezen heeft haar bestaan te danken aan Kooij en Plas. Het is dan ook ondenkbaar dat Kooij en Plas plaats moeten maken voor de nieuwkomers die "meeliften" op de verdiensten en het harde werken van Kooij en Plas.

3.19 Voor de goede orde: cliënten zijn niet tegen nieuwkomers. Integendeel. Door de jaren heen hebben cliënten nieuwkomers altijd verwelkomd. Ook nu is dat nog zo. Maar cliënten wensen uiteraard wel hun bestaande rechten te kunnen handhaven. En dat dreigt met de voornemens van uw gemeente in het gedrang te komen. Zoals hiervoor al aangegeven, is niet in te zien waarom de nieuwkomers op de locaties van cliënten zouden moeten komen en niet op andere beschikbare A-locaties. Niet is in te zien welke redelijke en zwaarwegende belangen er toe zouden nopen dat cliënten hun decennialang opgebouwde rechten zouden moeten opgeven voor reders die "net komen kijken".

3.20 De afspraken met cliënten voor het gebruik van de steigers en ligplaatsen zijn jaar op jaar, decennialang gecontinueerd. Cliënten hebben hun bestaan opgebouwd op die plaatsen en zijn vergroeid met de locaties. Het gaat dan ook om duurovereenkomsten die slechts kunnen worden opgezegd als het voortvloeit uit de redelijkheid en billijkheid. Die redelijkheid en billijkheid ontbreekt. Zoals hiervoor al is toegelicht, draagt de verplaatsing niet bij aan een kwaliteitsverbetering op het water. Integendeel, drukte, overlast en onveiligheid zijn te verwachten. Voorts zijn er alternatieven in de nabije omgeving beschikbaar en is het niet noodzakelijk dat de huidige reders hun locaties moeten opgeven voor nieuwkomers. Er is dan ook geen zwaarwegend belang om de verplaatsing te rechtvaardigen. Aan de andere zijde staan de gerechtvaardigde belangen van cliënten die hun bedrijfsvoering en identiteit hebben opgebouwd rondom de locaties. Uw gemeente heeft dat ook decennialang gefaciliteerd. Verplaatsing van de ligplaatsen zou dan ook desastreuze gevolgen hebben voor de

bedrijfsvoering. Deze gevolgen zijn onacceptabel en worden niet gerechtvaardigd door rechtens te respecteren belangen.

3.21 Uw gemeente geeft er geen blijk van in te zien welke gevolgen het voornemen tot verplaatsing heeft voor cliënten. Nergens is een afweging te lezen waarbij voornoemde belangen van cliënten worden genoemd. Cliënten ervaren een totaal gebrek aan empathie bij uw gemeente en de ambtenaren met wie cliënten al dan niet in georganiseerd verband met de branche, hebben gesproken. Uw gemeente lijkt maar één doel voor ogen te hebben en dat is het openbreken van de markt die volgens u te monopolistisch is. Het lijkt uw gemeente niet uit te maken met welke middelen u dat doel bereikt en uw gemeente geeft er blijk van geen of onvoldoende de consequenties van die middelen te doorzien. Dat maakt de besluitvorming onevenredig, onzorgvuldig en onrechtmatig.

3.22 Het belang dat uw gemeente naar voren haalt ter rechtvaardiging van deze maatregel, wordt in het geheel niet gediend. Het enige wat u met de maatregel bereikt is dat "de grote rederijen worden aangepakt" zoals de woordvoerder van wethouder Kock het richting het Parool verwoordde. Een soort "hetze" tegen de grote rederijen mag echter nooit ten grondslag liggen aan besluitvorming. Dit zou immers neerkomen op *detournement de pouvoir*.

Locatie Dijksgracht ongeschikt

3.23 Nog los van het voorgaande, is de locatie Dijksgracht niet geschikt voor het beoogde gebruik. Zowel voor nachtligplaatsen als voor ligplaatsen in het algemeen.

3.23.1 De vaartuigen van cliënten (en de andere rederijen) zullen extra vaarbewegingen moeten maken richting de Dijksgracht. Daarbij voorzien cliënten operationele problemen. Onduidelijk is hoe uw gemeente de bereikbaarheid van de locatie voor het personeel van de rondvaartrederijen in gedachten heeft.

3.23.2 Voorts is nog onduidelijk hoe bewaking ter plaatse zou moeten worden vormgegeven. Bewaking dient zeker vanwege de afgelegen locatie van de Dijksgracht, dag en nacht plaats te vinden. De kosten hiervoor zijn hoog.

3.23.3 Als het gaat om de verplaatsing van nachtligplaatsen, merken cliënten op dat de rondvaartboten reeds in de vroege ochtend zullen moeten vertrekken vanaf de Dijksgracht richting de binnenstad, hetgeen dan tot een dagelijkse 'armada' van extra vaarbewegingen op die locatie zal leiden. Dit zal overlast geven voor (woonboot)bewoners en overig scheepvaartverkeer. Aan het einde van de dag varen alle rondvaartboten dan ook weer terug naar de Dijksgracht, wat extra vaarbewegingen tot gevolg heeft.

3.23.4 Voorts zullen er ook overdag meer vaarbewegingen tussen de binnenstad en de Dijksgracht plaatsvinden als de ligplaatsen op de Dijksgracht niet beperkt blijven tot nachtligplaatsen. Uw gemeente schrijft zelf al dat een boot wegvaart als er een vaart is geboekt en terug komt na de vaart en dat op- en afstappen niet mag op de ligplaats, omdat dit op de daarvoor aangewezen op- en afstapplekken moet.[2] Deze werkwijze creëert een fors aantal extra vaarbewegingen tussen de binnenstad en de

[2] Pagina 54 concept-Watervisie.

excentrisch gelegen locatie aan de Dijksgracht. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat het overige scheepvaartverkeer rekening moet houden met de extra vaarbewegingen van de rondvaartrederijen, maar ook dat de reders op kosten worden gejaagd vanwege het telkens moeten afleggen van de aanzienlijke afstand tussen binnenstad en Dijksgracht.

3.23.5 Naast dit kostenaspect is het ook nog eens buitengewoon onpraktisch om de hele dag heen en weer te moeten varen. De wachttijd tussen de vaartochten is maximaal een half uur. De route tussen de binnenstad en Dijksgracht kost al meer tijd. Het verplaatsen van ligplaatsen naar de Dijksgracht is niet uitvoerbaar en uw gemeente geeft er geen blijk van de praktische haalbaarheid van de plannen te hebben onderzocht.

3.23.6 Onduidelijk is hoe uw gemeente een en ander praktisch in gedachten heeft. Moeten toeristen nu in de binnenstad een kaartje kopen voor de rondvaart en wachten tot de geboekte rondvaartboot vanuit de Dijksgracht aan komt varen? Dit is geen geschikte werkwijze. Het boeken van een rondvaart is een impulsaankoop. Toeristen kiezen voor de boot die ze kunnen zien, niet voor een boot die ze zien op een plaatje. Daarmee zullen toeristen niet snel kiezen voor een boot die aangemeerd ligt ergens buiten de binnenstad. Verplaatsing van de ligplaatsen naar de Dijksgracht zal grote negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van cliënten (en de andere reders die moeten verplaatsen).

3.23.7 Voor de geschiktheid van de locatie Dijksgracht is van belang dat elke rondvaartboot een eigen steiger moet hebben, omdat er anders logistieke problemen ontstaan op het moment dat boten voor een rondvaart moeten vertrekken. Dit klemt te meer daar de Dijksgracht lijkt te zijn bedoeld voor alle grote rederijen.

3.23.8 De locatie Dijksgracht ligt dicht bij het spoor. Het is bekend dat bovenleidingen van een trein een chemische reactie veroorzaken op auto's. Die chemische reactie zal ook bij de aangemeerde rondvaartboten te verwachten zijn. Hiermee is door uw gemeente in het geheel geen rekening gehouden. De chemische reactie beschadigt de boten en deze schade is niet of nauwelijks te herstellen. Dit maakt de Dijksgracht tot een ongeschikte locatie voor de stalling van (rondvaart)boten.

3.24 Blijkens de concept-Watervisie wilt u de inrichting van de Dijksgracht aan de markt overlaten.[3] Daarmee legt u het probleem echter bij de markt neer, terwijl het aan uw gemeente is om bij opzegging van de huidige overeenkomsten te voorzien in geschikte alternatieve locaties. Uw gemeente kan dat niet simpelweg doorschuiven naar de reders zelf. Uw gemeente dient de verantwoordelijkheid hiervoor zelf te nemen en de kosten voor alternatieve locaties zelf te dragen.

[3] Op pagina 51 van de concept-Watervisie staat dat ondernemers verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling van nieuwe (nacht)ligplaatsen voor de passagiersvaart. Dit wordt op pagina 53 nog eens herhaald.

Conclusie verplaatsing naar Dijksgracht

3.25 Het voornemen om een groot deel van de huidige (nacht)ligplaatsen te verplaatsen naar het oostelijke deel van de Dijksgracht kan niet worden uitgevoerd, omdat het onrechtmatig jegens cliënten (en andere zittende reders) zal zijn. Bestaande rechten worden niet gerespecteerd. Het opzeggen van de duurovereenkomsten is niet mogelijk omdat het in strijd komt met de redelijkheid en billijkheid. Nut en noodzaak van de verplaatsing zijn niet aangetoond en er zijn dichtbij gelegen, alternatieve locaties voor de nieuwkomers voor handen, zodat het niet gerechtvaardigd is om de huidige reders te verplaatsen ten faveure van de nieuwkomers. Verplaatsing dient dan ook geen rechtens te respecteren belang, terwijl er een onaanvaardbare inbreuk wordt gemaakt op de bestaande rechten van onder meer cliënten. Cliënten hebben hun bedrijfsvoering sinds de jaren '20 en '30 van de vorige eeuw opgebouwd rondom de huidige A-locaties (met name Rokin, Damrak en Midden Openhavenfront), zodat deze locaties met de identiteit van cliënten zijn vervlochten. Verplaatsing van deze ligplaatsen zou desastreuze gevolgen hebben voor de bedrijfsuitoefening van cliënten. Uw gemeente geeft zich hier onvoldoende rekenschap van.

4 Bebouwing rondvaart

4.1 In de concept Watervisie wordt genoemd dat bebouwing en bebording van de rondvaart, waardoor het zicht op het water wordt belemmerd, tot een minimum zal worden beperkt. Dit speelt met name rond het Stationseiland, Damrak en het Rokin.[4]

4.2 Cliënten merken op dat hun kassahuisjes zeer belangrijk zijn voor de herkenbaarheid en exploitatie van hun bedrijf. Uw gemeente geeft aan dat een ontwikkeling gaande is waarbij de kaartverkoop meer vanuit winkels zal gaan plaatsvinden. Met lede ogen zien cliënten nu juist al de enorme toename van het aantal verkooppunten van rondvaarttickets vanuit dit soort locaties en talloze andere toeristenwinkels aan. Stimulering van dergelijke verkooppunten leidt tot een verdere wildgroei van dit soort verkooppunten.

4.3 Omdat deze verkooppunten door de hele binnenstad verspreid zijn, is het voor veel toeristen niet duidelijk waar zij het product kunnen vinden dat zij zojuist hebben gekocht. Nu al merken cliënten dat toeristen met tickets van een andere rederij bij hun steigers komen in de veronderstelling dat zij daar de rondvaart kunnen genieten. Vanuit een oogpunt van goed gastheerschap is het onwenselijk dat product en verkoop van het product van elkaar gescheiden zijn. Om die reden werken cliënten ook al sinds jaar en dag met de klassieke tickethuisjes. Kleine, mooi vormgegeven kassahuisjes horen bij het bedrijf van cliënten en de Amsterdamse rondvaart en dragen juist bij aan de diversiteit van het rondvaartproduct en het tegengaan van de overheersende invloed van één partij.

5 Verhogen brug 37

5.1 Op diverse plaatsen n de concept-Watervisie wordt gesproken over het verhogen van de brug Keizersgracht/Utrechtsestraat, nummer 37.[5] In de maatregelen die worden genoemd om tot 2020 uit te voeren, wordt het verhogen echter niet expliciet benoemd.

---

[4] Pagina 25 concept Watervisie.

[5] Pagina 11, 38, 39, 40, 71.

5.2 Cliënten juichen toe dat de verhoging van de brug Keizersgracht/Utrechtsestraat weer op de agenda staat. Cliënten realiseren zich ook dat het College de ondernemers in de Utrechtsestraat heeft beloofd deze brug pas in 2020 te gaan verhogen. Mocht u hieraan vasthouden, dan vragen cliënten u met klem om de voorbereidingen op tijd op te starten, zodat de werkzaamheden op 2 januari 2020 kunnen starten.

5.3 In verband met de vernieuwing van de bruggen in de Vijzelstraat, zal de Herengracht in de jaren 2017-2020 mogelijk anderhalf jaar gestremd worden. In deze context willen cliënten u in overweging geven om de verhoging van brug 37 naar voren te halen om een enorme tijdelijke toename van het scheepvaartverkeer over de Prinsengracht te voorkomen. Juist hier wonen veel woonbootbewoners die in het verleden al veel overlast hebben aangegeven.

6 Transfer bus/boot

6.1 In de concept-Watervisie wordt meermaals gesproken over een afname van het aantal touringcarhalten op de Prins Hendrikkade.[6] In de Uitvoeringsagenda wordt het "verkennen nieuwe transferplek touringcars rondvaart" ook benoemd voor 2016.

6.2 Nu het er naar uitziet dat het aantal touringcarhalten op de Prins Hendrikkade op termijn zal verminderen, is het goed dat uw gemeente op zoek is naar een alternatief voor de bus/rondvaartboot transfer in de directe nabijheid van het Centraal Station. Cliënten willen daar graag actief over meedenken. De locatie De Ruyterkade Oost lijkt hiervoor geschikt te kunnen worden gemaakt, zeker nu daar een uitbreiding van het aantal touringcarplekken plaatsvindt. Het moge voor zich spreken, dat een goede bus/boot transfer in de nabijheid van het Centraal Station essentieel is voor de bedrijfsvoering van cliënten.

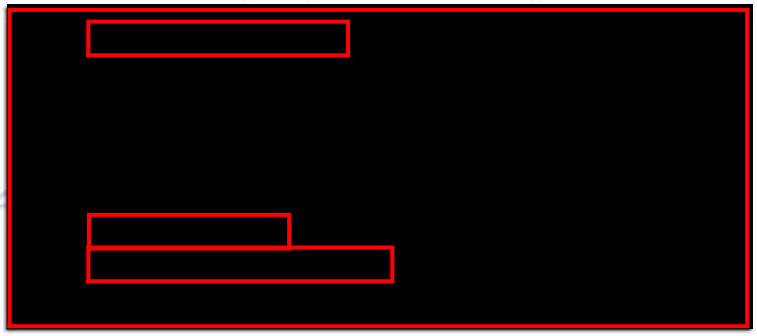
CONCLUSIE EN VERZOEK

Hoewel cliënten zich in een aantal ambities van uw gemeente kunnen vinden, hebben zij toch een aantal belangrijke bezwaren tegen de concept-Watervisie. Meest belangrijke bezwaar is de voorgenomen verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen op A-locaties naar de Dijksgracht. Cliënten verzetten zich hiertegen. Met de verplaatsing is geen reëel belang gediend en het maakt een inbreuk op de reeds jarenlange opgebouwde rechten van cliënten. De bedrijfsvoering van cliënten is voor een belangrijk deel gestoeld op de vaste afvaartlocaties. Het afnemen van de ligplaatsen zal desastreus zijn voor cliënten.

Nu deze concept-Watervisie voor een groot deel voortvloeit uit de Nota Varen 2.1, herhalen cliënten hun appèl aan u om de Nota Varen 2.1 te wijzigen en niet vast te houden aan het oneerlijke systeem dat daarin wordt voorgestaan en waarop ook de ter inzage gelegde criteria voor gewogen toetreding zijn gebaseerd.

[6] Pagina 51, 54, 55.

Cliënten verzoeken uw gemeenteraad om tegemoet te komen aan deze zienswijze. Voor een toelichting op deze zienswijze zijn cliënten vanzelfsprekend beschikbaar.



i0233

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: protest
Datum: dinsdag 16 februari 2016 11:44:26

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van

een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

Dit e-mailbericht is verzonden vanaf een virusvrije computer die wordt beschermd door Avast.
www.avast.com

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0234

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

i0235

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Datum: dinsdag 16 februari 2016 12:11:45

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres : directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Van: Verontruste Amstelbewoners in de deelraad Zuid

i0236

Zienswijze

Betreft: concept – Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam

Verontrust heb we kennisgenomen van het conceptplan Watervisie van Ruimte en Duurzaamheid. Wij de bewoners van het gedeelte Amsteldijk Zuideramstel hebben grote moeite met de zinsnede:

"Het zicht op de Amstel verbeteren door boten en / of arken te verplaatsten"

In de themakaart wordt aangegeven het gebied tussen de Berlagebrug en de Rozenoordbrug. Weliswaar gesproken over vrijwillige verplaatsingen, maar ook over economische principes. (zo duur maken dat alleen de "rijken" nog op het water kunnen wonen.) Waar precies de "knelpunten" zitten wordt niet aangegeven. De afgelopen 42 jaar zijn we in overleg met de gemeente Amsterdam over het wonen op het water, met de deelraden Rivierenbuurt, Zuideramstel en nu Stadsdeel Zuid. Het hoofdthema van deze overleggen is altijd geweest de wederzijdse acceptatie dat mensen op het water dezelfde rechten en plichten hebben als huisbewoners. Amsterdam is gebouwd op palen. Woonschepen liggen aan palen. Zijn op eigen kosten aangesloten op Elektriciteit, Gas, Telefoon, Water, data verkeer en Riool. Ook zijn de palen en steigers hoofdzakelijk op eigen kosten aangelegd. Het recht om te wonen is erkent in vergunningen van de gemeente Amsterdam. We betalen precario belasting, onroerend goed belasting, riool belasting, DWR belasting en Gemeente belasting. De woonschepen lopen voorop in de huidige visie van een terugtrekkende overheid zelfwerkzaamheid van eigenaren ter bevordering van een duurzame en sociale leefomgeving. Woonschepen en arken zijn voor de

bewoners een ” thuis” in een buurt, met de kinderen op school en waar ze al jaren wonen en onderdeel maken van de sociale structuur.

“ ***Dat is niet verplaatsbaar”***

De genoemde reden voor deze verplaatsingen is zeer discutabel.

Het zicht op het IJ (in 1700 was het een mooi gezicht al die zeilschepen op het ij) is voor eeuwig verpest door de Centraalstation. Gaan we daarvoor het Centraalstation verplaatsen? De beurs van Berlage en de Bijenkorf slopen om de oorspronkelijke Amstel terug te brengen ?

Wij maken bezwaar tegen alleen al het “ idee “ bewoners te verplaatsen ter bevordering van het plan Amsterdam om te vormen tot een groot “pretpark” Het Madurodam aan de Amstel met files van volle sloepen met zuipende en hossende mensen op harde muziek, het is nu al 365 dagen per jaar Koningsdag.

Samenvatting:

Wij maken bezwaar tegen het idee woonschepen te verplaatsen door de gemeente Amsterdam. De gemeente mag geen misbruik maken van haar taak als vergunningsverlener (het weigeren van een vergunning bij verkoop) en de woonlasten verhogen op basis van wat zij noemt economische principes. De gemeente moet de belangen van al haar bewoners behartigen, dus ook die van de woonschipbewoners.

Hoogachtend:

Namens de waterbewoners van de Amstel.

Contact :

i0237

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie"); https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Aan: Gemeente Raad van Amsterdam
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2016

i0238

[redacted]

Betreft: Zienswijze Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik heb kennis genomen van de zienswijze zoals ingediend door oa de Vereniging Weesperzijdebuurt dd 14 februari 2016 ten aanzien van in de afhef genoemde watervisie. Ik verzoek de inhoud van deze visie in het onderstaande als ingevoegd te beschouwen.

Ik wil nog hieraan toevoegen dat ik in de afgelopen 28 jaar een groot aantal visies voor water en oevers van de Amstel voorbij heb zien kom. Een groot gedeelte van deze plannen waren mooi maar werd nooit uitgevoerd. Waar ze partieel wel zijn uitgevoerd werd en wordt er nauwelijks of nooit voldaan aan toezeggingen over handhaving. Dat geldt voor de horeca, dat geld voor rommel en vuil en voor de overlast door juist de pleziervaart, die in de zomer ondragelijk vormen heeft aangenomen. Handhavers op het water geven als je ze belt hun onmacht toe. De afspraken over handhaving op het water zijn overigens de verschillende instanties niet duidelijk.

De aantrekkelijkheid van Amsterdam is gebaseerd op het centrum en de 19^{e} eeuwse wijken daarom heen. De wanorde in de binnenstad waarbij het gemeentebestuur iedere regie heeft opgegeven is een schrikbeeld voor iedere burger van deze wijken en ontneemt deze ieder vertrouwen in uw vermogen de ontwikkeling voor bewoners in goede banen te leiden.

Ik verzoek u te voldoen aan de wensen van eerder genoemde zien wijze, vooral die worden genoemd in de laatste alinea . Ik dring er met klem op aan meer in het algemeen een visie te ontwikkelen over drukte en toerisme waarbij burgers enige grip en daadwerkelijke inspraak kunnen hebben op de ontwikkelingen en deze niet gedicteerd worden door puur economische belangen van de horeca, hotelketens, botenverhuur en Airbnb.

Hoogachtend,

[redacted]

i0239

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: de Gemeenteraad van Amsterdam

i0240

Van: Landelijke Woonboten Organisatie LWO
email: lwo@lwoorg.nl
postadres: Ommoordseweg 1
3056JN Rotterdam

Onderwerp: concept-Watervisie Amsterdam 2040: Zienswijze LWO

Aan: de gemeenteraad van Amsterdam

Geachte raad,

Hierbij dient de Landelijke Woonboten Organisatie (LWO), de belangenbehartiger van degenen die op het water wonen, haar zienswijze in op de concept-Watervisie Amsterdam 2040.

Enkele opmerkingen vooraf:
Het woord woonschip/woonark/woonboot komt in totaal 121x voor in deze nota. Ter vergelijking: woorden met ‘rondvaart’ zien we 88x, woorden met toerist/toerisme 36x. Het verheugt ons dat het gemeentebestuur aan deze vorm van wonen zoveel aandacht besteedt.
De Watervisie geeft een ruimtelijk-economisch toekomstbeeld. De economische invalshoek spreekt uit iedere bladzijde van de nota. ‘Water is een mogelijkheid om geld te verdienen’ staat op p.6. Het water moet de komende decennia te gelde worden gemaakt. Opvallend is dat het woord ‘sociaal’ in de gehele nota niet voorkomt.

Onze zienswijze bestaat uit twee delen. Enkele reacties op de visie op water zoals die uit de nota blijkt en vervolgens enkele reacties op de plannen ten aanzien van het wonen op water. in het bijzonder.

- Amsterdam kent een, ook door uw gemeentebestuur onderkende, sterke druk van het toerisme. In de binnenstad is de grens al duidelijk bereikt. De visie wil deze druk nog opvoeren door het bevorderen van o.a. zee- en riviercruisevaart. Deze extra druk zou door spreiding kunnen worden opgevangen. Bezoekers aan Amsterdam komen echter niet voor de Sloterplas maar voor de grachten; niet voor de ‘metropool’ maar voor de binnenstad. Dit deel van de visie zal de huidige problemen alleen maar vergroten. De sterke nadruk op het bevorderen van (economische) groei wijzen wij af.
- In de visie wordt gestreefd naar een meer dynamisch gebruik van het water. Het is echter juist dit dynamische gebruik van het water dat tot de nodige overlast leidt, niet het statische gebruik. De nu al ervaren drukte en overlast zal door dit streven alleen maar toenemen. In de visie ontbreekt de aandacht voor de gevolgen van het voorgestelde beleid voor uw bewoners.
- Binnen Amsterdam vindt in rap tempo een tweedeling plaats: binnen de ring is voor de rijken; buiten de ring is voor de niet-kapitaalkrachtigen. De bewoners binnen de ring amuseren zich samen met de bezoekers op en aan de grachten, het IJ en de Amstel; de bewoners buiten de ring amuseren zich volgens de visie in de toekomst aan de Sloter- en Gaasperplas. De levendigheid en sociale diversiteit, altijd een belangrijk kenmerk van Amsterdam, dreigt hiermee verloren te gaan. De kreet ‘het water is voor iedereen’ zou beter vervangen kunnen worden door ‘Amsterdam is voor haar bewoners’, uiteraard met het daarbij passende beleid.

- In de visie wordt sterk meebewogen met kennelijk als onontkoombaar geziene ontwikkelingen in de markt. De ‘markt’ heeft echter weinig boodschap aan ongewenste sociale neveneffecten. Het is bij uitstek een gemeentebestuur dat de sociale aspecten van ontwikkelingen moet sturen en bewaken. In de visie vinden we deze opgave onvoldoende terug.

- In de visie wordt veel aandacht besteed aan de meer traditionele (woon)schepen. Dit is verheugend. Het opknappen en instandhouden van een traditioneel vaartuig is kostbaar en de mogelijkheden om investeringen en kosten terug te verdienen zijn beperkt. Dit houdt in dat het confronteren van deze schippers met hoge gemeentelijke lasten ongewenst is en het door u gewenste resultaat negatief zal beïnvloeden. Wij verzoeken u met dit aspect rekening te houden.
- In de visie lezen we het voornemen om diverse woonboten te verplaatsen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Amstel en enkele grachten. U geeft hierbij wel uitzicht op het kunnen verkrijgen van een andere ligplaats. Op zich is dit een belangrjke voorwaarde. Noodzakelijk is echter ook dat de kosten voor een andere ligplaats overeen komen met de kosten op de oude ligplaats. Het uitgeven van dergelijke ligplaatsen in erfpacht (Houthaven) lijkt, gezien de erfpachtprijzen die gevraagd worden in enkele recente projecten, met dit vereiste niet in overeenstemming. Weinig oog heeft de visie voor de sociale kant van het verplaatsen van bewoners uit hun vertrouwde omgeving naar een ander stadsdeel. We benadrukken de vrijwillige basis van uw verplaatsingsplannen en vragen aandacht voor de financiële gevolgen van zowel de verplaatsing zelf als van de hoogte van het nieuwe liggeld.
- Op p.33 staat dat wonen op het water qua regelgeving dezelfde rechten en plichten krijgt als wonen op de wal. Deze gelijkheid is echter maar betrekkelijk. Een belangrijk punt, namelijk huurbescherming en huurprijsbescherming voor een ligplaats, is nog steeds niet geregeld. De toename van de rechten houdt geen gelijke tred met de toename van de plichten. Bij de uitwerking van uw beleid vragen we u met deze discrepantie tussen rechten en plichten steeds rekening te houden.
- Diversiteit is op velerlei gebied een sterk punt van Amsterdam. Dit geldt ook voor het thema woonboten. Ze zijn er in vele maten en soorten met allerhande bewoners. Het gemeentebestuur zou ook deze diversiteit moeten koesteren. Dit kan bijvoorbeeld door hiermee rekening te houden bij het welstandsbeleid voor woonboten. Op dit moment is er ook een flinke diversiteit in het inkomen van woonbootbewoners. Van oudsher woonden vooral minder kapitaalkrachtigen op een woonboot. Het is een taak van het gemeentebestuur ervoor te zorgen dat wonen op het water in de toekomst niet alleen voorbehouden is aan rijkere inwoners. Ook op sociaal gebied is diversiteit op het water gewenst. Dit aspect missen wij in de watervisie.

Tot zover onze reactie op de visie. Veel moet nog uitgewerkt en geconcretiseerd worden. De LWO stelt het zeer op prijs om op de hoogte te worden gehouden van deze nadere uitwerkingen. Ook dan zal er weer gelegenheid zijn voor belanghebbenden om vooraf of tijdens het proces inspraak te hebben. Zaken die nu nog onvoldoende aandacht hebben gekregen kunnen dan aan bod komen.

namens de LWO: [redacted], voorzitter.

i0241

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: bezwaar concept watervisie 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 12:45:02

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,

Hierbij tekenen wij, [redacted], woonachtig op [redacted], bezwaar aan tegen een deel uit uw concept watervisie 2040.

Met name het deel vanaf pagina 77, punt 21 over de ontwikkeling van nieuwe kleinschalige locaties met ligplaatsen voor passagiersvaart en/of op- en afstapplekken, alsmede nieuwe horeca om de vaarroute interessanter te maken.

Zeer recent is na een heel lang mediation-traject een overeenstemming bereikt om de enorme overlast van het horeca-etablissement De Liefde gevestigd in het Bilderdijkpark langs de Hugo de Grootgracht met bijbehorende opstapplaats voor (verhuur-)boot aan te pakken. Plannen voor mogelijk nieuwe lig- en op- en afstapplaatsen in de Hugo de Grootgracht staan haaks tegenover de nieuwe overeenkomst die juist is bereikt om de overlast te verminderen.

Juist het aanleggen van op- en afstapplekken in doorvaarroutes lijkt ons een onverstandig besluit. Dit leidt tot gevaarlijke manoeuvres. Het hele jaar door maar zomers uiteraard meer dan in de winter komen door de Hugo de Grootgracht vele vaartuigen langs. Vrachtvervoer, diverse vormen van hele kleine en hele grote boten(ver)huur, zowel met als zonder (vergunninghoudende) stuurman, roeiers, kanoërs, rondvaartboten, suppers, kleine motorbootjes van waaruit gevist wordt, en uiteraard heel veel particuliere gemotoriseerde pleziervaart. Aangezien de Hugo de Grootgracht de kortste verbinding is tussen de Kostverlorenvaart en het water van de Nassaukade is het in de Hugo de Grootgracht al onevenredig veel drukker dan in de andere verbindingswateren. Er wordt door de Hugo de Grootgracht door velen van de laatst genoemde groep veel te hard gevaren. Zowel op de heenweg de stad in maar met name in de avond en nachtelijke uurtjes als men al een slok op heeft, moe is en naar huis wil. De muziek staat dan vaak hard en er wordt (mede daardoor) erg hard gesproken.

De Hugo de Grootgracht is geen brede gracht. Op dit moment varen boten al rakelings langs de liggende woonboten en het is al meer dan eens voorgekomen dat een woonboot werd geraakt door langsvarend verkeer. Een toename van deze drukte zou daarom voorkomen dienen te worden en vandaar dat we middels deze zienswijze bezwaar willen maken tegen dit besluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Amsterdam, 16 februari 2016

i0242

Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Geachte Raad,

Ondergetekenden, bewoners van de verenigingen van eigenaren 'Wodan', gelegen aan de Dirk Schäferstraat , een van de 4 zogenaamde Warnersblokken in 2010 aangewezen als rijksmonument, hebben kennis genomen van de Concept Watervisie Amsterdam 2040.
Dit appartementsgebouw ligt ingesloten door de Parnassusweg aan de oostzijde, de Fred. Roeskestraat aan de zuidzijde en het Zuider Amstelkanaal inclusief de waterkom aan respectievelijk de noord- en westzijde. Dit gebied maakt deel uit van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt.
De westoever van de waterkom en de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen waterkom en Amstelveenseweg maken deel uit van bestemmingsplan Fred. Roeskestraat en tenslotte is de zuidoever van de waterkom onderdeel van bestemmingsplan Zuidas-Parnas.
De bestemmingsplannen Fred. Roeskestraat en Zuidas-Parnas maken deel uit van het grootstedelijk gebied vallend onder de regie van de Dienst Zuidas.
In verband met de aanleg van het Zuidasdok is recent onder het deel van de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg tot en met de westoever van de waterkom een verholen waterkering aangelegd ter bescherming van het 2 meter lager gelegen poldergebied van de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' aan de Fred. Roeskestraat. Deze waterkering moet dit poldergebied beschermen tegen overstroming vanuit de Amstellandboezem.

Hierbij geven wij u onze zienswijze ten aanzien van de Concept Watervisie Amsterdam 2040. Tevens onderschrijven wij de zienswijzen zoals ingediend door namens de bewoners van de Dirk Schäferstraat en door de Buurtvereniging Beethovenstraat – Parnassusweg.

Inleiding

In de Concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt het Zuider Amstelkanaal met haar insteekhaventje en haar oevers meerdere malen genoemd als mogelijke locatie voor meer recreatieve ruimte, zitplekken, wandel- en fietspaden, en nieuwe ligplaatsen voor bemande en onbemande bootverhuur met mogelijke op- en afstapplekken voor passagiers. Het Noorder Amstelkanaal komt op deze punten (nog) helemaal niet aan de orde.
Historisch gezien gaat het hier niet om een insteekhaventje, maar de niet afgebouwde waterverbinding van het Zuider Amstelkanaal zuidwaarts richting Buitenveldert uit het Uitbreidingsplan Zuider Amstelkanaal 1939 (zie Cultuurhistorische verkenning Plangebied Fred. Roeskestraat Amsterdam Zuid oktober 2011). Het is daarom beter te spreken over een waterkom.
De Amstelkanalen zijn ontworpen als sierkanalen in het 'Plan Zuid' van Berlage met een prachtig waterplein op de plek waar het Amstelkanaal zich splitst in het Noordelijk en Zuidelijk Amstelkanaal en kruist met de Boerenwetering. De Amstelkanalen kenden geen aanleg voorzieningen voor de pleziervaart met als gevolg dat er op de groene oevers een wildgroei van paaltjes, planken en steigertjes ontstond. Hiervoor is de laatste jaren een nieuwe aanlegvoorziening ontwikkeld en op de meeste plaatsen gerealiseerd (Concept Watervisie

Amsterdam 2040 pagina 78).
De Dienst Zuidas heeft eind 2015 bevestigd in het eerste kwartaal 2016 in samenspraak met de Bestuurscommissie Zuid een buurtbijeenkomst te organiseren voor alle belanghebbenden waaronder de bovenstaande bewoners om het gebruik van de waterkom en de naastgelegen zuidoever van het Zuider Amstelkanaal verder uit te werken en te verbeteren (e-mails projectmanagers Fred. Roeskestraat – Parnas van de Dienst Zuidas). Een voornemen dat zeer goed aansluit bij de globale voornemens in de Concept Watervisie Amsterdam 2040 voor het Zuider Amstelkanaal. Bovendien is er het besluit Ruimtelijke Ordening 14 januari 2014 Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid van toen nog Stadsdeel Zuid, nu Bestuurscommissie Zuid. Hierin staat: 'op het Ruimtelijk Afwegingskader is geen inspraak georganiseerd. De aanvragen omgevingsvergunning worden volgens de gebruikelijke procedure ter visie gelegd. Hierdoor kan de afweging per locatie plaatsvinden op basis van een concreet initiatief. Voorafgaand daaraan zal in het kader van het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing door de aanvrager maatschappelijk overleg moeten worden georganiseerd'.
Naast de Concept Watervisie Amsterdam 2040 is inmiddels de Concept Visie Zuidas 2015 ter inzage gelegd. De Concept Visie Zuidas 2015 bevat een hoofdstuk 'Verbonden door groen en water' waarin het Zuider Amstelkanaal als gedeeltelijke noordgrens van het Zuidas gebied een rol speelt. Zo wordt onder andere onderzocht of er plekken zijn, ook in het Zuider Amstelkanaal, die geschikt gemaakt kunnen worden voor zwemmen, of om er prettige verblijfsplekken te maken (Concept Visie Zuidas 2015 Hoofdstuk 4). De eerder genoemde buurtbijeenkomst sluit ook hier nauw bij aan.
Wij vinden het onwenselijk om nu al zonder raadpleging van de betrokkenen en zonder inzicht in de precieze aard van de voornemens op het gebied Zuider Amstelkanaal al op voorhand met de Concept Watervisie in te stemmen. Dat er voor het gedeelte van Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg en Parnassusweg twee verschillende visies bestaan die niet op alle punten gelijk op lopen roept de vraag op welke van deze visies na vaststelling door de gemeenteraad leidend is voor dit gebied: de Watervisie of de Visie Zuidas.
Een kwalitatieve verbetering van de waterkom en de oevers van het Zuider Amstelkanaal die voldoet aan de normen die de Dienst Zuidas stelt en waarin alle betrokkenen waaronder de bewoners zich kunnen vinden kan op onze medewerking rekenen.

De locaties

In de Concept Watervisie worden er in het Zuider Amstelkanaal 3 mogelijke nieuwe en 1 bestaande locatie genoemd met ligplaatsen voor de passagiersvaart (bemande en onbemande bootverhuur) en ook mogelijke op- en afstapplekken. Deze locaties zijn verdeeld over een lengte van ongeveer 3 km. Dit betekent ongeveer elke 1000 meter een locatie en dat is teveel van het goede.

1. De waterkom in het Zuider Amstelkanaal wordt geschikt geacht voor ligplaatsen met mogelijk een op- en afstapplek. In het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat heeft de oever van de waterkom en het Zuider Amstelkanaal de dubbel bestemming 'groen' en 'waterstaat-waterkering'. Deze waterkering is aangelegd vanwege de voorgenomen bouw van het Zuidasdok.
   Aan de Fred. Roeskestraat liggen een appartementencomplex in aanbouw (De Fred), scholen (2de Openluchtschool, Geert Groote College, de British School of Amsterdam, de Rietveld Academie), het Uitvaartcentrum 'Zuid', de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' en kantoren (Olympic PLaza, Loyens en Loeff, Telesto, the Pavilion, Amsterdam Handel), Jeugd- en Opvoedhulp Spirit, en Medisch Centrum Annatommie. De komende 5 jaar bevindt de tijdelijke rechtbank zich ook aan de Fred. Roeskestraat.
   De Fred. Roeskestraat is een doodlopende straat en een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute in de belangrijke oost-west verbinding Amstel-Schinkel. Door herinrichting van de straat is de parkeergelegenheid beperkter geworden van 267 naar 155 parkeerplaatsen. Veel leerlingen en

studenten komen op de fiets en veel kinderen worden door hun ouders per auto naar school gebracht en weer opgehaald. De komende 5 jaar wordt de straat gebruikt als toegangsweg voor gehechtenvervoer van / naar de tijdelijke rechtbank. En dan zijn er nog de uitvaartstoeten en bezoekers van het uitvaartcentrum en de begraafplaats. Het Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat van mei 2010 stelt als uitgangspunt onder andere : een kwaliteits impuls voor openbare ruimte van het gehele plangebied, de zuidelijke oever van het Zuider Amstelkanaal moet haar identiteit behouden en kwalitatief hoogwaardig worden en het Zuidas niveau moet het kwaliteitsniveau zijn (Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat pagina 15). Bedrijfsligplaatsen en op- en afstapplekken doen daar afbreuk aan.
Veel toeristen komen per bus om een vaartocht te maken (W.A. Korf, Het Blauwe Goud, 2015) en het aantal buitenlandse toeristen blijft toenemen, het gebruik van een op- en afstapplek op deze locatie zal steeds intensiever worden helemaal omdat het beleid van de stad is de druk te verleggen van uit het centrum naar andere stadsdelen. Een toevloed van toeristen en gebruikers zal de parkeeroverlast en de verkeersdruk op de Fred. Roeskestraat doen toenemen en de verkeersveiligheid doen afnemen: in- en uitstappende passagiers, kerende bussen, overstekende voetgangers op het fietspad.
De oostzijde van de waterkom bestaat uit aanliggende tuinen van 4 stadsvilla's, nog een school, het Spinozalyceum, met een verblijfplek aan het water, 4 appartementen complexen en een kantoor, en dit gebied valt onder het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt. In dit gedeelte van het gebied geldt parkeren voor alleen belanghebbenden. Hier zijn geen parkeerplaatsen voor derden.
Dit alles binnen een straal van 100 – 200 meter van de waterkom. Ook aan de noordoever van het Zuider Amstelkanaal bevinden zich 2 scholen binnen dit gebied, de Olympia school en de Openlucht school.
Het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat voorziet niet in aanmerende bedrijfsvaartuigen, bevat geen regels voor het gebruik van ligplaatsen, bevat geen regels voor op- en afstapplekken, en stelt geen beperkingen aan onder meer het gebruik van muziekinstallaties op langsvarende, aanmerende en aangemeerde vaartuigen en de duur van het aanmeren.
Wij menen dat de voornemens uit de Concept Watervisie een onacceptabele aantasting zullen zijn op het werk-, woon- en leefklimaat van het hele gebied bij de Fred. Roeskestraat en rondom de waterkom. Wij vinden deze locatie ongeschikt voor bedrijfsvaartuigen en een op- en afstapplek.

2. In de Boerenwetering in de waterkom bij de RAI zouden nog meer ligplaatsen voor de passagiersvaart gerealiseerd kunnen worden. De laatste jaren zijn daar al ligplaatsen gerealiseerd. Er is hier tevens ruimte voor een op- en afstapplek met ruime parkeergelegenheid in de parkeergarages van de RAI. Er zijn geen woningen binnen een straal van 200 meter. Bij deze waterkom is er een rijdende lage brug die om 21:00 uur wordt gesloten. Er staat nergens wanneer hij weer wordt geopend. Deze brug is te laag voor de meeste bedrijfsvaartuigen als salonboten en sloepen.

3. In de Stadiongracht aan de westzijde van het Olympisch Stadion wordt ruimte gezien voor ligplaatsen met een op- en afstapplek. Ook hier zijn al ligplaatsen en een openbare en officieel geregistreerde op- en afstapplek gerealiseerd. Op deze locatie is er voldoende ruimte buiten de drukke openbare weg voor in- en uitstappende passagiers. Ook is er voldoende parkeergelegenheid in de onmiddellijke nabijheid (parkeergarage). Het Olympisch Stadion kan deels fungeren als geluidswal tegen overlast.
Aan het Olympiakanaal is er tussen de jachthaven Olympia en de Stadiongracht nog een grote havenkom beschikbaar. Jachthaven Olympia zou daar uitgebreid kunnen worden met ligplaatsen en een op- en afstapplek.

4. In het Zuider Amstelkanaal aan de noordoever is er al een bestaande locatie aan weerszijden van de brug in de Parnassusweg. Aan de westzijde bevond zich een bootverhuurlocatie, nu bedrijfsligplaatsen, en aan de oostzijde een (nacht)ligplaats voor een bedrijfsvaartuig. Op deze plekken is er parkeergelegenheid en zijn er ook mogelijke veilige op- en afstapplekken buiten de openbare weg. Met enige goed wil is er op beide plekken ruimte te realiseren voor kleinschalige uitbreiding.

Bij elkaar 4 locaties over een lengte van ongeveer 3 kilometer. Dit is te veel.

Omdat het Noorder Amstelkanaal momenteel niet doorvaarbaar is, wegens het ontbreken van een brug in de Amstelveenseweg, komt het Zuider Amstelkanaal met de genoemde 4 locaties nog meer onder druk te staan. Het Zuider Amstelkanaal is al een drukke hoofdroute voor pleziervaart tussen Schinkel naar Amstel, in het bijzonder bij grote evenementen als Koningsdag en Gay Pride. Het realiseren van ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken voor passagiers- of bedrijfsvaart zal deze drukte alleen maar doen toenemen met alle daarbij behorende overlast van lawaai en zwerfvuil. Het eerder doorvaarbaar maken van het Noorder Amstelkanaal zou deze druk kunnen verlichten en tevens ligplaatsen en op- en afstapplekken kunnen spreiden over beide Amstelkanalen. Op diverse plekken aan het Noorder Amstelkanaal zijn er met name bij een aantal bruggenhoofden kleinschalige openbare op- en afstapplekken mogelijk. Andere voorbeelden zijn bij het Hilton Hotel, het Apollo Hotel en het Okura Hotel.

N.B. In de Concept Watervisie wordt gesproken over de brug over het Noorder Amstelkanaal die in de Berlagiaanse Minerva-as ligt waar een op- en afstapplek voor de Zuidas kan worden gerealiseerd met name gericht op passagiers vanuit en naar de nabijgelegen Zuidas (Concept Watervisie Amsterdam 2040 pagina 79). Het is onduidelijk wat er met deze locatie bedoeld wordt. Er ligt geen brug op die locatie, daar staat namelijk het Hiltonhotel. Bovendien is het van daaruit een flinke wandeling van en naar de Zuidas.

Handhaving

In de Concept Watervisie wordt niet of nauwelijks gesproken over handhaving. Ook Waternet maakt op dit moment nog geen gebruik van de mogelijkheden die de transponders op de passagiersvaartuigen bieden voor de controle op vaarbewegingen (Het Parool 03 februari 2016).
Op websites van aanbieders van rondvaarten wordt geadverteerd met op- en afstapplekken in bijvoorbeeld het Zuider Amstelkanaal, buiten hun vergunningsgebied, die nu niet openbaar zijn of waar geen openbare locaties zijn, zoals in het Zuider Amstelkanaal achter Loyens en Loeff, de waterkom en de brug in de Parnassusweg.
Ook tegen de overlast veroorzaakt door de passagiers van plezier- en bedrijfsvaartuigen die varen door het Zuider Amstelkanaal, harde muziek en dergelijke, wordt niet of nauwelijks opgetreden.
Men zou verwachten dat met het verruimen van de mogelijkheden voor gebruik van het water ook aandacht wordt geschonken aan handhaving ter bescherming van de bewoners langs de verschillende vaarwegen. Helemaal waar die drukker gebruikt zullen gaan worden. Hierover is weinig in de Concept Watervisie terug te vinden.

'Plan Zuid' van Berlage

Het is de moeite waard om de Amstelkanalen te behouden als sierkanalen. Een middel hiertoe is het verbeteren en verfraaien van de groenvoorziening van de oevers, het plaatsen bankjes op strategische plaatsen. Naast een vaarrondje Amstelkanalen zou een groen-water wandelrondje Amstelkanalen aantrekkelijk kunnen zijn. Dit verhoudt zich slecht met een uitgebreid stelsel van op- en afstapplekken, en ligplaatsen zeker als die grootschalig worden. Het sierlijke karakter van de kanalen wordt daarmee al snel teniet gedaan.

Conclusies en aanbevelingen

De waterkom van het Zuider Amstelkanaal bij de Fred. Roeskestraat is ongeschikt als locatie voor passagiers- en bedrijfsvaartuigen en als locatie voor een op- en afstapplek. Beide zijn moeilijk verenigbaar met (openlucht) scholen en de andere al aanwezige voorzieningen en doen afbreuk aan het kwaliteitsniveau dat de Zuidas voorstaat. Beide zijn een voor de omgeving onacceptabele aantasting van werk-, woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

De bestaande locaties voor ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken achter het Olympisch Stadion in de Stadiongracht, achter de RAI in de Boerenwetering, en bij de brug in de Parnassusweg over het Zuider Amstelkanaal zijn meer dan voldoende over een afstand van 3 kilometer.

Maak op korte termijn het Noorder Amstelkanaal doorvaarbaar door het aanleggen van een brug in de Amstelveenseweg. De druk op het Zuider Amstelkanaal neemt daardoor af en er komen mogelijke kleinschalige locaties beschikbaar voor passagiersvaart. Bestaande locaties kunnen mogelijk uitgebreid of aangepast worden. Tevens ontstaat dan het gewenste vaarrondje Amstelkanalen al veel eerder.

Combineer de doorvaarbaarheid met het verbeteren en verfraaien van de oevers van beide Amstelkanalen zodat er zowel een aantrekkelijk vaarrondje als wandelrondje door en langs de kanalen ontstaat.

Maak handhaving een integraal onderdeel van de Watervisie en zet daarvoor alle ter beschikking staande middelen in zoals de transponders.

Organiseer maatschappelijk overleg over een goede ruimtelijke onderbouwing van aanvragen zoals aangegeven in het besluit van Stadsdeel Zuid over het Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid.

Getekend

Mede namens:

i0243

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2016

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook en de Omval vormen een rustige, fiets- en voetgangersvriendelijke en veilige woonbuurt Amsterdam. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: schoolgaande kinderen, studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Dit geldt ook voor de Omval, waar men trachtte de bestemming groen op slinkse wijze probeerde te wijzigen in bestemming openbare weg.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik vrijdag via de buurtvereniging te horen kreeg, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurten. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat "uit de lucht komt vallen" en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en de buurt.

Vooral de nadruk op het economisch gewin spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van woonwijken van de stad die aan de Amstel grenzen een pretpark te maken en het woongenot en nachtrust van bewoners en de veiligheid van fietsers en schoolgaande kinderen ondergeschikt te maken.

Ik vraag uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

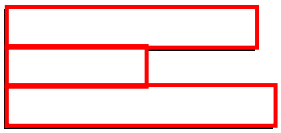
1. Een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie, waarbij het financiele gewin voorop staat en het woongenot en veiligheid van de buurt ondergeschikt wordt gemaakt:
2. De luchtkwaliteit is deze buurten is al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
3. Met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde en het fietspad aan de Omval een van de drukste fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt

ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling. Aan de Omval ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties door inrijdende touringcars, die met gevaar voor zichzelf en anderen proberen te keren.

4. Uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus worden de bewoners gemomen als ze jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
5. Met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen aan de Weesperzijde. Zowel Hesp als IJsbreker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden. Ook restaurant RIVA aan de Weesperzijde en Cafe de Omval zijn veelgebruikte horecagelegenheden. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie. Dit geldt overigens ook voor de overlast die de Hogeschool veroorzaakt gedurende de zomermaanden. Menig borrel wordt buiten op het terras gehouden, zonder rekening te houden met omwonenden.
6. Elke zomer veranderen de Weesperzijde en de Omval in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
7. RIVA veroorzaakt al dagelijks overlast door aan- en afrijdende leveranciers, parkeeroverlast in de buurt, en luidruchtige bezoekers. Een steiger voor op en afstap van commerciele- en pleziervaart en de mogelijke toename in verkeer maakt de wijk nog onrustiger en daarmee onbewoonbaar. Ingeklemd tussen het terras van Philips, Cafe de Omval en restaurant Riva, de Hogeschool en diens bijbehorende overlast, wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciele activiteiten.
8. Het stukje naast RIVA is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een paar luttele meters vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten. Ook die laaste meters worden nu door uw Watervisie benut om de kade geheel vol te bouwen, waardoor een vrij zicht op de Amstel een achterhaalde illusie wordt. Waar om kiest u niet voor de steiger die er al is aan de overzijde van de Amstel, ter hoogte van het Martin Luther King Park. Die is duidelijk minder bewoond en biedt ook verkeerstechnisch bezien meer mogelijkheden, zonder overlast voor honderden bewoners?
9. In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen. Deze ontnemen ook het door het rapport zo nagestreefde vrije uitzicht op de Amstel. Woonarken moeten versleept worden, maar daarvoor in de plaats komt commerciele vaart. Dit valt niet met elkaar te rijmen.
10. De Watervisie 2040 ziet vooral toe op uitbreding en expansie ten faveure van partijen met economische belangen, zonder rekening te houden met de belangen van de bewoners. We gunnen iedereen zijn of haar Amstel, maar wensen wel dat er

in gelijke mate rekening wordt gehouden met de overlast die dit meebrengt voor de bewoners.

Hoogachtend,



i0244

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Email: watervisie@amsterdam.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken en zeer verontrust heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als **woonbootbewoner** op de Weesperzijde ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik wil dan ook een klacht indienen over dit proces en zeer ernstig bezwaar maken tegen aantal punten uit "Watervisie".

KLACHT OVER HET PROCES - WAT EEN #NEPBURGERPARTICIPATIE
Ik begrijp dat er aantal avonden georganiseerd zijn hierover in het pakhuis. Ik ben daar - als zeer betrokkenenen – niet voor uitgenodigd! Jullie weten om welke adressen het gaat waar een stip over een aantal woonboten heen staat. Je gaat toch ook niet plannen bespreken om op een huizenblok neer te halen zonder die mensen uit te nodigen? Een woonboot is hetzelfde als een huis, het is mij en mijn kinderen ons veilige thuis . Nu lijkt het alsof er gedacht wordt dat "omdat woonboten kunnen worden verplaatst" dat dit wel even kan gebeuren. Terwijl het hetzelfde voelt alsof je ongevraagd sloopkogel door iemand zijn huis laat gaan.
Daarnaast zijn we al jaren bezig geweest om te overleggen en overleggen en met stadsdeel oost. Er zijn uitgebreide participatietrajecten geweest, avonden, afspraken, ideeën opgehaald, visies ontwikkeld, profielen ontwikkeld, herontwerpen gemaakt. Daarvan is NIETS te vinden. En nu staat er WEL weer een stip/kruis/sloopkogel dwars door onze woonboten. En mogen we ACHTERAF reageren? Ongelofelijk!
Wat een #NEPbugerparticipatie! Ik wil nu dan ook zsm op de hoogte worden gebracht van de procedures die hiervoor gelden en wie daar voor verantwoordelijk is om deze te handhaven.

BEZWAAR PUNTEN IN HET PLAN

- In de Watervisie Amsterdam 2040 staat verbeteren van het zicht op de Amstel en het ontwikkelen van meer recreatieve/zitplekken aan de Amstel de komende 25 jaar. Een onderdeel hiervan is de verplaatsing van een aantal woonboten. Hiervoor staat een stip over onder andere mijn woonboot. Hoe krijg ik garantie dat ik daar als woonboot bewoner uiteindelijk geen problemen door krijg?

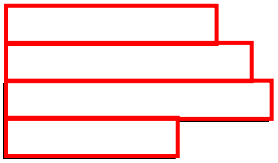
- Op de watervisiekaart staat een grote stip over alle woonboten tussen De Hoop en De Nieuwe Amstelbrug met als doel nieuwe recreatieplek en/of horeca aan het water – eventueel zitplaatsen aan het water. Hoe krijg ik garantie dat ik mijn woonboot niet weg hoef ten behoeve van die recreatie aan het water? Nu ziet het plan er namelijk wel zo uit.
- In de uitvoeringsagenda 2016-2018 uit de Watervisie staat bij het agendapunt Verkenning verbetering Amsteloevers om te verkennen hoe we een aantal woonboten vanuit de Amstel zouden kunnen verplaatsen, naar bijvoorbeeld de Houthavens of IJburg. U begrijpt dat dit zeer bedreigend voelt.
- Daarnaast lees ik:
  "De Amstel wordt getipt voor ligplaatsen voor de passagiersvaart/ rondvaart. Hier waren in het verleden 44 initiatieven. Het niet van de grond komen had te maken met het vergunningsstelsel dat gekoppeld was aan de binnenstad. Dit is nu losgekoppeld, zodat initiatieven kansrijker zijn." (..)
  "Er wordt gezocht naar een nieuwe groot- schalige overstapplek voor touringcars om toeristen in de rondvaartboten te laten stappen, zodat dit niet op de toch al zo drukke plekken aan de Prins Hendrikkade tegenover het Centraal Station gebeurt."

En dit alles **ZONDER ENIG OVERLEG MET DE DIRECT BETROKKENEN!** Dit meent u toch niet?? Ik heb net na een periode van zware scheiding mijn ex uitgekocht zodat ik een vaste woonplek en thuisbasis aan mijn kinderen kon bieden. Ik ben een jaar lang bezig geweest om dit te financieren – wat niet makkelijk is in deze tijd als alleenstaande moeder / hoofdkostwinner. De boot is uiteraard op waarde getaxeerd en ik heb daarmee een zeer hoge schuld bij de bank. En dan krijg ik nu dit te zien?!? Weten jullie wel wat dit betekent voor de woonboot bewoner waarover een dikke stip staat dat daar een recreatieplek wordt gepland?

Ik wil z.s.m. duidelijk op de hoogte worden gesteld van de **juiste procedures** die hiervoor zouden moeten gelden en wie hiervoor verantwoordelijk voor is om die procedures te handhaven? Desnoods via de ombudsman / vrouw van Amsterdam. Of via de burgemeester zelf die uiteindelijk toch eindverantwoordelijk is.

Daarnaast wil ik dat **die stip uit het concept verdwijnt die nu over de woonboten heen staat** tussen De Hoop de Nieuwe Amstelbrug! Totdat er goede uitleg is geweest. U kunt me over dit belangrijke en zeer verontruste onderwerp ten alle tijden bellen om toelichting en uitleg te geven hoe dit zo kan zijn gegaan.

Hoogachtend,



STICHTING OVERLEG RAIBUURTEN

Herman Heijermansweg 31
1077 WK Amsterdam
Email raibuurten@gmail.com
telefoon 020-679 42 36

i0245

Gemeenteraad Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM
Email: watervisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: zienswijze concept Watervisie 2040

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil de Stichting Oveleg RAI-buurten (StOR) u haar zienswijze op het concept Watervisie 2040 kenbaar maken. Wij benadrukken dat StOR de directe belanghebbenden bij dit plan vertegenwoordigt, namelijk bewoners van de Herman Heijermansweg, Haringvlietstraat en Diepenbrockstraat.

De Boerenwetering, vaak met gesloten brug en een kleine, als sierhaven bedoelde, havenkom aan het eind, grotendeels met afmeerverbod en een gedeelte waar niet gehandhaafd kan worden, is niet geschikt voor pleziervaart, noch voor passagiersvaart

- De Boerenwetering is een doodlopend vaarwater, te smal voor grote boten (pag. 40) om te keren tussen 21.00 uur en 10.00 uur. Dan is, volgens afspraak tussen het Stadsdeel Zuid en de buurt, de brug naar de sierhaven achter de RAI gesloten.
- In het bestemmingsplan RAI 2015 wordt de *gesloten* brug gezien als tweede ingang voor de nieuwe horeca aan de havenkom en als mogelijkheid om 'een rondje havenkom' te kunnen lopen, waarmee de oorspronkelijke looproute wordt hersteld.
- 500 meter Boerenweteringkade, van Muzenplein tot Wielingenstraat, grenst direct aan privétuinen aan het water. Hierdoor varen boten vlak langs woningen (slaapkamers). Handhaven, o.a. vanaf de wal (pag. 46) is hierdoor onmogelijk. Ook hulpdiensten kunnen over dit traject de Boerenwetering niet bereiken. Daarbij is er tot nu toe nooit door Waternet gereageerd op een verzoek om handhaving van de frequent voorkomende door boten veroorzaakte geluidsoverlast. Waternet heeft bovendien gemeld maar één boot voor de hele stad voor handhaving te hebben, dus zal altijd te laat komen.
- Voor de resterende westoever vanaf de Wielingenstraat tot aan de sierhaven geldt een verbod om aan te meren (Beatrixpark).
- Aan de zuidoever van de sierhaven mag niet worden aangemeerd.
- Aan de oostoever (voor de horecagelegenheid) is kort aanmeren mogelijk.
- De noordoever van de havenkom is gereserveerd voor het ophalen van RAI-afval per boot.

- De oostoever van de havenkom tot aan de brug is geschikt als recreatieve zitplaats.
- De oostoever van de Boerenwetering vanaf de brug tot de Wielingenstraat is een wetgevingszone.

Wetgevingszone

- De oostoever van de Boerenwetering vanaf de brug tot de Wielingenstraat heeft in het bestemmingsplan RAI de bestemming 'openbaar wandelpad met voetgangersvoorziening langs de Boerenwetering als onderdeel van een meer parkachtige inrichting, met standaard materialen uit de Puccinimethode.'
- Voordat door het Stadsdeel besloten kan worden een exploitatievergunning te verlenen voor (nachtelijke) ligplaatsen voor passagiers- en recreatievaart zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast met voorschriften om de leefbaarheid in de omgeving van het park te waarborgen.
- Uit de motivatie moet blijken dat de bewoners langs de Boerenwetering en de fauna in het Beatrixpark gevrijwaard worden van nachtelijke bewegingen, lawaai, felle verlichting, golfslag e.d.
- De kade zal openbaar moeten blijven.
- Op het openbare voetpad van nauwelijks drie meter breed is geen plaats voor 'walvoorzieningen, busparkeerplaatsen en bevoorradingsplekken (pag. 86).
- Onder passagiersvaart valt ook de verhuur van kleinere boten, sloepen, huurbootjes, salonboten en waterfietsen. Het is deze recreatievaart die, sinds er horeca bij de havenkom is gevestigd, veel geluidsoverlast en overlast door te hard varen in de Boerenwetering veroorzaakt.

Handhaving

- Handhavingspartners zullen zijn: Waternet, Handhaving en Toezicht, Stadsdelen en Politie.
- Het samenwerkingsverband moet nog ingesteld worden. Rondom de RAI zijn er al jaren meerdere vergunningverleners en handhavers, met als resultaat als klachten 'verdwijnen' en dus 'niet bestaan' en handhaving ontbreekt.
- Een handhaver van Stadsdeel Zuid gaf op een bijeenkomst georganiseerd door de Zuidas aan dat er in het Beatrixpark niet wordt gehandhaafd.

Paraplubestemmingen voor nachtligplaatsen voor passagiersvaartuigen

- Dit kan niet gelden voor de Boerenwetering bij gebrek aan walvoorzieningen.

Ad Horecabedrijf Strandzuid

- Het horecabedrijf Strandzuid zal vanaf 2017 niet langer meer een stadsstrand hebben, omdat het openbare wandelpad langs de havenkom hersteld zal worden en alleen langs de oostoever van de havenkom, tijdelijk voor tien jaar, paviljoens zullen komen.
- Alle verwijzingen in de concept-nota naar het 'stadsstrand', ook op de kaarten, zullen verwijderd moeten worden.

Met vriendelijke groet, namens de StOR,

[redacted] secretaris

Vervolg blad .....

Met vriendelijke groet, namens de StOR,

[redacted]

secretaris

i0246

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

watervisie@amsterdam.nl

Betreft: Indiening 'zienswijze' op het document:

Watervisie Amsterdam 2040, 'Het water in Amsterdam is voor iedereen (Concept).

Uiterlijke termijn indieningsmogelijkheid,: 17 februari 2016

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Geachte college van Burgemeester en Wethouders, geachte coördinerende wethouders, Udo Kock (wethouder Water) en Eric van der Burg (wethouder Ruimtelijke Ordening en Sport),

Afgelopen dagen heb ik zorgvuldig uw Watervisie bestudeerd en kom tot de conclusie dat de watervisie Amsterdam tot één enorme water- en stadsattractie wil maken, waarin de belangen van met name de waterbewoners nauwelijks tot totaal niet behartigd worden en die van de walbewoners op de tweede plaats lijken te staan. Het zijn vooral grote economische belangen die deze plannen beheersen.

Onderstaand geef ik mijn mening over het onderwerp woonboten en de drukte in de stad.

Woonboten

In de Watervisie staat dat ondermeer woonboten en woningen op het water een bijdragen aan de charme van de stad. Ze horen bij de identiteit van Amsterdam en dragen bij aan de nautische sfeer en het bijzondere woonmilieu van de stad. Als ik dit lees, verwacht ik dat in een uitgebreide watervisie, de positie van waterbewoners correct en genuanceerd beschreven wordt en dat ook de lange historie van deze woonvorm aan de orde komt, inclusief de in de loop der jaren ontstane knelpunten. Echter, behalve de eerste positieve zinnen, valt de waterbewoners overwegend negatieve berichtgeving en restricties ten deel. En sterker, de manier waarop het begrip 'woonboten' in de teksten voorkomt, doet vermoeden dat het slechts om objecten gaat. Alsof er geen bewoners aanwezig zijn die al jarenlang in de stad

wonen. Alsof deze bewoners niet ook een bewoner van Amsterdam zijn met een vaak lange woonhistorie en met natuurlijk plichten maar ook rechten.

Een voorbeeld hiervan is de her en der terugkerende tekst dat 'woonboten' bij vele kades en grachten mede het vrije uitzicht op het water belemmeren. Zoals u meldt vormen zij circa 0,6% van het woningaanbod in Amsterdam. Het aantal oorspronkelijk legaal vergunde ligplaatsen voor woonboten is bovendien al jarenlang bevroren. Welnu, zoals u in uw eigen visie schrijft horen de woonboten gewoon bij de charme en identiteit van de stad. En dat al bijna een eeuw.

Over diezelfde kades, u schrijft van plan te zijn strenger toe te zien op het gebruik van kades bij woonboten en dat kades weer meer onderdeel moeten uitmaken van de openbare ruimte. Precies het feit dat de oevers een openbaar karakter hebben en er nauwelijks gemeentelijk beleid is en is geweest om een vrije toegang tot woonboten te waarborgen, veroorzaakt toegangsproblemen tot veel woonboten. Het zal u duidelijk zijn, dat een woonboot liggend aan een gracht of kade zonder een algemene steiger, niet anders benaderd kan worden dan via diezelfde kade. Met name de ondoordachte parkeervakken voor auto's en (brom)fietsenproblematiek, zijn voor waterbewoners vaak aanleiding geweest een poging te doen hun woning toegankelijk te houden, hun omgeving iets groener te maken en hun directe leefomgeving enigzins af te schermen. Echter zonder afdoende beleid daarover en zonder helpende hand van de gemeente ontstaan dan eigen (soms uit de hand gelopen en ontsierende) oplossingen, overigens vaak wel met de bedoeling de omgeving groener te maken. Als waterbewoners zich voor wat betreft het welstandsbeleid aan dezelfde regels moeten houden als walbewoners, dan behoort een gegarandeerde vrije toegang tot hun woning eveneens tot een standaard in het gemeentelijk beleid mijns inziens.

Opvallend is verder dat u slechts knelpunten met woonboten benoemt in het kader van uw uitbreidingsplannen.

Drukte in de stad

In uw watervisie ontdek ik verschillende tegenstrijdigheden. Aan de ene kant beschrijft u zeer goed de toenemende drukte en (geluids)overlast in vooral het centrum van Amsterdam zowel op de wal als op het water. Als ervaringsdeskundige voeg ik hieraan toe dat ook in de zogenoemde 'uitrolgebieden' de beschreven drukte en overlast met name de laatste vijf jaar met grote snelheid toeneemt. Aan de andere kant, wilt u allerlei commerciële en niet-commerciële vaarbewegingen en activiteiten op en langs het water groots faciliteren, verruimen en zullen de inmens groot wordende passagiersschepen met toeristen welkom zijn. Ook wilt u Amsterdam

voor toekomstige bewoners nog aantrekkelijker maken, vooral op en langs het water. U schrijft onder andere dat het doel is stapsgewijs meer exploitatievergunningen voor passagiersvaartuigen af te geven en uiteindelijk de markt voor rondvaart helemaal vrij te geven. Dus niet alleen het historische centrum is een (water)attractie maar groot Amsterdam. Dat is in feite de bedoeling. Om dit alles mogelijk te maken, wilt u het water toegankelijk en beleefbaar maken en activeren. Het water is voor iedereen, staat er als subtitel. Wie wordt met 'iedereen' precies bedoeld?? Als de geplande toenemende stroom toeristen ook tot 'iedereen' behoort, zijn de plannen schrikbarend te noemen.

De uitrolgebieden 'gebruiken om de drukte te spreiden', is dan ook een illusie. Het is al druk en de problematiek die water- en walbewoners nu al in grote mate in de binnenstad ervaren, zal zich door bovenstaande plannen alleen nog maar verder uitbreiden. Daarbij, het oude centrum blijft altijd de 'hoofdattractie'.

U vergelijkt Amsterdam met andere watersteden als Kopenhagen, Stockholm of Hamburg en later in de tekst Parijs en Barcelona. Maar nergens worden de problemen in (het vele malen kleinere) Venetië genoemd. In 2013 is daar helaas een Duitse toerist omgekomen bij een aanvaring tussen twee commerciële boten, waardoor de regulering van het vaarverkeer weer een issue werd. En ja in Venetië proberen zede gigantische stroom boten juist enorm te reduceren....

Beleid woonboten valt tussen wal en schip

Tot slot mijn eigen beleving. Ik ben een geboren en getogen Amsterdamse en sinds bijna 30 jaar woon ik op een ark aan de Jacob van Lennepkade (Jacob van Lennepkanaal), nabij de Nassaukade. Ik heb de stad en het water voor mijn ogen zien veranderen. Positief, maar de laatste 10 jaar eerder negatief. De toegenomen drukte op het water en in de stad zijn weerzinwekkend geworden. Ik heb niets tegen toerisme, of tegen vaarbewegingen, zolang alles in passende verhoudingen en zich met respect voor omwonenden afspeelt. Helaas ontbreekt het zowel aan het eerste als aan het tweede. De stad is niet meer in balans, bewoners delven het onderspit en waterbewoners worden zoals al jaren heen en weer geslingerd tussen het beleid over kades en wijken (Stadsdeel) en waterbeleid (nautisch Waternet). In mijn geval is het doorvaartprofiel in 2008, ondanks bezwaren, tegen mijn boot aan komen te liggen en ligt aan de andere kant van mijn ark de dus openbaar toegankelijke kade, waar nieuwsgierige wandelaars/toeristen, auto's en fietsen de boventoon voeren. Enige pricacy beleven wordt steeds moeilijker, zo niet onmogelijk met bootverkeer dat op enige centimeters afstand (al dan niet kundig, al dan niet te hard, al dan niet met lawaai) voorbij vaart. Tevens is het door dit van overheidswege verkondigde beleid, voor mij onmogelijk

mijn woonark met kleine maatregelen afdoende te beschermen tegen aanvaringen. Ik heb al te maken gehad met schade.

De gemeente belooft al jaren, net als nu in de plannen met prioriteit te zullen zorgen voor een betere en strengere handhaving. Een aantal jaren geleden is daarom één handhavingsboot toegevoegd aan de *drie* bestaande en zijn er wat mogelijkheden bij Cition (voornamelijk registratiecontrole) en de politie (geluidsoverlast) neergelegd. Goed bedoeld maar in de praktijk slechts een druppel op een gloeiende plaat. Een rapport van KPMG uit 2009 en ook een onlangs gevoerd gesprekje met de waterpolitie, leerde dat men noch de middelen noch de mankracht heeft om echt goed te handhaven in de hele stad.

Een tijd lang heb ik 'meldingen overlast op het water' gebruikt. Dan ook weer een tijd niet, omdat het soms onmogelijk was door de grote stroom en het toch geen dagtaak kan zijn. Bovendien was/is het een statistiekenlijn, dus echte directe acties zijn niet mogelijk. Overigens spreekt u vrijwel steeds van handhaving op vooral 'warme dagen'. Het is een illusie te denken dat op andere dagen/avonden/nachtenf geen sprake van overlast is.

Omdat ik in Oud-West woon hieronder een alinea over 'De grachten in West: nieuwe locaties passagiersvaart.' De genoemde grachten zijn woongrachten voor zowel waterbewoners als walbewoners. Reeds nu is er overlast van voorbij varende boten, vwb geluid en vaargedrag. Verder is in en rond deze hele wijk het aantal horecagelegenheden al gigantisch toegenomen. Verdere uitbreiding van horeca aan het water, ligplaatsen en of-en afstapplekken is ongewenst.

In het verslag van het stadsdeelgesprek in 2015, worden nieuwe initiatieven genoemd voor ondermeer West: 'denk aan een drijvende bioscoop alwaar je vanuit je bootje kunt genieten van een film. Denk aan vlonderdisco's, drijvende muziekinstallaties.....'. Deze ideeën zullen het vaarverkeer verder doen toenemen, met nog meer overlast tot gevolg. Eveneens ongewenst derhalve. Ik kan me niet vinden in al deze plannen. En zeker als in de toekomst ook nog met de nieuwe omgevingswet gewerkt gaat worden, die allerminst de belangen van bewoners waarborgt.

Bij stadsdeel West zijn de belangen van waterbewoners sowieso nauwelijks in beeld. In het onlangs nieuw gepresenteerde gebiedsplan kwamen ze niet eens voor (is door een actie van waterbewoners rechtgezet) en ook vandaag krijg ik een mail dat in het stedelijk handhavingsprogramma 2016 de handhaving van overlast op het water niet op de prioriteitenlijst staat. Daar moeten we dus opnieuw in actie komen.....Dit sluit aan bij mijn betoog dat de belangen van de water- en walbewoners vwb overlast op het water, een lage prioriteit hebben.

De stad is nu al niet in balans. Dat komt niet doordat er te weinig ruimte is, maar doordat er in het algemene beleid alleen gefaciliteerd lijkt te worden ten behoeve van economische belangen. Pas als in dat

de beleid de belangen van de (water)bewoners weer echt op de kaart staat en behartigd wordt door ferme keuzes over het afremmen van een aantal ontwikkelingen, pas dan kan de stad in balans komen. De stad kan niet overal druk zijn. Er moeten woonwijken zijn waar rustig gewoond en gewerkt kan worden. Waterbewoners maken onderdeel uit van woonwijken en hebben net zo veel recht op privacy en rust als de bewoners in die wijken. Ook hebben waterbewoners net zoveel recht op een deugdelijk beleid waarin zorgvuldigheid van de overheid hierin gevoeld wordt. Dit vind ik niet terug in de Watervisie, voor wat betreft de reeds bestaande groep waterbewoners tussen de ring en het centrum in. Mede doordat de watervisie niet voldoende opkomt voor de belangen en privacy van waterbewoners die al jarenlang op dezelfde locatie in de stad wonen en het mij door het vastgestelde doorvaartprofiel onmogelijk wordt gemaakt mijn ark afdoende te beschermen, sluit ik verhaling van schade of gevolgschade op de gemeente Amsterdam in de toekomst niet uit. Dit heb ik voor wat betreft fysieke schade aan mijn ark ook al in 2008 aangegeven in mijn toemalige bezwaar tegen het doorvaartprofiel (zie bijlage). Uiteraard zie ik meer in deugdelijk beleid en een goede samenspraak met waterbewoners. Maar mocht dat nog steeds niet lukken, kan ik niet anders dan bovenstaande tekst opnemen in mijn zienswijze.

Tot slot, de stad en het water moeten in eerste instantie bewoonbaar blijven voor haar water- en walbewoners. Het water en de kades activeren en meer beleefbaar maken staat daar haaks op.

Ik wil graag van het recht gebruik maken, eventueel later nog aanvullingen op deze zienswijze te sturen. Ik heb ook nog oplossingen en voorstellen in gedachten, maar nu geen tijd meer die verder te noemen.

Met vriendelijke groet,

Aan het dagelijks bestuur van Stadsdeel Oud West
Postbus 57129
1040 BA Amsterdam

Amserdam, 3 december 2008

Betreft: bezwaar tegen,en schadeclaim als gevolg van, het besluit Standpuntbepaling Doorvaartprofielen d.d. 26 augustus 2008 door Stadsdeel Oud West.

Geachte heer Olij,

Op 26 augustus 2008 heeft het dagelijks bestuur van stadsdeel Oud West, onder de titel 'Standpuntbepaling Doorvaartprofielen', de notitie doorvaart profielen ingetekend. Ik ben belanghebbend, maar ben niet door het stadsdeel van dit besluit op de hoogte gesteld, noch ben ik hierover gepolst door het staddsdeel. Niet eerder dan op de bewonersavond op 4 november 2008 is dit besluit door de gemeente bekend gemaakt. Pas vanaf dat moment is de bezwaartermijn gaan lopen. Aan dit besluit kunnen individueel vast te stellen rechtsgevolgen verbonden zijn.

Uit de vastgestelde notitie met bijlagen blijkt dat het doorvaartprofiel van de Jacob van Lennepkade tussen de Nassaukadebrug en Bilderdijkbrug mijn woonark raakt danwel rakelings erlangs loopt. Ik vind dit onaanvaardbaar en wel om volgende redenen:
-In de afgelopen anderhalf jaar is mijn ark reeds twee maal aangevaren, wat resulteerde in ongewenste (en ontsierende) reparaties. Ook het tot twee maal belasten van mijn verzekering is niet wenselijk en zou in de toekomst zelfs tot een premieverhoging kunnen leiden, aangezien de huidige maatregel – met een profiel rakelings langs mijn ark - de kans op aanvaringen en schade alleen maar verder vergroot.
-Ik accepteer dat als ik op een woonark woon vlakbij het centrum, enig vaarverkeer van plezier- en/of beroepsvaart erbij hoort. Echter dit (meestal autodidactisch 'opgeleide') vaarverkeer kent de vaarregels niet en zoja, worden deze overtreden. Te hoge snelheid, geen verlichting en bakboordwal varen zijn enkele voorbeelden. Daarnaast veroorzaakt het vaarverkeer regelmatig stank- en geluidsoverlast door gebruikmaking van oude motortjes danwel door de opvarenden die zich vermaken met luid gepraat, luide muziek en soms ook dronken zijn (inclusief schipper). De handhaving is nihil en maar beperkt mogelijk door de huidige wetten, middelen en mankracht bij de handhavers. Dit alles betekent dat ik niet alleen letterlijk minder woonrust heb (varen dus rakelings langs mijn ark), maar bij drukte ook bij voortduring moet vrezen voor schade aan mijn woonark of erger. Geen rustgevend, en vooral een zeer onveilig idee.
-Mijn woonark ligt op een gangbare afstand van de kademuur, waardoor nu een normale toegang mogelijk is. Bovendien is de ark voorzien van afstandhouders die slechts stabiliserend werken met enige afstand tussen ark en kademuur. De ark kan derhalve nauwelijks nog dichter op de kade liggen.
-Door de invoering van een dergelijk profiel is het tevens onmogelijk mijn woonark op enige redelijke wijze te beschermen tegen aanvaringen, en ook ervoor te zorgen dat het vaarverkeer op een enigzins acceptabele afstand van de ark passeert. Minimale voorzieningen om enige afstand van het vaarverkeer t.o.v. mijn woonark te waarborgen, als het neerleggen van boeien langs de ark, danwel het aanleggen van een werende rand langs de ark, danwel een langgerekte drijvende tuin of bijvoorbeeld door het verplaatsen van het nu op de kopse kant liggende vlot, zouden onmiddelijk in het doorvaartprofiel komen te liggen en derhalve nautisch niet getolereerd worden. Een kans om mijn ark te beschermen wordt mij derhalve ontnomen.
-Ook is er nog de vraag hoe bij een dergelijk profiel wordt omgegaan met bijvoorbeeld schade aan mensen of pleziervaartuigen door openstaande ramen. Immers die steken uit, in/boven de doorgaande route en vormen dan een gevaar.....

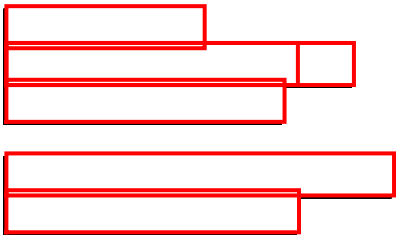
-Tot slot lijkt het er sterk op, dat het overleg dat door betroffen woonbootbewoners werd gevoerd met de toenmalige stadsdeelvoorzitter Hans Weevers na diens vertrek in juni 2008 terzijde geschoven is. Nog voor de komst van de nieuwe stadsdeelvoorzitter van Stadsdeel Oud-West in september en dus precies in het vacuüm tussen de twee stadsdeelvoorzitters in, is op 26 augustus jongstleden zonder verder overleg met de woonbootbewoners een besluit genomen. In hoeverre de 'overlegavond' van 4 november 2008 nog enige invloed zal hebben op de verdere besluitvorming is maar de vraag, het was immers geen inspraakmogelijkheid.

Bovenstaande samenvattend kan ik stellen dat de keuze voor het besloten profiel voor de Jacob van Lennepkade voor mij betekent een verder toenemende overlast door rakelings (en door het gekozen brede profiel B steeds harder) langsvarende boten, een enorm verhoogd risico op schade en/of erger als gevolg van een aanvaring, een in de toekomst wellicht verhoogde premie voor de verzekering door het verhoogde schaderisico, een totale ontneming van de mogelijkheden (en in mijn ogen ook redelijke rechten) van een bewoner zijn woning/ark op een redelijke manier te beschermen tegen onheil van buitenaf.
Dit alles en de wellicht in de toekomst onzekere situatie omtrent de afmering van de ark, en het al dan niet blijven voortbestaan van het aanwezige (werk)vlot, maakt dat ik op termijn schade zou kunnen lijden

Dit is niet nodig. Een goede doorvaart kan eenvoudig worden gerealiseerd door in de grachten in Oud West eenrichtingsverkeer in te voeren. In dat geval kan het profiel zodanig worden vastgesteld dat deze niet rakelings aan woonarken grenst en/of de eigenaar in staat stelt zonder nautische bezwaren enige redelijke voorzieningen te treffen zodat scheepvaart op een veilige afstand met de maximaal toegestane snelheid kan passeren. Deze optie is niet in de afweging betrokken. De vastgestelde notitie bevat derhalve incomplete oplossingsrichtingen. Uit bovenstaande blijkt dat geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat slechts vanuit nautisch oogpunt besluiten zijn genomen. Hiermee wordt volledig voorbij gegaan.aan de direkte veiligheid en leefbaarheid van c.q. voor de woonbootbewoners die daar mijns inziens net als iedere andere inwoner van Amsterdam recht op hebben. Waar bewoners van een woonwijk middels stoepen, Amsterdammertjes danwel verkeersdrempels en verkeersborden, enigzins worden beveiligd tegen het passerende verkeer, worden woonbootbewoners met een eenzijdige en gevaarlijke verkeersregelgeving geconfronteerd.

Ik maak bezwaar tegen het bovengenoemde besluit en stel het stadsdeel aansprakelijk voor alle schade die daaruit voor mij nu en in de toekomst voortvloeit,. Ik verzoek het stadseel mij te informeren op welke wijze en/of voglens welke procedure ik bij het stadseel de planschade en/of nadeelcompensatie (die het gevolg is van dit belsuit) kan claimen, al dan niet in samenhang met het nog te actualiseren Uitwerkingsbesluit Doorvaartprofielen.

Hoogachtend,



i0247

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 AF Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2016

Onderwerp: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040 concept december 2015

Geacht college,

Namens ons beiden, [redacted] maak ik bezwaar tegen het voornemen van vercommercialisering en verdere toename van de commercie op en aan het water in Stadsdeel West.
En dan in het bijzonder op onze woonark [redacted] aan de [redacted] Amsterdam Oud West.
Omdat bij ons géén sprake meer is van een goede balans tussen wonen en commercie.
Dat is sterk toegenomen sinds het invoeren van het doorvaartprofiel.
En dit is slechts een onderdeel hiervan.

Pro forma Zienswijze (Bezwaarschrift)
Op dit moment lukt het mij nog niet om de uitgebreide gronden van deze zienswijze (bezwaarschrift) te vermelden. Om de termijn veilig te stellen volsta ik op dit moment met het indienen van een voorlopig zienswijze (bezwaarschrift). Graag hoor ik van u binnen welke redelijke termijn u ons gemotiveerde zienswijze (bezwaarschrift) van mij verlangt.

Met vriendelijke groe[redacted]

Bijlage:
- kopie van het pro forma Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040 concept december 2015

Geachte bewoner/ondernemer van Oud West,

In de afgelopen maanden bent u nauw betrokken geweest bij het leveren van inhoud voor het gebiedsplan Oud West/De Baarsjes.

Het gebiedsplan Oud West/De Baarsjes 2016 (en de gebiedsplannen Westerpark en Bos en Lommer 2016) is gisteravond akkoord bevonden door het Algemeen Bestuur van stadsdeel West. Dit is inclusief uw opmerkingen en toevoegingen, die in een preadvies door mij is toegevoegd. Gisteravond is nog een aantal, moties en amendementen aangenomen op onderwerpen die in het preadvies staan.
Het bestuur heeft uitgesproken dat dit jaar de middelen aanwezig zijn voor alles wat in de drie gebiedsplannen staat.

Begin volgende week mail ik u het definitieve gebiedsplan, het preadvies en het overzicht van de aangenomen moties en amendement. Dan hebt u alles bij elkaar.
Misschien ten overvloede, het gebiedsplan 2016 gaat over wat het stadsdeel in 2016 extra gaat doen bovenop wat er al gedaan wordt.

Het gebiedsplan is een mooie verzameling woorden op papier. Uiteindelijk gaat het erom wat er daadwerkelijk gebeurt. Ondertussen zijn we al aan de slag gegaan met het uitwerken van punten uit het gebiedsplan, zoals:

- Voorbereiden van de vergroening van de winkelstraten in Oud West;
- Er is een eerste gesprek geweest met de woningcorporaties, RvE-Wonen, huurdersverenigingen over de sociale woningvoorraad, vergroening en gebruik binnentuinen en daken, toegankelijkheid voor ouderen;
- Samen met partners en bewoners oppakken van de punten die voort zijn gekomen uit de wijkwerktafel van 12 november 2015, zoals Ruimte voor ontmoeting en toegankelijkheid van de ruimtes, Hulpaanbod en activiteiten aanbod/informatie, Versterken van burennetwerken, Gezond en fit ouder worden en Veiligheid in huis.
- Verder zijn we actief met het voorbereiden van een wijkwerkplaats Oudervriendelijke buurt;
- Het opzetten van een kinderregiegroep en een jongerenregiegroep;
- Voorbereiden van een aankomende Bewonersforum;
- Zwerfafvalaanpak, zoals deelname aan initiatieven zoals de Landelijke Opschoondag op 19 maart a.s., opzetten van de allereerste twee waste lab in Amsterdam in Oud West en Westerpark;
- Enzovoorts, enzovoorts.

Er moet heel veel gebeuren als je het gebiedsplan leest en veel moet nog concreter gemaakt worden. Ook daar zijn we al mee aan de voorbereidende slag gegaan. We komen snel bij u terug en hopen dat we samen met u acties concreter mogen maken, dat u met ons mee wilt denken over of mee wilt helpen met de uitvoering, dat u toegang wilt verlenen tot uw netwerk, kortom dat wat nodig is en kan om goede resultaten te halen in en voor Oud West.

Als u wilt meedoen of meedenken of iets anders wilt of kunt doen, laat mij dat dan weten. Misschien hebt u al een idee of een onderwerp waar u graag actief bij betrokken wilt zijn. Ik hoor het graag.

Mijn adressenlijst is groot en groeiende maar bij lange na niet volledig. Daarom doe ik een beroep op u. Mochten er in uw omgeving mensen zijn die deze mail ook graag zouden willen hebben, dan verzoek ik u om deze mail aan hen door te zetten en hen te vragen contact met mij op te nemen. Dan kan ik hun gegevens toevoegen aan mijn adressenlijst.

Met vriendelijk groet,

[redacted]
[redacted] Oud West, Stadsdeel West, Gemeente Amsterdam
T | [redacted]

Geachte bewoner/ondernemer van Oud West,

In de afgelopen maanden bent u nauw betrokken geweest bij het leveren van inhoud voor het gebiedsplan Oud West/De Baarsjes.

Het gebiedsplan Oud West/De Baarsjes 2016 (en de gebiedsplannen Westerpark en Bos en Lommer 2016) is gisteravond akkoord bevonden door het Algemeen Bestuur van stadsdeel West. Dit is inclusief uw opmerkingen en toevoegingen, die in een preadvies door mij is toegevoegd. Gisteravond is nog een aantal, moties en amendementen aangenomen op onderwerpen die in het preadvies staan.
Het bestuur heeft uitgesproken dat dit jaar de middelen aanwezig zijn voor alles wat in de drie gebiedsplannen staat.

Begin volgende week mail ik u het definitieve gebiedsplan, het preadvies en het overzicht van de aangenomen moties en amendement. Dan hebt u alles bij elkaar.
Misschien ten overvloede, het gebiedsplan 2016 gaat over wat het stadsdeel in 2016 extra gaat doen bovenop wat er al gedaan wordt.

Het gebiedsplan is een mooie verzameling woorden op papier. Uiteindelijk gaat het erom wat er daadwerkelijk gebeurt. Ondertussen zijn we al aan de slag gegaan met het uitwerken van punten uit het gebiedsplan, zoals:

- Voorbereiden van de vergroening van de winkelstraten in Oud West;
- Er is een eerste gesprek geweest met de woningcorporaties, RvE-Wonen, huurdersverenigingen over de sociale woningvoorraad, vergroening en gebruik binnentuinen en daken, toegankelijkheid voor ouderen;
- Samen met partners en bewoners oppakken van de punten die voort zijn gekomen uit de wijkwerktafel van 12 november 2015, zoals Ruimte voor ontmoeting en toegankelijkheid van de ruimtes, Hulpaanbod en activiteiten aanbod/informatie, Versterken van burennetwerken, Gezond en fit ouder worden en Veiligheid in huis.
- Verder zijn we actief met het voorbereiden van een wijkwerkplaats Oudervriendelijke buurt;
- Het opzetten van een kinderregiegroep en een jongerenregiegroep;
- Voorbereiden van een aankomende Bewonersforum;
- Zwerfafvalaanpak, zoals deelname aan initiatieven zoals de Landelijke Opschoondag op 19 maart a.s., opzetten van de allereerste twee waste lab in Amsterdam in Oud West en Westerpark;
- Enzovoorts, enzovoorts.

Er moet heel veel gebeuren als je het gebiedsplan leest en veel moet nog concreter gemaakt worden. Ook daar zijn we al mee aan de voorbereidende slag gegaan. We komen snel bij u terug en hopen dat we samen met u acties concreter mogen maken, dat u met ons mee wilt denken over of mee wilt helpen met de uitvoering, dat u toegang wilt verlenen tot uw netwerk, kortom dat wat nodig is en kan om goede resultaten te halen in en voor Oud West.

Als u wilt meedoen of meedenken of iets anders wilt of kunt doen, laat mij dat dan weten. Misschien hebt u al een idee of een onderwerp waar u graag actief bij betrokken wilt zijn. Ik hoor het graag.

Mijn adressenlijst is groot en groeiende maar bij lange na niet volledig. Daarom doe ik een beroep op u. Mochten er in uw omgeving mensen zijn die deze mail ook graag zouden willen hebben, dan verzoek ik u om deze mail aan hen door te zetten en hen te vragen contact met mij op te nemen. Dan kan ik hun gegevens toevoegen aan mijn adressenlijst.

Met vriendelijk groet,

[redacted]
[redacted] Oud West, Stadsdeel West, Gemeente Amsterdam
T | [redacted]

- **Nieuwe Horeca**
  Ook wat betreft eventuele cafeetjes aan de kades, is ook geen optie. Tenzij het beleid strenger wordt.
  Onze ervaring is, dat met de komst van dit soort uitbaterij, mensen meer rommel creëren aan het water.
  Denk aan bonnetjes, peuken, etenswaren en al dat soort 'rest' vuil. Het valt op de grond, naast de tafeltjes en uiteindelijk in het water. Ook fietsen zullen her en der geplaatst worden langs de kades. (wat nu ook al gebeurt).Mensen kunnen er ook niet meer langs lopen.

Tot zover onze zienswijze m.b.t. Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040 concept 2015

Voor eventuele vragen en/of toelichting kunt u altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0248

Ter attentie van: Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Per datum: 16-02-2016

Betreft: Zienswijze en bezwaar op- en afstapvoorziening passagiersvaart naar aanleiding van Watervisie 2040 Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Via buurtbewoners heb ik kennis moeten nemen van de ter inzage legging van het concept-Watervisie Amsterdam 2040. De Watervisie stelt de ambitie om nieuwe op- en afstapvoorzieningen voor passagiersvaart op strategische locaties in Amsterdam te realiseren. Uit de Watervisie ontleed ik dat wordt gedacht aan een voorziening bij de Omval aan de Amstelboulevard naast het café-restaurant Riva. Hier zou een steiger annex op- en afstapplek voor de passagiers- en pleziervaart kunnen worden gerealiseerd.

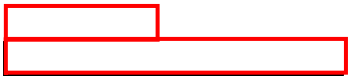
Als woonbootbewoner op de Amstel en naast de Amstelboulevard heb ik daartoe bezwaar en een zienswijze om de volgende redenen:

- De Omval en daarmee de Amstelboulevard is een kwalitatieve woonomgeving. Het bestemmingsplan voorziet in een woonfunctie evenals de functie groen voor de Amstelboulevard. Door het bouwen van een op- en afstapvoorziening aan de Amstelboulevard zal worden afgedaan aan de kwaliteit van de woonomgeving door drukte en geluidsoverlast van aankomende en vertrekkende mensen, vervoersmiddelen en vaartuigen.
- In het kader van de omgeving en de woonomgeving in het bijzonder zullen bestaande voorzieningen worden overbelast. Denk daarbij aan aan- en afvoerwegen, parkeren voor auto's, fietsstalling en vuilnisbakken. In het bijzonder zal het fietspad langs de kade van de Amstel op de Omval in toenemende mate worden gebruikt als aan- en afvoerweg voor auto's. Dit zal tot gevaarlijke situaties leiden voor bewoners en reguliere gebruikers van het voet- en fietspad. Het fietspad is formeel slechts toegankelijk voor brandweer en ambulancedienst.
- De locatie aan de Amstelboulevard is bovendien klein en daarmee nautisch niet verantwoord om als op- en afstapvoorziening voor passagiersvaart te dienen.

Al met al heeft deze locatie belangrijke nadelen en is deze niet strategisch te noemen. Ik verzoek u te zoeken naar een alternatieve locatie waar de bestemde functie niet danig wordt verstoort, welke goed toegankelijk is voor verkeer, voldoende ruimte biedt voor aan- en afmeren en geen verdere nautische bezwaren kent. Iets verderop bij de haven van het Amstelkwartier zijn bijvoorbeeld goede voorzieningen en mogelijkheden aanwezig voor een op- en afstap.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van ontwikkelingen met betrekking tot de Watervisie 2040 en daarbij specifiek de plannen van een op- en afstapplek aan de Amstelboulevard naar café-restaurant Riva.

Met vriendelijke groet,



i0249

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Aan: Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0250

Amsterdam, 16 februari 2016

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciële vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad

een pretpark te maken.
Wij vragen dringend uw aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:
- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars en sporters wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de druktste fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in het gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Arroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als De Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.

- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.
- Last but not least: Sinds wanneer is het verplaatsen van woningen (in dit geval woonarken en woonboten) een reële en wettelijk toegestane manier om buurten te veranderen?

Met vriendelijke groet,

i0251a

Zienswijze betreffende concept watervisie Amsterdam 2040

We wonen op de [redacted]bij het Amstelkanaal, met uitzicht op de inderdaad prachtige Amstel. Dat Amsterdam mag genieten van haar water delen wij.
Onze woonboot [redacted] met horeca van o.a. café Hesp. Deze schitterende boulevard wordt ieder jaar intensiever gebruikt en is een aanwinst voor de stad. Helaas brengt zo een plek ook veel overlast mee voor de omwonenden.

Onze zienswijzen gaan met name over de volgende punten uit de watervisie:

- In de watervisie wordt gesproken over de impuls Amstelboulevard, het zicht op de Amstel vergroten en het recreatief gebruik van de Amsteloevers voor meer mensen mogelijk te maken.
- In de tekst van de watervisie wordt met wat meer woorden gesproken over wat de bedoeling is – de woonboten moeten plaats maken om het zicht op het water te verbeteren. Daarnaast moet er de mogelijkheid komen voor meer zitplekken en/of aanlegplekken voor pleziervaart/rondvaartboten. Voor de rondvaartboten zouden er mogelijk ook faciliteiten moeten komen om toeristen per touringcars aan te voeren.

Echter, in de kaarten van de watervisie gaat het over nieuwe recreatieve plekken en/of horeca met uitzicht op water. En wel op drie plekken op het stuk Amstel tussen de S100 en de S110. Dat de zichtplekken horeca gelegenheid moet gaat bieden, wordt in de teksten nergens duidelijk. Dit is misleidend.

Gezien de ervaring die we hebben met de boulevard op de Weesperzijde levert dit, zonder veel cafés, al enorme geluidsoverlast op: door de mensen op de kade die plezier hebben tot diep in de nacht maar ook de boten die aanmeren. Geluid over water draagt ver!
Er is een enorme lijst aan overlastmeldingen die de politie nu al ontvangt wanneer het weer zich even leent voor de terrassen en vertoeven op de kade – als wij bellen, wordt ons altijd verteld dat er al vele meldingen gedaan zijn. Zou u deze gegevens voor uw informatie en een goede belangenafweging op kunnen vragen?

Zitjes met uitzicht op de Amstel zijn wat ons betreft welkom, maar wel met prullenbakken en borden die 'stilte na 22u' aangeven. En een strakke handhaving blijkt daarbij noodzakelijk.
Extra horeca zien wij helemaal niet zitten, en dat lijkt ons ook niet het primaire doel dienen van meer genieten van het water. Er is al veel horeca, nog meer zou afbreuk doen aan het rustige karakter van de Amstel.

Tot nu toe zijn wij niet benaderd als woonbootbewoners. Terwijl het betrekken van (woonboot) bewoners wel steeds in het plan wordt genoemd. Dat verbaast ons. En in de toekomst merken wij graag wel wat van dit voornemen om bewoners te informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0251b

Zienswijze betreffende concept watervisie Amsterdam 2040

Ik woon op de [redacted] met uitzicht op de inderdaad prachtige Amstel. Dat Amsterdam mag genieten van haar water delen wij.
Onze woonboot [redacted] met horeca van o.a. café Hesp. Deze schitterende boulevard wordt ieder jaar intensiever gebruikt en is een aanwinst voor de stad. Helaas brengt zo een plek ook veel overlast mee voor de omwonenden.

Onze zienswijzen gaan met name over de volgende punten uit de watervisie:

- In de watervisie wordt gesproken over de impuls Amstelboulevard, het zicht op de Amstel vergroten en het recreatief gebruik van de Amsteloevers voor meer mensen mogelijk te maken.
- In de tekst van de watervisie wordt met wat meer woorden gesproken over wat de bedoeling is – de woonboten moeten plaats maken om het zicht op het water te verbeteren. Daarnaast moet er de mogelijkheid komen voor meer zitplekken en/of aanlegplekken voor pleziervaart/rondvaartboten. Voor de rondvaartboten zouden er mogelijk ook faciliteiten moeten komen om toeristen per touringcars aan te voeren.

Echter, in de kaarten (tov de tekst) gaat het over nieuwe recreatieve plekken en/of horeca met uitzicht op water. En wel op drie plekken op het stuk Amstel tussen de S100 en de S110. Dat de zichtplekken horeca gelegenheid moet gaat bieden, wordt in de teksten nergens duidelijk. Dit is misleidend.

Gezien de ervaring die we hebben met de boulevard op de Weesperzijde levert dit, zonder veel cafés, al enorme geluidsoverlast op: door de mensen op de kade die plezier hebben tot diep in de nacht maar ook de boten die aanmeren. Geluid over water draagt ver!
Er is een enorme lijst aan overlastmeldingen die de politie nu al ontvangt wanneer het weer zich even leent voor de terrassen en vertoeven op de kade – als wij bellen, wordt ons altijd verteld dat er al vele meldingen gedaan zijn. Zou u deze gegevens voor uw informatie en een goede belangenafweging op kunnen vragen?

Zitjes met uitzicht op de Amstel zijn wat ons betreft welkom, maar wel met prullenbakken en borden die 'stilte na 22u' aangeven. En een strakke handhaving blijkt daarbij noodzakelijk.
Extra horeca zien wij helemaal niet zitten, en dat lijkt ons ook niet het primaire doel dienen van meer genieten van het water. Er is al veel horeca, nog meer zou afbreuk doen aan het rustige karakter van de Amstel.

Tot nu toe zijn wij niet benaderd als woonbootbewoners. Terwijl het betrekken van (woonboot) bewoners wel steeds in het plan wordt genoemd. Dat verbaast ons. En in de toekomst merken wij graag wel wat van dit voornemen om bewoners te informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

16 februari 2016

[redacted]

i0251c

Zienswijze betreffende concept watervisie Amsterdam 2040

Ik woon op de [redacted] met uitzicht op de inderdaad prachtige Amstel. Dat Amsterdam mag genieten van haar water delen wij.
Onze woonboot [redacted] met horeca van o.a. café Hesp. Deze schitterende boulevard wordt ieder jaar intensiever gebruikt en is een aanwinst voor de stad. Helaas brengt zo een plek ook veel overlast mee voor de omwonenden.

Onze zienswijzen gaan met name over de volgende punten uit de watervisie:

- In de watervisie wordt gesproken over de impuls Amstelboulevard, het zicht op de Amstel vergroten en het recreatief gebruik van de Amsteloevers voor meer mensen mogelijk te maken.
- In de tekst van de watervisie wordt met wat meer woorden gesproken over wat de bedoeling is – de woonboten moeten plaats maken om het zicht op het water te verbeteren. Daarnaast moet er de mogelijkheid komen voor meer zitplekken en/of aanlegplekken voor pleziervaart/rondvaartboten. Voor de rondvaartboten zouden er mogelijk ook faciliteiten moeten komen om toeristen per touringcars aan te voeren.

Echter, in de kaarten (tov de tekst) gaat het over nieuwe recreatieve plekken en/of horeca met uitzicht op water. En wel op drie plekken op het stuk Amstel tussen de S100 en de S110. Dat de zichtplekken horeca gelegenheid moet gaat bieden, wordt in de teksten nergens duidelijk. Dit is misleidend.

Gezien de ervaring die we hebben met de boulevard op de Weesperzijde levert dit, zonder veel cafés, al enorme geluidsoverlast op: door de mensen op de kade die plezier hebben tot diep in de nacht maar ook de boten die aanmeren. Geluid over water draagt ver!
Er is een enorme lijst aan overlastmeldingen die de politie nu al ontvangt wanneer het weer zich even leent voor de terrassen en vertoeven op de kade – als wij bellen, wordt ons altijd verteld dat er al vele meldingen gedaan zijn. Zou u deze gegevens voor uw informatie en een goede belangenafweging op kunnen vragen?

Zitjes met uitzicht op de Amstel zijn wat ons betreft welkom, maar wel met prullenbakken en borden die 'stilte na 22u' aangeven. En een strakke handhaving blijkt daarbij noodzakelijk.
Extra horeca zien wij helemaal niet zitten, en dat lijkt ons ook niet het primaire doel dienen van meer genieten van het water. Er is al veel horeca, nog meer zou afbreuk doen aan het rustige karakter van de Amstel.

Tot nu toe zijn wij niet benaderd als woonbootbewoners. Terwijl het betrekken van (woonboot) bewoners wel steeds in het plan wordt genoemd. Dat verbaast ons. En in de toekomst merken wij graag wel wat van dit voornemen om bewoners te informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

16 februari 2016

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

[redacted] advocaat
[redacted]

i0252

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Aangetekend met handtekening retour
Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Onze/Our ref: Uw/Your ref:

Amsterdam,
16 februari 2016

Inzake: Zienswijze op de concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ter zake van de concept-Watervisie Amsterdam 2040 hebben zich tot mij gewend:

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

24. [redacted]
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
allen te
34.
35.
eveneens te Amsterdam, hierna te noemen 'cliënten' dan wel 'omwonenden'.

Namens cliënten wordt de navolgende zienswijze naar aanleiding van de bekendmaking van de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ingediend.

Aan de zuidzijde van het Zuider-Amstelkanaal ligt een zijtak, in de concept-Watervisie aangeduid als 'insteekhaventje', grenzend aan de Fred. Roeskestraat. De strook langs de Fred. Roeskestraat is ontwikkeld met woningen, kantoren, scholen en andere voorzieningen. De Fred. Roeskestraat ligt aan een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute (recreatieve oost-west route tussen Amstel en Schinkel). Aan de Fred. Roeskestraat liggen meerdere scholen (Geert Groote school, Openluchtschool voor het Gezonde Kind). Aan de oostzijde van het insteekhaventje liggen enkele villa's (Dirk Schäferstraat). De villa's gelegen aan de zijtak hebben allemaal een tuin gelegen aan het water met vrij uitzicht. Bovendien zijn de slaapkamers aan de achterkant, dat wil zeggen aan de waterzijde, gelegen. Het vrije uitzicht over het water en de Fred. Roeskestraat en de rustige woonbuurt zijn voor de bewoners van de Dirk Schäferstraat belangrijke redenen geweest om tot aankoop van hun huizen over te gaan.

In de concept-Watervisie Amsterdam 2040 (p. 79) staat dat er in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte lijkt te zijn voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. Volgens cliënten past realisatie van ligplaatsen in de korte doodlopende watergang van het Zuider-Amstelkanaal niet bij de identiteit van de woonomgeving ter plaatse. Met de aanwezigheid van ligplaats-vergunning-houdende rondvaartboten is het met de privacy van de bewoners gedaan. Vanuit de rondvaartboten kan in de slaapkamers worden gekeken, hetgeen betekent dat omwonenden te allen tijde gordijnen moeten sluiten. Als hier ligplaatsen en mogelijk ook nog een op- en afstapplaats worden gerealiseerd, zal dit leiden tot een (forse) waardedaling van hun huizen. Er is geen draagvlak voor de realisatie van ligplaatsen en/of op- en afstapplaats bij de bewoners, aangezien realisatie zal leiden tot een onaanvaardbare vermindering van het woon- en leefklimaat.

A. Ligplaatsen

1. aantal ligplaatsen

Als gezegd, zou volgens de concept-Watervisie in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte lijken te zijn voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. Uit de rapportage van de ligplaatsenregisseur 'Locaties genoeg, frustraties te veel' (sep 2013), pagina 39, blijkt dat de Fred. Roeskestraat binnen categorie B valt: ontwikkeling op korte termijn. De ligplaatsenregisseur geeft een indicatie voor tien ligplaatsen in het marktsegment 'sloep'. Het gaat dan om bemande open vaartuigen met een afmeting van <10 x 3,5 meter. Dit zijn hoofdzakelijk grote (reddings)sloepen, volgens de nota 'varen in Amsterdam'. Uit het concept-Watervisie blijkt niet dat het om sloepen gaat, maar om passagiersvaartuigen in algemene zin, waaronder dus ook rondvaartboten die veel groter en doorgaans vervuilender zijn de sloepen, en meer passagiers vervoeren.
Uit bijlage 1 Martsegmenten bij de rapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel', pagina 70, blijkt dat er is vooral behoefte aan stallingsplekken is. Dat mag aan een openbare kade en kan in de bewoonde omgeving mits daar niet wordt op- en afgestapt. Daarvoor moeten bestaande openbare voorzieningen worden gebruikt. De boten zijn esthetisch niet te onderscheiden van de pleziervaart die aan dezelfde ruimtelijke voorwaarden moet voldoen. Ligplaatsen kunnen zowel individueel als geclusterd worden gerealiseerd.

Uit de e-mail van 5 november 2015 van [redacted] Projectmanager Fred. Roeskestraat en Parnas, Zuidas, aan [redacted] een van de omwonenden, blijkt dat er in de Fred. Roeskestraat wordt afgezien van havenontwikkeling en mogelijk uitsluitend twee ligplaatsen voor passagiersvaartuigen worden gerealiseerd. Dit is strijdig met hetgeen beschreven in de concept-Watervisie Amsterdam 2040. In de concept-Watervisie worden geen getallen voor de realisatie van ligplaatsen genoemd, maar met de onderliggende ligplaatsenrapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel' vrezen de omwonenden voor de realisatie van ongeveer tien ligplaatsen. De omwonenden kunnen zich verenigen met de realisatie van maximaal twee nachtligplaatsen (zie verder ad 2) in het insteekhaventje, maar niet met meer ligplaatsen, omdat zij daarvan overlast in hun rustige woonbuurt zullen ondervinden.

2. *nachtligplaatsen*
In de concept-Watervisie Amsterdam 2040 komt meerdere keren de term 'nachtligplaatsen' voorbij. Zo staat op pagina 51 van de concept-Watervisie dat ondernemers verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling van nieuwe (nacht)ligplaatsen voor de passagiersvaart. Daarnaast wordt op pagina 53 gesteld dat de Nota Varen ervan uitgaat dat op termijn de meeste passagiersvergunningen niet meer aan maxima zijn gebonden en dat de gemeente meewerkt aan het faciliteren van voldoende nachtligplaatsen voor deze passagiersboten.

Op 27 januari 2016 heeft een informatieavond over de concept-Watervisie Amsterdam 2040 plaatsgevonden. Tijdens deze informatieavond werd duidelijk dat de term 'nachtligplaatsen' historisch is ontstaan. Het begrip is niet juridisch verankerd in de geldende regelgeving. Tijdens de informatieavond werd toegelicht dat het bij 'nachtligplaatsen' om ligplaatsen gaat waar passagiersvoertuigen ook overdag kunnen liggen.

In de eerdergenoemde e-mail van 5 november 2015 wordt medegedeeld dat er in de Fred. Roeskestraat twee ligplaatsen voor passagiersvaartuigen gerealiseerd gaan worden. Daarbij wordt aangegeven: 'Dit zijn geen op- en afstapplekken, noch laden en lossen, maar nachtstalling voor passagiersvaartuigen'. Met een nachtstalling lijkt de overlast op de rustige woonbuurt tot een

minimum beperkt te kunnen blijven. Het vrije uitzicht, waar ik later op terug kom, blijft voor een groot deel van de dag gegarandeerd. De omwonenden zouden graag zien dat de nachtstalling in de Watervisie gegarandeerd wordt, zoals in de e-mail is toegezegd.

B. Op- en afstapplaats

Volgens de concept-Watervisie Amsterdam 2040, pagina 79, is in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. In het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid van 14 januari 2014, pagina 16, wordt daarentegen slechts het op- en afstappen van kleine gezelschappen toegestaan (geen bussen). Daarmee lijkt op- en afstappen in rondvaartboten in ieder geval uitgesloten. Voorts blijft de kade volgens het Ruimtelijk afwegingskader groen ingericht. Laden en lossen is dus enkel met steekwagens vanaf de nabijgelegen straat mogelijk.

Uit bijlage 1 Martsegmenten bij de rapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel', pagina 70, blijkt dat er is vooral behoefte is aan stallingsplekken. Dat mag aan een openbare kade en kan in de bewoonde omgeving mits daar niet wordt op- en afgestapt. Daarnaast wordt in de concept-Watervisie, pagina 54, gesteld 'we gaan beter naar omwonenden communiceren dat een nieuwe ligplaats voor een passagiersvoertuig geen overlast geeft. De boot vaart weg als er een vaart geboekt is en komt weer terug na de vaart. Op- en afstappen mag niet op de ligplaats, maar moet immers op de daarvoor aangegeven op- en afstaplocaties.'

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat het uitgangspunt is dat stallingsplekken in een bewoonde omgeving geen overlast geven, mits elders wordt op- en afgestapt. Met andere woorden: er ontstaat overlast in de rustige woonbuurt door de realisatie van een op- en afstapplaats. De realisatie van een op- en afstapplaats is derhalve op deze locatie ongewenst en bovendien niet verenigbaar met het eerdergenoemde e-mailbericht van 5 november 2015.

Hier komt bij dat in de concept-Watervisie ook andere mogelijkheden voor een op- en afstapplek worden geopperd. Volgens pagina 79 van de concept-Watervisie wordt ruimte voor ligplaatsen en een op- en afstapplek voor de passagiersvaart in de Stadiongracht bij het Olympisch stadion gezien. De op- en afstapplek in de Stadiongracht is op steenworp afstand van de Fred. Roeskestraat. In het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid van 14 januari 2014, pagina 12, wordt het verschil tussen de Fred. Roeskestraat en de Stadiongracht duidelijk weergegeven. Het laden en lossen en op- en afstapplaatsen zijn in de Stadiongracht toegestaan. Er zijn geen woningen in de directe nabijheid en de locatie is goed bereikbaar.

C. Leefbaarheid wijk

De omwonenden vrezen voor ernstige parkeeroverlast, verminderde verkeersveiligheid, filevorming en geluidsoverlast indien ligplaatsen in het insteekhaventje en een op- en afstapplaats, worden gerealiseerd. Veel toeristen komen per bus om een vaartocht te maken. Het aantal buitenlandse toeristen in Amsterdam blijft sterk toenemen. Als onverhoopt een op- en afstapplek zou worden gerealiseerd, zal bovendien het gebruik daarvan intensiveren, omdat het beleid van de stad is de druk te verleggen van uit het centrum naar andere stadsdelen. De ligplaatsen van de passagiersvaartuigen hoeven immers niet per se in het gebied te zijn waarvoor een

exploitatievergunning wordt afgegeven en er worden meer exploitatievergunningen voor de kleinschalige passagiersvaart verleend en meer ligplaatsen hiervoor ontwikkeld, verspreid over de hele stad (pagina 53 concept-Watervisie). Volgens pagina 54 concept-Watervisie moet het recreatieve toeristische vaaraanbod zich meer spreiden over de stad en regio in overleg met de rond- en chartervaart.

Uit het Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Zuid 2014, pagina 16, blijkt dat de voorgestelde locatie matig bereikbaar is per openbaar vervoer en goed per fiets en voet. Ook de bereikbaarheid per auto is goed. Volgens het Ruimtelijk Afwegingskader zouden in het gebied buiten werk- en schooltijden voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. De omwonenden betwisten dit.

In de Irenebuurt is belanghebbenden parkeren (BHP) van kracht. Parkeren is uitsluitend toegestaan voor bewoners en hun bezoekers. Deze regeling is in het leven geroepen ten tijde van de bouw van het WTC als maatregel om parkeeroverlast van het WTC en later de hele Zuidas-ontwikkeling voor de buurt zo beperkt mogelijk te houden.

De regeling BHP geldt van 09:00 tot 19:00u maandag t/m zaterdag in de Dirk Schäferstraat, Johannes Worpstraat en Dina Appeldoornstraat. Na 19:00u is er geen beperking meer en kan iedereen parkeren binnen dit gebied. In de Fred. Roeskestraat en de Peter van Anrooystraat is betaald parkeren van kracht van 09:00 tot 21:00u ma t/m za. Inmiddels is de BHP gefiscaliseerd en is het jaartarief van €420 van kracht. Dat is bijna het dubbele van het heersende tarief voor betaald parkeren in Zuid.

De motivering van de fiscalisering van de BHP was in hoofdzaak dat de handhaving door BOA's te kostbaar was en het systeem te fraudegevoelig; Cition zou voordeliger kunnen handhaven. Echter als gevolg van gemeentelijke besluitvorming wordt sinds 1 mei van dit jaar handhaving niet meer door Cition uitgevoerd, maar weer door BOA's. De handhaving is dermate minimaal dat de bewoners weer frequent geconfronteerd worden met zwart parkeerders. Eigenaren van de rondvaartboten, personeel en toeristen zullen hier ongetwijfeld dankbaar gebruik van maken bij realisatie.

Het is een feit van algemene bekendheid dat de Irenebuurt onder forse druk staat van de grote projecten in de omgeving, zoals de nieuwbouw van de rechtbank (zonder parkeervoorziening voor bezoekers), het atrium en het Zuidasdok. Bovendien worden aan de Fred. Roeskestraat 177 appartementen gebouwd. Dit alles leidt tot forse toename in de parkeerdruk.

Het is evident dat realisatie van een op- en afstapplaats zal leiden tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen van auto's, scooters en fietsers in de doorgaans rustige woonwijk en tot problemen met parkeren (ook van scooters en fietsers) omdat er onvoldoende parkeercapaciteit is. De auto's van booteigenaren en toeristen zullen of in de Dirk Schäferstraat, de Johannes Worpstraat of de Dina Appeldoornstraat geparkeerd worden omdat dit kosteloos is na 19:00u. Deze straten zijn bovendien de kortste aanrijroute komende vanuit de stad. Dit betekent dat bewoners die 's avonds thuis komen, geen parkeerplek meer zullen vinden en omdat zij niet mogen parkeren op de Parnassusweg (betaald parkeren) zullen zij elders in de Irenebuurt een plek moeten gaan zoeken (aan de overkant van de Parnassusweg).

De Fred. Roeskestraat is geen doorgaande weg, waardoor auto's en bussen aan het einde van de weg moeten keren. Het keren zal naar alle waarschijnlijkheid voor de deur van het Uitvaartcentrum Zuid gebeuren. Dit levert een spanningsveld op met de uitvaartstoeten. Daarnaast zal het uitvaartcentrum ook ernstige overlast ondervinden van de toegenomen parkeerdruk bij realisatie.

Uit het Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat, pagina 21, van mei 2010 blijkt dat de bestaande openbare ruimte een kwaliteitsimpuls behoeft om de openbare ruimte beter aan te sluiten op het kwaliteitsniveau van Zuidas, nu de openbare ruimte momenteel een voornamelijk functionele inrichting en uitstraling heeft. De wandel- en fietsroutes in de Fred. Roeskestraat moeten versterkt worden. De opgave is om het fietspad op een zodanige manier uit te voeren (herinrichting) dat er een comfortabele, veilige en herkenbare route ontstaat voor fietsers. Daarnaast kan de wandelroute in de toekomst een belangrijke schakel vormen tussen het Olympisch stadion en het centrumgebied van de Zuidas. Het pad wordt nu voornamelijk lokaal gebruikt. Dit is niet te verenigen met de nadelige gevolgen op de verkeersveiligheid die de realisatie van ligplaatsen en op- en afstapplaats in het insteekhaventje heeft. Aan de Fred. Roeskestraat liggen meerdere scholen en de Fred. Roeskestraat ligt aan een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute. De Fred. Roeskestraat is daarnaast een aan- en afvoerroute van de rechtbank. De toevloed van bussen en auto's van toeristen zal de doorstroming van de straat ernstig vertragen, waardoor filevorming ontstaat. Bij reële alternatieve locaties zoals de reeds in het voorgaande genoemde locatie Stadiongracht, maar daarnaast kunnen ook genoemd worden de haven bij Strand Zuid (RAI) en de Stadionkade ter hoogte van de brug Stadionkade nr. 72a (waar reeds een parkeerplaats aan de kade is en op- en afstappen kan zonder overlast voor omwonenden) zullen deze ongewenste effecten niet of veel minder optreden, waardoor deze locaties veel meer voor hand liggende locaties voor ligplaatsen zijn.

De passagiersvaartuigen zullen dagelijks in- en uitvaren en juist deze boten hebben meestal nog verouderde (diesel)motoren hetgeen met name 's avonds geluid- en stankhinder zal veroorzaken. Voorts heeft men grote zorgen over de geluidsoverlast veroorzaakt door toeristen. Eigenaren van de rondvaartboten, personeel en toeristen zullen geluidsoverlast veroorzaken in de rustige woonwijk. Het is bovendien algemeen bekend dat geluid veel verder draagt over water dan over land en omdat de wind hoofdzakelijk uit het westen waait is het met de rust in de tuinen die direct aan het water grenzen gedaan. Voorts is een feit van algemene bekendheid dat de inwoners van Amsterdam de afgelopen jaren in toenemende mate geluidsoverlast en snelheidsoverlast ondervinden door overtredingen van rondvaartboten maar dat daartegen tot op heden niet of nauwelijks handhavend wordt opgetreden (zie o.a. een artikel in het Parool van 3 februari 2016). Dit valt niet te rijmen met de opmerking in de concept-Watervisie (p. 69) "we blijven streng handhaven op snel varen, illegale passagiersvaart, drinken en varen en lawaaioverlast". De inzet van de extra handhavingsboot door Waternet sinds 2014 (zie eveneens p. 69) heeft klaarblijkelijk niet of nauwelijks effect gesorteerd. Omwonenden zien hierin bevestigd dat hun vrees dat het met rustige woonkarakter van hun buurt gedaan zal zijn, uitermate realistisch is.

D. Duur ligplaatsvergunningen

De voorwaarden van de vergunningen voor de mogelijke ligplaatsen in het insteekhaventje blijken niet uit de Watervisie en zijn nog niet bekend. De gebruikstermijn moet echter vooraf bekend zijn.

Op 27 januari jl. heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:160, geoordeeld dat het huidige volumebeleid, zoals dat is neergelegd in artikel 2.1 lid 3 Regeling passagiersvervoer te water Amsterdam, voor exploitatievergunningen in strijd is met artikel 11 lid 1 Dienstenrichtlijn. Het college heeft derhalve geen bevoegdheid te bepalen of de vergunningen voor beperkte of onbeperkte duur worden verleend. De exploitatievergunningen kunnen alleen voor beperkte duur worden afgegeven. De beperkte duur van exploitatievergunningen zal ook voor de ligplaatsvergunningen gelden. De Dienstenrichtlijn staat niet toe dat een ligplaatsvergunning, die vereist is voor het innemen van een ligplaats, voor onbepaalde tijd wordt verleend, gegeven het feit dat in Amsterdam een groot tekort is aan ligplaatsen en daarmee dus ook aan de benodigde vergunningen.

E. Beprijzing

Op 27 januari 2016 heeft een informatieavond over de concept-Watervisie Amsterdam 2040 plaatsgevonden. Tijdens deze informatieavond werd duidelijk dat het beleid met betrekking tot de beprijzing nog niet uitgewerkt is. De Watervisie heeft als ambitie dat de werkelijke en reële kosten worden betaald. Dit blijkt ook mede uit de het beleidskader Varen in Amsterdam 2.1, beleidskader voor het varen en afmeren in en door Amsterdam, voor passagiersvervoer en pleziervaart, vastgesteld door u op 2 oktober 2013. Uit het beleidskader, pagina 14, blijkt dat een verdeling van de schaarse ruimte die recht doet aan de toegenomen waarde van het water en het water toegankelijker maken als doel wordt gesteld. Dit moet bereikt worden door prijsinstrumenten gericht in te zetten voor het beter ordenen van het vaarverkeer, opbrengsten in te zetten voor toezicht en handhaving en investeringen in de infrastructuur en ligplaatsen en het gebruik van op- en afstapplekken kostendekkend en reëel en eerlijk te beprijzen.

De omwonenden menen dat als voorwaarde voor de realisatie van de ligplaatsen heeft te gelden dat de beprijzing van een ligplaats de reële kosten dekt. Het vragen van een lagere prijs dan de reële kosten zien de omwonenden als een verkapte vorm van subsidieverlening aan rederijen en is niet in overeenstemming met de tarieven gebruikt in de verschillende havens. De tarieven voor passagiersvaartuigen op het openbare water moeten aangepast worden aan een marktconform tarief.

Tot slot wordt in de concept-Watervisie geen aandacht besteed aan de belangrijke vraag hoe de schaarse ligplaatsplekken verdeeld gaan worden. Transparantie over de verdelingscriteria enz. ontbreekt. Vooralsnog lijkt het erop dat het criterium 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt' wordt gehanteerd. Omwonenden vragen zich af of dat niet leidt tot oneerlijke bevoordeling en menen dat de gemeente in ieder geval tot taak heeft om marktmanipulatie te voorkomen.

F. Samenvattend

Er is geen draagvlak voor realisatie van de ligplaatsen en/of op- en afstapplaats bij de omwonenden, omdat realisatie zal leiden tot een onaanvaardbare vermindering van het woon- en

leefklimaat. Omwonenden hechten eraan te benadrukken dat hun motivering om zich tegen uw plannen uit te spreken niet gelegen is in een (vermeende) opstelling om altijd tegen elk nieuw beleid te ageren, maar in de als realistisch aan te merken vrees voor ernstige overlast van de rondvaartboten. Het probleem is overigens acuut, aangezien inmiddels zes aanvragen voor ligplaatsvergunningen ter plaatse zijn gedaan. Omwonenden zullen hiertegen ageren met alle mogelijke middelen, maar merken in dat verband reeds op dat zij hechten aan een maatschappelijke discussie voorafgaand aan het in behandeling nemen van de betreffende aanvragen.

Namens cliënten verzoek ik u af te zien van de realisatie van ligplaatsen en een op- en afstapplaats in het insteekhaventje en de Watervisie Amsterdam 2040 aldus gewijzigd met inachtneming van het voorgaande vast te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

Port of Amsterdam

i0253

Havenbedrijf Amsterdam NV
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@portofamsterdam.nl
www.portofamsterdam.nl
KvK nr.: NL 57398879

ING Bank: 45.00.181
IBAN: NL 84.INGB 00.04.50.01.81
BIC: INGBNL2A
BTW nr.: NL 8525.63.528. B01

Datum: 15 februari 2016
Ons kenmerk:
Uw kenmerk: **concept watervisie 2040**
Behandeld door:
E-mail:

Onderwerp: Zienswijze Havenbedrijf Amsterdam op ontwerp Watervisie 2040

Geachte gemeenteraad,

Bijgaand treft u de reactie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. aan op de concept Watervisie Amsterdam 2040, zoals deze vanaf 7 januari 2016 ter inzage is gelegd.

Havenbedrijf Amsterdam N.V. heeft een bijdrage geleverd aan de Watervisie Amsterdam 2040 door in het traject deel te nemen aan projectgroepoverleggen en input te leveren aan het projectteam Watervisie 2040. Havenbedrijf Amsterdam N.V. ziet dat het belang van het IJ als hoofdtransportas duidelijk gepositioneerd is. Havenbedrijf Amsterdam N.V. constateert echter ook dat een aantal van de aangedragen punten niet voldoende of volledig zijn overgenomen. Deze zijn ons inziens wel van dermate zwaar belang dat het nodig is ze nogmaals onder de aandacht te brengen.

Algemeen

Naast het belang van het IJ als hoofdtransportas willen wij graag ook de economische importantie van het havenbedrijf en de bedrijven in het havengebied voor de stad duidelijk benoemd zien. Hieraan gerelateerd is het van belang om melding te maken van en rekening te houden met o.a. het Houthaven/NDSM convenant uit 2009 en het bijhorende "pas op de plaatsgebied". Hetzelfde geldt voor de coalitieuitspraak aangaande de transformatiestrategie HavenStad waarin aangegeven is dat contracten van bedrijven in de havengebieden, vallend in het transformatie gebied, in ieder geval tot 2040 mogen worden verlengd.

Dit impliceert dat in de Watervisie 2040 het havenexploitatiegebied niets anders dan haven economische activiteiten als functie kan hebben. Havenbedrijf N.V. verzoekt dit door te voeren in alle betreffende teksten en kaarten.

Onderstaande punten zijn zorgpunten qua veiligheid en verantwoordelijkheden.

- Een waardevolle toevoeging aan de watervisie 2040 is ons inziens een overzicht c.q. een kaart met daarop de geldende beheersgebieden en verantwoordelijkheden inzichtelijk gemaakt. Er is namelijk duidelijk onderscheid te maken tussen beheersgebied Haven (verantwoordelijkheid Divisie Havenmeester) en binnenwater (Waternet).

- Pagina 18, Vergunningenbeleid: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.

- Pagina 24, Uitzicht op water: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.
- Pagina 25, Vergroten leefbaarheid op water: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.
- Pagina 47, Surfen en suppen: de havens aan het IJ verwijderen uit de opsommingen van mogelijke plekken. Deze activiteiten zijn niet toegestaan in havenwater.
- Pagina 78, Kanaal om West, een alternatieve vaarroute naar de Amerikahaven: ons inziens is dit geen wenselijke ontwikkeling gezien de huidige activiteiten in dit gebied en conflicteert dit met de veiligheidseisen die gesteld zijn (oliehaven-regime).
- Pagina 85, Graag zien wij dat er gesproken wordt over havenwater in plaats van havens.
- Overzichtskaart watervisie 2040 (en onderliggende kaarten): daar waar gesproken wordt over een langzaamverkeersbrug, spreken over een langzaamverkeersverbinding.

Wij verzoeken u onze opmerkingen te verwerken in de Watervisie Amsterdam 2040. Indien u nog vragen heeft zijn wij graag bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Hoofd Ruimte en Milieu
Havenbedrijf Amsterdam N.V.

i0254

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: ligplaatsen charterschepen / Sail
Datum: dinsdag 16 februari 2016 14:46:38

Graag extra aandacht voor de ligplaatsen van charterschepen./ op korte en lange termijn.
NB Tijdens de Sail zijn onze schepen de publiekstrekker van Amsterdam en Nederland.
Twee maanden erna moet je je best doen om een ligplaats te krijgen in de stad.
Ik ben bewoner van Amsterdam, heb mijn bedrijf, charterschip in Amsterdam en wil voor mijn charterschip en ook andere schepen uit de provincie iig vragen om een plek waar wij ook kunnen overwinteren .
Tevens dat wij het in de winter ook mogen verhuren zonder dat we varen.
Voor de chartervloot is het onmogelijk om alleen van het vaarseizoen te bestaan/ velen hebben het al opgegeven. Wilt u deze schepen behouden dan zult u hier ook coulanter in moeten zijn.
Ik begrijp dat het niet wenselijk is, wanneer er precedent geschapen en een regeling moet zijn dat het varende / zeilende charterschepen blijven.Daar kan een regeling voor gemaakt worden zodat misbruik niet zal ontstaan.
Laat de gemeente Amsterdam hier ook oog voor hebben; veel bewoners zijn blij met zulke mooie zeilschepen regelmatig voor de deur; Wij kunnen niet bestaan zonder een normale winterligplaats en zomerligplaats alhier. Elke gemeente heeft er ruimte voor geschapen; Haarlem vraagt ons om hun stadsbeeld te verfraaien!
Ik hoop dat ook het probleem op korte termijn is opgelost, en op lange termijn dat de chartervloot een gewaardeerde plek heeft in de stad/ Houthaven en Sumatrakade.

--

[redacted]

Amsterdam, 16 februari 2016 i0255

Zienswijze Watervisie t.b.v. watergebonden bedrijvigheid ter plaatse van Cruquiusweg 78-82

Wie zijn wij?
Op de achterkant van het terrein aan de waterkant (Nieuwe Vaart) zijn gevestigd: VechtMetrieur, de Openbare WerkPlaats en New Electric. 3 bedrijven die allen een relatie hebben met het water. Dit stuk is bedoeld om aan te geven waar wij kansen zien voor met name ons bedrijf, de Openbare WerkPlaats (OWP), binnen de Watervisie. De OWP is gevestigd op de Cruquiusweg 78A op het kavel van Vecht Vastgoed BV, grenzende aan het water. We zitten in een pand van 500m2 met nog een losse hal van 80m3 en 200m2 buitenruimte.

Beschrijving van de bestaande (watergebonden) bedrijvigheid van de OWP.
Wij hebben de OWP in 2012 opgericht om, eenieder die wil, de mogelijkheid te geven met professionele machines in een goed ingerichte werkplaats aan de slag te gaan. Door de toegankelijkheid van deze machines is het mogelijk voor veel Amsterdammers om veelzijdiger te werken. Er wordt veel gerecycled materiaal gebruikt en veel spullen worden hier gerepareerd in plaats van weggegooid. Wij zijn voor vele klanten een grote meerwaarde omdat we een uitbreiding zijn op hun eigen activiteiten en mogelijkheden, zonder dat ze daarvoor grote investeringen moeten doen. Onze klanten bestaan uit zzp-ers, (scheeps)timmerlieden, meubelmakers, metaalbewerkers, ontwerpers, creatieven, kunstenaars, hobbyisten en booteigenaren. Naast de verhuur van onze werkplekken en machines organiseren we (ongeveer 30 verschillende) cursussen in de avonduren en weekenden variërend van houtbewerking, meubelsmaken, klussen, elektra, lassen, metaalbewerking, smeden, motorfietsonderhoud en vele anderen.

De OWP bestaat uit een compleet uitgeruste houtwerkplaats met machines voor meubelsmaken, interieurbouw, klussen en het onderhouden en intimmeren van o.a. schepen, een complete metaalafdeling voor het lassen, verspanen (draaien en freezen), bewerken van metaal alsook het sleutelen aan motoren of installaties, er is een smederij aanwezig en de kennis en kunde om te assisteren om met alle machines om te kunnen gaan.

Aan de achterzijde grenzen we aan de Nieuwe vaart waar we een steiger hebben met de mogelijkheid schepen tot 60 meter af te meren langs de wallekant. Hier kan aan de binnenzijde van het schip gewerkt worden (in verband met vervuiling en lawaaioverlast). Deze locatie is met staande mast te bereiken. Op dit moment is het voor kleinere bootjes en schepen (kleiner dan 12m, volgens de Amsterdamse regels) geen probleem bij ons te liggen. Vooralsnog hebben we een aantal keer grotere schepen afgehouden omdat we geen garantie kunnen geven dat ze tijdelijk mogen blijven liggen van Waternet/stadsdeel Oost.

Wat onderschrijven we van de Visie?
In de visie staat genoemd: “De stadshaven rond het Zeeburgerpad en op Cruquius met ruimte voor watergebonden bedrijvigheid en (kleinschalige) overslag van vrachtauto op boot. Wij vinden het belangrijk om de bevoorrading van de binnenstad over water te stimuleren. De bedrijventerreinen zijn uitermate geschikt voor kleine werven en scheepsreparatiebedrijfjes gericht op de plezier- en passagiersvaart en het (gestapeld) parkeren van privé-plezierbootjes.” De locatie waar ons bedrijf is gevestigd (en daarmee ook de andere bedrijven op het kavel, zijn is geschikt voor watergebonden bedrijvigheid en zijn in die hoedanigheid daar ook mee bezig in meer en mindere mate.

Toekomstplannen
In de komende periode willen en kunnen we verder groeien en de watervisie sluit erg goed aan bij onze plannen. We willen onze watergebonden bedrijvigheid uitbreiden door ons meer te richten op de mensen die het onderhouden van en de reparaties aan schepen voor een deel of helemaal zelf willen uitvoeren. Wij denken dan aan de eigenaren van privé bootjes maar ook aan de schepen van de bruine vloot. Tijdens het vaarseizoen is klein onderhoud soms nodig en binnen groot Amsterdam zijn daar zeer weinig mogelijkheden voor. Aangezien er plannen zijn delen van de bruine vloot aan de noordzijde van Cruquiuseiland aan te meren, zitten wij voor hen op een zeer gunstige locatie aangezien wij met staande mast zijn te bereiken. Wij willen het liefst ook grotere schepen voor langere tijd (meer dan de reguliere 3x24 uur) kunnen afmeren voor het intimmeren van het interieur en ander werk in het schip. Het werk aan de kleinere boten kan evt. binnen in een van de hallen gebeuren als deze visie bewaarheid wordt en wij daarvoor ook de faciliteiten gaan installeren (lees: hijsmogelijkheden).
Het is echter niet de bedoeling om er een echte scheepswerf van te maken met lawaaiige en vervuilende activiteiten. Het is de bedoeling dat er aan de inrichting/binnenzijde van schepen/boten gewerkt wordt. Voor groot onderhoud of werk aan de buitenzijde van het schip zullen ze naar een werf ergens anders moeten.

De andere bedrijven op hetzelfde kavel zijn: New Electric en VechtMetrieur. De eerste bouwt schepen en auto's om naar elektrisch en levert complete 'doe het zelf' aandrijflijnen daarvoor. De tweede heeft in het verleden meermaals rondvaartboten en jachten ingetimmerd. Voor het naast ons gelegen kavel van de gemeente, zijn ook plannen voor watergebonden activiteiten. In de strategische ontwikkelverkenning van Stichting Cruquius 2015 uit 2011 wordt al gesproken over een overslaghaven op het kavel van de gemeente, de mogelijkheid om te werken aan de vergroening van de varende vloot als ook het wegvervoer en het betrekken van de kade van Kavel 78A voor het intimmeren van schepen door VechtMetrieur.

Het gebruik van het water
We zouden graag zien dat een strook water van 6 meter breed (dus binnen het bruggehoofd van de huidige brug in de Lohuizenlaan) over de gehele lengte van het kavel, voor alle 3 de bedrijven, een zodanige bestemming krijgt dat wij daar kleine en grotere schepen kunnen (laten) verbouwen. Aangezien we vanwege de doorvaart en doorstroming van de schepen in de Nieuwe Vaart niet meerdere schepen naast elkaar kunnen leggen zouden we graag zien dat de insteekhaven aan het begin van de Nieuwe vaart beschikbaar blijft voor het tijdelijk afmeren van schepen en bootjes die bij ons in/of verbouwd moeten worden. Dit geld ook voor de door jullie geplande overslag van goederen op schepen voor de binnenstad.

Op dit moment is er een bestemmingsplan voor Cruquius in de maak in opdracht van stadsdeel Oost, Stichting Cruquius 2015 en Amvest. Graag zien we dat de strook van 6 meter water over de lengte van het kavel als ook de insteekhaven met de bestemming van watergebonde bedrijvigheid in dat bestemmingsplan wordt opgenomen.

Tijdspad
Graag zouden we hier zo snel mogelijk mee aan de slag willen en niet wachten tot 2018 met het in praktijk brengen van de Watervisie. We hopen op de mogelijkheid om, vooruitlopend op het vaststellen van de Watervisie door de gemeenteraad, een deel reeds in een bestemmingsplan te regelen is.

We zien uw reactie graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,

eigenaar Vecht Vastgoed
, eigenaar De Openbare WerkPlaats
eigenaar De Openbare WerkPlaats

i0256

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze. Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 15:09:08

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe

horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

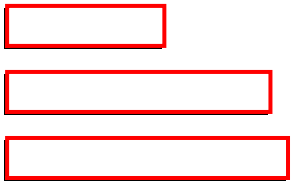
• De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
• Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.

• Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
• De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Naam



i0257

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Visie water Amstelkwartier
Datum: dinsdag 16 februari 2016 15:48:27
Bijlagen: signature.asc

Amsterdam, 17 februari 2016,

L.S.

Bij deze maak ik groot bezwaar tegen een onderdeel van de plannen watervisie 2040.
Te weten de plannen om de oever van de Amstel bij Park Somerlust op te offeren ten gunste vermaak en horeca door hier een strand van te maken.
Na 35 jaar in het centrum van Amsterdam gewoond te hebben, hebben wij besloten in een rustiger gebied van Amsterdam te gaan wonen. Dit is wat ons aantrok tot Amstelkwartier en het Park Somerlust. Het is het gebied waar de stad over gaat in natuur. Het is vanaf hier waar je op de fiets, joggend of per roeiboot de stad verlaat en de natuur in gaat. Dit gaat niet samen met een stadsstrand wat draait om BBQ, afval en drankconsumptie.

Ik zou het een aanfluiting vinden als de gemeente besluit dat ook dit gebied onder druk van commercie, marketing en steeds maar groeiend toerisme dit tot amusementspark omtovert. Bovendien sluit dit totaal niet aan bij het visie document van de gemeente zelf wat over het Amstelkwartier is geschreven.

Dus een groot bezwaar tegen de plannen om hier een stadstrand van te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]

PGP Fingerprint: CA85 EB11 2B70 042D AF66 B29A 6437 01A1 10A3 D3A5

i0258

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam

per email watervisie@amsterdam.nl

CC: Vereniging Weesperzijdebuurt

info@verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik via onze belangenvereniging kennis vernomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik wil dan ook ernstig bezwaar maken tegen de volgende punten uit "Watervisie";

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden

worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

Ik sluit me in deze volledig aan bij de onlangs ingediende zienswijzen van...

- onze Vereniging Weesperzijdebuurt (voorheen Belangenvereniging Weesperzijdestrook);
- de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook.

Met klem wil ik erop aandringen dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca alsook parkeerplek/opstapplek uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0259

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze re: Watervisie
Datum: dinsdag 16 februari 2016 15:55:07

Geachte medewerker,

Graag onderschrijf ik de visie hieronder geformuleerd door [redacted].
Zelf woon ik op [redacted] en ik kan me totaal niet vinden in het voorstel van de Gemeente.

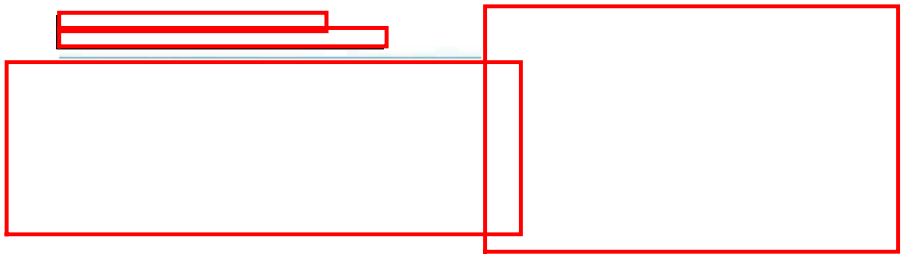
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geinformeerd.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016
Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,
Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.
Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,
[redacted]
voorzitter

[redacted]

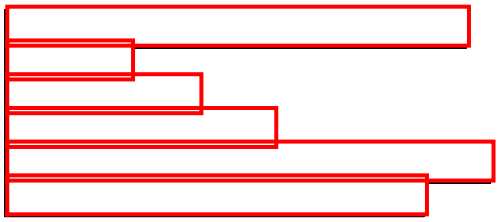


+==+

This email is confidential and may be privileged. If you have received it
in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not
copy it, disclose its contents or use it for any purpose.
+==+

i0260

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met

rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0261

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: watervisie Amsterdam
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:04:05

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hedenmiddag heb ik via kennis bericht gekregen dat er een watervisie voor Amsterdam ontwikkeld wordt.
Vereniging Het Jacht is sinds 1977 gevestigd aan de [redacted] in Amsterdam Noord.
De vereniging heeft een kleine jachthaven en winterstalling faciliteiten aan de Grote Haven in Amsterdam Noord per boot bereikbaar via zijkanaal K en anderszins via de Nieuwedammerdijk.

Als watersporters met ligplaats in Amsterdam zijn wij belanghebbend vwb de ontwikkeling van deze visie.
Wij hebben van u geen bericht gekregen dat e.e.a in ontwikkeling was .
Graag maken wij gebruik van uw uitnodiging om suggesties en ideeen aan te dragen.
Gelet op de informele ontvangst hedenmiddag zal dat niet voor de einddatum zoals in uw bericht gemeld lukken.

Op grond van bovenstaande zullen wij als vereniging en direct belanghebbende onze inbreng z.s.m aan u doen toekomen. Wij verzoeken u onze opmerkingen alsnog mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:07:15

i0262

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: zienswijze Watervisie Amsterdam

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen aangaande een tweetal punten zoals genoemd in de Concept Watervisie:

Betreffende de realisatie van een natuurzwemplek bij het Amstelkwartier:
Zowel het park Somerlust als de nog volledig in ontwikkeling zijnde woonwijk het Amstelkwartier zijn in de huidige vorm niet toegerust op een toeloop van gebruikers zoals er zullen zijn bij het aanleggen van een natuurzwemplek.
De verwachting is dat de (geluids)overlast, naast de vele horeca die er al op dit kleine gebied bestemd zijn, onaanvaardbare proporties zal aannemen voor alle buurtbewoners.
Daarnaast heb ik grote vraagtekens met betrekking tot de veiligheid. Het genoemde gebied is zowel richting Ouderkerk als richting Diemen/Weesp een zeer drukke doorvaarroute voor zowel beroeps- als pleziervaart.
In een eerdere bijeenkomst bij Waternet, waar ook de verschillende zorgen zijn uitgesproken over deze plannen, is al geopperd om voor een natuurzwemplek uit te wijken naar de insteekhaven bij de oude Gasfabriek.
Het park is aangelegd als onderdeel van de groenstrook, met daarnaast een uitgekiend plan om te voorkomen dat het gebruikt gaat worden als aanlegplek voor individuele (kleine) pleziervaart. Het realiseren van een natuurzwemplek haalt deze doelstellingen mijns inziens volledig onderuit.

Daarnaast spreek ik de wens uit dat het eventueel verplaatsen van woonschepen ten behoeve van de zichtlijnen op de Amstel enkel en alleen op vrijwillige basis zal geschieden en dat de bewoners hierbij vanaf het begin als een serieuze belanghebbende partij worden beschouwd.

Ik deel de mening dat het zwaartepunt van het creatief watergebruik -wat nu in de binnenstad ligt- verspreid moet worden over een groter gebied. En dat het water er is voor iedereen. Echter zou dit geen vrijbrief mogen worden waardoor er oneindig meer recreatieve/toeristische en economische ingrepen genomen kunnen worden ten koste van de bewoners op en om datzelfde water. Ik verzoek om een respectvolle afweging waarin het belang van bewoners een grote stem krijgt.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Mocht u toelichting wensen op bovenstaande kunt u contact opnemen,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0263

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: concept watervisie
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:10:58

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van de Grensstraat zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagier vaart en Cruisevaart”)
Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/
…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/
…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden, ten eerste, in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
Ten tweede zullen de geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen leiden tot grote drukte, met onveilige verkeerssituaties (Weesperzijde is se drukst

befietste straat van de wereld) en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons, met Vereniging Weesperzijdebuurt.nl, steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
De Vereniging Weesperzijdebuurt.nl heeft over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0264

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad

gevestigd in het Aalsmeerder Veerhuis
Sloterkade 21 - 1058 HE Amsterdam
Telefoon 020 6172735, Fax 020 8509202
Email vvab@amsterdamsebinnenstad.nl
Website http://www.amsterdamsebinnenstad.nl
Bankrekening NL67 INGB 000 1775 369

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

tevens per email: watervisie@amsterdam.nl

Betreft: Zienswijze VVAB op concept Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte raad,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de VVAB inzake de concept *Watervisie Amsterdam 2040*.
De vereniging is verheugd dat er na de nota *Varen in Amsterdam* uit 2013 nu een ruimtelijk-economische lange termijnvisie ligt.
In het navolgende gaan wij eerst in op enige algemene punten en daarna volgen wij in deze reactie de opzet van de Watervisie.

Samenhang beleid en investeringsprogramma
De Watervisie heeft twee beperkingen: de visie beperkt zich tot de ruimtelijk-economische aspecten en laat daarmee andere aspecten buiten beschouwing en de lange termijn leidt tot veel algemeen geformuleerde ambities en weinig concrete actiepunten.
De beperking tot de ruimtelijk-economische aspecten houdt in dat aspecten als invloed op drukte in de stad in het algemeen (de “balans”discussie), vergunningverlening, beheer en handhaving niet of nauwelijks aan de orde komen. Weliswaar wordt een paragraaf gewijd aan de relatie met andere nota’s en beleidsvoornemens, maar opvallend is dat bij de koers die het College aangeeft groei en ruimte voor particuliere initiatieven worden genoemd maar er niets staat over conservering, beheer en bescherming van historisch erfgoed. Dat dient ook op- en aan het water plaats te vinden en derhalve in de punten die de koers bepalen te worden opgenomen. Onze zienswijzen/reacties op die aspecten naar aanleiding van eerder uitgebrachte nota’s en beleidsvoornemens blijven wat ons betreft van kracht.[1]
Het punt van meer concreetheid lijkt op het eerste gezicht ondervangen door een uitvoeringsagenda 2018, maar de agendapunten zijn weinig concreet. Wij achten een scherpere formulering en adequate planning noodzakelijk. En deze dient te worden voorzien van een investeringsprogramma. Op de informatieavond is gemeld dat er in diverse dienstbegrotingen middelen zijn gereserveerd voor agendapunten. Onduidelijk is voor welke agendapunten en hoeveel geld is gereserveerd voor welke termijn. Een transparant investeringsprogramma is zeker voor de uitvoeringsagenda ons inziens noodzakelijk. Vervolgens dient voor de andere voorgestelde maatregelen per collegeperiode een investeringsplan te worden opgesteld, zodat voor iedereen de haalbaarheid in tijd en geld duidelijker wordt.

---

[1] Zienswijze inzake het nieuwe vergunningenstelsel passagiersvaart, opgesteld door de Werkgroep Water, 20/01/2016: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/20160120-vergunningenstelsel-passagiersvaart.pdf
Balans in de stad. Visie van de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, 30 sept. 2015: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/balansnota-vvab.pdf
Doorvaartprofielen, 13 jan. 2016: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/20160113-doorvaartprofielen.pdf
Verordening op het Binnenwater, 7 oktober 2015: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/20151007-vob.pdf
Inspraakreactie *Nota Varen in Amsterdam*, 26 juni 2013: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/20130626-varen-inspraak.pdf

Doelstelling:
Het behoud en herstel van de historische bebouwing en stedenbouwkundige structuur; het handhaven van het historisch karakter, het bevorderen van het stedenschoon en het verbeteren van het stadsgezicht; het bevorderen van de kwaliteit - waaronder de openbare toegankelijkheid - van de openbare ruimte, het water en het stedelijk groen inbegrepen; het bevorderen van een goed woon-, werk- en verblijfsklimaat.

Verdelen ruimte
In onze reactie op de Nota Varen onderschreven wij al uw constatering dat het vaarwater van Amsterdam beter moet worden benut en dat het zo als het nu gaat niet langer kan. Het huidig gebruik is te kwalificeren als wildgroei gepaard gaande met vergaande privatisering van de kades en oevers door steigers en ligplaatsen.
Uw beleidsdoel voor een betere verdeling van de schaarse ruimte tussen de verschillende watergebruikers, die uit de Watervisie blijkt, kunnen wij dan ook van harte onderschrijven.
Ook de vernieuwing van het vergunningenbeleid zal daartoe bijdragen, in onze zienswijze daarover hebben wij wel een aantal kanttekeningen geplaatst. Spreiding van (toeristisch) vaarverkeer is nog niet effectief. Aanvullende maatregelen zijn nu nodig.
Voor een betere spreiding wordt in de visie vooral gekoerst op het verplaatsen van wateractiviteiten naar gebieden aan de randen van en buiten de binnenstad. Wat niet in de visie aan de orde komt is het instellen van verschillende routes voor de diverse verkeerssoorten. Het toestaan van alle soorten watertransport op alle waterwegen is mede oorzaak van congestie. Zo valt niet te begrijpen dat aanlegplaatsen en routes van waterfietsen, bestuurd door zeer onervaren toeristen, juist in de drukke Prinsengrachtroute zijn gesitueerd. Voor waterfietsen zouden aanleghavens en routes in de rustige grachten moeten worden gerealiseerd.
Congestie op de rondvaartbotenroutes kan sterk worden verminderd door het permanent invoeren van éénrichtingsverkeer op (een groot deel van) deze routes. De overlast wordt vooral veroorzaakt door kriskras varende pleziervaart, die niet gehinderd wordt door kennis van de regels op het water. Omdat het hier om de aantrekkelijkste routes gaat (Anne Frankhuis, Westertoren, bruggen Reguliersgracht, Leidsegracht, Brouwersgracht) is het weren van pleziervaart aldaar een brug te ver, maar éénrichtingsverkeer zou al veel oplossen. Overigens kan het bevestigen van verkeersborden aan bruggen een aantasting van het beschermd stadsgezicht betekenen.
Aparte aandacht verdienen ook routes voor roeiboten met brede riemen, die veel ruimte nodig hebben en waarvan de inzittenden met hun rug in de vaarrichting zitten. Dit type boten zou niet overal moeten worden toegestaan, maar moeten worden gereguleerd op basis van de aanwezige doorvaartprofielen.

Vrachtvervoer en lijndiensten
In onze reactie op de nota Varen wezen wij reeds op de mogelijkheden voor meer vrachtvaart en reguliere passagiersvaart. Immers het (al dan niet exclusief) vergunnen van een te bevaren route aan de hand van een lijndienst is hét middel om een daadwerkelijke spreiding van vaarbewegingen te bewerkstelligen. Het water van Amsterdam is een heel goed alternatief voor vervoer over land. En er zijn tal van mogelijkheden om vracht en passagiers in plaats van over land over het water te verplaatsen. Alleen de daarvoor nodige voorzieningen - steigers en dergelijke – ontbreken (of worden geclaimd door enkele partijen).
Voor vrachtverkeer over het water kunnen net als in winkelstraten venstertijden worden ingesteld. De aanlandingspunten kunnen daarbuiten dan ook voor andere doeleinden worden gebruikt.
Wij roepen u op om het onderscheid tussen reguliere rondvaart en OV lijndiensten in stand te houden, verder uit te werken en te stimuleren. In de Watervisie zijn in eerdere concepten opgenomen routes weer verdwenen. Wellicht om commerciële of nautische redenen. Verder onderzoek naar slimmere concepten is dan nodig alvorens de handdoek in de ring te gooien. Zo lijkt de aangegeven circle-lijn over het IJ van Zeeburgereiland tot bijvoorbeeld het NDSM-terrein of Hembrugterrein ons inziens een haalbare kaart en staat deze als IJ-lijn terecht op de kaart. Deze lijn zou echter niet beperkt moeten blijven tot een toeristenlijn, maar een volwaardige lijndienst moeten zijn. Het nautisch bezwaar van teveel kruisen van de vaargeul is nog beter te ondervangen door twee lijnen tegen elkaar in te laten varen, waardoor er ondanks de lengte van de lijn toch redelijke vaartijden voor de passagiers ontstaan.

Transferpunten
Transferpunten bus-boot buiten de binnenstad : één van de mogelijkheden de binnenstad te ontlasten van zwaar verkeer is toeristen per boot naar hun bestemming te vervoeren. Bijvoorbeeld hotelgasten of passagiers voor de rondvaart. Door buiten de binnenstad op- en afstapvoorzieningen te maken waar ook de toeristenbussen kunnen halteren kan veel belastend busvervoer door de binnenstad worden voorkomen. Deze transferpunten kunnen dus ruimer worden gebruikt dan alleen voor de rondvaart. Op de kaart staat naast het transferpunt bij de PTA (Zouthaven) een nieuw punt op de oostelijke De Ruyterkade aangegeven, dus vlak bij het bestaande terminalpunt. Om onnodig verkeer door de binnenstad te voorkomen dient er ons inziens ook aan de westzijde van de binnenstad een transferpunt te worden gesitueerd. Een goede plek dient nader te worden onderzocht, maar in ieder geval moet een dergelijk transferpunt bij de tweede PTA-locatie worden gesitueerd. Ook in Noord zou nog eens naar een transferpunt moeten worden gekeken, bijvoorbeeld in het Cornelis Douweskanaal. En in Zuid is wellicht een mogelijkheid achter het Olympisch Stadion.
Wat betreft de vier genoemde stadshavens voor overslag van goederenvervoer, hier kunnen nog wat meer suggesties worden opgenomen, bijvoorbeeld in Noord bij de Oranjewerf, in het van Hasseltkanaal-Oost of op het NDSM-terrein.

Steigers
Wat betreft het ‘vrijmaken’ van geprivatiseerde steigers, de VVAB is absoluut tegen het particulier toeëigenen van steigers door sommige vergunninghouders. Privatisering leidt veelal tot allerlei extra opstallen , kassa- en tickethuisjes en overdadige reclame-uitingen. Deze maken inbreuk op de ruimtelijke kwaliteit. Steigers en op- en afstapplekken dienen sober en doelmatig te worden ingericht. Zoals in onze reactie op de Nota Varen al aangegeven horen steigers bij de openbare ruimte en moeten bereikbaar zijn voor iedereen. Met bestaande private eigenaren dienen goede afspraken te worden gemaakt over openbare toegankelijkheid van hun steigers en alle nieuwe steigers dienen in eigendom van de gemeente te blijven.
Een apart punt bij op-en afstapplekken vormt het verschil tussen de rondvaartrederijen en de kleinere beroepsvaart. De laatste is in hoge mate afhankelijk van kleinere faciliteiten, waar snel kan worden in- en uitgestapt. De grote rondvaartboten hebben een ander ritme, zeker als ook nog catering ter plekke moet plaatsvinden. De transferpunten moeten ons inziens dan ook niet gemengd worden. Met name de nieuwe situatie bij het Oosterdok is voor ons onduidelijk. Hier lijkt onder invloed van afspraken tussen gemeente en rederijen over herschikking van aanlegplekken (o.a. door komende aanleg van een ondergrondse fietsenstalling bij de Prins Hendrikkade) al onderling het nodige te zijn geregeld. Dit vereist, in het belang van andere gebruikers veel meer transparantie. Maar er is dus ook in zijn algemeenheid meer aandacht nodig voor de faciliteiten voor de kleinere beroepsvaart.

Verplaatsing woonschepen
Op de informatieavond over de Watervisie (27 januari 2016) bleek dat het College het vrijmaken van oevers op diverse plekken een erg belangrijk punt acht. De Watervisie geeft een aantal suggesties aan waar dit zou kunnen. Het College wil echter alleen op vrijwillige basis boten verplaatsen. Hoewel wij begrip hebben voor de maatschappelijke en financiële gevolgen van een gedwongen verhuizing, hebben wij toch het gevoel dat bij dit beleid teveel koudwatervrees bestaat. Met name waar om nautische redenen (bruggen, vaargeulen) of brandveiligheid verplaatsing gewenst is, moet daadkrachtiger worden opgetreden. Maar ook om stedenbouwkundige redenen zou méér mogelijk moeten zijn. Op het land wordt ook regelmatig vastgoed onteigend om stedenbouwkundige redenen. Uiteraard hoort daar een goede belangenafweging bij en een ruimhartige compensatie. In dat verband is de waarde van de oude en nieuwe ligplaats van belang. Te weinig nieuwe plekken op aantrekkelijke locaties worden gereserveerd voor verplaatsing. In de Houthavens zijn bijvoorbeeld maar 10 ligplaatsen voor dat doel gereserveerd. Ook zou de gemeente ons inziens op een actieve wijze beleidsdoelen zoals het creëren van meer ruimte tussen woonboten, bij bruggen, aan pleinen, bij zichtlijnen, etc. kunnen bereiken door zelf woonboten op strategische locaties aan te kopen. Hiervoor zouden middelen vrij gemaakt kunnen worden. Als voorbeeld noemen we de woonark op de Prinsengracht aan de Noordermarkt (Prinsengracht 14L) die momenteel op funda.nl te koop staat (zie afbeelding).

Houthavens
In onze reactie op het stedenbouwkundig plan Houthavens hebben wij gemeld dat dit plan ons in hoofdlijnen aanspreekt en met dit ontwerp in hoofdlijnen een fraai stedenbouwkundige ontwerp voor een bijzonder gebied is gemaakt.[2] Voor de milieuhygiënisch moeilijke situatie, voor de wens de bestaande en de nieuwe wijk goed op elkaar aan te laten sluiten en voor de wens een typisch Amsterdams woonmilieu te creëren is naar onze mening een aansprekende oplossing gevonden. Grote moeite hadden en hebben wij met de volumineuze bebouwing van het Pontsteigergebouw.

Bij verdere uitwerking van dit gebied vragen wij echter aandacht voor een onderscheid tussen de invulling van de Oude Houthavens en de nieuwe Houthavens. Het gevaar dreigt dat in de Oude Houthavens de woonfunctie zodanig groot wordt dat beleving van het water in dit havengebied in de knel komt. Water en wonen zouden ons inziens beter op elkaar moeten worden afgestemd. Dat kan door hier ligplaatsen te realiseren voor de bruine vloot. Dit varend cultureel erfgoed heeft ruimte nodig en deze bedrijvigheid zou belangrijk kunnen bijdragen aan de menging van functies en levendigheid in dit gebied. Een open, bedrijvige Oude Houthaven sluit perfect aan bij de koers die de Watervisie

[2] Reactie VVAB op Herzien Stedenbouwkundig plan Houthavens juni 2005, 7 september 2005: http://www.amsterdamsebinnenstad.nl/archief/docs/05110.pdf

uitzet. De tijdelijke woonschepen in dit gebied kunnen een ligplaats krijgen in de nieuwe Houthavens. Overigens pleiten wij in het algemeen voor een goede mix van wonen, werken en recreëren in oude stadshavens.

Unesco
Verheugd zijn wij met het opnemen van de aanduiding Unesco voor de binnenstad. In de beschrijving op p. 66 staan behartigenswaardige zinnen over de bescherming van de grachtenstructuur en elementen die daar deel van uitmaken. De VVAB staat op het standpunt dat historische schepen beter passen bij de 'outstanding universal value' van het werelderfgoed dan drijvende bungalows. Bij het nieuwe gemeentelijke vergunningenbeleid is welstandsbeleid terecht expliciet op de agenda gekomen en dat vindt ons inziens ook zijn grond in de opname van de binnenstad op de Unesco werelderfgoedlijst. Het criterium zou moeten zijn: gaat het om echte schepen of om bouwen op het water?
Voorts moet er ook aandacht zijn voor herstel van zichtlijnen tussen water en bebouwing. Zo is bij de bloemenmarkt op het Singel vanaf de waterzijde een muur ontstaan en is er geen sprake meer van een karakteristieke drijvende bloemenmarkt. Het drijvende karakter dient te worden hersteld en meer transparantie moet worden toegevoegd, zodat kade en onderzijde huizen redelijk zichtbaar blijven vanaf het water.

Overzichtskaart
Content zijn wij met het beter uit elkaar halen van nieuwe en bestaande ontwikkelingen. Dit vergroot de leesbaarheid van de kaart. Ook is zonering hier en daar vervangen door meer concrete locatie aanduidingen. Ook dit achten wij een verbetering.
Alle kaarten geven bestaande en gewenste ontwikkelingen aan. In het kader van beheer en handhaving zou een kaart wenselijk zijn waarop staat aangegeven waar ligplaatsen en aan-en afvoerpunten expliciet verboden zijn. Deze plekken kunnen dan ook in bestemmingsplannen worden opgenomen.
Bij Wonen en Werken is op de overzichtskaart de aanpak van illegale hotelboten als rubriek vervangen door handhaving illegale verhuur woonboten in en om Centrum. Deze aanscherping en verruiming is juist, mits dit niet betekent dat illegale hotelboten bij de handhaving minder prioriteit krijgen.
Bij het vaarnetwerk pleiten wij zoals eerder betoogd voor een routering voor de verschillende gebruikscategorieën. Deze routes en éénrichtingsverkeer kunnen op de themakaarten gedetailleerd aan de orde komen en op de overzichtskaart met symbolen als initiatieven.
Bij de nieuwe kop Passagiersvaart en Cruisevaart (was Recreatie en Toerisme) zijn concrete routes verdwenen. Suggesties voor lijndiensten, los van het feit of deze commercieel haalbaar zijn, zouden op de kaart kunnen, mits er een haalbaarheidsonderzoek aan is gekoppeld. In het voorgaande deden wij een suggestie voor een circle-route over het IJ.

Themakaart Vaarnetwerk
Zie onze opmerkingen onder 'verdelen ruimte'. Wij zien onze suggesties inzake éénrichtingsverkeer en aparte routes voor de diverse verkeerssoorten op het water graag weergegeven op deze kaart. Omdat het bij verbeteringen om grotere investeringen gaat, zou een fasering in lijn met een investeringsprogramma op de kaart kunnen worden aangegeven.

Themakaart pleziervaart en watersport
Op deze kaart zien wij graag aparte aanduidingen voor de verhuur van waterfietsen, omdat wij voorstander zijn van het verplaatsen van locaties uit de congestiezones en aansluiting willen van de verhuur/aanlegplekken bij waterfietsroutes buiten deze zones.
Bij de bestaande plekken ontbreekt overigens een aanduiding bij de bestaande fluisterbotenverhuur in het Westerdok.

Themakaart passagiersvaart en cruisevaart
Gezien onze eerdere opmerkingen zien wij graag een bus/bootterminal bij de tweede PTA opgenomen en op de andere eerder aangegeven suggesties voor locaties.
Bij locaties voor de passagiersvaart, gaarne een onderscheid maken tussen aanlegplaatsen rondvaartrederijen en overige passagiersvaart.

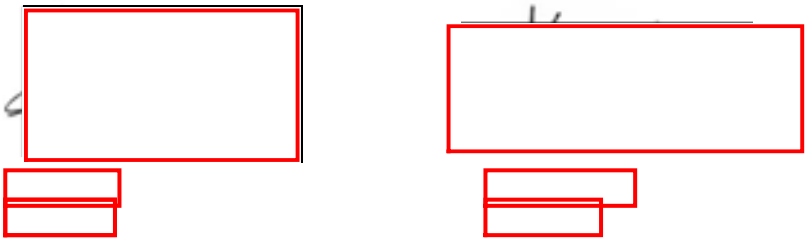
Themakaart Vervoer over het water
Op deze kaart zou de IJboot als potentiële (nader te onderzoeken) volwaardige openbaar vervoerlijn moeten worden aangegeven.
Bij het goederenvervoer over water zijn mogelijke locaties aangegeven voor bevoorrading van de boten. Maar onduidelijk is waar plekken worden gereserveerd voor aflevering bij klanten. Gaarne aandacht hiervoor.

Kaart deelgebied Binnenstad
De aanduiding "Nieuwe locaties voor verplaatsen van woonboten/-arken", op het Singel geeft een verkeerd stuk van het Singel aan. Het rak van het Singel waarover daartoe een besluit is genomen, is het rak tussen Torensluis en Raadhuisstraat. Op de kaart staat de aanduiding ten onrechte aan de andere kant van de Torensluis. Overigens zijn wij op geen enkele plek in het UNESCO-gebied voorstander van nieuwe locaties voor nieuwe of verplaatste woonschepen. Die locaties moeten buiten dat beschermd gebied worden gevonden.

Tot slot
De Watervisie wil veel op en aan bestaand water reguleren. Maar er zijn geen ideeën opgenomen om in het kader van welstandsbeleid en milieubeleid (waterberging, terugdringen autoparkeren) waterareaal te vergroten. Zoals bij u bekend is, is de VVAB ondanks eerdere teleurstellende pogingen nog steeds voorstander van het hier en daar weer opengraven van voormalige grachten of het herstellen van voormalige waterverbindingen. Het tegendeel gebeurt, wanneer functies, die op het land thuishoren, zoals fietsparkeren op dekschuiten of pontons in het water worden gesitueerd. Zoals in de Leidsebuurt en in het Singel.

Met vriendelijke groet,

Namens de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad,



Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
watervisie@amsterdam.nl, en per fax aan: 020-5522813 (totaal 3 bladen)

Amsterdam, 16 februari 2016

i0265

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heeft ondergetekende (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van Zuid ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook, de Amsteldijk en elders in Zuid.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie:"
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie: "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie")
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden aan beide oevers worden aangetast. De lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
In "Watervisie" is te lezen, dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust. Deze geven vooral al zomers overlast, waarbij het geluid irritant doordringt tot de Dianamantbuurt.
Ook aan de zijde van de Amsteldijk en elders in Zuid zitten bewoners niet te wachten op meer overlast, aanlegsteigers, binnenstadfuncties en brugvoorzieningen.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en

recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien, dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af, wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als ook deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar bewoners slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze- of pas achteraf op kunnen reageren.
Wat stelt buurtparticipatie nog voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over o.a. deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?
Neem ook het Archiefterrein aan de Amsteldijk, waar de buurt een grote parkeergarage en hotel krijgen opgedrongen met horeca, aanlegsteigers en er inmiddels 100 bomen zijn gekapt.
De zuid-oost-Pijp is een van de meest versteende- en dichtbevolkte gebieden van Nederland. Herplant wordt nagelaten, omdat alles wordt versteend. De verdere toename van CO-2 en de afname van de leefbaarheid met meer fijnstof zijn hiervan mede het gevolg.
Ook de plannen voor een 2e parkeergarage voor 300 auto's op het Willibrordusterrein en de al gerealiseerde nieuwbouw van een school voor Individueel Voortgezet Kunstzinnig Onderwijs (IVKO) verhogen op ontoelaatbare wijze de druk voor het gebied.
Het is a-social en misdadig om de overlast met de watervisie plannen verder te vergroten.
Ook het MLK-park wordt steeds verder aangetast en bebouwd,(kantoren, kabouterhuis, voorziening tempo-team) waardoor er steeds minder groen voor de buurt overblijft.
Een groot deel van het park heeft een betonnen omranding gekregen en alle struiken zijn verdwenen. Daarin komen steeds meer functies die vanuit de Zuid-as worden verplaatst. De rek is er uit.
Ook de bouw van een kantoor aanAmsteldijk 220 in het MLK-park voor het hoveniersbedrijf " Pius Floris" dat het ononderhoud doet voor Zuid (lees kap- en kapot snoeien) is te banaal voor worden, deze corruptie.
De brugverhoging Amstelveenseweg is geldverspilling en betekent kap van alle bijzondere- en monumentale oude bomen. Dit plan moet van tafel.
Even verderop is er al een doorvaart via de Stadiongracht.In dit gebied is al te veel kaalslag gepleegd zonder compensatie. (Stadionplein, nieuwbouw Olympisch gebied en de nog te kappen bomen voor de nieuwbouw op het Havenstraatterrein)

Al met al is het waanzin en schandalig, dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ondergetekende zal zich hiertegen verzetten en dit dan ook zeker niét laten gebeuren! Deze en de andere buurten hebben geen parken en zijn voor recreatie aangewezen op het Amstelgebied.

Mijn buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op- en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niet in de Weesperzijdebuurt, de Pijp en elders in Zuid.

Blad-3, inspraakreactie d.d. 16 februari 2016 op de Concept-Watervisie

Ik ben niet geïnformeerd:
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept-Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.
Diverse verenigingen die het opnemen voor bewonersbelangen zijn in 2015 volledig genegeerd bij het geven van een advies op de watervisie. Evenmin zijn de bewonersverenigingen nadien geïnformeerd over de huidige inspraakmogelijkheden, waardoor de burgers niet zijn betrokken.
Dit betekent een schending van de participatiewet en de inspraakregels die burgers het recht op inspraak garanderen.

Hierbij wordt verwezen naar hun zienswijzen. Ondergetekende neemt alle hier niet genoemde argumenten over. De belangenverenigingen uit de Weesperzijdebuurt en Zuid staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde, de Pijp en Zuid uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan, dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurten en dat u o.a. de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen, samen met de overge plannen die onze stad en leefbaarheid bedreigen.
Denk maar aan Schiphol met zijn uitstoot van fijnstof en de kolenopslag die ons leven bekorten.

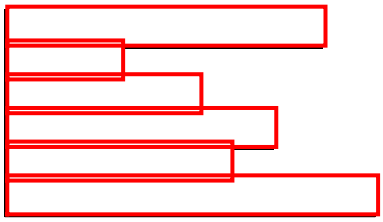
[redacted]

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde,Amsteldijk en Zuid worden:

- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar de Weesperzijde, de Amsteldijk,de Ruysdealkade en de Amstelveenseweg,
- Geen verdere vervuiling van lucht, water, aantasting groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars;
- geen horecapunten/vergroting horeca; hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook,de Amstel en Ruysdealkade mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid; parkeergarages. (Willibrordusterrein en het Archiefterrein met hotel, en horeca)
Daarom ook geen brug in het verlengde van het noorder amstelkannaal bij de Amstelveenseweg.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl bewoners de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijds met Hostel W99), waar slechts achteraf, of overhaast via een zienswijze op gereageerd kon worden.
- De"Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme".
Deze eerdere plannen worden nu zomaar terzijde geschoven.
Laat Amsterdam voor de Amsterdammers. De te verwachten 38 miljoen toeristen in 2040 spreid je niet over de stad. Maak er geen HongKong van en blijf met je rot poten van onze stad af.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0266



Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met

rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0267

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze concept-watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:36:41

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Email:watervisie@amsterdam.nl

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar bewoners slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd.

De toename van het aantal toeristen mag er niet toe leiden dat een steeds groter deel van de stad wordt omgebouwd tot pretpark. Voor menig Amsterdammer is de binnenstad al een te mijden gebied omdat je er struikelt over zaken die alleen interessant zijn voor toeristen. Dit dreigt nu voor een aanzienlijk groter deel van de stad te gebeuren.
Het gerucht gaat dat in de nieuwe editie van de Lonely Planet komt te staan dat ‘*je niet in Amsterdam bent geweest als je niet aan de Weesperzijde hebt gebarbecued’.* Zet daar nog een paar ijssalons en hamburgertenten bij en de Weesperzijde verwordt tot een Damrak.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.
Tegelijkertijd omarm ik het idee van burgemeester Van der Laan om het toerisme te spreiden over de Randstad. De toeristen die in Rotterdam overnachten kunnen daar immers ook een hele mooie rondvaart maken.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: mijn zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:44:57
Bijlagen: MIJN ZIENSWIJZE - b.docx

i0268

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij vindt U mijn zienswijze op “Watervisie – concept Amsterdam”. Leest U deze belangvolle bladzijde beslist!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

MIJN ZIENSWIJZE op "WATERVISIE"- concept Amsterdam

De bestemming van de Weesperzijde gaat heel Amsterdam aan. Niet alleen de plaatselijke bewoners. Ontlasting van het centrum mag niet betekenen, dat de Weesperzijde zal worden als het Rembrandtplein of het Stationsplein. De sfeer van de Weesperzijde is er nu een van een groene, veilige, recreatieve wandel- en fietsroute in een woonwijk. Zò belangrijk voor de geestelijke gezondheid van een stad!

STADSBESCHOUWING – TRAJECT CEINTUURBAAN – "DE HOOP"
Beschrijving van de beleving van de route nu

Een plaats, een situatie kan alleen begrepen worden als deel van een route.

Je komt de stad uit. Uit de nauwe straten. Uit de drukte. Je komt bij de rivier!
De brug op. (Zie de huizen weggedoken achter de helling van de brug).

Je kan hier (op de fiets) met een zwaai naar links of naar rechts. Vooral naar rechts.
De Weesperzijde lokt al: een vleugje buiten!

Je meandert naar de Weesperzijde, - naar het rechte stuk toe. Schuin benader je de nog half verscholen huizenwand. Dat wekt nieuwsgierigheid.

Dan opeens is de brede Weesperzijde daar: weids, zonnig, veilig en met de mooie Lichte huizenwand en het oriëntatiepunt van de toren. Een vrij gevoel voor elke fietser.

Waar je hier naar verlangt is het buiten.
Niet het groen alleen, maar het buiten. De voorbode van de Amsteloevers en de Watergraafsmeer.

Er zijn geliefde plaatsen in de stad.
Die zijn geliefd om hun sfeer.
De unieke stadsvorm van Amsterdam is die stervorm: met lange vingers reikt de stad naar het land er omheen. Met lange punten dringt de natuur de stad in. Vooral langs de rivier ervaar je de natuur; verlang je naar buiten.
Laat er overal elders parkgroen zijn en paadjes en perkjes. Maar niet langs de rivier.

Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen er van genieten, honderden mensen per dag. In het Vondelpark parkeer je ook geen bussen.

WEES ZUINIG OP DE WEESPERZIJDE

Van:	[redacted]
Aan:	Watervisie
Onderwerp:	mijn zienswijze
Datum:	dinsdag 16 februari 2016 16:47:52
Bijlagen:	MIJN ZIENSWIJZE - b.docx

i0269

Beste Lezer,

Hierbij mijn kijk op Uw “Watervisie”.
Deze bladzij moet U beslist lezen.

[redacted]

MIJN ZIENSWIJZE op "WATERVISIE"- concept Amsterdam

De bestemming van de Weesperzijde gaat heel Amsterdam aan. Niet alleen de plaatselijke bewoners. Ontlasting van het centrum mag niet betekenen, dat de Weesperzijde zal worden als het Rembrandtplein of het Stationsplein. De sfeer van de Weesperzijde is er nu een van een groene, veilige, recreatieve wandel- en fietsroute in een woonwijk. Zò belangrijk voor de geestelijke gezondheid van een stad!

STADSBESCHOUWING – TRAJECT CEINTUURBAAN – "DE HOOP"
Beschrijving van de beleving van de route nu

Een plaats, een situatie kan alleen begrepen worden als deel van een route.

Je komt de stad uit. Uit de nauwe straten. Uit de drukte. Je komt bij de rivier!
De brug op. (Zie de huizen weggedoken achter de helling van de brug).

Je kan hier (op de fiets) met een zwaai naar links of naar rechts. Vooral naar rechts.
De Weesperzijde lokt al: een vleugje buiten!

Je meandert naar de Weesperzijde, - naar het rechte stuk toe. Schuin benader je de nog half verscholen huizenwand. Dat wekt nieuwsgierigheid.

Dan opeens is de brede Weesperzijde daar: weids, zonnig, veilig en met de mooie Lichte huizenwand en het oriëntatiepunt van de toren. Een vrij gevoel voor elke fietser.

Waar je hier naar verlangt is het buiten.
Niet het groen alleen, maar het buiten. De voorbode van de Amsteloevers en de Watergraafsmeer.

Er zijn geliefde plaatsen in de stad.
Die zijn geliefd om hun sfeer.
De unieke stadsvorm van Amsterdam is die stervorm: met lange vingers reikt de stad naar het land er omheen. Met lange punten dringt de natuur de stad in. Vooral langs de rivier ervaar je de natuur; verlang je naar buiten.
Laat er overal elders parkgroen zijn en paadjes en perkjes. Maar niet langs de rivier.

Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen er van genieten, honderden mensen per dag. In het Vondelpark parkeer je ook geen bussen.

WEES ZUINIG OP DE WEESPERZIJDE

i0270

Van:
Aan: Watervisie
Onderwerp: Indiening zienswijze Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 16:48:38

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

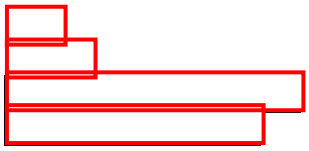
Hierbij wil ik gebruik maken van de mogelijkheid mijn zienswijze in te dienen betreffende de Watervisie 2040 van de gemeente Amsterdam.
Het gaat om het onderdeel genoemd op bladzijde 11 van de Watervisie ; "Aan de kades in Stadsdeel West komen meer recreatieve zitplekken en....."

Wij wonen aan de Het is een woonschip uit 1905, een paviljoentjalk. Wij wonen hier met plezier maar tot nu toe was het enige 'ongerief' het bankje op de hoek van de Jacob van Lennepkade en de Da Costakade. Overdag zitten er buurtbewoners, daklozen en scholieren. En meestal was er niks te merken van overlast. In de avond is het echter anders : veelal groepen jongeren die luidruchtig, met drank en drugs zitten/hangen op en rond het bankje. Ook andere buren hebben hier last van, en samen hebben we de groepen al regelmatig aangesproken op hun gedrag. Ook hebben we al vaker melding hiervan gedaan bij de politie, maar de plek blijft aantrekkelijk om samen te komen en er luidruchtig gebruik van te maken. Ook is er altijd glas, papier en rommel nadien rond het bankje terug te vinden en wordt er over de railing in het water geurineerd. Een paar keer is er glas en blik op ons dek gegooid, omdat ze niet ver genoeg hun afval in het water gooide.....
De meeste overlast ervaren wij na 23uur als we willen gaan slapen, want wij liggen in ons bed onder het roefje op zo'n 5 à 6 meter afstand van het bankje. Alsof ze dus letterlijk naast je bed staan te ouwehoeren over dingen waar wij helemaal geen interesse in hebben, zoals u wel zult begrijpen. Onze nachtrust wordt nu dus al regelmatig verstoord door deze lui en wij zijn er dus absoluut géén voorstander van dat er een zitplek wordt gecreëerd die nog meer uitnodigt tot rondhangen, overlast veroorzaken en rotzooi achter te laten.

Met vriendelijke groet,

i0271

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0272

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Fwd: mijn kijk op "Watervisie concept Amsterdam
Datum: dinsdag 16 februari 2016 17:10:36
Bijlagen: MIJN ZIENSWIJZE - b.docx
ATT00001.htm
FW gebrek aan Watervisie.msg
ATT00002.htm

Hierbij.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 16 februari 2016 17:01:54 CET
Kopie: [redacted]
Onderwerp: mijn kijk op "Watervisie concept Amsterdam

Beste mensen,
Hierbij nog een extra visie om door te sturen naar de gemeente.
Ik leg er de nadruk op, dat de Weesperzijde van belang is voor de hele stad.

Samen zijn we sterk!
[redacted]

MIJN ZIENSWIJZE op "WATERVISIE"- concept Amsterdam

De bestemming van de Weesperzijde gaat heel Amsterdam aan. Niet alleen de plaatselijke bewoners. Ontlasting van het centrum mag niet betekenen, dat de Weesperzijde zal worden als het Rembrandtplein of het Stationsplein. De sfeer van de Weesperzijde is er nu een van een groene, veilige, recreatieve wandel- en fietsroute in een woonwijk. Zò belangrijk voor de geestelijke gezondheid van een stad!

STADSBESCHOUWING – TRAJECT CEINTUURBAAN – "DE HOOP"
Beschrijving van de beleving van de route nu

Een plaats, een situatie kan alleen begrepen worden als deel van een route.

Je komt de stad uit. Uit de nauwe straten. Uit de drukte. Je komt bij de rivier!
De brug op. (Zie de huizen weggedoken achter de helling van de brug).

Je kan hier (op de fiets) met een zwaai naar links of naar rechts. Vooral naar rechts.
De Weesperzijde lokt al: een vleugje buiten!

Je meandert naar de Weesperzijde, - naar het rechte stuk toe. Schuin benader je de nog half verscholen huizenwand. Dat wekt nieuwsgierigheid.

Dan opeens is de brede Weesperzijde daar: weids, zonnig, veilig en met de mooie Lichte huizenwand en het oriëntatiepunt van de toren. Een vrij gevoel voor elke fietser.

Waar je hier naar verlangt is het buiten.
Niet het groen alleen, maar het buiten. De voorbode van de Amsteloevers en de Watergraafsmeer.

Er zijn geliefde plaatsen in de stad.
Die zijn geliefd om hun sfeer.
De unieke stadsvorm van Amsterdam is die stervorm: met lange vingers reikt de stad naar het land er omheen. Met lange punten dringt de natuur de stad in. Vooral langs de rivier ervaar je de natuur; verlang je naar buiten.
Laat er overal elders parkgroen zijn en paadjes en perkjes. Maar niet langs de rivier.

Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen er van genieten, honderden mensen per dag. In het Vondelpark parkeer je ook geen bussen.

WEES ZUINIG OP DE WEESPERZIJDE

Straver, Hans

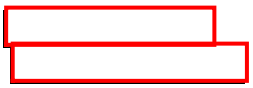
Onderwerp: FW: gebrek aan Watervisie

Enkele tips:
- vertel, dat de sfeer van de Weesperzijde niet alleen van belang is voor de bewoners, maar voor heel Amsterdam. Het is een groene vinger de stad in. Net zoals het Vondelpark dat is. Daar ga je ook geen touringcars parkeren.
Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen ervan genieten.
Het is de dagelijkse geliefde fietsroute voor honderden mensen per dag. (ik geloof 20000 fietsbewegingen per dag).
Zie mijn brochure.

- De Weesperzijde is aan beide zijden afgesloten gebleven vanwege de veiligheid van de schoolkinderen. De ouders hebben zich massaal verzet tegen openstelling voor doorgaand verkeer.

- Stel aan de gemeente voor de uit- en opstapplaatsen te stationeren in Overamstel, aan de Ouderkerkerdijk. Daar is plaats voor het parkeren van de bussen. Daar is plaats voor veel rondvaartboten.

- Neem contact op met de buurtverenigingen van de Pijp. Zij hebben heel goed actie gevoerd voor een zeer acceptabel plan voor het Archiefterrein. Wel nadat er plannen waren voor luxeflats, hoger dan het torentje van het ex-archief.



watersportverbond

i0273

Een leven lang zorgeloos watersporten

Watbaan 31-49
Postbus 2668
3430 GB Nieuwegein

Tel. 030-751 37 00
www.watersportverbond.nl
info@watersportverbond.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Nieuwegein, 15 februari 2016

Kenmerk :
Contactpersoon : regioteam West-Holland
Betreft : Zienswijze op de Concept Watervisie Amsterdam 2040 van de Gemeente Amsterdam

Geachte leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Het Watersportverbond (Koninklijk Nederlands Watersport Verbond) is de overkoepelende organisatie van ruim 400 watersportverenigingen, tezamen goed voor meer dan 85.000 watersporters. Het doel van het Watersportverbond is het behartigen van de belangen van haar lid verenigingen en de daarbij aangesloten leden én het bevorderen van de mogelijkheden voor het uitoefenen van de watersport in de ruimste zin van het woord. Het Watersportverbond tracht dit doel te bereiken door onder andere het geven van adviezen aan de diverse overheden, zowel op het terrein van materiële als immateriële zaken.

Het Watersportverbond dient de volgende zienswijze in gericht op het behouden en het versterken van de recreatievaart in Amsterdam en omgeving.

Aandachtspunt 1
Het Watersportverbond vindt het essentieel dat het Amsterdamse deel van de Staande Mast Route, in onze ogen de slagader van het vaarroutenetwerk van geheel Nederland, als zodanig beschreven wordt in het concept Watervisie Amsterdam 2040 en daardoor een wezenlijk onderdeel is en blijft van deze watervisie. Dit Amsterdamse deel van de Staande Mast Route bestaat uit De Nieuwe Meer, de Kostverlorenvaart en het IJ. Daarmee blijft in onze ogen het door het gemeentebestuur van Amsterdam onderschreven en getekende convenant gewaarborgd.

Aandachtspunt 2
Het Watersportverbond is van mening dat de Watervisie Amsterdam 2040 zowel qua tekst als in beeld (kaarten) moet aansluiten op de in ontwikkeling zijnde Waterrecreatie Visie Noord-Holland 2030. En vanzelfsprekend ook andersom. Beide visies moeten zowel in tekst als in beeld op het terrein van behoud en/of ontwikkeling van een veilige en gegarandeerde recreatievaart zowel voor de oost-west route v.v. als voor de noord-zuid route v.v. in onze ogen volledig zwaluwstaarten.

Oost – West
Het is voor de recreatievaart van essentieel belang dat er een veilige en probleemloze oost-west vaarroute blijft bestaan over de slagader van Amsterdam, namelijk het Noordzeekanaal en het IJ. En dit ongeacht de mogelijke toekomstige plannen over nieuw te ontwikkelen oeververbindingen, waaronder het project 'Sprong over het IJ'. Recreatievaart moet in onze ogen mogelijk blijven en zich verder kunnen ontwikkelen, naast en samen met de andere vaarweg gebruikers.

delta lloyd
Official Partner

Noord – Zuid
Zowel ten noorden als ten zuiden van Amsterdam zijn er voor verschillende vormen van de recreatievaart meerdere recreatieve pleziervaartmogelijkheden in ontwikkeling. De stad Amsterdam beoogt via haar beleid toerisme en recreatie zoveel mogelijk te spreiden, ook buiten haar stadsgrenzen. Wij zien dat de plannen van de provincie Noord-Holland (vervoord in haar Waterrecreatie Visie Noord-Holland) ook daarop inspelen. Wij achten het noodzakelijk dat er veilige en ook nieuwe vaarroute verbindingen in dat kader noodzakelijk zijn. Dit zien wij echter niet terug in de concept Watervisie Amsterdam.

Voor het Noordzeekanaal en het IJ achten wij het noodzakelijk dat er op meerdere locaties veilige oversteekplaatsen komen (zogenaamde zebrapaden) die leiden naar bestaande en/of nieuw te realiseren verbindingen. Als voorbeeld willen wij in dit kader noemen verbindingen van en naar het Gooi en Waterland (oostzijde van de stad) maar ook van en naar de Haarlemmermeer en de Zaanstreek (westzijde van de stad).

Voor vragen kunt u terecht bij de heer [redacted] van het regioteam West-Holland van het Watersportverbond [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur Watersportverbond

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0274

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0275

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

15 feb 2016

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0276

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

en namens bewoners

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0277

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

BEWONER WEESPERZIJDE!

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0278

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Hoogachtend

[redacted]

14-2-2016

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0279

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0280

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Woonachtig [redacted] Amsterdam

i0281

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0282

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

P.S. Ik woon in mijn geboortehuis op de Weesperzijde. Al 55 jaar. Verkwanseld deze buurt niet aan de kermis die toerisme heet.

met vriendelijke groet,

[redacted]

i0283

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schöllenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Met vriendelijke groet,

Bewoner

[redacted]

i0284

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (nelaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Ondertekenen & getekend door

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0285

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Gronsstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

Mede ondertekend door:

[redacted]

i0286

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0287

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner v[redacted] ben ik geschrokken van het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

- In de plannen wordt gerefereerd naar een onderzoek of woonboten (vrijwillig) verplaats kunnen worden. Ik woon op een woonboot, waarvoor bij aanschaf ruim betaald is en waarvoor alle belastingen worden betaald die ook gelden voor woningen op "het vaste land". Een woonboot is dus een volwaardige woning, waar mensen wonen die gehecht zijn aan de plek en omgeving. Waarom wordt zo makkelijk gedacht over verplaatsen? Ik ben het met deze plannen absoluut niet eens; geen plannen voor verplaatsing aub.
- Het aantal parkeerplaatsen aan de Weesperzijde is al beperkt. Graag zou ik zien dat dit aantal niet wordt verminderd.
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken. Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie").

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen. Specifiek vraag ik u om geen woonboten te verplaatsen. Zoals boven aangegeven is een onderzoek naar "animo voor vrijwillige verplaatsing" al uiterst onplezierig voor velen van de waterbewoners. Hier krijgen we slapeloze nachten van, ik hoop dat u dit onderzoek dus niet eens start.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

i0288

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik geschrokken van het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

- In de plannen wordt gerefereerd naar een onderzoek of woonboten (vrijwillig) verplaats kunnen worden. Ik woon op een woonboot, waarvoor bij aanschaf ruim betaald is en waarvoor alle belastingen worden betaald die ook gelden voor woningen op "het vaste land". Een woonboot is dus een volwaardige woning, waar mensen wonen die gehecht zijn aan de plek en omgeving. Waarom wordt zo makkelijk gedacht over verplaatsen? Ik ben het met deze plannen absoluut niet eens; geen plannen voor verplaatsing aub.
- Het aantal parkeerplaatsen aan de Weesperzijde is al beperkt. Graag zou ik zien dat dit aantal niet wordt verminderd.
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken. Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie").

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen. Specifiek vraag ik u om geen woonboten te verplaatsen. Zoals boven aangegeven is een onderzoek naar "animo voor vrijwillige verplaatsing" al uiterst onplezierig voor velen van de waterbewoners. Hier krijgen we slapeloze nachten van, ik hoop dat u dit onderzoek dus niet eens start.

[redacted]

i0289

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannenbewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0290

Weesperzijde op de schop en de Amsteldijk?

Hier moeten wij NU als buurt op reageren, uw bewonerssteun is hard nodig.
Reageren kan nog tot 17 februari a.s.

Watervisie-plannen;
Momenteel ligt er een aankondiging en inzage van het conceptplan "Watervisie Amsterdam" bij de Centrale Stad, opgesteld door Ruimtelijke Ordening. Dit omvangrijke plan - waar wij helaas terloops kennis van hebben moeten nemen - zou de komende jaren (tot aan 2040) gefaseerd gerealiseerd moeten worden.
In het kort: dit is een grootstedelijke aanpak die gaat over alles op en naast het water, zoals recreatie, woonboten, pleziervaart, toerisme, etc. En over een ontlasting van het water in het centrum door "doortrekking" naar gebieden er buiten (waaronder Amstelroute). Zie:
https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/

Ligplaatsen voor rondvaartboten met horeca ernaast
In dit plan is in een themakaart* te zien dat op twee locaties op de Weesperzijde, naast roeivereniging De Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug, ruimte ingetekend staat voor een locatie van ligplaatsen voor passagiervaart
(= rondvaartboten, passagierboten, salonboten, etc.).
Daarnaast staat in "Watervisie" geschreven dat in de buurt hiervan gezocht wordt naar opstapplekken voor touringcars.
In een andere themakaart** is naast deze ligplaatsen ruimte gereserveerd voor twee nieuwe, dan wel uitbreiding van bestaande, horecagelegenheden aan het water.
Aan de bewoners van de woonboten op deze locaties zal worden aangeboden te verhuizen naar de Houthavens, zodat ruimte kan worden gemaakt voor de aanlegsteigers e.d.
* "Passagiervaart en Cruisevaart": (ingetekende bootjes)
** "Openbare ruimte en recreatie" (de 2 rode stippen zijn horecagelegenheden)
(De kaarten zijn een pdf-bestand; Google op:)
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amst**
erdam.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niet in de Weesperzijdebuurt.

Niet geïnformeerd
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.

Passages uit "Watervisie":
"De Amstel wordt getipt voor ligplaatsen voor de passagiersvaart/rondvaart. Hier waren in het verleden 44 initiatieven. Het niet van de grond komen had te maken met het vergunningsstelsel dat gekoppeld was aan de binnenstad. Dit is nu losgekoppeld, zodat initiatieven kansrijker zijn."
(...)
"Er wordt gezocht naar een nieuwe groot- schalige overstapplek voor touringcars om toeristen in de rondvaartboten te laten stappen, zodat dit niet op de toch al zo drukke plekken aan de Prins Hendrikkade tegenover het Centraal Station gebeurt."

Passages uit: "Stadsgesprek Watervisie":
(stadsdebat 15 juni 2015 n.a.v. concept "Watervisie"):
"Roeiverenigingen hebben doorgaans weinig behoefte om hun deuren te openen. Ze hebben

geen behoefte aan geld, wel aan ruimte. Naast de roeiverenigingen liggen vaak woonboten die best naar een andere plek willen vanwege geluidshinder. De gemeente kan die verhuizing faciliteren en de vrijgekomen ruimte onder voorwaarden van openbaar gebruik aan de roeivereniging ter beschikking stellen."
(...) "Terrein bij de Montessorischool. Functie als parkeerplaats opheffen. Woonbootbewoners alternatieve ligplaats aanbieden. Moet kunnen, omdat de situatie direct naast roeivereniging Poseidon niet gunstig is voor de bewoners."

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde (en Amsteldijk) worden
Vereniging Weesperzijdebuurt gaat per ommegaande over deze aspecten uit "Watervisie" een Zienswijze indienen, met als hoofdargumenten;
- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- "Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Stuur als bewoner van de Weesperzijdebuurrt en De Pijp nu een Zienswijze voor 17 februari a.s.!
Stuur dit bericht door aan buurtgenoten!
Des meer Zienswijzen worden ingestuurd, des te meer draagvlak, des te meer kans.
U kunt als bewoner zelf een Zienswijze schrijven (vermeld bovenaan "Zienswijze"), of de Zienswijze van de vereniging (hieronder) kopieren, printen, uw naam en adres eronder zetten, ondertekenen en **voor** woensdag 17 februari a.s. (!) insturen of mailen naar Centrale Stad;

Mail: watervisie@amsterdam.nl
Post: Gemeenteraad van Amsterdam
[redacted] adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Aanvraag Zienswijze.

https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/zienswijze-indienen/

Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

[redacted]

Voor Zuid: Vereniging Zuid- en Pijpbelangen (www.zpbelangen.org)

Zie ook mijn mail 12-02-2016

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0291

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

[redacted]

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0292

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0293

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het waterаanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0294

Amsterdam, 13 februari 2016

Aan: Gemeenteraad Amsterdam
t.a.v de directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Geachte directeur,

Hierbij dient het bestuur van de Vereniging Woonboten Groene Staart Watergraafsmeer haar zienswijzen in m.b.t. de Watervisie 2040.

Zienswijze 1.

1. Onze vereniging erkent en herkent de behoefte van veel Amsterdammers,-en niet alleen de jeugd-, aan meer zwemplekken in Amsterdam. Afgelopen zomer was dat op verschillende plekken langs de Amstel echter een bron van ergernis voor omwonenden met name door geluidsoverlast, het achterlaten van veel vuil, het hinderen van roeiers, het springen van bruggen en het vernielen van andermans eigendommen. Wij zien niets in een of meerdere drukke zwemlocaties langs de Amstel, maar hebben een veel goedkoper en makkelijk uitvoerbaar alternatief: achter de Roozenoordbrug kan op heel veel plekken een eenvoudige voorziening in de Amstel en aan de oever worden gecreëerd. Een eenvoudige steigertje met zwemtrap en prullenbakken is voldoende en als men er meerdere realiseert verspreid de drukte zich vanzelf. Ook voor de vele vissers zou dit een uitkomst zijn tijdens hun vangseizoen.

Zienswijze 2.

2. Op de informatieavond van 27 januari in de Boekmanzaal is uitvoerig met uw inhoudsdeskundige gediscussieerd over een onderwerp waarover al tientallen jaren wordt gesproken: het realiseren van meer openheid naar de Amstel toe en daarmee zichtlijnen. Daartoe zou een aantal woonschepen cq woonarken moeten worden verplaatst. Wij hebben aangegeven dat dit alleen kan op vrijwillige basis. Uw woordvoerder in deze met de voornaam Quiten, bevestigde met nadruk dat die verplaatsing inderdaad alleen vrijwillig gaat gebeuren al wil men er de "verleidingstactiek" op toepassen. Van de Houthavens en IJburg is bekend dat er nieuwe ligplaatsen komen op erfpacht. Dat laatste zal woonbootbewoners ervan weerhouden hun plek in te ruilen, tenzij zij een heel aantrekkelijk aanbod krijgen m.b.t. die erfpacht! Op een van de kaarten in het plan is ook aangegeven dat er **mogelijk** twee nieuwe woonbotenhavens worden gerealiseerd in Amsterdam Noord. Wij zijn bevreesd dat, om deze gevuld te krijgen, de gemeente meer gaat doen dan een "verleidingstactiek" toepassen. Wij willen derhalve die **vrijwillige verplaatsing** expliciet opgenomen hebben in de visie.

Namens de Vereniging Woonboten Groene Staart Watergraafsmeer,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Sportcentrum Kops

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0295

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Namens het bestuur van Sportcentrum Kops

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

i0296

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam.

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amst erdam**.nl/publish/pages/.../themakaarten_**watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016

Ontvangen

i0297

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Middels deze brief willen wij bezwaar aantekenen tegen het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Wij hebben de beslissing genomen om een woning te kopen aan de Weesperzijde (project Oude Brandweerkazerne W99), juist omdat dat een mooi stukje groen is aan de Amstel, waar het goed toeven is en het verkeer beperkt is tot een drukke fietsroute, die gelukkig niet te veel lawaai meebrengt. Nog voordat we naar onze nieuwe woning zijn vehuisd worden we opgeschrikt door plannen van de gemeente die onze nieuwe leefomgeving drastisch zullen veranderen en ons geplande leefgenot zullen aantasten.

Wij maken daarom ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie", en we onderschrijven de kritiek geformuleerd door de Vereniging Weesperzijdebuurt volledig, vooral wat betreft:
- De aanleg van ligplaatsen voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
- De aanlag van opstapplekken voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
Deze plannen gooien in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0298

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het waterаanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0299

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

[redacted]

i0300

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Met verbazing heb ik via de Vereniging Weesperzijdebuurt kennis mogen nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik verontrust over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik zie als grootste bezwaar de volgende punten uit "Watervisie":
- dat op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd worden voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Dat daarbij tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

Aanlegsteigers voor rondvaartboten en opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen de plaats gaan innemen van het brede trottoir, de riante en zeer intensief gebruikte fietsstraat en het groene en recreatieve karakter van de Weesperzijde strook??? Dit staat wel in heel schril contrast met de huidige kwaliteiten waarop juist voortgebouwd zou worden volgens het Weesperzijde Profielplan 2015.

Bovendien: In "Watervisie" is te lezen dat het streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen, maar dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten!

Aan de groene, relatief rustige en recreatieve Weesperzijdestrook wordt door de buurt vooral zomers op een creatieve en zeer aantrekkelijke manier invulling gegeven. Er wordt gezwommen, gepicknickt en geflaneerd, het is een echt stadsstrand zonder zand, met ruim voldoende, maar nog net niet teveel, mogelijkheden om ontspannen op een terrasje te gaan zitten. Maar ook het hele jaar door is het een mooi wandelgebied met een speciale allure. Voor veel bewoners is dit de 'parel' van onze buurt.

Steeds kom ik in "Watervisie" de term 'ontlasten' van het drukke centrum tegen. Maar in feite gaat het hier om het uitbreiden van het probleem naar de omringende woonwijken. Dus ons kleine stukje intensief gebruikt en gekoesterd groen op de schop gooien en ook veranderen in een druk toeristisch gebied. Ik vraag me af of er bewoners in deze buurt te vinden zullen zijn die hier geen bezwaar tegen hebben.

Hoogachtend,

[redacted]

i0301

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0302

Voortschrijdend inzicht.

Geacht bestuur, gaarne wil ik namens de vaste (on)bestemde en permanent vergunde drijvende bewoners van [redacted] een zienswijze op de watervisie indienen. Ik beperk mij tot het gebied wat ons direct betreft.

Begin Jaren tachtig vorige eeuw werd er nog geladen uit de Silo aan de Silodam. Aan het eind van zijn actieve bestaan als silo was dit voornamelijk Bietenpulppellets voor de veevoederindustrie. Dit vond plaats aan de buitenkant, dus aan de IJ kant. Hout en ander overslag vond al lang niet meer plaats in de Oude Houthaven. Binnenvaart lag toen afgemeerd aan de pontsteiger, omdat de schippersbeurs in de Bonte Zwaan in de Houthaven lag afgemeerd. Een echte havenfunctie vervulde de Oude Houthaven sinds lange tijd niet meer. Dezelfde ontwikkelingen vonden plaats in de Oostelijke havens waar ik begin tachtiger jaren bijvoorbeeld nog kolen voor diverse bestemmingen in Parijs heb geladen. Dat de havenactiviteiten zich verplaatsen steeds verder uit de stad vandaan is niet alleen in Amsterdam aan de gang maar gebeurt in alle Havensteden in de wereld. Soms worden havens gedempt in Amsterdam bijvoorbeeld de Burgemeester de Vlugt haven waar nu onder meer het gerechtsgebouw gevestigd is. Vaak krijgen de loodsen/pakhuizen/Silo's in havens een woonbestemming evenals de schepen die in deze havens door schaalvergroting niet meer economisch mee konden en daardoor ook een woonbestemming kregen. Voor de goede orde vaak zijn oud schippers en woonbootbewoners de enige bewoners voordat een havengebied omgetoverd wordt tot een woongebied. Dat was zo in Oost, bij het Westerdok en ook nu in de Houthavens. Persoonlijk vind ik het behoorlijk wrang dat nieuwe bewoners van een gebied, die van oorsprong niets maar dan ook niets met haven/water/varen te maken hebben, zich vaak zo star opstellen tegen onze vorm van wonen op het water. Andersom heb ik altijd begrepen dat de tijd niet stil staat en dat waar ik vroeger mijn brood mee verdiende nu bewoond of in gewerkt wordt. Door dat er uiteindelijk geen plek voor mij was in het Westerdok liggen wij sinds 2007 met de Vagabonde met ligplaatsvergunning in de Oude Houthaven.

Ten eerste over de Bruine vloot. Vanaf ca. 2009 is er tot de verplaatsing van de woonschepen een proef geweest met het liggen van zeilcharter schepen aan een kant (onze kant) van steiger B. Deze proef is geen succes gebleken. Niet voor de binnenvaartschippers die aan de andere kant van steiger B lagen in hun wacht of rusttijd en niet voor de aanwezige woonbootbewoners op dezelfde steiger waar ik er dus een van was. Er zijn eindeloos klachten geweest vanwege geluidsoverlast, waarbij zelfs een aantal keren de politie er aan te pas is gekomen. Naast geluidsoverlast vonden de (vaak jonge) passagiers het fijn om in de buurt van en soms letterlijk op andere schepen dan het schip waar ze op logeerden hun biertje of sterke drank te drinken en een jointje te roken. Dit mocht namelijk gezien hun leeftijd niet op het charterschip waar ze op thuis hoorden van hun begeleiders. Het gevolg overal peuken en lege flessen/blikken op de steiger/kade en steeg. Door de schippers van de charterschepen werd vaak ook de vuilnis meegeven aan de passagiers die vaak niet verder kwam dan de kade of steeg. Conclusie bij de evaluatie van deze proef in de Werkgroep Binnenvaartbelangen Amsterdam waarin vertegenwoordigt de binnenvaart, Haven Amsterdam, Rijkswaterstaat en ook de BBZ was dat de combinatie van wonen, binnenvaart en aan de andere kant charterschepen met passagiers geen gelukkige combinatie was gebleken en dan ook niet voor herhaling vatbaar was. (Ik ben overigens een deelnemer sedert ca. 20 jaar aan dit reguliere overleg namens de binnenvaart) Ook een proef voor ligplaatsen charterschepen aan het IJplein in Noord heeft vanwege hier boven genoemde overlast niet lang geduurd.

De ideeën die leven bij de walbewoners voor de combi binnenvaart/woonscheepbewoners/chartervaart in de Oude houthaven is dus eigenlijk geen reële optie. Voor de duidelijkheid veruit al deze charterschepen hebben meerdaagse tochten met slapende passagier aan boord of liggen te hotellen. Dit laatste mag overigens van de haven en gemeente Amsterdam niet, want geen specifiek watergebonden activiteit. Dus tussen ons in liggen en ergens anders passagiers in/afladen werkt gewoon niet het zijn geen dag passagiers schepen. Persoonlijk heb ik geen enkel bezwaar tegen het overwinteren/liggen van charterschepen zeker van die schepen die Amsterdam als domicilie hebben in mijn omgeving, maar dan zonder passagiers in weke vorm dan ook. De ervaring leert helaas dat dit niet werkt of slecht te handhaven is. De situatie in de aangehaalde havens van bijvoorbeeld Hoorn en Enkhuizen is niet vergelijkbaar met Amsterdam. Daar wordt alleen overwintert door de eigenaren want er is in de winter geen toerist geïnteresseerd in Hoorn of Enkhuizen. In het vaarseizoen hebben de gemeente Hoorn en Enkhuizen niets voor niets (overlast)voorzieningen getroffen buiten de stadscentra voor de chartervaart. Zonder passagiers zijn deze schepen ook welkom in de Stadcentra ’s van Hoorn en Enkhuizen.

Nog een persoonlijke noot, dat Amsterdam op het ogenblik niet zo welwillend staat tegenover het tijdelijk ligplaatsen voor de chartervaart creëren totdat de nieuwe Pontsteiger gereed is. Komt mijn inziens omdat men spuugzat is van het altijd maar weer moeten reageren op de overlast en dat handhaven op hotelverbod charterschepen veel geld en moeite kost.

Over de charter de zogenaamde bruine vloot in het algemeen wil ik u nog het volgende meegeven: Over smaak valt niet twisten over historiciteit wel. Hierondertwee foto's van (zeil) schepen die regelmatig in Amsterdam liggen te hotellen. Dit zijn omgebouwde motor(tank)schepen uit de jaren zestig, die nooit voor de vrachtvaart hebben gezeild zonder historische waarde en vooral bedoeld om zo veel mogelijk passagiers op te stouwen.

Hoe voorkom je, omdat Amsterdam gewoon een vreselijk aantrekkelijke hotel markt is dat een ondernemer of ik bijvoorbeeld nog vijftig van dit spul laat ombouwen en lekker kom hotellen in de Oude Houthaven of waar dan ook in Amsterdam. Is goud geld mee te verdienen.

Voor de show zet ik er mast op, hoewel de vraag is of dit dan verplicht gesteld kan worden. Verder mag iedereen met een schip kleiner dan 20 mtr of groter dan 20 mtr dan met een Certificaat groot pleziervaartuig en in beide gevallen t/m 12 passagiers zich zelf charterschip noemen, mits hij zich even inschrijft in de kamer van koophandel.

Kortom ik zie echt niet in hoe dit juridisch maar enigszins in de hand te houden is, als het hotellen op schepen in Amsterdam wordt toegestaan.

Dan het opgeven van Haven Amsterdam van Steiger B voor ligplaatsen binnenvaart in de Oude Houthaven. Dit is inderdaad en met pijn in mijn hart een voortschrijdend inzicht. Om rendabel te kunnen blijven varen met binnenvaartschepen worden zij steeds groter en worden de kleinere schepen gesloopt of krijgen een nieuwe bestemming als woonschip zodat ze uit cultuur historisch oogpunt in ieder geval behouden blijven. Natuurlijk roep ik als binnenvaartvertegenwoordiger uit

principe kom niet aan onze ligplaatsen, maar dat moet ik wel kunnen waar maken als blijkt dat deze ligplaatsen veel al leeg blijven bij gebrek aan schepen waar ze voor bedoeld zijn. De steigers en trekkracht aanmeer bolders zijn gewoon niet geschikt voor grote schepen en de manoeuvreerruimte voor de grote schepen is ook te klein in de Oude Houthaven. Daardoor is haven dus bereid om steiger B op te geven, steiger C blijft gewoon voor de (kleinere binnenvaart) en in het Oostelijke havengebied komen er aan de Surinamekade twee nieuwe steigers voor de binnenvaart bij aangepast aan de moderne tijd voor zowel kleinere als grote binnenvaart schepen. Ook zijn in de Houthaven een aantal jaren terug voor grote schepen aan de strekdam nieuwe ligplaatsen gecreëerd.

Om nu te voorkomen dat havens gedempt worden voor woningen een landschapspark of wat voor ideeën men maar wil hebben, is borging door ex binnenvaartschepen omgebouwd naar woonschepen met ligplaatsen uit cultuur historisch oogpunt een goede zaak lijkt mij. Dat sommige van deze schepen af en toe varen (ik ook) geeft wat beweging in de haven. Het is natuurlijk grappig dat men pleit voor meer beweging in de Haven door omwonende die dat eigenlijk onmogelijk hebben gemaakt doordat ze er zijn komen wonen. Eigenlijk moeten we voor de show op de Silodam voor de Silo een kraan of elevator laten bewegen en op de van Diemenkade oude sleperskarren met paarden er voor laten heen en weer gaan. Maar het is nu eenmaal geen open luchtmuseum de Oude Houthaven.

Dan het plan voor carrousel vaarders, daar heb ik als er ruimte voor is niets op tegen, maar daar is wel een beheermodel voor nodig weet ik ervaring. Daar naast bijvoorbeeld duidelijkheid van de bestuurscommissie dat als ik varende vrienden lang zij uitnodig met hun schip er niet direct kans is

op handhaving, omdat ze geen vergunning hebben, kan ook al meer beweging in de haven geven.

Pannenkoekschepen, sloepen etc. hebben niets met de cultuurhistorische waarden van de Oude houthaven te maken en geven mijn inziens alleen maar kans op overlast en is ook i.v.m. doorgaande, vertrekkende en aankomende binnenvaart uit veiligheidsoogpunt een slecht plan.

Samenvattend: de vaste drijvende bewoners van de Oude Houthaven zien dus graag dat hun “tijdelijke” drijvende buren, die dit nu bijna vijf jaar zijn, kunnen blijven en de bruine vloot met passagiers verre van ons blijft.

Verder is van groot belang voor mij en de zeven andere oorspronkelijke woonbootbewoners in de Oude Houthaven dat het huidige bestemmingsplan in ieder geval aangepast gaat worden (juridisch noodzakelijk) doordat wij door een rechtelijke uitspraak niet meer onder het overgangsrecht vallen van het huidige vigerende bestemmingsplan.

Namens de vaste (on)bestemde en permanent vergunde drijvende bewoners van de Oude Houthaven

i0303a

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het [redacted] van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan 'Overamstel Buitendijks' Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

i0303b

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het C4-complex van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan 'Overamstel Buitendijks' Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint.....De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht....".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

"Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel".

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van 'een oase van rust'.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik

met vriendelijke groet

i0304

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0305

Van:

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik heb kennisgenomen van het conceptplan “watervisie” van Ruimtelijke Ordening. In dat plan worden voorstellen gedaan die ten doel hebben om het toerisme in de omgeving van de Weesperzijdebuurt te stimuleren. Voorbeelden daarvan zijn voorstellen om:

1. locaties aan de Weesperzijde kade (bij de Berlage Brug en de Roeivereniging de Hoop) te bestemmen als aanlegplekken voor passagiervaart (rondvaartboten, salonboten, passagierboten).
2. In/uitstap plekken te creëren voor touringcars in de omgeving van bovengenoemde locaties om deze voor toeristen toegankelijker te maken.
3. locaties aan te wijzen voor meer horeca gelegenheden in de buurt

De groei van het toerisme, als gevolg van uitvoering van bovengenoemde plannen, zullen naar verwachting allerlei neven effecten hebben die ten koste gaan van de woonfunctie en het welzijn van de bewoners in het gebied, waaronder ikzelf. Voorbeelden daarvan zijn, toenemende verkeersdrukte en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast, lucht en water verontreiniging.

Wat in dit verband vooral ook vragen oproept is hoe de hierboven genoemde “Watervisie” zich verhoudt tot het “Weesperzijde Principe profiel” (zie : https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/). Het Weesperzijde principeprofiel is na zorgvuldige studie en na een uitgebreide inspraak en overleg procedure van enkele jaren op dinsdag 10 maart 2015 vastgesteld door het algemeen bestuur van stadsdeel Oost, nog geen jaar geleden dus. In dit

document wordt juist versterking van de bestaande structuur ter ondersteuning van de woonfunctie als beleidsrichting gekozen. (Bijvoorbeeld versterking van de Weesperzijde als een veelgebruikte en belangrijke fietsroute van en naar het Centrum.)

Ik zou er op willen aandringen om zorgvuldig om te gaan met de beleidskeuzes die in goed overleg met de bewoners van de Weesperzijde buurt zijn gemaakt en recentelijk zijn vastgesteld door het Algemeen bestuur van Stadsdeel Oost en dat de bovengenoemde voorstellen (genummerd 1,2 en 3) die daar mee in strijd zijn te schrappen uit de “Watervisie”.

Hoogachtend,

i0306

Amsterdam, 16 februari 2016

Onderwerp: **Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040**

Langs deze weg deel ik u mede bezwaar te maken tegen een onderdeel van de *concept-Watervisie Amsterdam 2040*, te weten het plan om een natuurzwemplek te realiseren bij Park Somerlust in het Amstelkwartier. Ik ben van mening dat dit plan in strijd is met het oorspronkelijke bestemmingsplan en dat het plan daarnaast zal leiden tot een onveilige situatie op en in het water en tevens een grote mate van overlast zal veroorzaken voor de omwonenden.

In het document concept-Watervisie Amsterdam 2040 wordt op pagina 104 aangegeven dat bij de uitwerking van dit plan aandacht besteed moet worden aan de consequenties m.b.t. beheer, handhaving en veiligheid. Juist om die redenen ben ik van mening dat dit geen goed plan is. Graag licht ik dit toe.

In juli 2015 heeft WaterNet het plan voor een natuurzwemplek aan omwonenden gepresenteerd. Het betreft een strook water van ongeveer honderdvijfentwintig meter breed, afgezet met boeien, tussen Roeicentrum R.I.C. en de nieuwe jachthaven.

Ik maak als bewoner van het [redacted] van het Amstelkwartier bezwaar tegen dit plan omdat zo'n voorziening ten koste gaat van de oorspronkelijke doelstelling een rustige plek te creëren aan de Amstel. In de verkoopbrochure die wij destijds als belangstellende kopers van de gemeente in ontvangst mochten nemen staat: "Het park moet een oase van rust worden op deze mooie plek langs de rivier" (zie folder Zelf bouwen aan de Amstel, Uitgave Projectbureau Wibaut aan de Amstel juli '12).

Onze bezwaren gelden,

Op het gebied van geluid/ en vuiloverlast:

Woningen zijn zeer geluidsgevoelige bestemmingen en geluid over water draagt ver. Omwonenden van andere openbare zwemplekken, zoals de

Borneo-kade in Amsterdam-Oost en Steigereiland hebben aangegeven dat het lawaai en de overlast ontoelaatbare vormen hebben aangenomen, omdat er groepen jongeren op afkomen die niet in de buurt wonen en niet aanspreekbaar zijn.

Daarnaast heb ik afgelopen zomer geconstateerd dat er op mooie dagen vaak grote hoeveelheden vuil worden achtergelaten, die meeuwen en ongedierte zoals ratten aantrekken.

Op het gebied van handhaving:

Daarnaast ben ik van mening dat het heel lastig zal zijn om het gebruik van het zwemwater te handhaven en te voorkomen dat zwemmers zich buiten de boeien begeven. Daardoor dreigen ze in het vaarwater van de binnenvaart, de recreatieve vaart en de roeiboten van o.a. roeicentrum R.I.C. te komen, met alle gevaarlijke situaties van dien. De afgelopen zomer was er bovendien een toename van bootjes/sloepen die aan de boeien afmeerden die de vaarroute van de beroepsvaart markeren. Frequent klommen er jongelui op de boeien die ze als speeltoestel gebruiken. Na melding bij Binnenwaterbeheer kwamen er controles en er werden jongeren aangesproken, maar na vertrek van Binnenwaterbeheer ging het gewoon door.

Ten aanzien van het ecolint:

Een ander bezwaar richt zich op het feit dat volgens het bestemmingsplan ´Overamstel Buitendijks´ Park Somerlust een belangrijke schakel vormt in het zgn. Ecolint, met een oeverfunctie die zo milieuvriendelijk mogelijk moet worden ingericht.

Ik citeer uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam, pagina 14 alinea 2 en 3:

"Voor de ecologie is in eerste instantie de verbindende oeverfunctie belangrijk. Het buitendijks deel vormt een ontbrekende schakel in het zogenaamde Ecolint…….De oevers van het park zullen zoveel mogelijk natuurvriendelijk worden ingericht….".

Dit uitgangspunt is strijdig met het realiseren van een natuurzwemplek langs park Somerlust.

Alternatief:

Graag wijs ik u op een alternatieve zwemlocatie, namelijk het haventje bij de gasfabriek achter de ophaalbrug. Een afgesloten en ommuurd stuk water dat een perfecte locatie is voor een veilige en goed te beheren en te handhaven zwemplek. Het water en de grond zijn daar bovendien milieutechnisch gesaneerd.

Tot slot

Tot slot citeer ik uit het Bestemmingsplan Overamstel Buitendijks (onherroepelijk) van de Gemeente Amsterdam pagina 13 alinea 4:

“Voor bewoners en werkers uit de wijk Overamstel is het park waar je de weidsheid van de Amstel kan ervaren, een dagelijks genoegen: spelen, lekker uitwaaien, gewoon wat liggen of zitten in de zon of een lunchpauze op een bank met uitzicht over de Amstel”.

Ik ben het daar van harte mee eens. Maar laat het park Somerlust niet verworden tot een pretpark waar de omwonenden van het Amstelkwartier, Amsteldijk en de Omval overlast van krijgen en dat ten koste gaat van het beoogde doel van park Somerlust, nl. het realiseren van ‘een oase van rust’.

In afwachting van uw reactie,

verblijf ik met vriendelijke groet,

i0307

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: onzalig weesperzijde plan
Datum: dinsdag 16 februari 2016 18:08:27

Zeer geachte leden van de gemeenteraad,

Doet u alstublieft een van de zeldzame vloeiende overgangen tussen de stad Amsterdam en de natuur er buiten geen geweld aan !

Alvast hartelijk dank voor het gebruik van uw gezond en gevoelig verstand.

met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0308

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: reactie op Watervisie
Datum: dinsdag 16 februari 2016 18:14:40

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte directeur Ruimte en Duurzaamheid,

Met belangstelling hebben we kennis genomen van de Watervisie van de gemeente Amsterdam, m.n. waar het gaat om het realiseren van een zwemplek in natuurwater recht voor onze nieuwbouwcomplex [redacted]. De meerderheid van onze bewoners is daar enthousiast over. Ook afgelopen zomer werd het park al naar hartenlust gebruikt door zonaanbidders en bbq-liefhebbers. Een veilige zwemplek maakt het nog leuker: zo uit je huis het water in plonzen! We hopen echter niet dat Park Somerlust ontaardt in een pretpark met geluidsoverlast en bergen afval. We zijn dan ook erg benieuwd hoe u van plan bent het een en ander in te richten en te handhaven. En verder, inderdaad: Het water in Amsterdam is voor iedereen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam
P/A Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0309

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Middels dit schrijven maken wij bezwaar tegen het aanleggen van de volgende voorzieningen zoals beschreven in "Watervisie";

- Ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten); in de plannen van "Watervisie" worden deze voorzien op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en van de Schollenbrugstraat / Berlagebrug. Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart";
- Een parkeerplek / opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen;
- Twee nieuwe horecagelegenheden / uitbreiding van bestaande horeca aan het water. Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie";
  https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot worden daarmee aangetast en de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en passagiersboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen; dit is niet te rijmen met de bijbehorende sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en passagiersboten.

De geplande parkeerplek / opstapplek voor touringcars met toeristen zal leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horecagelegenheden zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen, terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
Bovendien zullen de uitbreiding van de horeca alsmede de extra toeristische voorzieningen die voorgenomen zijn ten koste gaan van de toch al beperkte parkeergelegenheid voor auto's en fietsen in deze buurt, waardoor bewoners extra gedupeerd worden.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig en met bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Naar onze mening zijn deze plannen met name opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden) maar worden hiermee een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade opgeofferd.
Wij hopen dan ook dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt, en dat u de voorgenomen ligplaatsen, parkeerplek voor touringcars en horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0310

W ATERVISIE INSPRAAKREACTIE VAN DE INITIATIEFGROEP HISTORISCHE PASSANTENHAVEN AMSTERDAM D.D. 21-01-2016.

L.S.

De initiatiefgroep voor de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen ijvert nu al zo'n 4 jaar voor een haven die het mogelijk maakt dat historische bedrijfsvaartuigen óók Amsterdam kunnen aandoen voor een langer of korter verblijf. Dit initiatief hebben we genomen uit passie en liefde voor de rijke scheepvaarthistorie die ons land kent, maar die helaas in Amsterdam nog geen grond heeft gevonden. Dit leidt er toe dat historische bedrijfsvaartuigen door gans het land kunnen varen omdat er in veel plaatsen een gelegenheid is tot aanmeren en overnachten. Helaas echter, wordt Amsterdam sedert jaar en dag door dit type schepen gemeden omdat onze mooie stad, die nota bene haar bestaan aan dergelijke schepen heeft te danken, er geen plaats voor heeft en de schepen daarom maar adviseert “door te varen naar IJmuiden”.
Het gaat te ver om het volledig uitgewerkte plan hier te schetsen maar het komt er op neer dat wij een oplossing denken te hebben gevonden voor de vele schepen die Amsterdam niet als thuishaven zien maar er wel willen kunnen aanleggen voor een kort verblijf.
Onze haven zal worden gevuld door:

1) Schepen van de zogenoemde Schepencarrousel. Een combinatie van zo'n 15 steden en 80 schepen waarbij door de aangesloten schepen voor maximaal 3 maanden ligplaats kan worden ingenomen in een van de aangesloten steden. Als drie maanden verstreken zijn wordt er doorgevaren naar een andere haven(stad) die is aangesloten bij die carrousel. De organisatie probeert al jaren haar netwerk naar Holland uit te breiden waarbij Amsterdam een voortrekkersrol zou kunnen vervullen.
2) Schepen die, komend van elders, een week of 2 in Amsterdam willen liggen
3) Schepen die op doorreis zijn, van het Amsterdam Rijnkanaal naar het IJsselmeer, van Alkmaar naar Utrecht of vice versa, of bijvoorbeeld van het IJsselmeer naar Purmerend.
4)) Winterligplaatsen voor de schepen van de historische zeilvloot. Deze schepen moeten nu veelal hun toevlucht zoeken in Enkhuizen of Monnickendam. Het komt ons voor dat Amsterdam ook hier een

onderdak zou moeten bieden.

Lange tijd zag het er naar uit dat een dergelijke haven kon worden gerealiseerd langs de Zeeburgerkade in de Entrepothaven maar die mogelijkheid werd, ondanks jarenlange begeleiding van een aantal ambtenaren, ondersteuning van de naburige projectontwikkelaars en enthousiaste goedkeuring van de buurtbewoners door het stadsdeelbestuur op basis van oneigenlijke argumenten weggeschoten.

De stadsdeelraad Oost zegde echter toe in haar advies op de Watervisie mee te nemen dat de deelraad inzag dat de totstandkoming van een dergelijke haven voor Amsterdam noodzakelijk was.
Wij weten echter niet of dat ook daadwerkelijk in het advies is meegenomen. En áls het al is meegenomen, is daar door de opstellers van de watervisie kennelijk niks mee gedaan. Wij komen het immers niet tegen in de Watervisie.

Wij verzoeken u daarom met klem om de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen op te nemen in de plannen van de gemeente en onze initiariefgroep daarin te kennen. Het is immers te bizar voor woorden dat historische, voormalige, bedrijfsvaartuigen op doorvaart, overal in het land een plekje kan worden geboden, maar niet in Amsterdam en betreffende schepen, zelfs na afloop van het 5 jaarlijkse SAIL-evenement , waar zij als erfgoedvloot een belangrijke bijdrage aan leveren, al na een dag gesommeerd worden Amsterdam te verlaten.

Met vriendelijke groet,
namens de Initiatiefgroep Historische Passantenhaven Amsterdam,

i0311

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Watervisie 2016
Datum: dinsdag 16 februari 2016 18:43:09

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0312

Zienswijze op concept watervisie Amsterdam 2040 door [redacted], wonend en ondernemend op het water in Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

per post en email; watervisie@amsterdam.nl

geachte leden van de Raad, Burgermeester en Wethouders, opstellers van de Visie,

Belangrijkste:

Gemiste kans; het varend erfgoed,de oude vrachtschepen de zeilende chartervloot, de (zee) slepers, de sleepschepen…….. komen helemaal niet voor in deze Visie(op 1 zinnetje na), daar waar Amsterdam groot door is geworden, is helemaal vergeten, dan wel geen plek voor ingeruimd, juist nu het Scheepvaart Museum in zwaar weer verkeerd, had deze visie moeten uitdragen dat Amsterdam haar scheepvaarthistorie koestert en Amsterdam weer terug op de wereld havenkaart wil zetten.

Ik mis ook het varend openbaar vervoer en de visie daarop, de Ponten worden en zijn een groot succes, waarom dit niet doorvoerend à la Venetië, net als de metro een uitgebreid netwerk ,maar dan alles uitbesteden en laten aanbesteden.

Welstandscommissie prima, maar dan wel graag met “echte” deskundigen, ik heb niet zulke goede ervaringen met aanbevelingen en adviezen van de Welstandscommissie, vaak bleken het of geiten wollen sokken of landrotten (architecten) die nog nooit een schip van binnen hadden gezien.

Alle aangekondigde verplaatsingen van woonboten ten spijt, in diverse protocollen, richtlijnen en afspraken is altijd vastgelegd dat zichtlijn criteria nooit gebruikt zullen worden voor verplaatsing, dan wel op vrijwillige basis, dat betekent in de praktijk…. uitkopen.

Over kadetuintjes laat de Visie zich negatief uit, vaak zijn ze een aanwinst voor de stad en dienen ze om inbraken tegen te gaan, groenvoorziening en te zorgen dat er enige privacy ontstaat, hoe vaak zie je niet dat een auto zich in!! de woonboot heeft geparkeerd.

Citaat uit de Visie:
De aanleg van één of meer drijvende zwembaden aan de IJ-oevers of de Amstel behoort natuurlijk ook tot de mogelijkheden, analoog aan de voorbeelden hiervan in Antwerpen, Parijs, Berlijn en Kopenhagen.

Nu heeft ondergetekende bij de Bestuurscommissies van Oost, West, Noord, Port of Amsterdam, Project Houthavens zich gemeld met een fantastisch historisch schip van 108 jaar oud, ook al 108 jaar liggend in Amsterdam

met uitgewerkte plannen om er een drijvend zwembad in te maken, met inwendig strandjes, eilandjes in combinatie met een Zeerovermuseum,(spraakmakend geheel, waar de genoemde voorbeelden van wereldsteden jaloers op zullen zijn) waar ook de zeilchartervaart zal kunnen afmeren, rondvaart boten kunnen tussen het Scheepvaart Museum en dit Museum heen en weer varen en de Tallships bezoeken afgemeerd aan dit schip, dit sleepschip heeft 10 ruimen, volop

mogelijkheden en ligt al 50 jaar in de Houthaven

Het is een particulier initiatief,zonder subsidie, toch vinden we weinig enthousiasme, alleen Noord lijkt dit initiatief een heel klein beetje te gaan waarderen.

Wij zoeken politieke en ambtelijke ondersteuning, help ons dit schip te redden!!

Verder met mijn zienswijze, Visie is nodig, Visies zijn belangrijk, maar er moet ook uiting aan worden gegeven door deskundigen, ik citeer hier een interview met een deskundige, we praten dan over een tijd van 1995 tot 2005 en wat blijkt, er is nog niet veranderd……, dit als leesvoer voor verloren uurtjes

Interview 2005

Interview september 2005
Amsterdam heeft tal van woonbootorganisaties waar afgevaardigden de belangen van woonbootbewoners behartigen. In februari 2003 sprak ik met , bootbewoner en voorzitter van de SBA (Schepen Binnenstad Amsterdam) die zich inzet voor de belangen van de bootbewoners van de binnenstad. Door redactionele omstandigheden is het toen gemaakte interview niet geplaatst. Tijd voor een herkansing dus, waarbij natuurlijk de vraag waarom in 2003 nog enthousiast over het project “wonen op het water” sprak terwijl nu, 21/2 jaar later, in ons tweede gesprek van afgelopen september 2005 bleek, dat de SBA tezamen met de andere woonbotenorganisaties uit het “wonen op het water” project gestapt is. Hoe het een en ander gelopen is kunt u lezen in het onderstaande interview.
* Hoe kwam je bij de Schepen Binnenstad Amsterdam terecht?
Ik kwam al een aantal jaren bij de ABC vergaderingen. Deze avonden zijn heel zinvol als informatieavond voor woonbootbewoners. Als er iets aan de hand was werd er informatie uitgewisseld en sprong iedereen voor elkaar in de bres. Maar na die acties ging iedereen weer zijns weegs. Ik kreeg het idee dat er toch ook zaken speelden die een meer structurele, gezamenlijke aanpak vereisten. We hebben toen binnen het ABC een oproep gedaan om met mensen die bekend waren met het reilen en zeilen binnen de woonbotenpolitiek speciaal iets aan de binnenstad te gaan doen. Uitgangspunt was met name de overlast die bootbewoners ondervonden van het steeds maar drukker wordende waterverkeer op de grachten.
*Wanneer ontstond het SBA precies?
Medio 1998. Één van de hot items was toen het Europees kampioenschap voetbal. Vanuit het verleden kennen we nog allemaal de beelden van die ark die zonk omdat daarop die dansende oranjemassa stond te juichen. De woonbootbewoners, met name van de Prinsengracht, hadden daar schrik van gekregen. En natuurlijk was het idee dat we wereldkampioen dreigden te worden leuk, en dat wilden we ook allemaal, maar dan weten we precies hoe het gaat: op maandag komen de spelers terug en op dinsdag is die rondvaart over de grachten en dan is er helemaal niks geregeld. Dat wilden we voor zijn.
* En dat is gelukt?
Het balletje is toen gaan rollen. In de eerste instantie probeerde SBA de overlast bij binnenwaterbeheer aan te kaarten. BBA kon niet zoveel aan doen omdat zij vanwege haar functie niet mag verbaliseren. Via de stadsregisseur, kwamen we terecht bij het hoofd van de politie . Langzaam maar zeker kwam het fenomeen overlast te water hier en daar op de agenda. Dat ambtelijke molens maar zeer langzaam draaien bleek op het moment dat stadsdeelvoorzitter op AT5 riep dat de

problemen op het water nu redelijk opgelost leken omdat de politie nu tenminste wist dat je in de Amsterdamse grachten niet harder mocht varen dan 15 km per uur! En dat terwijl wij al bijna 3 jaar bezig waren iedereen duidelijk te maken dat die maximumsnelheid toch echt slechts 7,5 km per uur was! Schandelijk natuurlijk. Je komt dus continu mensen tegen die niet weten hoe het zit. Uiteindelijk is er een klankbord gevormd van mensen die last hadden van overlast, de overlastveroorzakers (o.a. de rondvaartboten), de waterpolitie, BBA en nog een paar ambtelijke diensten die daar mee te maken hadden. Zij hebben nu een halfjaarlijks overleg over wat daar aan te doen is. Er worden door Bureau Onderzoek en Statistiek tellingen gehouden en is een grachtenklachtenlijn gekomen die 24 uur per dag bemand is en de overlast te water registreert (020- 6250099).

* SBA is dus naar aanleiding van overlast op het water ontstaan.

Ja maar daar kwamen natuurlijk al snel andere zaken bij zoals bijvoorbeeld de verbouw-, verkoop- en vervangingsregels. Er bleken veel onduidelijke regels te bestaan omtrent verbouwingen van schepen en veel restricties die heel willekeurig konden worden (en werden!) toegepast.

* De regels omtrent vervanging van een betonnen bak zijn momenteel toch wat moeilijk te verteren. Ik woon op een ark met een betonnen bak maar ook al zou die vol met betonrot zitten, ik mag de bak niet vervangen voor een nieuwe betonnen bak, wel voor ‘n stalen…

Dat klopt. Het is op dit moment de regel dat zelfs een ark niet door een ark vervangen mag worden. Toch ontdekten we dat ook daar weer uitzonderingen gelden. Er is ooit een onderscheid gemaakt tussen een ark, een woonvaartuig en een schip. In eerste instantie gold dat een woonvaartuig –in de volksmond ook wel schark genoemd- uitsluitend een dekschuit met daarop een huisachtig bouwsel was. Maar op een gegeven moment bedacht iemand in de welstandscommissie dat wanneer je ook maar iets aan een origineel schip verbouwde, dat het dan een woonvaartuig werd, met alle nare gevolgen in de regelgeving. En de laatste tijd lijkt het wel of een schip waar zelfs maar minieme veranderingen aan worden verricht, zoals bijvoorbeeld het maken van raampjes of het verhogen van de opbouw om benedendeks stahoogte te creëren, al onder de noemer woonvaartuig valt.

* Woonvaartuig is toch gewoon een overkoepelend begrip?

Ja, maar niet in die welstandsdiscussie. Daar is een woonvaartuig een schip waaraan iets verbouwd is. En woonvaartuigen moeten nu voor elk wissewasje, voor elke verbouwing, door de welstandscommissie. In deze welstandscommissie zit slechts één deskundige op het gebied van woonschepen, maar één gespecialiseerde kracht is een te wankele basis voor een goed oordeel. Bovendien geeft de commissie niet aan wat zij zelf wil. Er zijn bij het SBA gevallen bekend van woonbootbewoners die maar liefst 8 keer met steeds weer nieuwe tekeningen bij die commissie op de stoep stonden. Ook wisselt het oordeel van die commissie met de tijd. Er zijn bij het SBA leden die zo’n 20 jaar geleden subsidie kregen om hun originele schip te vervangen door een ark met een betonnen bak. Beetje wrang dat men nu die betonnen bakken het liefst zo snel mogelijk ziet afzinken naar het bubbelwater. Maar misschien gaat de “gereedschapskist voor welstandsnormen” van het project “Wonen Op Water” wat duidelijkheid verschaffen. Één van de punten van dit water-project van Binnenwater Beheer Amsterdam is o.a. de welstandsdiscussie over schepen op het water. Deze discussie is ’n drie jaar geleden aangezwengeld door de Amsterdamse Adviesraad.

* Kun je iets vertellen over dat project ‘wonen op het water’?

Binnen Waterbeheer Amsterdam heeft bijna 3 jaar geleden het project Wonen Op Water (WOW) in het leven geroepen om het wonen op het water nu eindelijk eens goed te gaan regelen. BBA leidde zelf bijna letterlijk een ‘dobberend’ bestaan en was binnen het gemeentelijk apparaat het ondergeschoven kindje. Door diverse wethouders is ze jarenlang heen en weer geschoven geweest en de portefeuille ‘woonboten’ kende in een periode van 6 jaar maar liefst 5 verschillende verantwoordelijke wethouders. Geen ideale

positie om een beetje consistent beleid op poten te zetten. Na het vertrek van de heer [redacted] de toenmalige verantwoordelijke ambtenaar, lag er zelfs het voorstel om de hele dienst maar op te heffen en de woonboten bij de portefeuille Ruimtelijke Ordening onder te brengen en de Bruggen Sluiswachters bij het Havenbedrijf. De ondernemingsraad van BBA was daar zelfs al mee akkoord gegaan. De nieuwe directrice -eerst interim, later definitief- ging echter voortvarend aan het werk om BBA weer goed op de kaart te zetten. Vertegenwoordigers van de woonbootorganisaties, waaronder die van het SBA, raakten min of meer geregeld met BBA in gesprek. Geconfronteerd met de vele onduidelijkheden omtrent het verschijnsel woonboten werd het WOW project gelanceerd. Voor dat project werd geld gevraagd -en gekregen- en er werd een dure projectmanager aangetrokken, [redacted]r, een voormalig PVDA stadsdeelvoorzitter van Westerpark en woonachtig op een woonark. Vier stadsdelen waar veel woonboten lagen, verklaarden zich bereid mee te werken aan het project. Doel was om tot de ontwikkeling van een beleid voor woonboten te komen. Op 23 januari 2003 vond een startconferentie plaats met een aantal woonbootbewoners, huisbewoners, 'n hele bups ambtenaren van verschillende diensten en een aantal verantwoordelijke politici van de verschillende stadsdelen. Tijdens die startconferentie bleek al ras dat er heel veel niet geregeld was en dat iedereen bijna elke regel weer anders interpreteerde. In het eerste jaar hebben heel veel woonbootbewoners heel veel vrije tijd gestoken in het bijwonen van allerlei verschillende werkgroepbijeenkomsten om onze problemen en verlangens duidelijk te maken. We hadden toen nog heel veel vertrouwen in het totale project. Dat bleek onder andere uit de grote bereidheid van woonbootbewoners om mee te praten. Zo groot zelfs dat de projectleider ons moest verzoeken met minder mensen te komen omdat anders misschien de 'verhoudingen' scheef zouden kunnen komen te liggen. Helaas moesten de woonbootbewoners het hele project echter al na een jaar gedesillusioneerd vaarwel zeggen.

* Hoe kwam dat zo?

Nou, een van de werkgroepen handelde over het thema betalingen; welke bedragen betalen woonbootbewoners nou eigenlijk precies, en aan wie, wisten de verschillende diensten dat van elkaar en staat dat een beetje in verhouding met wat het wonen in een huis kost. Na een week of vier kwam [redacted] (PVDA wethouder Ruimtelijke Ordening Centrale Stad) als het bekende duveltje uit een doosje, met een speciaal verzoek. Hij had een financieel probleem bij de totstandkoming van IJburg. Hij had er immers op gerekend dat de 200 woonboten die daar gepland waren op een erfpachtcontract zouden komen te liggen. Het verantwoordelijke Grondbedrijf had echter een foutje gemaakt: erfpacht voor woonboten bleek juridisch helemaal niet mogelijk. [redacted] had dus een tekort van 200 x 100.000 = 20 miljoen euro op zijn toch al noodlijdende begroting voor IJburg. Dit probleem splitste hij bij [redacted]r in zijn maag. Na een jaar praten kwam [redacted] met het fenomeen van de aanlegovereenkomst. Hierbij moet de toekomstig ligplaatsnemer eerst een ligplaats van de gemeente kopen en vervolgens meebetalen aan de precario-, zeg maar liggeld-regeling. Ook dit idee rammelde juridisch aan alle kanten. Het is een ingewikkeld verhaal maar je zou het kunnen vergelijken met een parkeerplaats voor auto's: eerst moet je een parkeerplaats kopen en een parkeervergunning aanvragen. En die moet je dan ook betalen! Wij hebben het aanlegovereenkomstplan door diverse juristen laten bekijken en zij zeiden allemaal dat het juridisch nogal rammelt. Eén jurist ging zelfs zover het totale plan 'juridische bagger' te noemen. Toen we bij de advocaten van de Gemeente om advies vroegen, mompelden die: "t is een interessant geval". Ze zeiden echter niet expliciet: "dit kan niet". [redacted] nam de ruimte om te zeggen: "dat zoekt de rechter dan over een jaar of wat maar uit". En dat werd dus het beleid van de gemeente Amsterdam: "Dat zoekt de rechter maar uit". Maar ja, het financiële probleem van [redacted] was voorlopig opgelost en de woonbootbewoners hadden er een toekomstig probleem bij. Ik moet je bekennen dat ik toen plotseling de kreet 'achterkamertjespolitiek

van paars' in een heel ander daglicht ging zien. Die hele discussie over de aanleg overeenkomst had een jaar lang zo'n zware claim gelegd op de inbreng van de woonbootorganisaties en het resultaat was voor ons zo negatief dat wij onszelf de vraag stelden of we daar nou zaten om het probleem van op te lossen of het 'probleem' van de woonboten. En ook in de andere werkgroepen hadden we het idee gekregen dat alle informatie die wij aandroegen steeds weer vertaald werd in hoe ambtenaren de overheid van dienst konden zijn, in plaats van wat nou het beste was voor woonbootbewoners. Het gaf ons zeer sterk het gevoel dat de overheid daar vooral voor zichzelf, en dus niet voor ons, zat. En wij voelden ons niet geroepen om dergelijke ambtenarenproblematiek op te lossen. Kort daarop zijn de woonbootorganisaties dus uit dat project Wonen Op Water gestapt.

* Heb je nadat je uit het project gestapt was, de baas van BBA -de directeur - nog aangesproken op de houding van ?

Zeker. In de eerste instantie hadden we met de gezamenlijke woonbootorganisaties, o.a. van het WAF, van het LWO, uit Zeeburg en ik uit het centrum, nog eenmaal per twee maanden een overleg met . Daarbij hielden we zeer nauw contact met , woonbootbewoner uit de Watergraafsmeer en uit Stadsdeel Noord (inmiddels is dit overleg door ons deelnemers het FEJAcontact genoemd, naar de boot van Jantien waar we altijd zitten). We dachten nog even dat we in dat overleg met de ergste blunders van het project WOW ter sprake konden brengen en waar nodig repareren. Maar ook daar bleek na verloop van tijd dat er hoegenaamd niks met onze inbreng gedaan werd. Om te vermijden dat BBA de indruk zou kunnen wekken nog steeds in constructief overleg met de woonbootorganisaties te zijn, hebben we ook dat overleg in maart 2005 opgezegd. Te triest voor woorden is dat BBA op haar officiële internet-site nog tot medio oktober 2005 deed voorkomen alsof dat overleg nog steeds bestond en eerst na een ongelooflijk harde en cynische reactie mijnerzijds haar berichtgeving aanpaste.

* Waar worden dan nu onze woonbootbelangen door jou verdedigd?

Vanaf dat moment hebben we binnen het SBA besloten ons nadrukkelijker te richten naar daar waar de besluiten genomen worden: bij de gemeentepolitiek. We richten ons nu op het inspreken bij de gemeenteraad en de stadsdeelraden. Wat ons al jaren boven het hoofd hangt is de visie. Die visie is geschreven door de ambtenaren als in opdracht van r, stadsdeelwethouder van het water in de binnenstad. presenteerde 'm te bombastisch, hij had de woonbootdrukte op het water persoonlijk en één voor één moeten regelen in plaats van in 'n boekwerk op glossy papier. Nu kreeg hij naast verontrustte bootbewoners ook zowaar 400 boze walbewoners tegenover zich, die het helemaal niet met zijn visie eens waren. Het idee om boten uit drukke grachten te verplaatsen was wel leuk. Amsterdam Anders / De Groenen presenteerde in samenwerking met Groen Links 'n alternatieve visie. Uit die visie bleek in ieder geval dat de kennis over woonboten en de specifieke problemen begint te groeien en dat er bereidheid tot nadenken en willen communiceren met woonbootbewoners is. Vorig jaar hebben we met een stuk of 13 raadsleden van de binnenstad een rondvaart gehouden. We voeren om 17.00 uur weg, hadden een immense pan boerenkool aan boord zodat iedereen na het werk zo bij ons aan tafel kon. En we zijn momenteel bezig weer iets soortgelijks te organiseren.

* De bekende wandelgangen dus…

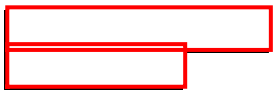
Inderdaad. De stadsdeelraad gaf te kennen dat ook zij er moe van werd dat BBA consequent niet deed wat zij als Raad besloot en dat zij maar zeer beperkt op de hoogte werd gehouden van wat er allemaal speelde. Ook wel logisch natuurlijk. Woonbootproblemen zijn vaak nogal complex en het duurt even voordat men weet wat er allemaal bij komt kijken, hoe sommige besluiten uitwerken en welke gevolgen zij weer hebben voor andere besluiten.

* Noem eens een voorbeeld.
Een mooi voorbeeld? [redacted], een van onze bestuursleden, is advocaat en doet aardig wat woonbootzaken. Tijdens die rondvaart wees hij een aantal min of meer verwaarloosde arken aan waarvan de commissie in algemene zin te kennen had gegeven dat zij dergelijke arken niet langer wensten te zien. Daarop ontvouwde hij de tekeningen die de betreffende woonbootbewoners bij hun vervangingsaanvraag hadden ingediend. “Kijk, dit ligt er en die man wil dat er voor in de plaats leggen en de welstandscommissie zegt nee”. Een verbetering van de situatie met 99 procent en toch afgewezen door de welstandscommissie. Beetje rare situatie natuurlijk. En de hele raad zit te kijken.
* En waarom kan dat dan niet?
Ja, dat is ook voor de vraag. Inmiddels zijn de ambtenaren binnen het project WOW wel door gegaan en hebben voor het opstellen van de toekomstige welstandsregels een ‘gereedschapskist’ samengesteld. Hieruit kunnen de diverse stadsdelen naar hartelust allerlei normen en regeltjes putten om zo binnenkort hun eigen welstandsbeleid te creëren. Dan krijg je echter weer de rare discussie over wat mooi en lelijk is en kunnen er besluiten worden genomen die nergens op slaan. Weet je bijvoorbeeld dat er in Geuzenveld alleen historische schepen mogen liggen? Dat zijn schepen die minstens 50 jaar oud zijn. En dat terwijl Geuzenveld nog maar 40 jaar bestaat. Dat bedoel ik. Zo’n gereedschapskist -idee gaat voorbij aan het feit dat elke woonboot uniek in zijn soort is. Divers en zo leuk. Volgens mij moet juist die diversiteit de norm zijn. Elke woonboot heeft zijn eigen specifieke taak gehad, zijn eigen geschiedenis. Dat kan je nooit generaliseren, dan krijg je eenheidsworst. En dat is de dood voor de woonbootcultuur.
* Krijgen jullie een beetje gehoor bij die gemeenteraad?
Ja dat begint te komen. We worden in ieder geval als ‘deskundigen’ steeds meer serieus genomen. Soms worden we gebeld door raadsleden met specifieke vragen omtrent het woonbootbeleid.
* Even wat praktische vragen: Weet jij hoe het is afgelopen met die beslissing dat we in 2005 op het riool zouden moeten worden aangesloten?
Nee, niet precies. Die beslissing is genomen omdat De Europese Commissie te Brussel in het kader van de volksgezondheid besloot dat in 2005 iedereen moest zijn voorzien van sanitatie. Den Haag volgde dat probleemloos na en heeft er niet over nagedacht dat de helft van Nederland ongeveer onder de zeespiegel ligt en dat daardoor het hele land geregeld doorgespoeld wordt. Ook blijkt het rendement nagenoeg nihil te zijn en de kosten onnoemelijk hoog. Overal moet de straat open en de kademuren gesloopt en weer opgemetseld. Wel is het zo dat de overheid verantwoordelijk is voor het riool in de weg maar de woonbootbewoner voor het gebeuren aan boord. Daarom adviseren wij iedereen die toch gaat verbouwen er rekening mee te houden dat het afvalwater ooit allemaal naar een punt in het schip moet worden geleid om het van daaruit overboord in het riool te kunnen pompen. Maar als je geen plannen hebt om te verbouwen moet je er ook nog even geen actie voor ondernemen en rustig afwachten.
* Ik heb nu wel sinds ‘n half jaar een watermeter.
Ja dat klopt.
* En ’n huisnummer
Ben je er blij mee?
* Ben jij blij met je huisnummer?
Weer zo’n zelfde verhaal van een overheid die slecht luistert naar de ideeën van ons woonbootbewoners. Ik lig zelf in het Oosterdok en heb gelukkig sinds twee jaar een expliciet eigen nummer. Nu de postbode er een beetje aan gewend is loopt het redelijk. We hadden dat in de stad ook gewild maar daar moest het natuurlijk weer anders, met letters achter het huisnummer. Snapt een postbode in eerste instantie natuurlijk weer niks van en ligt de post gewoon aan de overkant in een huis. Maar na verloop van tijd zullen ze het wel doorkrijgen toch?

* Je woont in het Oosterdok. Op een ark of een schip?
Op een ark, en wat voor een! Ik heb ‘m ongeveer 11 jaar geleden gekocht, terwijl hij rijp was voor de sloop. Hij is gebouwd in 1904 en heet de [redacted]. Het schip diende vroeger als kantoor en opstapplaats van de Leidsche Stoombootmaatschappij “De Volharding”. Het heeft me zo’n 5 jaar gekost om dat ding te restaureren en hij is heel mooi geworden Over deze historische ark heeft in december 2003 een artikel in het LWO-magazine gestaan. Daarbij las ik onlangs in “De Uitvreter” van Nescio, een verhaal uit 1909, dat die stoombootmaatschappij daarin noemt. Tijdens een nachtelijk vaartochtje met zijn vrienden moet Japi op de voorplecht zitten om het tegemoetkomende verkeer in de gaten te houden. Japi zit echter half te pitten waardoor de Volharding bijna over hen heen voer. En ik dacht “wouw, de geschiedenis van mijn ark komt voor in zo’n oud Nederlands boek”.
* Je werkt ook samen met het LWO en je hebt een boek geschreven, daar heeft de ABC-krant in het vorige nummer aandacht aan besteed.
Ja, dat boekje heeft als titel “Over de zoekgeraakte architect Cornelis van den Hoogenband en zijn bijzondere woonark/botenhuis”. Ik wist al jaren van het bestaan van die ark, “De Alexander”, en ik vond hem zo bijzonder want het is een betonnen bak met de vorm van een hoefijzer en je kunt er met een ander bootje invaren. Hij lag in de Amstel en via het kadasternummer kwam ik erachter dat Delta Lloyd de eigenaar was. Die wilden ‘m eigenlijk laten slopen maar was gelukkig bereid om ‘m aan mij over te doen. Ik ben op zoek gegaan naar de vorige eigenaren en de geschiedenis. Over dat hele proces gaat dat boekje -dat overigens in het woonbootmuseum in de Prinsengracht- is in te zien. Het LWO-magazine heeft er in augustus 2005 ook een artikel aan gewijd.
* En nu?
Ik ga ‘m restaureren en er een plekje voor zoeken. Hij is onder architectuur gebouwd in 1922, helemaal in de sfeer van “De Stijl” waar Mondriaan en Rietveld deel van uitmaakten. Als ik er mee klaar ben zal iedereen dat ook weer zien. Het is gewoonweg de Rietveldstoel onder de woonarken. En hij lag al vanaf 1927 in de Amstel. Ik heb nog een poging gedaan om hem in Den Haag op de lijst van mobiele monumenten te krijgen maar dat is mislukt omdat hij nooit in Den Haag gelegen had. Daarom vind ik ook dat Amsterdam eens werk zou moeten maken van een monumentenbeleid voor woonboten. Zo’n monumentenbeleid zou dan wel in nauwe samenwerking met de woonbootbewoners en andere deskundigen opgezet moeten worden want elke woonbootbewoner weet vaak zelf het meeste van de geschiedenis van zijn eigen schip of ark. Die kennis moet je op de een of andere manier zien te bundelen. Want het is natuurlijk raar dat er wel een welstandsbeleid bedacht wordt, gebaseerd op het beeld wat men heeft van oude schepen, maar tegelijkertijd geen moeite doet om de historie van die oude schepen boven water te krijgen. Net zoals het heel raar is dat als mijn eigen ark als huisje op het land zou staan, het absoluut een rijksmonument zou zijn. Nu staat ie op een ijzeren bak en drijft hij in het water en voert de overheid van de binnenstad het beleid dat ze hem liever kwijt dan rijk zijn. Kan iemand mij dat uitleggen?
* Tot slot, wat is voor jou de ideale situatie?
Amsterdam moet het fenomeen dat er woonboten liggen, koesteren. 4 Jaar geleden voer ik over de Amazone. Het grootste regenwoud ter wereld waar de waterstand soms wel 15 meter verschilt. Daar wonen ook heel veel mensen op woonboten. De Amazone zonder woonboten is ondenkbaar. Het hoort gewoon bij de cultuur van dat stuk van de wereld. Dat geldt ook voor Nederland. We liggen immers onder de zeespiegel aan de monding van een aantal grote rivieren waardoor ons volkje gekenmerkt wordt door de strijd tegen het water. Het wonen op het water is bijna een logische wetmatigheid die daar uit voortkomt. Er zijn natuurlijk mensen die het daar niet mee eens zijn, maar ik vind dat je het fenomeen van zoveel water en de relatie van het volk daarmee, moet waarderen. Daar zou heel Nederland trots op moeten zijn. Als dat inzicht bij iedereen zou bestaan, zou er heel

anders naar woonboten worden gekeken. Zoveel verschillende boten, zoveel individuele creativiteit. Dat moet je koesteren.
geschreven door

Voor reacties



i0313

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 19:00:20

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

In de bijgevoegde bijlagen vind u onze Zienswijze.
Vanwege zware griep hebben wij geen persoonlijke zienswijze kunnen schrijven en daarom die van de Vereniging Weesperzijdebuurt overgenomen. De technische kwaliteit van de bijlagen is wat smoezelig maar onze reactie tegen de plannen van Watervisie zijn hopelijk voldoende helder...

Wij wensen u veel wijsheid,

met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2018

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenvereniging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amstelkijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

i0314

Zienswijze op concept watervisie Amsterdam 2040 door Laurens de Vroom, wonend en ondernemend op het water in Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

per post en email; watervisie@amsterdam.nl

geachte leden van de Raad, Burgermeester en Wethouders, opstellers van de Visie,

Amsterdam 16 februari 2016

Belangrijkste:

Gemiste kans; het varend erfgoed,de oude vrachtschepen de zeilende chartervloot, de (zee) slepers, de sleepschepen…….. komen helemaal niet voor in deze Visie(op 1 zinnetje na), daar waar Amsterdam groot door is geworden, is helemaal vergeten, dan wel geen plek voor ingeruimd, juist nu het Scheepvaart Museum in zwaar weer verkeerd, had deze visie moeten uitdragen dat Amsterdam haar scheepvaarthistorie koestert en Amsterdam weer terug op de wereld havenkaart wil zetten.

Ik mis ook het varend openbaar vervoer en de visie daarop, de Ponten worden en zijn een groot succes, waarom dit niet doorvoerend à la Venetië, net als de metro een uitgebreid netwerk ,maar dan alles uitbesteden en laten aanbesteden.

Welstandscommissie prima, maar dan wel graag met “echte” deskundigen, ik heb niet zulke goede ervaringen met aanbevelingen en adviezen van de Welstandscommissie, vaak bleken het of geiten wollen sokken of landrotten (architecten) die nog nooit een schip van binnen hadden gezien.

Alle aangekondigde verplaatsingen van woonboten ten spijt, in diverse protocollen, richtlijnen en afspraken is altijd vastgelegd dat zichtlijn criteria nooit gebruikt zullen worden voor verplaatsing, dan wel op vrijwillige basis, dat betekent in de praktijk…. uitkopen.

Over kadetuintjes laat de Visie zich negatief uit, vaak zijn ze een aanwinst voor de stad en dienen ze om inbraken tegen te gaan, groenvoorziening en te zorgen dat er enige privacy ontstaat, hoe vaak zie je niet dat een auto zich in!! de woonboot heeft geparkeerd.

Citaat uit de Visie:
De aanleg van één of meer drijvende zwembaden aan de IJ-oevers of de Amstel behoort natuurlijk ook tot de mogelijkheden, analoog aan de voorbeelden hiervan in Antwerpen, Parijs, Berlijn en Kopenhagen.

Nu heeft ondergetekende bij de Bestuurscommissies van Oost, West, Noord, Port of Amsterdam, Project Houthavens zich gemeld met een fantastisch historisch schip van 108 jaar oud, ook al 108 jaar liggend in Amsterdam

met uitgewerkte plannen om er een drijvend zwembad in te maken, met inwendig strandjes, eilandjes in combinatie met een Zeerovermuseum,(spraakmakend geheel, waar de genoemde voorbeelden van wereldsteden jaloers op zullen zijn) waar ook de zeilchartervaart zal kunnen afmeren, rondvaart boten kunnen tussen het Scheepvaart Museum en dit Museum heen en weer varen en de Tallships bezoeken afgemeerd aan dit schip, dit sleepschip heeft 10 ruimen, volop

mogelijkheden en ligt al 50 jaar in de Houthaven

Het is een particulier initiatief,zonder subsidie, toch vinden we weinig enthousiasme, alleen Noord lijkt dit initiatief een heel klein beetje te gaan waarderen.

Wij zoeken politieke en ambtelijke ondersteuning, help ons dit schip te redden!!

Verder met mijn zienswijze, Visie is nodig, Visies zijn belangrijk, maar er moet ook uiting aan worden gegeven door deskundigen, ik citeer hier een interview met een deskundige, we praten dan over een tijd van 1995 tot 2005 en wat blijkt, er is nog niet veranderd……, dit als leesvoer voor verloren uurtjes

Interview 2005

Interview september 2005
Amsterdam heeft tal van woonbootorganisaties waar afgevaardigden de belangen van woonbootbewoners behartigen. In februari 2003 sprak ik met , bootbewoner en voorzitter van de SBA (Schepen Binnenstad Amsterdam) die zich inzet voor de belangen van de bootbewoners van de binnenstad. Door redactionele omstandigheden is het toen gemaakte interview niet geplaatst. Tijd voor een herkansing dus, waarbij natuurlijk de vraag waarom in 2003 nog enthousiast over het project “wonen op het water” sprak terwijl nu, 21/2 jaar later, in ons tweede gesprek van afgelopen september 2005 bleek, dat de SBA tezamen met de andere woonbotenorganisaties uit het “wonen op het water” project gestapt is. Hoe het een en ander gelopen is kunt u lezen in het onderstaande interview.
* Hoe kwam je bij de Schepen Binnenstad Amsterdam terecht?
Ik kwam al een aantal jaren bij de ABC vergaderingen. Deze avonden zijn heel zinvol als informatieavond voor woonbootbewoners. Als er iets aan de hand was werd er informatie uitgewisseld en sprong iedereen voor elkaar in de bres. Maar na die acties ging iedereen weer zijns weegs. Ik kreeg het idee dat er toch ook zaken speelden die een meer structurele, gezamenlijke aanpak vereisten. We hebben toen binnen het ABC een oproep gedaan om met mensen die bekend waren met het reilen en zeilen binnen de woonbotenpolitiek speciaal iets aan de binnenstad te gaan doen. Uitgangspunt was met name de overlast die bootbewoners ondervonden van het steeds maar drukker wordende waterverkeer op de grachten.
*Wanneer ontstond het SBA precies?
Medio 1998. Één van de hot items was toen het Europees kampioenschap voetbal. Vanuit het verleden kennen we nog allemaal de beelden van die ark die zonk omdat daarop die dansende oranjemassa stond te juichen. De woonbootbewoners, met name van de Prinsengracht, hadden daar schrik van gekregen. En natuurlijk was het idee dat we wereldkampioen dreigden te worden leuk, en dat wilden we ook allemaal, maar dan weten we precies hoe het gaat: op maandag komen de spelers terug en op dinsdag is die rondvaart over de grachten en dan is er helemaal niks geregeld. Dat wilden we voor zijn.
* En dat is gelukt?
Het balletje is toen gaan rollen. In de eerste instantie probeerde SBA de overlast bij binnenwaterbeheer aan te kaarten. BBA kon niet zoveel aan doen omdat zij vanwege haar functie niet mag verbaliseren. Via de stadsregisseur, , kwamen we terecht

bij het hoofd van de politie [redacted]. Langzaam maar zeker kwam het fenomeen overlast te water hier en daar op de agenda. Dat ambtelijke molens maar zeer langzaam draaien bleek op het moment dat stadsdeelvoorzitter [redacted] op AT5 riep dat de problemen op het water nu redelijk opgelost leken omdat de politie nu tenminste wist dat je in de Amsterdamse grachten niet harder mocht varen dan 15 km per uur! En dat terwijl wij al bijna 3 jaar bezig waren iedereen duidelijk te maken dat die maximumsnelheid toch echt slechts 7,5 km per uur was! Schandelijk natuurlijk. Je komt dus continu mensen tegen die niet weten hoe het zit. Uiteindelijk is er een klankbord gevormd van mensen die last hadden van overlast, de overlastveroorzakers (o.a. de rondvaartboten), de waterpolitie, BBA en nog een paar ambtelijke diensten die daar mee te maken hadden. Zij hebben nu een halfjaarlijks overleg over wat daar aan te doen is. Er worden door Bureau Onderzoek en Statistiek tellingen gehouden en is een grachtenklachtenlijn gekomen die 24 uur per dag bemand is en de overlast te water registreert (020- 6250099).

* SBA is dus naar aanleiding van overlast op het water ontstaan.

Ja maar daar kwamen natuurlijk al snel andere zaken bij zoals bijvoorbeeld de verbouw-, verkoop- en vervangingsregels. Er bleken veel onduidelijke regels te bestaan omtrent verbouwingen van schepen en veel restricties die heel willekeurig konden worden (en werden!) toegepast.

* De regels omtrent vervanging van een betonnen bak zijn momenteel toch wat moeilijk te verteren. Ik woon op een ark met een betonnen bak maar ook al zou die vol met betonrot zitten, ik mag de bak niet vervangen voor een nieuwe betonnen bak, wel voor ‘n stalen…

Dat klopt. Het is op dit moment de regel dat zelfs een ark niet door een ark vervangen mag worden. Toch ontdekten we dat ook daar weer uitzonderingen gelden. Er is ooit een onderscheid gemaakt tussen een ark, een woonvaartuig en een schip. In eerste instantie gold dat een woonvaartuig –in de volksmond ook wel schark genoemd- uitsluitend een dekschuit met daarop een huisachtig bouwsel was. Maar op een gegeven moment bedacht iemand in de welstandscommissie dat wanneer je ook maar iets aan een origineel schip verbouwde, dat het dan een woonvaartuig werd, met alle nare gevolgen in de regelgeving. En de laatste tijd lijkt het wel of een schip waar zelfs maar minieme veranderingen aan worden verricht, zoals bijvoorbeeld het maken van raampjes of het verhogen van de opbouw om benedendeks stahoogte te creëren, al onder de noemer woonvaartuig valt.

* Woonvaartuig is toch gewoon een overkoepelend begrip?

Ja, maar niet in die welstandsdiscussie. Daar is een woonvaartuig een schip waaraan iets verbouwd is. En woonvaartuigen moeten nu voor elk wissewasje, voor elke verbouwing, door de welstandscommissie. In deze welstandscommissie zit slechts één deskundige op het gebied van woonschepen, maar één gespecialiseerde kracht is een te wankele basis voor een goed oordeel. Bovendien geeft de commissie niet aan wat zij zelf wil. Er zijn bij het SBA gevallen bekend van woonbootbewoners die maar liefst 8 keer met steeds weer nieuwe tekeningen bij die commissie op de stoep stonden. Ook wisselt het oordeel van die commissie met de tijd. Er zijn bij het SBA leden die zo’n 20 jaar geleden subsidie kregen om hun originele schip te vervangen door een ark met een betonnen bak. Beetje wrang dat men nu die betonnen bakken het liefst zo snel mogelijk ziet afzinken naar het bubbelwater. Maar misschien gaat de “gereedschapskist voor welstandsnormen” van het project “Wonen Op Water” wat duidelijkheid verschaffen. Één van de punten van dit water-project van Binnenwater Beheer Amsterdam is o.a. de welstandsdiscussie over schepen op het water. Deze discussie is ’n drie jaar geleden aangezwengeld door de Amsterdamse Adviesraad.

* Kun je iets vertellen over dat project ‘wonen op het water’?

Binnen Waterbeheer Amsterdam heeft bijna 3 jaar geleden het project Wonen Op Water (WOW) in het leven geroepen om het wonen op het water nu eindelijk eens goed te gaan regelen. BBA leidde zelf bijna letterlijk een ‘dobberend’ bestaan en was binnen het gemeentelijk apparaat het ondergeschoven kindje. Door diverse wethouders is ze jarenlang

heen en weer geschoven geweest en de portefeuille ‘woonboten’ kende in een periode van 6 jaar maar liefst 5 verschillende verantwoordelijke wethouders. Geen ideale positie om een beetje consistent beleid op poten te zetten. Na het vertrek van de heer [redacted] de toenmalige verantwoordelijke ambtenaar, lag er zelfs het voorstel om de hele dienst maar op te heffen en de woonboten bij de portefeuille Ruimtelijke Ordening onder te brengen en de Bruggen Sluiswachters bij het Havenbedrijf. De ondernemingsraad van BBA was daar zelfs al mee akkoord gegaan. De nieuwe directrice -eerst interim, later definitief- ging echter voortvarend aan het werk om BBA weer goed op de kaart te zetten. Vertegenwoordigers van de woonbootorganisaties, waaronder die van het SBA, raakten min of meer geregeld met BBA in gesprek. Geconfronteerd met de vele onduidelijkheden omtrent het verschijnsel woonboten werd het WOW project gelanceerd. Voor dat project werd geld gevraagd -en gekregen- en er werd een dure projectmanager aangetrokken, [redacted], een voormalig PVDA stadsdeelvoorzitter van Westerpark en woonachtig op een woonark. Vier stadsdelen waar veel woonboten lagen, verklaarden zich bereid mee te werken aan het project. Doel was om tot de ontwikkeling van een beleid voor woonboten te komen. Op 23 januari 2003 vond een startconferentie plaats met een aantal woonbootbewoners, huisbewoners, ’n hele bups ambtenaren van verschillende diensten en een aantal verantwoordelijke politici van de verschillende stadsdelen. Tijdens die startconferentie bleek al ras dat er heel veel niet geregeld was en dat iedereen bijna elke regel weer anders interpreteerde. In het eerste jaar hebben heel veel woonbootbewoners heel veel vrije tijd gestoken in het bijwonen van allerlei verschillende werkgroepbijeenkomsten om onze problemen en verlangens duidelijk te maken. We hadden toen nog heel veel vertrouwen in het totale project. Dat bleek onder andere uit de grote bereidheid van woonbootbewoners om mee te praten. Zo groot zelfs dat de projectleider ons moest verzoeken met minder mensen te komen omdat anders misschien de ‘verhoudingen’ scheef zouden kunnen komen te liggen. Helaas moesten de woonbootbewoners het hele project echter al na een jaar gedesillusioneerd vaarwel zeggen.

* Hoe kwam dat zo?

Nou, een van de werkgroepen handelde over het thema betalingen; welke bedragen betalen woonbootbewoners nou eigenlijk precies, en aan wie, wisten de verschillende diensten dat van elkaar en staat dat een beetje in verhouding met wat het wonen in een huis kost. Na een week of vier kwam [redacted] (PVDA wethouder Ruimtelijke Ordening Centrale Stad) als het bekende duveltje uit een doosje, met een speciaal verzoek. Hij had een financieel probleem bij de totstandkoming van IJburg. Hij had er immers op gerekend dat de 200 woonboten die daar gepland waren op een erfpachtcontract zouden komen te liggen. Het verantwoordelijke Grondbedrijf had echter een foutje gemaakt: erfpacht voor woonboten bleek juridisch helemaal niet mogelijk. Stadig had dus een tekort van 200 x 100.000 = 20 miljoen euro op zijn toch al noodlijdende begroting voor IJburg. Dit probleem splitste hij bij [redacted] in zijn maag. Na een jaar praten kwam [redacted] met het fenomeen van de aanlegovereenkomst. Hierbij moet de toekomstig ligplaatsnemer eerst een ligplaats van de gemeente kopen en vervolgens meebetalen aan de precario-, zeg maar liggeld-regeling. Ook dit idee rammelde juridisch aan alle kanten. Het is een ingewikkeld verhaal maar je zou het kunnen vergelijken met een parkeerplaats voor auto’s: eerst moet je een parkeerplaats kopen en een parkeervergunning aanvragen. En die moet je dan ook betalen! Wij hebben het aanlegovereenkomstplan door diverse juristen laten bekijken en zij zeiden allemaal dat het juridisch nogal rammelt. Eén jurist ging zelfs zover het totale plan ‘juridische bagger’ te noemen. Toen we bij de advocaten van de Gemeente om advies vroegen, mompelden die: “t is een interessant geval”. Ze zeiden echter niet expliciet: “dit kan niet”. [redacted] nam de ruimte om te zeggen: “dat zoekt de rechter dan over een jaar of wat maar uit”. En dat werd dus het beleid van de gemeente Amsterdam: “Dat zoekt de rechter maar uit”. Maar ja, het financiële probleem van [redacted] was voorlopig opgelost en de woonbootbewoners hadden er een toekomstig probleem bij. Ik moet je be-

kennen dat ik toen plotseling de kreet ‘achterkamertjespolitiek van paars’ in een heel ander daglicht ging zien. Die hele discussie over de aanleg overeenkomst had een jaar lang zo’n zware claim gelegd op de inbreng van de woonbootorganisaties en het resultaat was voor ons zo negatief dat wij onszelf de vraag stelden of we daar nou zaten om het probleem van op te lossen of het ‘probleem’ van de woonboten. En ook in de andere werkgroepen hadden we het idee gekregen dat alle informatie die wij aandroegen steeds weer vertaald werd in hoe ambtenaren de overheid van dienst konden zijn, in plaats van wat nou het beste was voor woonbootbewoners. Het gaf ons zeer sterk het gevoel dat de overheid daar vooral voor zichzelf, en dus niet voor ons, zat. En wij voelden ons niet geroepen om dergelijke ambtenarenproblematiek op te lossen. Kort daarop zijn de woonbootorganisaties dus uit dat project Wonen Op Water gestapt.

* Heb je nadat je uit het project gestapt was, de baas van BBA -de directeur - nog aangesproken op de houding van ?

Zeker. In de eerste instantie hadden we met de gezamenlijke woonbootorganisaties, o.a. van het WAF, van het LWO, uit Zeeburg en ik uit het centrum, nog eenmaal per twee maanden een overleg met . Daarbij hielden we zeer nauw contact met , woonbootbewoner uit de Watergraafsmeer en uit Stadsdeel Noord (inmiddels is dit overleg door ons deelnemers het FEJA-contact genoemd, naar de boot van waar we altijd zitten). We dachten nog even dat we in dat overleg met de ergste blunders van het project WOW ter sprake konden brengen en waar nodig repareren. Maar ook daar bleek na verloop van tijd dat er hoegenaamd niks met onze inbreng gedaan werd. Om te vermijden dat BBA de indruk zou kunnen wekken nog steeds in constructief overleg met de woonbootorganisaties te zijn, hebben we ook dat overleg in maart 2005 opgezegd. Te triest voor woorden is dat BBA op haar officiële internet-site nog tot medio oktober 2005 deed voorkomen alsof dat overleg nog steeds bestond en eerst na een ongelooflijk harde en cynische reactie mijnerzijds haar berichtgeving aanpaste.

* Waar worden dan nu onze woonbootbelangen door jou verdedigd?

Vanaf dat moment hebben we binnen het SBA besloten ons nadrukkelijker te richten naar daar waar de besluiten genomen worden: bij de gemeentepolitiek. We richten ons nu op het inspreken bij de gemeenteraad en de stadsdeelraden. Wat ons al jaren boven het hoofd hangt is de visie. Die visie is geschreven door de ambtenaren als in opdracht van , stadsdeelwethouder van het water in de binnenstad. presenteerde ‘m te bombastisch, hij had de woonbootdrukte op het water persoonlijk en één voor één moeten regelen in plaats van in ‘n boekwerk op glossy papier. Nu kreeg hij naast verontrustte bootbewoners ook zowaar 400 boze walbewoners tegenover zich, die het helemaal niet met zijn visie eens waren. Het idee om boten uit drukke grachten te verplaatsen was wel leuk. Amsterdam Anders / De Groenen presenteerde in samenwerking met Groen Links ’n alternatieve visie. Uit die visie bleek in ieder geval dat de kennis over woonboten en de specifieke problemen begint te groeien en dat er bereidheid tot nadenken en willen communiceren met woonbootbewoners is. Vorig jaar hebben we met een stuk of 13 raadsleden van de binnenstad een rondvaart gehouden. We voeren om 17.00 uur weg, hadden een immense pan boerenkool aan boord zodat iedereen na het werk zo bij ons aan tafel kon. En we zijn momenteel bezig weer iets soortgelijks te organiseren.

* De bekende wandelgangen dus…

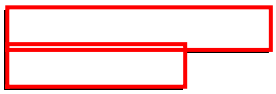
Inderdaad. De stadsdeelraad gaf te kennen dat ook zij er moe van werd dat BBA consequent niet deed wat zij als Raad besloot en dat zij maar zeer beperkt op de hoogte werd gehouden van wat er allemaal speelde. Ook wel logisch natuurlijk. Woonbootproblemen zijn vaak nogal complex en het duurt even voordat men weet wat er allemaal bij komt kijken, hoe sommige besluiten uitwerken en welke gevolgen zij weer hebben voor andere besluiten.

* Noem eens een voorbeeld.
Een mooi voorbeeld? [redacted] een van onze bestuursleden, is advocaat en doet aardig wat woonbootzaken. Tijdens die rondvaart wees hij een aantal min of meer verwaarloosde arken aan waarvan de commissie in algemene zin te kennen had gegeven dat zij dergelijke arken niet langer wensten te zien. Daarop ontvouwde hij de tekeningen die de betreffende woonbootbewoners bij hun vervangingsaanvraag hadden ingediend. “Kijk, dit ligt er en die man wil dat er voor in de plaats leggen en de welstandscommissie zegt nee”. Een verbetering van de situatie met 99 procent en toch afgewezen door de welstandscommissie. Beetje rare situatie natuurlijk. En de hele raad zit te kijken.
* En waarom kan dat dan niet?
Ja, dat is ook voor de vraag. Inmiddels zijn de ambtenaren binnen het project WOW wel door gegaan en hebben voor het opstellen van de toekomstige welstandsregels een ‘gereedschapskist’ samengesteld. Hieruit kunnen de diverse stadsdelen naar hartelust allerlei normen en regeltjes putten om zo binnenkort hun eigen welstandsbeleid te creëren. Dan krijg je echter weer de rare discussie over wat mooi en lelijk is en kunnen er besluiten worden genomen die nergens op slaan. Weet je bijvoorbeeld dat er in Geuzenveld alleen historische schepen mogen liggen? Dat zijn schepen die minstens 50 jaar oud zijn. En dat terwijl Geuzenveld nog maar 40 jaar bestaat. Dat bedoel ik. Zo’n gereedschapskist -idee gaat voorbij aan het feit dat elke woonboot uniek in zijn soort is. Divers en zo leuk. Volgens mij moet juist die diversiteit de norm zijn. Elke woonboot heeft zijn eigen specifieke taak gehad, zijn eigen geschiedenis. Dat kan je nooit generaliseren, dan krijg je eenheidsworst. En dat is de dood voor de woonbootcultuur.
* Krijgen jullie een beetje gehoor bij die gemeenteraad?
Ja dat begint te komen. We worden in ieder geval als ‘deskundigen’ steeds meer serieus genomen. Soms worden we gebeld door raadsleden met specifieke vragen omtrent het woonbootbeleid.
* Even wat praktische vragen: Weet jij hoe het is afgelopen met die beslissing dat we in 2005 op het riool zouden moeten worden aangesloten?
Nee, niet precies. Die beslissing is genomen omdat De Europese Commissie te Brussel in het kader van de volksgezondheid besloot dat in 2005 iedereen moest zijn voorzien van sanitatie. Den Haag volgde dat probleemloos na en heeft er niet over nagedacht dat de helft van Nederland ongeveer onder de zeespiegel ligt en dat daardoor het hele land geregeld doorgespoeld wordt. Ook blijkt het rendement nagenoeg nihil te zijn en de kosten onnoemelijk hoog. Overal moet de straat open en de kademuren gesloopt en weer opgemetseld. Wel is het zo dat de overheid verantwoordelijk is voor het riool in de weg maar de woonbootbewoner voor het gebeuren aan boord. Daarom adviseren wij iedereen die toch gaat verbouwen er rekening mee te houden dat het afvalwater ooit allemaal naar een punt in het schip moet worden geleid om het van daaruit overboord in het riool te kunnen pompen. Maar als je geen plannen hebt om te verbouwen moet je er ook nog even geen actie voor ondernemen en rustig afwachten.
* Ik heb nu wel sinds ‘n half jaar een watermeter.
Ja dat klopt.
* En ’n huisnummer
Ben je er blij mee?
* Ben jij blij met je huisnummer?
Weer zo’n zelfde verhaal van een overheid die slecht luistert naar de ideeën van ons woonbootbewoners. Ik lig zelf in het Oosterdok en heb gelukkig sinds twee jaar een expliciet eigen nummer. Nu de postbode er een beetje aan gewend is loopt het redelijk. We hadden dat in de stad ook gewild maar daar moest het natuurlijk weer anders, met letters achter het huisnummer. Snapt een postbode in eerste instantie natuurlijk weer niks van en ligt de post gewoon aan de overkant in een huis. Maar na verloop van tijd zullen ze het wel doorkrijgen toch?

* Je woont in het Oosterdok. Op een ark of een schip?
Op een ark, en wat voor een! Ik heb ‘m ongeveer 11 jaar geleden gekocht, terwijl hij rijp was voor de sloop. Hij is gebouwd in 1904 en heet de Jan Van Arkel. Het schip diende vroeger als kantoor en opstapplaats van de Leidsche Stoombootmaatschappij “De Volharding”. Het heeft me zo’n 5 jaar gekost om dat ding te restaureren en hij is heel mooi geworden Over deze historische ark heeft in december 2003 een artikel in het LWO-magazine gestaan. Daarbij las ik onlangs in “De Uitvreter” van Nescio, een verhaal uit 1909, dat die stoombootmaatschappij daarin noemt. Tijdens een nachtelijk vaartochtje met zijn vrienden moet Japi op de voorplecht zitten om het tegemoetkomende verkeer in de gaten te houden. Japi zit echter half te pitten waardoor de Volharding bijna over hen heen voer. En ik dacht “wouw, de geschiedenis van mijn ark komt voor in zo’n oud Nederlands boek”.
* Je werkt ook samen met het LWO en je hebt een boek geschreven, daar heeft de ABC-krant in het vorige nummer aandacht aan besteed.
Ja, dat boekje heeft als titel “Over de zoekgeraakte architect Cornelis van den Hoogenband en zijn bijzondere woonark/botenhuis”. Ik wist al jaren van het bestaan van die ark, “De Alexander”, en ik vond hem zo bijzonder want het is een betonnen bak met de vorm van een hoefijzer en je kunt er met een ander bootje invaren. Hij lag in de Amstel en via het kadasternummer kwam ik erachter dat Delta Lloyd de eigenaar was. Die wilden ‘m eigenlijk laten slopen maar was gelukkig bereid om ‘m aan mij over te doen. Ik ben op zoek gegaan naar de vorige eigenaren en de geschiedenis. Over dat hele proces gaat dat boekje -dat overigens in het woonbootmuseum in de Prinsengracht- is in te zien. Het LWO-magazine heeft er in augustus 2005 ook een artikel aan gewijd.
* En nu?
Ik ga ‘m restaureren en er een plekje voor zoeken. Hij is onder architectuur gebouwd in 1922, helemaal in de sfeer van “De Stijl” waar Mondriaan en Rietveld deel van uitmaakten. Als ik er mee klaar ben zal iedereen dat ook weer zien. Het is gewoonweg de Rietveldstoel onder de woonarken. En hij lag al vanaf 1927 in de Amstel. Ik heb nog een poging gedaan om hem in Den Haag op de lijst van mobiele monumenten te krijgen maar dat is mislukt omdat hij nooit in Den Haag gelegen had. Daarom vind ik ook dat Amsterdam eens werk zou moeten maken van een monumentenbeleid voor woonboten. Zo’n monumentenbeleid zou dan wel in nauwe samenwerking met de woonbootbewoners en andere deskundigen opgezet moeten worden want elke woonbootbewoner weet vaak zelf het meeste van de geschiedenis van zijn eigen schip of ark. Die kennis moet je op de een of andere manier zien te bundelen. Want het is natuurlijk raar dat er wel een welstandsbeleid bedacht wordt, gebaseerd op het beeld wat men heeft van oude schepen, maar tegelijkertijd geen moeite doet om de historie van die oude schepen boven water te krijgen. Net zoals het heel raar is dat als mijn eigen ark als huisje op het land zou staan, het absoluut een rijksmonument zou zijn. Nu staat ie op een ijzeren bak en drijft hij in het water en voert de overheid van de binnenstad het beleid dat ze hem liever kwijt dan rijk zijn. Kan iemand mij dat uitleggen?
* Tot slot, wat is voor jou de ideale situatie?
Amsterdam moet het fenomeen dat er woonboten liggen, koesteren. 4 Jaar geleden voer ik over de Amazone. Het grootste regenwoud ter wereld waar de waterstand soms wel 15 meter verschilt. Daar wonen ook heel veel mensen op woonboten. De Amazone zonder woonboten is ondenkbaar. Het hoort gewoon bij de cultuur van dat stuk van de wereld. Dat geldt ook voor Nederland. We liggen immers onder de zeespiegel aan de monding van een aantal grote rivieren waardoor ons volkje gekenmerkt wordt door de strijd tegen het water. Het wonen op het water is bijna een logische wetmatigheid die daar uit voortkomt. Er zijn natuurlijk mensen die het daar niet mee eens zijn, maar ik vind dat je het fenomeen van zoveel water en de relatie van het volk daarmee, moet waarderen. Daar zou heel Nederland trots op moeten zijn. Als dat inzicht bij iedereen zou bestaan, zou er heel

anders naar woonboten worden gekeken. Zoveel verschillende boten, zoveel individuele creativiteit. Dat moet je koesteren.
geschreven door

Voor reacties



i0315

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam,

De Gemeenteraad van Amsterdam,
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid.

DATUM: 16 februari 2016
BETREFT: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040, concept december 2015

Geacht college, raadsleden, directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Wij maken bezwaar tegen het voornemen voor de verdere vercommercialisering voor het water in Stadsdeel West, gebied Oud-West en dan in het bijzonder de Da Costagracht, omdat de balans met wonen op het water nu al in het nadeel van het wonen is doorgeslagen, met name sinds het invoeren van de doorvaartprofielen.
.

Ook maken wij bezwaar tegen het onderdeel waar gesproken wordt van het (onrechtmatig) gebruik van de kade bij woonboten en (illegaal op het water aangelegde terrassen. Wij hebben op de kade zodanig plantenpotten geplaatst, zodat wij de ingang naar de woonboot zo goed mogelijk vrij houden, aangezien anders fietsen, scooters, motoren, Canta's etc. ons de toegang tot de woonboot blokkeren. Ons terras op het water (vlot) ligt er al meer dan 35 jaar en zowel het voorontwerp van het bestemmingsplan 2005 als bij de vaststelling van de doorvaartprofielen is vastgesteld dat ons vlot geen nautisch probleem vormt. Als het commerciele gebruik van het water echter toeneemt zou dit zomaar kunnen gaan betekenen dat ons vlot wel een nautisch probleem wordt en dat onze buiten ruimte dan moet verdwijnen.

De Watervisie zet wat ons betreft de verkeerde toon, want het stimuleert het commerciele gebruik van het water en zet de woonboot bewoners weg als een weerbarstige groep bewoners. Zo zijn er voorafgaand aan het concept van de Watervisie thema-bijeenkomsten geweest *met alle waterpartners* (bewoners, beroepsvaart, rederijen … etc.), maar niet met ons als woonbootbewoners.

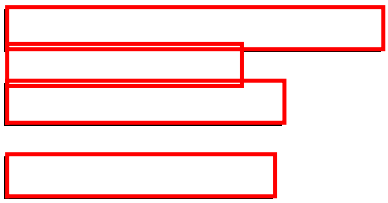
Wij kwamen er eind vorige week toevallig achter dat de Watervisie nog ter inzage lag en dat er zienswijze(n) nog kon worden ingediend voor 17 februari a.s.
Wij voelen ons hierdoor erg overvallen en bedreigd en wij verzoeken u dus alsnog meer balans in de Watervisie aan te brengen, zodat het veilig en rustig wonen op het water nog enigszins geborgd wordt.

Zo hebben de doorvaartprofielen het de pleziervaart en het commerciele gebruik van het water gestimuleerd, met alle overlast van dien. Van de bij de doorvaartprofielen aangekondigde handhaving is niets terecht gekomen. De overlast neemt elk jaar toe! Ook in het Stedelijk Handhavingsprogramma 2016 (HUP) komt handhaving op het water niet voor als handhavingsprioriteit.

Wij behouden ons het recht voor, i.v.m. de korte tijd tot de indieningstermijn om z.s.m., onze zienswijze nader te onderbouwen en op andere onderwerpen van de Watervisie mijn zienswijze uit te breiden.

Op een later tijdstip zullen wij onze zienswijze uitgebreider schriftelijk motiveren en wellicht ook nog voor andere onderwerpen dan die tot nu toe genoemd zijn. Dit in verband met de omvangrijkheid van de Watervisie en de relatie met een reeks van andere beleidsstukken en uitvoeringsagenda's van de Gemeente Amsterdam. Wij verzoeken u ons dan ook hiervoor ten minste 2 weken de tijd te geven.

Hoogachtend,



Watervisie aanvulling op onze zienswijze van 16 februari 2016

Onbalans, onzekerheid, waardevermindering woonboten

Zoals al in onze zienswijze van 16 februari j.l. is toegelicht is er in de concept Watervisie 2040 onvoldoende balans tussen het commerciele gebruik van het water en het wonen. Uit de visie spreekt duidelijk dat het wonen op het water moet wijken voor de beroeps- en de pleziervaart.

Dit leidt tot onzekerheid voor de woonbootbewoners cq. –eigenaren en de hypotheekverstrekkers. Hypotheekverstrekkers eisen een permanente en overdraagbare ligplaatsvergunning. De Watervisie zet die op losse schroeven. Nu wordt het botenbestand aan de Amstel, Brouwersgracht e.o. uitgedund, maar niet wordt uitgesloten dat dit binnenkort elders in de stad ook het geval is. Integendeel, de Watervisie ademt een onbegrensde ambitie en die bedreigt de door eigenaren en hypotheekverstrekkers vereiste zekerheid m.b.t. het wonen op het water. Tegen persbureau ANP verklaarde ING dat hypotheken voor woonboten een onzekerder product is geworden als reden dat de ING hier per 1 oktober a.s. mee stopt. Toen wij ING hier om nadere informatie over vroegen, gaf de ING aan bekend te zijn met het uitdunnen van woonboten in Amsterdam en dat zij al door vele ongeruste woonbootbewoners waren benaderd met vragen over de gevolgen voor hun hypotheek en de verkoopbaarheid van woonboten.

De concept-Watervisie 2040 werpt nu al zijn schaduw vooruit, gelet op de ware verkoophausse van woonboten aan de Amstel. Het grote aantal woonboten dat te koop ligt aan de Amstel is opvallend en ook het feit dat ze niet snel verkocht zijn, zo werd ons bevestigd door woonbotenmakelaar [redacted] Normaliter zijn woonboten zeer snel verkocht, vaak al 1 dag! Dit is een eerste indicatie dat de Watervisie onzekerheid veroorzaakt en een negatief effect heeft op de markt voor woonboten.

De waarde van een woonboot wordt bepaald door locatie en zekerheid over de continuiteit van de vergunde ligplaats. De waarde van woonboten is de laatste jaren mede zo gestegen, doordat ze zijn opgenomen in bestemmingsplannen, er huisnummers zijn verleend en ze eindelijk zijn aangesloten op het riool. Kortom een duidelijke erkenning van de legaliteit en bestendigheid van deze bijzondere woonvorm, waarvan er in Amsterdam zo'n 2000 liggen. Een erkenning die nu door de Watervisie op losse schroeven wordt gezet.

De ING is de grootste aanbieder op de hypotheekmarkt voor woonboten. Nu de ING zich terugtrekt blijft alleen de Rabo over. De ING gaf aan dat een van de factoren voor het veranderen van het beleid is dat zij verwachten dat de prijsschommelingen gevoeliger en groter worden. De onzekerheid die de Watervisie geeft t.a.v. het wonen op het water versterkt dit effect. Hierdoor wordt de markt voor woonboten incouranter en dreigt een fikse waardedaling voor woonboten in onze stad. Wij gaan er van uit dat dit niet de bedoeling is geweest bij het opstellen van de concept Watervisie. Het is echter wel een ongewenste samenloop met het beleid van de ING.

Graag zien wij dan ook dat onze zienswijze leidt tot herziening, dan wel aanvulling van de concept Watervisie op een zodanige wijze dat het wonen op het water daarin zodanig beter geborgd is dat er optimale zekerheid gegeven wordt aan woonbooteigenaren en hypotheekverstrekkers.

Voor het geval dat dit niet gebeurt stellen wij u nu al vast, in en buiten rechte, aansprakelijk voor het geval onze woonboot sterk in waarde gaat verminderen, dan wel als blijkt dat bij verandering van eigenaar er, a.g.v. de Watervisie, geen ligplaatsvergunning meer verleend kan worden op onze huidige locatie voor onze woonboot, in zijn huidige vorm en hoedanigheid, of anderszins overige nog niet te voorziene (in-)directe gevolgschade.

Wij hopen echter dat het niet zover hoeft te komen, maar dat de rust weer spoedig terugkeert voor de woonbooteigenaren, in ieder geval v.w.b. de financiele zekerheid. Niemand vindt het prettig als zijn woonruimte aan dit soort spanningen bloot staat.

Met de meeste hoogachting

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

(kope: DAS rechtsbijstandverzekering, afd. bestuursrecht)

i0316

Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

betreft: zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte mevrouw [redacted], Geachte Gemeenteraad,

Tot en met 17 februari 2016 ligt de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ter inzage. De concept-Watervisie voorziet onder meer in recreatieve impuls voor de Noorder IJplas, met onder meer een recreatiestrand en horeca. Coöperatie NDSM Energie U.A. (hierna: NDSM Energie) is voornemens een windpark te bouwen en te exploiteren dat strekt van de Oostelijke oever van de Noorder IJ-plas (parallel aan de Ring A-10) tot het naastgelegen Cornelis Douwesterrein. Wij verzoeken u derhalve erop toe te zien dat de Watervisie 2040 geen belemmering vormt voor bestaande planontwikkeling in dit gebied en rekening houdt met de belangen van NDSM Energie in het gebied rond de Noorder IJplas. Deze zet ik hieronder uiteen.

NDSM Energie
NDSM Energie is in mei 2013 opgericht als coöperatieve vereniging van bedrijven op en rond de NDSM-Werf in Amsterdam-Noord met als belangrijkste doelstelling om dit bedrijventerrein te verduurzamen. Op dit moment heeft NDSM Energie zo'n 70 leden, van grote bedrijven als HEMA, FEBO, BAM, Shipdock, Red Bull en Viacom/MTV tot horeca als Pllek, Noorderlicht en IJkantine, reclamebureau's, festivals en zelfstandige kunstenaars in de Scheepsbouwloods.

De coöperatie is bedoeld om de krachten te bundelen bij het realiseren van onze gedeelde duurzame ambitie en om waarde te creëren. Lokale opwek van energie uit hernieuwbare bronnen speelt bij dit streven een cruciale rol. In het bijzonder windenergie aangezien dit de meest efficiënte en rendabele manier is om op grote schaal duurzame energie op te wekken.

Op de NDSM-werf en het Cornelis Douwesterrein (van het Johan van Hasseltkanaal tot aan de ring A10 aan het IJ) wordt per jaar 26 miljoen kWh verbruikt. Dit wordt verbruikt door ongeveer 400 bedrijven, van groot tot klein. Een gemiddelde ondernemer verbruikt ongeveer 65.000 kWh per jaar. Dat staat ongeveer gelijk aan 20 huishoudens. Om in deze vraag te voorzien wil NDSM Energie meerdere windturbines oprichten.

Door de ontwikkeling van windturbines en de uitrol van zonne-energie aan de Noorder IJ-oever kunnen we straks zelf de energie opwekken die we verbruiken. Zo maken we van de NDSM-Werf het bedrijventerrein van de toekomst en leveren we bovendien een aanzienlijke bijdrage aan de ambitie om van Amsterdam-Noord het meest duurzame stadsdeel van Amsterdam te maken.

De plannen van NDSM Energie op het gebied van windontwikkeling behelsen de bouw van een lijnopstelling van maximaal 7 turbines met een totaal vermogen van circa 21 MegaWatt, waarvan drie turbines op het Cornelis Douwesterrein (in aanvulling op een bestaande turbine aan de Toetsenbordweg) en vier windturbines in het gebied bij de Oostelijke oever van de Noorder IJplas, langs de Ring A10 tussen het knooppunt Coenplein en de Coentunnel. Zie bijgevoegde kaartafbeelding (Figuur II) van de geplande lijnopstelling.

Wij bereiden momenteel in nauwe samenspraak met Gemeente een vergunningsaanvraag voor dit windpark voor en zullen deze uiterlijk 15 mei 2016 indienen, in het derde kwartaal van dit jaar verwachten wij groen licht te hebben. De bouw zal dan op zijn vroegst medio 2017 aanvangen. Wellicht ten overvloede: bij de exploitatie van een windpark kan uitgegaan worden van een periode van 15 á 20 jaar.

Windenergie in Amsterdam(-Noord)
De plannen van NDSM Energie worden onderschreven door de Gemeente Amsterdam en voormalig Stadsdeel Noord, beiden hebben ambitieuze doelstellingen geformuleerd wat betreft de verduurzaming van de Amsterdamse energievoorziening door middel van de grootschalige opwek van windenergie. De ontwikkeling van windturbines langs de Noorder IJplas en het Cornelis Douwesterrein vormt een belangrijke schakel om deze doelstellingen te verwezenlijken.

Zo heeft Amsterdam-Noord de ambitie om tussen de 20 en 40 procent van het huishoudelijk elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken met een aantal grote windturbines. In november 2007 heeft de Deelraad Amsterdam Noord ingestemd met de uitvoering van het burgerinitiatief Onze Energie en haar medewerking toegezegd aan de plaatsing van windturbines op het grondgebied van Amsterdam-Noord door het Dagelijks Bestuur opdracht te geven nader uit te zoeken welke locaties in Amsterdam Noord hiervoor geschikt zijn.

In 2010 besloot het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Noord hiertoe een Milieu Effectenrapportage uit voeren. In 2011 werd de ambitie van Stadsdeel Noord om in te zetten op opwekking van windenergie door vaststelling van het Projectbesluit ‘Windenergie Amsterdam-Noord’ (Besluit 4853-A) en werden tevens ingestemd met voorkeurslocaties voor windturbines langs de Noorder IJplas en op het Cornelis Douwesterrein.

Deze locaties zijn dan ook opgenomen in de Windvisie ‘Ruimte voor windmolens in Amsterdam’, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Amsterdam op 19 september 2012. Met het vaststellen van de Windvisie heeft de gemeenteraad de ambitie vastgelegd om de komende jaren ruimte te maken voor circa 250 MW aan opgesteld vermogen. De afronding van Combinatie-MER (2502; april 2013), waarin specifiek de milieubelangen in het kader van de ontwikkeling windturbines rond de Noorder IJ-oever getoetst zijn, heeft de geschiktheid van deze locaties nog eens bekrachtigd. Deze MER wordt momenteel in opdracht van de Gemeente geactualiseerd om aan te sluiten bij vigerend beleid en regelgeving.

Wind op Land in de Provincie Noord-Holland
In het Energieakkoord, dat het Rijk en verschillende maatschappelijke organisaties in september 2013 overeenkwamen, is onder meer vastgesteld dat de opwek van windenergie de komende jaren fors opgeschaald wordt in Nederland. Voor de Provincie Noord-Holland geldt een taakstelling van 685,5 MW. Een groot deel hiervan zal worden ontwikkeld in de Wieringermeer, maar om tot invulling van de resterende MegaWatts in de rest van Noord-Holland te komen hebben Provinciale Staten op 15 december 2014 de gewijzigde Structuurvisie 2040 en Provinciale Regionale Verordening en het Beleidskader Wind op Land vastgesteld. Voor de relevante stukken verwijs ik u naar www.noord-holland.nl/windopland.

In deze stukken zijn onder meer gebieden in Noord-Holland aangewezen waar de ontwikkeling van windenergie mogelijk is. Buiten deze gebieden is de ontwikkeling van windenergie op land niet mogelijk. De locaties aan de Noorder IJplas vormen onderdeel van de gebieden waar voor 2020 wind op land ontwikkeld zal worden, zoals afgebeeld op bijgevoegde Kaart 9 (figuur I) behorende bij de Structuurvisie 2040. Zoals hierboven reeds gememoreerd verwachten wij eind 2016 groen licht van de Provincie voor windontwikkeling langs de Noorder IJplas.

Verkennen mogelijkheden drijvende zonnepanelen op de Noorder IJplas
Tot slot onderzoeken wij momenteel de mogelijkheden om in het water van de Noorder IJplas een drijvend zonnepark te realiseren. In de Haven van Amsterdam loopt momenteel een dergelijk proefproject. Wij hopen in de loop van dit jaar hiertoe een concreet voorstel aan de gemeente te kunnen presenteren.

Verzoek en Conclusie
Gezien het bovenstaande verzoeken wij u bij de uitwerking Watervisie Amsterdam 2040 rekening te houden met de ontwikkeling van een lijnopstelling van windturbines aan de Oostelijke oever van de Noorder IJplas en de belangen van NDSM Energie. Wij vertrouwen er op dat de Watervisie 2040 geen belemmering vormt voor de gememoreerde bestaande planontwikkeling in dit gebied en gaan er van uit u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben. Wij wensen graag op de hoogte gehouden te worden van verdere ontwikkelingen rondom de Watervisie 2040.

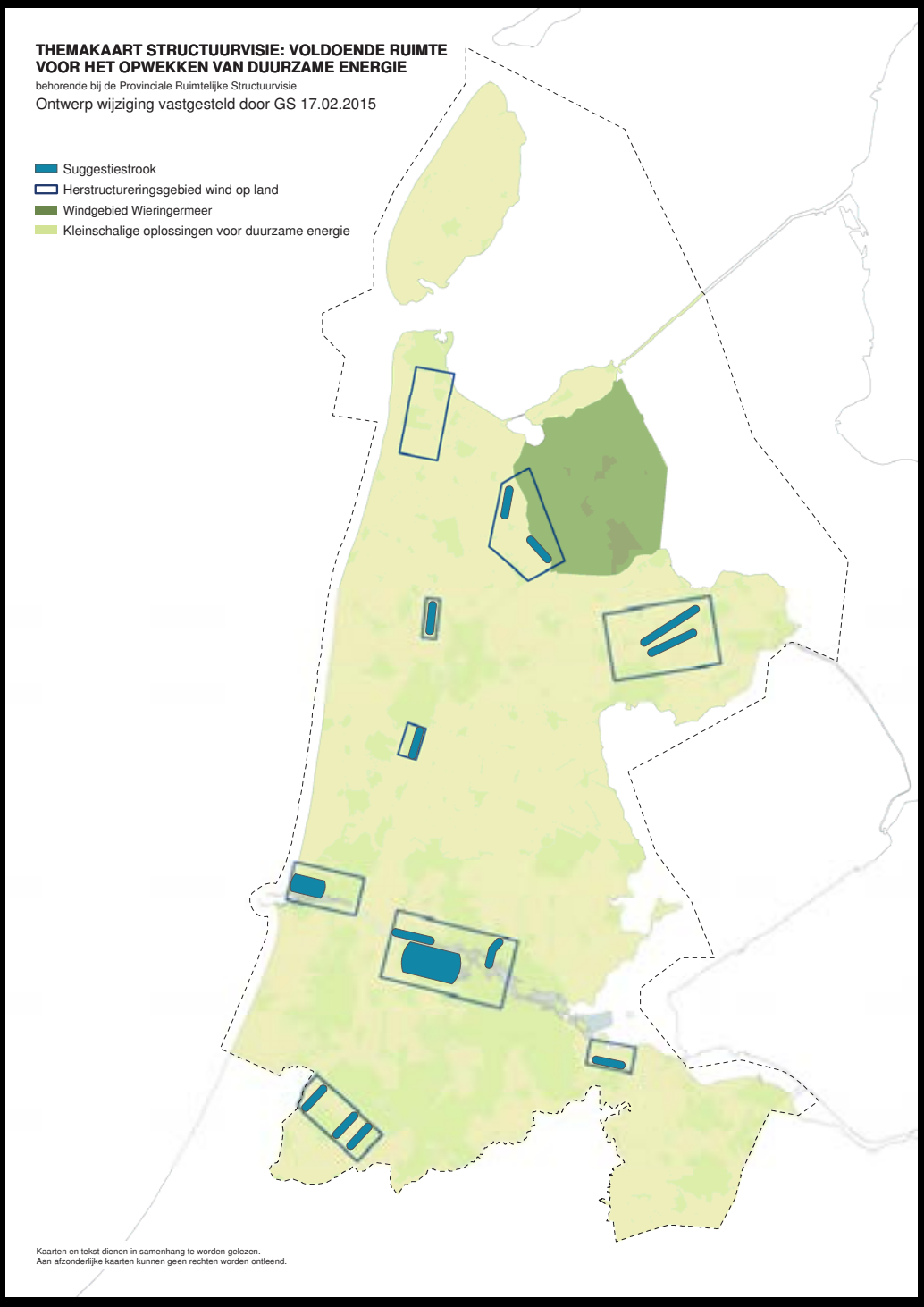
Met vriendelijke groet,

Namens Coöperatie NDSM Energie U.A.,

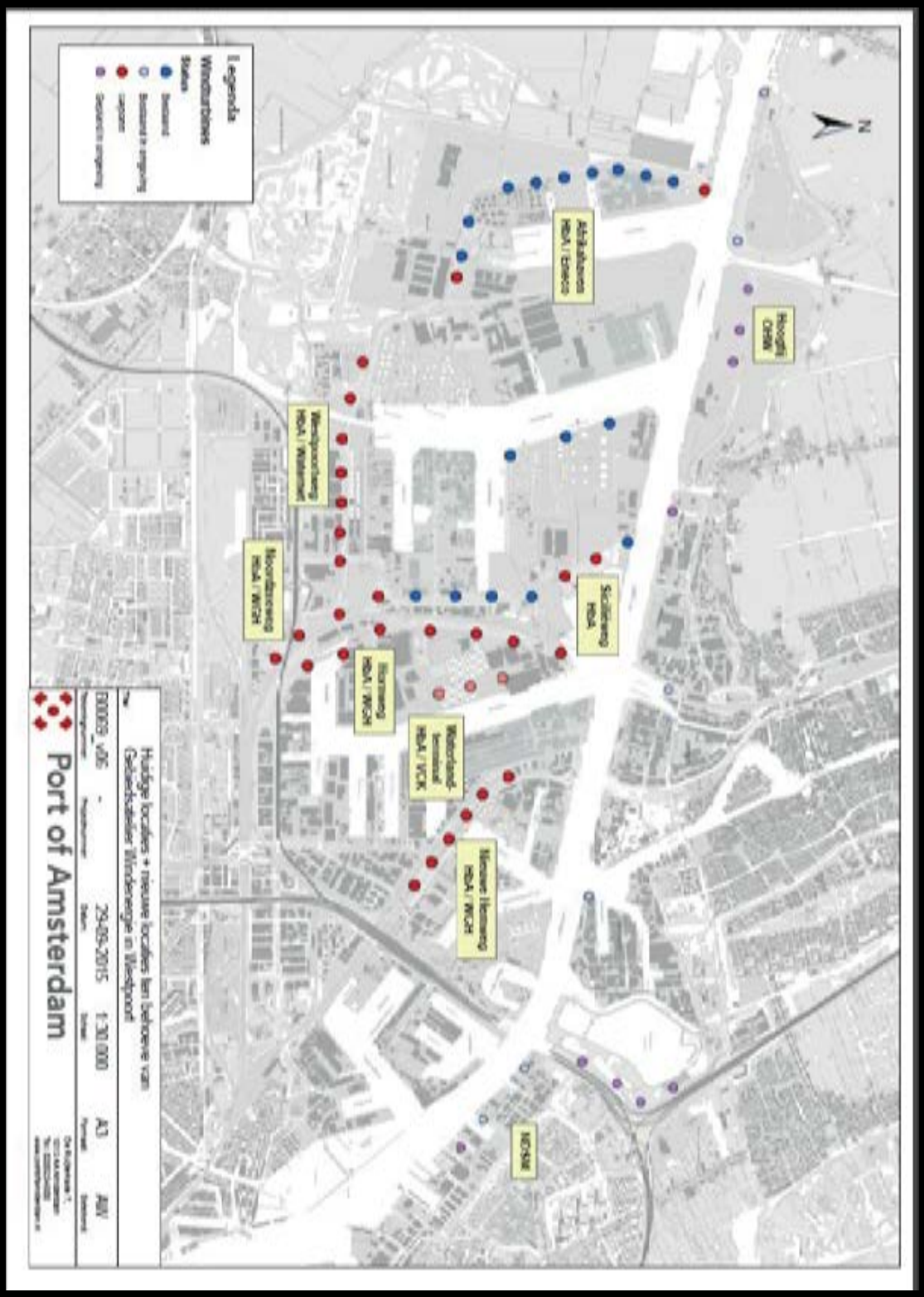
[redacted]
Manager Projectbureau

NDSM Energie
p/a Gewoonboot
NDSM-Plein 104
1033 WB Amsterdam

Figuur I: Themakaart structuurvisie, te vinden op https://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Duurzame-energie/Wind/Wind-op-Land/Documenten.htm



Figuur II: Overzicht geplande windturbines Amsterdam (te vinden op: http://www.portofamsterdam.nl/beeldbank/Westpoort/windwestpoortkaart-hi.jpg)



i0317

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 19:27:33

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien, zie Nota Beantwoording Principeprofiel Weesperzijde, en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)
Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij bewoners van de weesperzijde strook slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
Graag verwijs ik hierbij naar de beide belangenverenigingen van de Weesperzijde die gezamenlijk in hun enorme afkeuring staan op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.
Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.
Hoogachtend,

[redacted]

i0318

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 19:35:54

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam

Directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u om *voor de definitieve versie van de Watervisie Amsterdam 2040* de Oude Houthaven weer een economische bestemming te geven.

In het concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt de Oude Houthaven genoemd als locatie voor woonschepen. Ik vind het te beperkt als de Oude Houthaven alleen een woonbestemming krijgt. Vooral de cultuurhistorische waarde van de haven is mijns inziens belangrijk. De Oude Houthaven is een haven met een eigen karakter waarin juist boten kortdurend kunnen liggen.

Verzoek

Ik verzoek u, op grond van het voorgaande om de bestemming van de Oude Houthaven aan te passen.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

i0319

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 19:38:43

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe

horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten

worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

i0320

Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Het laatste stukje historische Oude Houthaven moet een open, bedrijvige haven blijven.

Amsterdam, 16 februari 2016

Per e-mail verzonden: **watervisie@amsterdam.nl**

De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

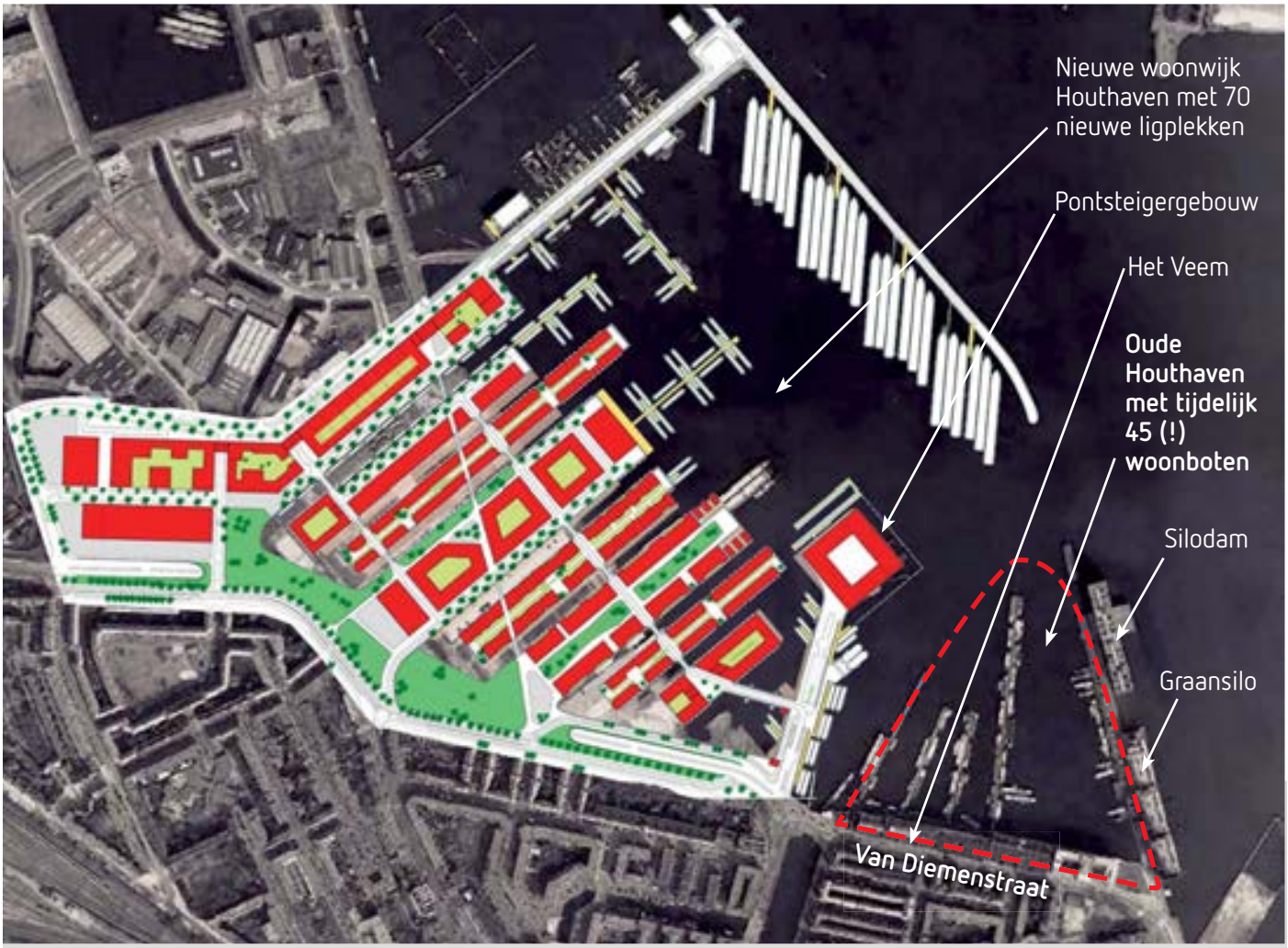
Bij deze maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u de onderdelen die betrekking hebben op de Oude Houthaven in heroverweging te nemen en de **Oude Houthaven in het geheel niet op te nemen** in de definitieve versie van de Watervisie Amsterdam 2040.

Het huidige (vigerende) bestemmingsplan Oude Houthaven (BP Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 - besluitnummer 2013/1816 - welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014) voorziet niet in verplaatsing van woonschepen naar en/of permanente ligplaatsen in de Oude Houthaven.

Het huidige bestemmingsplan dateert van 2014 en is zorgvuldig opgesteld waarbij rekening is gehouden met veel argumenten om de Oude Houthaven **geen woonbestemming** te geven (zie ook project Goud voor Hout www.goudvoorhout.nl). Hierin zijn in de voorfase van het opstellen van het huidige bestemmingsplan toezeggingen gedaan. Opmerkingen die door belanghebbenden werden gemaakt vanuit de 'angst' dat de Oude Houthaven een soort 'woonerf' zou worden, zijn afgedaan met de toezegging dat de Oude Houthaven geen woonbestemming zou krijgen, maar 'Water 1'. Krap een jaar later is er een discussie op gang gekomen om voor een selectieve groep het bestemmingsplan aan te passen.
Hiertegen wordt momenteel geageerd. Omdat hier al veelvuldig over wordt gesproken, verwijs ik naar de bij deze zienswijze gevoegde bijlage 'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven' van 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016 (hierna: 'Bijlage') waarin de argumenten staan waarom ik – en met mij meer dan 200 andere omwonenden/belanghebbenden – tegen het voornemen zijn het huidige bestemmingsplan aan te passen waardoor de Oude Houthaven vol komt te liggen met woonschepen en/of een woonbestemming krijgt. Ik verwijs u in deze naar [redacted] en [redacted] die op de hoogte zijn van de bezwaren tegen het mogelijke wijzigen van het huidige bestemmingsplan om woonboten een permanente plaats te kunnen bieden in de Oude Houthaven.

De argumenten die tot op heden zijn aangedragen tegen een wijziging van het huidige bestemmingsplan ten faveure van de woonbootbewoners zijn nader uiteen gezet in de bij deze zienswijze gevoegde Bijlage. De argumenten die zijn aangedragen ter voorkoming van een voorstel tot wijziging van het huidige bestemmingsplan

zijn één op één toepasbaar op de voorliggende concept Watervisie Amsterdam 2040. Ook in deze watervisie wordt namelijk beoogd om in de Oude Houthaven ruimte te creëren om meerdere woonschepen te plaatsen. Hier ben ik – het mag inmiddels duidelijk zijn – tegen. Op dit moment liggen er tijdelijk een aantal woonschepen in de Oude Houthaven. Deze woonschepen zullen bij voltooiing van de nieuwe woonwijk Houthaven – als afgesproken – een ligplaats krijgen in de nieuwe woonwijk Houthaven (zij hebben terugkeergarantie) en daar dus naartoe vertrekken. Momenteel is dus sprake van een **tijdelijke situatie** in de Oude Houthaven (die inderdaad inmiddels al langer duurt dan gepland, tot ongenoegen van vele partijen). Het is niet voor niets dat deze situatie tijdelijk is. Het is namelijk niet de bedoeling dat de Oude Houthaven permanent vol komt te liggen met woonboten. Als bewoner van de [redacted] kijk ik dagelijks tegen deze woonboten aan. Het feit dat het oogmerk is dat dit tijdelijk is, maakt dit te overzien. De woonboten zullen en zouden immers weer vertrekken waardoor de Oude Houthaven weer de haven wordt die hij was.



De situatie nu, in 2016: in de Oude Houthaven liggen naast de 19 al vergunde woonboten tijdelijk 26 woonboten uit de Houthaven (afkomstig van de Pontsteiger) die terugkeergarantie hebben en vanaf 2018 gefaseerd kunnen terugkeren naar nieuwe ligplekken met alle voorzieningen in de nieuwe woonwijk Houthaven. Dit is zo afgesproken met de gemeente.
Volgens het vigerende bestemmingsplan, dat net 2 jaar oud is, heeft de Oude Houthaven de bestemming Water-1. Dat wil zeggen dat wonen niet is toegestaan, en er geen vaste ligplekken zijn (met uitzondering van de reeds vegunde woonboten). In de nieuwe woonwijk Houthaven komen bijna 5.000 nieuwe bewoners. Ook worden in de nieuwe woonwijk Houthaven circa 70 nieuwe ligplekken *(bron: Plan Openbare Ruimte Houthaven)* gerealiseerd. Genoeg voor iedereen, inclusief boventallige woonboten uit de binnenstad.

Nu met de voorliggende watervisie wordt beoogd een dergelijke situatie niet alleen permanent te maken, maar ook uit te breiden, voel ik mij genoodzaakt u te verzoeken om de Oude Houthaven niet in uw plannen te betrekken. Nadere motivering en argumenten treft u aan in de bijgevoegde Bijlage.

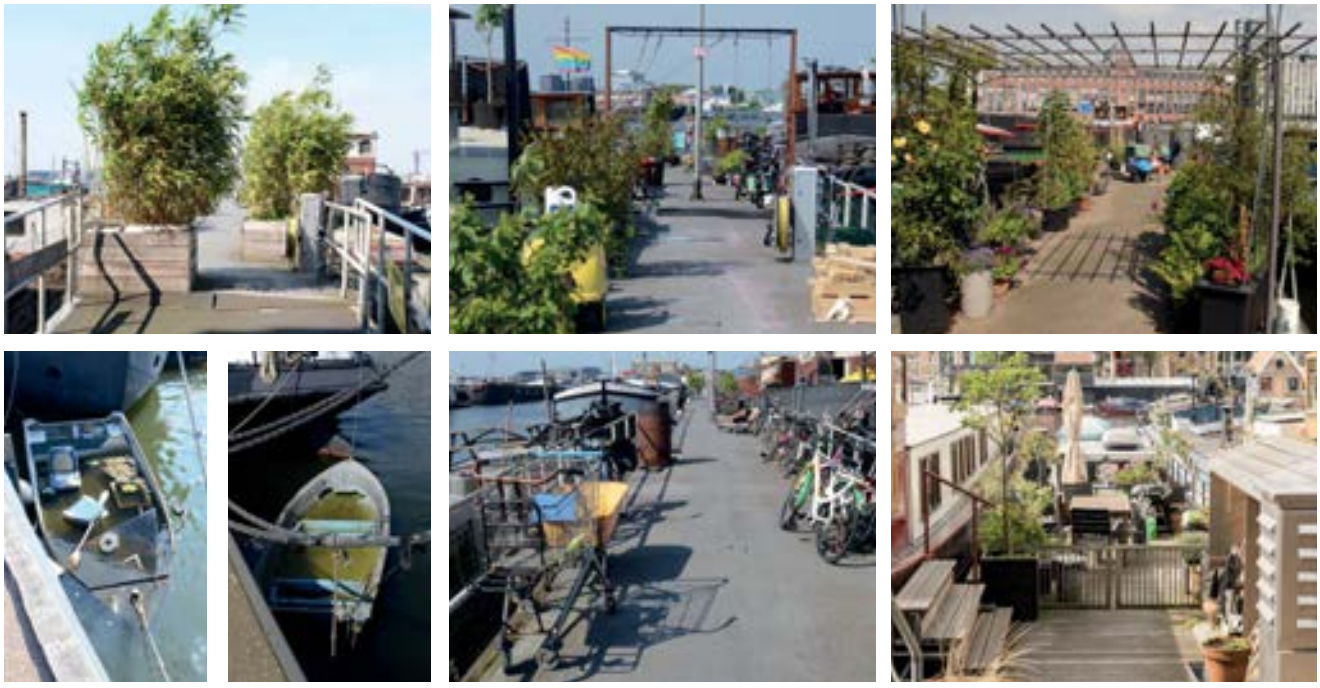
Ik verzoek u deze Bijlage als herhaald en ingelast te beschouwen. **Op pagina 21 en 22 van de Bijlage staat dat er geen visie is om het bestemmingsplan te wijzigen**. Met deze zienswijze wil ik dan ook voorkomen dat deze concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gebruikt om een 'visie' te creëren in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging.

De visie die achter een nieuw bestemmingsplan zit heeft waarschijnlijk eerder te maken met een financieel belang voor het stadsdeel/de gemeente en 'gemakzucht'. Financieel, omdat wanneer de woonboten 'bestemd' zijn, de kosten voor nutsvoorzieningen voor rekening van de nutsbedrijven komen en niet voor rekening van het stadsdeel/de gemeente. 'Gemakzucht', omdat apart vergunnen (of verlenen van een ontheffing) aan de huidige woonbootbewoners (met bijvoorbeeld een voorwaarde die wordt gesteld aan het subject (personen) en/of object (specifieke woonboot) of iets van gelijke strekking) het stadsdeel/de gemeente meer capaciteit, inspanning en tijd kost.

Zelfs in de voorliggende watervisie staat waarom het ongewenst is om woonboten te verplaatsen naar de Oude Houthaven. Op pagina 31 van de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gewezen op de barrièrewerking van woonboten en -arken:

> *"Barrièrewerking*
> *Woonboten- en arken vormen langs sommige grachten in de binnenstad en delen van de Amsteloevers letterlijk een wand tussen de wal en het water. Het zicht vanaf de wal op het water is hier zo goed als verdwenen. Bij woonboten verdwijnt soms ook het openbare karakter van de kades door tuintjes of bouwsels van de bewoners."*

Dit argument onderschrijf ik en het is ook al opgeworpen in de discussie over een mogelijke bestemmingsplan-wijziging. Ik verwijs hiervoor naar pagina 14 en verder van de Bijlage (hieronder enkele voorbeelden).



Tijdelijke woonschepen en concept Watervisie Amsterdam 2040

Uit de voorliggende watervisie volgt dat er ruimte zou moeten worden gecreëerd voor **minimaal (!) 10 woonschepen die vanuit de Amstel naar de Oude Houthaven worden verplaatst (pagina 104).** Dit zou moeten worden bewerkstelligd door een wijziging van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Als deze wijziging doorgang zou vinden, wordt er voorzien in een plaats voor 10 nieuwe boten. Dit terwijl de huidige discussie over het al dan niet wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven (waar ik dus tegen ben) is geïnitieerd door de woonbootbewoners die tijdelijk in de Oude Houthaven zitten. Zij willen permanent verblijven in de Oude Houthaven. In het concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt beoogd om 10 plaatsen te creëren. In de realiteit zal het stadsdeel deze watervisie aanwenden om meer dan 10 woonbootbewoners de gelegenheid te geven zich permanent in de Oude Houthaven te vestigen. Ook zonder deze watervisie wordt al gesproken over ligplaatsen voor 19 woonboten of meer (zie pagina 2 van de Bijlage). Hoe zou het ook immers met de huidige, tijdelijke woonbootbewoners in de Oude Houthaven moeten? Zij zijn nog in gesprek. Zodra het bestemmingsplan wordt aangepast is het waarschijnlijk dat het gehele gebied een woonbestemming krijgt en kijk ik uit op een drijvend woonerf. Met alle mogelijke barrières die daarbij door de woonboten en/of woonarken worden opgeworpen (zie pagina 31 concept Watervisie Amsterdam 2040).

Ook blijkt dat de wens bestaat bij Projectbureau Houthaven om **16 van de nieuw te realiseren ligplaatsen** voor woonschepen in de nieuwe woonwijk Houthaven bij voorbaat **te schrappen**. Dit om bij het nieuw te bouwen Hotel Houthaven een open terras in de schaduw op het noordoosten met uitzicht op de strekdam met met ligplaatsen voor enorme binnenvaartschepen (aan omwonenden gepresenteerd als "mooi open terras aan het water voor bewoners en bezoekers met vrij uitzicht over het IJ") een sloepen/bootjesverhuur te willen realiseren.

Dus: de historische Oude Houthaven, met een uniek stedenbouwkundig ensemble van rijksmonumenten, silo's, nieuwbouw en oude pakhuizen, waar het varend erfgoed, de bruine vloot en andere varende afwisselende bedrijvigheid in een historische, maritieme, échte haven kunnen afmeren, wordt dichtgegooid met woonschepen om een ordinaire bootjesverhuur te gaan uitbaten bij een nieuwbouwhotel. **Er is nog steeds geen enkele visie op de cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven. Dit is een grote tekortkoming van de gemeente en Watervisie Amsterdam 2040.**

Rijksmonument Het Veem

Gemeentelijk monument Het Veem

Rijksmonument Graansilo Korthals Altes

Containergebouw van MVRDV architecten

Met deze zienswijze beoog ik eveneens (subsidiair) te voorkomen dat wanneer de voorliggende watervisie niet wordt veranderd met betrekking tot de voornemens voor de Oude Houthaven, deze watervisie mogelijk gebruikt wordt in de hiervoor vermelde, voorgenomen procedure tot het wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Indien dat zou gebeuren, is er sprake van cirkelredenering. Met deze zienswijze beoog ik een dergelijk procedureel risico te doorbreken. Het zou immers niet zo mogen zijn dat de huidige besprekingen (klankbord-groep) over een mogelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan worden doorkruist door deze watervisie. Zoals in de Staatscourant 2016, nummer 647 staat, is het de bedoeling dat de watervisie onderdeel gaat uitmaken van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Er staat:

> *"De Watervisie Amsterdam 2040 is een structuurvisie-uitwerking. Dat betekent dat de Watervisie na vaststelling door de gemeenteraad als een onderdeel van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (een strategisch beleidsdocument voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad) wordt beschouwd."*

Met een structuurvisie legt de gemeente Amsterdam haar visie vast. Voor de ontwikkelingen binnen de gemeente is een dergelijke visie een bindend instrument en vormt die structuurvisie (met daarin opgenomen de vastgestelde watervisie) onder andere het kader voor op te stellen bestemmingsplannen. En dat terwijl op dit moment al veel discussie is over het nut en de noodzaak om het bestemmingsplan (zonder een watervisie) aan te passen.
Nut en noodzaak voor de wens het bestemmingsplan Oude Houthaven te wijzigen konden tot op heden niet concreet door het Stadsdeel West (lees:) worden aangegeven. Een watervisie zou een argument kunnen creëren. Dat is – naar mijn mening – niet de bedoeling. Ik maak bezwaar tegen zowel de voorliggende watervisie als de plannen het bestemmingsplan Oude Houthaven mogelijk te wijzigen op het punt waar ruimte zou kunnen worden gecreëerd om de Oude Houthaven vol te laten lopen met (permanente) ligplaatsen voor woonboten. Er blijft voldoende ruimte over om op andere plaatsen (als benoemd in de voorliggende watervisie) in (permanente) ligplaatsen voor de woonboten en woonarken te voorzien.
Maar in ieder geval niet in de Oude Houthaven.

Bezwaar

Kortom, ik maak als bewoner van bezwaar tegen de in Concept Watervisie Amsterdam 2040 neergelegde uitwerking voor de Oude Houthaven als ***'woonbotenbuurtje'*** *(omschrijving door , Hoofdplanoloog & stedenbouwkundig ontwerper Ruimte & Duurzaamheid, Gemeente Amsterdam).*

Ik verzoek u de volgende ***onderstreepte passages te schrappen*** uit Concept Watervisie Amsterdam 2040:

pagina 33: *"...nieuwbouwbuurt Houthaven **en de Oude Houthaven** aan het IJ..."*

pagina 86: ***"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven.*** *Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

pagina 102: *"Agendapunt nr. 5: Reserveren ligplaatsen in Houthavens voor te verplaatsen woonschepen (5)"*

pagina 104: ***"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimteontstaat in de Houthaven.*** *Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

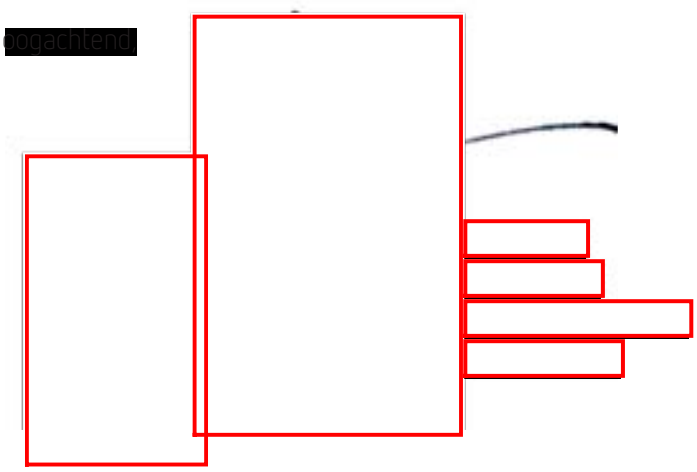
Ik sluit mij liever aan bij de vier hoofdrichtingen van de koers die de Watervisie uitzet:

- ***Water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren***
- ***Groei door spreiden van recreatie en toerisme***
- ***Meer dynamiek in het gebruik van het water***
- ***Toepassen van economische principes."***

Dus: een toegankelijke, actieve en goed beleefbare Oude Houthaven waar varend erfgoed, bruine vloot en werkende beurtschippers dynamisch water en haven gebruiken en er gewoon geld verdienen (economie!). Daarbij kan er dan ook nog eens sprake zijn van een betere spreiding van recreatie en toerisme.
De Oude Houthaven moet GEEN plek zijn voor woonboten, maar moet een monumentale thuishaven zijn voor het varend erfgoed, de bruine vloot en de kleine beurtvaart.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

H[redacted]



Bijlage:

- **Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven**
  Op 8 september 2015 aan stadsdeel West gepresenteerd, geactualiseerd op 13 februari 2016, ondertekend door meer dan 200 omwonenden en betrokkenen rond de Oude Houthaven.

Amsterdam, 16-2-2016

Oude Houthaven met bruine vloot en containergebouw Silodam

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

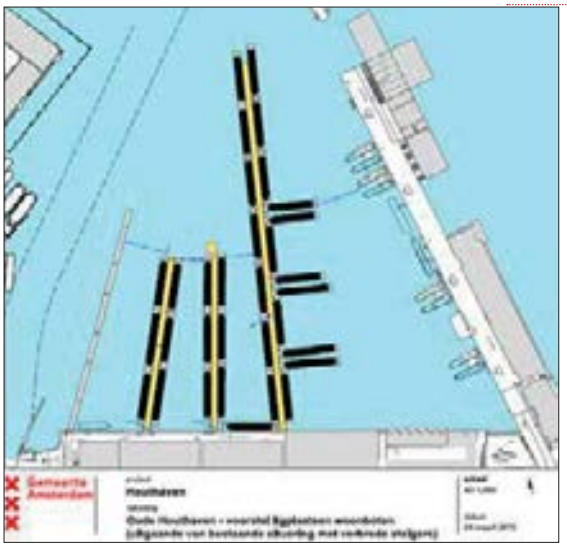
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

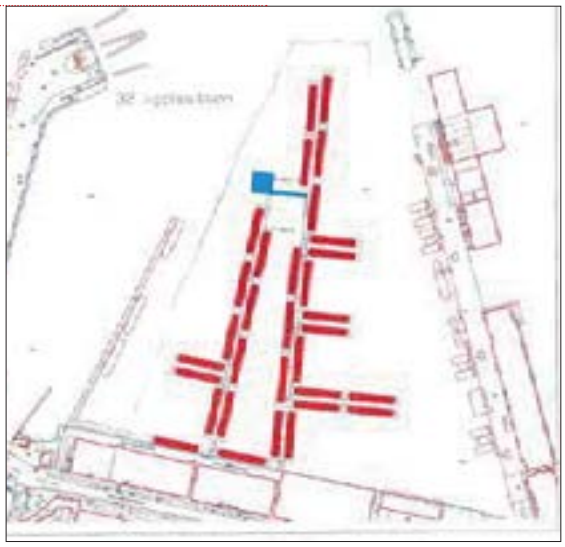
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

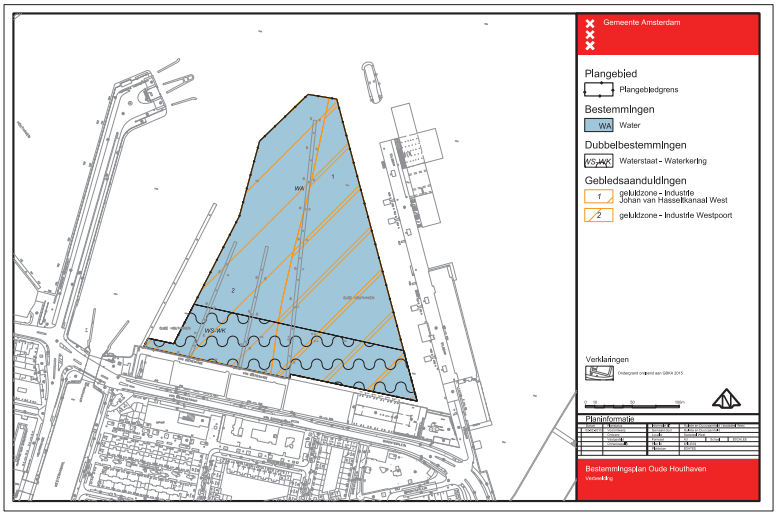
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Graansilo

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt Bond Heemschut de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - Heemschut heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister [redacted] toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van [redacted] uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van [redacted] staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH. pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam

  [redacted]: ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven

  [redacted]: ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West

  [redacted] wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***

  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout

(bijlage D, notitie van Paul van Soomeren van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van Dirk de Jager Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als Piet Koster, Paul Berkers en Frank Arents) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted](projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met [redacted] bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 (zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggebracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,). In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293

Afdeling Ruimtelijke Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven
[redacted]
De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris: Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

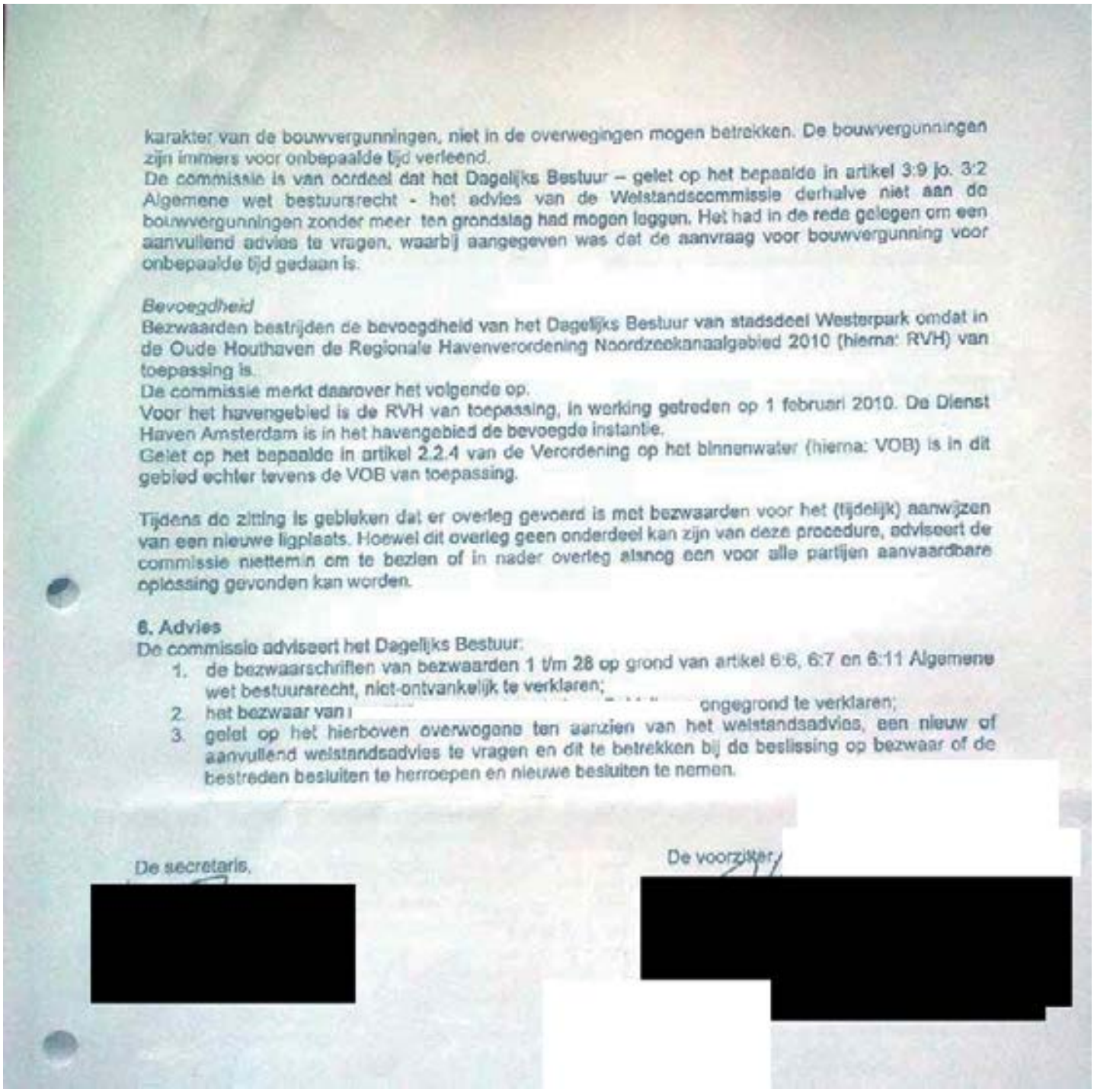
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep Ine Reijnen")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat Ine Reijnen en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**

AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten Michiel Collenteur en Sonja ten Boom een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

[redacted]

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted], namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

September 2015

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.

De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';

Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.

Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.

Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders. De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich. Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.

Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk)
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw [redacted] stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

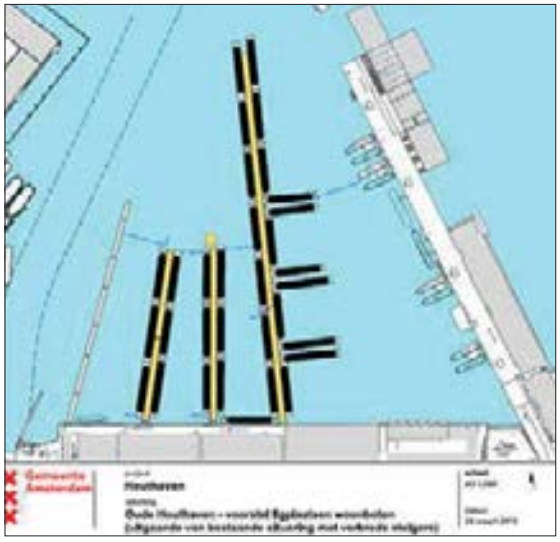
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief [redacted], pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

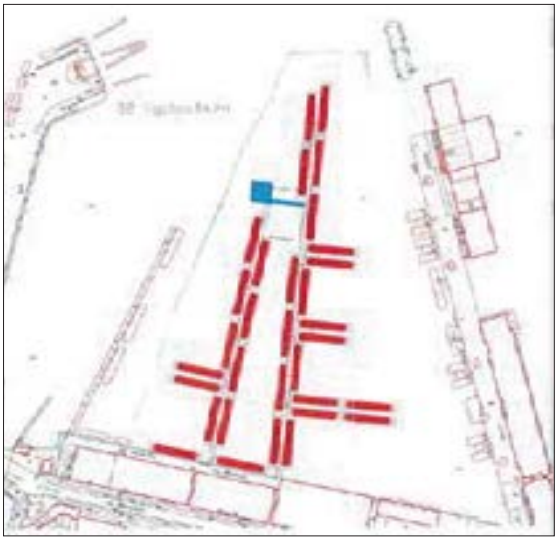
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van [redacted], Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

MIJN ZIENSWIJZE op "WATERVISIE"- concept Amsterdam

i0321

De bestemming van de Weesperzijde gaat heel Amsterdam aan. Niet alleen de plaatselijke bewoners. Ontlasting van het centrum mag niet betekenen, dat de Weesperzijde zal worden als het Rembrandtplein of het Stationsplein. De sfeer van de Weesperzijde is er nu een van een groene, veilige, recreatieve wandel- en fietsroute in een woonwijk. Zò belangrijk voor de geestelijke gezondheid van een stad!

STADSBESCHOUWING – TRAJECT CEINTUURBAAN – "DE HOOP"
Beschrijving van de beleving van de route nu

Een plaats, een situatie kan alleen begrepen worden als deel van een route.

Je komt de stad uit. Uit de nauwe straten. Uit de drukte. Je komt bij de rivier!
De brug op. (Zie de huizen weggedoken achter de helling van de brug).

Je kan hier (op de fiets) met een zwaai naar links of naar rechts. Vooral naar rechts.
De Weesperzijde lokt al: een vleugje buiten!

Je meandert naar de Weesperzijde, - naar het rechte stuk toe. Schuin benader je de nog half verscholen huizenwand. Dat wekt nieuwsgierigheid.

Dan opeens is de brede Weesperzijde daar: weids, zonnig, veilig en met de mooie Lichte huizenwand en het oriëntatiepunt van de toren. Een vrij gevoel voor elke fietser.

Waar je hier naar verlangt is het buiten.
Niet het groen alleen, maar het buiten. De voorbode van de Amsteloevers en de Watergraafsmeer.

Er zijn geliefde plaatsen in de stad.
Die zijn geliefd om hun sfeer.
De unieke stadsvorm van Amsterdam is die stervorm: met lange vingers reikt de stad naar het land er omheen. Met lange punten dringt de natuur de stad in. Vooral langs de rivier ervaar je de natuur; verlang je naar buiten.
Laat er overal elders parkgroen zijn en paadjes en perkjes. Maar niet langs de rivier.

Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen er van genieten, honderden mensen per dag. In het Vondelpark parkeer je ook geen bussen.

WEES ZUINIG OP DE WEESPERZIJDE

Straver, Hans

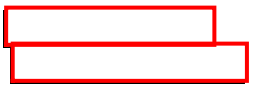
Onderwerp: FW: gebrek aan Watervisie

Enkele tips:
- vertel, dat de sfeer van de Weesperzijde niet alleen van belang is voor de bewoners, maar voor heel Amsterdam. Het is een groene vinger de stad in. Net zoals het Vondelpark dat is. Daar ga je ook geen touringcars parkeren.
Het is zo belangrijk, dat het buitengevoel blijft, dicht bij het centrum. Het gaat niet alleen om groen. Het gaat om rust en buiten. Ik zie de mensen ervan genieten.
Het is de dagelijkse geliefde fietsroute voor honderden mensen per dag. (ik geloof 20000 fietsbewegingen per dag).
Zie mijn brochure.

- De Weesperzijde is aan beide zijden afgesloten gebleven vanwege de veiligheid van de schoolkinderen. De ouders hebben zich massaal verzet tegen openstelling voor doorgaand verkeer.

- Stel aan de gemeente voor de uit- en opstapplaatsen te stationeren in Overamstel, aan de Ouderkerkerdijk. Daar is plaats voor het parkeren van de bussen. Daar is plaats voor veel rondvaartboten.

- Neem contact op met de buurtverenigingen van de Pijp. Zij hebben heel goed actie gevoerd voor een zeer acceptabel plan voor het Archiefterrein. Wel nadat er plannen waren voor luxeflats, hoger dan het torentje van het ex-archief.



i0322

Aan het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Amsterdam
De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: zienswijze Watervisie Amsterdam 2040, Concept december 2015

Geacht college, raadsleden, directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Hierbij maken wij, als bewoners van een woonark aan de Da Costakade 318, bezwaar tegen de voornemens die worden geschetst in de Watervisie 2040. Naar onze mening wordt in de gepresenteerde plannen, ambities en toekomstscenario's onvoldoende rekening gehouden met de belangen van woonbootbewoners.

De plannen zijn naar ons idee voornamelijk gericht op het bevoordelen van commerciële partijen en geven op geen enkele manier uitsluitsel over de toekomstige positie van woonbooteigenaren. Dit vinden wij uiterst zorgwekkend.

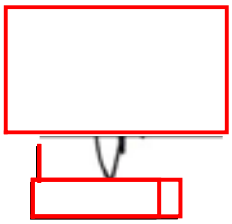
De Watervisie kwam voor ons uit de lucht vallen – we kwamen bij toeval achter het bestaan van dit document. Het blijkt dat er met tal van waterpartners overleg geweest, maar niet met woonbootbewoners.

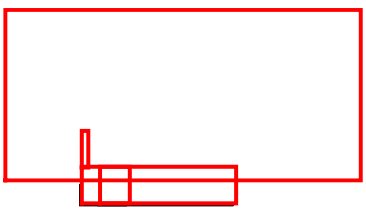
Omdat wij niet zijn geïnformeerd over het bestaan van dit document en de deadline voor het indienen van onze zienswijze, lukt het ons op dit moment niet om de inhoudelijke gronden van dit bezwaarschrift uit te werken.

Om de termijn veilig te stellen volstaan wij bij deze met het indienen van een voorlopig bezwaarschrift.

Graag horen wij zo spoedig mogelijk van u binnen welke termijn u het gemotiveerde bezwaarschrift van ons verlangt.

Met vriendelijke groet,





Aan het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Amsterdam
De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur Ruimte en Duurzaamheid

Amsterdam, 1 maart 2016

Betreft: Aanvulling zienswijze Watervisie Amsterdam 2040, Concept december 2015

Geacht college, raadsleden, directeur Ruimte en Duurzaamheid,

Hierbij sturen wij de aanvulling op onze zienswijze d.d. 16 februari 2016 - en waarvan u ons een dag later een ontvangstbevestiging mailde.

Zoals reeds gesteld in onze zienswijze maken wij, als bewoners van een woonark [redacted] bezwaar tegen de plannen die worden geschetst in de Watervisie 2040. Naar onze mening wordt in de gepresenteerde voornemens, ambities en toekomstscenario's onvoldoende rekening gehouden met de belangen van woonbootbewoners.

Onzekerheid

In de huidige vorm leidt de Watervisie tot onaanvaardbare onzekerheid en wordt onze woonsituatie bedreigd. Onze zorg wordt versterkt door het feit dat waterbewoners, naar ons weten, nooit zijn betrokken bij het opstellen van de Watervisie. De indruk ontstaat dat waterbewoners niet worden gezien als waterpartner en dat er volledig voorbij wordt gegaan aan onze belangen.

De plannen zijn naar ons idee voornamelijk gericht op het bevoordelen van commerciële partijen en geven op geen enkele manier uitsluitsel over de toekomstige positie van woonbooteigenaren. Het gevoel dringt zich op dat waterbewoners moeten wijken voor onder meer horeca, goederenvervoer over het water en beroeps- en de pleziervaart. Dit vinden wij uiterst zorgwekkend.

Financiële gevolgen

Het wegcijferen van woonbootbewoners zorgt ook voor afbrokkelend vertrouwen bij hypotheekvertrekkers. Door de rechten en belangen van waterbewoners niet expliciet te vermelden in de Watervisie, zal financiering – en daarmee eventuele verkoop van onze woonboot, aanzienlijk moeilijker worden.

De locatie van onze woonboot en de garantie dat de boot daar legaal mag blijven liggen, zijn doorslaggevend voor de waarde ervan. Maar de huidige Watervisie biedt geen enkele garantie voor de overdraagbaarheid van ligplaatsvergunningen. Daarmee komt de waarde en verkoopbaarheid van onze woonboot onder druk te staan. De onzekerheid die de Watervisie veroorzaakt, heeft een zorgwekkend effect om de woonbotenmarkt – en onze persoonlijke financiële situatie.

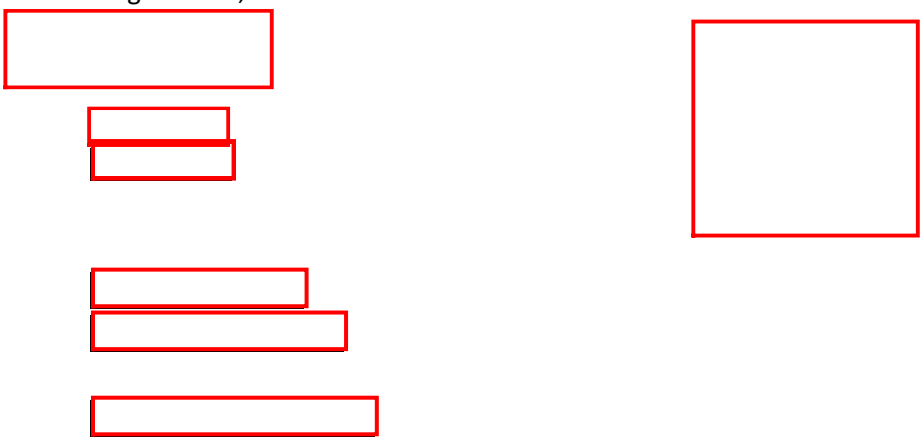
Herziening

De huidige Watervisie zorgt voor onzekerheid bij woonbooteigenaren en marktpartijen. Dat kan niet de bedoeling zijn van een ambitieus plan waarin ook veel positieve ideeën worden gepresenteerd. Wij verzoeken u dan ook met klem om de Watervisie te herzien zodat het wonen op het water beter wordt geborgd.

Indien de ontstane onzekerheid niet wordt weggenomen, de ligplaatsvergunning van onze woonboot niet meer overdraagbaar zal zijn, of er andere nog niet te voorziene (in)directe gevolgschade ontstaat als gevolg van uw plannen, zullen wij u, in en buiten rechte, aansprakelijk stellen voor de waardevermindering van onze woonboot.

Wij vertrouwen erop dat dit echter niet nodig zal zijn en dat u de Watervisie zal herzien, zodat onze rechten, belangen en woonplezier geborgd zijn.

Hoogachtend,



i0323

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: De Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijde ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijde. Omdat de informatie mij pas zeer recentelijk toe kwam behoud ik mij alle rechten voor tot het maken van bezwaar.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "Passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen.
-Direct hiernaast wordt ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden ernstig worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen, dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. Nu al is de Amstel op hoogtijdagen een doordenderende verkeersstroom te water waarop veel te hard wordt gevaren waardoor door woonbootbewoners ernstige schade wordt geleden. Deze schade zal alleen maar toenemen. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover de lagere school De Pinksterbloem. De Weesperzijde en de daar naar toe leidende smalle straten zijn absoluut niet geschikt voor een dergelijk verleersaanbod.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt dat zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Als bewoners van de Weesperzijde vragen wij ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.
Als het dan onverhoopt noodzakelijk mocht zijn opstappplaatsen te creëren voor bussen dan is het toch veel logischer aansluiting te zoeken bij de ring rond Amsterdam en niet logisch de bussen eerst door een woongebied te leiden met dezelfde overlast tot gevolg als nu in het centrum.

Tot slot wijs ik u op een volstrekt onjuiste veronderstelling nl. dat woonbootbewonerswel zullen willen verhuizen omdat ze overlast zouden ondervinden van de roeiverenigingen. Niets is minder waard. Tot op heden is er altijd goed overleg geweest tussen de woonbootbewoners en de roeiverenigingen over hun activiteiten en evenementen en wel eens optredende overlast is altijd in goed overleg opgelost.

Hoogachtend,

i0324

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 21:02:19

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0325

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

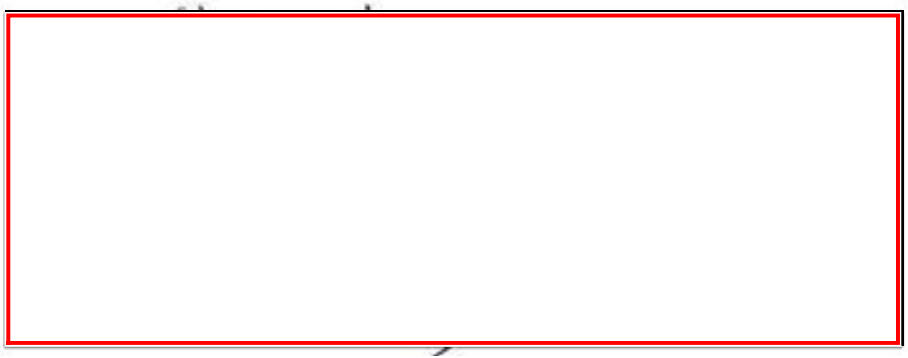
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota's van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De "Watervisie" zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.
8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,



Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0326

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hoorden wij van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook zonder dat de buurtbewoners daarover zijn geïnformeerd.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagier vaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook veranderen in een druk toeristisch gebied. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horecalocaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en een goede nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen en niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst". Dit profielplan is op 10 maart 2015 vastgesteld door het stadsdeel Oost. In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

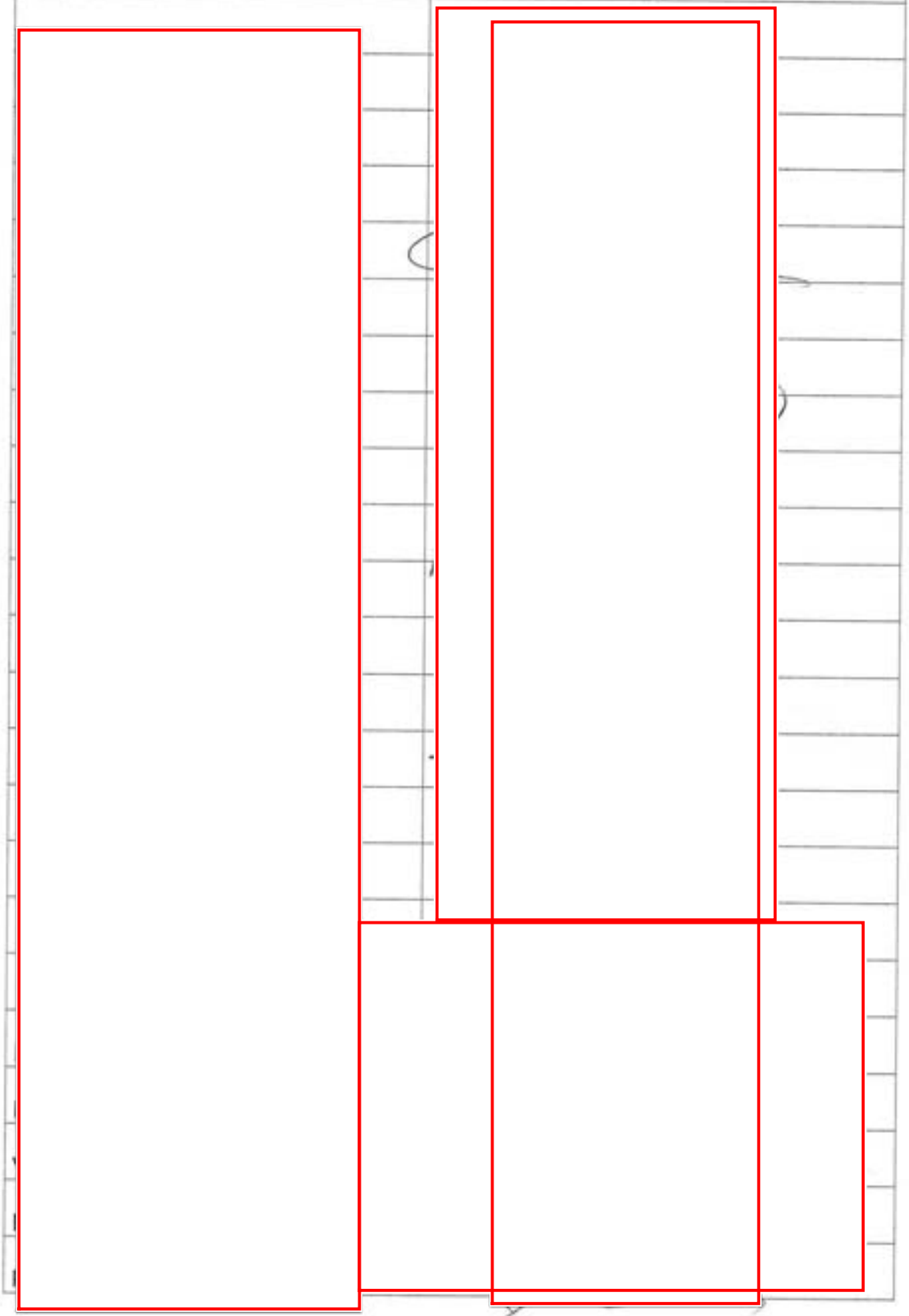
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben contact gehad met de belangenverenigingen *Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook* en *Vereniging Weesperzijdebuurt*. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijzen. Wij sluiten ons aan bij hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens Woonvereniging H. Veo,

Weesperzijde 110 A t/m Z	handtekening



i0327

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

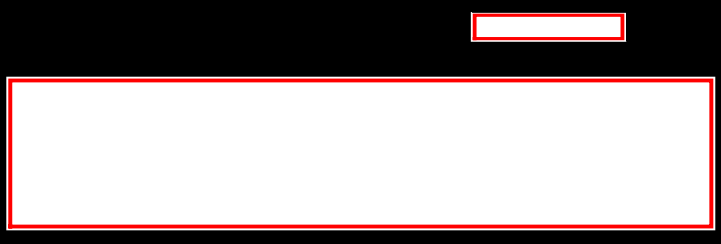
Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.



i0328

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 21:20:54

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,
namens Vereniging De Weesperhaven

Secretaris

i0329

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept-watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 21:20:58

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

[redacted]rloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het [redacted] zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiersvaart en Cruisevaart”).
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

i0330

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0331

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0332

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

DGA K.H.W.M. van Breugel Beheer B.V.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0333

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota's van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De "Watervisie" zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.
8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0334

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2014
Datum: dinsdag 16 februari 2016 21:45:56
Bijlagen: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040, 16-2-2016.pdf
Bezwaar nieuw Bestemmingsplan Oude Houthaven-13022016.pdf
Zienswijze 17-02-2016.pdf
Goud voor Hout krant 2012.pdf

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Bijgaand vindt u de zienswijze van de Groep van 200, meer dan 200 omwonenden en werkers rond de Oude Houthaven.
Het betreft het verzoek om in het concept Watervisie Amsterdam 2040 de Oude Houthaven te schrappen als mogelijke locatie voor ligplaatsen voor woonschepen.
Ook vragen wij de gemeente een visie te ontwikkelen over varend erfgoed en de Oude Houthaven als cultuurhistorisch erfgoed.
Er dient meer besef en visie te komen over de waarde van de historie van Amsterdam, juist ook als het over water gaat.

We verzoeken u onze zienswijze en bijlagen te bestuderen.
En we gaan ervan uit dat we op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop.

Wilt u mij een ontvangstbevestiging sturen van deze e-mail?
Hartelijk dank,

Hoogachtend,
namens meer dan 200 omwonenden en werkers rond de Oude Houthaven,

[redacted]

[redacted]

Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

De ondertekenaars van deze zienswijze willen dat een aantal punten worden herzien, heroverwogen en/of toegevoegd aan het concept Watervisie Amsterdam 2040.

Het betreft:
- Het noemen van Varend Erfgoed in combinatie met Welstand – zelfstandig hoofdstuk over varend erfgoed is nodig.
- Het varend erfgoed in het algemeen - de nieuwe Erfgoedwet.
- het varend erfgoed in Amsterdam – hoort bij de stad.
- Het behouden van varend erfgoed – hoe doe je dat?
- De huidige problemen en belangen - gebrek aan adequaat beleid voor varend erfgoed en een actieve haven; voor VMA, BBZ, historische tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en andere.
- De Oude Houthaven: geen woonbestemming maar een actieve dynamische haven waar varend erfgoed en bruine vloot gebruik van kan maken.

Onze kritiek op het voorliggende concept:

In de concept Watervisie Amsterdam 2040 hebben wij het woord erfgoed slechts op de bladzijden 31, 33 en 105 aangetroffen. In de betreffende artikelen telkens in combinatie met het woord Welstand. Dit vinden wij een rare combinatie. Wij vinden het niet juist dat de totstandkoming van een varend erfgoedbeleid en de daarbij noodzakelijke havenfaciliteiten afhankelijk worden gemaakt van de totstandkoming van een welstandsbeleid voor woonschepen. Het varend erfgoed omvat naast varende woonschepen immers ook varende rondvaartschepen, historische pleziervaartschepen en charterschepen.
Welstandsregels voor woonschepen, woonarken, ‘scharken’ e.d. vinden wij wel een goede zaak en dient gescheiden te worden en los te blijven van het behoud van varend erfgoed.
Wellicht dat het niet in de ambitie van de huidige Watervisie ligt om een beleid voor het varend erfgoed tot stand te brengen. Dat ontslaat die Watervisie echter niet van de verplichting nu al rekening te houden met het belang en de aanwezigheid van varend erfgoed en vervolgens het gemeentebestuur van deze omissie op de hoogte te brengen.
Voortgaand hierop vinden wij daarom dat er minimaal in het concept een zelfstandig hoofdstuk over Varend erfgoed opgenomen gaat worden, waarin de watervisie de aanwezigheid van varend erfgoed erkent, het gemis aan adequaat beleid daarvoor herkent, en een verantwoordelijkheid voor dat varende erfgoed onderkent.

Het varend erfgoed in het algemeen:

Tijdens het kamerdebat in mei/juni 2015 over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister Bussemaker toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed. Als consequentie daarvan heeft zij een grote subsidiepot voor het mobiel erfgoed beschikbaar staan. Varend erfgoed is een deel van het mobiele erfgoed. De minister heeft door deze handelwijze het belang van het behoud van erfgoed onderstreept.
De minister heeft tijdens datzelfde kamerdebat ook nog volgende gezegd:
“Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit. Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi.”
”Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.
We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen

betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."
Met deze woorden onderstreept de minister wat ons betreft, ook ons belang.
In de nieuwe Omgevingswet staat dat monumenten op de vaste wal ook een bijzondere omgeving kunnen vormen. Graansilo's horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg, etc. Er moeten geen openluchtmusea meer bijkomen maar authentieke situaties moeten gekoesterd worden.

Het varend erfgoed in Amsterdam:

Varend erfgoed zoals de platbodemschepen van de bruine vloot met zijn tjalken, klippers, aken e.d.; en de kleinere schepen zoals historische sleepboten (Amsterdammers), opduwers e.d. behoren bij de scheepvaartgeschiedenis van Amsterdam. Sterker nog: Amsterdam dankt haar ontstáán aan de havenactiviteiten waar varend erfgoed naar verwijst. Immers: bij het aanleggen van een dam in rivier De Amstel ontstond in 1275 een haven van waaruit de eerste handelsactiviteiten plaatsvonden. De verhandelde goederen werden niet alleen aangebracht door schepen maar ook weer verder getransporteerd door schepen. Die ontwikkeling resulteerde later in de ontwikkeling van Amsterdam tot één grote haven waar de waren door middel van schepen naar de verschillend pakhuizen aan de grachten werden getransporteerd.
Logischerwijze vraagt het mobiele karakter van het varend erfgoed daardoor nog immer dezelfde tweezijdige invulling: enerzijds voor 'Amsterdamse' schepen die af en toe weg zijn en anderzijds voor 'schepen van elders' die Amsterdam af en toe aandoen. De havenplannen zoals die momenteel door Goud voor Hout voor de Oude Houthaven in Amsterdam West en de Initiatiefgroep Historische Passantenhaven Amsterdam in Amsterdam Oost zijn ontwikkeld, sluiten hier perfect bij aan. Het zou een historisch gemiste kans betekenen als de Watervisie hier geen ruimte voor zou bieden.

Het behouden zelf:

Hoe doe je dat en wat houdt dit in.
Wij denken daarbij aan bepaalde privileges, geldelijke voordelen en andere voorzieningen die alleen moeten gaan gelden voor het behoud van mooi en goed onderhouden varend erfgoed.
Deze hulp kan worden geboden in de vorm van:

- bij het oplossen van bepaalde specifieke technische problemen aan boord van een schip;
- het toestaan van bepaalde privileges zoals ligplaatsen voor clusters historische schepen;
- ligplaatsen voor individuele schepen die her en der verspreid in de stad liggen;
- geldelijke voordelen zoals een gereduceerd tarief voor het liggeld van varend erfgoed
- andere nog nader uit te werken voorzieningen.

Wij wachten in spanning op de instructies voor gemeenten en provincies die in een leidraad van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed komen te staan en hoe de resultaten daarvan voor ons zullen uitpakken

De huidige problemen c.q. belangen:

De VMA, vertegenwoordigd door Stichting/vereniging Museumhaven heeft een adres aan de gemeenteraad geschreven. Daarin wordt gerefereerd aan twee moties die tijdens de behandeling van de nieuwe erfgoedwet door de Tweede Kamer werden aangenomen waarbij de minister werd verzocht pal te gaan staan voor het behoud van mobiel (waaronder

varend) erfgoed. De minister heeft die beide moties ondertussen omarmd gezien haar brief aan de Tweede Kamer d.d. 12 november 2015 over de voortgang die zij geboekt heeft. Het gebrek aan adequaat beleid voor varend erfgoed en een actieve haven daarvoor staat volgens ons haaks op die voorkeur van de Tweede Kamer. Amsterdam lost haar problemen met het varend erfgoed immers op door de schepen eerst weg te jagen en vervolgens te constateren dat het probleem in Amsterdam niet bestaat.
De vraag van de VMA om beide Tweede Kamermoties te implementeren in Amsterdams beleid zou in de nu voorliggende Watervisie worden beantwoord. Wij noemen het een gotspe dat men zich in er deze Watervisie van af maakt door te stellen dat de vraag van de VMA vóór 2018 zal worden beantwoord door het onderzoeken van een 'eventuele mogelijkheid voor de totstandkoming van een historisch schepenbeleid als het welstandsbeleid voor woonschepen zal worden aangescherpt. En vervolgens wordt het probleem over de schutting gekieperd bij een andere wethouder (RO) in samenwerking met de stadsdeelcommissies en de welstandscommissie.

De Chartervaart, vertegenwoordigt door de BBZ, heeft moeite met elke afname van het aantal ligplaatsen voor de beroepsvaart en in het huidige plan is dat het geval. De Oude Houthaven is (of was er) voor de varende ondernemers , terwijl de Watervisie nu voorstelt die haven voor wonen/woonschepen te bestemmen.
Het lijkt niet te passen bij het doel, ook beschreven in de Watervisie, om meer dynamiek te creëren op het water, het doel om de chartervaart te betrekken bij meer regionale toeristische activiteiten, om cultureel maritiem erfgoed te behouden en om economische principes toe te passen.
De chartervaart wordt genoemd in de watervisie maar het wordt nergens concreet wat de stad dan met die schepen aan wil. Waar mogen ze liggen en hoe dragen zij bij aan het verwezenlijken van de doelen van de stad?
De BBZ, mede ondertekenaar van deze zienswijze, dient ook apart een zienswijze in waarin dieper ingegaan wordt op de rol die de chartervaart kan spelen bij het verwezenlijken van de doelen uit de Watervisie.

De historische tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en ca. acht andere vergelijkbare schepen hebben het probleem dat zij in Amsterdam liggen met een niet overdraagbare ligplaatsvergunning. De eigenaar van de tjalk Rensiena heeft de knuppel in het hoenderhok gegooid. Hij heeft geen zin om te wachten dat hij dood gaat en worstelt met de gedachte dat het schip de stad zou moeten verlaten. Hij heeft daarom een adres aan de gemeenteraad geschreven. Ook hiervoor geldt dat het antwoord is aan de Gemeenteraad. Dit antwoord heeft eventueel ook consequenties voor de Watervisie Amsterdam 2040.

De bewoners en bedrijven rond de Oude Houthaven:

Waarom is de Oude Houthaven nu juist zo’n geschikte plek voor varend erfgoed c.q. de bruine vloot?
Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324):
“Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen”.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en silo's - waarvan een aantal zelf rijks - en gemeentelijke monumenten zijn - en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Houthaven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan waardoor de haven bestemd wordt voor woonschepen en daarmee een drijvende woonwijk wordt, loopt de Oude Houthaven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.
Verder missen de bewoners en de bedrijven in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld (Bureau Monumenten & Archeologie, in het vigerende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt van 23 april 2013 (besluitnummer 2013/1816) welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014). Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. We willen gewoon NIET dat in de Oude Houthaven de bestemming water veranderd wordt in wonen. Water moet Water blijven en dat water kan dan gebruikt worden voor varend erfgoed, de bruine vloot, kleine beurtvaart, etc. We willen een actieve dynamische Oude Houthaven, geen drijvende woonwijk
Zoals ook in andere havenplaatsen in Nederland is gebeurd kan met de BBZ goede afspraken gemaakt worden om overlast naar omwonenden te kunnen beperken. Het mooie is ook dat heel veel bewoners (Silodam) en werkers (Pakhuizen aan de Van Diemenstraat) juist de bruine vloot en actief varend erfgoed graag zouden zien in de Oude Houthaven. (zie het project Goud voor Hout en zie de visie van meer dan 200 bewoners/werkers; in de bijlage toegevoegd).
Er hoeft aan het thans vigerende bestemmingsplan voor de Oude Houthaven dan ook niks veranderd te worden. De tijdelijke woonschepen die nu in de Oude Houthaven liggen kunnen t.z.t terug naar hun oorspronkelijke plekken in de nieuwe woonwijk Houthaven, immers ze hebben een terugkeergarantie. Pas dan kan de Oude Houthaven een prachtige plek zijn voor bruine vloot en ander varend erfgoed. De Oude Houthaven is omzoomd door diverse rijks- en gemeentelijke monumenten van rond 1900. Pakhuis Veem als rijks- en gemeentelijk monument, de silo’s behorende bij de Stelling van Amsterdam. Maar ook moderne architectuur trekt de aandacht in de Oude Houthaven (Nieuwe extreem hoge en dure Pontsteigergebouw, het wereldberoemde containergebouw van MVDRV Architecten op de kop van de Silodam.) Juist het varend erfgoed past perfect in zo’n ‘vernieuwde monumentale

historische setting': oude pakhuizen en silo's van rond 1900 met de schepen uit ongeveer dezelfde bouwtijd. Maar niet als een suf Anton Pieckplaatje, maar als een actief dynamisch en nog steeds economisch actief geheel van bewoners, creatieve industrie in de pakhuizen en varend (!!) erfgoed in de haven. Een actieve nog steeds werkende haven op een nieuwe leest geschoeid. Wij willen een actieve dynamische Oude Houthaven met veel vaar-bewegingen, waar schepen (mooi/lelijk, oud/jong) korte tijd (bijv. maximaal 7x24 uur) liggen en dan weer verdwijnen.

Tenslotte:

De ondertekenaars van deze zienswijze denken nog veel verder dan het jaar 2040.
Over honderd jaar moet het huidige varend erfgoed nog steeds varend erfgoed zijn.
De gemeente Amsterdam en haar huidige bewoners hebben via de Erfgoedwet een verplichting naar de schepen die wij nu al behouden. Privileges, hulp en voorzieningen zijn daarom nu of in de toekomst voor sommigen van ons dringend gewenst.
Gezien de deskundigheid die vele bezitters/schippers van het varend erfgoed in de loop van vele jaren hebben opgedaan kunnen wij ons ook voorstellen dat de gemeente van die expertise gebruik zou willen maken. Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde tot medewerking onzerzijds bereid.

Zie ook www.goudvoorhout.nl en zie de facebook pagina
https://www.facebook.com/deoudehouthaven

De ondertekening:

Wij die iets hebben met Behoud Varend erfgoed in Amsterdam t.w.:

- De BBZ (landelijke) Vereniging voor Beroepschartervaart zijnde de vertegenwoordiging bruine vlootschepen.
- De tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en ca. acht andere vergelijkbare schepen.
- [ ] namens meer dan 200 bewoners en werkers van de woongebouwen en pakhuizen aan de Silodam, Barentszplein, Van Diemenstraat (Silodam, Graansilo, IJ-Side, Y.point, Y-Tech, Werkgebouw het Veem).
- [ ] namens de creatieve industrie en werkers in Werkgebouw het Veem en project Goud voor Hout.

Ondertekenen deze zienswijze.

w.g. 15-02-2015 door [ ] voor werkgebouw Het Veem

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor tjalk Luctor et Emergo

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor tjalk Rensiena

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor BBZ

w.g. 16-02-2016 door [ ] voor 200 bewoners en werkers

Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Van meer dan 200 bewoners en werkers rond de Oude Houthaven

Amsterdam, 16 februari 2016

Inleiding: Oude en nieuwe Houthaven

De Oude Houthaven is de haven die ligt tussen de Silodam, de pakhuizen aan de Van Diemenkade en de Pontsteiger. Aan de andere kant van de Pontsteiger – waar nu het enorm hoge en dure Pontsteigergebouw in aanbouw is en een grote parkeergarage met 240 plaatsen - wordt de nieuwe woonwijk Houthaven gebouwd. Om de nieuwbouw duidelijk te onderscheiden van de Oude Houthaven, spreken we van de 'nieuwe woonwijk Houthaven' en de 'Oude Houthaven'. Zie het kaartje op de volgende pagina.

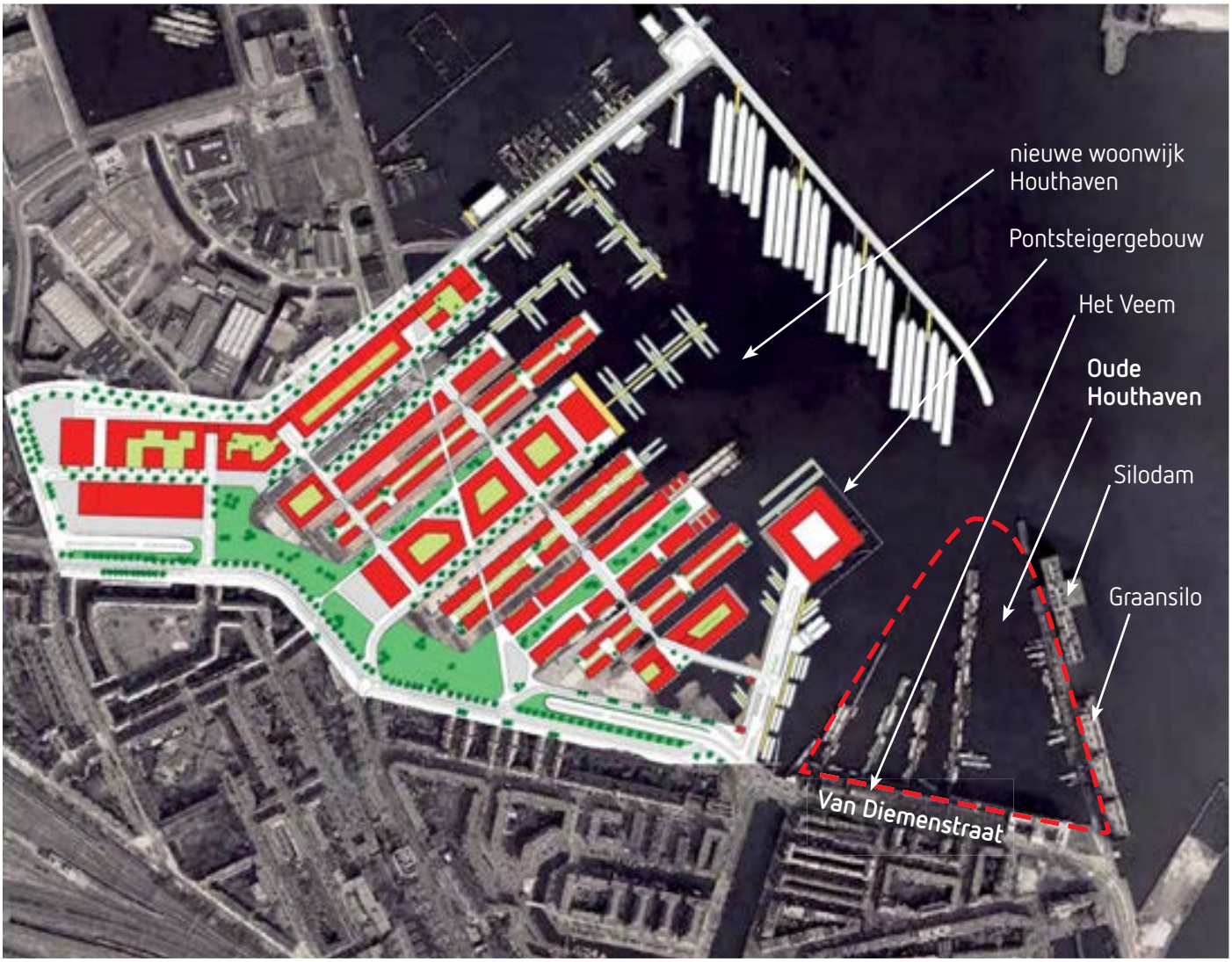
De Oude Houthaven is een open haven, vrij toegankelijk vanaf het IJ. De haven wordt omzoomd door monumentale gebouwen zoals bijvoorbeeld Werkgebouw het Veem (*www.veem.nl*) dat rijks- en gemeentelijk monument is, de oude silo's (rijksmonument en onderdeel van de stelling van Amsterdam), maar ook moderne architectuur zoals van het MRVDV gebouw (*www.silodam.org*). Vooral dit moderne gebouw op het eind toont de kijker in een handomdraai de erfgoedcultuur van pakhuis (Het Veem) naar Graansilo naar containers. Dat was ook de invalshoek van de architecten; hoe nu containers de functie van de vroegere pakhuizen en silo's hebben overgenomen. Daarom past het zo mooi in deze rij gebouwen. De Oude Houthaven zorgde voor continue bedrijvigheid en dat is wat we willen blijven aantonen, net als de gebouwen eromheen. Het is alsof er elk moment weer een komen en gaan van schepen verwacht wordt.

Rijksmonument Het Veem

Gemeentelijk monument Het Veem

Rijksmonument Graansilo Korthals Altes

Wereldberoemd containergebouw van MVRDV architecten



De Oude Houthaven is een onbekende parel vlakbij het centrum die slechts weinigen echt kennen, mede omdat de drukke doorgaande Van Diemenstraat achter de kolossale pakhuizen omgaat. De Oude Houthaven is nog steeds in gebruik bij de (wat kleinere) binnenscheepvaart. Verder is de haven nu vooral in gebruik als tijdelijke woonhaven. Er liggen al, onder andere langs de Silodam, een kleine 20 vergunde woonschepen en daar zijn sinds een paar jaar terug 26 tijdelijke ligplaatsen voor woonschepen bij gekomen.
De woonschepen die in de Houthaven lagen, zijn namelijk (met een terugkeergarantie) tijdelijk neergestreken in de Oude Houthaven.

Wat doen we met de Oude Houthaven?

Over wat er met de Oude Houthaven kan of moet gebeuren wordt door een omvangrijk bont gezelschap van bewoners (merendeels Silodam) en werkers (merendeels de monumentale pakhuizen) al veel langer nagedacht. Dat startte ooit met het project Goud voor Hout (*www.goudvoorhout.nl*) dat als tussenproduct 'De Goud voor Hout krant' opleverde (nog exemplaren beschikbaar in Werkgebouw het Veem) en als eindproduct diverse presentaties en een dertigtal posters over de Oude Houthaven. Aan dat project deden vele partijen mee, o.a. Stadsdeel, bureau Monumenten en Archeologie, Fonds voor de Architectuur, woningcorporatie Eigen Haard, Haven Amsterdam, projectbureau Houthaven, bewonersplatform Zeeheldenbuurt, Werkgebouw het Veem. In een uitgebreid en zorgvuldig proces dat tussen 2010 en 2013 liep zijn in diverse workshops, conferenties, interviews en onderzoeken de ideeën en meningen van meer dan 100 deskundigen en betrokkenen opgehaald en verwerkt.

Eindconclusie: als de tijdelijke woonschepen weer uit de Oude Houthaven vertrokken zijn zou de Oude Houthaven een plek moeten zijn waar **tijdelijke varende bedrijvigheid** zijn plek kan vinden. In een aantal scenario's zijn indertijd diverse mogelijkheden verkend waarbij uiteindelijk het scenario small de voorkeur kreeg van bewoners, werkers en stadsdeelbestuur. Laat de Oude Houthaven vooral een haven zijn.
Om te komen tot een verdere verdieping is vervolgens een omvangrijke lezingen cyclus gestart in Café Westerdok: De Oude Houthaven lezingen. In 2013 en 2014 werden meer dan 20 lezingen gegeven. Van . Zie: http://www.goudvoorhout.nl/?page_id=412

Een en ander leverde natuurlijk nog meer invulling voor een visie op de toekomst van de Oude Houthaven. Wat daarbij steeds duidelijker werd was dat de Oude Houthaven een uniek stuk havengeschiedenis kent dat uitermate geschikt is voor maritiem gebruik. Het zou geen drijvende woon(schepen)wijk moeten worden.

Oude Houthaven en Watervisie Amsterdam 2040

In het licht van het voorgaande – een mooie maritieme Oude Houthaven vol tijdelijke wisselende varende bedrijvigheid – waren we heel blij met de koers zoals die in de Watervisie Amsterdam 2040 (concept december 2015) werd uitgewerkt. We citeren (pagina 17):

"De koers
De ruimtelijke, economische, maatschappelijke en waterhuiskundige waarde van het water voor de stad is al groot. Om de betekenis voor de stad nog meer te vergroten wordt in deze Watervisie de koers uitgezet aan de hand van de volgende hoofdrichtingen:

- ***Water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren***
- ***Groei door spreiden van recreatie en toerisme***
- ***Meer dynamiek in het gebruik van het water***
- ***Toepassen van economische principes."***

Dit zagen bewoners en werkers – in het verlengde van Goud voor Hout en de Oude Houthaven lezingen – ook precies voor zich. De monumentale Oude Houthaven met zijn imposante monumenten (pakhuizen en silo's) en de moderne architectuur van MVRDV en Arons en Gelauff's Pontsteigergebouw als een plek waar water en de maritieme geschiedenis waar Amsterdam groot mee werd (bruine vloot, varend erfgoed, kleine beurtvaart) toegankelijk en beleefbaar wordt. Dynamisch en actief bijvoorbeeld door het in/uitladen van toeristen en recreanten van de bruine vloot. Een haven waar daarmee ook gewoon geld verdiend wordt (economische principes). Maar waar ook belangrijke educatieve en culturele doelen gehaald worden (varend erfgoed werkzaam aan de slag zien). Watervisie en de in de loop van de jaren ontstane visie op de Oude Houthaven pasten naadloos op elkaar.

Nieuwe woonwijk Houthaven

Pontsteigergebouw

Een desastreuze uitwerking

Wie vervolgens verderop in de Watervisie kijkt (bijvoorbeeld pagina 86 en 104) begrijpt niet hoe de geschetste koers - de vier hoofdrichtingen - voor de Oude Houthaven vervolgens in de concrete uitwerking vertaald worden. De Oude Houthaven wordt dan opeens niet meer gezien als een gebied met een enorme potentie voor de vier hoofdrichtingen, maar als een plek waar nieuwe ligplaatsen kunnen komen voor (te verplaatsen) woonschepen. De Watervisie: "voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd." Los van de onjuistheden (het betreft het net nieuwe bestemmingsplan Spaarndammer/Zeehelden waar de Oude Houthaven een onderdeeltje in is en daarnaast liggen er in de Oude Houthaven al een kleine 20 woonschepen naast de 26 tijdelijke) zou een dergelijke ontwikkeling totaal in strijd zijn met de in de Watervisie uitgezette koers.

Ook blijkt dat de wens bestaat bij Projectbureau Houthaven om 16 van de nieuw te realiseren ligplaatsen voor woonschepen in de nieuwe woonwijk Houthaven bij voorbaat te schrappen. Dit om bij het nieuw te bouwen Hotel Houthaven een sloepen/bootjesverhuur te kunnen realiseren. Dus: de historische Oude Houthaven, met een uniek stedenbouwkundig ensemble van rijksmonumenten, silo's, nieuwbouw en oude pakhuizen, waar het varend erfgoed, de bruine vloot en andere varende afwisselende bedrijvigheid in een historische, maritieme, échte haven kunnen afmeren, wordt dichtgegooid met woonschepen om een ordinaire bootjesverhuur te gaan uitbaten bij een nieuwbouwhotel.

Met nieuwe ligplaatsen en volgelegd met woonschepen wordt de Oude Houthaven een stille, dode, drijvende woonbuurt. Weg dynamiek en activering, weg economie en beleefbaar varend erfgoed in een natuurlijke havenhabitat.

Behalve dat, is het ook uitermate vreemd dat een net nieuw bestemmingsplan opeens veranderd moet gaan worden (Rechtszekerheid? Planschade?) en er loopt op dit moment een participatietraject waarin met bewoners, werkers, stadsdeel (Gerolf Bouwmeester) en woonschepen wordt nagedacht over een goede en duurzame oplossing voor de Oude Houthaven.

Bezwaar

Kortom, namens een groep mensen die rond de Oude Houthaven wonen en werken (De groep van 200; zie bijlage), maken we bezwaar tegen de in Concept Watervisie Amsterdam 2040 neergelegde uitwerking voor de Oude Houthaven als woonschepen dumpplaats. We verzoeken u de volgende *onderstreepte passages te schrappen* uit de Watervisie:

pagina 33:
*"...nieuwbouwbuurt Houthaven **en de Oude Houthaven** aan het IJ..."*

pagina 86:
"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven.
*Als aan deze voorwaarde**n** wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

pagina 102:
*"Agendapunt nr. 5: Reserveren ligplaatsen in Houthaven**s** voor te verplaatsen woonschepen (5)"*

pagina 104:
***"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven.** Als aan deze voorwaarde**n** wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

We sluiten ons liever aan bij de vier hoofdrichtingen van de koers die de Watervisie uitzet: een toegankelijke, actieve en goed beleefbare Oude Houthaven waar varend erfgoed, bruine vloot en werkende beurtschippers dynamisch water en haven gebruiken en er gewoon geld verdienen (economie!). Daarbij kan er dan ook nog eens sprake zijn van een betere spreiding van recreatie en toerisme. De Oude Houthaven moet GEEN plek zijn voor woonschepen, maar moet een monumentale thuishaven zijn voor het varend erfgoed, de bruine vloot en de kleine beurtvaart. De Oude Houthaven moet een haven blijven.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Namens meer dan 200 omwonenden/werkenden,

Bijlagen:

- **Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven**
  Op 8-9-2015 aan stadsdeel West gepresenteerd, geactualiseerd op 13-2-2016 (de e-mails van de meer dan 200 ondertekenaars zijn aan overhandigd en zijn dus in bezit zijn van de gemeente).
- **Zienswijze van de groep: BBZ, de tjalken Rensiena, Luctor et Emergo en werkgebouw het Veem en project Goud voor Hout**; mede-ondertekend door de groep van 200.
- **Projectkrant Goud voor Hout,** uitgegeven in februari 2012.

Amsterdam, 16-2-2016

Oude Houthaven met bruine vloot

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

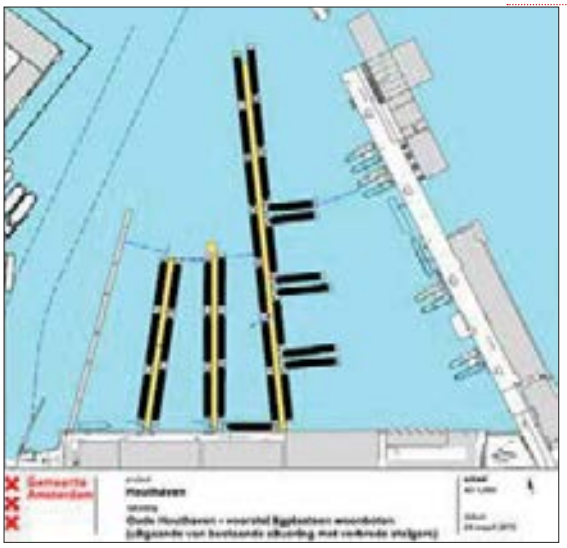
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

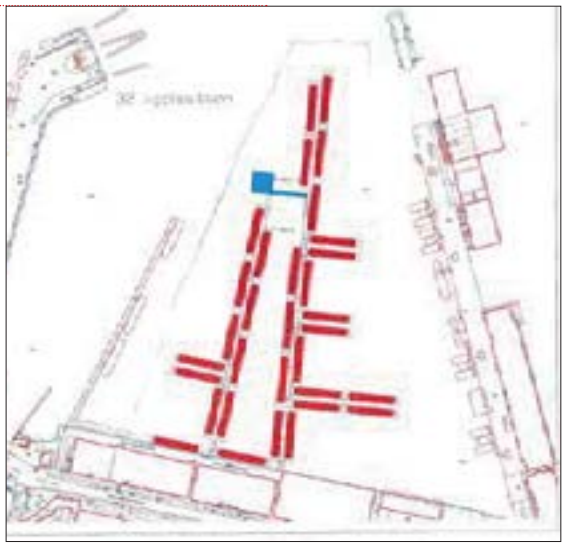
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

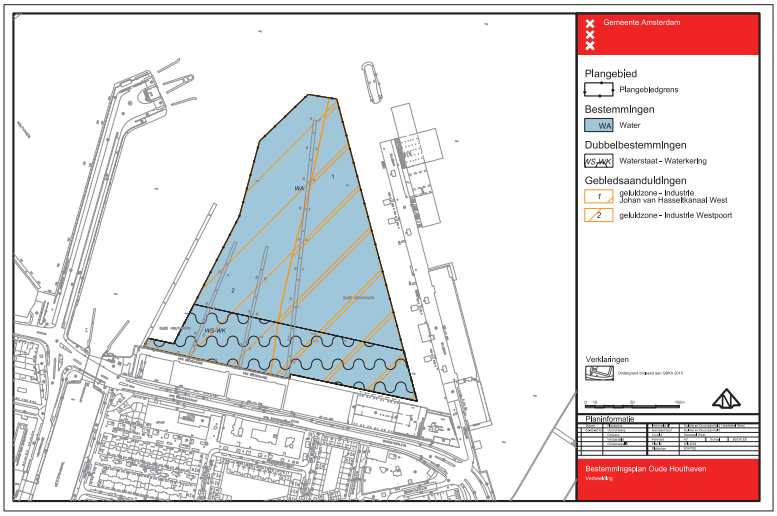
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293)*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

Graansilo

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt Bond Heemschut de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - Heemschut heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister Bussemaker toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van Bussemaker uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van Sietske Egas staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam
  : ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven
  : ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West
  wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***
  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout
(bijlage D, notitie van van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted] (projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met [redacted] bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 (zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,).
In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293

Afdeling Ruimtelijke Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven
[redacted]
De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

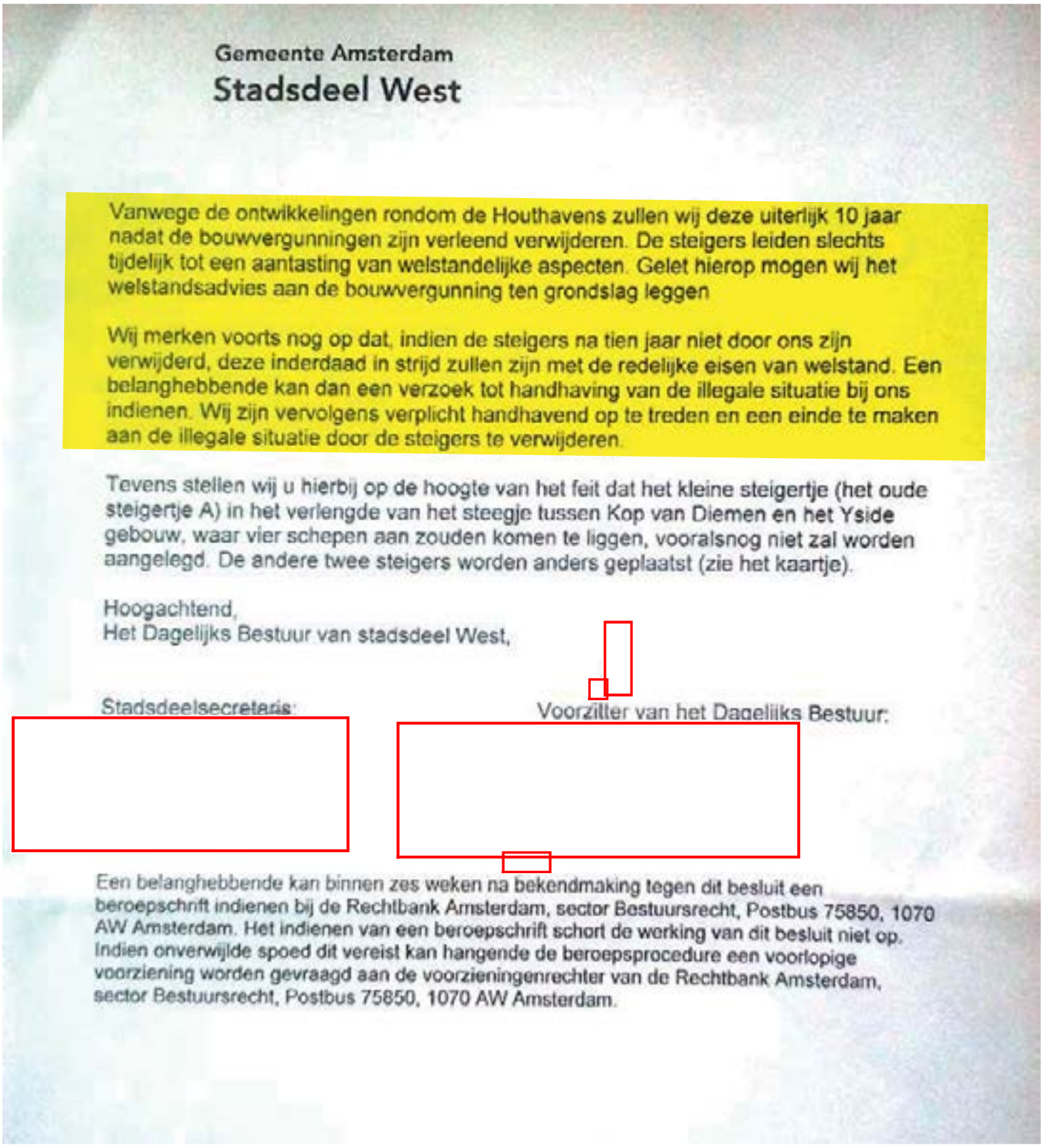
Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



Gemeente Amsterdam

Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris:

Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

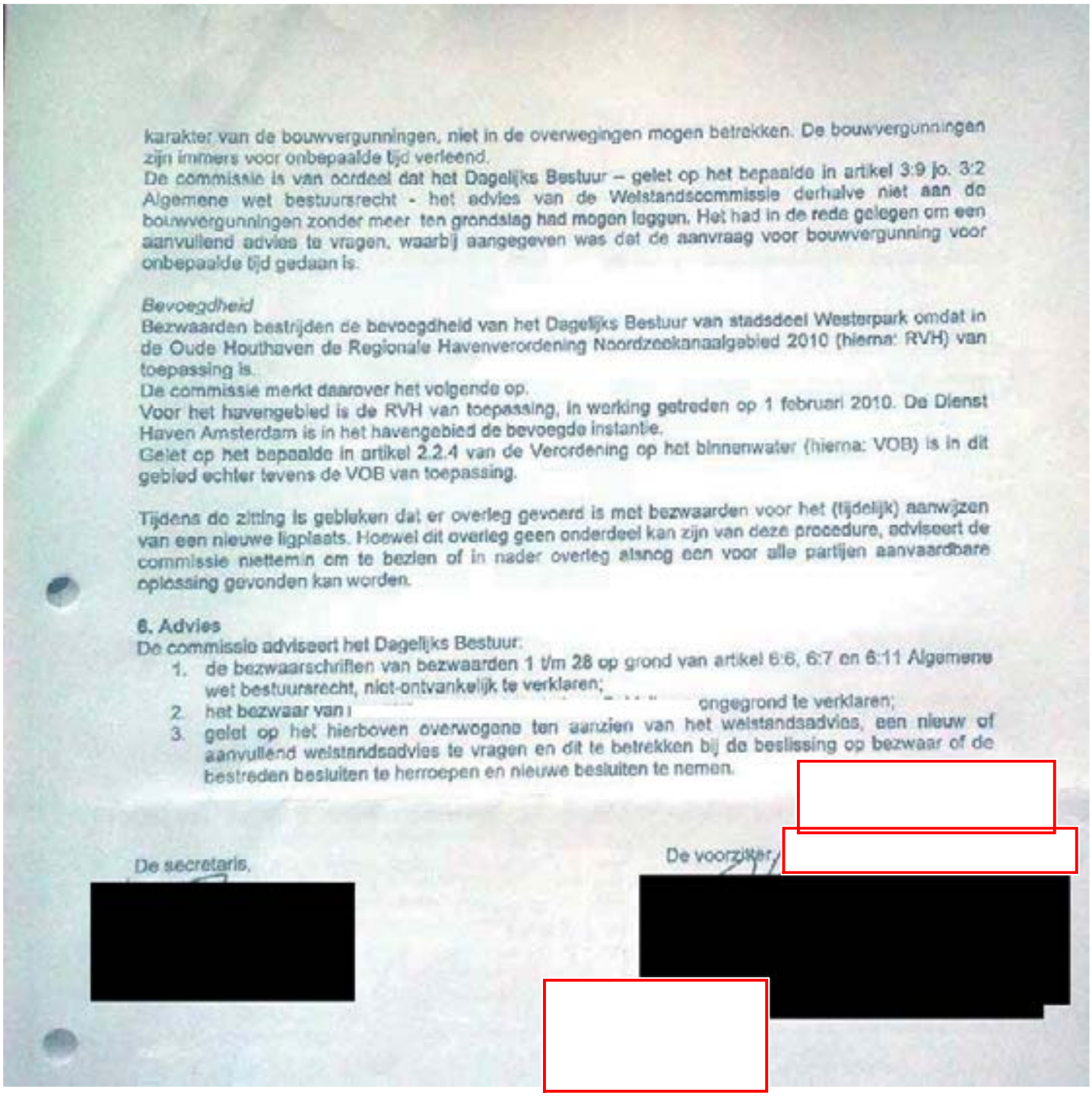
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep Ine Reijnen")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat Ine Reijnen en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**

AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten Michiel Collenteur en Sonja ten Boom een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

[redacted]

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted], namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

September 2015

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.

De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';

Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.

Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.

Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders. De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich. Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.

Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk)
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw Egas stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

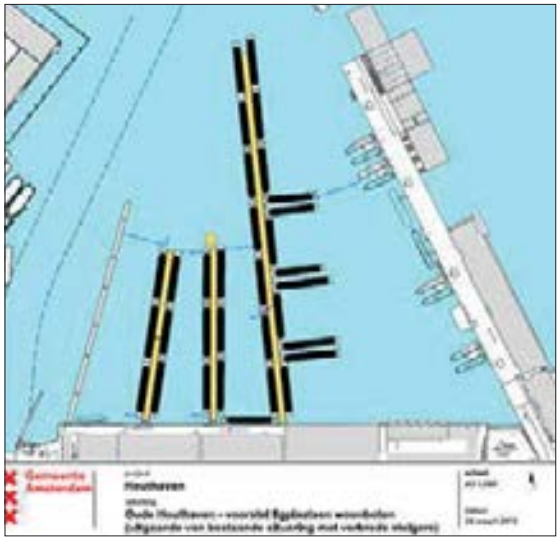
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief Hemmo Sportel, pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

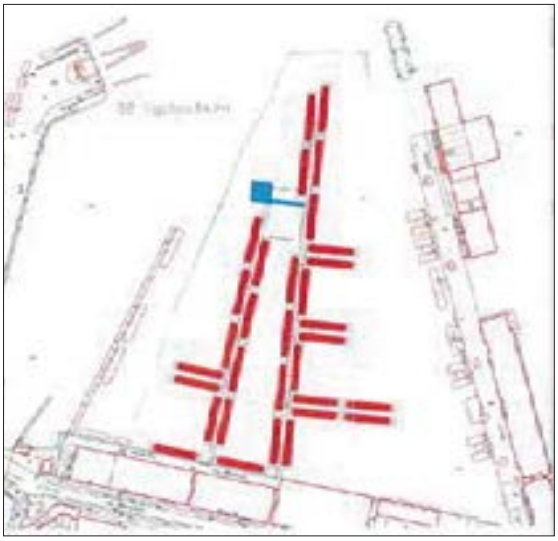
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van Hemmo Sportel, Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

GOUD voor hout

01

februari 2012

Historische kaarten
Ontstaan en ontwikkeling
Visie van bewoners en werkers
Onderzoek en scenario's
Nieuwe plannen voor een oude haven

Wat kan de Oude Houthaven met zijn monumentale pakhuizen, creatieve bedrijven, opvallende woongebouwen, graansilo en Het Veem met café/restaurant, theater en ateliers betekenen voor de omliggende buurten? En omgekeerd: wat kunnen die omliggende buurten betekenen voor de Oude Houthaven?

Werkgebouw Het Veem aan de Oude Houthaven in Amsterdam is één van de oudste creatieve vrijplaatsen in Nederland. Huurders van Het Veem ondernamen begin 2010 actie om de gemeentelijke planvorming voor de buurt rond de Oude Houthaven te verbeteren. Zij startten het project Goud voor Hout. Na een jaar van activiteiten presenteren de initiatiefnemers vier scenario's voor de toekomst van de haven en omgeving die in samenwerking met vele partijen tot stand zijn gekomen. Aan alle betrokkenen, bewoners, werkers, gemeente, stadsdeel en natuurlijk ook Het Veem zelf om een voorkeur uit te spreken en samen tot daden over te gaan.

Goud voor Hout: nieuwe plannen voor een oude haven

Praktijk-voorbeeld van 'slow' stedenbouw

Annelies van der Horst

Een goed bewaard geheim
De Oude Houthaven is de oudste gegraven haven in Amsterdam en wordt begrensd door de Silodam, de pakhuizen aan de Van Diemenstraat en aan de andere kant door de steiger waar de pont naar de NDSM-werf aanmeert. Achter die steiger strekt het Westelijk havengebied zich uit. De haven beschikt over een aantal oude pakhuizen, waaronder monument en vrijplaats Werkgebouw Het Veem. De haven werd tot voor kort nog gebruikt door de binnenvaart en de bruine vloot, en biedt met de boten, steigers en de pakhuizen een idyllische aanblik. Het is niet voor niks dat juist de Oude Houthaven dit gebied regelmatig als decor wordt gekozen in films en televisieseries en op de route ligt van architectuurwandelingen. Maar voor de meeste inwoners van Amsterdam en daarbuiten is de haven vooral onbekend; een goed bewaard geheim.

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen rond een oude haven
Gemeente en woningcorporaties werken aan de herstructurering van de Zeeheldenbuurt achter de Oude Houthaven en de havenpanden. Die buurt heeft last van wegtrekkende bedrijvigheid en van een gebrek aan voorzieningen. Ook de daarnaast gelegen Spaarndammerbuurt maakt een stedelijke vernieuwing door. Op de route naar het Centraal Station ontstaat de nieuwe Westerdoksdijk. Daar staan straks duizend woningen, evenzoveel inpandige parkeerplekken, kantoorruimtes, ateliers en zelfs een crèche op drie hectare dijk gebouwd. Maar de grootste verandering in dit deel van Amsterdam vormen de plannen voor de Houthaven. Als alles volgens plan verloopt, heeft Amsterdam over tien jaar een splinternieuwe wijk bestaande uit zeven nieuwe eilanden en pieren met tweeduizend nieuwe woningen en voorzieningen. Voor het doorgaand verkeer tussen de nieuwe wijk en de Spaarndammerbuurt legt de gemeente een tunnel aan met daarop een park. Ook de steiger, waar de pont nu aanmeert, gaat op de schop. Op de kop van een nieuwe steiger zal een gebouw van negentig meter hoog verrijzen met tweehonderdvijftig appartementen. Steiger en gebouw vormen naast Silodam en pakhuizen/silo's straks een nieuwe derde wand van de Oude Houthaven.

Project Goud voor Hout
De nadruk in al die plannen van de gemeente en de woningcorporaties ligt op de fysieke en ruimtelijke aspecten van de omliggende buurten: renovatie, restauratie, sloop, herprofilering en vooral ook op nieuwbouw. Een relatie tussen de veranderingen in de omliggende buurten en de toekomst van de Oude Houthaven ontbrak. Juist die constatering was aanleiding om het project 'Goud voor Hout' op te zetten. Het Veem zocht daarbij samenwerking met DSP–groep, DS (landschapsarchitecten), woningcorporatie Eigen Haard en Bureau Monumenten & Archeologie Amsterdam. In 2010 ontvingen zij een Belvedèresubsidie van het Stimuleringsfonds Architectuur. Hiermee kon het project Goud voor Hout van start.

Organische stedenbouw in de praktijk
Het project startte met het verzamelen van culturele, sociale en historische informatie over de haven en de omliggende buurten. De verzamelde informatie werd letterlijk in kaart gebracht op veertig affiches met plattegronden, beelden en tekst. Zo kan de kijker de historische ontwikkeling van het gebied van de 16e eeuw tot nu volgen en krijgt ook andere informatie over het gebied mee zoals creatieve bedrijvigheid, sociale veiligheid, flora en fauna, demografie alsook de geuren die in de haven en wijken voorkomen. De affiches waren in oktober 2010 onderwerp van een tentoonstelling in Het Veem en zijn ook permanent te zien in het Projectbureau Houthaven en op de website www.goudvoorhout.nl

Begin 2011 organiseerde Goud voor Hout drie workshops. Eén voor bewoners en werkers uit de buurt, één voor stichtingen met creatieve ideeën en één voor professionals zoals stedenbouwkundigen en architecten. Ook organiseerde het project sessies binnen Het Veem en met het bewonersplatform van de buurt. De deelnemers in de workshops spraken aan de hand van de affiches en kaarten over het ontstaan van het gebied, de toekomst van de haven en de relatie met de omliggende buurten en de geplande nieuwbouw. Door deze bijeenkomsten werkten tal van mensen op eigen initiatief samen aan het gewenste gebruik en de bijbehorende ruimtelijke inrichting van dit gebied in Amsterdam. Een mooi voorbeeld van wat professionals 'organische stedenbouw' of 'slow urbanisme' noemen.

Vier scenario's
Dankzij de inbreng van de bewoners en werkers uit de buurt en de deelnemers aan de workshops konden de initiatiefnemers een aantal uitgangspunten benoemen en vier scenario's opstellen. De deelnemers bleken te hechten aan de drijvende en varende bedrijvigheid in de haven dus die moest blijven, bij voorkeur met een tijdelijk karakter. Ook vonden de meeste betrokken deelnemers het belangrijk dat er in en om de haven meer voorzieningen zouden komen zoals een café, winkels of een plek waar je in de zon kan zitten. De haven moet een locatie worden waar je samenkomt en dat betekent een goede en verkeersveilige bereikbaarheid. En, niet onbelangrijk, de meeste deelnemers vonden dat de oostkant van de haven rustig moet blijven en de andere delen meer reuring kunnen hebben.

Met deze uitgangspunten ontwierpen de initiatiefnemers van Goud voor Hout vier scenario's: Small, Medium, Large en eXtra Large. De naam van de scenario's past bij de hoeveelheid aanpassingen die nodig is voor het toekomstig gebruik. Het gaat van kleinschalige lokale aanpassingen tot extreme vergezichten. Scenario Small betekent bijvoorbeeld de aanleg van een route achter de havenpanden (Robinsonade) en zitgelegenheid op de steigers. In dit scenario kunnen vooral wijkbewoners bijzondere oude boten bezoeken die tijdelijk aanleggen in de haven. Scenario Medium voegt meer functies toe voor een grotere doelgroep zoals horeca naast Het Veem waar dan ook de pont aan moet leggen, een AH to boat en een wekelijkse drijvende markt. Dit scenario gaat uit van doorgangen onder bruggen en over de weg waardoor de haven vanuit de stad beter bereikbaar wordt. In scenario Large is de Oude Houthaven locatie voor grootschalige evenementen zoals muziekfestivals met een publieksbereik dat verder gaat dan alleen de omliggende wijken. In dit scenario wordt de Oude Houthaven een locatie zoals de Westergasfabriek en de NDSM-werf met een plein naast Het Veem met horecagelegenheden.
En eXtra Large, ten slotte, betekent het gedeeltelijk dempen van de haven en de inrichting van een stadspark en strand waar iedereen terecht kan en activiteiten kan organiseren.

lees verder op blz 4 ›

DE OUDE HOUTHAVEN - FOTO RENÉ GERRITSEN

PAKHUIS HET VEEM

DE OUDE HOUTHAVEN GEZIEN RICHTING HET VEEM

INHOUD

Nieuwe plannen voor een oude haven *2*

Kaart van het gebied *3*

De oude houthaven: water, handel en creativiteit *4*

Historische kaarten *6*
1625 *6*
1732 *7*
1770 *8*
1869 *9*
1881 *10*
1900 *11*
1989 *12*
Architectuur *13*
Opslag en fabrieken *14*
Waterbeheer *15*

Initiatiefnemers *16*

Column: Eindeloze uitzichten *17*

Kenmerken van het gebied *18*
Demografie *18*
Creatieve bedrijvigheid *19*
Kunstproject Claud Biemans *20*

Toekomstscenario's *21*
Scenario Small *22*
Scenario Medium *23*
Scenario Large *24*
Scenario eXtra Large *25*

Sponsoren, projectgroep en workshoppers *26*

Interview *28*

HET GEBIED

Bestaande situatie waarbij de nog te bouwen wijk Houthaven in rood is ingetekend. Op de kop van de Pontsteiger het monumentale Pontsteigergebouw. Tussen de nieuwe wijk en de bestaande Spaarndammerbuurt verdwijnt de drukke doorgaande weg in een tunnel met daarop een park. De ster is Werkgebouw het Veem.

De hier afgebeelde basiskaart vormt de onderlegger voor de historische kaarten die op de volgende pagina's te vinden zijn. De bestaande bebouwing schemert lichtjes in wit door de kaarten heen.

DE VAN DIEMENSTRAAT EN HET WESTERKANAAL VERDELEN HET GEBIED IN VIER KWADRANTEN, MET ALLE VIER EEN GEHEEL EIGEN IDENTITEIT.

De aanleg van de Oude Houthaven dateert uit 1870 en hangt nauw samen met de ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van de havens en zeevaart van Amsterdam.

Hester Aardse
Bureau Monumenten & Archeologie

BICKERSEILAND, J. OLIE, FOTO, 1891

HOUTHAVEN ONGEDATEERD

06 DE OUDE HOUTHAVEN: WATER, HANDEL EN CREATIVITEIT

De houthavens liggen in de voormalige Overbrakerbuitenpolder, ook wel Sloten Buiten Dijks genoemd. De Overbrakerpolders lagen in het gebied tussen IJ, Kostverloren Vaart, Nieuwe Meer en Haarlemmermeer. In 1220 gaf graaf Willem I toestemming voor het opwerpen van een stormvloedkering, de huidige Spaarndammer- of Haarlemmerdijk. Deze IJdijk liep van Velzen tot voorbij Muiden en moest het achterland beschermen tegen de overstromingen die het gebied rond Amsterdam al lang, en vooral in de twaalfde eeuw, teisterden. De kronkelige dijk was geruime tijd de enige verbinding over land tussen Amsterdam en Haarlem totdat in 1632 door beide steden samen de Haarlemmertrekvaart en -weg werden aangelegd. Het gebied ten noorden van de dijk was van oudsher een buitendijks stuk land, beschermd door een zomerdijk en werd de Overbrakerbuitenpolder genoemd. Op de kaart van Blaeu uit 1649 werd dit als het Rietlant aangeduid. Waarschijnlijk strekte deze buitenpolder zich voor de stormvloeden van de twaalfde eeuw veel verder naar het noorden uit, in het latere IJ. De bestemming van de Overbrakerpolders was lange tijd agrarisch, met langs de dijk wat buitenverblijven van Amsterdammers.

De stad groeit
Rond 1600 werd de stadsgrens van Amsterdam gevormd door het Singel, de Kloveniersburgwal en de Geldersekade met daarop de stadsmuren en poorten. Aan de noordzijde lag het open havenfront aan het IJ en door het midden van de stad vormde de Amstel ter hoogte van het Damrak en Rokin de centrale as. De Westelijke Eilanden zijn tot stand gekomen als onderdeel van de Derde Uitleg van Amsterdam. Het plan hiervoor dateert van 1610. Het ontwerp voor de grachtengordel met de oostelijke en westelijke eilanden en nieuwe vestingwerken daarlangs is afkomstig van Daniel Stalpaert en de uitvoering vond plaats in een aantal fases. De Westelijke Eilanden werden aangelegd rond 1620. Het ontwerp voor de Derde Uitleg is onder meer gebaseerd op een functiescheiding; de grachtengordel primair voor wonen, de Oostelijke en Westelijke Walen (havens) en eilanden primair voor scheepvaartgerelateerde activiteiten. Zo kreeg de West-Indische Compagnie aan de westkant beschikking over de nieuwe pakhuizen en werven.

De Westelijke Eilanden werden eerst Voor-, Midden- en Achtereiland genoemd. De eerste bewoning en bedrijvigheid volgt al snel: op het Achtereiland bouwt Jacob Reaal in 1624 de eerste huizen. Jan Bicker die tot een destijds zeer invloedrijke handelarenfamilie behoorde, kocht het Vooreiland en bouwde er onder andere zijn pak- en woonhuis (de zogenaamde Bickerstoren, gesloopt in 1700) en al in 1631 kreeg dit eiland zijn naam. Op de Westelijke Eilanden waren scheeps(reparatie)werven, touwslagers, zeilmakers, teer- en pekopslag, haringrokers, zoutraffinaderijen- en opslag en zandopslag. En ertussendoor werd ook gewoond.

Deze situatie blijft lange tijd min of meer ongewijzigd, zij het dat het succes van de activiteiten samenloopt met de economische ontwikkelingen in Amsterdam en Nederland in het algemeen. De 17e eeuw staat in het teken van de Gouden Eeuw, maar in de 18e eeuw ging het economisch niet voor de wind. Een van de problemen waar Amsterdam zich mee geconfronteerd zag was de relatief slechte bereikbaarheid omdat het IJ voortdurend dichtslibde.

Water als nieuwe kans
Uiteindelijk wordt dit probleem in de 19e eeuw voortvarend aangepakt door Koning Willem I en worden er grote infrastructurele projecten ontwikkeld. Zijn bewind vormt het startpunt voor een periode waarin tal van nieuwe kanalen gegraven en bestaande waterwegen recht getrokken, verdiept en verbreed worden. In Amsterdam valt daarbij te denken aan het Noord Hollandsch Kanaal (1825), het Merwede Kanaal (1891) en het Noordzeekanaal (1876). Deze ontwikkelingen hebben ook hun weerslag op de Westelijke Eilanden. Zo worden in 1834 het Oosteren Westerdok aangelegd naar idee van ingenieur J.J. Blanken die hiermee hoopt het dichtslibben van het IJ tegen te gaan.

› vervolg van blz 2

In alle scenario's is ruimte voor stilte en reuring, voor tijdelijke initiatieven, voor de monumentale pakhuizen als decor en een betere bereikbaarheid van de Oude Houthaven.

Op Monumentendag 2011 presenteerde Goud voor Hout de scenario's aan omwonenden, belangstellenden en deelnemers aan de eerdere workshops. De inhoud van de scenario's leidde tot een levendige discussie. De gemeente nodigde Goud voor Hout uit om de plannen aan stadsdeel West te presenteren. Naast de gemeente vroegen ook woningcorporatie Eigen Haard en het Bewoners Platform Zeeheldenbuurt om een presentatie van de uitkomsten van het project. De reacties zijn positief. Iedereen is vol lof voor dit initiatief dat niet startte bij de gemeente maar onderop bij Het Veem.

En nu?
De scenario's zijn nu ook uitgewerkt met de voorwaarden voor het uitvoeren: wie zou wat moeten doen om de scenario's werkelijkheid te laten worden. Maar bij die uitwerking wordt ook duidelijk dat vele instellingen en instanties mee moeten gaan werken: het veranderen van de aanlanding van de pont naar de NDSM-werf vereist inzet van het Gemeentelijk Vervoerbedrijf, de haven valt onder de Haven Amsterdam, de kade wordt beheerd door stadsdeel West, op het water heerst de Dienst Binnenwaterbeheer, de bruggen en wegen vallen onder de Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer, de Westerdoksdijk is Stadsdeel Centrum en de andere buurten vallen binnen Stadsdeel West. Werkgebouw Het Veem, bewoners en werkers zijn enthousiast en willen verder met de uitwerking … maar de vraag is vooralsnog hoe? Wie neemt deel in de verantwoordelijkheid die Het Veem, de initiatiefnemers en bewoners al eerder op zich namen?

Echte zeehelden gezocht
Als echte zeehelden hebben de bewoners van de Zeeheldenbuurt het nog beschikbare deel van hun buurtbudget ter beschikking gesteld om deze krant over het project te maken. De krant heeft een grote oplage en wordt huis aan huis bezorgd in de omliggende buurten. Februari 2012 ronden de initiatiefnemers Goud voor Hout voorlopig af. De website blijft bestaan, de affiches blijven beschikbaar en de krant en artikelen getuigen ook na 2012 van de plannen en ideeën. Maar wie helpt mee om deze ook echt uit te voeren zodat de Oude Houthaven een gouden toekomst tegemoet gaat?

ZICHT OP DE OUDE HOUTHAVEN. RECHTS HET VEEM EN MIDDEN ACHTER KORTHALS ALTES, CA 1900

HET NOORDZEEKANAAL - TEKENING VAN P.J. OTTEN (1876) WAAROP GOED DE INPOLDERINGEN ZICHTBAAR ZIJN

GRAANSILO KORTHALS ALTES VAN J.F. KLINKHAMER, FOTOGRAAF ONBEKEND, CA 1916

Het Noordzeekanaal
De aanleg van het imposante Noordzeekanaal tussen 1865-1876 betekende de realisatie van een langgekoesterde wens voor een zo kort mogelijke verbindingsroute door 'Holland op z'n Smalst': tussen Amsterdam en de Noordzee. De aanleg van het kanaal was een waterbouwkundige mijlpaal vanwege de riskante doorbraak van de duinenrij ter hoogte van het latere IJmuiden. Het begin- en eindpunt van het kanaal worden gemarkeerd door de Oranjesluizen bij Schellingwoude en de Zeesluizen bij IJmuiden. Het ontwerp van het Noordzeekanaal stamt uit 1852 en is in grote lijnen afkomstig van de genie-officier en architect Willem Anthonie Froger. De uitvoering van het project was in handen van de Amsterdamsche Kanaal Maatschappij (AKM). Zij polderde het IJ voor een groot deel in en liet daarbij het tracé voor hoofd- en (de deels al bestaande) zijkanalen A tot en met K vrij. Het gedeelte vanaf Velsen tot aan de Noordzee werd geheel nieuw gegraven. De zijkanalen waren bestemd als ontwateringskanaal voor de polders en om het achterland op gestructureerde wijze te ontsluiten. De Oranje- en Noordzeesluizen maakten voor het eerst het IJ vanaf Schellingwoude getijdevrij en dat maakte de aanleg mogelijk van de voor de handel noodzakelijk geachte dokhavens op dokeilanden in de vorm van het Oostelijk Havengebied. Het IJ (of Noordzeekanaal) ten westen van de Oranjesluizen wordt sindsdien op kaarten ook wel aangeduid als het Afgesloten IJ, maar wordt net zo vaak – en zeker in de volksmond – nog altijd als het IJ aangeduid. In 1876 was het Noordzeekanaal klaar en na de feestelijke opening door Koning Willem III werden de verschillende IJpolders verkaveld en publiek geveild. Zo werd de aanleg van het Noordzeekanaal gefinancierd door de verkoop van de ingepolderde grond.

Houthavens in Amsterdam
Er werd echter tussen de gemeente en de Amsterdamse Kanaal Maatschappij langdurig onderhandeld om het oostelijke deel van de Overbrakerbuitenpolder niet in te polderen ten behoeve van de aanleg van de Houthavens. Houthandel was voor Amsterdam van oudsher belangrijk, maar er was een nijpend tekort aan ruimte voor houtopslag en de houtvlotten lagen langzamerhand over de hele stad verspreid. Om te voorkomen dat de houthandelaren hun bedrijven verplaatsten naar de Zaanstreek werd hen deze nieuwe vestigingsplaats geboden. Het hout werd als stammen door zeeschepen uit Scandinavië aangevoerd. Het zagen gebeurde vervolgens in Nederland. Vlotters bonden de balken in de houthaven bij elkaar om in te wateren. Het hout werd hierdoor beter van kwaliteit. De opslag van het hout vond plaats in grote open loodsen zodat het hout droogde door de natuurlijke ventilatie. Al snel werd de houthaven uitgebreid met de Nieuwe Houthaven en de Minervahaven, en werd de eerste houthaven voortaan de Oude Houthaven of Vlothaven genoemd.

Nieuwe bedrijven aan de haven
Behalve de ontwikkeling van de houthavens leidde de aanleg van de nieuwe kanalen door Koning Willem I tot het beoogde economische resultaat: de scheepvaartgerelateerde industrie en overzeese handel kwamen weer tot bloei. De stad breidde haar havens, dokken en aanlegkades uit. Scheepsbouwbedrijven werden opgericht en eind 19e begin 20e eeuw is er sprake van een enorme toename van grootschalige pakhuizen, overslagbedrijven en fabrieken die aan of vlakbij het Noordzeekanaal lagen zodat ze goed bereikbaar waren voor de zeeschepen die producten uit de overzeese gebieden aanleverden: suiker, tabak, cacao en koffie. Dankzij de aanleg van het spoor in de 19e eeuw konden de goederen snel verder gedistribueerd worden.

Pakhuizen en silo's
De pakhuizen langs de Oude Houthaven zijn hier goede voorbeelden van, pakhuis Het Veem en Graansilo Korthals Altes wellicht de meest opmerkelijke.

Pakhuis Het Veem werd in 1897 naar opdracht van de NV het Nederlandse Veem gerealiseerd. Het ontwerp is van Foeke en Roel Kuipers. Het pakhuis was bestemd voor de overslag van luxe goederen uit de koloniën. Koffie, thee, tabak en cacao werden hier als stukgoed overgeslagen. Het werd oorspronkelijk het Oranje Nassau Veem genoemd, omdat het in het kroningsjaar van Wilhelmina in 1898 werd opgeleverd. Later werd het aan de westzijde uitgebreid met een iets kleiner kopgebouw. De opzet van het gebouw was traditioneel, op grote zoldervloeren werden de goederen in zakken opgeslagen. De aanvoer vond plaats vanaf de waterkant en via de straatzijde werden de goederen verder gedistribueerd.

De graansilo Korthals Altes, die in 1997 tot woon-werkgebouw werd getransformeerd, heeft lange tijd het beeld van de Amsterdamse haven beheerst. De silo, destijds een modern gebouw, kwam enerzijds voort uit de economische schaalvergroting van de graanhandel. Anderzijds was de opslag van graan bedoeld om Amsterdam te voorzien van voedsel tijdens een mogelijke belegering. In de Vestingwet van 1874 werd het gebied binnen de Stelling van Amsterdam aangewezen als nationaal reduit – het gedeelte van het land dat bij een invasie als laatste strohalm moest dienen. Viel Amsterdam, dan viel de natie. In 1888 duidde architect J.F. Klinkhamer op een gebrek binnen deze strategische visie: hoe zou men de bevolking en het leger tijdens een belegering van voedsel voorzien? Hij pleitte voor de bouw van een forse graansilo. Gemeenteraadslid en directeur van de N.V. Maatschappij tot Exploitatie van Graansilo's en Pakhuizen, J. Ph. Korthals Altes (1827-1904) nam de investering op zich.
Voor de vormgeving van de graansilo vond Klinkhamer zijn inspiratie vooral in middeleeuwse stadspoorten en burchten, zoals tot uitdrukking komt in de geleding van de gesloten wanden met lisenen en boogfriezen, de hoektorentjes van het middengedeelte, en de achthoekige toren met kantelen die als een rondeel van een middeleeuwse stadsmuur uit het water oprijst.

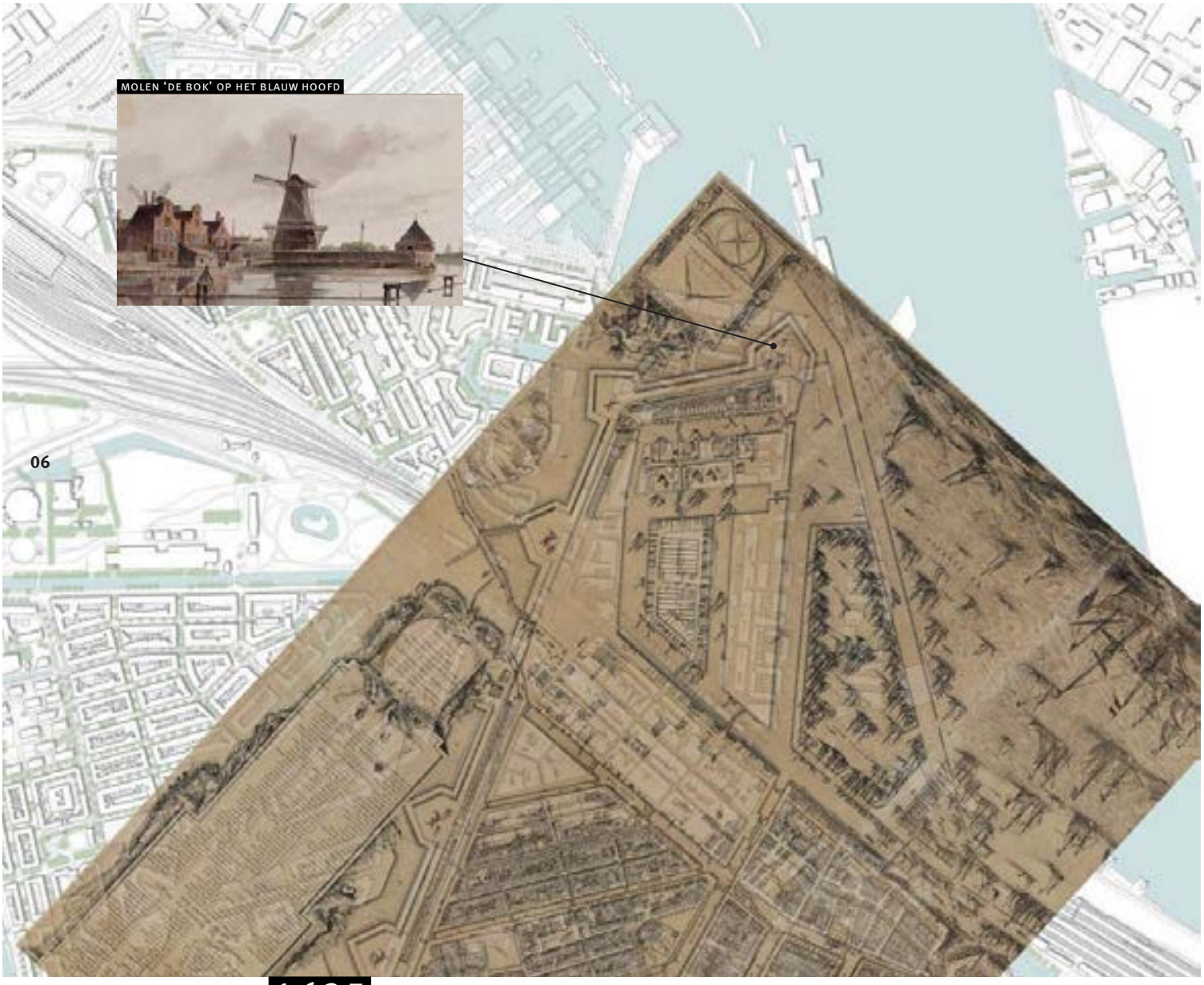
De locatie werd zo gekozen dat zeeschepen de silo makkelijk vanaf het Noordzeekanaal konden bereiken. De silodam werd er speciaal voor aangelegd. Het innovatieve karakter kwam tot uitdrukking in de inpandige reeks silo's die grote hoeveelheden graan konden verwerken. Tot dan toe vond opslag plaats in de vorm van zakken graan die op verschillende verdiepingen van de pakhuizen werden opgeslagen, zoals bij Het Veemgebouw. Maar met het gebruik van de modernste elevatoren kon graan uit schepen gezogen en bovenin de silo's gepompt worden. De silo's zijn als trechters opgezet; aan de onderzijde kon het graan er eenvoudig worden uit gehaald en overgeslagen op binnenvaartschepen of treinwagons.

Stadsuitbreiding
De 19e en 20e eeuwse industrialisatie en economische bloeiperiode leidden ook tot een bevolkingstoename en om die reden werden rond de bestaande stad nieuwe uitbreidingswijken aangelegd, zoals de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt. Laatstgenoemde met vermaarde volkshuisvestingsprojecten van toonaangevende Amsterdamse Schoolarchitecten als M. de Klerk, K.P.C. de Bazel en H. Walenkamp.

Na de Tweede Wereldoorlog nam het houttransport over het water af en een groot deel van de insteekhavens werd gedempt. De houthandel is inmiddels vrijwel geheel verdwenen uit de houthavens. Voor de Nieuwe Houthaven zijn vergevorderde plannen om er een nieuwe woonwijk te ontwikkelen: de Spaarndammerhout of Houthaven. De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Als zeehaven is zij niet meer bruikbaar omdat het zand dat bij het graven van de Noord-Zuidlijn vrijkomt hier gestort wordt en de diepte daardoor teruggebracht wordt tot enkele meters. De economische hoogtijdagen voor scheepvaart, scheepsbouw en de overslag van graan, cacao en tabak veranderde in het laatste kwart van de 20ste eeuw van vorm. Sommige bedrijven verplaatsten zich wegens schaalvergroting en modernisering naar andere locaties in het Westelijk Havengebied. Andere soorten van bedrijvigheid, zoals scheepsbouw, waren niet in staat te concurreren met de lage-lonenlanden zoals India en Brazilië. Dit leidde ertoe dat veel historische pakhuizen en fabrieken wegens faillissement gesloten en gesloopt werden. Desalniettemin zijn er rond de Westelijke Eilanden, Zeehelden- en Spaarndammerbuurt nog altijd veel karakteristieke elementen aanwezig. De voormalige pakhuizen en fabrieken zijn intussen bijna allemaal van functie veranderd. Bijvoorbeeld tot woon-werkgebouw zoals de graansilo's op de silodam, of tot werkruimte voor kleine bedrijven en kunstenaars die het ideële en het zakelijke willen combineren zoals Het Veem.
Ondanks al deze veranderingen is het havenkarakter nog altijd overal zicht- en voelbaar.

Historische kaarten

Van de Oude Houthaven en omgeving is een uitgebreide historische kaartenanalyse uitgevoerd. Hier afgebeeld een selectie van deze kaarten; gedraaid, verschaald en geprojecteerd op de huidige situatie. Delen uit de rijke geschiedenis zijn in het heden nog steeds terug te vinden.



06

1625

De kaart is getekend vanaf het IJ, zoals vele oude kaarten van Amsterdam, wat erop duidt dat de maritieme geschiedenis, de handel via het water, van levensbelang was voor deze stad. De vestingwerken met bijbehorende molens zijn duidelijk herkenbaar, hierbuiten hield de stad letterlijk abrupt op. De schuine lijn tussen de twee laatste vestingwerken is ook nu nog af te lezen aan de schuine ligging van de Barentszstraat. Er werd vooral gewerkt in het studiegebied: scheepswerven, touwslagerijen, zoutopslag, alles ten behoeve van de scheepvaart en de handel. Ongeveer op de plek waar nu de Wetserdoksdijk loopt, stonden lange palenrijen in het water om de haven (de Nieuwe Waal genaamd) af te schermen.

Fragment van de kaart van Balthasar Florisz van Berckenrode, 1625

DE 18E EEUW SCHEMATISCH WEERGEGEVEN

1732

Een prachtige, zeer gedetailleerde kaart waarop een grote toename van bebouwing op de westelijke eilanden te zien is. De waterkering van de stad lag pas bij de Haarlemmer- en Spaarndammerdijk, wat betekent dat het hele studiegebied nog onder invloed stond van eb en vloed en een open verbinding had met het IJ; een bewuste keuze ten behoeve van de scheepvaart.

Ook goed herkenbaar is de trekvaart naar Haarlem, een belangrijke handelsroute richting het westen. Geheel in het noorden van de kaart staan twee molens afgebeeld die bij eb het vuile water uit de stad pompten. Eén van de molens stond op een rietlandje vlak voor waar nu Het Veemgebouw staat!

Fragment van de kaart van Gerred De Broen, 1732

08

1770

Alle ruimte binnen de vestingwerken is bebouwd, dus Amsterdam kijkt verder naar buiten. We zien wat bebouwing langs de Spaarndammerdijk en de Haarlemmertrekvaart, waar de rijkere kooplieden zich vestigden, en de eerste ontwikkeling van de huidige Frederik Hendrikbuurt. De gekleurde lijn laat de gemeentegrens tussen Amsterdam en het toen omvangrijke Sloten zien.
Bijzonder detail op de kaart is de galg in Noord (helemaal aan de rechterkant van de kaart). De straat die het Prinseneiland in tweeën verdeelt heet nog steeds de Galgenstraat, omdat men vanuit die straat precies zicht had op dit galgenveld waar ter dood veroordeelden opgehangen werden.

Fragment van de kaart van Jan Mol en compagnie, 1770

DE VOORMALIGE WESTERBEGRAAFPLAATS

UITSPANNING 'WELGELEGEN' IN HET VOORMALIGE WESTERPLANTSOEN

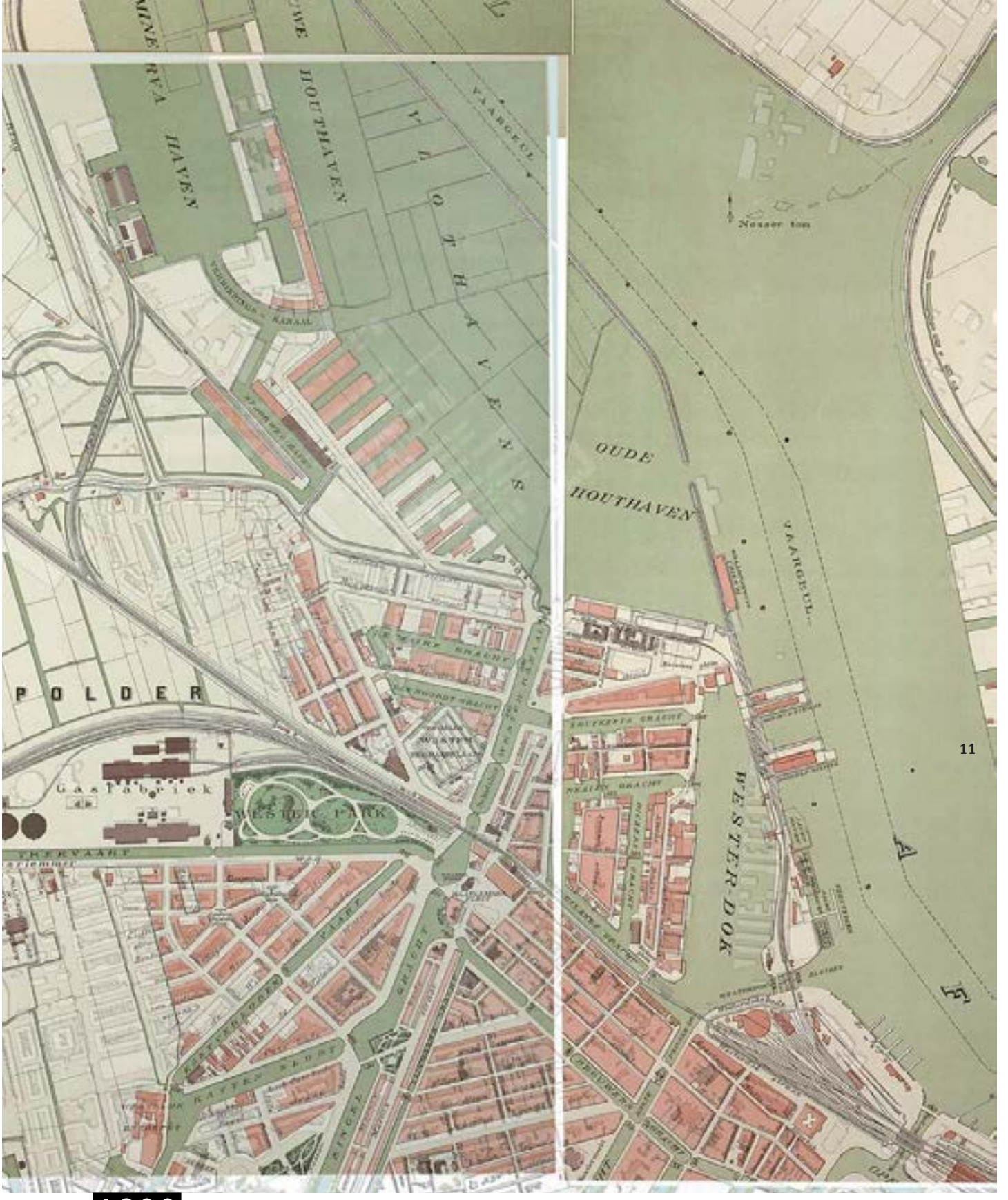
1869

Een periode van grote veranderingen heeft plaatsgevonden. De vestingwerken zijn opgeruimd en er is een nieuwe waterkering, de Westelijke Afsluitdijk (nu: Westerdoksdijk, Van Diemenstraat, Tasmanstraat) aangelegd precies op de plek van de voormalige palenrijen die de haven afschermden. Op de plek van de vestingwerken staat nu een park ingetekend: het Westerplantsoen – eerste stadspark van Amsterdam(!) – met daarin de uitspanning 'Welgelegen'. In een hoek van het park zien we de Westerbegraafplaats. Het park en de begraafplaats hebben uiteindelijk maar een paar decennia bestaan.

1881

Vanwege de aanleg van het Noordzeekanaal werd de scheepvaart aan de westkant van Amsterdam weer belangrijk, daarom is het Westerplantsoen alweer verdwenen ten gunste van het Westerkanaal. Aan de noordzijde van de Tasmanstraat/Van Diemenstraat vindt grootschalige ontwikkeling plaats: de Houthaven, met haar uitgestrekte velden aan drijvend hout en grote opslagloodsen wordt gebouwd, afgeschermd door de afsluitdam waarop later de Graansilo en de Silodam gebouwd zouden worden. Langs de Westerdoksdijk en op de plek van het huidige Stenen Hoofd zijn 'steigers voor de groote scheepvaart' aangelegd.
Ook zien we op deze kaart het geplande stratenpatroon van de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt ingetekend en herkennen we de juist aangelegde spoorlijn naar Haarlem en Den Helder.

Fragment van de kaart van A.J. van de Stok sr, 1881



1900

Langzaam lopen Zeehelden- en Spaarndammerbuurt vol met bebouwing; ook de havenactiviteiten groeien en breiden zich uit richting het westen. Waar in de kaart van 1881 nog sprake was van een Barentsz*kade,* zien we nu dat Het Veem direct aan het water is gebouwd en dat de Van Diemen*straat* is aangelegd. De op- en overslag van goederen was in deze tijd bijzonder belangrijk voor Amsterdam en vond ook in dit deel van de stad zijn weerslag. De rond dezelfde tijd gebouwde Graansilo benadrukt dat nog eens. De spoorlijn in de Van Diemenstraat vervoerde de goederen verder over land. Twee grote nieuwe fabrieken doen hun intrede in de buurten, te weten de Westergasfabriek en de Suikerfabriek aan de Van Noordtkade.

Fragment van de kaart van de afdeling Publieke Werken van de gemeente Amsterdam, 1900.

1989

De verstedelijking heeft zich voortgezet; de Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt zijn volledig bebouwd geraakt. De havenactiviteiten hebben zich verder uitgebreid, maar het beeld van het drijvende hout bestaat niet meer, de loodsen zijn grotendeels afgebroken en de insteekhavens ertussen zijn gedempt. Ook de suikerfabriek is verdwenen en heeft plaats gemaakt voor woningbouw. Tussen de Oude en Nieuwe Houthaven is de pontsteiger aangelegd, vanwaar de pont naar het inmiddels sterk ontwikkelde Amsterdam-Noord vertrekt. Het Westerdok is versmald ten behoeve van een groot spoorwegemplacement.

De waterdieptes staan duidelijk aangegeven: de vaargeul in het IJ en de diepe en voor zeeschepen bruikbare Oude Houthaven met een diepte van 10,50 meter.

Fragment van de Basiskaart van Amsterdam, afdeling landmeten, cartografie, gemeente Amsterdam, 1989.

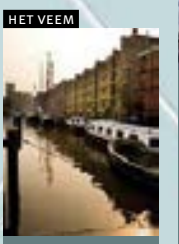
ZAANHOF

Om de erbarmelijke leefomstandigheden voor arbeiders en de allerarmsten te verbeteren werd in 1901 de Woningwet aangenomen. Dit leidde er ondermeer toe dat de overheid een grotere rol ging spelen bij de bouw van arbeiderswoningen, iets waar zij zich tot dan toe verre van had gehouden. In Amsterdam leidde dit tot een sterke rol van de gemeente bij de opzet en vormgeving van de nieuwe stadswijken en woningen. Dit gebeurde in nauwe samenwerking met toonaangevende architecten als H.P. Berlage, J. van der Pek, K.P.C. de Bazel en M. de Klerk die zich ontfermden over deze bouwopgave voor de arbeiders. Het resultaat van dit volkshuisvestingbeleid is een bloeiperiode in de Nederlandse architectuur en stedenbouw. Foto's: Sociale woningbouwcomplexen voor de arbeiders in de Spaarndammerbuurt: het Zaanhof, 1916-1919, H.J. M. Walenkamp.

DIRK HARTOGHSTRAAT

19e eeuwse wijken (zie Spaarndammerstraat) arbeiderswoningen naar ontwerp van B. de Greef uit 1879.

HET VEEM

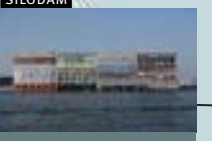


F. en R. Kuipers, 1897
Foto René Gerritsen

GRAANSILO'S

Door de veranderende economie vertrekken eind jaren '70 begin jaren '80 van de 20e eeuw steeds meer bedrijven uit hun fabrieken en pakhuizen in en rond het Oostelijk Havengebied en de Westelijke Eilanden. Veel komt leeg te staan en wordt gesloopt of gekraakt. Voor de gebouwen die blijven bestaan start een zoektocht naar de mogelijkheden voor herbestemming. Een goed voorbeeld daarvan zijn de gebouwen op de Silodam. Op de foto is links de Silo Korthals Altes uit 1896 van J. Klinkhamer te zien en rechts de betonnen Silo uit 1952. De inmiddels leegstaande silo's werden in de jaren 1980 gekraakt. Sloopplannen uit die periode werden afgewend dankzij de herbestemming tot appartementencomplexen tussen 1999 en 2001 naar ontwerp van André van Stigt.

SILODAM



Silodam, appartementencomplex MVRDV, 1998-2002.

ZANDHOEK

17de eeuwse koopmanshuizen aan de Zandhoek, Realeneiland, foto ongedateerd.

PRINSENEILAND

Wonen op een binnenterein op het Prinseneiland voordat de sociale woningbouw haar intrede deed, foto ongedateerd.

HET SCHIP

De jonge architect Michel de Klerk introduceerde een nieuwe stijl: De Amsterdamse School. Het Schip, dat tussen 1915 en 1920 gebouwd werd, was en is internationaal vermaard. Behalve woningen zijn ook een postkantoor (nu museum) en school in het blok ondergebracht. (foto's BMA)

SPAARNDAMMERSTRAAT

Aan het eind van de 19e eeuw werd Amsterdam geconfronteerd met een grote toename van het aantal inwoners. De bestaande stad van dat moment was te klein en daarom werden er nieuwe stadswijken aangelegd buiten de Singelgracht. Een deel van die nieuwe wijken was voor de gegoede burgerij, zoals de Concertgebouwbuurt, maar het merendeel bestond uit eenvoudige speculatiewoningen bestemd voor arbeiders. Daarbij valt te denken aan buurten als de Pijp, de Oosterparkbuurt en delen van de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt. Kenmerkend zijn de lange bakstenen gevelwanden met eenvoudig siermetselwerk en topgevels als verbijzonderingen. Afzonderlijke woningen zijn niet apart herkenbaar gemaakt. Foto: de gevelwand aan het begin van de Spaarndammerstraat van J.H. Lesmeister uit 1909. Op de achtergrond de inmiddels gesloopte Maria Magdalenakerk van P.J.H. Cuypers.

GALGENSTRAAT

Woningen voor de arbeiders in de Galgenstraat op het Prinseneiland in 1816, getekend door G. Lamberts.

WESTERDOK

Nieuwbouw aan de Westerdoksdijk, foto 2009.

ZEILMAKERSTRAAT

In de jaren '80 vond op tamelijk grote schaal stadsvernieuwing op en rond de Westelijke Eilanden plaats, waaronder deze nieuwe sociale woningbouwcomplexen op de voormalige locatie van de Firma Jonker, tussen Touwslager, Zeilmaker- en Blokmakerstraat naar ontwerp van Paul de Ley, 1982.

LEGENDA

- voor 1880
- 1880 - 1900
- 1900 - 1920
- 1920 - 1960
- na 1960

ARCHITECTUUR

Ten noorden van het spoor is een grote verscheidenheid aan bouwvormen en –perioden te vinden. De uit de vestingtijd stammende Westelijke Eilanden, de pakhuizen langs de Van Diemenstraat, de etagewoningen uit het begin van de 20e eeuw, nieuwbouwprojecten uit de jaren '80 en moderne complexen als de Silodam. De grote diversiteit aan woningtypen en bouwperioden, aangevuld met een aantal architectonische hoogstandjes maken deze buurten zeer interessant om in te wonen, werken en rond te dwalen.

HOUTOPSLAG

De capaciteit voor de houtopslag werd uitgebreid met de aanleg van de Oude Houthaven in 1876. Later werd de houthaven verder vergroot met de aanleg van de Minervahaven (1878), de Nieuwe Houthaven (1880) en de Vlothaven (1931). De opslag van het hout vond plaats in grote open loodsen zodat het hout droogde door de natuurlijke ventilatie. Na de Tweede Wereldoorlog nam het houttransport over het water af en een groot deel van de insteekhavens werd gedempt. De houthandel is inmiddels vrijwel geheel verdwenen uit de houthavens. Voor de Nieuwe Houthaven zijn vergevorderde plannen om er een nieuwe woonwijk te ontwikkelen. De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Als zeehaven is het niet meer bruikbaar omdat het zand dat bij het graven van de Noord-Zuidlijn vrijkomt hier gestort wordt en de diepte daardoor terug gebracht wordt tot enkele meters. Foto links ongedateerd. Foto rechts ca 1906.

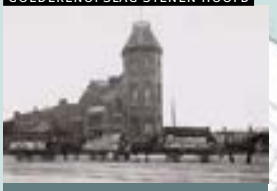
GOEDERENOPSLAG VEEM

De op- en overslag van goederen vond vanaf de tweede helft van de 19e eeuw op steeds groter schaal plaats en dus bouwde men grotere pakhuizen, waaronder de pakhuizen voor diverse produkten van de NV het Nederlandse Veem aan de Van Diemenstraat. Het Veemgebouw (voorheen Oranje Nassau) werd in 1897 naar ontwerp van F. en R. Kuipers gerealiseerd voor de overslag van luxe goederen uit de koloniën; koffie, tabak en cacao. Foto ongedateerd.

GRAANOPSLAG

In de 19e eeuw werden nieuwe methodes ontwikkeld voor de op- en overslag van graan. Aan de Silodam werd in 1896-98 naar ontwerp van J.F. Klinkhamer en A.L. van Gendt de graansilo Korthals Altes (naar de directeur van de N.V. Maatschappij tot Exploitatie van Graansilo's en Pakhuizen) gebouwd. Het innovatieve karakter van dit pakhuis komt tot uitdrukking in de inpandige reeks silo's. Tot dan toe vond opslag plaats in de vorm van zakken graan die op verschillende verdiepingen van de pakhuizen werden opgeslagen. Met het gebruik van moderne elevatoren kon graan uit schepen gezogen en bovenin de silo's gepompt worden. De silo's zijn als trechters opgezet; aan de onderzijde kon het graan er eenvoudig uit gehaald worden. Foto ongedateerd

GOEDERENOPSLAG STENEN HOOFD



Het spoor werd ook aangewend om goederen vanuit de havens te distribueren. Hiervoor werden verschillende voorzieningen getroffen, waaronder de aanleg van de Spoorweghaven in 1877 (ten zuidoosten van de Houthaven). De Suezsteigers (1877) die door de Holland Amerikalijn voor de overslag van goederen werden gebruikt, bleken echter niet geschikt om op het spoor aan te takken omdat deze steigers haaks op het Westerdok waren aangelegd. In 1902 werden ze daarom gesloopt en vervangen door Het Stenen hoofd dat schuin het water in steekt. Foto links ca 1920. Foto Jan van Dijk, 1920.

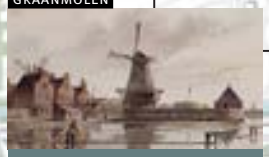
SUIKEROPSLAG

Aan de Van Noordtkade werd in 1882 de Westersuikerfabriek/raffinaderij naar ontwerp van G.B. Salm gevestigd. De fabriek werd verschillende malen uitgebreid, langs de Van Noordtkade verrezen eveneens pakhuizen voor de opslag van suiker. In de fabriek was onde meer een inrichting voor de vervaardiging van poedersuiker en cubes (suikerklontjes). Fotograaf en datum onbekend.

TOUWLIJNBANEN

Ter hoogte van de huidige Barentszstraat en de Planciusstraat waren lijnbanen waar touw gemaakt werd. Deze foto uit 1862 van Jacob Olie is gemaakt ter hoogte van het Westerdok bij de Zandhoek en naar de huizen aan de Bokkinghangen. Op de achtergrond rechts is de paardenloop van lijnbaan De Groote Zeevaart op het voormalige bolwerk het Blauw Hoofd.

GRAANMOLEN



Tussen 1610-1612 werd een nieuwe vesting voor de Derde stadsuitleg, waar de Westelijke Eilanden deel van uitmaken, gebouwd. Op de bolwerken hiervan waren korenmolens gevestigd. Langs de Westelijke Eilanden waren drie bolwerken met elk een molen. Van noord naar zuid Het Blauw Hoofd (ook wel Leeuwenburg) met daarop De Bok, De Bogt met De Vervanger en De Westerbeer met De Beer. Op deze prent uit 1846 van H.A. Klinkhamer zijn behalve de Bok op het Blauw Hoofd ook de wieken van De Vervanger links achter het Bokkinhangen zichtbaar. Rechts op het bolwerk de paardenloop (rosmolen) van lijnbaan de Groote Zeevaart. Geheel rechts een stukje van de Westerdoksdijk, die twaalf jaar eerder was aangelegd. De vestingwerken en de molens werden in de tweede helft van de 19e eeuw gesloopt.

SCHEEPSWERF

Een van de belangrijkste bedrijfstakken op de Westelijke Eilanden was de scheepsreparatie. Zowel op het Realen- als Bickerseiland waren vanaf de 17e eeuw talloze scheepswerven gevestigd. Op deze prent uit 1652 van R.Nooms is links het Bickerseiland te zien en rechts het Westerdok.

GOEDERENOPSLAG PRINSENEILAND

Behalve scheepsbouwgerelateerde bedrijven was er ook sprake van opslag van grondstoffen en voedsel in pakhuizen. Eerst op relatief kleine schaal zoals in deze pakhuizen op het Prinseneiland. Op de foto Prinseneiland 145-151, rechts pakhuis Klaphout en links pakhuizen van N.V. Het Nederlandsche Veem. Op de voorgrond het lossen van een dekschuit van N.V. Het Nederlandsche Veem (datum opname onbekend).

ZANDMARKT

In 1634 werd een gerechtelijk bevel (keur) uitgevaardigd voor het inrichten van een zandmarkt op het Realeneiland bij het Blauw Hoofd, dit ontwikkelde zich tot de Zandhoek. Foto Jacob Olie, 1862.

OPSLAG EN FABRIEKEN

De Westelijke Eilanden werden in de vestingtijd allereerst als werkgebied ingericht: alles voor de scheepvaart! Maar ook na het slopen van de vestingwerken bleef de werkgelegenheid een belangrijke factor. Diverse fabrieken en opslagplaatsen werden verspreid door de buurten gebouwd, waar vooral veel arbeidersgezinnen zich vestigden. Ook tegenwoordig nog wordt er verrassend veel gewerkt, zij het op veel kleinere schaal en meer in de dienstensector.

1700

1800

1867

1881

1922

2010

WATERBEHEER DOOR DE EEUWEN HEEN

Zoals in heel Amsterdam speelt het water ook hier een belangrijke rol in de ontwikkeling van de stad. Molens, sluizen en sluisjes zijn door de jaren heen op diverse plaatsen gebouwd om het vuile water de stad uit te krijgen. Dit alles naar aanleiding van voortschrijdend inzicht over hygiene, ziektes, waterhuishouding en behoefte aan infrastructuur. Een groot aantal bruggen (oranje pijlen) verbond de waterrijke buurt. Vele bestaan nog, maar een aantal is ook verdwenen. Gedurende bijzonder lange tijd heeft het gebied ten noorden van de Haarlemmerdijk-Spaarndammerdijk (donkergroen) onder directe invloed van het IJ gestaan. De belangen van de scheepvaart, die graag dicht bij de pakhuizen wilde komen, wogen zwaarder dan de veiligheid. Later werd dan toch de nieuwe Westerdoksdijk (lichtgroen) aangelegd, omdat de wateroverlast te groot werd, en om het dichtslibben van het IJ tegen te gaan.
In de serie kaartjes is duidelijk te zien dat het IJ door de jaren heen steeds smaller is geworden: de stad en met name de havenactiviteiten rukten op, zowel vanuit het zuiden als ook vanuit het noorden.

Het project Goud voor Hout is een initiatief van Het Veem, DSP-groep en DS landschapsarchitecten. Wij voelen ons zeer nauw betrokken bij de Houthaven, zowel persoonlijk als vanuit professionele achtergrond. Graag stellen wij ons nader voor en doen uit de doeken wie wij zijn. Zie hiervoor ook het interview van Jan Jongkind op de achterzijde van dit blad.

INITIATIEFNEMERS

DSP-groep

In Werkgebouw Het Veem startte in 1984 DSP-groep als onderzoeks- en adviesbureau dat in de loop der jaren uitgroeide tot een bureau van rond de 60 mensen. Toen de maximale ruimte in Het Veem bereikt was, werd doorgegroeid in het naastgelegen commercieel verhuurde pakhuis IJpoint. Een glazen brug met trap legt de verbinding.
DSP-groep heeft zich ontwikkeld tot een toonaangevend onderzoeks- en adviesbureau dat werkt voor departementen, gemeenten, provincies en talloze instellingen vooral in de non-profit sector: woningcorporaties, musea, welzijnsinstellingen, bibliotheken, veiligheidshuizen, poppodia, sportclubs, politiekorpsen en speeltuinen. Maar ook de Europese Commissie en een flink aantal grote bedrijven prijken op de klantenlijst.
Binnen DSP-groep zijn teams actief op terreinen als kunst & cultuur, sport, jeugd, zorg en welzijn, onderwijs, veiligheid, wijk- en buurtaanpak.

Goud voor Hout is voor DSP-groep een normaal onderzoeks- en adviesproject met vragen als: hoeveel creatieve bedrijvigheid zit er in de buurt (en waar dan en wat is het), hoe zit het met de sociale veiligheid, hoe betrekken we jeugd en kunstenaars bij het meedenken en hoe organiseren we leuke en nuttige workshops met mensen die iets willen, met bewoners en werkers? Maar Goud voor Hout werd ook een nogal uit de hand gelopen hobby, waar we vele vrijwilligersuren in hebben zitten. Maar ja … hoe vaak doe je een project waarbij het onderwerp je eigen blauwe voortuin betreft?

Zie ook www.DSP-groep.nl
of bel 020 6257537.
Langskomen in Het Veem kan natuurlijk ook. De koffie staat klaar.

[DSP - groep]
Onderzoek – Advies – Management

DS - bureau voor ontwerp & onderzoek in de landschapsarchitectuur.

Bij DS lopen ontwerp en onderzoek door elkaar heen. We denken én dromen, tekenen én rekenen. We maken niet alleen studies maar voeren projecten ook echt uit. We zoeken in het ontwerp naar oplossingen voor de gebruikers van de stad en het landschap. Niet alleen voor de mens maar ook voor de gebruikers zonder stem, planten en dieren.
In onze ontwerpen kiezen we voor oplossingen die mooi verouderen, het is belangrijk hoe iets er over 100 jaar uitziet. De beheerder zit daarom al vroeg aan tafel in het planproces; beheer is immers het verlengstuk van het ontwerp en regisseert het proces van mooi verouderen.

Het verleden geeft een plek betekenis. Voor DS is dit een belangrijke waarde van de plek, herkenbaar aan de restanten van vroeger, de bouwwerken en de verhalen. Samen vormen ze een collectie van het verleden. In de Oude Houthaven is deze collectie heel mooi te beleven.

Goede verbindingen hechten het nieuwe aan het bestaande. Een nieuwe situatie hecht aan het bestaande web van alle denkbare netwerken. Bij een vanzelfsprekend plan, valt het nieuwe als vanzelf op zijn plek. De plek wordt weer deel van het grotere geheel, in het gebruik, in het beeld en in het verhaal.

Innovatie zorgt voor de glimlach in het proces. Authenticiteit en verankering gaan bij ons samen met zoeken naar het nieuwe. Zonder innovatie geen ontwikkeling, zonder ontwikkeling geen vooruitgang.

Zie ook www.dsla.nl
Mail info@dsla.nl
of bel 020 - 53 01 252

Werkgebouw Het Veem: creatieve vrijplaats aan het IJ

Aan de Oude Houthaven ligt een in gele en rode baksteen opgetrokken kasteel uit 1898: Werkgebouw Het Veem.
Het Veem werd een dikke kilometer van het Centraal Station gebouwd als pakhuis voor luxe goederen uit de koloniën. Koffie, thee, tabak, cacao en zelfs cocaïne arriveerden hier in zeeschepen die afmeerden in de 10 meter diepe haven aan de Van Diemenkade. De goederen gingen via Het Veem naar de treinen in de Van Diemenstraat en vervolgens over de rails naar het Europese achterland. Het Veem was een voor die tijd megagroot pakhuis van 10.000 m² gebouwd op de plek waar het gloednieuwe Noordzeekanaal Amsterdam bereikte. Het initiatief voor de bouw kwam van ondernemers die als eersten inzagen dat de Amsterdamse haven naar het westen zou gaan verschuiven.

Kraak
Nadat Pakhoed (nu de multinational Vopak) het Veem in 1978 verliet, kwam het gebouw leeg te staan. Het moest afgebroken worden om plaats te maken voor een brede autoweg langs het IJ. Een nieuwe generatie *culturele* ondernemers zag de waarde en mogelijkheden van het gebouw. Zij kraakten Het Veem in 1981 en creëerden meer dan 70 betaalbare werkruimtes voor kunstenaars, ambachtslieden en bedrijven. De gebruikers van Het Veem vormden een Vereniging, kochten het gebouw voor één gulden van de gemeente, leenden een miljoen van de Triodosbank, bouwden hun eigen ruimtes, renoveerden met subsidie de buitenkant van het gebouw en beheren en besturen sindsdien het gebouw zelf (zelfwerkzaamheid!).

Nog weer later werd het gebouw rijks- en gemeentelijk monument en moest het tegen brand en rampen beschermd worden met dure en verstikkende brand- en ontruimingsregelgeving.

We doen het zelf wel
Het Veem is vooral uniek door zijn organisatievorm; een vereniging met ledenraad en bestuur. Elke huurder wordt automatisch lid, wordt daarmee 'Vemer' en dus verantwoordelijk. Net zoals de oorspronkelijke betekenis van het woord 'veem' die teruggaat naar de 16e eeuw. Toen vormden 4 à 5 mannen kleine sociaal-economische eenheden die de schepen in de haven laadden en losten. Mensen die bij ziekte, overlijden, of in tijden van crisis, voor elkaar en elkaars gezinnen zorgden.
De Vemers van nu zijn cultureel ondernemers die denken en doen combineren. Samen knapten ze het enorme gebouw op, sloten daar leningen voor af en managen en besturen de zaak al 30 jaar strak en sober. Daarmee werd een gebouw gecreëerd met extreem lage huren van rond de 40 euro de m2 per jaar. Dat terwijl het naastgelegen commercieel geëxploiteerde pakhuis al 4 x 20 duur is met 160 euro per m2 per jaar, een sociale verhuurder atelierruimte goedkoop aanbiedt voor 100 euro en het bodembedrag voor de Amsterdamse broedplaatsen op bijna 60 euro ligt.
Iedereen beseft dan ook dat dit simpele economische getal van 40 euro huur per m² per jaar niet alleen een knappe prestatie is, maar ook van levensbelang is voor diversiteit in Het Veem. Een hogere huur dwingt kunstenaars, starters en zachte sectoren tot vertrek en dat wil niemand. Een 20 lage huur vereist wel dat heel zuinig gedaan wordt met investeringen in gebouw en beheer.

Mix!
Kenmerkend voor Het Veem is de bonte schakering van activiteiten: van kunstenaars tot adviesbureau, van timmerbedrijf tot medisch advies collectief, van metaalbewerker tot radiomaker, filmer en fotograaf, van piano restaurateur en lijstenmaker tot theater en café restaurant.
Het Veem wil geen monocultuur zijn van bedrijven die het op dat moment van de conjunctuur goed doen, maar een mix. Kunst, cultuur, ambachten, dienstverleners, profit en non-profit, hoofd en handen, denken en doen, ontwerpen en maken... het loopt en werkt in Het Veem naast en door elkaar. Met als achterliggende ideologie dat de een de ander kan steunen, inspireren en aanvullen. Dit betekent ook dat er naast starters, kunstenaars en kleine ambachtelijke – maar zeker commercieel werkende – bedrijven ook enkele bekende goed draaiende commerciële bedrijven in Het Veem gevestigd zijn.
Er kwam veel talent in Het Veem tot wasdom. Een deel daarvan bleef, maar velen vlogen ook uit en

namen daarmee de term ‘broedplaats’ letterlijk: Het Veem als broedplaats die zichzelf uitvond 25 jaar voordat er in Amsterdam sprake was van een gemeentelijk broedplaatsenbeleid.

We kraken een haven! Goud voor Hout!
Zo keken we – een beetje zelfgenoegzaam - 30 jaar na de kraak nog eens goed naar buiten. Wat gebeurde daar toch? Die prachtige schone slaapster Oude Houthaven werd volgestort met blubber en zand dat vrijkwam bij het maken van de Noord-Zuidlijn. De haven kwam vol met woonboten te liggen die weg moesten uit de (nieuwe) houthaven. Maar wat misschien nog het ergste was: naast het misbruiken van de Oude Houthaven als dump- en wisselplek bestonden er weinig creatieve ideeën over de toekomst van dat mooie waterplein voor onze pakhuisdeuren. Als we een enorm gebouw kunnen kraken, redden, opknappen en al 25 jaar extreem goed en goedkoop kunnen beheren en besturen, misschien moesten we dan maar eens een stapje verder gaan, ontwaken en weer in ‘aksie’ komen.
Zou dat kunnen?
Een haven kraken?
De Oude Houthaven kraken, opknappen en zelf beheren?
Met de bewoners, de werkers en alle mensen die nog iets willen in deze bange en klamme dagen van verlamming?
Goud voor Hout!

Werkgebouw Het Veem,
Paul van Soomeren
www.veem.nl

mediamaker

COLUMN

Eindeloze uitzichten

Als mensen vragen waar ik woon, zeg ik meestal eerst dat ik het mooiste uitzicht van de stad heb voordat ik - natuurlijk vol trots - vertel dat de Oude Houthaven mijn achtertuin is. En het is echt waar: ik heb het mooiste uitzicht. Want waar de meeste Amsterdammers het moeten doen met de stamppot op de keukentafel bij de buren, hebben wij een wijds panorama over de houthavens dat iedere dag anders kleurt. Soms dreigend donker, soms vriendelijk zonnig maar altijd betoverend.

Toen ik vijftien jaar geleden in de Zeeheldenbuurt kwam wonen, was het alsof ik naar het eind van de wereld was verhuisd. Ineens woonde ik helemaal voorbij het eind van de eindeloze Marnixstraat. En vanaf Centraal leek de wijk al helemaal in the middle of nowhere: voorbij de Shell (inmiddels weg), voorbij de vervallen spoorlijntjes (inmiddels weg), voorbij de gemeentereiniging (later IJ-markt, inmiddels weg) en dan tegenover de door God en iedereen verlaten Silodam, waar alleen de ratten nog woonden.

Nu het Westerdok met vers beton en nieuwe bakstenen opnieuw is ingekleurd en ook de bebouwing van het Houthaven gebied niet meer ver weg is, verandert de knoestige Zeeheldenbuurt langzaam in een brave woonwijk. Schippers - ruige kop, wollen muts en kabeltrui - maken plaats voor bakfietsmoeders en waar ooit de timmerlui aan hun werkbank stonden te schuren, kloppen nu de systeembeheerders harde codes in hun terminals.

Het hele gebied rond de Houthavens, op nog geen tien minuten lopen van het centrum, liet waarschijnlijk niet heel makkelijk van zich houden, anders waren de bakfietsmoeders en systeembeheerders wel eerder in het straatbeeld verschenen. Je moet inmiddels goed zoeken naar overblijfselen uit vervlogen tijden. In de bosjes bij de woonboten aan het Westerdok vind je nog wel stukken treinrails. Hier en daar ligt nog een forse bolder op de kade. Meestal op een plek waar je tegenwoordig niet eens meer mag aanmeren. Mijn favoriet is het stukje Westerdoksdijk naast het Stenen Hoofd. Hier kun je nog mooi zien dat de Zeeheldenbuurt eigenlijk een eiland is.

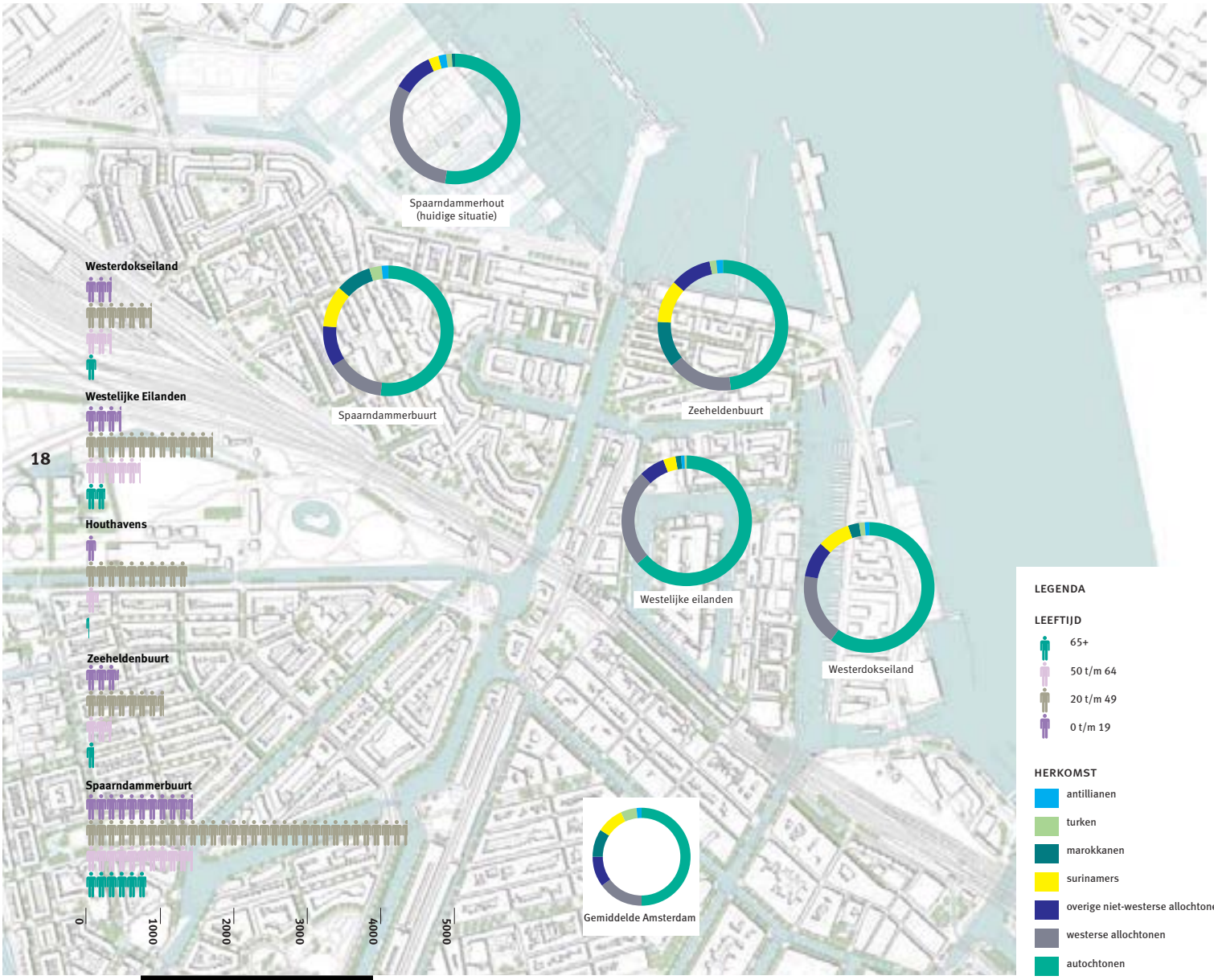
Terug naar mijn achtertuin: de Oude Houthaven, verscholen achter de pakhuizen aan de Van Diemenstraat en de Silodam. Toeristen lijken de doorkijkjes op Panorama Houthavens makkelijker te kunnen vinden dan mijn stadsgenoten. Ik maak veel foto’s van het gebied en werkelijk zijn er niet twee platen die op elkaar lijken. Dat is best vreemd, omdat alleen het wolkendek steeds verandert. De kranen, de schepen en de dieren hebben niet meer dan een figurantenrol.

Ik hou enorm van de opwinding van grote steden. New York is prachtig. Berlijn en Madrid zijn ook favoriet. Het zijn plekken waar altijd wel iets te doen is. Als je in die steden aankomt, zijn ze doorgaans net weer iets anders dan je ze de laatste keer achter liet. Echte steden veranderen en groeien mee met de mensen die er wonen. Ons uitzicht is - nogmaals - echt prachtig. Maar wonen in een stad als Amsterdam moet meer zijn dan een fraaie afbeelding op een ansicht. Ik vind dat de houthavens moeten meegroeien met de mensen die er komen wonen en de mensen die het gebied willen bezoeken en benutten. Daarom vind ik Goud voor Hout belangrijk en heb ik meegedaan aan de workshops. In een ansicht kun je immers niet wonen.

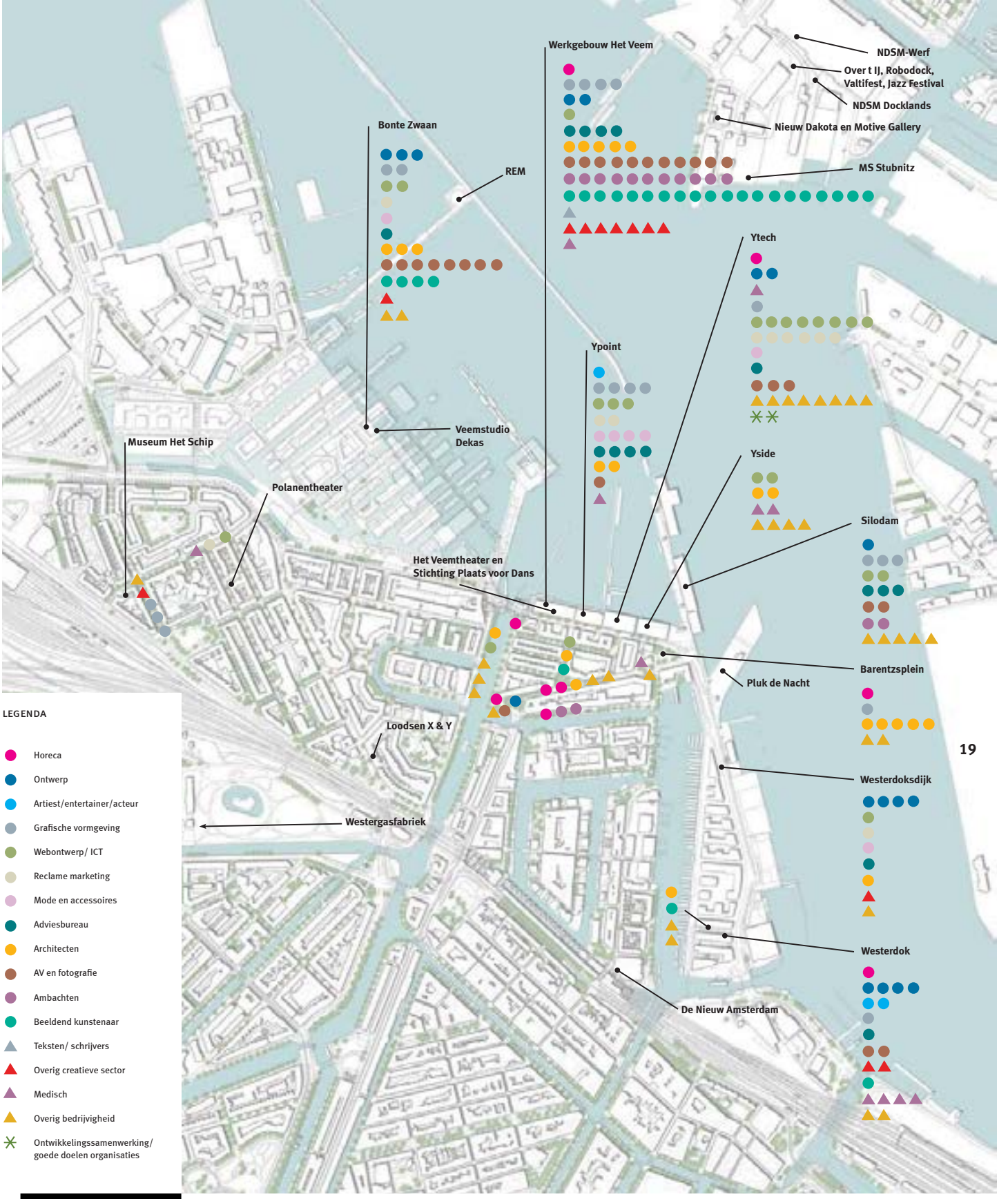
www.robertlagendijk.nl

Kenmerken van het gebied

Naast historisch onderzoek is ook de huidige situatie uitgebreid onder de loep genomen. De verzamelde gegevens zijn wederom vertaald in kaarten, waarvan hier een selectie is afgebeeld.

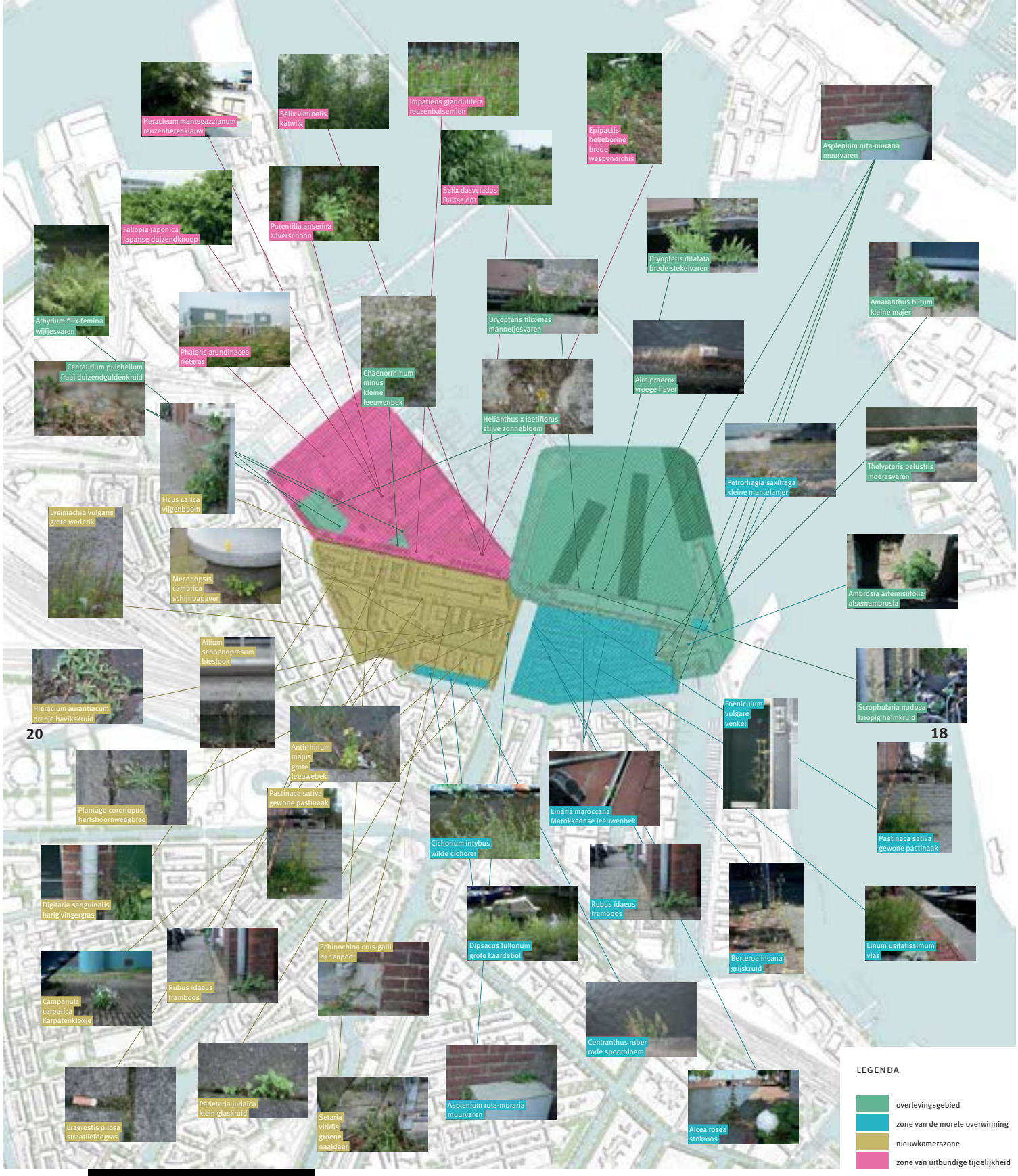


De bevolkingssamenstelling in de buurten ten opzichte van elkaar en het Amsterdamse gemiddelde.



CREATIEVE BEDRIJVIGHEID

Het studiegebied is lange tijd een werkgebied geweest waar producten werden gemaakt of opgelagen. De laatste eeuw heeft een transitie naar meer woonfuncties plaatsgevonden, wat zich in de toekomst door zal zetten met de nieuwe woonwijk Spaarndammerhout. Toch vinden we verrassend veel bedrijvigheid in de buurten. Vooral de creatieve sector is bijzonder goed vertegenwoordigd. Behalve creatieve bedrijvigheid bevindt zich ook een groot aantal culturele instellingen in de buurt. De connectie met de nieuwe culturele hotspot (NDSM-werf) precies aan de andere kant van het IJ is snel gelegd.

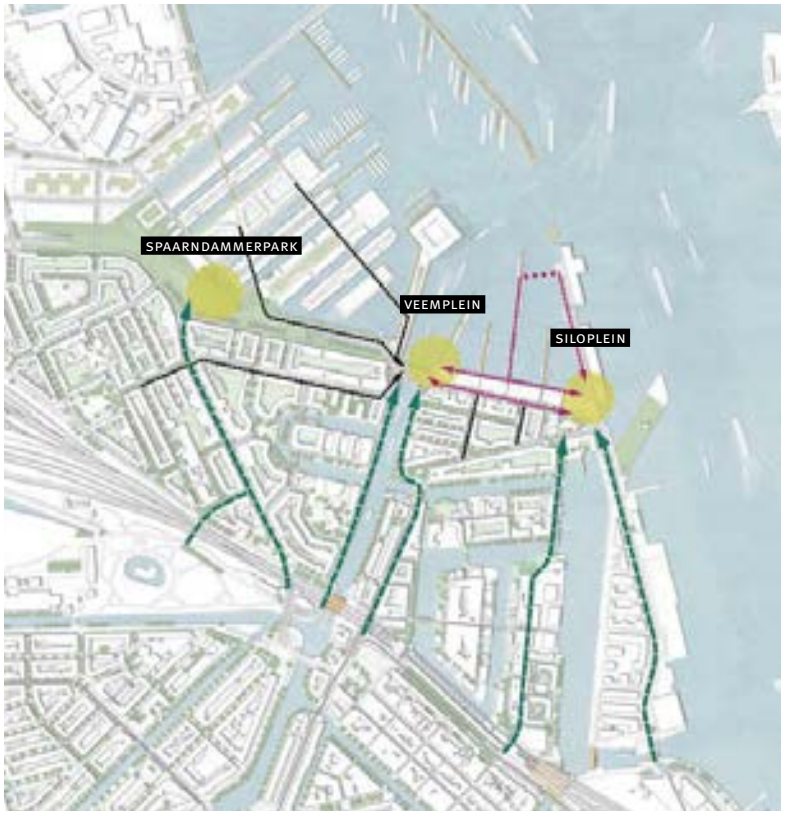


KUNSTPROJECT CLAUD BIEMANS

In het kader van de studie naar de toekomst van de Oude Houthaven hebben vier kunstenaars, [redacted], hun eigen visie gegeven op dit gebied en vertaald in een kaart. Hier afgebeeld de bijdrage van [redacted] genaamd “Diversiteit en de roots van wilde planten”. Zij ontdekte dat in de vegetatie die op straat voorkomt dezelfde verdeling in vier kwadranten te vinden is als in de stedenbouwkundige situatie.

Toekomstscenario’s

Dankzij de verzamelde informtatie in kaarten, de inbreng van bewoners en werkers uit de buurt en de deelnemers aan de workshops konden de initiatiefnemers een aantal uitgangspunten benoemen die de huidige situatie kernachtig duiden en de kansen voor de nieuwe toekomst van de oude haven definiëren. De mogelijke ontwikkelingsrichtingen van de Oude Houthaven zijn vervolgens vertaald in vier scenario’s



De toegankelijkheid vanuit de stad tot de Houthavens wordt bepaald door de ligging van de spoortunnels. Dit gegeven resulteert in vijf aanvoerroutes, die ter hoogte van de IJdijk (van Diemenstraat, Tasmanstraat) gedeeltelijk weer samenkomen. De toegang tot de houthavens is daarmee geconcentreerd op drie punten. Hier liggen kansen om deze knooppunten met de dijk beter te benutten en er verblijfsruimte te creëren, Bijvoorbeeld in de vorm van pleinen. Een kortsluiting van pier naar silodam creëert een interessante routing door en langs de haven, aantakkend op de twee schakelpunten Veemplein en Siloplein.

De monumentale pakhuizen tussen de Oude Houthaven en de Van Diemenstraat waren van oorsprong gericht op de haven; goederen werden aan de noordzijde aangevoerd, opgeslagen en daarna weer verder gedistribueerd. In de loop der tijd is door functieverandering de aandacht verschoven naar de straatzijde. De monumentale kwaliteit van de Oude Houthaven zou middels het doortrekken van het ‘havengevoel’ tot in de Van Diemenstraat de oude pakhuizen weer în de haven plaatsen, en daarmee hun relatie tot het water herstellen.

De grootschalige ontwikkeling op de kop van de Pontsteiger, de staande mastenroute door het Westerkanaal en de aanlanding van de pont naar de NDSM-werf creëren een hoge mate van dynamiek en activiteit aan de westzijde van Oude Houthaven. Aan de oostzijde bevinden zich vooral de woonfuncties die gebaat zijn bij lagere dynamiek en rustiger functies. Nadenkend over mogelijk nieuwe programmering zal rekening gehouden moeten worden met deze tweedeling.

LINKS: VISUALISATIE NIEUWBOUWPROJECT HOUTHAVEN (PROJECTBUREAU HOUTHAVEN)

RECHTS: VISUALISATIE PONTSTEIGER GEBOUW OP DE KOP VAN DE PONTSTEIGER (ARONS EN GELAUFF ARCHITECTEN)

SCENARIO SMALL

Scenario Small betekent: met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Hierin past een lang gekoesterde wens van de buurt: de aanleg van een route achter de havenpanden (Robinsonade), en het programmeren van met name de koppen van de steigers. Hiermee worden de steigers een bestemming; met name wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van de nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten.

KLUSWERF

HORECA AAN DE HAVENKANT VAN HET VEEMGEBOUW

HAVENSTRAND

DRIJVENDE MARKT

NIEUWE ROUTE ONDER DE BRUG DOOR RICHTING DE PONT NAAR NDSM, ZOALS LANGS DE OEVERS VAN DE SEINE IN PARIJS.

HEDENDAAGSE LUCHTBRUG OVER VAN DIEMENSTRAAT, GEÏNSPIREERD OP DE GRAANSILO-LUCHTBRUG DIE HIER OOIT LAG.

SCENARIO MEDIUM

In scenario Medium worden aanpassingen voorgesteld aan de ruimtelijke strucuur. Twee pleinruimtes (“Veemplein” en “Siloplein”) in de hoeken van de haven nodigen uit om binnen te komen en de haven te ontdekken. Een nieuwe route langs het kanaal en onder de brug door maakt de oversteek van de Van Diemenstraat naar het Veemplein eenvoudig en veilig. Ook de pont naar Noord (NDSM) meert aan op dit nieuwe plein, waarmee direct veel voorbijgangers naar de haven worden getrokken. Een horecafunctie in kop van het Veemgebouw kan dit nog eens versterken.

Bij het Siloplein valt te denken aan een nieuwe brug over de Van Diemenstraat, doorlopend in een verlaagde vlonder op waterniveau langs de Silodam. Prachtig zonnig gelegen op het zuidwesten en ideaal bruikbaar voor bijvoorbeeld een drijvende markt. Andere watergebonden activiteiten, niet alleen meer aan de koppen van de steigers, maar ook in bestaande gebouwen, versterken de havenidentiteit.

In dit scenario is de Oude Houthaven niet alleen meer voor de wijkbewoner, maar zal ook aantrekkingskracht uitoefenen op bewoners van andere Amsterdamse stadsdelen.

SCENARIO LARGE

Scenario Large schaalt nog een stapje verder op. Dit scenario maakt het mogelijk om grotere evenementen te organiseren op (drijvende) podia tussen de pieren, zoals bij de Westergasfabriek en de NDSM-werf. Onderscheidend is uiteraard de monumentale context van de Oude Houthaven met haar prachtige decor van oude pakhuizen en drijvende boten; een unieke locatie voor bijvoorbeeld concerten en een filmfestival. In dit scenario zal de Oude Houthaven nationale en wellicht internationale bekendheid krijgen als een culturele hotspot in de stad. Nieuwe detailhandel, zoals een AH to boat, een bakker of een specialistische winkel in scheepsartikelen zouden onder kunnen worden gebracht in de pakhuizen of in de Pontsteiger. Klandizie verzekerd langs de drukke hoge mastenroute waar veel boten liggen te wachten op het openen van de bruggen. De bewoners van de Zeeheldenbuurt profiteren weer van de toename van het aantal bezoekers omdat dit de zo gewenste terugkeer van de detailhandel in de buurt mogelijk maakt.

SCENARIO EXTRA LARGE

Scenario eXtra Large gaat nog een grote stap verder en verschaft de Oude Houthaven een compleet nieuwe identiteit als stadspark, gekoppeld aan het Spaarndammerplantsoen, het Stenen Hoofd en de te vergroenen boulevard langs de Westerdoksdijk. Een prachtige mogelijkheid om nieuwe groene ruimte en wandelroutes toe te voegen aan de stad, wat ruimte kan geven aan recreatieve activiteiten voor de Amsterdammer... Maar uiteraard ook een grote breuk met de historische context van de haven...

Het project Goud voor Hout is tot stand gekomen dankzij bijdragen van deze organisaties. Zij hebben allen zitting gehad in de projectgroep Goud voor Hout en daarmee een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling en het welslagen van dit projectinitiatief.

SPONSOREN

Verbinding in Transitie
In 2009 werd voor een ruimtelijk plan voor de Oude Houthaven, een van de oudste havens van Amsterdam, een aanvraag ingediend bij de destijds bestaande Regeling Projectsubsidies Belvedere van het Stimuleringsfonds voor Architectuur.
De adviescommissie had veel waardering voor het initiatief. Zij vond het een interessante opgave om vanuit de Oude Houthaven aansluiting te vinden met de omliggende wijken. Daarmee is de rol die het project kan spelen vergroot. De adviescommissie vond het plan van aanpak helder opgezet. En zij verwacht dat de betrokkenheid van Buro Monumenten Amsterdam en het Stadsdeel Binnenstad een waarborg biedt voor de bestuurlijke inbedding van de uitkomsten van dit initiatief bij de planvorming. Inmiddels is het project omarmd door buurtbewoners en andere organisaties. Conform de verwachting destijds van de adviescommissie is een oproep aan stadsdeel, buro monumenten en woningcorporatie op zijn plaats. Zorg dat de energie en het werk van al deze betrokkenen ingebed wordt! Het belangrijkste werk is immers al gedaan!

Stimuleringsfonds voor Architectuur
www.architectuurfonds.nl

Eigen Haard
Voor Eigen Haard is Goud voor Hout een waardevol project vol goede en inspirerende ideeën. We hebben er met veel plezier een bijdrage aan geleverd! Eigen Haard verhuurt ruim 900 woningen in de omgeving van de Oude Houthaven, vooral in de Zeeheldenbuurt, de Spaarndammerbuurt en het Westerdok. We zijn de afgelopen jaren vooral in de Zeeheldenbuurt druk bezig geweest met het opknappen van het bezit. De laatste paar projecten zijn nu in ontwikkeling. Ook hebben we afgelopen jaar aan de Van Diemenstraat een verticale tuin aangebracht. Hiermee geven we letterlijk meer leven én kleur aan deze drukke stadsstraat.

Goud voor Hout sluit prima aan bij onze initiatieven in de buurt. We zullen de komende jaren dan ook geregeld de samenwerking met bewoners, stadsdeel, ondernemers en andere betrokkenen blijven zoeken om ervoor te zorgen dit mooie stukje Amsterdam blijvend de aandacht krijgt die het verdient.

Gebiedsontwikkelaar Eigen Haard
www.eigenhaard.nl

PROJECTGROEP

Platform Zeeheldenbuurt
Al tien jaar kijk ik uit op de Oude Houthaven. En de veranderingen die zich voltrekken. Verdwenen: het opstapje, met klok, voor de directieboot naar de NDSM. Weg de kleine steiger bij de ook al bebouwde parkeerplaats naast Y-tech. Steeds meer woonboten, voor hoe tijdelijk? Allengs minder binnenvaart. Ja, de kleine Henny IV zie ik nog regelmatig. Maar de Constellation, de Oceanic, de Rotterdam? Uit het zicht. De bruine vloot die er een tijdje heeft gelegen. Inmiddels ook opgeschoven naar de andere houthaven, voor hoe tijdelijk? Op de bodem een dikke laag zand, gedolven bij de Noord-Zuidlijn. Weet je nog? Nostalgie en historisch besef vastgelegd in sepia foto's van een bedrijvige haven tussen silo's, pakhuizen en werkplaatsen.

Weet je wat? Fantasie en creativiteit verbeeld in veelkleurige kaarten met groen, recreatie en cultuur voor landrotten. Daartussen ontwikkelt zich Goud voor Hout. Een proces dat de verbeelding prikkelt. Aanzet tot meedenken. Ondertussen terugdenken mag best om het karakteristieke verleden niet te verdoezelen. Sommigen zal het nu al te ver gaan. Anderen kan het niet ver genoeg. Geen idee waartoe ideeën en plannen zullen leiden. Maar het bijzondere begin is er.

Zeeheldenbuurt
www.bewonersplatformzeeheldenbuurt.nl

Bureau Monumenten & Archeologie
In 2009 had ik een eerste gesprek met de initiatiefnemers van Het Veem voor een onderzoek naar "Goud voor Hout - transitie en verbinding" van en tussen de Oude Houthaven en de omliggende gebieden. Juist in die omliggende gebieden is er veel dynamiek. De centrale vraag was dan ook wat er te midden hiervan, in de Oude Houthaven, stedenbouwkundig en programmatisch mogelijk en wenselijk is? Van begin af aan wilden zij een goede cultuurhistorische verkenning hierbij betrekken. BMA vindt het van groot belang dat de historie een inspirerende rol heeft in het denken over de toekomst voor de stad. Bovendien hebben we een boekenkast vol over het Oostelijk Havengebied, maar over de Westelijke havens komen we niet verder dan een boekenplank. Terwijl het minstens zo interessant is. Daarom hebben wij van harte dit project ondersteund en onze kennis hierin gedeeld. Er ligt een mooi resultaat waarin het historisch onderzoek van BMA een onlosmakelijke plek heeft gekregen in het totaalbeeld van Goud voor Hout. Daarnaast is het heel interessant om te zien hoe we als gemeentelijk bureau mee kunnen werken aan dit soort lokale, van onderaf opgezette initiatieven. We zijn heel benieuwd naar de reacties van anderen op het project en het vervolg ervan.

Directeur Bureau Monumenten & Archeologie
www.bma.amsterdam.nl

Binnenvaart ook in de toekomst in de Oude Houthaven
Het houthavengebied verandert van een bedrijfsgebied voor kleinschalige (hout)bedrijfjes naar een aantrekkelijk woongebied, dynamisch gebruik van het water door de binnenvaart blijft.

De Houthaven was van oudsher de grootste binnenvaartlocatie van Amsterdam. Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens. Grote schepen met een maximale lengte tot 135 m kunnen in de nieuwe situatie terecht bij de steigers langs de strekdam. De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steiger B en C in de Oude Houthaven. De woonschepen hebben nu tijdelijk een ligplaats aan de steigers in de Oude Houthaven, zij gaan op termijn terug naar hun definitieve plek in de Houthaven.

De toegang vanaf het Afgesloten IJ naar de Kostverlorenvaart via de Westerkeersluis blijft open voor de scheepvaart. De Kostverlorenvaart is al eeuwen lang de belangrijkste doorvaartroute voor de binnenvaart door Amsterdam richting het Nieuwe Meer en de Ringvaart. In de Houthavens blijft sprake van manoeuvrerende binnenvaartschepen. Op het IJ zelf geldt ter hoogte van de Houthavens een maximale snelheid voor de scheepvaart van 18 km per uur. De pleziervaart zal ook in de toekomst rekening moeten houden met de beroepsvaart.

Haven Amsterdam
www.portofamsterdam.nl

Tijdens het planproces zijn een drietal workshops georganiseerd met stichtingen/organisaties die zich bezig houden met havengebonden actitviteiten, ‘woners’ & ‘werkers’ en professionals uit de ruimtelijke ordening. Een selectie van workshopdeelnemers geven hun visie op het project.

WORKSHOPPERS

Projectburau Houthaven
Het gebied ten westen van de Oude Houthaven, tussen de Haparandadam en de Pontsteiger, verandert de komende tien jaar in een aantrekkelijke eilandenwijk waar Amsterdammers kunnen wonen aan het water. In de Houthaven komen zeven groene, autoluwe wooneilanden, met in totaal zo’n 2.000 woningen en ruim 70 woonboten. De eilanden krijgen allemaal hun eigen karakter. De sfeer wordt warm en informeel. Op de kop van de pontsteiger komt een bijna 90 meter hoog gebouw met appartementen. Verder bestaat het plan uit 50.000 m2 voorzieningen, waaronder bedrijfsruimtes, horeca, scholen, een hotel en een zorgcentrum. Naast de Spaarndammerdijk komt een tunnel voor het doorgaand verkeer, met daarbovenop een dijkpark dat de huidige Spaarndammerbuurt en de nieuwe woonwijk in de Houthaven met elkaar verbindt. De Houthaven wordt 100% klimaatneutraal gebouwd.

Uniek is de ligging van deze nieuwe woonwijk in het water naast enerzijds de Oude Houthaven en anderzijds het stadswonen in de Spaarndammerbuurt en Zeeheldenbuurt. Op één vierkante kilometer vind je deze vier bijzondere plekken naast elkaar, met elk hun eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied.

Projectbureau Houthaven,
Stadsdeel West
www.houthaven.nl

Stadsdeel Amsterdam West
Op 14 oktober had ik het genoegen een presentatie van het project Goud voor Hout te mogen bijwonen. De al in gang gezette transitie van het gebied rond Werkgebouw Het Veem (o.a. Spaarndammerbuurt en Houthaven) maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. De betrokkenheid van vele verschillende partijen en de inspirerende ideeën die ons zijn gepresenteerd, hebben indruk gemaakt. Het stadsdeel is benieuwd naar het verdere verloop van het proces en blijft natuurlijk graag betrokken!

wethouder Gemeente Amsterdam,
stadsdeel Amsterdam West
www.west.amsterdam.nl

De betrokkenheid van bureau Van Stigt bij het gebied van de Houthavens gaat terug naar de begin jaren ‘90, toen ons bureau gevraagd werd een haalbaarheidsstudie te doen voor de indertijd met sloop bedreigde graansilo’s, gelegen op een steenworp afstand van Het Veem. Nadat de beide graansilo’s (bakstenen en beton) in 1987 hun functie tot opslag van graan verloren, wilde men ze slopen voor de bouw van een aantal torenflats. Op initiatief van en het wijkopbouworgaan is daarop de Buurt Ontwikkelings Maatschappij (BOM) opgericht.

Het haalbaarheidsplan van 1992 voorziet in hergebruik van beide silo’s, met een combinatie van huur- en koopwoningen, bedrijfsunits (met individuele ingangen) en een mechanische parkeergarage. De stenen silo werd in 1992 aangewezen als Rijksmonument. In 1995 is door de gemeenteraad het stedenbouwkundige plan voor de gehele strekdam vastgesteld. Het behoud van de graansilo’s is een lange strijd geweest, maar het resultaat, zonder subsidie van de overheid, mag er zijn. Een geslaagde combinatie van wonen en werken, die goed aansluit op de buurt.

Samen met de nieuwbouw van MVRDV vormt de bebouwde strekdam een bijzondere markering tussen enerzijds het binnengebied van de houthavens en anderzijds het IJ. Meer over de Graansilo’s kunt u lezen in het boek Bouwmeesters met Draagvlak.

Architectenbureau J. van Stigt BV
Herengracht 406
1017 BX Amsterdam
020-6245344
info@burovanstigt.nl
www.burovanstigt.nl

De Verovering
In 2005 werden de Houthavens enige tijd ‘veroverd’ met het team van ‘de Verovering’. met hun achtergronden in de architectuur, beeldende kunst, architectuurhistorie en sociologie – namen tijdelijk bezit van de Houthavens in die onbestemde fase, de pauze-stand. Bij veroveren horen diverse stadia, zoals: verleiden, verkennen, observeren, aanvallen, toe-eigenen en teruggeven. Deze vormden de leidraad bij de ontwikkeling en programmering van de interventies van De Verovering. Deze tijdelijke activiteiten lieten sporen achter. Niet zozeer als tastbare artefacten, maar als onderdeel van een collectief geheugen.

Bewoners veroverden het gebied door klaprozenzaad te zaaien waardoor het gebied later dat jaar tijdelijk rood kleurde. Een nieuwe blik op het terrein ontstond met twee tijdelijke uitkijktorens. Kaarten op de luiken van de kijkgaten maakten een verbinding met de mogelijke toekomst. De kaarten die ik maakte accentueerden facetten van het gebied, op basis van onderzoek naar fysieke feiten, verhalende feiten, verzonnen verhalen, herinneringen, verborgen bijzonderheden, zintuiglijke ervaringen, klanken en beelden.

Verover een gebied door tijdelijk gebruik mogelijk te maken. Pak het aan als een spannend spel waarin de spelers zich vrij bewegen binnen de vastgestelde spelregels.

shtml

Wij wonen op een van de woonschepen aan de van Diemenkade en ik ben voorzitter van de woonschepenvereniging.
Op deze manier zijn wij letterlijk direct betrokken bij het wel en wee van de Houthavens. In juli van dit jaar zijn onze schepen verplaatst van de Houthaven naar de Oude Houthaven om daar te blijven tot de nieuwe ligplaatsen in de nieuw te bouwen wijk ‘Houthaven’ klaar zijn.
Verder heb ik mijn bedrijfje, Design for Film, op de Bonte Zwaan. De Bonte Zwaan is een creatief bedrijfsverzamelgebouw, deels broedplaats, dat ook in een deel van de Houthavens ligt. Ook dit is verplaatst in verband met de nieuwbouwplannen. Ik ben bestuurslid van stichting ‘de Bonte Zwaan’. Alle nieuwe ontwikkelingen in het Houthavengebied hebben dus direct invloed op ons leven, vandaar mijn betrokkenheid en speciale interesse in ‘Goud voor Hout’.

Van Diemenkade 32 Amsterdam,
sportel@designforfilm.nl

Op de bank zitten [redacted] Alle vier intensief betrokken bij het project Goud voor Hout.

Jan Jongkind

JJ Leuk dat het nog lukte om hier in Werkgebouw het Veem met uitzicht op de Oude Houthaven te praten over de toekomst van die haven. Jullie hebben het project Goud voor Hout getrokken, vertel mij eerst eens waar dat project over ging.

PvS de Oude Houthaven is een prachtige plek; een toonbeeld van de Nederlandse handelsgeschiedenis. Maar de Oude Houthaven is ook een soort zwart gat binnen een gebied in transitie waarvoor geen plannen, visies en scenario's bestaan.

AvdH de haven, de gebouwen en de bewoners en werkers moeten als het ware lijdzaam afwachten wat straks de ruimtelijke, economische, sociale en culturele effecten zullen zijn van een compleet veranderde omgeving.

MvS ja en ondertussen is de Oude Houthaven nu vooral een dump en wisselplek: met het zand uit de Noord Zuidlijn is de 10 meter diepe zeehaven gedempt tot 2 meter diep en de woonboten uit de Spaarndammerhout worden voor 8 jaar in de Oude Houthaven gestald.

WJS maar het kan ook anders; de Oude Houthaven kan ook veel betekenen voor de nieuwe ontwikkelingen. Er zelfs misschien een nieuwe ziel voor vormen. En dat was precies de vraag die Goud voor Hout zich stelde: wat kan de Oude Houthaven met zijn monumentale pakhuizen, creatieve bedrijven, opvallende woongebouwen, silo en het Veem met café/restaurant, theater en ateliers betekenen voor de omliggende buurten. En omgekeerd: wat kunnen die omliggende buurten betekenen voor de Oude Houthaven?

JJ Juist, maar stopt dat project nou … gaat het nog door?

PvS wij willen als Werkgebouw het Veem best verder meedenken over de toekomst van de Oude Houthaven, maar we zijn wel een beetje aan het eind van ons Latijn: onderzoek gedaan, workshops, tentoonstellingen, kunstenaars en scholieren ingeschakeld en bewoners en werkers, diverse presentaties en nu een krant gemaakt … van onderop zijn er initiatieven zat, maar nu zal toch ook een partij als stadsdeel, stad, havenbedrijf, corporatie een stap naar voren moeten zetten en zeggen: 'we gaan er voor en zorgen dat hier over 10 jaar iets moois gebeurt in deze haven'. Het lijkt wel of iedereen afwacht en alleen naar zijn eigen kleine lapje grond kijkt.

JJ Maar ehr … wat moet er dan gebeuren? Ik zie hier van die mooie scenario's op die posters staan … van Small tot eXtra Large … kunnen die dan niet gewoon uitgevoerd worden?

MvS Daar zal in gekozen moeten worden: wat wil je? Gelijk die haven vol groen gooien en er een park van maken – het scenario dat bewoners erg aansprak – vereist nogal wat en bovendien is bureau monumenten en archeologie van de gemeente hier echt op tegen en past het ook niet in het bestemmingsplan.

JJ maar wat dan?

WJS Wij denken zelf dat je beter klein kan beginnen. Vergeet die scenario's eXtra Large en Large nou maar even. Begin Small … (lachend) dat is toch beautiful …

JJ prima, maar wees dan eens wat concreter, wie moet dan waar beginnen.

AvdH dat is wat het Stadsdeel ons ook al vroeg! Er zijn in zo'n gebied kennelijk zoveel instellingen en partijen actief … daar kom je als gewoon mens ook niet meer uit. Stadsdeel West, Centrale stad, Havenbedrijf, GVB …

JJ GVB? Het Gemeente Vervoer Bedrijf? Er rijden toch geen trams daar?

WJS … er varen wel ponten Jan en die zijn van het GVB, in onze voorstellen willen we de pont op een andere plek laten aankomen en vertrekken …

AvdH (vervolgt onverstoorbaar) … Binnenwaterbeheer, de bouwers van het Pontsteigergebouw, de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer, de bewoners van de Silodam, de eigenaren van de pakhuizen, de werkers, de bewoners van de Zeehelden en Spaarndammerbuurt, de schippers, woonschepen, …

JJ Ja ho maar … als we nou eens simpel beginnen met dat scenario 'Small'… wie moet dan wat doen?

PvS (met een cynische grijns) heb je even …

AvdH belangrijk bij 'Small' is die vlonder in de haven voor fietsers en voetgangers; die brug die als het ware achter dat nieuwe gebouw van IJ-side en achter pakhuis IJ-tech omgaat en dan aansluit op de Van Diemenkade. Wie geeft opdracht voor een ontwerp en wie gaat dat betalen?

PvS (onderbreekt enthousiast) zoiets werd in Rotterdam betaald via crowdfunding … je betaalt 25 euro voor een plank met je naam er op en vele planken samen, maken een enorme brug … daar bij het Weena en Hofplein bouwen ze op die manier een enorme houten luchtbrug. 1Wat in Rotterdam kan, moet toch ook in Amster …

AvdH … prima, maar er is meer in scenario Small. We willen de steigers houden en op het einde van elke steiger een mooi zitje maken. Kan je daar een pizza bestellen die dan met de varende pizzakoerier gebracht wordt. Van wie zijn die steigers? Kunnen ze blijven? Wie ontwerpt en maakt er zitjes? Welke pizzaboot verwijzen we naar? Wie zorgt dat het er een beetje netjes blijft?

MvS maar we willen meer tijdelijke bedrijvigheid. Een Appie Heijn 'to boat', die kan aanleggen, plek voor de bruine vloot, de botencarrousel, misschien wil dat restaurant Pont 13 wel verhuizen. Ga maar door. Dat vraagt om een soort drijvende marktmeester. Een programmeur met een eigen loket en wat budget, bijvoorbeeld bij projectbureau Houthaven. Sowieso zou het goed zijn wanneer het projectbureau het plangebied groter maakt, de buurten en de oude Houthaven er bij dus.

WJS die programmeur is eigenlijk zoiets als een winkelstraat manager zoals je die op de Haarlemmerdijk en Spaarndammerstraat hebt. Maar deze (lachend) … moet ehr … drijven en tegelijk tijdelijke initiatieven in de haven stimuleren en daarbij ruimte krijgen van politiek, politie en vergunningen en zo.

JJ oké een vlonder of brug, pizzapieren, boten, Albert Heijn als Parlevinkers 2.0 en een loket en een drijvende marktmeester.

MvS (onderbreekt enthousiast) nog een stap verder voorzien we in het scenario 'Medium' inderdaad een drijvende markt. Denk aan Bangkok, Vietnam of Indonesië. De pont uit Noord landt dan bij het Veem aan en daar leggen we een grote brede steiger met horeca: het Veemplein! Met daarbij eventueel een mooi stadsstrandje en een goeie verbinding over die veel te drukke Van Diemenstraat. Of een verbinding onderdoor, bij de brug. Dat moet de gemeente dan natuurlijk wel mogelijk maken, Van Small via Medium groeit het dan zo door naar Large met een film – en muziekfestival zoals het Prinsengrachtconcert. We vragen Christo om het Veem in te pakken en projecteren dan de mooiste film op het Veem voor een 1000 koppig drijvend publiek.

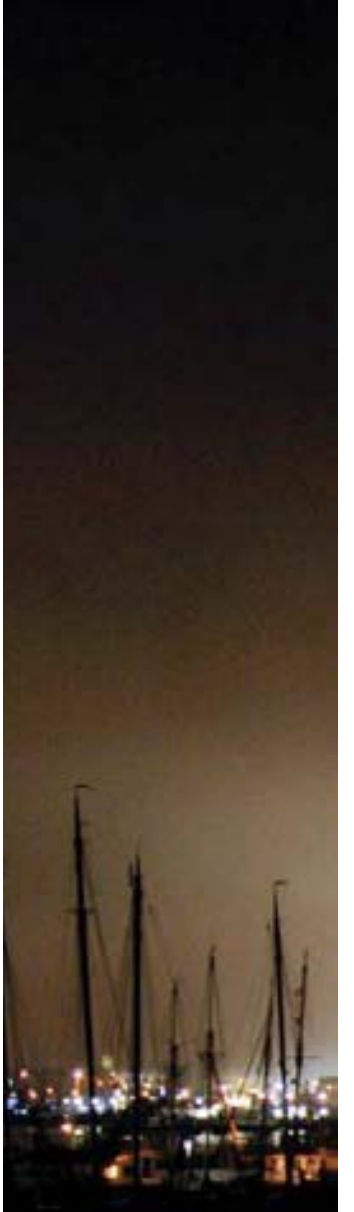
JJ ik zie het helemaal voor me … maar wat ik al zei: wie is nu aan zet, wie gaat ermee aan de slag.

PvS We kunnen als Werkgebouw het Veem veel. We hebben ideeën, kunnen die onderzoeken en vormgeven en willen best ook meedenken en meedoen. Andere bedrijven en bewoners aan de Oude Houthaven willen zich ook best inzetten, maar om van idee naar uitvoering te komen moeten we toch ook echt kijken naar een woningcorporatie die iets durft, het stadsdeel, de stad. Plannen en mogelijkheden zat. Maar wat ontbreekt is toch iets als een loket en programmeur. Die drijvende markmeester.

WJS Ja vergis je niet. Een markt is een subtiel samenspel, waarbij vooraf een heel helder kader is ontwikkeld: wie mag wanneer wat doen op die markt. Wie zorgt er voor beheer en handhaving?

AvdH En hier is zeker een politieke keuze vereist. Gaan we voor Small, Medium of voor Large of eXtra Large? Dat vereist toch een democratische besluitvorming … een referendum of een raadsbesluit. We hebben de wethouders gesproken, we verwachten dat die hun schouders eronder zetten. Jullie van het Veem kunnen wel grappen dat je na een gebouw nu een haven gaat kraken, maar het is openbare ruimte … die moet je niet willen kraken. Die is van en voor iedereen!

De rest van het gezelschap knikt instemmend en kijkt tegen de ondergaande zon naar het REM eiland dat er al weer een paar maanden staat. Jan Jongkind ontkurkt een flesje rode wijn en schenkt in. Het gezelschap neemt keurend een slok. "Een gouden wijntje Jan", merkt Paul van Soomeren goedkeurend op. "Stevig met veel hout!". Jan leunt genietend achterover en oppert "misschien kunnen we een drijvende wijnbar beginnen in de oude Houthaven, in een enorme drijvende wijnton…"



Deze krant is gedrukt in een oplage van 18.000 stuks en huis aan huis verspreid in de Houthavens, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt, Westelijke Eilanden en het Westerdok.

Initatief
Het Veem
DSP-groep
DS landschapsarchitecten

Redactie
[redacted]

Grafisch ontwerp
frenz.to

Druk
Dijkman, Amsterdam

Cartografie
[redacted]

Foto's omslag en blz 17
[redacted]jk

Historisch beeldmateriaal
BMA & SAA

De gepresenteerde scenario's zijn ontwikkeld door de initiatiefnemers. Ze zijn nadrukkelijk niet gemaakt in opdracht van de overheid en representeren derhalve niet het gemeentelijk beleid.

Contact
www.goudvoorhout.nl

Nabestellen
receptie@DSP-groep.nl
mvv naam en adresgegevens

i0335

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0336

TEVENS VERZONDEN PER EMAIL AAN watervisie@amsterdam.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: Zienswijze over Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte Gemeenteraad,

Ten eerste moet ons van het hart dat het op zijn zachtst gezegd zeer onprettig voelt dat we via via pas vorige week van uw Watervisie 2040 moesten horen – waardoor nog maar kort tijd was om gedegen op te reageren. Hoe eenvoudig was het geweest alle betrokkenen hierop te attenderen via een kort briefje? Deze gang van zaken maakt meteen wantrouwend. Onnodig denken wij, maar zo voelt het wel op deze manier…

Naar aanleiding van uw watervisie 2040 waarin een hoeveelheid aan ‘dynamische plannen voor het Blauwe Goud’ worden geponeerd, valt ons een aantal punten op waar wij een aantal kanttekeningen bij hebben.

Het verplaatsen van woonboten naar andere locaties is een gedachte die wij erg slecht vinden en waar wij in ieder geval niet vrijwillig aan mee zullen werken. Voor ons gevoel wordt er met deze plannen aan een aantal essentiële grondgedachtes voorbij gegaan. Het aanschaffen van een woonark is niet zomaar een aanschaf. Het is een serieuze – kostbare! - aanschaf geworden van vastgoed met bijbehorende kosten op een bijzondere locatie in de stad.
Het verwerven van deze woonark, ons nieuwe huis, op deze plek op de rivier is een zeldzame mogelijkheid geweest. Deze unieke ligplaats is niet zomaar inwisselbaar voor een ligplaats ergens anders in de stad die door een afdeling binnen de Gemeente bepaald wordt. Ons bijzondere uitzicht op de unieke en prachtige Berlagebrug met als decor de

Rivierenbuurt onvervangbaar. De ervaring van breedte van de rivier met bijbehorend ruimtelijk gevoel en zicht, op een zonovergoten plek.
Dit alles bepaalt bovendien ook de waarde van onze woning.

Verder hebben wij met deze aanschaf een uitstekende combinatie met ons werk gecreerd. [redacted] is eigenaar / producent van De Familie Film & TV. Haar kantoor ligt aan de Schollenbrugstraat, direct aan de overkant van het kruispunt. [redacted] werkt als fotograaf vanaf de woonark, tevens zijn studio, maar is ook veelvuldig onderweg waardoor deze ligging aan de Weesperzijde als uitvalsbasis heel gunstig maakt (de Ring met de wegen naar het Westen, Oosten en naar het Noorden, de A2 richting Zuiden binnen direct bereik).

Wij begrijpen heel goed, dat met zicht op misschien wel 23 miljoen toeristen per jaar aan Amsterdam in 2025, de stad een visie moet ontwikkelen hoe hier mee om te gaan.
Ons lijkt het echter een zeer slecht idee om de passagiersvaart op enig moment over te laten aan de markt. Wildgroei en chaos zal aan de orde zijn, als Amsterdam hier geen redelijke grenzen aan stelt. Graag horen wij hoe u dit voor zich ziet.

U stelt dat u aan meer toezicht zult doen op het water, daar waar het overlast betreft: ik denk dat juist de boot/ark bewoners aan deze kant van de Berlagebrug ook dan nog altijd de dupe zullen zijn: pleziervaart ervaart de Berlagebrug altijd al als ‘einde stad’, men zet het volume van de muziek onder de Berlagebrug al op volle sterkte (want dat geeft zo’n gave akoestiek…) om tot aan Zorgvlied en verder op volle sterkte (ook vaak qua motorkracht) door te varen.
In 2015 hebben wij alleen tijdens Sail 2015 twee (!!) maal een surveillance van de Waterpolitie meegemaakt. Ik vrees dat de Waterpolitie de komende jaren zijn handen vol heeft aan de steeds drukkere en vollere binnenstad…
Ook over dit onderwerp zouden wij van de Gemeente Amsterdam graag meer - waar te maken - onderbouwing zien.

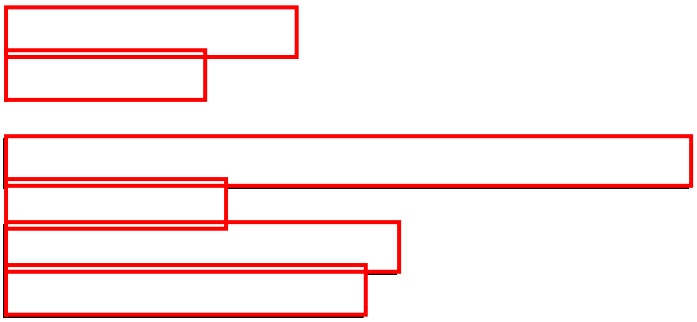
Op een van de plattegronden in uw Watervisie geeft u, naast een mogelijke nieuwe aanlegsteiger voor passagiersvaart naast restaurant Riva aan De Omval, een zelfde icoontje aan ter hoogte van onze ligplek – zeg tussen Weesperzijde 1096 en de roeiboot Ondine van Shell. In de visie komt dit in woord echter niet terug. Graag vernemen wij – mede namens onze buren Weesperzijde 1096 en 1099 - wat hiervan de bedoeling is. Wij zijn pertinent tegen een nieuwe aanlegsteiger aan dit stukje Weesperzijde.

U wenst in en bij Stadshaven Amstelkwartier meer reuring te veroorzaken d.m.v. extra horeca en andere recreatieve activiteiten. Wij begrijpen dat u in dit kader de haven ‘tot aan’ Riva zou willen zien, maar een plompverloren steiger naast drie woonboten zal de onrust enorm verstoren.

TWEE nieuwe aanlegsteigers op zulke korte afstand van elkaar zal voor grote overlast zorgen.
Ook hierover graag meer duidelijkheid, zodat wij ons indien nodig kunnen weren.

Buren en overburen hebben reeds van zich laten horen, ik hoop dat u ons, burgers van Amsterdam, serieus neemt.

Met vriendelijke groet,



i0337

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Door mijn buren werd ik vandaag geïnformeerd over het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening.

Ik maak ernstig bezwaar tegen 3 elementen:

1. **Proces:** hoe is het mogelijk dat de waterondernemers (lees: rondvaartbedrijven) nadrukkelijk wel en de andere direct belanghebbenden (oa. 2500 woonboten = 5000 waterbewoners) geheel afwezig zijn geweest in de zgn **stadsgesprekken**. Is er überhaupt een poging gedaan ons als duidelijke stakeholder (waterbewoners) tijdig inbreng te geven? Met het project “de amstel verandert” heeft de gemeente Amsterdam enige jaren gelden nog een prijs gewonnen voor het beste participatieproject. Deze keer is dit niet gelukt. Uit het verslag van de stadsgesprekken blijkt dat onze inbreng duidelijk afwezig is. Ik hoor het graag van u.
2. **Uitgangspunten van de visie**: een van de 4 gekozen uitgangspunten van deze visie is : **“Het toepassen van economische principes”.** Het kost grote moeite om in de tekst uw uitleg te vinden. Wat is de betekenis van dit uitgangspunt? De schrijvers menen of suggereren dat sommigen Amsterdammers of ondernemers te weinig betalen? Het lijkt meer op een vrijbrief om in de toekomst formidabele precario en belastingverhogingen te presenteren aan sommige stakeholders. Het is dan ook verbazingwekkend dat er op de uitwerking vooruit wordt gelopen mbt de strandtent Blijburg. Er staat letterlijk in de nota: deze eigenaren van Blijburg (nb. van een commerciële horecagelegenheid) zullen natuurlijk geen lastenverhoging tegemoet hoeven zien tgv van het toepassen van het economisch principe. Mijn vraag: waarom zij niet? Waarom anderen wel?
   Wie er wel een rekening gepresenteerd krijgen (en waarom) blijft dus geheel onduidelijk. Ik hoor graag wat nu precies de bedoeling is en lees dit graag in een uitgewerkte toelichting.
3. **Uitvoeringsagenda tm 2018:**
   - Bij punt 4 staat: Verbetering van de Amstel oevers. Dit klinkt mooi maar in de gesuggereerde uitvoering zit het venijn. In de bijgevoegde plankaart zijn meerdere Rode stippen geplaatst langs de Amsteloever. De Rode stip ter hoogte van roeivereniging De Hoop/ pleintje Montessorischool op de Weesperzijde roept onmiddellijk enorme weerstand op. De Weesperzijde wordt nu al overbelast door de bestaande horeca. Zij leveren enorm veel terechte klachten van omwonenden op. Uitbreiden van horeca is op de Weesperzijde dus geheel ongewenst. Er lopen nu al rechtszaken tegen de

enorme terrasuitbreidingen van de Ijsbreeker en de cafés bij de Loswal/ Berlagebrug. De rode stip op deze locatie is ook strijdig met het zgn Weesperzijde profiel dat niet lang geleden obv uitgebreide inspraakprocedures is vastgesteld. Kortom: die rode stip op de kaart kan beter weggehaald worden uit dit wespennest!

- Bij agendapunt 13 staat: faciliteren nieuwe ligplaatsen passagiervaart en bij 14: realiseren nieuwe op en afstapplaatsen passagiervaart. Nergens wordt uitgelegd waarom dit zou moeten en voor wie deze uitbreidingen voordelen opleveren. Het wordt als een soort feit gepresenteerd. De (nieuwe) rondvaartbedrijven hebben hier natuurlijk oren naar. De buurtbewoners betalen de prijs. De wal- en waterbewoners op de Weesperzijde hebben zeker geen enkele behoefte aan uitbreiding van het aan op- en afstapplaatsen. Hiermee neemt de drukte op de wal en op het water nog verder toe. De Weesperzijde is op mooie zomerse dagen al zwaar overbelast. Op het water van de Amstel komt in de zomer al dagelijks een hele stoet van elektrische sloepjes met toeristen langs onze woningen varen. We vormen daardoor nu al onderdeel van een soort groot waterpretpark aan de Amstel. De bewoners zijn de figuranten in deze show. Dit vraagt dus zeker geen uitbreiding.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. Graag verneem ik uw inhoudelijke reacties,

Met vriendelijke groet,

[redacted] (sinds 14 jaar & ervaringsdeskundige wonen op Weesperzijde)

i0338

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:08:17

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

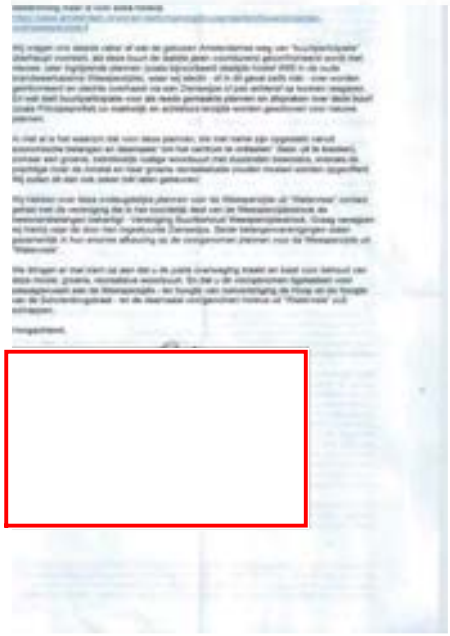
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het

De plannen voor de Weesperzijde dit "Watervisie" drukken bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling,



i0339

Van:	[redacted]
Aan:	Watervisie
Onderwerp:	Zienswijze concept-Watervisie Amsterdam 2040
Datum:	dinsdag 16 februari 2016 22:11:11
Bijlagen:	Zienswijze Watervisie LVBHB H&L 160216.pdf

L.S.

Bij deze zend ik u de zienswijze van de Werkgroep Havens en Ligplaatsen van de LVBHB, Het Historisch Bedrijfsvaartuig, naar aanleiding van uw concept Watervisie Amsterdam 2040.

In deze zienswijze pleiten wij voor een belangrijker aandeel voor varende historische schepen in de Watervisie, met name door de ambitie uit te spreken voor de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen in de stad.

Met vriendelijke groet,
LVBHB het Historisch Bedrijfsvaartuig
werkgroep Havens & Ligplaatsen

[redacted]
voorzitter werkgroep Havens & Ligplaatsen

[redacted]

In deze zienswijze willen wij pleiten voor een **belangrijker aandeel voor varende historische schepen** in de Watervisie, met name door de ambitie uit te spreken voor de totstandkoming van een **passantenhaven voor historische schepen** in de stad.

Alle passages in de concept-Watervisie over historische schepen hebben betrekking op *de gewijzigde woningwet (in juli 2016) en andere regelgeving (Wabo).* Het moet worden opgemerkt dat (historische) varende woonschepen niet onder deze regeling zullen gaan vallen, omdat ze als **varende schepen niet vallen onder het begrip bouwwerk**. Dit blijkt uit de kamerbrief d.d. 12-11-2015 van de minister van OCW .
'De afstemming, maar ook de betrokkenheid van de sector zelf via de consultatie, heeft geleid tot wijzigingen in het ter consultatie aangeboden wetsvoorstel zodat (historische) schepen die niet aan de vaart zijn onttrokken niet worden aangemerkt als bouwwerk in de zin van de Woningwet zoals door de sector ook werd aanbevolen. Voor bestaande (historische) woonschepen en voor schepen die voor het eerst in gebruik zullen worden genomen als bouwwerk zal gaan gelden dat deze niet hoeven te voldoen aan de bouwtechnische vereisten van het Bouwbesluit. Uiteraard moet wel worden voldaan aan de zorgplicht ten aanzien van veiligheid en gezondheid.'

Op 2 juni 2015 zijn in de behandeling van de Erfgoedwet in de 2e Kamer twee moties aangenomen (stuknummers 33 en 47) die gaan over de positie van mobiel erfgoed. Deze moties gaan, in de woorden van minister (kamerbrief 12-11-2015), '*over onderzoek naar knelpunten voor mobiel erfgoed in regelgeving, het bevorderen dat de belangen van bezitters van mobiel erfgoed in de toekomst meegewogen worden bij kabinetsbeslissingen*'.
Motie nummer 33 '*verzoekt de regering om pal te staan voor het Nederlandse mobiele erfgoed en de Minister van OCW de coördinatie te laten nemen om de belangen van het mobiel erfgoed op structurele basis te verdedigen bij andere ministeries, **proactief op zoek te gaan naar mogelijkheden om mobiel erfgoed te behouden** en daarbij ook te pleiten voor **uitzonderingsposities** in het geval dat wetten evident onredelijk uitwerken voor mobiel erfgoed*.'
De minister van OCW vindt het belangrijk dat het varend en ander mobiel erfgoed ook in het lokale beleid wordt opgenomen in lijn met dit rijksbeleid. Zij ondersteunt daarom de ontwikkeling van een handreiking voor lokaal beleid over varend erfgoed in het kader van het programma erfgoed en ruimte.
De Watervisie 2040 is een belangrijk beleidsdocument waarin een concrete invulling van het belang van varend erfgoed niet zou mogen ontbreken.

Wij verzoeken U daarom in de watervisie op te nemen:
- **het belang om historische schepen ruimte te geven in de Amsterdamse wateren;**
- **dat historische schepen in de regels voor de Amsterdamse wateren uitgezonderd worden in het geval dat regels evident onredelijk uitwerken voor die schepen;**
- **en daar op onderdelen concrete invulling aan te geven.**

Watervisie: '*Historische schepen dragen bij aan het cultuurhistorische maritieme beeld van de stad.'*
De concept-Watervisie erkent hiermee het belang van historische schepen voor de stad. SAIL Amsterdam wordt als een belangrijk evenement aangemerkt en het zal niet ter discussie staan dat het varend erfgoed een toonaangevend onderdeel vormt van dit evenement. Wat ontbreekt in de Watervisie is waar de **bijdrage van historische schepen in de stad kan worden versterkt**.

Amsterdam, maar ook heel Nederland heeft een **uitgebreide collectie van historische schepen** die aansluit bij de belangrijke rol die de scheepvaart heeft gehad in de economische ontwikkeling van ons waterrijke land, en die uniek is in de wereld. Volgens de Erfgoedmonitor van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (http://www.erfgoedmonitor.nl/ indicatoren/mobiel-erfgoed-historische-schepen) zijn er in Nederland zo'n 6.000 historische schepen. De helft daarvan bevindt zich in varende staat.

Beperkingen voor historische varende schepen in het beheer van water of in regelgeving zorgen ervoor dat deze schepen in toenemende mate **verloren gaan voor het Nederlandse erfgoed**. Nu al worden er 100 historische schepen per jaar naar het buitenland verkocht, waardoor er lege plekken ontstaan in historische stadshavens en het karakteristieke beeld en de ruimtelijke kwaliteit gevaar loopt.

Om historische schepen te kunnen laten varen, en daarmee de dynamiek van het varend erfgoed in de Nederlandse steden en op de vaarwegen zichtbaar te maken, is het een vereiste dat er verspreid door het hele land aanlegplaatsen voor deze schepen zijn. **Amsterdam is een knooppunt van vaarroutes** en vormt een belangrijke schakel naar Noord- en Zuid Holland, Utrecht en via het IJmeer en Markermeer naar Flevoland en Oost en Noordoost Nederland. Daarnaast is Amsterdam vanzelfsprekend een aantrekkelijke plaats voor de opvarenden van historische schepen om voor enige tijd te verblijven. Het is echter voor historische passantenschepen momenteel niet mogelijk om aan te leggen langs de Amsterdamse kades. Er is een actief beleid om historische passantenschepen die aanleggen naar een haven in een van de omliggende steden te verwijzen. **Dit vormt een ernstige beperking voor historische schepen**. Wanneer historische schepen een tijdelijke ligplaats in Amsterdam kunnen nemen bevordert dat de mogelijkheden van het gebruik en daarmee het behoud van varend erfgoed in Nederland.

De **Initiatiefgroep Passantenhaven in Amsterdam** ijvert al zo'n 4 jaar voor de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen in Amsterdam. Lange tijd zag het er naar uit dat er een dergelijke haven kon gaan komen in de **Entrepothaven in Stadsdeel Oost**. De kade aan de kant van het Cruquiuseiland leent zich er uitstekend voor en het past goed in de transformatie van het gebied langs de kade naar een levendige woonbuurt. Het initiatief voor een passantenhaven voor historische schepen op deze plek is begeleid door een aantal ambtenaren, het is ondersteund door Amvest, die als projectontwikkelaar het gebied ontwikkelt, en het is enthousiast ontvangen door de buurt. Het Stadsdeel Oost heeft het initiatief echter niet overgenomen, zonder daarvoor een goede onderbouwing te leveren.

De Watervisie is een prachtige kans voor Amsterdam om het belang van historische schepen voor de stad te versterken en de ambitie uit te spreken voor de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen. **Wij verzoeken U daarom om de totstandkoming van een passantenhaven voor historische schepen in de stad op te nemen in de Watervisie**.

LVBHB, **Het Historisch Bedrijfsvaartuig**, Werkgroep Havens en Ligplaatsen

het Historisch Bedrijfsvaartuig

Contactpersonen

Landelijke Vereniging tot Behoud van het Historische Bedrijfsvaartuig (LVBHB)
, voorzitter werkgroep Havens & Ligplaatsen

Ondertekening

, voorzitter LVBHB

i0340

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: weesperzijde tegen "watervisie" gemeente
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:13:39

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde worden
Vereniging Weesperzijdebuurt gaat per ommegaande over deze aspecten uit “Watervisie” een Zienswijze indienen, met als hoofdargumenten;
- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- “Watervisie” druist regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische aspecten en toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

hoogachtend,
[redacted]

i0341

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie" kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie "themakaarten Watervisie" "Openbare ruime en recreatie").
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst". In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0342

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze watervisie 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:14:25

Aan:
Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft Zienswijze op De concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte gemeenteraad van Amsterdam,

Kernachtig samengevat is de visie volgens mij, *maak actief gebruik van het water van Amsterdam in al zijn facetten. De onderliggende gedachte is volgens mij, er zijn er vele die er gebruik van willen maken, en we kunnen er allen samen ook veel aan verdienen en van genieten.*

Mijn zienswijze luidt als volgt.

In het stuk wordt gesproken over *De Houthavens* en over de *Oude Houthaven*. Tussen de twee is echter een zeer groot verschil.

De **Oude Houthaven** is een haven die direct aan het IJ is gelegen, aan de rand van het centrum van Amsterdam. De haven zelf is deel van de historische infrastructuur van Amsterdam. In de nabijheid van het inmiddels opgeheven entrepotdok, en het daaraan gelegen Westerdok. De Oude Houthaven geeft directe doorgang naar de Singelgracht. (voor velen bekend van de nacht van de lange masten). Het is ruim water, dus Tjalken en Rijnaken ouderwets en nieuw, zeg maar langskomende schepen van een meter of 60 lang kunnen daar nog terecht.
De ligging maakt het een plek die die ook nu nog mogelijkheid biedt om dat in stand te houden. Er is veel animo van moderne overslagers, voor bijvoorbeeld vervoer over water in de stad, IJselmeerschippers, etc. Het gaat om passanten, zij brengen wat, betalen wat, en vertrekken weer. Havengebruik is immers altijd tijdelijk.

In het gebied **De Houthaven** is sprake van woningbouw ontwikkeling met de in dat bestemmingsplangebied, een geïntegreerde aanpak grondgebonden woningbouw, van woonschepen en watergebonden woningen. De invulling die daar wordt gegeven aan het water, onder meer met nieuw te graven watersleuven is dan ook een voor dat gebied toegesneden ontwikkeling en invulling van wal en watergebonden woonactiviteit.

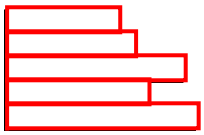
Mijn zienswijze luidt dan ook dat in De concept-Watervisie Amsterdam 2040 onvoldoende onderscheid wordt gemaakt tussen deze twee verschillende gebieden. De invulling wordt dan als het ware voor de ene, naar de andere omgezet. Wat plaats vindt op de nieuwbouwplek zou ook moeten in de historische haven? Een woonwijk met ouderwetsogende woonschepen. (zie pag 103) De oude Houthaven, moet mijns inziens juist, ook in lijn met de Visie, geen woonwijk op het water worden.

Dat lijkt mij ongewenst, een woonwijk op erfpacht uitgegeven in de Oude Houthaven. Het doet onvoldoende recht aan het in de visie opgenomen idee, dat activiteit op het water, voor Amsterdam belangrijk is. Water in erfpacht uitgeven

om er op te wonen is geen activiteit.

Investeer in een bruikbare passanten haven voor een specifieke doelgroepen, zoals recreatieve zeilvaart (de bruine vloot), of kleinschalige duurzame binnenvaart. Er zijn meer dan voldoende gegadigden. Een actieve haven in en bij het centrum van de stad. Hoe mooi kan het zijn. Dat geeft werk, inkomsten en activiteit, toerisme, stageplekken, vakmanschap en poëzie.

Pas de visie aan naar een actieve water gebonden invulling voor de Oude Houthaven.



i0343

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:17:10

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem, waar een het een komen en gaan is van de jongste verkeersdeelnemers en hun ouders in de toch al gevaarlijke bakfietsen. Het is onze zienswijze dat op deze manier de Weesperzijde, een van de drukste fietsroutes in Amsterdam (http://www.esquire.nl/mantertainment/news/a953/dit-zijn-de-allerdrukste-fietsroutes-in-amsterdam/), verwordt tot een zeer onveilige doorgangsroute met veel potentiële minderjarige verkeersslachtoffers.

We gaan ervan uit dat u uw plannen herziet en een veilige weesperzijdestrook behoudt voor de schoolgaande kinderen en fietsende amsterdammers.

Met vriendelijke groet,

i0344

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:20:49

LS

Dit is mijn zienswijze op het concept Watervisie Amsterdam 2040 “het water is voor iedereen”.

Ik ben bewoner van een woonboot in het centum van Amsterdam.I n de Watervisie wordt achteloos gesteld dat woonboten verplaats moeten worden. Dit is buitengewoon respectloos tegenover de bewoners van het water. Slechts op één plaats staat dat, in het centrum, woonboten alleen op vrijwillige basis worden verplaatst. Alle andere bootbewoners kunnen kennelijk van hun woonplaats worden verdreven. Dit is niet hoe een gemeentebestuur met haar burgers hoort om te gaan.

In het bestemmingsplan water 2012 heeft het stadsdeel centrum met veel moeite alternatieve ligplaatsen gevonden. Deze ligplaatsen zijn alternatieve plaatsen voor woonboten die al in het stadsdeel centrum liggen. Volgens de watervisie kunnen woonboten die nu ver buiten het centrum liggen verplaatst worden naar het stadsdeel centrum. Het zou eerlijker zijn als de alternatieve ligplaatsen uit het bestemmingsplan water 2012 alleen zijn voor woonboten die al in het centrum een ligplaats hebben.

Volgens de watervisie moet er meer vervoer van goederen over het water gebeuren omdat “het bevoorradingsverkeer ruimtelijk en qua milieu-eisen tegen zijn grenzen” aanloopt. Vooral in het centrum is het water al veel te druk bevaren om nog meer over het water te vervoeren.
Op het water worden geen milieu-metingen gedaan. Daarom is het vreemd dat er vervoer om milieu redenen naar het water moet, terwijl totaal onbekend is hoe het daar met de uitstoot is gesteld.

Hoofdstuk twee van de watervisie wordt afgesloten met een alinea over de de kosten van het gebruik van het water, hierop moeten economische principes worden losgelaten. De alinea eindigt met: “.. maar ook dat **alle** gebruikers van de ruimte op het water daarvoor een marktconforme prijs betalen(net als op het land).” Hier staat dus dat het liggeld van mijn woonboot omhoog gaat als ik in een populaire wijk lig. Dit is zeer oneerlijk, Mijn wijk is een leuke wijk omdat ik, net als mijn buren, ons daar voor inzetten. Als dank daarvoor gaat mijn liggeld omhoog. Dit is ronduit onbehoorlijk.

Volgens deze watervisie komt er meer ruimte voor de rondvaart, zowel met als zonder schipper. Dagelijks ervaar ik veel overlast van de professionele rondvaart. Het lijkt wel of ze steeds harder varen. Maar ik zie ook dagelijks huurboten voorbij varen waarbij de schipper een biertje in de ene hand en een joint in de andere hand heeft. Hier word helemaal niet op gehandhaafd. Dit zou een politie zaak zijn, de politie zie ik zelden, maar als ik ze zie dan komt dat doordat de RIB van de politie teveel golfslag veroorzaakt. Nergens in de visie wordt aandacht besteed hoe de overlast voorkomen kan worden. Er staat alleen hoe het achteraf bestraft zou kunnen worden. Toch is de pakkans op het water nagenoeg nul, omdat Waternet geen extra budget krijgt, blijft de pakkans laag.

Ik ben 27 februari 2016 op de informatie avond in het stadhuis geweest. Ik had een aantal vragen over dingen die ik in het concept gelezen had. Bijna al mijn vragen werden afgedaan met: “zo hebben wij het niet bedoeld”. De watervisie is een juridisch document. Van een juridisch document mag je verwachte dat wat er staat ook zo bedoeld is. Dat ik dingen lees die het gemeentebestuur niet bedoeld vind ik zorgwekkend.

met vriendelijke groet

[redacted]

i0345

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: zienswijze watervisie 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:22:25

Aan: de Gemeenteraad van Amsterdam
pa: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
postbus 2758
1000CT Amsterdam

Afzender:
[redacted]

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Bij toeval namen we dit weekend kennis van het conceptplan: Watervisie 2040 van Ruimtelijke Ordening.

Een groot en zeer ambitieus plan, ontwikkeld om met name de druk en de verwachte toename van druk door het toenemend aantal bewoners, werknemers en bezoekers op de binnenstad (de openbare ruimte) te verminderen en om de kenniseconomie, die van belang is voor de stedelijke ontwikkeling, te stimuleren.
Een plan waarbij de omgeving rond de binnenstad (water technisch gesproken) aantrekkelijker wordt voor bezoekers en toekomstige bewoners door meer recreatieve mogelijkheden, activeren van water en oevers: horeca bedrijven, pootje baden, zwemmen. ultieme beleving van het water, het zicht op de Amstel, fiets en wandelpaden, boulevards, evenementen etc.

Deels een mooi plan: uitgaande van de werkelijke interesse van de bezoeker en bewoner voor het zwembad in de Amstel of de ultieme beleving van het water, (komen de meeste bezoekers niet voor het Anne Frankhuis, het Rijksmuseum en een rondvaart door de grachten?) maar ook een plan dat veel impact heeft op de kwaliteit van en het persoonlijke leven van bv de buurt en woonbootbewoners aan de Amstel, die onder andere gevraagd wordt “vrijwillig” de boot te verplaatsen richting de Houthavens of Oude Houthaven. De gemeente gaat hierover in gesprek met de woonbootbewoners.

Een en ander levert vragen op.

Deze gewenste spreiding van bezoekers, met uitbreiding van parkeerplaatsen voor touringcars, van aanlegplaatsen voor rondvaartboten en uitbreiding van horeca legt een enorme druk op de buurt, de Amstel en de bewoners. Daarnaast enorme druk op de waterkwaliteit en op de oevers.
Op welke wijze denkt u dit te compenseren? zowel de verandering van leef en woonklimaat voor de buurt, maar ook de afname van de waterkwaliteit en gevaar voor de oevers? voor de vogels en de begroeiing?
Neemt het zicht op de Amstel niet vreselijk af door aanleg van deze aanlegplaatsen voor rondvaartboten en touringcars? En wat voegt het toe? En op welke wijze voegt het wat toe?
Neemt de kwaliteit van wonen en werken niet enorm af door toename van horeca vestigingen?
Gaat dit niet om verkapte verhoging van inkomsten door vermeerdering van het toerisme voor de gemeente?
Is het niet zo dat de binnenstad eigenlijk onleefbaar is geworden door het toerisme en dat dat nu wordt uitgebreid naar het Amstelgebied?

Daarnaast
op welke termijn kunnen we een uitnodiging verwachten om te praten over vrijwillige verplaatsing?
om hoeveel boten gaat het?
wat is de gedachte over vergoeding van vermindering van marktwaarde? En vermindering van schuld/marktwaarde?
een vermindering van de marktwaarde die eigenlijk nu al van belang is door uitgave van dit conceptplan?

wanneer worden we werkelijk geïnformeerd over de plannen rond de Amsteldijk en de Weesperzijde?

We worden per circulaire op de hoogte gebracht van het plan bomen te kappen. Is het niet bijzonder dat we per toeval op de hoogte geraken van deze zeer uitgebreide Watervisie?
Wat is de inspraak van de buurtbewoners in deze?

Onze Zienswijze tav de Amstel is dat we geen toename van het waterverkeer in de Amstel willen, geen uitbreiding van de horeca, geen toename van de rondvaartboten of aanlegplaatsen daarvoor of toename van touringcars.
We willen het groen bestendigen en juist uitbreiden, meer ruimte voor voetgangers, voor de flora en fauna.
Waar is de natuurlijke duurzaamheid?
Geen verplaatsing van de woonboten en we willen goed op de hoogte worden gesteld van de plannen.

graag ontvangen wij antwoord op bovenstaande vragen van de projectgroep watervisie Amsterdam, dan wel van de gemeenteraad vanAmsterdam

Namens de woonbootbewoners van de Amsteldijk

i0346

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaarschrift "Watervisie"
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:23:36

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”:

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de

Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals ‘De Amstel Verandert’, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De “Watervisie” druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde “Principeprofiel Weesperzijde”, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische kansen en meer toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0347

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaarschrift "Watervisie"
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:27:04
Bijlagen: -
-

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

o In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
o Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
o Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
o In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
o Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
o Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de

groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

o De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
o Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals `De Amstel Verandert´, afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
o Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
o De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0348

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept watervisie amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:34:19

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Onlangs heb ik via via kennis genomen van de “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van een woonboot op de Amsteldijk denk ik dat deze plannen mijn woongenot potentieel beïnvloeden en zijn er een paar specifieke punten waar ik bezwaar tegen wil maken.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

– In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden de groene, recreatieve Weesperzijdestrook veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is wellicht niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

Volgens de bewoners vereniging van de weesperzijde druisen de plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” bovendien in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015”

Ik heb begrepen dat er ook plannen zijn om woonboten te verplaatsen naar andere locaties in de stad. Ik zou het op prijs stellen als u mij als woonbootbewoner hier wat specifieker over kunt informeren.

Mocht u toelichting willen over 1 of meerdere van deze punten dan geef ik deze uiteraard graag.

Met vriendelijke groet, [redacted]

i0349

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met

rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over wordt geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kan reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ik zal dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik verwijs ook naar de Zienswijze, ingestuurd door de belangenvereniging van het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook, waarin ook zij hun afkeuring uiten op de voorgenomen, ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

i0350

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: concept Watervisie Amsterdam 2040
Datum: dinsdag 16 februari 2016 22:38:05

Aan de Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om mijn zienswijze in te dienen ten aanzien van van het concept Watervisie Amsterdam 2040.
Het plan is zeer omvangrijk en breed en bevat heel veel prachtige ideeën om het water en de openbare ruimte eromheen optimaal te benutten en er vooral ook leuke dingen te laten gebeuren: zo zie ik zwembaden, watersport, bootjes, vertier maar ook commercieel vervoer, transport, te veel om op te noemen.

Persoonlijk voel ik mij betrokken bij de woonboten in Amsterdam. Van oudsher was deze manier van wonen een alternatief om het woningsprobleem op te lossen en ook een mogelijkheid om ruimte te geven aan diegenen die een wat avontuurlijkere manier van leven voorstonden.
Inmiddels is dat wel wat veranderd door de moderne arkenbouw en wordt het wonen op het water steeds meer gelijkgesteld aan wonen op de wal hetgeen in wetten en belastingen tot uitdrukking komt.

Wonen op het water blijft echter altijd veel risicovoller met als grootste horroscenario het zinken. Juist op dit punt raken sommige plannen **de veiligheid** en **het woongenoot van de bootbewoners**. Het toegenomen boot/bootjesverkeer op het Jacob van Lennepkanaal, de da Costakade etc. tengevolge van het feit dat dit nu de directe route naar de binnenstad vanaf de Nieuwe Meer is, is hier een voorbeeld van maar is zeker niet het enige. In het concept plan staat ook dat spreiding van de drukte een doel is.

Er zijn gevallen waar woonboten hun afmeersysteem moesten vernieuwen omdat gewone afhouders het voortdurende klotsen en stoten veroorzaakt door het bootverkeer niet meer konden opvangen en er scheuren in het beton kwamen. Het genot van de pleziervaart kan een **kostenpost** en vermindering van woonkwaliteit tot gevolg hebben. Dit kan ook zijn weerslag hebben in de hoogte van de premies van de verzekeringen. Een inventarisatie van schadegevallen lijkt mij interessant.

Een mogelijke oplossing voor **te snel varen** zou het plaatsen van **flitspalen en kamera's** kunnen zijn zoals men dat ook op drukke en gevaarlijke wegen doet. Handhaven is immers zeer moeilijk, dus duidelijk zichtbare nummers op de boten is een vereiste. Ten tweede zou **het verplicht stellen van een vaarbewijs** ook tot de veiligheid kunnen bijdragen.

De toename van de hoeveelheid pleziervaart gaat ook gepaard met soms **stank** maar vooral ook **geluidsoverlast** en dat brengt mij op de plannen om meer aanlegplekken te realiseren. Als deze plekken ook gepaard gaan met horeca: dus terrras, muziek, drukte. Op de Jacob van Lennepkade is er al zo'n plek, dan vind ik persoonlijk het realiseren van nog zo'n plek een brug verder wel overdreven.
Oud-West heeft er de Hallen bij gekregen en heel veel eet- en drinkgelegenheden, waarom nog meer?
Meer vertier op de kade betekent in dit geval **minder woongenot voor omwonenden, zowel in de huizen aan de kade als de bewoners van de woonboten.**

Ten slotte zou ik ervoor willen pleiten dat wanneer er meer **zitplekken op zichtplekken,** moeten komen om van het uitzicht op het water te kunnen genieten, één van de doelen in de Watervisie, vooral **de ruimte op de bruggen** wordt benut, waar het kan natuurlijk. Kijkend vanaf de brug op het water (kanaal) heeft men het mooiste uitzicht. Er wordt gezegd dat woonboten vaak het uitzicht op het water vanaf de kade belemmeren dan wordt vergeten dat waar boten liggen meestal ook rijen auto's geparkeerd staan die het uitzicht nog veel meer belemmeren. Zo leuk is het niet om vanuit het raam van je woonark op de voorkant van een geparkeerde auto te kijken en 's nachts verblind te worden. Toch accepteert iedereen dat dat nu eenmaal zo is en bij het leven in de stad hoort.

Ik hoop dat ik met bovengenoemde suggesties voor oplossingen van problemen voortvloeiende uit de toename van de pleziervaart en commerciele vaart een bijdrage heb kunnen leveren aan het concept Watervisie Amsterdam en ik hoop dat al die leuke positieve plannen zoals verwoord in het concept, dat deze inderdaad vorm zullen krijgen en gerealiseerd worden, kortom een duik in een drijvend zwembad, dat lijkt me pas leuk.

Met vriendelijke groeten,

i0351

Geachte Gemeenteraad van Amsterdam,

Bij deze dien ik hierbij mijn zienswijze in aangaande de Watervisie Amsterdam, als belanghebbende;

Bezwaarschrift bestemmingsplan cq zienswijze bestemmingsplan.

Bescherm de woonomgeving van woonbootbewoners!

Mijzelf voorstellende, [redacted]. Ik woon al meer dan 20 jaar aan [redacted] op mijn woonboot en ben aldus belanghebbende.
Bij deze dien ik mijn zienswijze aangaande (mogelijke) bestemmingsplannen in, betreffende wandelpromenades langs het water / de kennelijke wens om meer contact met water te hebben.

* Tegenover mijn woonboot aan [redacted] liggen geen woonboten. Langs die hele kade zie ik nooit mensen lopen of zitten om 'meer contact' met het water te hebben. Er wordt niet op de hekken gehangen, geen stoeltjes meegenomen en neergezet, terwijl er een hele flat staat. De mensen in deze flat hebben er kennelijk geen behoefte aan. Het bankje naast de brug wordt regelmatig gebruikt, maar heel kleinschalig. Gelukkig: geluid draagt behoorlijk over water, als mensen daar tot laat zitten lig ik wakker.

* Ik heb in het verleden te vaak meegemaakt dat buurtkinderen op het dak van mijn woonboot gingen spelen. Mijn overburen probeerden ze weg te roepen, maar dat lukt niet; ze lieten alleen maar hun kont zien. Daarvanuit ben ik mijn woonboot regelmatig gaan verhuren als ik er zelf niet ben, uit veiligheid voor mijn boot.
-De ruimte rondom woonboten wordt erg makkelijk niet gerespecteerd.

* In het verleden heb ik hekjes om mijn kadetuin geplaatst omdat er veel uit werd gestolen, van boompjes tot zelf opgekweekte bloemen. Jammer, maar noodzakelijk. Het voordeel van hekken is wel dat er nu veel meer groen is (klimplanten) wat goed is tegen stads-opwarming, en voor vogels om te kunnen nestelen. Hek ook vanwege bv: buurtbewoonster die haar hond in mijn tuin zette om te poepen omdat het niet 'mijn tuin' is, maar 'onze'. Wat niet zo is.
-De ruimte rondom woonboten wordt erg makkelijk niet gerespecteerd.

* Vòòrdat de kadetuintjes er kwamen, heb ik regelmatig gehad, als alleenwonende, dat een man wijdbeens op de stoep ging zitten om naar binnen te kijken, of in zo een houding stond te plassen in het water. Nogal intimiderend gedrag.
-De ruimte rondom woonboten wordt erg makkelijk niet gerespecteerd.

* Mijn woonboot is bepaald niet groot. Alleen door het gevoel van ruimtelijkheid is het er prettig wonen. Als mensen te gemakkelijk naar binnen kunnen kijken en

‘mijn gebied’ als ‘hun gebied’ kunnen gaan beschouwen, voorzie ik een vreselijke en onveilige woon-omstandigheid.
-De ruimte rondom woonboten wordt erg makkelijk niet gerespecteerd.

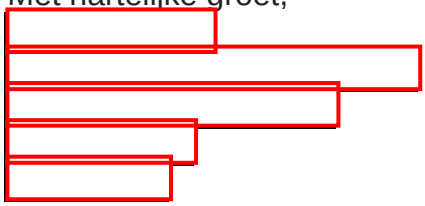
* Het is noodzakelijk voor woonbootbewoners een gevoels-territorium te hebben. Gezien het formaat van de gemiddelde woonboot is dit essentieel om een gevoel van eigen plek, van privacy te kunnen hebben. Op de één of andere manier wordt er al te snel geageerd door bepaalde walbewoners tegen woonbootbewoners; over hun ‘rechten’. Alsof woonbootbewoners geen rechten hebben.
-De ruimte rondom woonboten wordt erg makkelijk niet gerespecteerd.

ALSTUBLIEFT dus GEEN wandelpromenades daar waar woonboten liggen, ook niet tegenover woonbootligplaatsen.

Wat betreft ligplaats. Net als kadebewoners zijn ook woonbootbewoners gehecht aan hun directe woonomgeving. Die kan niet zomaar van ons worden afgenomen. Dat is hetzelfde als algeheel verhuizen. Dat kan van een kadebewoner ook niet gevraagd worden.

Graag denk ik mee aangaande contactmomenten met water door andere bewoners van Amsterdam. Tot nog toe zie ik dat er geen gebruik gemaakt wordt op bestaande mogelijkheden, ofwel verleent de gemeente Amsterdam ligplaatsvergunningen aan commcerciele sloep-verhuurbedrijven op locaties die bij uitstek geschikt zouden zijn om dergelijke contact-momenten te kunnen optimaliseren om het beter bij de mensen aan te bieden.

Met hartelijke groet,



i0352

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Wij ondersteunen deze zienswijze omdat de voorgenomen plannen de Weesperzijde voor ons onbereikbaar zullen maken.

[redacted]

i0353

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0354

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

[redacted]

[redacted]

ZIENSWIJZE TEN AANZIEN VAN WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Het is de taak van het gemeentebestuur om de balans in de stad tussen wonen, werken en recreeren te bewaren en te beschermen. Voor de Weesperzijdestrook dreigt de Watervisie te zorgen voor een forse en onomkeerbare verstoring van die balans. Het is vooral de nadruk op het economisch perspectief, die spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren.

Het ruimtelijk beeld van de oever van de Amstel is veelal een karikatuur van de werkelijkheid. Het zicht op de Amstel is in het gebied tussen Torontobrug en Berlagebrug uitstekend. Er ligt een wandelpad tussen een groenstrook en de Amstel dat intiem smal is en (gelukkig) niet uitnodigt om gebruikt te worden als fietspad. Jaren geleden al is het zicht op het water in dit deel van de stad aan de Amstel sterk verbetert doordat tuintjes en bouwsels van de woonbootbewoners zijn verwijderd.

Het is onduidelijk waarom in de Watervisie de aanwezigheid van woonboten wordt geduid als een belemmering in de beleving van het water. De beleving van het water wordt juist versterkt door de aanwezigheid van boten, en in het bijzonder als het woonschepen betreft. In de de Watervisie zijn het nu juist de woonschepen die “met voorrang” verplaatst moeten worden naar de Houthaven of Oude Houthaven. Wat overblijft aan de zijn dan de betonnen bakken, de woonarken. Hoe woonarken in de ogen van de opstellers van de nota de beleving en de aantrekkingskracht van de Amstel versterken is mij een raadsel. Woonarken versterken het beeld dat de Amstel een rivier van niks is, die nergens vandaan komt en nergens naar toe gaat. De Amstel heeft aan de Weesperzijdestrook meer woonschepen nodig en minder woonarken.

Daar waar woonschepen verdwijnen komt aan de Amstel meer ruimte het recreatief gebruik van de Amsteloevers voor meer mensen mogelijk te maken. De nota wil hier blijkbaar een volgend probleem oplossen dat zich in de praktijk niet voordoet. Veel niet-bewoners maken intensief gebruik van de buurt:

studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. En ook om anderszins te te recreeren zijn Amsterdammers zeer wel in staat de Amsteloever ten Noorden van de Berlagebrug te vinden. Het Parool sprak in de zomer van 2013 al over het stadsstrand Amstel. De afgelopen jaren verandert de buurt elke zomer in een openbare picknickplek. Wanneer er nog meer “verblijfsruimte” wordt gecreerd zal dat alleen maar toenemen. En dit gaat ten koste van de de woonfunctie en zorgt ervoor dat de buurt zomers nog meer een pretpark wordt met alle rotzooi en drank en geluidsoverlast die daar bij schijnt te horen.

Ik wil u dan ook dringend vragen uw visie te herzien.

Hoogachtend,

i0355

NEW ELECTRIC
HIGH PERFORMANCE EV DRIVE TRAINS

Amsterdam, 16 februari 2016'

Zienswijze Watervisie t.b.v. watergebonden bedrijvigheid ter plaatse van Cruquiusweg 78-82

Wie zijn wij?
Op de achterkant van het terrein aan de waterkant (Nieuwe Vaart) zijn gevestigd: VechtMetrieur, de Openbare WerkPlaats en New Electric. 3 bedrijven die allen een relatie hebben met het water. Dit stuk is bedoeld om aan te geven waar wij kansen zien voor met name ons bedrijf, New Electric, binnen de Watervisie.
New Electric is gevestigd op de Cruquiusweg 78-B op het kavel van Vecht Vastgoed BV, grenzende aan het water. We hebben een werkplaats van 150m2 met nog ca 50m2 buitenruimte en mobiel kantoor en ca 100m2 opslag.

Beschrijving van de bestaande (watergebonden) bedrijvigheid van New Electric.

New Electric is opgericht in 2008 en was van 2010 tot 2015 gevestigd op de Veemarkt 74, waarvan de achterzijde grenst aan de Nieuwe Vaart. Sinds 2015 zijn wij gevestigd op het kavel van Vecht Vastgoed BV met een nieuw ingerichte werkplaats direct aan het water van de nieuwe vaart.
In de afgelopen 8 jaar heeft New Electric zich ontwikkeld tot specialist in samenstellen en installeren van elektrische aandrijflijnen voor boten, en dan met name de grotere vermogens die nodig zijn voor snelvarende schepen en de professionele (rond)vaart in Amsterdam. Begonnen als 'de jongens' uit Oost met een elektrische speedboot zijn we ons product blijven ontwikkelen en waren wij in 2015 met onze 'Marine Drive' voor de profesionele vaart genomineerd voor HISWA RAI product van het jaar.
Deze elektrische aandrijflijn, en onze zelf geproduceerde lithium batterij pakketten zijn inmiddels ook geinstalleerd in tal van vergunde schepen hier in de stad, waaronder ook 5 grote (80+ personen) schepen van de Rederijen Lovers, 't Smitje en Rederij der Nederanden.
Naast onze producten is New Electric ook betrokken bij het maatschappelijke proces van de verschoning van de vloot en verbetering van lucht en waterkwaliteit hier in Amsterdam. Op verzoek van Waternet heeft onze oprichter -Anne Kloppenborg- geparticipeerd aan het gemeente programma de 'Operatie Boegolf -verschoning van de Amsterdamse Rondvaart' en presentaties gehouden bij diverse bijeenkomsten met het zelfde onderwerp, deelgenomen aan evenementen als 'Groene Grachten', de Solar Boat Parade en Duurzaam Amsterdam.

Onze huidige werkplaats ligt aan de nieuwe vaart waar we een steiger hebben met de mogelijkheid schepen af te meren langs de wallekant. Hier kunnen wij onze batterij pakketten en elektromotoren direct in de schepen monteren en inregelen, en kunnen wij ook andere elektrische schepen ontvangen voor onderhoud en eventuele reparaties.

New Electric BV | Cruquiusweg 78-B | 1019 AJ Amsterdam | the Netherlands | +31 (0)6 245 208 44
sales@newelectric.nl | www.newelectric.nl | VAT NL852680004B01
KvK Amsterdam 57.66.14.13 | IBAN NL93ABNA0620305932 | BIC ABNANL2A

NEW ELECTRIC
HIGH PERFORMANCE EV DRIVE TRAINS

Deze locatie is voor vrijwel elk type boot te bereiken en op dit moment is het voor kleinere bootjes en schepen (kleiner dan 12m, volgens de Amsterdamse regels) geen probleem bij ons te liggen.
Vooralsnog is het echter niet mogelijk onze commerciele klanten en grotere schepen op locatie te bedienen, omdat we geen garantie kunnen geven dat ze tijdelijk mogen blijven liggen van Waternet/stadsdeel Oost.

Wat onderschrijven we van de Visie?
In de visie staat genoemd: “De stadshaven rond het Zeeburgerpad en op Cruquius met ruimte voor watergebonden bedrijvigheid en (kleinschalige) overslag van vrachtauto op boot. Wij vinden het belangrijk om de bevoorrading van de binnenstad over water te stimuleren. De bedrijventerreinen zijn uitermate geschikt voor kleine werven en scheepsreparatiebedrijfjes gericht op de plezier- en passagiersvaart en het (gestapeld) parkeren van privé-plezierbootjes.”

De locatie waar ons bedrijf is gevestigd -en met ons ook de andere bedrijven die op het kavel zijn- is geschikt voor watergebonden bedrijvigheid en wij zijn allen in die hoedanigheid daar ook mee bezig in meer en mindere mate.

Volgens de visie komen veel van de nieuwe elektrische schepen -pleziervaart en vergund- in de Oostelijke haven gebiedente liggen. Wij hopen dat daarmee ook kader geschapen is voor de bedrijven die deze nieuwe techniek installeren en onderhouden kunnen.

Toekomstplannen
In de komende periode willen en kunnen we verder groeien en de watervisie sluit erg goed aan bij onze plannen. We willen onze watergebonden bedrijvigheid uitbreiden en aan de waterkant onze faciliteiten als elektrisch service punt verbeteren.
Wij willen het liefst ook grotere schepen voor langere tijd (meer dan de reguliere 3x24 uur) kunnen afmeren voor het installeren en inregelen van elektrische aandrijflijnen en ander werk in het schip.
Het is echter zeker niet zo dat wij aan deze grotere schepen lawaaiige en vervuilende activiteiten gaan uitvoeren. Voor de (grove) nautische ingrepen aan romp e.d. hebben wij niet de kennis en faciliteiten, het gaat om het installeren van de elektrische componenten.

Het gebruik van het water
Samen met onze buren op het kavel zouden we graag zien dat een strook water van 6 meter breed (dus binnen het bruggehoofd van de huidige brug in de Lohuizenlaan) over de gehele lengte van het kavel, voor alle 3 de bedrijven, een zodanige bestemming krijgt dat wij daar kleine en grotere schepen kunnen (laten) verbouwen.

NEW ELECTRIC
HIGH PERFORMANCE EV DRIVE TRAINS

Aangezien we vanwege de doorvaart en doorstroming van de schepen in de Nieuwe Vaart niet meerdere schepen naast elkaar kunnen leggen zouden we graag zien dat de insteekhaven aan het begin van de Nieuwe vaart beschikbaar blijft voor het tijdelijk afmeren van schepen en bootjes die bij ons in/of verbouwd moeten worden. Dit geldt ook voor de geplande overslag van goederen op schepen voor de binnenstad.
Op dit moment is er een bestemmingsplan voor Cruquius in de maak in opdracht van stadsdeel Oost, Stichting Cruquius 2015 en Amvest. Graag zien we dat de strook van 6 meter water over de lengte van het kavel als ook de insteekhaven met de bestemming van watergebonden bedrijvigheid in dat bestemmingsplan wordt opgenomen.

Tijdspad
Graag zouden we hier zo snel mogelijk mee aan de slag willen en niet wachten tot 2018 met het in praktijk brengen van de Watervisie.
We hopen op de mogelijkheid om, vooruitlopend op het vaststellen van de Watervisie door de gemeenteraad, een deel reeds in een bestemmingsplan te regelen is.

We zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted], DGA New Electric BV

New Electric BV | Cruquiusweg 78-B | 1019 AJ Amsterdam | the Netherlands | +31 (0)6 245 208 44
sales@newelectric.nl | www.newelectric.nl | VAT NL852680004B01
KvK Amsterdam 57.66.14.13 | IBAN NL93ABNA0620305932 | BIC ABNANL2A

i0356

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: woensdag 17 februari 2016 7:15:25

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhauptvoorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

i0357

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

1 - De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
2 - Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
3 - Het zicht op de Amstel zal door busstations, aanlegsteigers en rondvaartboten nog meer beperkt worden. Dat is in grove tegenstelling met alle eerdere beleidsnota's van de gemeente waarin wordt gepleit voor meer zicht op het water.
4 - Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
5 - De "Watervisie" zal het sportieve gebruik van het water belemmeren. De combinatie van roeiers (drie roeiverenigingen aan dit deel van de Amstel), recreatief gebruik met onder andere elektrische bootjes, beroepsvaart, de commerciële vaart en rondvaartboten zal levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.
6 - De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.
7 - De Amstel en haar oevers zijn een unieke groene long van de stad. Een noodzakelijke kwaliteit voor wonen, leven en recreëren. En bedenk, ook vele toeristen houden van deze 'landelijke' kwaliteit die Amsterdam te bieden heeft. De geschetste plannen lijken als doel te hebben de Weesperzijde te transformeren tot een tweede Rokin. Het vervolg laat zich raden: meer hotels, bewoners moeten wijken voor economische belangen van de grote toeristenindustrie.
8 - Het onderhoud van de huidige inrichting van de Amsteloevers laat al te wensen over. Een nog intensiever gebruik zal de problemen van modderig en platgetrapt groen vergroten.
9 - Bewonersinitiatieven om de Wibautstraat en Weesperzijde gezonder en groener te maken (Groene Boulevard, Tuin aan de Amstel, Werkgroep Groen) worden door deze ontwikkelingen aan de kant geschoven.
10 - Woonbootbewoners worden voor de camera's van de toerist gedegradeerd tot 'toeristische attracties' en verliezen al hun privacy.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen busstations en ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca (uitbreidingen) uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0358

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Betreft: concept-watervisie Amsterdam 2014
Datum: woensdag 17 februari 2016 8:49:14

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik, [redacted], ben een bewoner van [redacted] te Amsterdam. Via deze weg wil ik mijn bewaar kenbaar maken op de plannen zoals beschreven in het concept-Watervisie Amsterdam 2014.

De Weesperzijdestrook is een rustig bewonersgebied. De mensen woonachtig op de Weesperzijdestrook hebben bewust de keuze gemaakt om hier te gaan wonen, zij hebben hun behoeftes en wensen duidelijk gemaakt en opgesteld in het "Profielplan 2015". Het plan zoals beschreven in concept-Watervisie Amsterdam 2014 ligt lijnrecht tegenover het Profielplan 2015 en daarmee tegenover de wensen van de bewoners van de Weesperzijdestrook.

Zaken als touringcars en rondvaartboten horen (helaas) bij de stad, Amsterdam is een toeristenstad en bezoekers moeten naar de stad kunnen komen en ervan kunnen genieten. Echter kunt u niet deze problematiek richting delen van de stad schuiven waar mensen wonen die bewust de keuze hebben gemaakt om in een rustige, groene omgeving te wonen.

De buurt heeft duidelijk aangegeven wat haar wensen zijn en staat, met goede argumenten, uiteraard open voor nieuwe ideeën en verandering. Touringcars en rondvaartboten zijn hier echter geen onderdeel van omdat zij in grote maten afbreuk doen aan de buurt en het woon- en leefplezier van haar bewoners.

Ik wordt graag op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkelingen omtrent deze discussie. Mijn visie moge duidelijk zijn.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0359

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040
Datum: woensdag 17 februari 2016 8:51:34

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

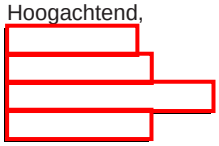
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,



Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

i0360

Amsterdam, 15 februari 2016

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook en de Omval vormen een rustige, fiets- en voetgangersvriendelijke en veilige woonbuurt Amsterdam. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: schoolgaande kinderen, studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt. Dit geldt ook voor de Omval, waar men trachtte de bestemming groen op slinkse wijze probeerde te wijzigen in bestemming openbare weg.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik vrijdag via de buurtvereniging te horen kreeg, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurten. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat "uit de lucht komt vallen" en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en de buurt.

Vooral de nadruk op het economisch gewin spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van woonwijken van de stad die aan de Amstel grenzen een pretpark te maken en het woongenot en nachtrust van bewoners en de veiligheid van fietsers en schoolgaande kinderen ondergeschikt te maken.

Ik vraag uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

1. Een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie, waarbij het financiele gewin voorop staat en het woongenot en veiligheid van de buurt ondergeschikt wordt gemaakt:
2. De luchtkwaliteit is deze buurten is al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
3. Met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde en het fietspad aan de Omval een van de drukste fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon- werkverkeer. De verkeersveiligheid komt

ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling. Aan de Omval ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties door inrijdende touringcars, die met gevaar voor zichzelf en anderen proberen te keren.

4. Dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter, evenals dat een touringcar parkeerplaats tegenover de school die gezondheid van de kinderen nadelig beinvloedt. Het schoolplein wordt intensief gebruikt, en is ook na schooltijd een publieke speelplaats voor de buurt. Een van de weinige plekken waar kinderen alleen en veilig kunnen spelen.
5. Uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus worden de bewoners gemomen als ze jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
6. Met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen Aan de Weesperzijde. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. Ook restaurant RIVA aan de Weesperzijde en Cafe de Omval zijn veelgebruikte horecalegenheden. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie. Zelfs aan de Omval hoort men nog cafe Hesp, terwijl dit een paar honderd meter verderop ligt. Dit geldt overigens ook voor de overlast die de Hogeschool veroorzaakt gedurende de zomermaanden. Menig borrel wordt buiten op het terras gehouden, zonder rekening te houden met omwonenden. Dan hebben we het nog niet over het bezwaar dat de VVE De Hoefsmidt al heeft gemaakt tegen de uitbreiding van het buitenterras van Philips, dat regelrecht in verbinding staat met de slaapkamers van meer dan honderd woningen?
7. Elke de zomer veranderen de Weesperzijdstrook en de Omval in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
8. RIVA veroorzaakt al dagelijks overlast door aan- en afrijdende leveranciers, parkeeroverlast in de buurt, en luidruchtige bezoekers. Een steiger voor op en afstap van commerciele- en pleziervaart en de mogelijke toename in verkeer maakt de wijk nog onrustiger en daarmee onbewoonbaar. Ingeklemd tussen het terras van Philips, Cafe de Omval en restaurant Riva, de Hogeschool en diens bijbehorende overlast, wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciele activiteiten.
9. Het stukje naast RIVA is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een paar luttele meters vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten. Ook die laaste meters worden nu door uw Watervisie benut om de kade geheel vol te bouwen, waardoor een vrij zicht op de Amstel een achterhaalde illusie wordt. Waar

om kiest u niet voor de steiger die er al is aan de overzijde van De Amstel, ter hoogte van het Martin Luther King Park. Die is duidelijk minder bewoond en biedt ook verkeerstechnisch bezien meer mogelijkheden, zonder overlast voor honderden bewoners?

10. In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen. Deze ontnemen ook het door het rapport zo nagestreefde vrije uitzicht op de Amstel. Woonarken moeten versleept worden, maar daarvoor in de plaats komt commerciele vaart. Dit valt niet met elkaar te rijmen.
11. De Watervisie 2040 ziet vooral toe op uitbreding en expansie ten faveure van partijen met economische belangen, zonder rekening te houden met de belangen van de bewoners. We gunnen iedereen zijn of haar Amstel, maar wensen wel dat er in gelijke mate rekening wordt gehouden met de overlast die dit meebrengt voor de bewoners.

Hoogachtend,

Bewoner van de Omval
Ouder van een schoolgaand kind aan de Weesperzijde

i0361

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: ZIENSWIJZE Watervisie
Datum: woensdag 17 februari 2016 9:09:04

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

van: [redacted]

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimtemogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.

- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgeselde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zogvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

Met vriendelijke groet,

Stichting
Museumhaven
Amsterdam

i0362

Betreft: ZIENSWIJZE op “Concept december 2015 Watervisie Amsterdam 2040”
Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Van: Stichting Museumhaven Amsterdam (SMA)
Datum: 16 februari 2016

Geachte Raad,

Hierbij treft u de Zienswijze van de Stichting Museumhaven Amsterdam (SMA) op de Concept Watervisie Amsterdam 2040 aan.

Wij verzoeken u om in de Watervisie op te nemen:

1. Het belang van de historische schepen voor de historische binnenstad van Amsterdam als een beeldbepalend onderdeel en als buitenexpositie in haar havens en grachten.
2. Gezien het belang van de historische schepen voor het stadsbeeld, dat meer aandacht zal worden besteed aan het behoud van historische schepen, en dat in dit kader het ministerie van OCW en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zal worden betrokken.
3. Dat in het te ontwikkelen gemeentelijke beleid voor historische schepen en in deze Watervisie het behoud van varend erfgoed gestimuleerd zal worden door zekerheid, soepele regelgeving en vermindering van lastendruk.
4. Dat in het te ontwikkelen gemeentelijke beleid voor roerende monumenten de mogelijkheid zal worden opgenomen dat bestaande in de binnenstad van Amsterdam liggende schepen op basis van de ‘Beoordelingscriteria historische boten in de binnenstad’ kunnen worden aangewezen als roerend monument. En dat in dit beleid tot uitdrukking komt dat historische woonschepen een meerwaarde hebben voor de binnenstad van Amsterdam.
5. Dat ligplaatsen worden gecreëerd in de verschillende havens in de stad voor historische schepen die Amsterdam voor kortere of langere tijd willen bezoeken.
6. Dat de Museumhaven in het Oosterdok, waar een vloot van meer dan twintig schepen de historie van de binnenvaart en kustvaart presenteert, op deze bijzondere locatie tussen panden met historie – het Nederlands Scheepvaart Museum - en eigentijdse architectuur - NEMO en ARCAM, de historische samenhang verbeeldt tussen vaargebied, havens, schepen en bebouwde omgeving.

Redenen voor het opnemen van bovenstaande punten in de Watervisie zijn:

Ten eerste willen wij benadrukken dat wij verheugd zijn dat er een watervisie gaat komen, die het belang van het water voor een nautische stad als Amsterdam onderstreept.

Amsterdam is een waterstad. Vanaf haar ontstaan tot nu is het water in en om de stad één van de belangrijkste redenen van bestaan, en bepaalt het in belangrijke mate de identiteit en aantrekkingskracht van de stad. Bij die redenen van bestaan, identiteit en aantrekkingskracht horen vanzelfsprekend historische schepen: het zijn immers de schepen geweest die goederen in en uit de stad vervoerden, en van Amsterdam een wereld-handelsstad maakten. Overal in en nabij de stad lagen schepen in havens en grachten en die bepaalden de waterstructuur, door de verschillende brughoogtes, waar schepen wel en niet konden komen. Dat is nu nog steeds zo als je kijkt waar woonschepen in de stad liggen.
Historische schepen versterken niet alleen het historisch karakter van de binnenstad en de voormalige havens, zij hebben ook een grote culturele en toeristische waarde.

Toch komt dit belang van historische schepen in de Watervisie niet aan bod. Er wordt slechts genoemd, dat er een beleid zou moeten komen voor historische schepen. Dit is voor ons, en ook voor recent aangenomen wetgeving, veel te vrijblijvend.

Januari 2016 is de nieuwe Erfgoedwet in werking getreden, waarin erkenning en waardering voor mobiel en dus ook varend erfgoed is opgenomen. Een van de redenen daarvoor is de ontwikkeling dat door toegenomen regeldruk en lasten, het behoud van het varend erfgoed door particulieren in toenemende mate in het gedrang blijkt te komen. Een duidelijke reden om in de Watervisie het belang van historische schepen te noemen en er concreet een beleid voor historische schepen in op te nemen. De veelal particuliere eigenaren van historische schepen zorgen uit eigen middelen voor het onderhoud en de restauratie van deze historische schepen. Onder meer door erop te wonen is dit mogelijk. Zij kunnen echter niet zelf zorgdragen voor wettelijke bescherming en generieke ruimtelijke faciliteiten en zijn daarvoor afhankelijk van de erkenning en bescherming door de overheid.

Wij als Museumhaven Amsterdam richten ons in het bijzonder op behoud van en faciliteiten voor de historische binnenvaart- en zeeschepen in particulier bezit, veelal in het kader van beheer in gebruik als woonschip, en met ligplaats in de stad.

De Museumhaven in het Oosterdok verbeeldt de historische samenhang tussen vaargebied, schepen en bebouwde omgeving. Dit is goed zichtbaar tijdens het voorzitterschap van Nederland van de Europese Unie waar de Museumhaven een prachtig visitekaartje voor de stad is. Alle regeringsleiders, ministers en ambtenaren uit heel Europa passeren over het water of over de weg de Museumhaven en zien in één oogopslag het samengaan van verschillende objecten van erfgoed, de historische schepen in een historische haven met het Scheepvaartmuseum.

Gezien het bovenstaande gaan wij ervan uit dat u de genoemde punten opneemt in de Watervisie.
Met vriendelijke groet,

Stichting Museumhaven Amsterdam (SMA)

voorzitter bestuur

lid bestuur

De Stichting Museumhaven Amsterdam (SMA) zet zich in voor het behoud van het historisch varend erfgoed in zijn Amsterdamse samenhang. Samen met de Vereniging Museumhaven Amsterdam (VMA) voert de SMA het beheer over de museumhaven aan het Oosterdok. De SMA is tevens verantwoordelijk voor de beleidsmatige kant waaronder de gebiedsontwikkeling in en aan het Amsterdamse water, en partnership met anderen, zoals sponsors, subsidiegevers en de gemeentelijke overheden. De VMA behartigt de logistieke kant gericht met name op de zogenaamde 'havenliggers' in het water aan de oostelijke flank van de IJ-tunnel in het Oosterdok, de Museumhaven Amsterdam.

i0363

VERENIGING VAN EIGENAARS VAN GEBOUW

De paerL

Betreft: Zienswijze op Concept Watervisie Amsterdam 2040
Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Van: Bestuur VVE De Paerl, Wittenburgergracht 3-71
Datum: 16 februari 2016

Geachte Raad,

Hierbij doen wij u onze Zienswijze op de concept Watervisie Amsterdam 2016 toekomen.

Wij maken bezwaar tegen uw voornemen om de Paerlduiker (duikerbrug over de Kattenburgervaart) te verhogen en te verbreden, opdat rondvaartboten en pleziervaart gebruik kunnen maken van de Kattenburgervaart (pagina 39).
En wij maken bezwaar tegen de foutieve vermelding als zou de stadsdeelraad Centrum besloten hebben om de doorvaarthoogte en -breedte van de duikerbrug in de Kattenburgervaart (dit is de Paerlduiker) niet te vergroten (pagina 69).
Daarmee ten onrechte suggererend als zou de Paerlduiker bij de herinrichting van de Eilandenboulevard verbreed en verhoogd worden. De Paerlduiker is op geen enkel moment onderdeel van de plannen geweest.

Wij zijn om volgende redenen tegen en verzoeken u derhalve het voornemen om de Paerlduiker te verhogen en te verbreden te schrappen uit de Watervisie. Tevens verzoeken wij u het besluit van 18 februari 2014 van de stadsdeelraad Centrum juist te citeren, namelijk het gedeelte over de duikerbrug over de Kattenburgervaart, de Paerlduiker, te verwijderen.

1. De Paerlduiker ligt in beschermd stadsgezicht tussen twee orde 1 panden op de Kattenburgergracht en Wittenburgergracht. De Paerlduiker is zelfs één geheel met het orde 1 pand De Paerl op de Wittenburgergracht, een rijksmonument uit 1663 en voormalige bierbrouwerij. Het verhogen en het verbreden zal de historische structuur aantasten, en zal het gezicht op en het aangezicht van rijksmonument De Paerl wezenlijk veranderen. De Paerlduiker is vastgemetseld aan ons pand, De Paerl, en dit vormt een geheel.
2. Beide panden aan weerszijde van de Paerlduiker staan in het water. De doorvaart tussen deze twee panden is smal. Toenemende activiteit, door rondvaartboten en pleziervaart, zullen zeker het voegwerk van De Paerl zal aantasten. Dit is zeer kwetsbaar zoals uit onderzoek in 2015 bleek. In 2015 is bij De Paerl al het voegwerk aan de zijgevel en aan de gehele achtergevel onder, op en boven de waterlijn gerestaureerd tegen hoge kosten. Uitgevoerd door Van Steenwijk, het bedrijf dat ook voor de Gemeente Amsterdam kades en bruggen renoveert. VvE De Paerl stelt bij voorbaat de Gemeente aansprakelijk voor eventuele schade die zal ontstaan indien u bij uw voornemen blijft.
3. De Kattenburgervaart is stilstaand water en behoort niet tot het water kritische gebied, er wordt niet gespuid. Bij toenemende activiteit op de vaart zal daarmee

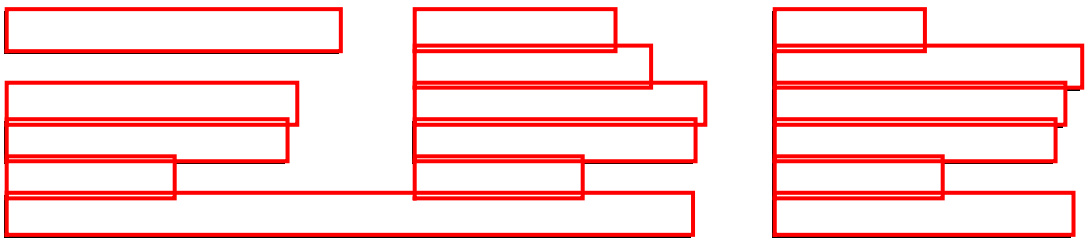
ook de "zuigende werking” onder water toenemen, hetgeen het metselwerk en in het bijzonder het voegwerk zal gaan aantasten. Als bijverschijnsel zal de recreatie (particulieren) vaart ook voor véél golfslag gaan zorgen.

4. Kapitaalvernietiging: in 2015 heeft de Gemeente de Paerlduiker tegen hoge kosten in zijn geheel gerenoveerd. Voor Van Steenwijk, het bedrijf die de renovatie in opdracht van de Gemeente heeft uitgevoerd, heeft dit vele manweken arbeid en inzet van zwaar materieel tot gevolg gehad.
5. Onjuiste informatie, niet gebaseerd op de feiten: er is nooit sprake geweest van verbreding en verhoging van de Paerlduiker (duikerbrug over de Kattenburgervaart) bij de herinrichting van de Eilandenboulevard. Alleen de Oesjesduiker zou verhoogd en verbreed worden. Zie Nota van Uitgangspunten Herinrichting Eilandenboulevard (pag. 20) van 17-10-2012 en het Concept Masterplan Eilandenboulevard (pag. 17, 18, 22) van 16-09-2013.
6. Daarna heeft de stadsdeelraad Centrum op 18 februari 2014 besloten: ‘De Oesjesduiker niet te verhogen, maar met een beperkte aanpassing de kleine pleziervaart doorvaart te geven. Rondvaartboten krijgen hiermee geen doorgang. Geschatte kosten van deze ingreep bedragen circa €100.000 euro.’

Wij gaan ervan uit dat u op basis van het bovenstaande onze bezwaren zult erkennen, en het voornemen om de Paerlduiker te verhogen en te verbreden schrapt uit de Watervisie.

Met vriendelijke groet,

VvE De Paerl



i0364

VERENIGING VAN EIGENAARS VAN GEBOUW

De paerL

Betreft: Zienswijze op Concept Watervisie Amsterdam 2040
Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Van: Bestuur VVE De Paerl, Wittenburgergracht 3-71
Datum: 16 februari 2016

Geachte Raad,

Hierbij doen wij u onze Zienswijze op de concept Watervisie Amsterdam 2016 toekomen.

Wij maken bezwaar tegen uw voornemen om de Paerlduiker (duikerbrug over de Kattenburgervaart) te verhogen en te verbreden, opdat rondvaartboten en pleziervaart gebruik kunnen maken van de Kattenburgervaart (pagina 39).
En wij maken bezwaar tegen de foutieve vermelding als zou de stadsdeelraad Centrum besloten hebben om de doorvaarthoogte en -breedte van de duikerbrug in de Kattenburgervaart (dit is de Paerlduiker) niet te vergroten (pagina 69).
Daarmee ten onrechte suggererend als zou de Paerlduiker bij de herinrichting van de Eilandenboulevard verbreed en verhoogd worden. De Paerlduiker is op geen enkel moment onderdeel van de plannen geweest.

Wij zijn om volgende redenen tegen en verzoeken u derhalve het voornemen om de Paerlduiker te verhogen en te verbreden te schrappen uit de Watervisie. Tevens verzoeken wij u het besluit van 18 februari 2014 van de stadsdeelraad Centrum juist te citeren, namelijk het gedeelte over de duikerbrug over de Kattenburgervaart, de Paerlduiker, te verwijderen.

1. De Paerlduiker ligt in beschermd stadsgezicht tussen twee orde 1 panden op de Kattenburgergracht en Wittenburgergracht. De Paerlduiker is zelfs één geheel met het orde 1 pand De Paerl op de Wittenburgergracht, een rijksmonument uit 1663 en voormalige bierbrouwerij. Het verhogen en het verbreden zal de historische structuur aantasten, en zal het gezicht op en het aangezicht van rijksmonument De Paerl wezenlijk veranderen. De Paerlduiker is vastgemetseld aan ons pand, De Paerl, en dit vormt een geheel.
2. Beide panden aan weerszijde van de Paerlduiker staan in het water. De doorvaart tussen deze twee panden is smal. Toenemende activiteit, door rondvaartboten en pleziervaart, zullen zeker het voegwerk van De Paerl zal aantasten. Dit is zeer kwetsbaar zoals uit onderzoek in 2015 bleek. In 2015 is bij De Paerl al het voegwerk aan de zijgevel en aan de gehele achtergevel onder, op en boven de waterlijn gerestaureerd tegen hoge kosten. Uitgevoerd door Van Steenwijk, het bedrijf dat ook voor de Gemeente Amsterdam kades en bruggen renoveert. VvE De Paerl stelt bij voorbaat de Gemeente aansprakelijk voor eventuele schade die zal ontstaan indien u bij uw voornemen blijft.
3. De Kattenburgervaart is stilstaand water en behoort niet tot het water kritische gebied, er wordt niet gespuid. Bij toenemende activiteit op de vaart zal daarmee

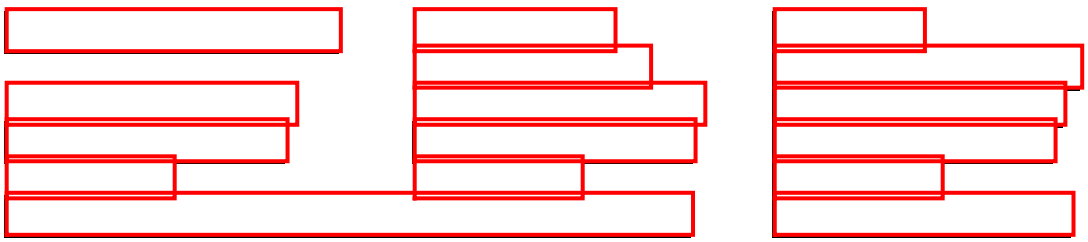
ook de "zuigende werking” onder water toenemen, hetgeen het metselwerk en in het bijzonder het voegwerk zal gaan aantasten. Als bijverschijnsel zal de recreatie (particulieren) vaart ook voor véél golfslag gaan zorgen.

4. Kapitaalvernietiging: in 2015 heeft de Gemeente de Paerlduiker tegen hoge kosten in zijn geheel gerenoveerd. Voor Van Steenwijk, het bedrijf die de renovatie in opdracht van de Gemeente heeft uitgevoerd, heeft dit vele manweken arbeid en inzet van zwaar materieel tot gevolg gehad.
5. Onjuiste informatie, niet gebaseerd op de feiten: er is nooit sprake geweest van verbreding en verhoging van de Paerlduiker (duikerbrug over de Kattenburgervaart) bij de herinrichting van de Eilandenboulevard. Alleen de Oesjesduiker zou verhoogd en verbreed worden. Zie Nota van Uitgangspunten Herinrichting Eilandenboulevard (pag. 20) van 17-10-2012 en het Concept Masterplan Eilandenboulevard (pag. 17, 18, 22) van 16-09-2013.
6. Daarna heeft de stadsdeelraad Centrum op 18 februari 2014 besloten: ‘De Oesjesduiker niet te verhogen, maar met een beperkte aanpassing de kleine pleziervaart doorvaart te geven. Rondvaartboten krijgen hiermee geen doorgang. Geschatte kosten van deze ingreep bedragen circa €100.000 euro.’

Wij gaan ervan uit dat u op basis van het bovenstaande onze bezwaren zult erkennen, en het voornemen om de Paerlduiker te verhogen en te verbreden schrapt uit de Watervisie.

Met vriendelijke groet,

VvE De Paerl



WATERRECREATIE NEDERLAND

BEZOEKADRES
Werfkade 2
1033 RA Amsterdam
POSTADRES
Postbus 37111
1030 AC Amsterdam
020 705 14 80
info@waterrecreatienederland.nl
www.waterrecreatienederland.nl

i0365

Gemeenteraad van Amsterdam
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Datum
17 februari 2016

Betreft
Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040

Ons kenmerk
2016081/16.001

Geacht heer, mevrouw

Met deze brief geven wij onze zienswijze op de concept-Watervisie Amsterdam 2040. Het waternetwerk en de beleving daarvan is een beeldbepalend voor de stad. De recreatieve en toeristische beleving van het water dragen bij aan de leefbaarheid van de stad voor de inwoners en bezoekers. De door u opgestelde visie is een gedegen stuk waarin de noodzakelijke randvoorwaarden worden geformuleerd voor een goed functionerend vaarwegennetwerk in de sociale, ruimtelijke en economische context. We hebben op basis van het voorliggende documenten de volgende inhoudelijke opmerkingen:

<u>Koppeling Watervisie Amsterdam 2040 met BRTN</u>
Graag zien wij in de Watervisie een koppeling met het basisrecreatietoervaartnet (BRTN). Dit landelijke routenetwerk omvat de belangrijkste verbindings- en ontsluitingswateren van Nederland op basis van een aantal classificaties. Er lopen diverse recreatieve vaarroutes van lokaal, regionaal en nationaal belang door Amsterdam waarvan de Staande Mastroute de bekendste is. De BRTN-vaarwegen met bijbehorende classificatie zijn opgenomen in de door ons opgestelde Basisvisie Recreatietoervaart Nederland 2015-2020.

<u>Vaste oeververbindingen</u>
Met betrekking tot de beoogde vaste oeververbindingen willen wij u erop attenderen dat er niet alleen rekening gehouden moet worden met de doorvaartmogelijkheden van de zeecruiseschepen van en naar de PTA, maar ook met het feit dat de oeververbindingen de Staande Mast Route doorkruisen. Het IJ is een AZM-route waarbij o.a. een doorvaarthoogte geldt van 30 meter. Dat betekent dat in het geval de vaste oeververbindingen worden uitgevoerd als bruggen, er twee beweegbare bruggen gerealiseerd dienen te worden. In het geval van een kabelbaan dient deze tenminste 30 meter hoog te zijn.

Als gekozen wordt voor beweegbare bruggen als vaste oeververbinding zullen deze, ondanks dat ze beweegbaar zijn, voor twee nieuwe barrières zorgen. Het IJ fungeert als een verdeelpunt voor verschillende routes voor zeilboten met een staande mast. Vanuit IJmuiden, Haarlem, Zaanstad en Aalsmeer zijn er zeilboten die naar het Markermeer varen en vice versa. Ook zijn er aan het IJ diverse jachthavens gesitueerd (of beoogd) die ligplaatsen aanbieden voor zeilboten die daardoor minder aantrekkelijk worden. De twee bruggen zullen zorgen voor extra oponthoud op het water en mogelijk ook voor nautisch onveilige situaties.

Het toevoegen van nieuwe barrières heeft ook beperkende gevolgen voor een evenement als Sail Amsterdam.

Varen doe je Samen!
Het project ‘Varen doe je Samen’ wordt uitgevoerd door Waterrecreatie Nederland. Voor de Amsterdamse wateren zijn het havenbedrijf en Waternet twee belangrijke partners. Het project wordt in de watervisie genoemd in het kader van de nautische veiligheid op het IJ. Er zijn echter meer plekken te benoemen binnen de gemeente waar de veiligheid tussen de beroepsvaart en de recreatievaart de aandacht verdient, onder andere locaties langs het Amsterdam Rijn Kanaal en de Kostverlorenvaart. Ook de op Amsterdamse grachten vraagt de veiligheid tussen recreatievaart en beroepsvaart (in dit geval rondvaartboten) aandacht. Daarnaast richt Varen Doe je Samen zich ook op het vergroten van de veiligheid daar waar verschillende vormen van recreatievaart en watersport gebruik maken van hetzelfde water. Bovenstaande onderwerp worden wel behandeld in de Watervisie, maar zijn niet gekoppeld aan het project ‘Varen doe je Samen!’

We hopen dat u onze bovengenoemde punten ter harte neemt bij het opstellen van definitieve Watervisie Amsterdam 2040.

directeur
Waterrecreatie Nederland

Zienswijze Watervisie 2040 (concept) - [redacted] - februari 2016

i0366

Amsterdam, 17 februari 2016

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand mijn reactie op de *conceptversie Watervisie 2040*. De subtitel belooft veel goeds, namelijk dat het water in Amsterdam voor iedereen is en ik hoop van harte dat de uiteindelijke Watervisie en de daaruit vloeiende uitvoeringsagenda daartoe zullen leiden.

In mijn zienswijze zal ik vooral uitgebreid ingaan op de voorgestelde/ontbrekende maatregelen in de Singelgracht en dan specifiek over het rak grenzend aan mijn huis. Het is gezien de huidige druk in dit rak maar ook in het verlengde liggende rakken en toezeggingen van het voormalig stadsdeel Oud-Zuid onvoorstelbaar dat er juist maatregelen worden voorgesteld die de druk(te) alleen maar zullen opvoeren terwijl de insteek juist zou moeten zijn drukte op de grachten en dus ook hier te ontlasten.

Ook het ontbreken van maatregelen die direct betrekking hebben op het oplossen van knelpunten in dit stuk Singelgracht door bijvoorbeeld het verplaatsen van ligplaatsen, steigers, verbazen mij. Ik dacht dat het algemeen bekend was dat er hier sprake is van een nautisch knelpunt waar ook ruimtelijk nog de nodige eer te behalen valt! Ik verwijs voor een impressie van wat er hier zich afspeelt op het water naar de volgende video: https://youtu.be/YZNa1VJQ5bQ

In dit rak zorgen de (toenemende) vaarbewegingen van met name de grote rondvaartboten voor de nodige opstoppingen en overlast wat al heeft geleid tot diverse schades aan particuliere maar ook gemeentelijke eigendommen. Ik zou u dan ook willen verzoeken expliciet maatregelen op te nemen m.b.t. dit vaarwater en in te zetten om de extreme druk en overlast te verminderen i.p.v. te vermeerderen. Ik verwijs u hiervoor ook naar de afzonderlijke punten in mijn zienswijze die betrekking hebben op de Singelgracht en dit rak in het bijzonder.

In de bijgevoegde zienswijze heb ik per onderdeel aangeven welke aspecten ik mis en/of welke aanvulling dan wel verdieping mogelijk zou kunnen worden doorgevoerd. Uiteraard ben ik bereid om e.e.a. mondeling toe te lichten en/of vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ZIENSWIJZE CONCEPT WATERVISIE

Onderdeel 2 – visie 2014 (pag. 17)

Taalkundig: Amsterdam ***zijn*** identiteit, verderop staat Amsterdam gebruikt ***haar*** water.

In ***water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren*** **(pag 17**) mis ik in de opsomming van nauwelijks zicht op het water een verwijzing naar steigers (veelal geprivatiseerd door rederijen, voorzien van hekken), opstallen, kassa- en tickethuisjes enz. al dan niet op de kade en veelal illegale tuintjes behorende bij woonboten.

Ook andere objecten zoals reclamevlaggen, billboards, halteborden e.d. zijn ook van belang voor wat betreft zicht op water en ruimtelijke kwaliteit. Niet enkel dient de aandacht uit te gaan naar verplaatsen van auto's en woonboten.

Er worden expliciet enkele grachten genoemd, *Singelgracht, Boerenwetering en delen van Kostverlorenvaart*, waar woonboten én auto's dienen te worden verplaatst, echter op de kaart zie ik hiervan geen aanduiding staan.

Voor wat betreft de ***Singelgracht*** staat enkel aangeduid dat bruggen worden opgehoogd maar ook op andere terreinen valt er op diverse locaties langs de Singelgrachtoevers een wereld te winnen door het verplaatsen van woonboten, aanpakken (illegale) tuintjes, terugdringen autoparkeren én aanpak van opstallen, ligplaatsen, pontons, billboards, reclame, kassa- en tickethuisjes enz. op de wallenkant.

Voor het ambitieniveau voor herstel openbare ruimte/verhoging beleving water Singelgracht kan aansluiting worden gezocht bij de geformuleerde ambities in *Convenant Singelgracht (2003)* en mogelijk kunnen aanbevelingen worden overgenomen uit het rapport *Singelgracht, tussen structuur en bestemmingsplan* (*1998*) van de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling waar specifieke locaties en maatregelen worden geformuleerd.

Helaas zijn door de diverse stadsdelen in het verleden niet altijd de randvoorwaarden uit de Singelgrachtzone meegenomen als toetsingskader voor ruimtelijke ingrepen wat heeft geleid tot een verdere verrommeling, privatisering en afname van de belevingswaarde van het water. Om dit in te toekomst te voorkomen is het aan te bevelen om in de Watervisie explicieter de ambities en wensen voor de Singelgracht te benoemen en/of een aparte paragraaf hierover op te nemen, ook in het licht van de ambities om de wandelboulevard verder uit te rollen.

Groei door spreiding reactie en toerisme (pag. 18). Was het niet de bedoeling dat spreiding juist de binnenstad zou moeten ontlasten? Uit de stelling van *Groei door spreiding*, maak ik op het juist niet de insteek is de huidige drukte te verminderen maar groei te willen realiseren door een groter gebied toegankelijker (en drukker) te maken.

Daarnaast wordt nergens duidelijk hoe toerisme op het water daadwerkelijk over de gehele stad/buiten de stad verspreid gaat worden. Want zo schrijft men zelf: *"Amsterdam heeft veel meer aantrekkelijk vaarwater dan alleen de grachten in het UNESCO-gebied. Toch houdt het overgrote deel van de plezierbootjes en de toeristenvaart zich alleen daar op"*

Er wordt gesteld dat met het groeiend aantal bewoners, gebruikers en bezoekers de druk op het gebruik van het water toeneemt.

Een nuancering is op zijn plaats hier: de groei van toeristen/bezoekers overstijgt de groei van de bewoners. De binnenstad, slechts 8km2 groot is in 2015 bezocht door bijna 18 miljoen bezoekers. Het aantal bewoners in de binnenstad blijft vrij constant (80.000). Daarnaast is de toenemende druk

op het water de laatste 1 á 2 jaar eerder te wijten aan de toename van toeristisch vaarverkeer gezien de forse uitbreiding van verleende vergunningen voor passagiersvaart. Daarnaast is het aantal pleziervaartuigen dat een binnenhavenvignet heeft aangeschaft juist aanzienlijk gedaald (van 15.000 naar 10.000).

Het doel, zo blijkt nu, is dus niet primair spreiding buiten de binnenstad, maar (ook) spreiding in de binnenstad. Dit zal worden gerealiseerd door het ontsluiten van meer vaarroutes. Maar nog steeds niet is aangetoond het ontsluiten van nieuwe vaarroutes daadwerkelijk zal leiden tot spreiding van (toeristische) druk op het water.

Over spreiding toeristische druk lees ik alleen: *"…door samenwerking met ondernemers, bijvoorbeeld hotels en café-restaurants buiten het centrum of vernieuwende aanbieders van rondvaarten die meer mogelijkheden zien dan alleen het bekende grachtenrondje*. "

Graag meer concrete voorstellen hiervoor opnemen en/of andere instrumenten ontwikkelen om spreiding effectiever te realiseren.

Evenementen: Het is een goed plan om evenementen beter te gaan *spreiden over de stad*, althans dat is de ambitie (*pag 10, openbare ruimte d: spreiden evenementen op en aan het water*). Alleen in de Watervisie wordt niet over spreiding gesproken enkel over uitbreidingen van evenementen op het water. Zoals dat bijvoorbeeld het grachtenfestival uitgebreid kan worden tot aan de Sloterplas, of het Amsterdam Light Festival dat uitgebreid kan worden tot ver buiten de stad. Naar mijn mening is spreiding niet gelijk aan uitbreiding. Ik zou dan ook graag concrete voorstellen willen zien waar daadwerkelijke spreiding (dus het aanwijzen van een andere, alternatieve locatie voor evenementen) wordt bewerkstelligd.

Dynamisch en duurzaam gebruik water stimuleren*:*

De rode draad in de Visie is een meer dynamisch en duurzaam gebruik van water en oevers. De wens om *grotere steigers cq. waterpleinen* op het water maken staat naar mijn mening haaks op deze doelstelling. Beter zou zijn om terrassen aan het water te maken, i.p.v. op het water. Daarnaast dienen steigers en in- en opstapplekken in de binnenstad sober en doelmatig te zijn. Op/aan de Amstel en andere grotere wateren zou mogelijker wijze wel ruimte kunnen zijn voor grotere steigers of waterpleinen maar zeker niet in de drukke binnenstad.

Op de kaart mis ik de aanduiding voor *creëren* van meer *ruimte* langs de *Singelgracht* ter hoogte van de Heinekenbrouwerij. Daar ligt een muur van woonboten, belemmeren hagen en tuinen zicht op het water en wordt ook nog geparkeerd. Ook de opstallen van de rederijen en ligplaatsen vormen een belemmering voor de beleving van het water. Zoals eerder al geopperd mogelijk kan aansluiting worden gezocht bij het ambitieniveau in het Singelgracht Convenant 2003.

Om het dynamisch gebruik te stimuleren zullen ook *knelpunten* worden opgelost. In de opsomming mis ik een bekend knelpunt, namelijk het knelpunt ter hoogte van het Max Euweplein, waar, door de situering van ligplaatsen van een rederij, een flessenhals wordt gecreëerd. Dit zorgt voor opstoppingen en schade. In de Watervisie, Fase 1, was heel concreet aangegeven dat ligplaatsen die het dynamisch en/of veelzijdig gebruik in de weg stonden zouden worden verplaatst. Hierin was ook de locatie Singelgracht opgenomen. In de Concept Visie en/of de uitvoeringsagenda's lees ik niets over maatregelen terug. Naar mijn mening is dit een essentieel knelpunt dat juist met prioriteit zou moeten worden aangepakt. Dit vaarwater is een van de drukst bevaren rakken én elke (grote) rondvaartmaatschappij doet dit rak aan. De lijst van schadevaringen, botsingen en andere incidenten is lang. Ik zou er dan voor willen pleiten het verplaatsen van de ligplaatsen van de rederij in dit rak expliciet mee te nemen om zo een belangrijk knelpunt op een doorgaande vaarweg wordt weggenomen.

Er wordt gesteld dat *vrijgave* van *vergunningen* buiten het vergunningengebied centrum hopelijk zal leiden tot spreiding en dat aangepast beleid ruimte geeft voor nieuwe vormen van passagiersvervoer. Onduidelijk wordt hoe e.e.a. daadwerkelijk hiertoe zal leiden. Tot op heden is er weinig animo geweest om daadwerkelijk te gaan exploiteren in vergunningengebied 2 en andere (verkeers)maatregelen om drukke rakken te ontlasten ontbreken.

Goederenvervoer: In de Visie wordt kort stil gestaan bij goederenvervoer. Ik mis een concreet uitgewerkte visie hoe het College goederenvervoer echt wil stimuleren en faciliteren. Een eerste belangrijke stap zou het in kaart brengen van het *huidige netwerk* aan openbare op- en afstapplekken en *inventariseren per locatie* wat nodig is om deze ook *geschikt te maken voor overslag van goederen.*

Daarnaast ontstaat, als ook de geprivatiseerde steigers weer openbaar worden gemaakt, als het ware al een netwerk van potentiële laad/losplekken op centrale plekken waar mogelijk relatief makkelijk (veelal door het verwijderen/beperken van parkeerplaatsen) gebruik van kan worden gemaakt. Door het werken van bijvoorbeeld *venstertijden* op de wal en op het water (bijvoorbeeld tussen 6:00 en 11:00 mag steiger/kade uitsluitend gebruikt worden voor laden en lossen goederenvervoer) kan vrij eenvoudig *goederenvervoer gestimuleerd* worden. Er kan, om drukte op het water beter te kunnen reguleren, (analoog aan op de wal) met *verplichte vracht/vaarroutes* gewerkt kunnen worden.

In alle windstreken van de stad dienen overslagplekken aan groot water, met een goede verbinding/in de nabijheid van de ring te worden gerealiseerd: Mogelijke locaties zijn achter bij Olympisch stadion, Oost bij bijvoorbeeld brouwerij 't IJ/Singelgracht, West Kostverlorenvaart of bij de Markthallen, Noord: diverse mogelijkheden aan de IJoevers. Daarnaast kunnen deze steigers mogelijk ook gebruikt worden als transferpunt rondvaart/bus.

In de Watervisie mis ik een stuk over de *oplaadinfrastructuur*. *Elektrisch varen* niet alleen gestimuleerd bij de beroepsvaart maar ook bij de pleziervaart. Voor de pleziervaart geldt dat tweetakt in 2017 verboden is, in 2020 dient alles uitstootvrij te zijn. Omdat de aanwezige en/of toekomstige stadshaventjes niet toereikend zullen zijn voor alle pleziervaartuigen, is het aan te bevelen om bij de Visie ook al rekening te houden met de toekomstige behoefte van een oplaadinfrastructuur in de binnenwateren/grachten. .

Kaart pag 20 -21

In Noord is geen nieuwe *recreatieve plek en/of horeca met uitzicht op water gepland*. Waarom niet?

V*erbeteren zicht op het water* mis ik locaties in de binnenstad, zoals genoemd Singelgracht, Prinsengracht (Amstelveld) Prinsengracht Noordermarkt, alle locaties waar obstakels aan de wallenkant staan zoals kassahuisjes, vlakken, hekken enz.

Nieuwe locaties voor verplaatsen woonboten/arken: Waarom binnen de stad verplaatsen en niet buiten de stad?

Zone met kansen voor wonen op het water: de watervisie wil het dynamisch gebruik stimuleren en het opnemen van nieuwe statische functie en niet watergebonden activiteiten, druist dus in tegen de gekozen koers. De aangewezen locaties kunnen daarom beter alleen worden gebruikt t.b.v. verplaatsing van woonboten/arken vanuit de binnenstad en dus niet zoals worden beoogd leiden tot een uitbreiding van wonen op het water.

Te verplaatsen ligplaatsen passagiersvaart: Zoals opgemerkt mis ik hier de ligplaatsen/opstallen in de Singelgracht. In fase 1 van de watervisie werd deze gracht expliciet wel benoemd. Des te meer noodzakelijk dat hier naast ruimtelijke aspecten ook nautische aspecten een rol spelen.

Ontlasten druk op het water in de binnenstad. Vergunningen gebied 1 - centrum is het gebied waar de juist de druk moeten worden ontlast én gezorgd moet worden voor een betere spreiding van al het vaarverkeer. Op de kaart waarop het te ontlasten gebied staat aangegeven lijkt (een stuk van) de Singelgracht te ontbreken. Dit lijkt per abuis te zijn gebeurd want met name de rakken gelegen tussen de Leidsegracht en de Heinekenbrouwerij worden zeer intensief gebruikt en is de overlast enorm. Graag deze rakken ook opnemen als gebied waar vermindering/ontlasten van druk op het water nodig is.

2.2 thema's

Stad in balans: Er wordt weer gesteld dat bewoners, werknemers en bezoekers fors groeien, dat water en oevers slimmer moeten worden benut anders wordt het in de grachtengordel echt te druk. Niet de toename bewoners zorgt voor druk op het water maar extreme toename bezoekers en verdriedubbeling van exploitatievergunningen passagiersvaart zorgt voor extra druk.

Water en wal groeit uit elkaar: doel oevers en steigers zoveel mogelijk toegankelijk maken. Weer worden steigers, kassahuisjes, vlaggen, billboards enz. van rederijen niet genoemd. In Fase 1 werd concreet benoemd dat er geen (nacht)lichtplaatsen meer in binnenstad zouden liggen en alle steigers openbaar gemaakt zouden worden.

Pas onder ***Ambitie***s wordt bebouwing of bebording van de rondvaart waardoor het zicht op het water wordt belemmerd wordt tot een minimum beperkt. Weer wordt **Singelgracht** niet benoemd. Ik mis ook in de Nota de aanpak voor herstel zich op water bij de **Singel**, ter hoogte van de Bloemenmarkt. Van het drijvende karakter is nagenoeg niets meer waarneembaar. Een dusdanig belangrijke plek aan de gracht, verdient een upgrade en een betere uitstraling.

De wens voor meer ***publieke steigers*** aan te leggen en ***zitplekken aan het water*** baart me zorgen gezien het mogelijke overlastaspect. Ik denk bijvoorbeeld aan de openbare steiger in de Brouwersgracht die voor veel overlast zorgt/heeft gezorgd. Steigers dienen sober en doelmatig te zijn en zitplekken op het water dienen zeer terughoudend te worden gerealiseerd in de drukke stad.

Goed streven om ***parkeerdruk*** *te* ***verminderen*** en ***auto's*** van de grachten te ***verwijdere***n. Graag opnemen in de visie dat er een start wordt gemaakt met het realiseren van autovrije grachten. Mogelijk kan de ambitie worden nader worden ingevuld door het aangeven van een tijdspad en/of aanwijzen van een specifieke gracht/rak.

Fiets en wandelpaden: goed dat er wordt gekeken deze aan te leggen. In *Singelgracht Convenant* is reeds de ambitie geformuleerd voor een wandelboulevard langs de gehele Singelgracht. Dit is slechts te delen uitgevoerd. Het zou mooi zijn deze verder uit te rollen conform ambitie. Daarnaast zou, in combinatie met het verminderen van de parkeerdruk het reeds bestaande wandel/fietspad langs het de Herengracht (nr. 464, ter hoogte van de Spiegelstraat) verder doorgetrokken kunnen worden richting de Amstel.

Het gebruik van het water voor functies waarvoor op de wal geen ruimte is (*zie pag. 25, ene laatste alinea)*, moet zo veel mogelijk ontmoedigd worden. Water is geen bouwlocatie maar hoort primair gebruikt te worden voor watergebonden activiteiten. Ook al wordt er tijdelijk gebruik gemaakt van het water voor een drijvende fietsenstalling, drijvende hotel, opslag enz., dit doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit en intentie van de Visie. Mogelijk kan hier iets concreter worden ingegaan in de Visie? Misschien nieuwe ambitie opnemen waarbij het herstellen van de openbaarheid en verwijderen van niet watergebonden activiteiten zoals opslag op het water?

Pag. 27: ***evenementen spreiden***: Weer worden hier enkele voorbeelden genoemd die weinig met spreiding (het verplaatsen naar andere rustigere delen van de stad) te maken hebben maar enkel maar toezien op uitbreiding!

Kaart pag. (pag. 28-29)

Na bestudering van de kaart zie ik geen van de eerder beschreven zaken zoals ruimte maken voor steigers, zitplekken, auto's verplaatsen, oevers openbaar op de kaart staan? Klopt dit?

2.2. Wonen en werken (pag. 31)

De stelling dat woonboten en woningen op het water bij de identiteit van Amsterdam horen en dat zij bijdragen aan de differentiatie van het woningaanbod en aan de veelzijdigheid van woonvormen in de stad, is een merkwaardige stelling. Met name woonarken hebben niets te maken met het nautisch verleden van de stad. Daarnaast worden veel woonboten/arken op grote schaal oneigenlijk gebruikt voor toeristisch gebruik en zorgen juist niet voor een differentiatie van het woningaanbod!

Het wonen op het water is evenmin een dynamisch gebruik van het water en op bepaalde rakken wordt het dynamisch gebruik drastisch gehinderd door de aanwezigheid van woonboten/arken of andere niet watergebonden objecten. Het ontmoedigen, verplaatsen, uitdunnen van woningen op het water zou als een van de uitgangspunten moeten zijn van de Watervisie.

Wonen op het water aan de IJ-as: Er wordt voorgesteld om waterwoningen te bouwen aan de IJoevers, waarom worden deze oevers niet gebruikt om woonboten vanuit de drukke binnenstad te verplaatsen? Er worden als het ware twee vliegen in een klap geslagen: er wordt bijgedragen aan nautisch gevoel op deze locaties en daarnaast wordt de zichtbaarheid op het water in de binnenstad vergroot.

Kaart pag. 34-35 – *Thema wonen en werken*

Nieuwe locaties voor de te verplaatsen woonboten-arken: streepje in Singel staat nu bij een ander rak dan in eerder kaart (deze lijkt een rak te zijn opgeschoven). Liever woonboten verplaatsen uit binnenstad naar **buiten** de binnenstad. Mogelijk nieuwe locaties voor woonboten die verplaatst moeten/kunnen worden kunnen ook worden gezocht in Noord, de IJoevers. Het uitgangspunt moet zijn: niet meer wonen op het water faciliteren, het aantal woon***arken*** eerst verminderen en faciliteren alternatieve ligplaatsen, daarna terugdringen woonboten in de binnenstad.

De aangeduide locaties waar wordt beoogd *het zicht op het water te verbeteren*, dient te worden uitgebreid. Ook het rak Singelgracht bij de Heinekenbrouwerij dient te worden uitgedund, daarnaast passagiers/woonschepen die te dicht tegen bruggen aan liggen en/of in zichtlijnen liggen, dienen op de nominatie te staan om verplaatst te worden. Ik mis een inventarisatie van deze locaties.

Geplande locaties voor wonen op het water in samenhang met *mogelijke locaties voor (uitbreiding) wonen op het water/nieuwe woonboothaven*: insteek zou moeten zijn waarborgen dynamisch gebruik water, het uitbreiden woonfunctie op het water lijkt daar haaks op te staan. De op de kaart aangeduide locaties, misschien enkel gebruiken om dynamisch gebruik in binnenstad te herstellen door bestaande woonboten/arken uit de binnenstad te verplaatsen. Een extra punt van aandacht: het laten ontstaan van havens waar uitsluitend woonboten ligplaats innemen, is misschien niet wenselijk. In bijvoorbeeld oude

stadshavens moet gestreefd worden naar een goede mix van wonen op het water, historische vaartuigen en dynamisch gebruik van het water (chartervaart, bruine vloot)

2.2.3 Vaarnetwerk (pag. 37)

De lijst van knelpunten is erg summier. Knelpunten op het water zijn ook nautisch niet-gunstig liggende (woon)boten en/of steigers. Knelpunten worden ook veroorzaakt door (te) grote vaartuigen die op bepaalde bochten/rakken samenkomen en/of steigers willen aandoen (Prinsengracht/Leidsegracht, Singelgracht/Max Euwe, Brouwersgracht/Prinsengracht, Brouwersgracht/Singel) Anne-frank). Of (woon)boten in sluis bij Brouwersgracht, op hoeken van grachten, in bochten enz..

De gedachte dat het ontsluiten van meer vaarwater ook zorgt voor daadwerkelijke spreiding van de rondvaart, betwijfel ik. Ik hoef enkel maar uit het raam te kijken om te zien dat dit niet werkt!

Eerdere maatregelen zoals het verlenen van voorrang voor het aanbieden van lijndiensten van "*a naar b"* boven "*a naar a"* heeft niet geleid tot spreiding en 9 van de 10 toeristische rondvaarten gaan over dezelfde grachten. Om toch de gewenste spreiding én het dynamisch gebruik van het water te kunnen waarborgen zal er voor moeten worden toegewerkt naar eenrichtingsverkeer. Dat is de enige manier om te kunnen ordenen en gericht te spreiden.

Ik vraag me af wat de meerwaarde is om toegang tot de *Oranjesluizen (pag. 39*) te vergemakkelijken. Iemand die kan varen heeft geen probleem met deze sluis. De vraag is of als je de drempel lager maakt, je juist niet meer vaarders de stad binnenhaalt die niet kunnen varen.

<u>Kaart pagina 40-41</u>

Ik mis aanduiding van veel knelpunten. Zie hiervoor.

Zien noodzaak/effect vergemakkelijken Oranjesluizen niet

2.2.4 pleziervaart en watersport

Het aantal plezierbootjes dat ligplaats in de stad inneemt is juist afgenomen van 15.000 naar 10.000 dus de bewering dat pleziervaart in aantal toeneemt is mogelijk niet correct. Dat de klachten toenemen wordt voor een belangrijk deel veroorzaakt door toenemende druk door passagiersvaart en veel vaarweggebruikers van buiten de stad, die de stad slechts als decor zien voor hard varen, harde muziek en asociaal gedrag. Daarnaast valt me op dat de rondvaart onder grote tijdsdruk te hard vaart en ongeacht de situatie voorrang neemt met gevaarlijke situaties voor/door de pleziervaart. Misschien wordt het tijd om pleziervaart van buiten de stad ook te laten betalen voor het bezoek aan de stad en gelijk deze kans te benutten om de vaaregels onder de aandacht te brengen? Mogelijk kunnen aan de belangrijke toegangswateren in bijvoorbeeld oude brugwachtershuisjes informatiepunten worden ingericht waar men toegangsbewijs kan halen?

Publieke jachthavens: Op enkele plekken in/rond de stad liggen al kleine jachthavens. Aan de Nassaukade ligt bijvoorbeeld een jachthaven met een lelijk hek eromheen dat juist de beleving van het water teniet doet. Van belang is dat bij het inpassen van de jachthavens

het openbare karakter behouden blijft en duidelijke (ruimtelijke) regels komen wat wel/niet geoorloofd is. Jachthavens aan de randen van de stad zijn essentieel evenals een goede infrastructuur van/naar de stad. Mogelijk kan bij de aanleg van de stadshavens al rekening gehouden worden met en/of voorrang worden verleend aan elektrische boten? Mogelijk kan de gemeente hier een faciliterende rol in spelen door indien bijvoorbeeld een bestemmingsplanwijziging moet worden doorgevoerd, in het contract met de commerciële uitbater als voorwaarde op te leggen dat de te verhuren ligplaatsen minimaal voor 90% ter beschikking worden gesteld aan mensen die wonen in Amsterdam? Mogelijk moeten er ook specifieke "welstandscriteria" voor jachthavens worden opgesteld zodat er een gemeentebreed hetzelfde beleid en richtlijnen zijn waaraan een aanvraag moet worden getoetst?

Roeien e.d: (pag. 44) het instellen van eenrichtingsverkeer in bepaalde of nog beter alle hoofdgrachten in Amsterdam voor de grote rondvaart, brengt als voordeel met zich mee dat hierdoor de grachten makkelijker (en veiliger) ook gebruikt kunnen worden door andere waterweggebruikers zoals roeiers. Hetgeen geheel in lijn ligt met de wens om multifunctioneler en diverser gebruik van het water te willen stimuleren. Nu, komen roeiers vaak in de problemen indien in beide vaarrichtingen rondvaartboten worden toegestaan.

Surfen en suppen (47) *–"We willen in Amsterdam ook zeker ruimte bieden aan nieuwe sensatiegerichte vormen van watersport. Zo wordt in München op één kunstmatige golf in het riviertje de Eisbach gesurft. Dit is een attractie op zichzelf. Waarom zou dit bijvoorbeeld in één van onze stadsplassen, de havens aan het IJ of de Haarlemmervaart bij de Westergasfabriek ook niet kunnen"*

Zoals duidelijk wordt uit de gehele visie biedt Amsterdam al voldoende vertier op het water. Er is voor elk wat wils is te vinden in, op en rond de Amsterdamse grachten. Het doel van de visie is om de balans te bewaren en druk(te) te spreiden. Het toevoegen van een nieuwe attractie op het water is dus niet de uitgangspunt van de Visie en druist in tegen de nota *Balans in de stad.* Zoals zelf wordt aangeduid kan dit een nieuwe attractie op zichzelf worden. Het probleem is niet dat we te weinig attracties en/of activiteiten op het water hebben maar dat het te druk wordt in de stad en vaarverkeer naar andere wateren moet worden geleid.

Een dusdanig initiatief voor een kunstmatige golf zou dan juist **buiten** Amsterdam moeten worden gerealiseerd omdat hiermee ook spreiding wordt bewerkstelligd en dus niet in Amsterdam.

Kaart pag. 48-49

Ik mis aanleg/uitbreiding haventjes bij Westerpark, zou ideaal zijn voor verhuurbootjes en helpt drukke stadswateren ontlasten. Grachten in/rond Westpark zijn relatief rustig en er is weinig passagiersvaart.

2.2.5 passagiersvaart en cruisevaart (pag. 51)

Er wordt gesteld dat 3 miljoen bezoekers een rondvaart maken in de grachten van Amsterdam. Ik heb zeer grote twijfels bij dit aantal. Als we uitgaan van de raming van 17.8 miljoen bezoekers in Amsterdam in 2015, lijkt 3 miljoen rondvaartpassagiers aan de (te) lage

kant. Daarnaast betwijfel ik of het aantal van 134 vergunningen voor passagiersvaart (14+ meter) wel klopt.

De groei van aantal en de groei van de omvang van cruiseschepen en riviercruises neemt schrikbarend toe en zorgt voor extra druk in de binnenstad maar met name op het water. De vraag is of we ook niet toe moeten werken naar een maximum aantal cruiseschepen en/of riviercruiseschepen die Amsterdam kan faciliteren?

Transferplekken bus boot Ook op andere plekken zorgen touringcars/rondvaartoverstap voor problemen, zoals Stadhouderskade, Damrak/Rokin. Graag ook voor deze locaties alternatieven buiten de stad/doorgaande wegen meenemen.

Duurzame vloot: *"De gemeente wil samen met de reders zorgen voor een uitstootvrije passagiersvloot in de stad per 2025*". Bij deze transferplekken moet de gehele uitstoot worden meegenomen, dus niet alleen de uitstoot van de boten maar ook naar de uitstoot van de touringcars. Zolang deze transferpunten zich nog bevinden in stedelijk gebied ook eisen stellen aan de uitstoot van bussen. Immers de ene activiteit kan niet los worden gezien van de andere.

Zeecruise: In kader van spreiding zou een nieuwe terminal bij voorkeur opgericht moeten worden buiten Amsterdam. Passagiers op cruiseschepen zijn doorgaans enkele dagen of slecht een dag in de stad. Indien vanaf de nieuwe terminal een goede verbinding naar en van de stad kan worden aangelegd, is de noodzaak om deze kort op de stad te realiseren niet aanwezig. De stelling dat het voor de *cruisecall* noodzakelijk is deze in de stad te houden kan ik niet volgen. Met name deze bezoekers hebben een strak schema waarin alle activiteiten tot op de minuut zijn vastgelegd en passagiers per bus van de ene locatie naar de andere worden vervoerd. Een locatie buiten de stad met een goede verbinding naar de (binnen)stad zou aan te bevelen zijn.

Riviercruises(pag 52): Wordt gesteld dat riviercruises mede zo succesvol is omdat wordt afgemeerd in de stad. Om de groei te kunnen op te vangen moet ook de riviercruise over de gehele stad worden verspreid. M.a.w. er dient een campagne te worden opgestart om ook besef van andere interessante stukken in de stad/de omgeving onder de aandacht te brengen van de reders.

Ik lees dat wordt gezocht naar plekken buiten de stad. In het kader van balans in de stad en beprijzen van locaties, kan worden gedacht aan het goedkoper maken van ligplaatsen op andere locaties. Daarnaast is het verstandig om stil te staan bij hoeveel groei de stad nog aankan. Er dient misschien nagedacht worden over een max. aantal rivierschepen en cruiseschepen die stad niet alleen qua ligplaatsen maar ook qua aantal bezoekers aankan. Instellen van een quotum overwegen waard?

Ambities (pag. 53)

Er wordt gesteld dat de *ligplaatsen van de passagiersvaart* niet perse hoeven te worden gerealiseerd in de gebieden waarvoor exploitatievergunning is afgegeven. Ik neem aan dat hiermee wordt bedoeld dat boten met een exploitatievergunning voor gebied 1 (centrum) ook ligplaats kunnen innemen in vergunningsgebied 2. Dit lijkt mij een goed uitgangspunt. Het lijkt mij echter onwenselijk om toe te staan dat boten die een exploitatievergunning

hebben in gebied 2, ook ligplaats mogen innemen in gebied 1. Dit zorgt voor extra druk op de reeds drukke openbare wateren in het overbelaste gebied 1 en zorgt ook voor handhavinglastige aspecten.

Zoals eerder opgemerkt pleit ik voor *gemengde havens* waar zowel passagiersvaartuigen, woonschepen en pleziervaartuigen ligplaats innemen. Daarnaast in de oude havengebieden moet er ruimte worden gemaakt en bewaard voor ligplaatsen voor de *bruine vloot* en *chartervaart* alsmede voor *varend erfgoed*.

De ambitie om slechts de helft van de *nachtligplaatsen* van de *rondvaart* van het binnenstad hart (Open Havenfront, Natte Damrak en Rokin) te verplaatsen (naar het oostelijk deel van de Dijksgracht) zou wat mij betreft moeten worden uitgebreid. Waarom zou je juist op drukke plekken waar veel passagiersschepen passagiers willen laten op- en afstappen en/of waar veel vaarverkeer is, überhaupt nog ligplaatsen willen toekennen? Barbara Baarsma drukte het zo treffend uit: ***Je laat toch ook geen tram bij een tramhalte staan****?*

Een echte ambitie zou zijn dat alle *ligplaatsen* van de grote *rondvaart*, en dan met name die ligplaatsen die worden ingenomen langs een steigers, worden verplaatst buiten de doorgaande vaarroutes zodat de vrijgekomen steigerruimte niet alleen door andere passagiersvaart kan worden gebruikt maar ook voor bijvoorbeeld goederenvervoer. Tezamen met de 30 nieuwe reeds gerealiseerde openbare op- en afstapplekken ontstaat er een netwerk dat niet alleen ten gunste komt van passagiersvaart maar ook met name een impuls kan geven aan goederenvervoer over water.

Nieuwe op- en afstapplekken buiten de binnenstad kan helpen om drukke locaties en grachten te ontlasten, echter ik maak **ernstig bezwaar** tegen het feit dat als mogelijke locatie de **Singelgracht** wordt aangemerkt! De Singelgracht maakt (deels) onderdeel uit van het vaarwater opgenomen in vergunningsgebied 1 – centrum en is met name **vanaf de Leidsegracht tot de Heinekenbrouwerij** al **extreem druk** te noemen.

Ik ondervind aan den lijve dag in, dag uit overlast, schade, vervuiling van de vele vaarbewegingen van met name grote passagiersvaart. Op mooie zomerdagen komen daar nog de honderden vaarbewegingen van pleziervaart en verhuurbootjes bij. Slechts een beperkt deel van het water (nb het rustigste deel – Heinkenbrouwerij tot aan de Amstel) is gedurende 1 april tot 1 oktober aangewezen voor eenrichtingsverkeer met als gevolg dat de drukke rakken nog drukker zijn dan daarvoor!

Daarnaast kennen deze rakken al een **zeer hoge dichtheid** van op- en afstapplekken, steigers en ligplaatsen. Gezien vanaf de Amstel in westelijke richting, is er een overslagplaats voor goederenvervoer, het daaropvolgende rak een openbare- op en afstapplek, een rederij met een steiger en ligplaatsen aan beide kanten, daaropvolgende rak een steiger plus bedrijfsark en het daaropvolgende rak maar liefst 3 steigers en ligplaatsen. Nog meer op- en afstapplekken zal enkel nog meer zorgen voor drukte en overlast en alles behalve bijdragen aan de beoogde spreiding. Daarnaast is dit rak waar nieuwe plekken worden beoogd aangewezen als draairak ten tijde van het eenrichtingsverkeer en druist het realiseren van de extra vaaractiviteiten/steigers/ligplaatsen in tegen de belofte van toenmalige stadsdeel Oud-Zuid aan bewoners langs de Singelgracht. Al in 1992 heeft het stadsdeel onderkent dat de grens van het aanvaardbare reeds was overschreden. Zie enkele relevante stukken als bijlage bij deze zienswijze.

Het wensbeeld en de ambitie ten aanzien van inrichting en beleving van de Singelgracht is ook al beschreven in het Singelgracht Convenant. De meer westelijke rakken van de Singelgracht, ter hoogte van de *Europarking* en verder richting het Westerpark biedt een breder en rustiger vaarwater waar wel ruimte is voor sobere en doeltreffende op- en afstapplekken voor *personen* maar ook *goederenvervoer*. Dit geldt eveneens voor de rakken van de Singelgracht vanaf de Amstel in oostelijke richting.

Er wordt gesteld dat het innemen van *nieuwe (nacht)ligplaats (pag. 54)* niet inhoudt dat er ook sprake is van een op- en afstapplek. Dit gaat alleen op bij de grote rondvaart. Indien het verhuurbootjes betreft is de nachtligplaats vaak wel gelijk aan de op- en afstapplaats. Daarnaast wordt miskend dat er wel degelijk overlast kan zijn van een nachtligplaats, immers niet alle boten zijn elektrisch, kunnen nog steeds voor overlast zorgen (golfslag, boegschroef e.d.). Flankerende maatregelen bij deze ligplaatsen zullen dus nog steeds nodig zijn.

Het geleidelijk duurzaam maken van de rondvaartvloot (pag. 54) De rondvaartbranche mag best een tandje harder mag lopen als het de verschoning aangaat. In 1996 werd door het College als de wens uitgesproken om de branche te laten verschonen. 2005 werd al de uitstootvrij eis gesteld aan reders die een nieuwe boot in de vaart brachten. Om pas de uitstootvrij eis voor alle rondvaart in 2025 in te voeren vind ik echt te lang. Zoals al gezegd, in 2005 was al bekend dat er uitstootvrij gevaren dient te worden, dus de branche heeft nu al ruim 10 jaar gehad om zich hierop in te stellen en heeft zelfs subsidies kunnen aanvragen om de vloot te verschonen.

Kaart pag. 56-57

Ik mis *verplaatsen ligplaatsen rondvaart* uit de Singelgracht in drukke rakken (rakken gelegen tussen de Amstel – Leidsegracht)

Ik mis verplaatsen bus/boottransfer Singelgracht (Heineken)

Ik mis nieuwe gerealiseerde ligplaatsen/steigers in westelijke rakken Singelgracht vanaf Leidsegracht richting Westerpark

Ik mis te realiseren op- en afstap bij Europarking Marnixstraat (Nassaukade/Singelgracht) – ideaal voor personen/goederen.

Mogelijk kunnen aantal transfer bus/boot worden uitgebreid, misschien meer plekken in Noord? Waarom niet meer aan de Amstel? Of in Ouderkerk?

Het vaargebied dat ontlast moet worden qua druk op het water, moet worden uitgebreid met de rakken Singelgracht gelegen tussen de Amstel en Leidsegracht. Het is een omissie dat deze rakken niet zijn meegenomen. Met name het twee rakken tussen de Museumbrug én de Leidsebrug behoort tot een van de drukste rakken van de stad aangezien elke grote rondvaartmaatschappij deze rakken aandoet!

2.2.6. vervoer

Goederenvervoer over grachten (pag 59) In de visie staat dat pas als goederenvervoer over water concurrerend wordt en er exploitanten komen die het aandurven dat dan operationele knelpunten worden opgeruimd. Dit zou vooral het gebrek aan ligplaatsen en

een kades met ruimte voor aanmeren en overslag betreffen, dus plekken met ruimte aan land- en waterzijde. Is dit niet de omgekeerde wereld? Zoals eerder betoogd moeten alle steigers openbaar worden gemaakt en geschikt gemaakt worden voor zowel personen als goederenvervoer. Om dit mogelijk te maken zou gewerkt kunnen worden met venstertijden of zogenaamde slots. Net zo als bij de transferpunten bus-boot, zal ook voor goederenvervoer gekeken moeten worden naar plekken in alle windstrekken. Ook kan er gekeken worden naar zogenaamde vrachtroutes, vergelijkbaar aan die op de wal.

2.3.1 De Binnenstad

De Singelgracht kent rustige en drukke rakken. Ik zou willen voorstellen om het westelijke deel van de Singelgracht, vanaf de Amstel tot het Westerpark te rekenen tot de binnenstad. Sommige rakken in deze gracht zijn net zo druk, zelfs drukker dan vele grachten/rakken in de binnenstad én tevens vallen deze rakken in vergunninggebied 1. In de oostelijke binnenstad wordt met name minder gevaren door toeristische rondvaart vanwege ontbreken grote (bekende) trekpleisters daar is zeker nog wel ruimte voor vaarbewegingen.

Singelgracht: realisatie wandelboulevard. Mooi streven! Graag dan ook concrete maatregelen om zicht op water te verbeteren langs de Singelgracht en privatisering wallenkant terugdringen.

Verbeteren zicht op grachten door verplaatsing woonboten. Ik mis wederom het verplaatsen van woonboten op de Singelgracht t.b.v. wandelboulevard. Vind het verplaatsen van woonboten vanuit het stadshart naar oostelijke binnenstad of naar Singel zonde omdat daarmee het statische gebruik van het water in stand wordt gehouden.

Kaart pag. 71- 72

Mis op kaart bestaande locaties passagiersvaart, zoals Singelgracht (Heineken brouwerij, tegenover politiekantoor Marnix/Nassuakade, Appeltjesmarkt.

Cirkel met recreatieve horeca op punt Vijzelgracht/Lijnbaansgracht: Dit is nu niet echt een locatie met een fantastisch uitzicht. Begrijp deze locatie niet.

In de aanduidingen van de *locaties te verplaatsen ligplaatsen* mis ik dus locaties, idem te verplaatsen woonboten. Idem te verplaatsen transferplekken, plekken voor zicht op het water te verbeteren. Zie hiervoor eerder in de zienswijze.

De Leidse Post maart 1992

Lovers

Vorig jaar berichtten wij u over de toenemende drukte aan rondvaartboten en canal buses op de Singelgracht. Langzamerhand dreigt deze brede gracht, die de grens vormt van de oude binnenstad, een pretpark te water te worden. De bewoners van de zogenaamde Willink-villa's aan de Weteringschans hebben behoorlijk last van het botenverkeer. Vooral de lange rondvaartboten van de firma Lovers die elk half uur vlak voor hun neus keren, zorgen voor veel stank- en geluidoverlast. Naar aanleiding van het verschijnen van de concept-nota 'Stadsdeel Zuid en de Singelgracht' in november is er een aantal hoorzittingen van de stadsdeelraad Zuid gehouden, waar de bewoners in de gelegenheid werden gesteld hun bezwaren tegen het toenemende waterverkeer duidelijk te maken.

Op de hoorzittingen waren natuurlijk ook aanwezig de rederijen Lovers, Noord-Zuid en Canal Bike. Alle drie bleken zij dringend behoefte te hebben aan uitbreiding dan wel vernieuwing van hun kassahuisjes. Zo heeft Lovers een bouwvergunning aangevraagd voor een nieuw kassahuisje op de kade ter hoogte van de P.C. Hooftstraat, waar op het moment nog een tijdelijke portacabin staat.

De bewoners suggereerden als oplossing voor het keerprobleem dat de boten van Lovers onder de Museumbrug door gaan varen en keren op het punt waar de Boerenwetering uitmondt in de Singelgracht. Daarnaast stelden zij voor dat er een gemeenschappelijke aanlegsteiger voor Lovers en Canal Bike komt aan de oostelijke zijde van de Museumbrug. Op het ogenblik staat daar al een kassahuisje van Canal Bike; een kassahuisje waarvoor in het verleden wel schriftelijke toestemming maar nooit een vergunning is verleend.

Als de rondvaartactiviteiten zich nu daar, vlak voor de oostelijke ingang van het Rijksmuseum concentreren, betekent dat ruimte aan de Singelgrachtkade tussen de Museumbrug en de Leidschebrug. In haar nota benadrukt Stadsdeel Zuid het belang van kwaliteitsverbetering van de ruimtelijke ordening. In dat beleid zou de aanleg van een wandelpad van het Leidseplein naar het Rijksmuseum prachtig passen. In de nota wordt hiervan gerept en het spreekt voor zich dat de bewoners hier helemaal achter staan.

Daarnaast stelt een tweede versie van de nota uit december, uitdrukkelijk dat er alleen huurcontracten aan de rederijen worden verleend op voorwaarde dat er uitsluitend aan de oostelijke kant van de Museumbrug gekeerd mag worden. Reklame moet beperkt blijven tot naamreklame op de gebouwtjes en terrassen worden niet toegestaan.

De bewoners hebben nooit ontkend dat toerisme een belangrijke bron van inkomsten voor Amsterdam is, en ook nooit beweerd dat er geen rondvaartboten of canal bikes langs hun huizen mogen varen. Waar zij de exploitanten en de gemeente echter telkens op wijzen is dat met een wildgroei van watertoerisme en de verloedering van de omgeving niemand is gediend.

Kerende rondvaartenboten zorgen voor overlast in de Singelgracht.

i0367

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl
De Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Mijn naam is [redacted]. Hierbij mijn zienswijze op de Watervisie Amsterdam 2040 en specifiek de passages over de Oude Houthaven, waar ik al 12 jaar woon ([redacted]) en werk ([redacted]).

Ik verzoek u de gedeelten over de Oude Houthaven te heroverwegen danwel te schrappen. Dit is mijn motivatie.

Misbruik watervisie om al afgewezen wijziging bestemmingsplan erdoor te drukken

Er was al in 2015 een poging van portefeuillehouder [redacted] en bouwprojectmanager [redacted] om het vers uit 2014 stammende bestemmingsplan te wijzigen. De stadsdeelraad heeft dit plan bij meerderheid terecht afgewezen; geen nut, geen noodzaak, en zonder participatie vooraf.

Het vigerende bestemmingsplan is na brede participatie 'Goud van Hout' tot stand gekomen; en daar is bewust gekozen voor een water-bestemming, géén woonbestemming. De boten lagen er toen al 3 jaar, het was dus voor iedereen helder: bouwproject af = woonboten weg.

Nu ligt er een poging om die wijziging alsnog voor elkaar te krijgen via deze structuurvisie. Hier ben ik mordicus tegen. Hierdoor wordt gepoogd een al afgewezen aanpassing van het bestemmingsplan achteraf te legitimeren door het 'erbij te proppen' in de Watervisie. Dit is onbehoorlijk.

Ik ben er tegen dat nu via de Watervisie een plan waar de overgrote meerderheid van de omwonenden tegen was, mét steun van een meerderheid van de raadsleden, door te drukken met de suggestie dat het uit een "visie" is ontstaan en er "dus" moet komen. Driewerf neen. Dit is cirkelredeneren. Dit is opportunisme.

Het vigerende bestemmingsplan is 'water' en dat laat meer wonen in de Oude Houthaven niet toe.

Participatie voor Jan Joker

Nu moeten wij uit het concept Watervisie vernemen, dat [redacted] er vanuit gaan dat ze linksom rechtsom toch wel hun zin gaan krijgen, en de Oude Houthaven aanbieden als een van de plekken waar de boten die weg moeten aan de Amstel, hier mooi kunnen worden gedumpt.

Zie pagina 33 van de concept Watervisie Amsterdam 2040. Daar staat:

> *"We willen ook aan de Amsteloevers buiten de binnenstad een aantal woonschepen verplaatsen. We gaan hierover in gesprek met de woonbootbewoners van de Amsteloevers en willen ze bijvoorbeeld een alternatieve (grotere) ligplaats in de nieuwbouwbuurt Houthaven*

en de Oude Houthaven aan het IJ aanbieden, of een alternatieve ligplaats bij IJburg aan het IJmeer."

Daar ben ik tegen. In de concept Watervisie Amsterdam 2040 staat wel dat het vigerende bestemmingsplan van de Oude Houthaven daarvoor zou moeten worden aangepast (pagina 86 en 104):

> *"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven of Oude Houthaven eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel. De nieuwe ligplaatsen voor woonboten worden waarschijnlijk vanaf 2018 uitgegeven. Er wordt door de gemeente een woonbotenmakelaar aangesteld om deze optie nader te verkennen en uit te werken (zie agendapunt 5)."*[1]

Maar daar ben ik ook tegen.

Want: er lóópt al een participatietraject, opgelegd door de raad aan [redacted] toen de voorgenomen wijziging bestemmingsplan, toen zij de wijziging bestemmingsplan naar de prullenbak verwezen. Naast voorgenoemd duo, wij als 200 omwonenden tegen woonbestemming, ±12 overlastvrezers voor woonbestemming en de 26 boten aan tafel.

Niet dat [redacted] er in al die vergaderingen er met één woord over gerept hebben, dat ze plannetjes in de Watervisie probeerden te krijgen voor nóg meer woonboten in de Oude Houthaven de parkeren. Daar kwamen we bij toeval achter.

Wij worden als participanten volstrekt gepiepeld: zonder iets te zeggen in de concept Watervisie nog even extra ligplekken erbij rommelen. Dus behalve de al tijdelijke woonboten, die conform afspraak toch al weg moesten proberen permanent te maken, plus nóg meer boten erbij door het deze Watervisie erbij te stoppen.

En verzoeken daarom de passages over de Oude Houthaven te schrappen, want deze gang van zaken deugt van geen kant, en dit is geen langetermijnvisie, dit is opportunisme, en dat hoort niet in een visie thuis.

Wat dan wel met de Oude Houthaven? Daarover verderop meer.

De afspraak was: de woonboten zijn te gast

De woonboten zijn te gast, dat is door de gemeente zwart op wit beloofd, en er is plek genoeg in de Nieuwe Houthaven voor ze, hen eveneens zwart op wit beloofd. Noodzaak om eigen beloften niet na te komen is er niet, want er is plek genoeg in de Nieuwe Houthaven.

Ik wijs erop, dat het huidig bestemingsplan is vastgelegd, toen de tijdelijke woonboten er al lagen; de bestemming water is toen *bewust* gekozen. En dit was gedragen door alle belanghebbenden.

De woonboten die tijdelijk in de Oude Houthaven liggen, zijn daar *te gast* tot het bouwproject Nieuwe Houthaven klaar is. Dit loopt uit, maar gasten vertrekken op een goede dag, daar zijn het gasten voor.

Tegen het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen is uitgebreid bezwaar gemaakt, zie bijlage.

---

[1] Pagina 104, concept Watervisie Amsterdam 2040

Wat wij bewoners willen

Visie is niet voor bestuurders, visie is er voor de burgers. Wat wij willen is belangrijk. Wij willen geen drijvende woonwijk.

Het vooruitzicht dat de boten weg moeten, maakt de aanblik van de huidige lelijke woonboten nog verdraaglijk. Zelf noemen ze het 'historische schepen' maar sorry, 100 jaar oude roestbakken met overal waar dat uitkwam extra ramen in zijn gezaagd en lukraak erop gelaste uitbouwtjes heeft echt niks, maar dan ook niks met historisch te maken. Laat staan met varend erfgoed.

Bewoners willen geen woonbotenbuurt

De Oude Houthaven moet conform het bestemingsplan een haven blijven en beslist geen woonwijk worden. Dat was de inzet van het huidige vigerende bestemmingsplan uit 2014, gesmeed toen de tijdelijke woonboten er al lagen, en met reden.

Voortaan uitkijken op een alsmaar uitdijende, drijvende woonwijk is voor ons omwonenden een schrikbeeld.

Daarom verzoek ik, en noem telkens 'wij' omdat ik weet dat ruim 200 omwonenden mijn mening delen, alle passages waarin de suggestie wordt gewekt dat de Oude Houthaven een woonbotenbuurt moet worden, of meer woonboten moet krijgen, worden geschrapt.

Hoe kan in een Amsterdamse Watervisie het varend erfgoed ontbreken?

Bij Sail 2015 wordt ons varend erfgoed in rijen van tien opgesteld om mee te pronken, maar zodra de kruitdampen van het slotvuurwerk zijn opgetrokken, krijgen ze te horen dat er geen plek meer voor ze is in de stad. Dit hebben de schippers mij zelf verteld.

Amsterdam is een stad die zich op de borst timmert met zijn rijke maritieme historie en veel varend erfgoed. Waar wordt het NL EU 2016 voorzitterschap wereldwijd de journaalbeelden in gePR'd? Naast een koopvaardijschip uit de Gouden Eeuw.

Ik vind het dan des te onbegrijpelijker dat er in de watervisie met geen wóórd wordt gerept over varend erfgoed. Amsterdam staat bol van maritieme geschiedenis. Amsterdam moet een visie hebben op varend erfgoed. En als dat dan érgens thuis hoort is het wel in de Watervisie.

De Oude Houthaven was (tot in 2011 er tijdelijk woonboten gestald werden), een plek waar het varend erfgoed kind aan huis was. De bewoners willen dat weer terug. Met als detail de wens tot handhaving mocht er wat geluidsoverlast van opvarende gasten voorbij komen.

Ik stel voor in de Watervisie op te nemen van de Oude Houthaven dé plek waar dit varend erfgoed welkom is. De omwonenden willen het, de schippers van de historische schepen zelf willen het ook. Het is de logische plek met al die rijks- en gemeentemonumenten er omheen. En wanneer de gemeente zijn eigen afspraken nakomt, is er plek voor.

Vanzelfsprekend verzoek ik u sowieso een visie op Amsterdam's varend erfgoed in de Watervisie op te nemen, een die breder is dan de Oude Houthaven.

Aanvullende redenen om het concept Watervisie aan te passen

De argumenten die zijn aangedragen ter voorkoming van een voorstel tot wijziging van het huidige bestemmingsplan zijn één op één toepasbaar op de voorliggende concept Watervisie Amsterdam 2040.

Ook in deze watervisie wordt beoogd om in de Oude Houthaven ruimte te creëren om meerdere woonschepen te plaatsen. Hier ben ik tegen. Op dit moment liggen een aantal woonschepen tijdelijk in de Oude Houthaven, is het bouwproject klaar, dan worden ze afgesleept naar de Nieuwe Houthaven.

Momenteel is dus sprake van een tijdelijke situatie in de Oude Houthaven (die inderdaad inmiddels al langer duurt dan gepland, waar niemand blij mee is). Maar uitloop rechtvaardigt niet om het dan maar permanent te maken.

Het is niet voor niets dat deze situatie tijdelijk is. Het is namelijk niet de bedoeling dat de Oude Houthaven permanent vol komt te liggen met woonboten. Als bewoner van de [redacted] en ondernemer op [redacted] kijk ik overdag, 's avonds en in het weekend tegen deze woonboten aan.

Het feit dat het oogmerk is dat dit tijdelijk is, maakt de aanblik (van deze lashobby-roestbakken) te overzien. De woonboten zullen en zouden immers weer vertrekken waardoor de Oude Houthaven weer de haven wordt die hij was.

Nu met de voorliggende watervisie wordt beoogd een tijdelijke situatie niet alleen permanent te maken, maar ook uit te breiden, voel ik mij genoodzaakt een beroep op u te doen en u te verzoeken om de Oude Houthaven niet in uw plannen te betrekken. De redenen daarvoor heb ik in deze zienswijze uiteen gezet. Nadere motivering en argumenten treft u aan in de bijgevoegde Bijlage. Ik verzoek u deze Bijlage als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op pagina 21 en 22 van de Bijlage staat dat er geen visie is om het bestemmingsplan te wijzigen. Met deze zienswijze wil ik dan ook voorkomen dat deze concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gebruikt om een ‘visie’ te creëren in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Hier kom ik verderop in deze zienswijze op terug.

De visie die achter een nieuw bestemmingsplan zit heeft waarschijnlijk eerder te maken met een financieel belang voor het stadsdeel/ de gemeente en ‘gemakzucht’. Financieel, omdat wanneer de woonboten ‘bestemd’ zijn, de kosten voor nutsvoorzieningen voor rekening van de nutsbedrijven komen en niet voor rekening van het stadsdeel/ de gemeente.

‘Gemakzucht’, omdat apart vergunnen (of verlenen van een ontheffing) aan de huidige woonbootbewoners (met bijvoorbeeld een voorwaarde die wordt gesteld aan het subject (personen) en/ of object (specifieke woonboot) of iets van gelijke strekking) het stadsdeel/de gemeente meer capaciteit, inspanning en tijd kost.

Globaal bestemmen, dan is de gemeente in één keer klaar en kan altijd opties open houden voor meer, meer en nog meer boten; wat ik vreesde over een paar jaar, en hoofdreden van mijn eerdere protest, gebeurt dus nu al. Hier ben ik tegen.

Zelfs in de voorliggende watervisie staat waarom het ongewenst is om woonboten te verplaatsen naar de Oude Houthaven. Op pagina 31 van de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt gewezen op de barrièrewerking van woonboten en -arken:

> *“Barrièrewerking*
> *Woonboten- en arken vormen langs sommige grachten in de binnenstad en delen van de Amsteloevers letterlijk een wand tussen de wal en het water. Het zicht vanaf de wal op het water is hier zo goed als verdwenen. Bij woonboten verdwijnt soms ook het openbare karakter van de kades door tuintjes of bouwsels van de bewoners.”*

Dit argument onderschrijf ik en dit argument is ook al opgeworpen in de discussie over een mogelijke bestemmingsplanwijziging. Ik verwijs hiervoor naar pagina 14 en verder van de Bijlage.

Tijdelijke woonschepen en concept Watervisie Amsterdam 2040

Uit de voorliggende watervisie volgt dat er ruimte zou moeten worden gecreëerd voor minimaal (!) 10 woonschepen die vanuit de Amstel naar de Oude Houthaven worden verplaatst (pagina 104). Dit zou moeten worden bewerkstelligd door een wijziging van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Als deze wijziging doorgang zou vinden, wordt er voorzien in een plaats voor 10 nieuwe boten. Dit terwijl de huidige discussie over het al dan niet wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven (waar ik dus tegen ben) is geïnitieerd door de woonbootbewoners die tijdelijk in de Oude Houthaven zitten. Zij willen permanent verblijven in de Oude Houthaven. In de concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt beoogd om nóg eens 10 plaatsen te creëren. In de praktijk zal het stadsdeel deze watervisie aanwenden om meer dan 10 woonbootbewoners de gelegenheid te geven zich permanent in de Oude Houthaven te vestigen. Ook zonder deze watervisie wordt al gesproken over ligplaatsen voor 19 woonboten of meer (zie pagina 2 van de Bijlage). Hoe zou het ook immers met de huidige, tijdelijke woonbootbewoners in de Oude Houthaven moeten? Zij zijn nog in gesprek. Zodra het bestemmingsplan wordt aangepast is het waarschijnlijk dat het gehele gebied een woonbestemming krijgt en kijk ik uit op een woonerf. Met alle mogelijke barrières die daarbij door de woonboten en/ of woonarken worden opgeworpen (zie pagina 31 concept Watervisie Amsterdam 2040).

Voorkom creëren mogelijkheid wijziging huidig bestemmingsplan via watervisie

Ik heb het hiervoor al eerder aangehaald. Met deze zienswijze beoog ik eveneens (subsidiair) te voorkomen dat wanneer de voorliggende watervisie niet wordt veranderd met betrekking tot de voornemens voor de Oude Houthaven, deze watervisie mogelijk (ge/mis)bruikt wordt in de hiervoor vermelde, voorgenomen procedure tot het wijzigen van het huidige bestemmingsplan Oude Houthaven. Indien dat zou gebeuren, is er sprake van cirkelredenering. Met deze zienswijze beoog ik een dergelijk procedureel risico te doorbreken. Het zou immers niet zo mogen zijn dat de huidige besprekingen (klankbordgroep) over een mogelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan worden doorkruist door deze watervisie. Zoals in de Staatscourant 2016, nummer 647 staat, is het de bedoeling dat de watervisie onderdeel gaat uitmaken van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Er staat:

> *"De Watervisie Amsterdam 2040 is een structuurvisie-uitwerking. Dat betekent dat de Watervisie na vaststelling door de gemeenteraad als een onderdeel van de Structuurvisie Amsterdam 2040 (een strategisch beleidsdocument voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad) wordt beschouwd."*

Met een structuurvisie legt de gemeente Amsterdam haar visie vast. Voor de ontwikkelingen binnen de gemeente is een dergelijke visie een bindend instrument en vormt die structuurvisie (met daarin opgenomen de vastgestelde watervisie) onder andere het kader voor op te stellen bestemmingsplannen. En dat terwijl op dit moment al veel discussie is over het nut en de noodzaak om het bestemmingsplan (zonder een watervisie) aan te passen. Nut en noodzaak voor de wens het bestemmingsplan Oude Houthaven te wijzigen konden tot op heden niet concreet door het Stadsdeel West (lees: [redacted]) worden aangegeven. Een watervisie zou een argument kunnen creëren. Dat is niet de bedoeling. Ik maak bezwaar tegen zowel de voorliggende watervisie als de plannen het bestemmingsplan Oude Houthaven mogelijk te wijzigen op het punt waar ruimte zou kunnen worden gecreëerd om de Oude Houthaven vol dumpen met (permanente) ligplaatsen voor woonboten. Er blijft voldoende ruimte over om op andere plaatsen (als benoemd in de voorliggende watervisie) in (permanente) ligplaatsen voor de woonboten en woonarken te voorzien.

Maar in ieder geval niet in de Oude Houthaven.

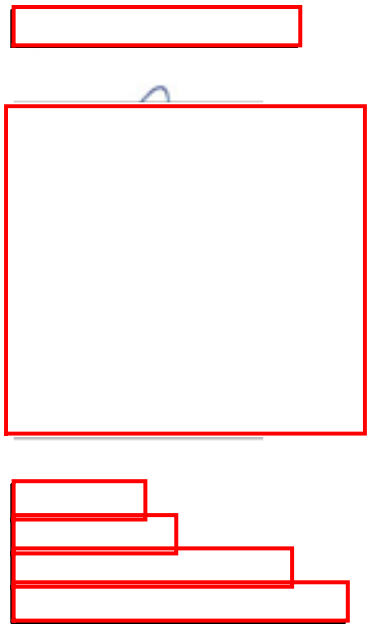
Verzoek aanpassing concept Watervisie Amsterdam 2040

Ik verzoek u, op grond van het voorgaande, de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven wordt ontzien en niet zal dienen als een ligplaats voor woonboten of een woonbestemming zal krijgen. Ik verzoek u

- niet over te gaan tot het aan woonbootbewoners aanbieden van *"een alternatieve (grotere) ligplaats in […] de Oude Houthaven"* (zie pagina 33 concept Watervisie Amsterdam 2040).
- agendapunt 5 van de Uitvoeringsagenda zo aan te passen dat deze alleen betrekking heeft op de Nieuwe Houthaven en *niet* ook op de Oude Houthaven.
- de Oude Houthaven niet aan te wijzen als plek voor woonboten die elders weg moeten
- het vigerende bestemmingsplan voor de Oude Houthaven niet aan te tasten
- visie op varend erfgoed met een plek in de Oude Houthaven

Kortom, ik verzoek u de concept Watervisie Amsterdam 2040 zo aan te passen dat de Oude Houthaven géén nieuwe woonplekken krijgt, danwel, de Oude Houthaven niet langer op te nemen in de definitieve Watervisie Amsterdam 2040.

Ik ga ervan uit dat u mij op de hoogte houdt van de verdere ontwikkelingen.



Bijlage: 'Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven', d.d. 8 september 2015, geactualiseerd op 13 februari 2016

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

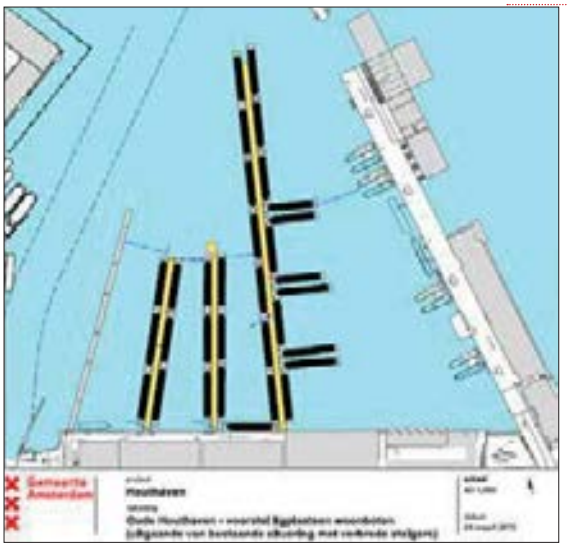
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

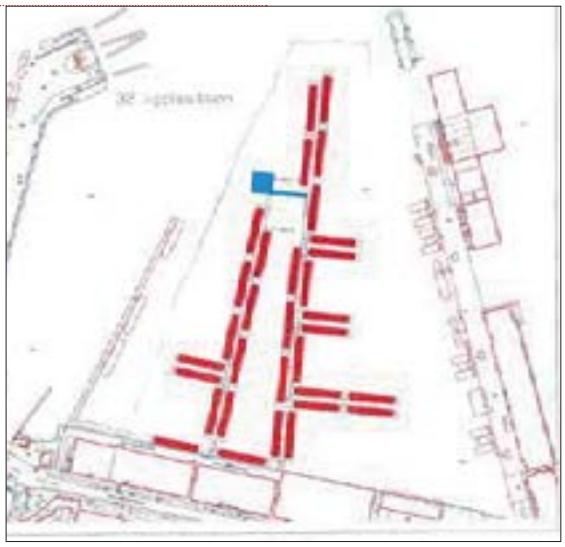
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

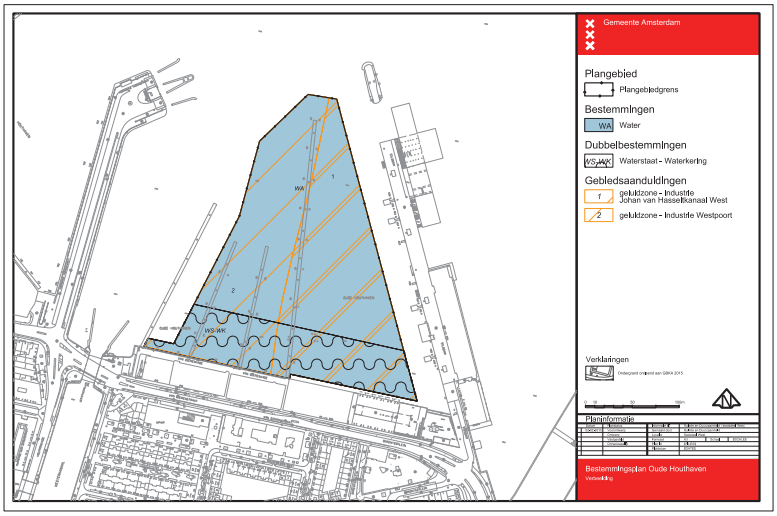
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Graansilo

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt Bond Heemschut de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - Heemschut heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister [redacted] toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van [redacted] uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van [redacted] staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH. pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam
  : ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven
  : ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West
  wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***
  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout
(bijlage D, notitie van van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted] (projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met [redacted] bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 *(zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)*

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggebracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,).
In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293

Afdeling Ruimtelijke Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven
[redacted]
De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris: Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

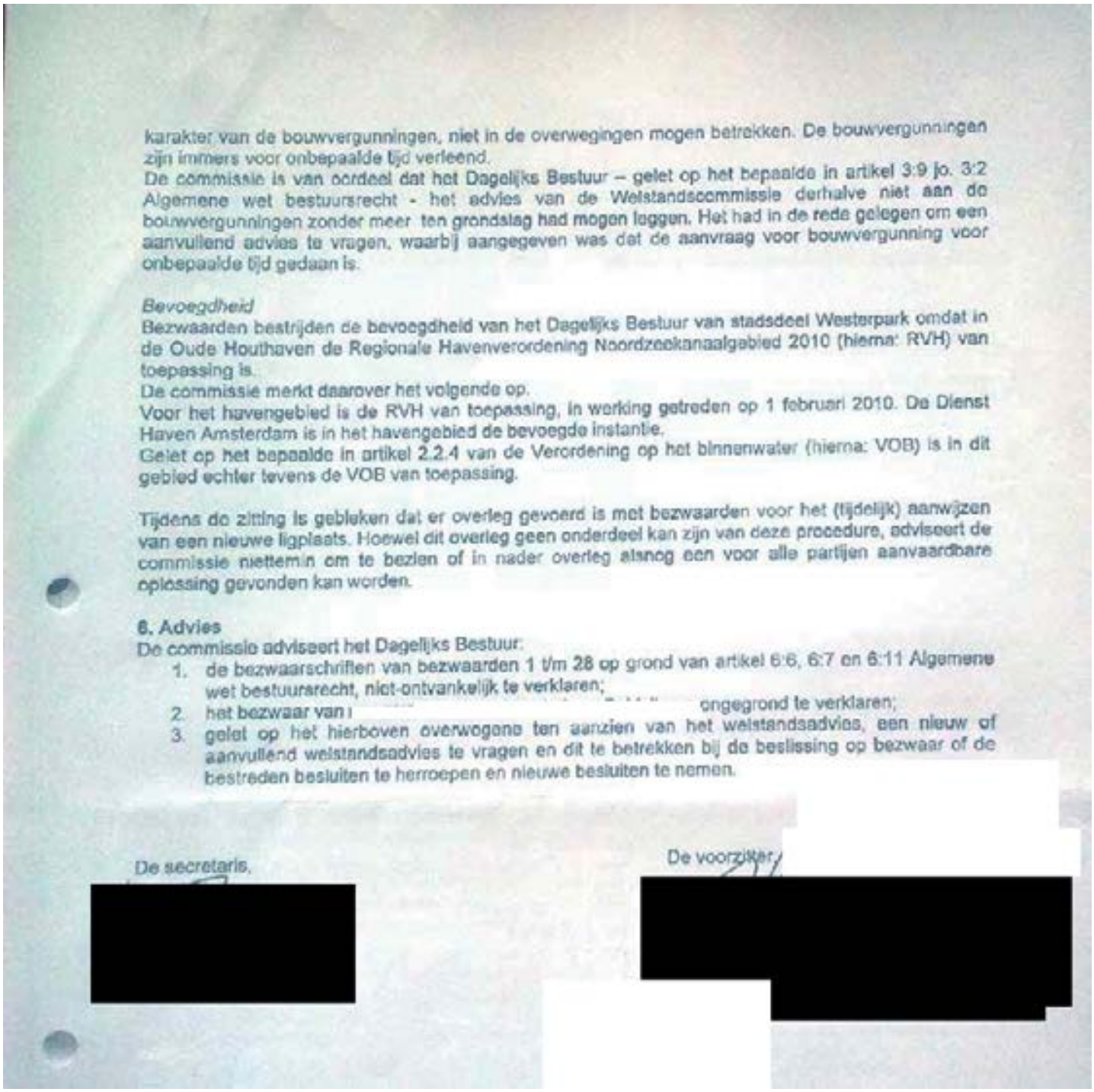
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep Ine Reijnen")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat [redacted] en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted] commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**

AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten Michiel Collenteur en Sonja ten Boom een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

[redacted]

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted], namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

September 2015

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.

De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';

Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.

Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.

Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders. De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich. Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.

Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk)
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw Egas stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

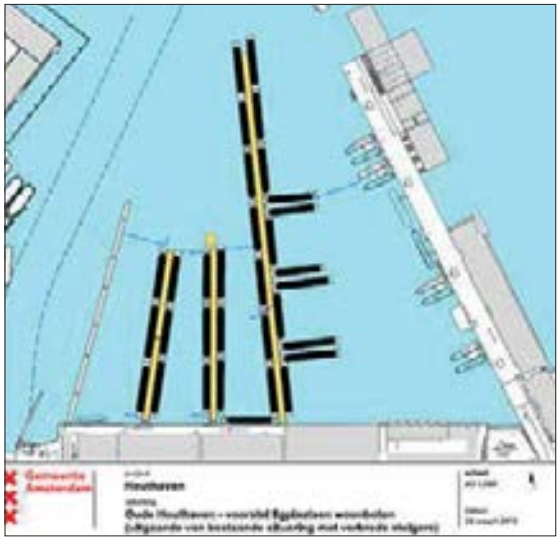
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief [redacted], pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

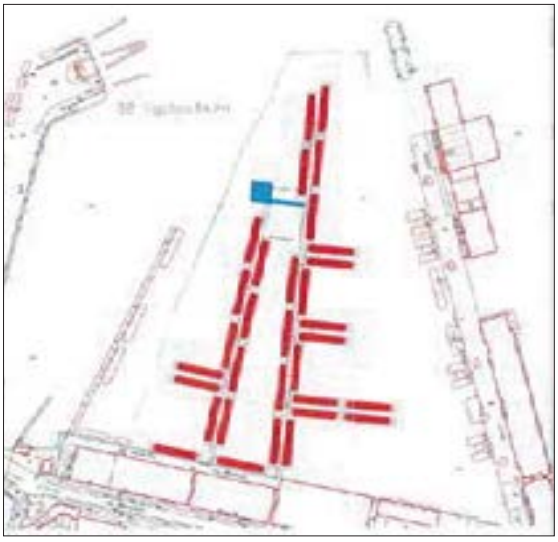
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van Hemmo Sportel, Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

i0368

Zienswijze op concept watervisie Amsterdam 2040 door [redacted], wonend en ondernemend op het water in Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

per post en email; watervisie@amsterdam.nl

geachte leden van de Raad, Burgermeester en Wethouders, opstellers van de Visie,

Amsterdam 16 februari 2016

Belangrijkste:

Gemiste kans; het varend erfgoed,de oude vrachtschepen de zeilende chartervloot, de (zee) slepers, de sleepschepen…….. komen helemaal niet voor in deze Visie(op 1 zinnetje na), daar waar Amsterdam groot door is geworden, is helemaal vergeten, dan wel geen plek voor ingeruimd, juist nu het Scheepvaart Museum in zwaar weer verkeerd, had deze visie moeten uitdragen dat Amsterdam haar scheepvaarthistorie koestert en Amsterdam weer terug op de wereld havenkaart wil zetten.

Ik mis ook het varend openbaar vervoer en de visie daarop, de Ponten worden en zijn een groot succes, waarom dit niet doorvoerend à la Venetië, net als de metro een uitgebreid netwerk ,maar dan alles uitbesteden en laten aanbesteden.

Welstandscommissie prima, maar dan wel graag met “echte” deskundigen, ik heb niet zulke goede ervaringen met aanbevelingen en adviezen van de Welstandscommissie, vaak bleken het of geiten wollen sokken of landrotten (architecten) die nog nooit een schip van binnen hadden gezien.

Alle aangekondigde verplaatsingen van woonboten ten spijt, in diverse protocollen, richtlijnen en afspraken is altijd vastgelegd dat zichtlijn criteria nooit gebruikt zullen worden voor verplaatsing, dan wel op vrijwillige basis, dat betekent in de praktijk…. uitkopen.

Over kadetuintjes laat de Visie zich negatief uit, vaak zijn ze een aanwinst voor de stad en dienen ze om inbraken tegen te gaan, groenvoorziening en te zorgen dat er enige privacy ontstaat, hoe vaak zie je niet dat een auto zich in!! de woonboot heeft geparkeerd.

Citaat uit de Visie:
De aanleg van één of meer drijvende zwembaden aan de IJ-oevers of de Amstel behoort natuurlijk ook tot de mogelijkheden, analoog aan de voorbeelden hiervan in Antwerpen, Parijs, Berlijn en Kopenhagen.

Nu heeft ondergetekende bij de Bestuurscommissies van Oost, West, Noord, Port of Amsterdam, Project Houthavens zich gemeld met een fantastisch historisch schip van 108 jaar oud, ook al 108 jaar liggend in Amsterdam

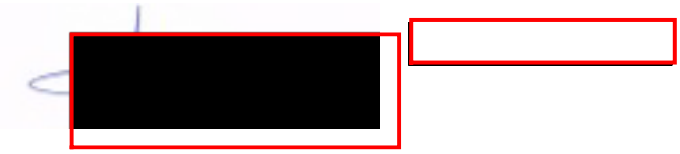
met uitgewerkte plannen om er een drijvend zwembad in te maken, met inwendig strandjes, eilandjes in combinatie met een Zeerovermuseum,(spraakmakend geheel, waar de genoemde voorbeelden van wereldsteden jaloers op zullen zijn) waar ook de zeilchartervaart zal kunnen afmeren, rondvaart boten kunnen tussen het Scheepvaart Museum en dit Museum heen en weer varen en de Tallships bezoeken afgemeerd aan dit schip, dit sleepschip heeft 10 ruimen, volop

mogelijkheden en ligt al 50 jaar in de Houthaven

Het is een particulier initiatief,zonder subsidie, toch vinden we weinig enthousiasme, alleen Noord lijkt dit initiatief een heel klein beetje te gaan waarderen.

Wij zoeken politieke en ambtelijke ondersteuning, help ons dit schip te redden!!

Verder met mijn zienswijze, Visie is nodig, Visies zijn belangrijk, maar er moet ook uiting aan worden gegeven door deskundigen, ik citeer hier een interview met een deskundige, we praten dan over een tijd van 1995 tot 2005 en wat blijkt, er is nog niet veranderd……, dit als leesvoer voor verloren uurtjes



Interview 2005

Interview september 2005
Amsterdam heeft tal van woonbootorganisaties waar afgevaardigden de belangen van woonbootbewoners behartigen. In februari 2003 sprak ik met , bootbewoner en voorzitter van de SBA (Schepen Binnenstad Amsterdam) die zich inzet voor de belangen van de bootbewoners van de binnenstad. Door redactionele omstandigheden is het toen gemaakte interview niet geplaatst. Tijd voor een herkansing dus, waarbij natuurlijk de vraag waarom in 2003 nog enthousiast over het project “wonen op het water” sprak terwijl nu, 21/2 jaar later, in ons tweede gesprek van afgelopen september 2005 bleek, dat de SBA tezamen met de andere woonbotenorganisaties uit het “wonen op het water” project gestapt is. Hoe het een en ander gelopen is kunt u lezen in het onderstaande interview.
* Hoe kwam je bij de Schepen Binnenstad Amsterdam terecht?
Ik kwam al een aantal jaren bij de ABC vergaderingen. Deze avonden zijn heel zinvol als informatieavond voor woonbootbewoners. Als er iets aan de hand was werd er informatie uitgewisseld en sprong iedereen voor elkaar in de bres. Maar na die acties ging iedereen weer zijns weegs. Ik kreeg het idee dat er toch ook zaken speelden die een meer structurele, gezamenlijke aanpak vereisten. We hebben toen binnen het ABC een oproep gedaan om met mensen die bekend waren met het reilen en zeilen binnen de woonbotenpolitiek speciaal iets aan de binnenstad te gaan doen. Uitgangspunt was met name de overlast die bootbewoners ondervonden van het steeds maar drukker wordende waterverkeer op de grachten.
*Wanneer ontstond het SBA precies?
Medio 1998. Één van de hot items was toen het Europees kampioenschap voetbal. Vanuit het verleden kennen we nog allemaal de beelden van die ark die zonk omdat daarop die dansende oranjemassa stond te juichen. De woonbootbewoners, met name van de Prinsengracht, hadden daar schrik van gekregen. En natuurlijk was het idee dat we wereldkampioen dreigden te worden leuk, en dat wilden we ook allemaal, maar dan weten we precies hoe het gaat: op maandag komen de spelers terug en op dinsdag is die rondvaart over de grachten en dan is er helemaal niks geregeld. Dat wilden we voor zijn.
* En dat is gelukt?
Het balletje is toen gaan rollen. In de eerste instantie probeerde SBA de overlast bij binnenwaterbeheer aan te kaarten. BBA kon niet zoveel aan doen omdat zij vanwege haar functie niet mag verbaliseren. Via de stadsregisseur, , kwamen we terecht

bij het hoofd van de politie [redacted]. Langzaam maar zeker kwam het fenomeen overlast te water hier en daar op de agenda. Dat ambtelijke molens maar zeer langzaam draaien bleek op het moment dat stadsdeelvoorzitter [redacted] op AT5 riep dat de problemen op het water nu redelijk opgelost leken omdat de politie nu tenminste wist dat je in de Amsterdamse grachten niet harder mocht varen dan 15 km per uur! En dat terwijl wij al bijna 3 jaar bezig waren iedereen duidelijk te maken dat die maximumsnelheid toch echt slechts 7,5 km per uur was! Schandelijk natuurlijk. Je komt dus continu mensen tegen die niet weten hoe het zit. Uiteindelijk is er een klankbord gevormd van mensen die last hadden van overlast, de overlastveroorzakers (o.a. de rondvaartboten), de waterpolitie, BBA en nog een paar ambtelijke diensten die daar mee te maken hadden. Zij hebben nu een halfjaarlijks overleg over wat daar aan te doen is. Er worden door Bureau Onderzoek en Statistiek tellingen gehouden en is een grachtenklachtenlijn gekomen die 24 uur per dag bemand is en de overlast te water registreert (020- 6250099).

* SBA is dus naar aanleiding van overlast op het water ontstaan.

Ja maar daar kwamen natuurlijk al snel andere zaken bij zoals bijvoorbeeld de verbouw-, verkoop- en vervangingsregels. Er bleken veel onduidelijke regels te bestaan omtrent verbouwingen van schepen en veel restricties die heel willekeurig konden worden (en werden!) toegepast.

* De regels omtrent vervanging van een betonnen bak zijn momenteel toch wat moeilijk te verteren. Ik woon op een ark met een betonnen bak maar ook al zou die vol met betonrot zitten, ik mag de bak niet vervangen voor een nieuwe betonnen bak, wel voor ‘n stalen…

Dat klopt. Het is op dit moment de regel dat zelfs een ark niet door een ark vervangen mag worden. Toch ontdekten we dat ook daar weer uitzonderingen gelden. Er is ooit een onderscheid gemaakt tussen een ark, een woonvaartuig en een schip. In eerste instantie gold dat een woonvaartuig –in de volksmond ook wel schark genoemd- uitsluitend een dekschuit met daarop een huisachtig bouwsel was. Maar op een gegeven moment bedacht iemand in de welstandscommissie dat wanneer je ook maar iets aan een origineel schip verbouwde, dat het dan een woonvaartuig werd, met alle nare gevolgen in de regelgeving. En de laatste tijd lijkt het wel of een schip waar zelfs maar minieme veranderingen aan worden verricht, zoals bijvoorbeeld het maken van raampjes of het verhogen van de opbouw om benedendeks stahoogte te creëren, al onder de noemer woonvaartuig valt.

* Woonvaartuig is toch gewoon een overkoepelend begrip?

Ja, maar niet in die welstandsdiscussie. Daar is een woonvaartuig een schip waaraan iets verbouwd is. En woonvaartuigen moeten nu voor elk wissewasje, voor elke verbouwing, door de welstandscommissie. In deze welstandscommissie zit slechts één deskundige op het gebied van woonschepen, maar één gespecialiseerde kracht is een te wankele basis voor een goed oordeel. Bovendien geeft de commissie niet aan wat zij zelf wil. Er zijn bij het SBA gevallen bekend van woonbootbewoners die maar liefst 8 keer met steeds weer nieuwe tekeningen bij die commissie op de stoep stonden. Ook wisselt het oordeel van die commissie met de tijd. Er zijn bij het SBA leden die zo’n 20 jaar geleden subsidie kregen om hun originele schip te vervangen door een ark met een betonnen bak. Beetje wrang dat men nu die betonnen bakken het liefst zo snel mogelijk ziet afzinken naar het bubbelwater. Maar misschien gaat de “gereedschapskist voor welstandsnormen” van het project “Wonen Op Water” wat duidelijkheid verschaffen. Één van de punten van dit water-project van Binnenwater Beheer Amsterdam is o.a. de welstandsdiscussie over schepen op het water. Deze discussie is ’n drie jaar geleden aangezwengeld door de Amsterdamse Adviesraad.

* Kun je iets vertellen over dat project ‘wonen op het water’?

Binnen Waterbeheer Amsterdam heeft bijna 3 jaar geleden het project Wonen Op Water (WOW) in het leven geroepen om het wonen op het water nu eindelijk eens goed te gaan regelen. BBA leidde zelf bijna letterlijk een ‘dobberend’ bestaan en was binnen het gemeentelijk apparaat het ondergeschoven kindje. Door diverse wethouders is ze jarenlang

heen en weer geschoven geweest en de portefeuille ‘woonboten’ kende in een periode van 6 jaar maar liefst 5 verschillende verantwoordelijke wethouders. Geen ideale positie om een beetje consistent beleid op poten te zetten. Na het vertrek van de heer [redacted] de toenmalige verantwoordelijke ambtenaar, lag er zelfs het voorstel om de hele dienst maar op te heffen en de woonboten bij de portefeuille Ruimtelijke Ordening onder te brengen en [redacted] Sluiswachters bij het Havenbedrijf. De ondernemingsraad van BBA was daar zelfs al mee akkoord gegaan. De nieuwe directrice -eerst interim, later definitief- ging echter voortvarend aan het werk om BBA weer goed op de kaart te zetten. Vertegenwoordigers van de woonbootorganisaties, waaronder die van het SBA, raakten min of meer geregeld met BBA in gesprek. Geconfronteerd met de vele onduidelijkheden omtrent het verschijnsel woonboten werd het WOW project gelanceerd. Voor dat project werd geld gevraagd -en gekregen- en er werd een dure projectmanager aangetrokken, [redacted] een voormalig PVDA stadsdeelvoorzitter van Westerpark en woonachtig op een woonark. Vier stadsdelen waar veel woonboten lagen, verklaarden zich bereid mee te werken aan het project. Doel was om tot de ontwikkeling van een beleid voor woonboten te komen. Op 23 januari 2003 vond een startconferentie plaats met een aantal woonbootbewoners, huisbewoners, ’n hele bups ambtenaren van verschillende diensten en een aantal verantwoordelijke politici van de verschillende stadsdelen. Tijdens die startconferentie bleek al ras dat er heel veel niet geregeld was en dat iedereen bijna elke regel weer anders interpreteerde. In het eerste jaar hebben heel veel woonbootbewoners heel veel vrije tijd gestoken in het bijwonen van allerlei verschillende werkgroepbijeenkomsten om onze problemen en verlangens duidelijk te maken. We hadden toen nog heel veel vertrouwen in het totale project. Dat bleek onder andere uit de grote bereidheid van woonbootbewoners om mee te praten. Zo groot zelfs dat de projectleider ons moest verzoeken met minder mensen te komen omdat anders misschien de ‘verhoudingen’ scheef zouden kunnen komen te liggen. Helaas moesten de woonbootbewoners het hele project echter al na een jaar gedesillusioneerd vaarwel zeggen.

* Hoe kwam dat zo?

Nou, een van de werkgroepen handelde over het thema betalingen; welke bedragen betalen woonbootbewoners nou eigenlijk precies, en aan wie, wisten de verschillende diensten dat van elkaar en staat dat een beetje in verhouding met wat het wonen in een huis kost. Na een week of vier kwam [redacted] (PVDA wethouder Ruimtelijke Ordening Centrale Stad) als het bekende duveltje uit een doosje, met een speciaal verzoek. Hij had een financieel probleem bij de totstandkoming van IJburg. Hij had er immers op gerekend dat de 200 woonboten die daar gepland waren op een erfpachtcontract zouden komen te liggen. Het verantwoordelijke Grondbedrijf had echter een foutje gemaakt: erfpacht voor woonboten bleek juridisch helemaal niet mogelijk. [redacted] had dus een tekort van 200 x 100.000 = 20 miljoen euro op zijn toch al noodlijdende begroting voor IJburg. Dit probleem splitste hij bij [redacted] in zijn maag. Na een jaar praten kwam [redacted] met het fenomeen van de aanlegovereenkomst. Hierbij moet de toekomstig ligplaatsnemer eerst een ligplaats van de gemeente kopen en vervolgens meebetalen aan de precario-, zeg maar liggeld-regeling. Ook dit idee rammelde juridisch aan alle kanten. Het is een ingewikkeld verhaal maar je zou het kunnen vergelijken met een parkeerplaats voor auto’s: eerst moet je een parkeerplaats kopen en een parkeervergunning aanvragen. En die moet je dan ook betalen! Wij hebben het aanlegovereenkomstplan door diverse juristen laten bekijken en zij zeiden allemaal dat het juridisch nogal rammelt. Eén jurist ging zelfs zover het totale plan ‘juridische bagger’ te noemen. Toen we bij de advocaten van de Gemeente om advies vroegen, mompelden die: “t is een interessant geval”. Ze zeiden echter niet expliciet: “dit kan niet”. [redacted] nam de ruimte om te zeggen: “dat zoekt de rechter dan over een jaar of wat maar uit”. En dat werd dus het beleid van de gemeente Amsterdam: “Dat zoekt de rechter maar uit”. Maar ja, het financiële probleem van [redacted] was voorlopig opgelost en de woonbootbewoners hadden er een toekomstig probleem bij. Ik moet je be-

kennen dat ik toen plotseling de kreet ‘achterkamertjespolitiek van paars’ in een heel ander daglicht ging zien. Die hele discussie over de aanleg overeenkomst had een jaar lang zo’n zware claim gelegd op de inbreng van de woonbootorganisaties en het resultaat was voor ons zo negatief dat wij onszelf de vraag stelden of we daar nou zaten om het probleem van [redacted] op te lossen of het ‘probleem’ van de woonboten. En ook in de andere werkgroepen hadden we het idee gekregen dat alle informatie die wij aandroegen steeds weer vertaald werd in hoe ambtenaren de overheid van dienst konden zijn, in plaats van wat nou het beste was voor woonbootbewoners. Het gaf ons zeer sterk het gevoel dat de overheid daar vooral voor zichzelf, en dus niet voor ons, zat. En wij voelden ons niet geroepen om dergelijke ambtenarenproblematiek op te lossen. Kort daarop zijn de woonbootorganisaties dus uit dat project Wonen Op Water gestapt.

* Heb je nadat je uit het project gestapt was, de baas van BBA -de directeur [redacted]- nog aangesproken op de houding van [redacted]?

Zeker. In de eerste instantie hadden we met de gezamenlijke woonbootorganisaties, o.a. [redacted] van het WAF, [redacted] van het LWO, [redacted] uit Zeeburg en ik uit het centrum, nog eenmaal per twee maanden een overleg met [redacted]. Daarbij hielden we zeer nauw contact met [redacted], woonbootbewoner uit de Watergraafsmeer en [redacted] uit Stadsdeel Noord (inmiddels is dit overleg door ons deelnemers het FEJA-contact genoemd, naar de boot van Jantien waar we altijd zitten). We dachten nog even dat we in dat overleg met [redacted] de ergste blunders van het project WOW ter sprake konden brengen en waar nodig repareren. Maar ook daar bleek na verloop van tijd dat er hoegenaamd niks met onze inbreng gedaan werd. Om te vermijden dat BBA de indruk zou kunnen wekken nog steeds in constructief overleg met de woonbootorganisaties te zijn, hebben we ook dat overleg in maart 2005 opgezegd. Te triest voor woorden is dat BBA op haar officiële internet-site nog tot medio oktober 2005 deed voorkomen alsof dat overleg nog steeds bestond en eerst na een ongelooflijk harde en cynische reactie mijnerzijds haar berichtgeving aanpaste.

* Waar worden dan nu onze woonbootbelangen door jou verdedigd?

Vanaf dat moment hebben we binnen het SBA besloten ons nadrukkelijker te richten naar daar waar de besluiten genomen worden: bij de gemeentepolitiek. We richten ons nu op het inspreken bij de gemeenteraad en de stadsdeelraden. Wat ons al jaren boven het hoofd hangt is de visie. Die visie is geschreven door de ambtenaren als [redacted] in opdracht van [redacted], stadsdeelwethouder van het water in de binnenstad. [redacted] presenteerde ‘m te bombastisch, hij had de woonbootdrukte op het water persoonlijk en één voor één moeten regelen in plaats van in ‘n boekwerk op glossy papier. Nu kreeg hij naast verontrustte bootbewoners ook zowaar 400 boze walbewoners tegenover zich, die het helemaal niet met zijn visie eens waren. Het idee om boten uit drukke grachten te verplaatsen was wel leuk. Amsterdam Anders / De Groenen presenteerde in samenwerking met Groen Links ’n alternatieve visie. Uit die visie bleek in ieder geval dat de kennis over woonboten en de specifieke problemen begint te groeien en dat er bereidheid tot nadenken en willen communiceren met woonbootbewoners is. Vorig jaar hebben we met een stuk of 13 raadsleden van de binnenstad een rondvaart gehouden. We voeren om 17.00 uur weg, hadden een immense pan boerenkool aan boord zodat iedereen na het werk zo bij ons aan tafel kon. En we zijn momenteel bezig weer iets soortgelijks te organiseren.

* De bekende wandelgangen dus…

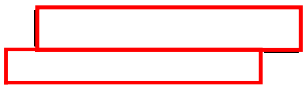
Inderdaad. De stadsdeelraad gaf te kennen dat ook zij er moe van werd dat BBA consequent niet deed wat zij als Raad besloot en dat zij maar zeer beperkt op de hoogte werd gehouden van wat er allemaal speelde. Ook wel logisch natuurlijk. Woonbootproblemen zijn vaak nogal complex en het duurt even voordat men weet wat er allemaal bij komt kijken, hoe sommige besluiten uitwerken en welke gevolgen zij weer hebben voor andere besluiten.

* Noem eens een voorbeeld.
Een mooi voorbeeld? [redacted], een van onze bestuursleden, is advocaat en doet aardig wat woonbootzaken. Tijdens die rondvaart wees hij een aantal min of meer verwaarloosde arken aan waarvan de commissie in algemene zin te kennen had gegeven dat zij dergelijke arken niet langer wensten te zien. Daarop ontvouwde hij de tekeningen die de betreffende woonbootbewoners bij hun vervangingsaanvraag hadden ingediend. “Kijk, dit ligt er en die man wil dat er voor in de plaats leggen en de welstandscommissie zegt nee”. Een verbetering van de situatie met 99 procent en toch afgewezen door de welstandscommissie. Beetje rare situatie natuurlijk. En de hele raad zit te kijken.
* En waarom kan dat dan niet?
Ja, dat is ook voor de vraag. Inmiddels zijn de ambtenaren binnen het project WOW wel door gegaan en hebben voor het opstellen van de toekomstige welstandsregels een ‘gereedschapskist’ samengesteld. Hieruit kunnen de diverse stadsdelen naar hartelust allerlei normen en regeltjes putten om zo binnenkort hun eigen welstandsbeleid te creëren. Dan krijg je echter weer de rare discussie over wat mooi en lelijk is en kunnen er besluiten worden genomen die nergens op slaan. Weet je bijvoorbeeld dat er in Geuzenveld alleen historische schepen mogen liggen? Dat zijn schepen die minstens 50 jaar oud zijn. En dat terwijl Geuzenveld nog maar 40 jaar bestaat. Dat bedoel ik. Zo’n gereedschapskist -idee gaat voorbij aan het feit dat elke woonboot uniek in zijn soort is. Divers en zo leuk. Volgens mij moet juist die diversiteit de norm zijn. Elke woonboot heeft zijn eigen specifieke taak gehad, zijn eigen geschiedenis. Dat kan je nooit generaliseren, dan krijg je eenheidsworst. En dat is de dood voor de woonbootcultuur.
* Krijgen jullie een beetje gehoor bij die gemeenteraad?
Ja dat begint te komen. We worden in ieder geval als ‘deskundigen’ steeds meer serieus genomen. Soms worden we gebeld door raadsleden met specifieke vragen omtrent het woonbootbeleid.
* Even wat praktische vragen: Weet jij hoe het is afgelopen met die beslissing dat we in 2005 op het riool zouden moeten worden aangesloten?
Nee, niet precies. Die beslissing is genomen omdat De Europese Commissie te Brussel in het kader van de volksgezondheid besloot dat in 2005 iedereen moest zijn voorzien van sanitatie. Den Haag volgde dat probleemloos na en heeft er niet over nagedacht dat de helft van Nederland ongeveer onder de zeespiegel ligt en dat daardoor het hele land geregeld doorgespoeld wordt. Ook blijkt het rendement nagenoeg nihil te zijn en de kosten onnoemelijk hoog. Overal moet de straat open en de kademuren gesloopt en weer opgemetseld. Wel is het zo dat de overheid verantwoordelijk is voor het riool in de weg maar de woonbootbewoner voor het gebeuren aan boord. Daarom adviseren wij iedereen die toch gaat verbouwen er rekening mee te houden dat het afvalwater ooit allemaal naar een punt in het schip moet worden geleid om het van daaruit overboord in het riool te kunnen pompen. Maar als je geen plannen hebt om te verbouwen moet je er ook nog even geen actie voor ondernemen en rustig afwachten.
* Ik heb nu wel sinds ‘n half jaar een watermeter.
Ja dat klopt.
* En ’n huisnummer
Ben je er blij mee?
* Ben jij blij met je huisnummer?
Weer zo’n zelfde verhaal van een overheid die slecht luistert naar de ideeën van ons woonbootbewoners. Ik lig zelf in het Oosterdok en heb gelukkig sinds twee jaar een expliciet eigen nummer. Nu de postbode er een beetje aan gewend is loopt het redelijk. We hadden dat in de stad ook gewild maar daar moest het natuurlijk weer anders, met letters achter het huisnummer. Snapt een postbode in eerste instantie natuurlijk weer niks van en ligt de post gewoon aan de overkant in een huis. Maar na verloop van tijd zullen ze het wel doorkrijgen toch?

* Je woont in het Oosterdok. Op een ark of een schip?
Op een ark, en wat voor een! Ik heb ‘m ongeveer 11 jaar geleden gekocht, terwijl hij rijp was voor de sloop. Hij is gebouwd in 1904 en heet de Jan Van Arkel. Het schip diende vroeger als kantoor en opstapplaats van de Leidsche Stoombootmaatschappij “De Volharding”. Het heeft me zo’n 5 jaar gekost om dat ding te restaureren en hij is heel mooi geworden Over deze historische ark heeft in december 2003 een artikel in het LWO-magazine gestaan. Daarbij las ik onlangs in “De Uitvreter” van Nescio, een verhaal uit 1909, dat die stoombootmaatschappij daarin noemt. Tijdens een nachtelijk vaartochtje met zijn vrienden moet Japi op de voorplecht zitten om het tegemoetkomende verkeer in de gaten te houden. Japi zit echter half te pitten waardoor de Volharding bijna over hen heen voer. En ik dacht “wouw, de geschiedenis van mijn ark komt voor in zo’n oud Nederlands boek”.
* Je werkt ook samen met het LWO en je hebt een boek geschreven, daar heeft de ABC-krant in het vorige nummer aandacht aan besteed.
Ja, dat boekje heeft als titel “Over de zoekgeraakte architect Cornelis van den Hoogenband en zijn bijzondere woonark/botenhuis”. Ik wist al jaren van het bestaan van die ark, “De Alexander”, en ik vond hem zo bijzonder want het is een betonnen bak met de vorm van een hoefijzer en je kunt er met een ander bootje invaren. Hij lag in de Amstel en via het kadasternummer kwam ik erachter dat Delta Lloyd de eigenaar was. Die wilden ‘m eigenlijk laten slopen maar was gelukkig bereid om ‘m aan mij over te doen. Ik ben op zoek gegaan naar de vorige eigenaren en de geschiedenis. Over dat hele proces gaat dat boekje -dat overigens in het woonbootmuseum in de Prinsengracht- is in te zien. Het LWO-magazine heeft er in augustus 2005 ook een artikel aan gewijd.
* En nu?
Ik ga ‘m restaureren en er een plekje voor zoeken. Hij is onder architectuur gebouwd in 1922, helemaal in de sfeer van “De Stijl” waar Mondriaan en Rietveld deel van uitmaakten. Als ik er mee klaar ben zal iedereen dat ook weer zien. Het is gewoonweg de Rietveldstoel onder de woonarken. En hij lag al vanaf 1927 in de Amstel. Ik heb nog een poging gedaan om hem in Den Haag op de lijst van mobiele monumenten te krijgen maar dat is mislukt omdat hij nooit in Den Haag gelegen had. Daarom vind ik ook dat Amsterdam eens werk zou moeten maken van een monumentenbeleid voor woonboten. Zo’n monumentenbeleid zou dan wel in nauwe samenwerking met de woonbootbewoners en andere deskundigen opgezet moeten worden want elke woonbootbewoner weet vaak zelf het meeste van de geschiedenis van zijn eigen schip of ark. Die kennis moet je op de een of andere manier zien te bundelen. Want het is natuurlijk raar dat er wel een welstandsbeleid bedacht wordt, gebaseerd op het beeld wat men heeft van oude schepen, maar tegelijkertijd geen moeite doet om de historie van die oude schepen boven water te krijgen. Net zoals het heel raar is dat als mijn eigen ark als huisje op het land zou staan, het absoluut een rijksmonument zou zijn. Nu staat ie op een ijzeren bak en drijft hij in het water en voert de overheid van de binnenstad het beleid dat ze hem liever kwijt dan rijk zijn. Kan iemand mij dat uitleggen?
* Tot slot, wat is voor jou de ideale situatie?
Amsterdam moet het fenomeen dat er woonboten liggen, koesteren. 4 Jaar geleden voer ik over de Amazone. Het grootste regenwoud ter wereld waar de waterstand soms wel 15 meter verschilt. Daar wonen ook heel veel mensen op woonboten. De Amazone zonder woonboten is ondenkbaar. Het hoort gewoon bij de cultuur van dat stuk van de wereld. Dat geldt ook voor Nederland. We liggen immers onder de zeespiegel aan de monding van een aantal grote rivieren waardoor ons volkje gekenmerkt wordt door de strijd tegen het water. Het wonen op het water is bijna een logische wetmatigheid die daar uit voortkomt. Er zijn natuurlijk mensen die het daar niet mee eens zijn, maar ik vind dat je het fenomeen van zoveel water en de relatie van het volk daarmee, moet waarderen. Daar zou heel Nederland trots op moeten zijn. Als dat inzicht bij iedereen zou bestaan, zou er heel

anders naar woonboten worden gekeken. Zoveel verschillende boten, zoveel individuele creativiteit. Dat moet je koesteren.
geschreven door

Voor reacties



i0369

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan het college van Burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Postbus 2758,
1000 CT Amsterdam.

Datum: 15 februari 2016
Betreft: Advies Watervisie Amsterdam 2040

Geacht college,

Namens het in de Commissie voor Bevoorrading Amsterdam (CBA) vertegenwoordigde bedrijfsleven geef ik u onderstaand advies.

Inleiding
Amsterdam heeft haar glorie sinds de Gouden Eeuw aan het water en de wereldbekende grachtengordel te danken. Eeuwen heeft het vervoer per water centraal gestaan, maar is in de economische vooruitgang steeds meer op de achtergrond komen te staan. De commissie voor Bevoorrading Amsterdam (CBA) is positief over de ambities in de Watervisie Amsterdam 2040 (hierna te noemen Watervisie) en onderschrijft mogelijkheden om het goederenvervoer over water te herontdekken. Door twee oneliners uit de Watervisie te citeren "Amsterdam Waterstad" en "Water in Amsterdam is voor iedereen" ontstaat direct een paradox. Enerzijds biedt dit namelijk perspectief, anderzijds kan het een bedreiging betekenen voor de continuïteit van goederenvervoer over water.

Het bedrijfsleven in de CBA is van mening dat een ongevraagd advies over de Watervisie een bijdrage kan leveren om het gebruik van onder andere vaarwegen, kades en overslagpunten in en om de stad te verbeteren. Het advies zal zich beperken tot goederenvervoer (bevoorrading) over water.

Integrale aanpak
De Watervisie refereert onder andere aan raakvlakken met de volgende gemeentelijke beleidsvisies, plannen, agenda's of programma's:
- Startdocument Stad in Balans (2015);
- de Agenda Duurzaamheid Amsterdam (2015);
- de Uitvoeringsagenda Mobiliteit Amsterdam (2015).

De CBA herkent deze raakvlakken, maar constateert ook dat de beleidsvisies, plannen, agenda's of programma's niet altijd een cohesie vormen op het gebied van goederenvervoer van welke modaliteit dan ook. De CBA adviseert de gemeente Amsterdam dan ook te opteren voor meer samenhang en een duidelijke en brede intermodale goederenvervoer visie te ontwikkelen.

Watervisie
In deze brief is al eerder "Water in Amsterdam is voor iedereen" aangehaald en adviseren, alvorens de Watervisie als planologisch-juridisch toetsingsdocument in te zetten, duidelijke keuzes te maken. De CBA wil aandacht vragen voor de volgende punten:

- Bevoorrading in een stad maakt onderdeel uit van een grotere en vaak complexe logistieke keten. Vervoer over water is over het algemeen slechts een klein onderdeel in deze keten. Het benoemen van de vier kleine stadshavens Riekerhaven, Nieuw Vaart Duivendrechtsevaart en Marktkanalen is positief, maar de CBA is van mening dat op deze locaties (nog) onvoldoende ruimte en infra aanwezig is om een efficiënt overslagpunt te kunnen realiseren;
- Het inzetten van vervoer over water bij stadsdistributie is afhankelijk van volume, hanteerbaarheid, efficiency, kosten, afstand van kade tot de uiteindelijke bestemming en faciliteiten, zoals laad-, los- en overslagplaatsen. Hoe fijnmaziger genoemde faciliteiten worden aangelegd, hoe aantrekkelijker het wordt er gebruik van te maken. Het is

derhalve niet alleen faciliteren, maar ook het stimuleren van vervoer over water door een uitstekende infrastructuur;

- De CBA ziet de aanleg van de benodigde infrastructuur en laad-, los- en overslagplaatsen als een taak van de gemeente Amsterdam;
- Het is een feit dat bevoorrading, mede door internetbestellingen, verandert. De CBA adviseert de stadshavens niet uitsluitend als haven te zien, maar meer integraal als Logistiek Ontkoppel Punt (LOP) of Goederen Uitgifte Punt (GUP). Op deze punten moet het mogelijk zijn om van weg naar water, van water naar weg of van water naar water goederen over te slaan, maar ook goederen kunnen worden opgehaald.
- Het wordt steeds drukker op het water volgens de Watervisie, hetgeen nu al tot overlast leidt en is de capaciteit over water niet ongelimiteerd. Het stimuleren van vervoer over water zal een extra belasting veroorzaken op de waterwegen. Om continuïteit te kunnen garanderen is het noodzakelijk om logistieke routes voor het vervoer over water te ontwikkelen en mogelijk een onderdeel uit te laten maken van het Voorkeursnet Goederenvervoer Amsterdam. Daarnaast stelt de CBA de vraag: als het vervoer over water is gelimiteerd is een rendabele uitvoering van goederenvervoer over water dan een realistisch gegeven.
- Op het IJ heeft de beroepsvaart prioriteit boven andere gebruikers. De CBA wil dan ook benadrukken, dat vaste oeverbindingen een belemmering kunnen veroorzaken in doorgaande routes die gebruikt worden voor de aan- en afvoer van de stadshavens.
- Efficiënte en rendabele stadsdistributie over het water moet ook in de winter mogelijk zijn, alsmede tijdens de vele jaarlijks georganiseerde evenementen in het grachtengebied. Deze garantie is voor ondernemers die in de uitvoering van stadslogistiek actief zijn van groot belang.

De CBA denkt mee

De CBA is altijd bereid om adviezen nader toe te lichten en vertrouwd er op dat de gemeente Amsterdam het bedrijfsleven blijft betrekken bij de verdere uitvoering van de Watervisie en levert graag input voor een brede intermodale goederenvervoer visie.

Hoogachtend,

Voorzitter

Gemeente
Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0370

ROEI- EN ZEILVERENIGING DE AMSTEL
OPGERICHT 11 SEPTEMBER 1874

Hobbemakade 122
1071 XW Amsterdam
telefoon 020 671 91 05
info@amstelroei.nl
www.amstelroei.nl

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

15 februari 2016

Betreffend: inspraak op concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De concept Watervisie Amsterdam 2040 is op 7 januari 2016 ter visie gelegd. Wij danken u voor de mogelijkheid om een inspraakreactie te geven; wij maken daar graag gebruik van.

Allereerst willen wij u complimenteren met deze mooie visie op het water in en rondom Amsterdam. Wij zijn het met veel zaken in de visie eens en hopen dat het uitvoeringsprogramma voortvarend ter hand wordt genomen.

Toch moet ons ook iets van het hart. Wij vinden dat de roeisport in dit document onderbelicht is. Hoewel kano's zelden te zien zijn in en rond Amsterdam, is aan kano's veel meer aandacht besteed dan aan de roeisport. En dat terwijl de roeisport in Amsterdam populair is, als wij tenminste het aantal roeiverenigingen (11 inclusief de Amstelgeuzen in Ouderkerk) en het groeiend aantal leden in ogenschouw nemen. Wij hadden graag meer aandacht besteed willen zien aan deze gezonde sport, een sport die een nul-uitstoot heeft aan vervuilende stoffen en CO2.

Daarom willen we u verzoeken om de Koninklijke Nederlandse Roeibond (KNRB), de Amsterdamse Roeibond (ARB) en de individuele roeiverenigingen als volwaardige stakeholders te zien en ze te betrekken bij het vervolg van het proces om te komen tot een evenwichtige visie voor alle watersportgebruikers. Ook zien we deze partijen graag geïnformeerd en betrokken bij de verdere opstelling en uitvoering van het uitvoeringsprogramma.

Ervaringen uit het verleden leren dat belangen van de woonboten en de commerciele rondvaart bij inspraak een geheel andere en vooral zeer aanwezig beslag leggen op de procedure en het proces.
Een goede manier om genoemde partijen sportiever bij het proces te betrekken is door de inspraak naar stakeholder groepen te scheiden.
Het zou aan te bevelen zijn om het vervolgtraject helder te maken en vooral ook hoe welke partijen bij de verdere opstelling en uitvoering van de visie betrokken zullen worden.

Hieronder zullen we enkele inhoudelijke punten uit de watervisie behandelen.

KvK 40530035
Rabobank 13.09.27.589

Vaargebieden

- De spreiding/uitbreiding van vaargebieden door ontsluiting, ook naar de regio toe, wordt door de roeiers zeer positief ontvangen. Ook de daarop aansluitende ambitie om verenigingen op te richten in West, Noord en IJburg mogen op onze instemming rekenen.
- Aanpak kanoknelpunten met overdraagmogelijkheden is eveneens een goede ontwikkeling, maar te éénzijdig gericht. Wij willen ervoor pleiten om voor de roeiers te zorgen voor:
    - Doorvaart door schutten of, bij voorkeur,
    - Een vrije doorvaart (Ringvaart Watergraafsmeer, Haarlemmer trekvaart, westelijke tuinsteden)
    - goed door de stad verspreide lage vlotten waar roeiers makkelijk in en uit kunnen stappen. Op dit moment is er behalve bij de roeiverenigingen zelf, in de hele stad vrijwel niet zo'n vlot aanwezig. Gedacht kan worden aan medegebruik van zwemmers en kanovaarders
- Wij pleiten er ernstig voor om de optie "brug Noorder Amstelkanaal/Amstelveense weg" t.b.v. rondje Amstelkanalen te laten vervallen. Dit stuk kanaal wordt door veel roeiers van verschillende verenigingen gebruikt als oefenkanaal. Vooral bij mooi weer is zo'n veilig oefenkanaal heel hard nodig om roeiers goed te leren roeien zonder last te hebben van de vele, vaak veel te hard varende motorboten. De Amstel ziet ook niet de meerwaarde van dat rondje als recreatieve verruiming.
- In de visie wordt gesproken van éénrichtingsverkeer op een aantal grachten. Deze wens is begrijpelijk gezien de drukte in de grachten. Echter, voor roeiers kan éénrichtingsverkeer zeer beperkend zijn, het betekent namelijk vaak ver omvaren. Als de regeling nodig blijkt dan vragen we u om de regeling te nuanceren naar type gebruiker of om een ontheffingsoptie aan te bieden aan roeiers, net als gedaan wordt met het langzaam verkeer op straat. Daarbij mag worden meegewogen dat bijna alle recreatie roeiboten kunnen "slippen", d.w.z. hun vaarbreedte van ruim 6 meter roeiend tijdelijk te versmallen tot minder dan 2 meter. Daardoor kunnen inhalers en tegenliggers ongehinderd passeren.
- In het kaartmateriaal zitten onvolledigheden: De Drietand (Amsterdams Lyceum), Ouderkerk (Watergeuzen), Buiksloot (locatie destijds stukgelopen, maar de vereniging bestaat nog steeds), en Muiden (Koninklijke) staan niet op de kaart. En een oude optie voor de IJbrug met solide materiaal en sloepen is niet meegenomen
- Het roeien over het IJ en Noordzeekanaal is verboden voor alle niet-motor vaartuigen. Echter, hier past een aanvulling: Het oversteken vanuit het Oosterdok naar de IJhaven en/of naar de Willemssluizen (Noord Hollandskanaal) is altijd toegestaan. Die mogelijkheid mag niet vervallen, omdat roeiers hiervan gebruik maken als zij een toertocht maken richting Waterland.
- Waterfietsen, huurmotorbootjes en fluistersloepen zijn vaak ongeleide projectielen door de minimale nautische kennis en ervaring van de schippers/toeristenhuurders. Ze zijn daarmee een gegarandeerde hinder op de vrije en vlotte doorvaart. Betere instructie vanuit de verhuur en beperking van hun vaargebied zouden voor de roeierij zeer welkom zijn. Wij zouden gezien de huidige drukte op het water en de minimale kennis van veel schippers het zeer op prijs stellen als een vaarbewijs werd geëist.
- In de watervisie staat aangegeven dat in de Boerenwetering meer ligplaatsen voor bemande en onbemande verhuur zouden kunnen komen. De Amstel vindt dit geen goed

idee. De boerenwetering is smal, er liggen groenvlotten en hij wordt door veel roeiboeten gebruikt om een 'rondje stad' te maken. Wij zouden het zeer op prijs stellen als de Boerenwetering niet nog drukker en onoverzichtelijker wordt gemaakt dan hij nu als is door meer bootverhuur daar toe te staan.

Veiligheid en privacy

- Natuurzwemplekken in de Amstel impliceren een risico: de veiligheid van zwemmers (nauwelijks te zien vanuit de lage positie in een roeiboot) en mogelijk vrije doorvaartbeperking als zwemgebieden worden afgezet met boeien, o.a. bij Head of the River en de Heineken Roeivierkamp
- Meer vrije oevers met goed zicht op water juichen wij toe. Voor coaching van wedstrijdploegen vanaf de wal is dit zeer positief
- Het goed handhaven op vaargedrag, vaarkennis, golfslag en kennis van regels wordt steeds belangrijker. Ook geluidsoverlast vanaf het water is een toenemend probleem. Wij verzoeken u meer aandacht in de watervisie aan dit aspect te geven
- De aanleg van een Steigerpark bij Somerlust vraagt om aandacht voor de veiligheid en bereikbaarheid van roeiverenigingen WillemIII, Skoll en Poseidon
- Handhaaf het niveau van veiligheid en privacy bij de doorkijkjes naar het water bij WillemIII, Skoll en Poseidon. Een slechtere afscherming tegen ongewenst bezoek is anders het gevolg.
- Evenementen verhogen terecht de levendigheid en gebruik van het stadswater. Echter, veel organisaties verzuimen de betrokkenen aan hun te gebruiken water te informeren en te overleggen (bv. bierdobberen, massaal SUPpen bij de RAI, sloepengrachtenwedstrijd). Het zou goed zijn als bij het verlenen van de vergunning dat als voorwaarde gesteld kan worden.

Wij vertrouwen, dat u onze inspraakreactie in overweging zult nemen en we staan klaar om vragen uwerzijds te beantwoorden.

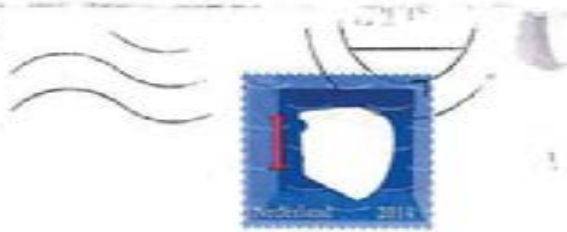
Hoogachtend,

[redacted] commissaris Instructie

Namens:

de Roei-en zeilvereniging De Amstel: [redacted], voorzitter

[redacted], secretaris



Gemeenteraad Amsterdam
t/m Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A06CC 1000CT758

i0371

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van:

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Gemeenteraad van Amsterdam

directeur van Ruimte en Duurzaamheid.

Postbus 27758

1000 CT Amsterdam

en SW12e

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0372

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

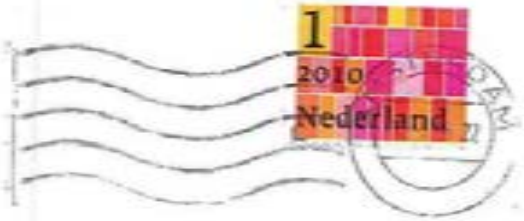
Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]



Gemeenteraad Amsterdam
directeur Ruimte en duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08VU 1000CT758

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

i0373

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Onderwerp
Reactie op concept Watervisie Amsterdam 2040

Datum
11 februari 2016

Ons kenmerk

Contactpersoon

Doorkiesnummer

E-mail

Geachte mevrouw/heer,

Met de Watervisie Amsterdam 2040 heeft de gemeente Amsterdam haar ruimtelijk-economisch perspectief tot 2040 uitgezet op het gebruik van het water en de oevers in Amsterdam, vergezeld van een korte termijn uitvoeringsagenda. De ambities spreken ons aan. Wij zien grote overeenkomsten met de thema's schoon water, op en om het water en samenwerking uit ons Waterbeheerplan 2016-2021.

De Keur is de omgevingsverordening van het waterschap die borgt dat keringen en waterwegen hun waterhuishoudkundige functie naar behoren kunnen vervullen. Hierin zijn beleidskaders en regelgeving uitgewerkt voor werken op en om het water. Wij benadrukken deze kaders voor een zorgvuldige uitwerking van de uitvoeringsagenda. De Amstel en grachten van Amsterdam vervullen een belangrijke rol in de aan- en afvoer van water voor meer dan 1 miljoen mensen in het beheergebied van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

Samenwerking op ambtelijk niveau met onze gezamenlijke uitvoeringsorganisatie Waternet heeft geleid tot een Watervisie Amsterdam 2040 die kwaliteit uitstraalt en ons vertrouwen voor de uitvoeringsagenda geeft. We willen deze gelegenheid van de ter inzage legging gebruiken om een aantal aandachtspunten aan te stippen voor de gezamenlijke toekomstige opgaven.

Steigers en oevers
In de Watervisie is het activeren van de oeveromgeving een belangrijke opgave. Het waterschap gaat graag met u in gesprek aan over samenwerking bij het verder openbaar maken van oevers en verbeteren (zwem)waterkwaliteit. Houdt u er rekening mee dat steigers of activiteiten langs de oever aan keurplicht onderhevig zijn.

Korte Ouderkerkerdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.agv.nl

Alle uitvoerende werkzaamheden van Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht worden verricht door Waternet

Invulling geven aan waterkwaliteits- en KRW-maatregelen.
Een goede waterkwaliteit is een belangrijke randvoorwaarde voor het plezierig gebruik van het oppervlaktewater voor varen en recreatie. Schoner water leidt tot meer leven in en om het water, een hogere belevingswaarde voor de stedeling en meer respect voor de natuur. De stad is steeds relevanter voor het behoud van de biodiversiteit. Aandacht voor waterkwaliteit komt op verschillende manieren terug in de Watervisie. AGV benadrukt het belang van waterkwaliteit voor een hoogwaardige leefomgeving en onze verantwoordelijkheid als waterkwaliteitsbeheerder hierin. Samenwerking met de gemeente op dit dossier is cruciaal en van grote waarde voor een effectieve inpassing van de noodzakelijke maatregelen. In uitvoeringsagenda punt 2 (Impuls Sloterplas) wordt het waterschap AGV overigens niet benoemd als partner, wat geen recht doet aan onze lange samenwerking op dit dossier.

Datum
11 februari 2016
Ons kenmerk
16.016833

Uitwerking van uitbreiding zwemwaterlocaties
Er is evident een behoefte aan uitbreiding van zwemwaterlocaties, er wordt op steeds meer plaatsen in Amsterdam ongereguleerd gezwommen. Enerzijds is dit een positieve ontwikkeling voor de stad, maar het brengt ook risico's met zich mee. De situatie wordt nu gedoogd en dat acht AGV als een onwenselijke situatie. AGV wil graag de huidige dialoog met gemeente Amsterdam voortzetten en gezamenlijk in gesprek gaan met de provincie om te komen naar een meer gereguleerde situatie, waarbij het belang van het water voor de stad voorop staat.

Met de Watervisie Amsterdam 2040 brengt gemeente Amsterdam het bewustzijn voor water en de waarde ervan in onze maatschappij onder de aandacht. Het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht wil in de samenwerking met Amsterdam deze ambitie verder brengen en zien uit naar de resultaten in de toekomst.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van
AGV,

secretaris-directeur

Alle uitvoerende werkzaamheden van Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht worden verricht door Waternet

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht
Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

i0374

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
p/a Grensstraat 8-boven
1091 SX Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

enswijze

Gemeenteraad van Amsterdam

directeur van Ruimte en Duurzaamheid.

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

AMSTERDAMSE
HENGELSPORT
VERENIGING

Beethovenstraat 178 • 1077 JX AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6264988 • Fax: 020 - 3792878
E-mail: ahv@ahv.nl • Website: www.ahv.nl
ING Bank 590499
IBAN: NL84INGB0000590499 • BIC: INGBNL2A

Gemeente
Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0375

Amsterdam, 15-02-2016

Inbreng waterrecreatie hengelsport

Inleiding,

De Hengelsport is een recreatieve sector in en rond de Amsterdamse wateren, hierdoor neemt deze vorm van recreatie een belangrijke sociaal maatschappelijke positie in.

De hengelsport bied een betaalbare recreatieve bezigheid voor jong, oud en mindervaliden inwoners van Amsterdam, alleen in Amsterdam zijn dit al c.a. 11.000 personen.

Jaarlijks worden meer dan 200 officiële wedstrijden gevist in de Amsterdamse wateren.

Binnen het kader van het concept rapport watervisie is het zaak om hengelsport recreatie in deze vorm integraal op te nemen.

Doelstelling,

De Amsterdamse Hengelsport Vereniging bestaat anno 2016 reeds 107 jaar en acteert in het algemeen maatschappelijk belang op de navolgende punten:

- *Het faciliteren van hengelsporters in het algemeen*
- *Controle op de waterkwaliteit*
- *Beheer van de visstand*
- *Handhaving van de visserijwet*
- *Het mobiliseren van jeugdigen*
- *Voorlichting aan en voor jeugdigen*

Hiermee willen wij een positieve bijdrage leveren aan het plezier van duizenden hengelsport recreanten ook van buiten Amsterdam.

Ingeschreven bij het verenigingenregister van KvK te Amsterdam onder nummer V 40536059

Onderscheiden met de Koninklijke Erepenning

De navolgende punten gevat in een praktische vertaling van verschillende onderdelen van onze visie over de Amsterdamse wateren willen wij hierbij onder uw aandacht brengen;

PUNTEN AMSTERDAMSE HENGELSPORT VOOR OPNAME IN HET CONCEPT WATERVISIE

- Aanleg van vissteigers e/o mindervaliden visstekken door de stad heen welke ook geschikt en met name ook goed bereikbaar voor mindervaliden zijn.

Geschikte locaties zijn :

- *Noorder IJ-plas*
- Nieuwe meer (boeier pad nabij de rotonde)
- Joseph Israëlkade
- Stadionkade
- *Dijksgracht*
    - ➢ *Dit zou ook tot stand gebracht kunnen worden door bestaande en te realiseren aanlegsteigers van rondvaartboten een dubbele functie te geven of deze ruimer op te zetten waardoor visplekken gecreëerd worden.*

- Renovatie/onderhoud

- Diverse bestaande steigers behoeven onderhoud, het gaat dan om de steigers gelegen in;

  Stadsdeel Buitenveldert (steiger bij Lyceum, bij verzorgingshuis G. van Amstelpark, kalfjeslaan, en de steiger bij de molen van het Amstelpark)

  Amsterdam Z-O (Bijlmerweide en Gaasperpark)

    - ➢ *Opmerking/vraag: De steiger gelegen aan de Amstelkade nabij het Okura hotel, is ooit een officiële vissteiger geweest maar is nu in gebruik genomen als "verhuur elektrische bootjes". Kan hiervoor ter compensatie een nieuwe steiger komen ?*

AMSTERDAMSE HENGELSPORT VERENIGING
Beethovenstraat 178 • 1077 JX AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6264988 • Fax: 020 - 3792878
E-mail: ahv@ahv.nl • Website: www.ahv.nl
ING Bank 590499
IBAN: NL84INGB0000590499 • BIC: INGBNL2A

- Aanleg van openbare trailer hellingen

Geschikte locaties zijn:

- *De Amstel (t.h.v. de omval of Berlagebrug richting Amsterdam)*
- *Noorder IJ-plas (t.h.v. het surfstrandje)*
- *De Sloterplas (t.h.v. het watersport-eiland)*
- *Nieuwe Diep*

- Water toegankelijker maken voor hengelsport recreatie door b.v. het creëren van specifieke hengelsport visstekken.
- Overlast van plezier – en woonboten terugdringen. (*De woonboten aan de Amstel en de grachtengordel belemmeren enorm de recreatiemogelijkheden.*
- Het realiseren van een dubbele functie binnen de plannen om aanlegsteigers voor rondvaart boten te verwezenlijken.

- Sloterplas
- De plannen voor de aanleg van stille waterski/wake board plekken en eventueel een 2e zwemstrand betekent een flinke afname van beschikbaar hengelsport water.
- Renovatie bestaande vissteiger aan de Oostoever Sloterplas
- Aan het zwarte pad locatie Sloterplas is reeds een goede voorziening voor hengelsport recreatie, kan deze plek speciaal aangemerkt worden voor minder validen?.
- Behoud onderkomen hengelsport vereniging watersporteiland Sloterplas
- Het verlies van hengelsport water compenseren met het openstellen van de parken waar vanuit in openbaar water hengelsport kan worden bedreven. (nu is hierop nog een voorbehoud van leeftijd)
- Door het openstellen van de Westlandschutsluis zal er vismigratie plaatsvinden. De hengelsport vereniging wil de mogelijkheid openhouden, indien uit onderzoek blijkt dat er veelvuldig vismigratie plaats vind, om extra vis uit te kunnen zetten om de visstand op peil te houden

- Overlast van waterplanten
- Vanwege het verbeteren van de kwaliteit van het water en het lage niveau van de waterstand is er momenteel sprake van overmatige planten groei. Hengelsporters en water recreanten worden hierdoor belemmerd. Uit eigen onderzoeken is gebleken dat de Amsterdamse wateren 57 knelpunten heeft. Het baggeren en op diepte brengen van deze

Ingeschreven bij het verenigingenregister van KvK te Amsterdam onder nummer V 40536059
Onderscheiden met de Koninklijke Erepenning

wateren geeft meer overlevingskans voor vis (voorkomt winter sterfte) en geeft watersporters meer ruimte voor recreatie.

Voor de waterhuishouding is het tevens van belang dat regenwaterafvoer goed geregeld is, dit wordt mede bereikt door goed bagger-beleid.

Met bovenstaande hebben wij blijk willen geven en op willen komen voor de belangen van de Amsterdamse hengelsporters en waterrecreanten in zijn algemeenheid.

Met deze inbreng van onze zienswijze hopen wij een positieve bijdrage te hebben geleverd aan de completering van het concept rapport watervisie.

Hoogachtend,

Voorzitter Secretaris

AMSTERDAMSE
HENGELSPORT
VERENIGING

Beethovenstraat 178 • 1077 JX Amsterdam

AMSTERDAM
15.02.16
BEETHOVENSTRAAT 178
1077 JX

TNT post
€00065ct
FM 802361
Nederland

R. en D. Gem. Amsterdam
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
(t.a.v. de heer ir. R.J.W. Berents)

A08CC 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0376

Van:

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam

directeur van Ruimte en Duurzaamheid.

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

i0377

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van:

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

enswijze

Gemeenteraad van Amsterdam

directeur van Ruimte en Duurzaamheid.

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

i0378

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

aan: gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

van:

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten en organiseren jaarlijks het Weesperzijdefestival en het gelijknamige filmfestival. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Misschien is de Weesperzijdestrook wel een van de meest diverse, pluriforme wijken van onze stad. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename stadswijk.

Als we kijken naar de geschiedenis, dan zijn de gedaantes van de Weesperzijdebuurt divers. Wat begon als een buurt voor rijke diamantairs, een Joodse buurt groeide na de oorlog uit tot een buurt met leegstand en industrie (o.a. de Luijcksfabriek), een buurt met (door de aangelegde metro) drugsoverlast, een buurt met kraakpanden en illegale woonboten, een buurt met veel kleine criminaliteit, *bijna* de buurt met het grootste en goedkoopste hostel van Europa, en dan, eindelijk in 2016 tóch een aangename stadswijk! Daar is hard voor gestreden. Ook door de bestuurders van Stadsdeel Oost. De *Watervisie Amsterdam 2040* gaat aan deze historie voorbij, en dreigt op autoritaire wijze alle inspanningen uit het verleden teniet te doen. Het visioen: vanaf 2018 worden Weesperzijde-strook en de Amsteldijk commercieel uitgenut door de stad, om vooral toch maar de groeiende stroom toeristen ruim baan te geven. De commerciële reders en horeca-uitbaters spinnen er garen bij. Na jarenlange strijd voor welzijn en algemeen nut, wint dan toch het kapitaal..

Het is vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van een van de meest populaire woonwijken van de stad een pretpark te maken. Als we toch van schoolvoorbeelden spreken: we weten hoe het Venetië is vergaan. In een poging het toerisme te kanaliseren, werden uitsluitend horeca en reders beter van een zogenaamde 'spreiding'. De stad vercommercialiseerde totaal, en het dagelijks leven verdween voorgoed uit Venetië. Inmiddels wil geen Italiaan meer wonen in een van de mooiste steden van zijn land. Dit tragische voorbeeld gaat Amsterdam volgen met haar *Watervisie Amsterdam 2040.* Amsterdam 2040 is een toeristische spookstad.

-/-

Met dit schrijven vragen wij uw dringende aandacht voor de volgende argumenten:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens tienduizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland. Het behoeft geen uitleg dat de komst van touringcars de veiligheid van de fietser ernstig zal schaden.
- met de recente komst van een tapasbar was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Horecavergunningen lijken in de visie onbeperkt beschikbaar.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- De afgelopen 15 jaar is met de gemeente steeds overleg gepleegd over de inrichting van de buurt. Er zijn talrijke bijeenkomsten geweest waarin bewoners werd gevraagd om input. Dit resulteerde in het profielplan 2015, dat met dit plan kennelijk ter zijde is geschoven. Het is onacceptabel dat er met geen woord gesproken is met bewoners en buurtverenigingen over de op handen zijnde plannen.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in *Watervisie Amsterdam 2040* wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

In dankbaarheid en namens alle generaties die streden om de Weesperzijdebuurt tot een levendige stadswijk te maken teken ik,

Hoogachtend,

i0379

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid.
postbus 2758
1000 CT Amsterdam,

Amsterdam, 15 - 02 - 2016

Zienswijze inzake Watervisie 2040

Geachte Leden van de Raad,
Een aantal passages in de mij overrompelende Visie stemmen mij tot ongerustheid.

+ Woon- en Leefgenot .
De Weesperzijde buurt leent zich niet tot aan- en afrijdende touringcars.
De drie straten die toegang geven tot de Weesperzijde zijn te smal en ik kan mij niet voorstellen dat er een analyse is gemaakt waarbij de draaicirkel van de gemiddelde touringcar in aanmerking is genomen.

+ De parkeerdruk.
Sinds de jaren 1970 heeft de buurt aangedrongen op parkeer neutraal bouwen hetgeen heeft geleid tot nieuwbouw met parkeer garages.
Het plan dat voorligt houdt geen enkele rekening met een ontoelaatbare toename van de parkeerdruk. Het lijkt gemaakt door mensen die elders wonen.

+ De recreatie.
Op zonnige dagen zijn de groenstroken een eldorado voor de stadsrecreant. Bewoners uit de hele buurt zitten op de bankjes en vleien zich in het gras na een dag werken of op een vrije middag met een boterhammetje en een thermoskan koffie of thee. Op een warme dag, en die komen er steeds meer, is het drukker dan op het strand in Zandvoort.

Wel zou er eens gedacht kunnen worden aan een alcoholverbod.

Een combinatie van touringcars met toeloop naar rondvaartboten en de hier boven beschreven recreatie is toch geen zinnige gedachte ?
Er moet toch een leefbaarder verdien model te bedenken zijn voor 2040?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0380

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

→ Ik deel graag bovenstaande zienswijze met u.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0381

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0382

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0383

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Email: watervisie@amsterdam.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagier vaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
- Het verdwijnen van huisvesting: ligplaatsen voor woonschepen ten behoeve van een uitbreiding van toerisme

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni

2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.
Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Voor mij is de gang van zake zeer frustrerend, omdat er telkens plannen gemaakt worden waarbij mijn woonplek ter discussie staat. (ook in dit voorstel wordt gesproken over het verwijderen van woonschepen) Deze plannen maken voor mij de gemeentelijke overheid een zeer onbetrouwbaar orgaan, die zich niet aan afspraken houdt en telkens voor onrust zorgt. Inmiddels ervaar ik door alle, steeds wisselende, plannen, de houding van het stadsbestuur als onprofessioneel en als een staaltje onbehoorlijk bestuur.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en het opheffen van ligplaatsen voor woonboten in deze "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

ORAM
Havenbrancheverenigingen

i0384

Amsterdam, 17 februari 2016

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling nam ik kennis van de Watervisie 2040 (concept, december 2015). De Watervisie bouwt voort op de Structuurvisie Amsterdam 2040 en zegt te komen met 'een concretere gebiedsgerichte uitwerking en duidelijke speerpunten en keuzes voor de korte termijn'. 'Een ruimtelijk-economisch perspectief op het gebruik van het water met een uitvoeringsagenda tot 2020'.

Amsterdamse haven
ORAM behartigt als havenbrancheverenigingen het belang van de Amsterdamse havens in het algemeen en het havenbedrijfsleven in het bijzonder. De Amsterdamse haven is in omvang de 4e van Europa. Het havenindustriële complex in het Noordzeekanaalgebied biedt werk aan ca. 66.000 mensen, waarvan 34.000 directe arbeidsplaatsen. Het IJ is voor de haven een essentiële verbinding met het achterland. De binnenvaart handelt 44% van alle ladingstromen van en naar de Amsterdamse havens af. In 2014 telde de Amsterdamse haven bijna 40.000 binnenvaart calls. Dit maakt het IJ een van de drukst bevaren binnenvaartwateren van Europa.

Eenzijdige focus op wonen en recreëren, economisch belang onvoldoende gewogen
Tegen deze achtergrond geeft ORAM graag haar zienswijze op de Watervisie 2040. Wij concluderen dat, als de Visie al komt met duidelijke speerpunten en keuzes, deze vooral liggen bij 'plezier' en 'beleving'. Het hierboven geschetste economische belang van de Amsterdamse haven lijkt nauwelijks te zijn gewogen. De visie lijkt zich zowel in afweging als uitwerking te beperken tot het recreatieve gebruik van het water. Dit zou wat ons betreft dan ook expliciet in doelstelling en scope van de visie dienen te worden vermeld. Nu wekt de visie de illusie dat deze een integrale en uitgebalanceerde afweging maakt van alle functies die 'het water' in Amsterdam vervult of zou moeten vervullen. Vooralsnog lijken van de functies wonen, werken, recreëren en infrastructuur/transport alleen het wonen en recreëren te zijn uitgewerkt.

Uitgewerkte relatie met Havenvisie ontbreekt
Een uitwerking van de relatie tussen de Watervisie en de Havenvisie ontbreekt. Dit wekt enige verbazing, aangezien in het verslag van de stadsgesprekken wel degelijk door diverse partijen op het belang van de zeehaven en de afwikkeling van de beroepsvaart wordt gewezen (zie onder meer de opmerkingen van [redacted]). Dit belang komt in de visie echter niet of nauwelijks terug. De Havenvisie stuurt op een doorgroei van de overslag naar 120 mln ton/jr. Deze groei ligt aan de basis van een investering van € 900 mln in renovatie en vergroting van de zeetoegang in IJmuiden. Deze investering en de verdere groei zullen leiden tot verdere intensivering van de binnenvaart op het IJ. Vraag is dan ook of de watervisie is voorgelegd aan (of afgestemd met) de Rijkshavenmeester, verantwoordelijk voor een veilige afwikkeling van het scheepvaartverkeer in de haven.

Coen- en Vlothaven
De visie kleurt een deel van de Coen- en Vlothaven in als openbare ruimte. Graag wijzen we u op het convenant Houthavens en de passage in het coalitieakkoord 2014-2018 dat 'Bedrijven binnen de haven de zekerheid krijgen dat ze tot 2040 – het eind van de huidige structuurvisie – kunnen blijven op de plek waar ze nu zitten'. De kadegebonden bedrijven zijn onderworpen aan het regime van de ISPS (International Standard on Port Security). Ook deze verhoudt zich niet tot de 'openbare ruimte'. We verzoeken u de kaarten in de visie aan te passen en duidelijker aan te geven over welk plangebied de Visie precies gaat. Het havengebied dient wat ons betreft expliciet te worden uitgesloten.

ORAM | De Ruyterlade 7 | 1013 AA Amsterdam | Postbus 19405, 1000 GK Amsterdam | info@oram.nl | oram.nl | +31 20 6 222 111
KVK: 34169371 | BTW: NL 002562534B01 | IBAN: NL37ABNA0467672784 | BIC: ABNANL2A

ORAM
Havenbranchevereniging

Ook in Coen- en Vlothaven is de locatie voor de 2e PTA ingetekend. Slechts in een voetnoot is aangegeven dat deze locatie indicatief is en nog onderwerp van nadere studie. Wij verzoeken u deze essentiële toevoeging meer prominent in de visie te vermelden (en ook dat andere locaties voor een 2e PTA in onderzoek zijn).

De aanleg van een 2e PTA wordt vaak genoemd in samenhang met de 'Sprong over het IJ'. Hierover heb ik medio januari 2016 ingesproken in de Commissie RO. Daarbij pleitte ik voor een gedegen economische en nautische analyse inclusief alle consequenties (onder meer het eventueel uitplaatsen van bedrijven in Coen en Vlothaven). Aangezien er nog veel opties openliggen voor de verbinding met Noord en er hierin nog geen keuzes zijn gemaakt, verzoek ik u om daar waar in de Visie wordt gesproken over een 'brug', deze te vervangen door 'verbinding'.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur

ORAM | De Ruyterkade 7 | 1013 AA Amsterdam | Postbus 19405, 1000 GK Amsterdam | info@oram.nl | oram.nl | +31 20 6 222 111
KVK: 34169371 | BTW: NL 002562534B01 | IBAN: NL37ABNA0467672784 | BIC: ABNANL2A

watersportverbond

Wattbaan 31-49
Postbus 2658
3430 GB Nieuwegein

Tel. 030-751 37 00
www.watersportverbond.nl
info@watersportverbond.nl

i0385

Een leven lang zorgeloos watersporten

Gemeente Amsterdam
12 FEB. 2016
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam
T.a.v. de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Nieuwegein, 15 februari 2016

Kenmerk :
Contactpersoon : regioteam West-Holland
Betreft : Zienswijze op de Concept Watervisie Amsterdam 2040 van de Gemeente Amsterdam

Geachte leden van de gemeenteraad van Amsterdam,

Het Watersportverbond (Koninklijk Nederlands Watersport Verbond) is de overkoepelende organisatie van ruim 400 watersportverenigingen, tezamen goed voor meer dan 85.000 watersporters. Het doel van het Watersportverbond is het behartigen van de belangen van haar lid verenigingen en de daarbij aangesloten leden én het bevorderen van de mogelijkheden voor het uitoefenen van de watersport in de ruimste zin van het woord. Het Watersportverbond tracht dit doel te bereiken door onder andere het geven van adviezen aan de diverse overheden, zowel op het terrein van materiële als immateriële zaken.

Het Watersportverbond dient de volgende zienswijze in gericht op het behouden en het versterken van de recreatievaart in Amsterdam en omgeving.

Aandachtspunt 1
Het Watersportverbond vindt het essentieel dat het Amsterdamse deel van de Staande Mast Route, in onze ogen de slagader van het vaarroutenetwerk van geheel Nederland, als zodanig beschreven wordt in het concept Watervisie Amsterdam 2040 en daardoor een wezenlijk onderdeel is en blijft van deze watervisie. Dit Amsterdamse deel van de Staande Mast Route bestaat uit De Nieuwe Meer, de Kostverlorenvaart en het IJ. Daarmee blijft in onze ogen het door het gemeentebestuur van Amsterdam onderschreven en getekende convenant gewaarborgd.

Aandachtspunt 2
Het Watersportverbond is van mening dat de Watervisie Amsterdam 2040 zowel qua tekst als in beeld (kaarten) moet aansluiten op de in ontwikkeling zijnde Waterrecreatie Visie Noord-Holland 2030. En vanzelfsprekend ook andersom. Beide visies moeten zowel in tekst als in beeld op het terrein van behoud en/of ontwikkeling van een veilige en gegarandeerde recreatievaart zowel voor de oost-west route v.v. als voor de noord-zuid route v.v. in onze ogen volledig zwaluwstaarten.

Oost – West
Het is voor de recreatievaart van essentieel belang dat er een veilige en probleemloze oost-west vaarroute blijft bestaan over de slagader van Amsterdam, namelijk het Noordzeekanaal en het IJ. En dit ongeacht de mogelijke toekomstige plannen over nieuw te ontwikkelen oeververbindingen, waaronder het project "Sprong over het IJ". Recreatievaart moet in onze ogen mogelijk blijven en zich verder kunnen ontwikkelen, naast en samen met de andere vaarweg gebruikers.

delta lloyd
Official Partner

Noord – Zuid
Zowel ten noorden als ten zuiden van Amsterdam zijn er voor verschillende vormen van de recreatievaart meerdere recreatieve pleziervaartmogelijkheden in ontwikkeling. De stad Amsterdam beoogt via haar beleid toerisme en recreatie zoveel mogelijk te spreiden, ook buiten haar stadsgrenzen. Wij zien dat de plannen van de provincie Noord-Holland (verwoord in haar Waterrecreatie Visie Noord-Holland) ook daarop inspelen. Wij achten het noodzakelijk dat er veilige en ook nieuwe vaarroute verbindingen in dat kader noodzakelijk zijn. Dit zien wij echter niet terug in de concept Watervisie Amsterdam.

Voor het Noordzeekanaal en het IJ achten wij het noodzakelijk dat er op meerdere locaties veilige oversteekplaatsen komen (zogenaamde zebrapaden) die leiden naar bestaande en/of nieuw te realiseren verbindingen. Als voorbeeld willen wij in dit kader noemen verbindingen van en naar het Gooi en Waterland (oostzijde van de stad) maar ook van en naar de Haarlemmermeer en de Zaanstreek (westzijde van de stad).

Voor vragen kunt u terecht bij de heer [redacted] van het regioteam West-Holland van het Watersportverbond [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directeur Watersportverbond

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0386

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Zienswijze

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Ik sluit me geheel aan bij deze dringende vraag van de V. Weesperzijdebuurt en begrijp wat de met deze beslissing aan onheil veroorzaakt.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0387

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

NAMENS VvE 18 WEESPERZIJDE

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0388

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

[redacted]

Laten we deze buurt mooi en rustig houden!
Het is al te druk in de stad.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
i0389
Ontvangen

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,
Hierbij sluit ik me aan bij de *Zienswijze* zoals hieronder beschreven door de Vereniging Weesperzijdebuurt. Als extra opmerking wil ik hieraan toevoegen dat de Weesperzijde een dijk langs de Amstel is en volstrekt ongeschikt is om de dagelijkse belasting door touringcars te dragen. Afgezien van de zware trillingen die vrachtwagens nu al veroorzaken, zal dit type verkeer onvermijdelijk bijdragen tot scheuren en verzakkingen van het dijklichaam. Niet alleen het regelmatig herstel hiervan zal de gemeente op hoge kosten jagen, ook de claims van bewoners die hun funderingen en muren zien bezwijken zullen hoog oplopen.

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor

iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

ZIENSWIJZE

Gemeenteraad van Amsterdam
t/o Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

A08CC 1000CT758

Gemeente
Amsterdam
16 FEB. 2016

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0390

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: [redacted]

i0391

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

[redacted]

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van:

i0392

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling door rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover basisschool De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - wordt geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: [redacted]

i0393

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0394

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Helemaal met bovenstaande eens!

[redacted]

BLENHEIM
ADVOCATEN

WESTERDOKSDIJK 40, 1013 AE AMSTERDAM - POSTBUS 10302, 1001 EH AMSTERDAM
T (020) 5210100 - F (020) 5210101 - WWW.BLENHEIM.NL - MAIL@BLENHEIM.NL
DERDENREKENING NL58 RABO 0395 0254 00

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0395

AANGETEKEND
Gemeenteraad Amsterdam
T.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

(Vooruit per e-mail: watervisie@amsterdam.nl)
Amsterdam, maandag 15 februari 2016

betreft: Zienswijze conceptplannen Watervisie Amsterdam
uw ref.: -
van:
e-mail:

Geachte heer/mevrouw,

Langs deze weg dien ik en mijn vriendin onze zienswijzen in en/of maken wij reeds nu voor alsdan uitdrukkelijk bezwaar tegen de conceptplannen Watervisie Amsterdam, betrekking hebbende op de Weesperzijde.

Wij zijn zelf woonachtig aan de direct gelegen aan de Weesperzijde, aldus direct gelegen aan de plek waar de plannen op zien (redenen waarom wij als belanghebbenden kwalificeren).

De woning is onze eigendom.

Het plan dat de gemeente heeft, is om nog meer passagiersvaart en recreatievaart in de (toch al zo drukke) wateren van Amsterdam te faciliteren (kennelijk: uit winstoogpunt). Voorts lijkt het er op dat de Montessorischool en de roeivereniging het moeten ontgelden en dat zelfs wordt overwogen om touringcars in deze rustige buurt te laten parkeren. Voorts wordt ook gesproken over de vergroting van horeca.

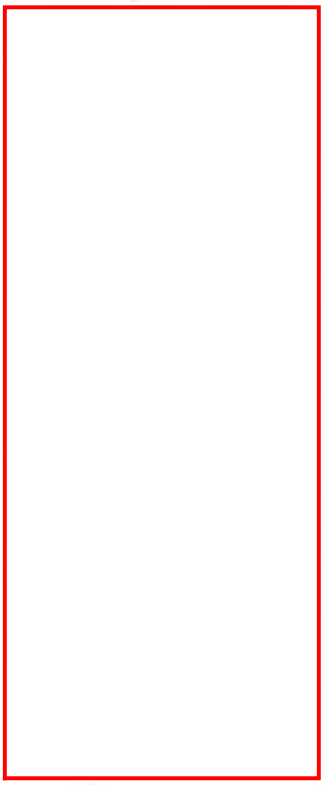
Wij zijn daar erg van geschrokken. De Weesperzijde strook wordt door ons (en anderen) gebruikt als wandel/sport route, waar genoten wordt van rust. De roeivereniging op de hoek heeft een belangrijke sociale functie. Het is naast een roeivereniging ook een sportvereniging, een spil in de buurt. Daarnaast heeft de school een belangrijke sociale functie voor zowel de kinderen als de ouders. Het is daar al druk genoeg voor de kinderen; de plannen zouden het voor omwonenden én belangrijker: de kinderen gevaarlijker maken.

Benadrukt moet verder worden dat de Weesperzijde verkeerstechnisch al wel een (erg) drukke fietsroute is, waarbij nu al soms gevaarlijke situaties ontstaan. Deze fietsroute wordt namelijk erg veel gebruikt, te weten door iedereen die van Oost/buiten de stad komt om naar het centrum te gaan. Benadrukt moet worden dat bij de Montessorischool (vanzelfsprekend) veel

Op alle door Blenheim uitgevoerde opdrachten zijn (uitsluitend) de algemene voorwaarden van Blenheim (gedeponeerd bij de rechtbank Amsterdam onder nummer 180/2007) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van haar aansprakelijkheid, primair tot het bedrag dat in het betreffende geval onder Blenheims beroepsaansprakelijkheids-verzekering wordt uitgekeerd. Deze voorwaarden worden u op eerste verzoek kosteloos toegezonden en zijn tevens te raadplegen op de website: www.blenheim.nl.

LAWYERS ASSOCIATED WORLDWIDE

All services provided by Blenheim are subject (exclusively) to the general terms and conditions of Blenheim (registered at the Amsterdam district court under number 180/2007). These conditions contain a limitation of its liability, primarily to the sum as is paid out in the matter concerned under Blenheim's professional liability insurance. A copy of these terms will be sent to you upon first request and without any charge, and can also be downloaded from the website: www.blenheim.nl.



Blenheim is member of Lawyers Associated Worldwide, an association of independent commercial law firms with members located in many major financial or commercial centers of Europe, North and South America, the Middle East, Africa, South-East Asia, Australia, New Zealand and the Far East.

LAW
LAWYERS ASSOCIATED WORLDWIDE

kleine kinderen lopen, die nu al soms in de verdrukking komen. Het is natuurlijk gevaarlijk voor de kinderen als daar nog meer verkeer komt.

Verder zou een en ander leiden tot een uitbreiding van de drukte van het Amsterdam Centrum naar de Weesperzijde. Dit is om meerdere redenen onwenselijk. Het toerisme dient zich niet te verspreiden over de Weesperzijde en de idee om nog meer recreatievaart toe te staan in de toch al drukke vaarwateren, is een onjuiste. Het zorgt voor vervuiling van lucht, water, groen en rust voor omwonenden. De Weesperzijde strook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie en veiligheid. Benadrukt moet worden dat hier heel weinig horeca is en dat daar ook weinig behoefte aan is. Nog minder behoefte is er aan grote aantallen toeristen. Het laat zich raden wat er zal gebeuren als die rondlopen langs de drukke fietsroute.

De plannen leiden onnodig tot een toename van drukte, vervuiling, luchtverontreiniging, vervuiling aan de wal, onveilige verkeerssituaties en toename van horecadruk. Dit is een nadeel voor mij en de Weesperzijde-buurt. De huidige opzet van een groene strook waarin de bewoners kunnen sporten, zowel bij de roeivereniging als langs de Amstel dient het belang van *alle* bewoners (en niet van de toeristen).

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze zienswijze te bevestigen en hiermee rekening te houden.

Ik verzoek u vriendelijk de ontvangst te bevestigen en mij te bevestigen afstand wordt genomen van deze watervisie.

Hoogachtend,
vriendelijk groetend,

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0396

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitte[redacted]

Weesperzijde op de schop en de Amsteldijk?

Hier moeten wij NU als buurt op reageren, uw bewonerssteun is hard nodig.
Reageren kan nog tot 17 februari a.s.

Watervisie-plannen;
Momenteel ligt er een aankondiging en inzage van het conceptplan "Watervisie Amsterdam" bij de Centrale Stad, opgesteld door Ruimtelijke Ordening. Dit omvangrijke plan - waar wij helaas terloops kennis van hebben moeten nemen - zou de komende jaren (tot aan 2040) gefaseerd gerealiseerd moeten worden.
In het kort: dit is een grootstedelijke aanpak die gaat over alles op en naast het water, zoals recreatie, woonboten, pleziervaart, toerisme, etc. En over een ontlasting van het water in het centrum door "doortrekking" naar gebieden er buiten (waaronder Amstelroute). Zie:
https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/

Ligplaatsen voor rondvaartboten met horeca ernaast
In dit plan is in een themakaart* te zien dat op twee locaties op de Weesperzijde, naast roeivereniging De Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug, ruimte ingetekend staat voor een locatie van ligplaatsen voor passagiervaart
(= rondvaartboten, passagierboten, salonboten, etc.).
Daarnaast staat in "Watervisie" geschreven dat in de buurt hiervan gezocht wordt naar opstapplekken voor touringcars.
In een andere themakaart** is naast deze ligplaatsen ruimte gereserveerd voor twee nieuwe, dan wel uitbreiding van bestaande, horecagelegenheden aan het water.
Aan de bewoners van de woonboten op deze locaties zal worden aangeboden te verhuizen naar de Houthavens, zodat ruimte kan worden gemaakt voor de aanlegsteigers e.d.
* "Passagiervaart en Cruisevaart": (ingetekende bootjes)
** "Openbare ruimte en recreatie" (de 2 rode stippen zijn horecagelegenheden)
(De kaarten zijn een pdf-bestand; Google op:)
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amst**
erdam.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niét in de Weesperzijdebuurt.

Niet geïnformeerd
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.

Passages uit "Watervisie":
"De Amstel wordt getipt voor ligplaatsen voor de passagiersvaart/rondvaart. Hier waren in het verleden 44 initiatieven. Het niet van de grond komen had te maken met het vergunningsstelsel dat gekoppeld was aan de binnenstad. Dit is nu losgekoppeld, zodat initiatieven kansrijker zijn."
(...)
"Er wordt gezocht naar een nieuwe groot- schalige overstapplek voor touringcars om toeristen in de rondvaartboten te laten stappen, zodat dit niet op de toch al zo drukke plekken aan de Prins Hendrikkade tegenover het Centraal Station gebeurt."

Passages uit: "Stadsgesprek Watervisie":
(stadsdebat 15 juni 2015 n.a.v. concept "Watervisie"):
"Roeiverenigingen hebben doorgaans weinig behoefte om hun deuren te openen. Ze hebben

geen behoefte aan geld, wel aan ruimte. Naast de roeiverenigingen liggen vaak woonboten die best naar een andere plek willen vanwege geluidshinder. De gemeente kan die verhuizing faciliteren en de vrijgekomen ruimte onder voorwaarden van openbaar gebruik aan de roeivereniging ter beschikking stellen."
(...) "Terrein bij de Montessorischool. Functie als parkeerplaats opheffen. Woonbootbewoners alternatieve ligplaats aanbieden. Moet kunnen, omdat de situatie direct naast roeivereniging Poseidon niet gunstig is voor de bewoners."

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde (en Amsteldijk) worden
Vereniging Weesperzijdebuurt gaat per ommegaande over deze aspecten uit "Watervisie" een Zienswijze indienen, met als hoofdargumenten;
- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- "Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Stuur als bewoner van de Weesperzijdebuurrt en De Pijp nu een Zienswijze voor 17 februari a.s.!
Stuur dit bericht door aan buurtgenoten!
Des meer Zienswijzen worden ingestuurd, des te meer draagvlak, des te meer kans.
U kunt als bewoner zelf een Zienswijze schrijven (vermeld bovenaan "Zienswijze"), of de Zienswijze van de vereniging (hieronder) kopieren, printen, uw naam en adres eronder zetten, ondertekenen en **voor** woensdag 17 februari a.s. (!) insturen of mailen naar Centrale Stad;

Mail: watervisie@amsterdam.nl
Post: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/zienswijze-indienen/

Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

Voorzitter

Voor Zuid: Vereniging Zuid- en Pijpbelangen (www.zpbelangen.org)

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0397

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

mede ondertekend door:

14-2-2016

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0398

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0399

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

A'dam 14.02.2016

Mede namens:

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0400

Van:

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met

rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0401

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs

geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]
Amsterdam.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0402

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

BUURTBEWONER: [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0403

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Buurtbewoners Weesperzijdestrook

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0404

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

[redacted]

Ondergetekende neemt bovengenoemde zienswijze over!
Amsterdam
13 februari 2016

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen
i0405

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Email: watervisie@amsterdam.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagier vaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
- Het verdwijnen van huisvesting: ligplaatsen voor woonschepen ten behoeve van een uitbreiding van toerisme

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni

2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen.
Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Voor mij is de gang van zake zeer frustrerend, omdat er telkens plannen gemaakt worden waarbij mijn woonplek ter discussie staat. (ook in dit voorstel wordt gesproken over het verwijderen van woonschepen) Deze plannen maken voor mij de gemeentelijke overheid een zeer onbetrouwbaar orgaan, die zich niet aan afspraken houdt en telkens voor onrust zorgt. Inmiddels ervaar ik door alle, steeds wisselende, plannen, de houding van het stadsbestuur als onprofessioneel en als een staaltje onbehoorlijk bestuur.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en het opheffen van ligplaatsen voor woonboten in deze "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

[redacted]

i0406

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik ben zeer geschrokken van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Met deze visie lijkt u voornemens om de Weesperzijde, een van de mooiste stukjes van Amsterdam, te willen transformeren tot een toeristische attractie.

Als u weer eens in het echte Venetie komt, kunt u ervaren waar het steeds opnieuw stimuleren van de toeristische industrie uiteindelijk toe kan leiden. Er wordt daar nauwelijks nog gewoond in de stad omdat alles is opgekocht voor het toerisme.

Ik maak als betrokken buurtbewoner dan ook ernstig bezwaar tegen het:

- Reserveren van ligplaatsen voor de passagiervaart en cruisevaart ter hoogte van De Hoop en de Berlagebrug.
- Het creëren van opstapplekken voor touringcars in de buurt
- Verdere uitbreiding van horeca in de buurt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

i0407

Amsterdam, 14 februari 2016

Zienswijze op Concept Watervisie.

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
p/a de directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam.

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Geachte leden van de Raad,

Vanaf de Gouden Eeuw tot heden is het water van Amsterdam één van de belangrijkste redenen van haar bestaan!
De wereldvermaarde Rembrandt van Rijn heeft vele burgers leren genieten van de oevers van de Amstel . De Weesperzijde opwaarderen tot Amstel boulevard lijkt dus een aardig idee. Regeren is vooruitzien !

De omliggende stadsdelen handhaven een barbeque verbod in openbaar gebied en als gevolg daarvan komen er helaas steeds meer mensen naar de Weesperzijde ter hoogte van de loswal die met hun walmen de bewoners van de boven woningen nopen tot het sluiten van de ramen. Wijn en bier verdwijnen met dozen en kratten tegelijk in de dorstige kelen op een mooie zonnige dag. Dat nu weer tot verdriet van de bewoners van de beneden woningen. Want .....
Urineren in de Amstel met de ogen van de bootjes-mensen op je gericht, plassen tegen de bomen op twee meter afstand van iemand die in het gras ligt toe te kijken is voor de klein geschapen man geen optie. Ergens aan-bellen met zo'n genant verzoek is alleen voor de dapperen weggelegd. Dus, dat wordt de gevelwand met hier en daar een conifeer, een leuke heester of een knus portiekje met de vele geparkeerde auto's als dekking. Hè, hè, dat lucht lekker op !!!
Maar helaas, twee blikjes bier verder moet je alweer oversteken. Wel even oppassen voor de fietsers die van de brug af komen sjeesen, maar veilig aan de overkant is het plekje snel weer gevonden. Die ene politie auto of motoragent per dagdeel is net langs geweest en het beetje gêne dat er de eerste maal was is wonder oh wonder helemaal verdwenen.

(zie vervolg; Uiteraard ...)

Uiteraard kan en wil de horeca deze problemen niet oplossen.

Als de ambtelijke werkgroep de Concept-Watervisie die nu voor ligt als haar eind resultaat beschouwt geeft dit helaas blijk van een ernstig gebrek aan visie ten aandien van de bewoonbaarheid van de Weesperzijde.
Dit terwijl de Weesperzijde een bepalend onderdeel is van het water waar aan Amsterdam zijn naam ontleent.

Het mag toch niet zo zijn dat bier , urine en barbeque's dat zogenaamde Gouden Randje van Oost weer doen stinken als de grachten tijdens de zo geroemde Gouden Eeuw ?

Nu lijkt, op het onderdeel waar ik over mee kan praten, deze "Visie " eerder een "Terugblik naar een half millennium geleden " dan een blik in de toekomst.

Amsterdam Let op Uw zaak !

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0408

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

i0409

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0410

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele

jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0411

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - wordt geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

i0412

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Gemeente Amsterdam
16 FEB. 2016
Ontvangen

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 12 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0413

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u en de gemeente zich aan haar eerder gemaakte afspraken te houden en het huidige bestemmingsplan voor De Oude Houthaven te respecteren.

Hierbij laat ik u weten dat wij tegen het plan, zoals geformuleerd in *concept Watervisie Amsterdam 2040* zijn om ook van de Oude Houthaven een woonwijk te maken door het kersverse bestemmingsplan Water, nu te wijzigen naar een woonfunctie.
Voor de keuze om een huis te kopen op de Silodam was het voor ons destijds doorslaggevend dat het gebouw midden in de bedrijvigheid van schepen en de mooie Oude Houthaven; een klein, maar belangrijk stukje erfgoed staat.
In rap tempo dreigt onze woonomgeving nu drukker te worden dan de binnenstad, met de komst van de nieuwe woonwijken in de Nieuwe Houthaven en het gigantische Pontsteigergebouw. Daarom wil ik er op aandringen tenminste iets, nl. de havenfunctie van dit gebied te koesteren en in stand te houden, ook als 'monument' voor de oorspronkelijke betekenis en functie van De Oude Houthaven; een open, bedrijvige en werkende haven.

We hebben de laatste jaren al veel op de authentieke situatie moeten inleveren;
- inmiddels wonen we ongewenst tegenover een partyterrein: NDSM.
- er komt een buitenproportioneel woonkolos in de vorm van het Pontsteigergebouw ons uitzicht ontnemen. Dit gebouw zal veel afbreuk doen aan het authentieke beeld, de rust en bereikbaarheid van de Oude Houthaven.
- het grootste deel van de Houthaven zal de komende jaren al in een woonwijk veranderen.
In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen.
Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen naar een woonbestemming

Nu wil de gemeente toch haar belofte verbreken aan de omwonenden, zijnde; dat de Oude Houthaven na het bieden van een tijdelijke opvangplek voor woonboten weer haar functie van werkende haven zou terugkrijgen, waar schepen komen en gaan.

Hierbij maken wij bezwaar tegen de in Concept Watervisie Amsterdam 2040 neergelegde uitwerking voor de Oude Houthaven als woonschepenwijk.
We verzoeken u de volgende onderstreepte passages te schrappen uit de Watervisie:

pagina 33:
“...nieuwbouwbuurt Houthaven en de Oude Houthaven aan het IJ...”

pagina 86:
“Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven of Oude Houthaven eventueel plaatsen worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel.

pagina 102:
Agendapunt nr. 5: Reserveren ligplaatsen in Houthavens voor te verplaatsen woonschepen

pagina 104:
“Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen in de Houthaven of Oude Houthaven eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel.

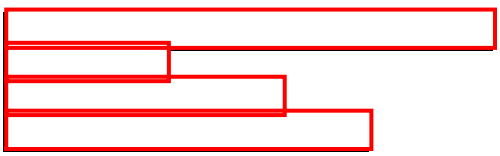
We sluiten ons liever aan bij de vier hoofdrichtingen van de koers die de Watervisie uitzet: een toegankelijke, actieve en goed beleefbare Oude Houthaven waar varend erfgoed, bruine vloot en werkende beurtschippers dynamisch water en haven gebruiken en er gewoon geld verdienen (economie!). Daarbij kan er dan ook nog eens sprake zijn van een betere spreiding van recreatie en toerisme. De Oude Houthaven moet GEEN plek zijn voor woonschepen, maar moet een monumentale thuishaven zijn voor het varend erfgoed, de bruine vloot en de kleine beurtvaart

Eindconclusie: als de tijdelijke woonschepen weer uit de Oude Houthaven vertrokken zijn zou de Oude Houthaven zoals in het huidige bestemmingsplan bepaald, een plek moeten zijn waar tijdelijke varende bedrijvigheid zijn plek kan vinden. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote Nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan; laat de Oude Houthaven vooral een haven zijn en blijven.

Verzoek
Ik verzoek u, op grond van het voorgaande om het huidige bestemmingsplan te respecteren en geen aanpassingen te doen teneinde ook de Oude Houthaven in een drijvende woonwijk te veranderen en voorgoed van haar bedrijvigheid te beroven. Met reeds rond de 20 schepen die nu vergund aangemeerd liggen aan de Silodam, verzoek ik u de rest van de Oude Houthaven in haar originele, dynamische staat te laten met de bestemming WATER in plaats van Wonen.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



i0414

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
Per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@vereningingweesperzijdebuurt.nl
www.vereningingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 17 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan ‘Watervisie’ van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenvereniging van her zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in ‘Watervisie’ zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weeserzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit ‘Watervisie’;
- In de plannen van ‘Watervisie’ worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten).
(Zie: ‘themakaarten Watervisie: kaart ‘passagiervaart en Cruisevaart’)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie ‘’ themakaarten Watervisie: ‘Openbare ruimte en recreatie’);
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in een klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde stuk van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In ‘Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015’ is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwlijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weepserzijde uit ‘’ Watervisie’ druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde ‘Profielplan 2015’ wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld en dat uitgaat van ‘groen, rust en recreatie’ voor iedereen. En niet van ‘ economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst’; in ‘Profielplan’ staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca. https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwpojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van ‘buurtparticipatie’ überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of inde geval zelfs niet – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren.
En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buur (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast ‘om het centrum te ontlasten’ (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd.
Wij zullen dit dan ook zeker niet laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit ‘Watervisie’ contact gehad met de vereniging die het noordelijke deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartig – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit ‘Watervisie’

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van de roeivereniging De Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit ‘ Watervisie’ zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

Bewonster Schollenbrugstraat

STICHTING OVERLEG RAIBUURTEN

Herman Heijermansweg 31
1077 WK Amsterdam
Email raibuurten@gmail.com
telefoon 020-679 42 36

i0415

Gemeenteraad Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM
Email: watervisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: zienswijze concept Watervisie 2040

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil de Stichting Oveleg RAI-buurten (StOR) u haar zienswijze op het concept Watervisie 2040 kenbaar maken. Wij benadrukken dat StOR de directe belanghebbenden bij dit plan vertegenwoordigt, namelijk bewoners van de Herman Heijermansweg, Haringvlietstraat en Diepenbrockstraat.

De Boerenwetering, vaak met gesloten brug en een kleine, als sierhaven bedoelde, havenkom aan het eind, grotendeels met afmeerverbod en een gedeelte waar niet gehandhaafd kan worden, is niet geschikt voor pleziervaart, noch voor passagiersvaart

- De Boerenwetering is een doodlopend vaarwater, te smal voor grote boten (pag. 40) om te keren tussen 21.00 uur en 10.00 uur. Dan is, volgens afspraak tussen het Stadsdeel Zuid en de buurt, de brug naar de sierhaven achter de RAI gesloten.
- In het bestemmingsplan RAI 2015 wordt de *gesloten* brug gezien als tweede ingang voor de nieuwe horeca aan de havenkom en als mogelijkheid om 'een rondje havenkom' te kunnen lopen, waarmee de oorspronkelijke looproute wordt hersteld.
- 500 meter Boerenweteringkade, van Muzenplein tot Wielingenstraat, grenst direct aan privétuinen aan het water. Hierdoor varen boten vlak langs woningen (slaapkamers). Handhaven, o.a. vanaf de wal (pag. 46) is hierdoor onmogelijk. Ook hulpdiensten kunnen over dit traject de Boerenwetering niet bereiken. Daarbij is er tot nu toe nooit door Waternet gereageerd op een verzoek om handhaving van de frequent voorkomende door boten veroorzaakte geluidsoverlast. Waternet heeft bovendien gemeld maar één boot voor de hele stad voor handhaving te hebben, dus zal altijd te laat komen.
- Voor de resterende westoever vanaf de Wielingenstraat tot aan de sierhaven geldt een verbod om aan te meren (Beatrixpark).
- Aan de zuidoever van de sierhaven mag niet worden aangemeerd.
- Aan de oostoever (voor de horecagelegenheid) is kort aanmeren mogelijk.
- De noordoever van de havenkom is gereserveerd voor het ophalen van RAI-afval per boot.

- De oostoever van de havenkom tot aan de brug is geschikt als recreatieve zitplaats.
- De oostoever van de Boerenwetering vanaf de brug tot de Wielingenstraat is een wetgevingszone.

Wetgevingszone

- De oostoever van de Boerenwetering vanaf de brug tot de Wielingenstraat heeft in het bestemmingsplan RAI de bestemming 'openbaar wandelpad met voetgangersvoorziening langs de Boerenwetering als onderdeel van een meer parkachtige inrichting, met standaard materialen uit de Puccinimethode.'
- Voordat door het Stadsdeel besloten kan worden een exploitatievergunning te verlenen voor (nachtelijke) ligplaatsen voor passagiers- en recreatievaart zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast met voorschriften om de leefbaarheid in de omgeving van het park te waarborgen.
- Uit de motivatie moet blijken dat de bewoners langs de Boerenwetering en de fauna in het Beatrixpark gevrijwaard worden van nachtelijke bewegingen, lawaai, felle verlichting, golfslag e.d.
- De kade zal openbaar moeten blijven.
- Op het openbare voetpad van nauwelijks drie meter breed is geen plaats voor 'walvoorzieningen, busparkeerplaatsen en bevoorradingsplekken (pag. 86).
- Onder passagiersvaart valt ook de verhuur van kleinere boten, sloepen, huurbootjes, salonboten en waterfietsen. Het is deze recreatievaart die, sinds er horeca bij de havenkom is gevestigd, veel geluidsoverlast en overlast door te hard varen in de Boerenwetering veroorzaakt.

Handhaving

- Handhavingspartners zullen zijn: Waternet, Handhaving en Toezicht, Stadsdelen en Politie.
- Het samenwerkingsverband moet nog ingesteld worden. Rondom de RAI zijn er al jaren meerdere vergunningverleners en handhavers, met als resultaat als klachten 'verdwijnen' en dus 'niet bestaan' en handhaving ontbreekt.
- Een handhaver van Stadsdeel Zuid gaf op een bijeenkomst georganiseerd door de Zuidas aan dat er in het Beatrixpark niet wordt gehandhaafd.

Paraplubestemmingen voor nachtligplaatsen voor passagiersvaartuigen

- Dit kan niet gelden voor de Boerenwetering bij gebrek aan walvoorzieningen.

Ad Horecabedrijf Strandzuid

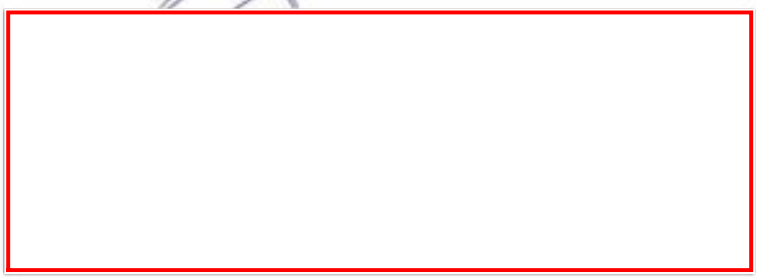
- Het horecabedrijf Strandzuid zal vanaf 2017 niet langer meer een stadsstrand hebben, omdat het openbare wandelpad langs de havenkom hersteld zal worden en alleen langs de oostoever van de havenkom, tijdelijk voor tien jaar, paviljoens zullen komen.
- Alle verwijzingen in de concept-nota naar het 'stadsstrand', ook op de kaarten, zullen verwijderd moeten worden.

Met vriendelijke groet, namens de StOR,

secretaris.

Vervolg blad .....

Met vriendelijke groet, namens de StOR,



Gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0416

Amsterdam, 17 februari 2016.

Betreft: **Zienswijze Wijkcentrum d' Oude Stadt op concept Watervisie Amsterdam 2040.**

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van het wijkcentrum d' Oude Stadt. Het wijkcentrum onderschrijft bij de zienswijze van de vrienden van de Amsterdamse Binnenstad d.d. 16 februari 2016 en tevens bij de zienswijze van mevrouw [redacted] dd 28 januari 2016.

Verdelen van ruimte
In het bijzonder benadrukt het wijkcentrum de teleurstelling dat in de visie het instellen van verschillende vaarroutes voor diverse verkeerssoorten niet aan de orde komt. Dit zou toch een middel zijn om de drukte te spreiden en congesties te voorkomen. Wij duiden hiermee op eenrichtingsverkeer in de Prinsengracht.

Steigers
De wijkcentrum is tegen het particulier toe-eigenen van steigers door vergunninghouders. Privatisering leidt veelal tot allerlei extra opstallen, kassa's, tickethuisjes, reclame, enz. Deze maken inbreuk op de ruimtelijke kwaliteit. Steigers en op- en afstapplaatsen dienen sober en doelmatig te worden ingericht. Zij horen bij de openbare ruimte en moeten bereikbaar zijn voor iedereen.

Unesco
Hert wijkcentrum is van mening dat historische schepen beter de waarde en het karakter van het werelderfgoed uitdragen dan "schoenendozen". Bij het nieuwe gemeentelijke vergunningenbeleid is welstandsbeleid terecht expliciet op de agenda gekomen.

Het wijkcentrum mist de aandacht en ideeën welstandsbeleid en milieubeleid (waterberging, terugdringen autoparkeren en fiets parkeren).

Vriendelijke groeten,
Namens het wijkcentrum d' Oude Stadt,

[redacted]

voorzitter

Wijkcentrum d'Oude Stadt • Nieuwe Doelenstraat 55 • 1012 CP Amsterdam
tel 020 -638 22 05 • fax 020 – 638 40 26 • e-mail wijkcentrum@oudestadt.nl • www.oudestadt.nl

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: concept watervisie
Datum: woensdag 17 februari 2016 13:52:43

i0417

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 17 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners van de Grensstraat zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;

- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagier vaart (rondvaartboten, passagiersboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagier vaart en Cruisevaart”)

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water. (Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);

https://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden, ten eerste, in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

Ten tweede zullen de geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen leiden tot grote drukte, met onveilige verkeerssituaties (Weesperzijde is se drukst befietste straat van de wereld) en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons, met Vereniging Weesperzijdebuurt.nl, steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en

slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

De Vereniging Weesperzijdebuurt.nl heeft over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagier vaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Hoogachtend,

_____

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Important Notice: This message may contain confidential and/or privileged information. If you are not the addressee or authorized to receive this for the addressee, you must not use, copy, disclose or take any action based on this message or any information herein. If you have received this message in error, please advise the sender immediately by reply e-mail and delete this message. Thank you for your cooperation.

i0418

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Wij willen in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vinden wij het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

i0419

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

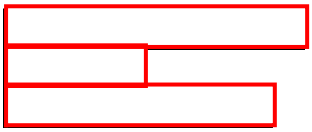
2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,



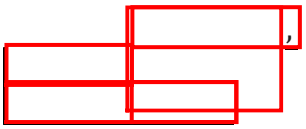
i0420

Geachte heer/mevrouw,

Graag dienen wij als woonboot eigenaren aan de Amstel (groene staart) onze zienswijze op het Watervisie concept aan u aan;

Wij maken ons zorgen over het te vormen beleid dat betrekking heeft op het verplaatsen van woonboten en vinden het heel belangrijk dat dit alleen zal gebeuren op vrijwillige basis.

Wij vinden het een goed idee om zwemplaatsen aan de Amstel te creëren, maar het lijkt ons belangrijk om dit niet te doen op de plaatsen van en in de buurt van bestaande ligplaatsen. Ten eerste is het vervelend dat er woonboten zullen moeten worden verplaatst, en ten tweede zal het voor overlast zorgen voor de woonboten die achterblijven. Het lijkt ons beter om naar plekken op zoek te gaan die al beschikbaar zijn en waar overlast tot op het minimum wordt beperkt.



i0421

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

[redacted]bewoner van de Omval en lid roeivereniging KARVZ De Hoop)

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0422

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag me af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over wordt geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op gereageerd kan worden. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik heb over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzs ik hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Verder dring ik er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

i0423

BBZ Vereniging voor BEROEPSCHARTERVAART

Introductie
De BBZ, Vereniging voor Beroepschartervaart is de vertegenwoordigende organisatie van professionals in de chartervaart. Wij verenigen 220 scheepseigenaren van kleinschalige passagiersschepen. Het leeuwendeel is actief in de zeilvaart (ook wel bekend als de Bruine vloot). Circa dertig zeilschepen en circa twintig motorpassagiersschepen uit die groep gebruiken Amsterdam als hun vaste basis of thuishaven. De belangstelling voor Amsterdam is groter, maar het gebrek aan een goed ligplaatsenbeleid voor onze sector schrikt schepen af. Ligplaatsen voor de Riviercruise en de Zeecruise worden uitgebreid (pag 11) terwijl zij voor de chartervaart juist worden verminderd (pag 86).

Niettemin zouden Amsterdam en de chartervaart goed samen kunnen gaan (zoals evenementen als SAIL bewijzen) en zijn er gedeelde belangen. De Watervisie biedt goede aanknopingspunten en dicht ook een rol toe aan de chartervaart, maar geeft er verder geen concrete invulling aan. Sterker, het breekt juist infrastructuur af. Hieronder staan enkele suggesties om dat te 'repareren' . Geprobeerd is om aan te haken bij de vier uitgangspunten van de Watervisie:

1. Water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren
2. Groei door spreiden van recreatie en toerisme
3. Meer dynamiek in het gebruik van het water
4. Toepassen van economische principes

<u>Uit de Watervisie over Beleefbaarheid van het water en het spreiden van toerisme</u>
De visie beschrijft op pagina 11 de *wens om door te gaan met de ontwikkeling van nieuwe publiekstrekkers aan het IJ en om nieuwe locaties te verkennen voor de groeiende riviercruise.*
De riviercruise wordt over het algemeen niet gezien als een publiekstrekker. In Hoorn, Volendam en Marken vonden afgelopen jaar kleine opstandjes plaats tegen de groeiende stroom van 'drijvende flatgebouwen'. In alle drie de steden wilde men liever de zeilvaart weer terug. De opgevoerde reden is voorspelbaar en iets er van valt ook te lezen in de Watervisie (op pagina 31): *Historische schepen dragen bij aan het cultuurhistorische maritieme beeld van de stad.* Ook in andere havens aan het IJsselmeer en langs de Randmeren wordt gekeken naar de mogelijkheden om meer charterschepen te kunnen ontvangen.
Op pagina 54 (in het hoofdstukje over passagiersvaart) staat dat Amsterdam in overleg met de rond- en chartervaart wil komen tot een *recreatieve-toeristisch vaaraanbod* dat *zich meer spreidt over de stad en de regio*.

Onduidelijk uit de visie blijft waarom men de chartervaart een toevoeging lijkt te vinden voor de stad, maar de voorzieningen er voor vermindert.

Aanbeveling
Sail Amsterdam en vergelijkbare (ook kleinschalige evenementen) bewijst dat de schepen een grote aantrekkingskracht hebben op het publiek. Als het de wens is van de stad om (doel 1) meer publiek naar het water en de oevers te trekken, (doel 2) recreatie en toerisme te spreiden en als men tegelijkertijd vaststelt dat varend erfgoed daar een rol in kan spelen, dan zou er in de visie een aanzet kunnen worden gegeven voor beleidsontwikkeling om dat mogelijk te maken.

Secretariaat Kuipersdijk 17
1601 CL Enkhuizen
Telefoon +31 (0)228 321190
e-mail info@beroepschartervaart.nl
Bank NL 98 TRIO 025 46 46 166
KvK 40624831 Noordwest-Holland
Website www.beroepschartervaart.nl

Concreet:

- Ligplaatsvoorzieningen voor de chartervaart behouden in plaats van opheffen (zoals dat nu gebeurt in de Oude Houthaven). De vervanging van ligplaatsen voor de binnenvaart door woonboten is bovendien tegengesteld aan de wens (doel 3) om meer dynamiek op het water te zien.
- Afmeermogelijkheden voor de chartervaart creëren in het zicht van het publiek (bijvoorbeeld aan de IJ oevers).
- Gesprek aanknopen met de chartervaart om tot goede aanvullende toeristische programma's te komen.

Uit de Watervisie over het toepassen van Economische principes

De haven is een belangrijke economische motor. Net als in veel andere wereldhavens zijn de schepen door de schaalvergroting uit het stadsbeeld en de beleving van de bewoners verdwenen. Het economische belang wordt daarom niet altijd zo gevoeld door het publiek. Integendeel. De haven wordt door veel gezien als een last (stank van graanoverslag bijvoorbeeld). Dat maakt het moeilijk om steun te krijgen voor investeringen in infrastructuur (pag 31) die er voor zorgen dat de haven bij de wereldtop blijft. Ook is het steeds moeilijker om maritiem personeel te vinden om in de haven of op de schepen te werken. Net als veel andere wereldhavens is het belangrijk om het publiek te betrekken bij de haven. De chartervaart kan daar een rol in spelen.
Ook de Europese Commissie lijkt er zo over te denken. In de maritime Policy Green paper staat: *The various maritime sectors should cooperate to raise public awareness of maritime heritage and the role that oceans and seas have in all our lives. A more positive image would make it easier to recruit seafarers.*
Ook de Raad van Europa onderschrijft dat (in recommendation 1486 uit 2000, zeg maar hun eigen Watervisie) en doet een oproep *to support and encourage the preservation of historic vessels in working order.*

Het Havenbedrijf verwacht een toenemende behoefte aan ligplaatsen voor de binnenvaart (pag 33). Tegelijkertijd wordt de Oude Houthaven die bestemd was voor wachtende schepen ingericht voor woonschepen. Het is ook contraproductief aan het doel (3) om meer dynamiek te creëren. Woonboten in de haven is de dood in de pot. De mogelijkheid om te verbinden wordt niet benut maar juist verder afgebroken.

Aanbeveling

De chartervaart, werkende met en in het zicht van het publiek, herstelt de link tussen de burger en de haven en kan zo een bescheiden rol spelen in het verwezenlijken van de doelen van de stad. De chartervaart is voor honderdduizenden toeristen per jaar de eerste echte kennismaking met de maritieme sector en voor tientallen per jaar de eerste stap naar een maritieme carrière. De schepen hebben geen subsidie nodig. Ze brengen geld op voor de stad. De passagiers geven geld uit aan de wal en de schepen betalen havengeld.

De populariteit van de NDSM werf (en vele soortgelijke voorbeelden) is te danken aan de spanning tussen de 'oude' bedrijvigheid (werven, overslag) en de nieuwe (creatieve sector, diensten). Amsterdam moet die oude bedrijvigheid koesteren. Verwordt niet tot een vinex woonwijk, werk de schepen en de werven niet de stad uit maar houdt ze juist binnen.

Secretariaat Kuipersdijk 17
1601 CL Enkhuizen
Telefoon +31 (0)228 321190
e-mail info@beroepschartervaart.nl
Bank NL 98 TRIO 025 46 46 166
KvK 40624831 Noordwest-Holland

Concreet:

- Ligplaatsvoorzieningen voor de chartervaart behouden in plaats van opheffen (zoals dat nu gebeurt in de Oude Houthaven). De vervanging van ligplaatsen voor de binnenvaart door woonboten is bovendien tegengesteld aan de wens (doel 3) om meer dynamiek op het water te zien.
- Afmeermogelijkheden voor de chartervaart creëren in het zicht van het publiek (bijvoorbeeld aan de IJ oevers)
- Investeer in de maritieme infrastructuur. Houdt bruggen bedienbaar, leg stroom en waterpunten aan voor de scheepvaart.
- Werp geen nieuwe drempels op (bruggen) die er toe zullen leiden dat de maritieme sector de stad verlaat of mijdt.

Over de Themakaarten uit de Watervisie en de ligplaatsen voor de chartervaart

1. De Pontsteiger in de Houthaven. Volgens het Havenbedrijf komen daar mogelijk 3 tot 6 ligplaatsen vrij. Dat is een tiende deel van de behoefte.
2. De IJhaven is niet geschikt voor zeilschepen omdat zij een mast hebben. Wel geschikt voor motorchartervaart maar het is onduidelijk of die hier ook bedoeld worden.
3. De ingetekende ligplaatsen in het Oosterdok. Deze plek is van een particuliere onderneming die zelf beschikt over het ligplaatsenbeleid. Noch de BBZ noch de stad gaan daar over.

, ***BBZ***

Secretariaat Kuipersdijk 17
1601 CL Enkhuizen
Telefoon +31 (0)228 321190

e-mail info@beroepschartervaart.nl
Bank NL 98 TRIO 025 46 46 166
KvK 40624831 Noordwest-Holland

Website www.beroepschartervaart.nl

i0424

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriette Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft concept- Watervisie Amsterdam 2040

Geachte Raad,

De Vereniging Beethovenstraat/ Parnassusweg (VBP) ziet het borgen van omgevingsbelangen in de Prinses Irenebuurt als zijn taak. Groen, rust en het voorkomen van hinder zijn daarbij speerpunten.

Vanuit deze verantwoordelijkheid en onder verwijzing naar de twee bijgevoegde stukken van resp de heer [redacted] en van Wieringa Advocaten dient de VBP een Zienswijze in op de concept- Watervisie Amsterdam 2040.

Hoogachtend,

Namens het Bestuur Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg

[redacted] [redacted]

Amsterdam, 16 februari 2016

i0425

Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Geachte Raad,

Ondergetekenden, bewoners van de verenigingen van eigenaren 'Wodan', gelegen aan de –, een van de 4 zogenaamde Warnersblokken in 2010 aangewezen als rijksmonument, hebben kennis genomen van de Concept Watervisie Amsterdam 2040.
Dit appartementsgebouw ligt ingesloten door de Parnassusweg aan de oostzijde, de Fred. Roeskestraat aan de zuidzijde en het Zuider Amstelkanaal inclusief de waterkom aan respectievelijk de noord- en westzijde. Dit gebied maakt deel uit van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt.
De westoever van de waterkom en de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen waterkom en Amstelveenseweg maken deel uit van bestemmingsplan Fred. Roeskestraat en tenslotte is de zuidoever van de waterkom onderdeel van bestemmingsplan Zuidas-Parnas.
De bestemmingsplannen Fred. Roeskestraat en Zuidas-Parnas maken deel uit van het grootstedelijk gebied vallend onder de regie van de Dienst Zuidas.
In verband met de aanleg van het Zuidasdok is recent onder het deel van de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg tot en met de westoever van de waterkom een verholen waterkering aangelegd ter bescherming van het 2 meter lager gelegen poldergebied van de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' aan de Fred. Roeskestraat. Deze waterkering moet dit poldergebied beschermen tegen overstroming vanuit de Amstellandboezem.

Hierbij geven wij u onze zienswijze ten aanzien van de Concept Watervisie Amsterdam 2040. Tevens onderschrijven wij de zienswijzen zoals ingediend door amens de bewoners van de Dirk Schäferstraat en door de Buurtvereniging Beethovenstraat – Parnassusweg.

Inleiding

In de Concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt het Zuider Amstelkanaal met haar insteekhaventje en haar oevers meerdere malen genoemd als mogelijke locatie voor meer recreatieve ruimte, zitplekken, wandel- en fietspaden, en nieuwe ligplaatsen voor bemande en onbemande bootverhuur met mogelijke op- en afstapplekken voor passagiers. Het Noorder Amstelkanaal komt op deze punten (nog) helemaal niet aan de orde.
Historisch gezien gaat het hier niet om een insteekhaventje, maar de niet afgebouwde waterverbinding van het Zuider Amstelkanaal zuidwaarts richting Buitenveldert uit het Uitbreidingsplan Zuider Amstelkanaal 1939 (zie Cultuurhistorische verkenning Plangebied Fred. Roeskestraat Amsterdam Zuid oktober 2011). Het is daarom beter te spreken over een waterkom.
De Amstelkanalen zijn ontworpen als sierkanalen in het 'Plan Zuid' van Berlage met een prachtig waterplein op de plek waar het Amstelkanaal zich splitst in het Noordelijk en Zuidelijk Amstelkanaal en kruist met de Boerenwetering. De Amstelkanalen kenden geen aanleg voorzieningen voor de pleziervaart met als gevolg dat er op de groene oevers een wildgroei van paaltjes, planken en steigertjes ontstond. Hiervoor is de laatste jaren een nieuwe aanlegvoorziening ontwikkeld en op de meeste plaatsen gerealiseerd (Concept Watervisie

Amsterdam 2040 pagina 78).
De Dienst Zuidas heeft eind 2015 bevestigd in het eerste kwartaal 2016 in samenspraak met de Bestuurscommissie Zuid een buurtbijeenkomst te organiseren voor alle belanghebbenden waaronder de bovenstaande bewoners om het gebruik van de waterkom en de naastgelegen zuidoever van het Zuider Amstelkanaal verder uit te werken en te verbeteren (e-mails projectmanagers Fred. Roeskestraat – Parnas van de Dienst Zuidas). Een voornemen dat zeer goed aansluit bij de globale voornemens in de Concept Watervisie Amsterdam 2040 voor het Zuider Amstelkanaal. Bovendien is er het besluit Ruimtelijke Ordening 14 januari 2014 Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid van toen nog Stadsdeel Zuid, nu Bestuurscommissie Zuid. Hierin staat: 'op het Ruimtelijk Afwegingskader is geen inspraak georganiseerd. De aanvragen omgevingsvergunning worden volgens de gebruikelijke procedure ter visie gelegd. Hierdoor kan de afweging per locatie plaatsvinden op basis van een concreet initiatief. Voorafgaand daaraan zal in het kader van het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing door de aanvrager maatschappelijk overleg moeten worden georganiseerd'.
Naast de Concept Watervisie Amsterdam 2040 is inmiddels de Concept Visie Zuidas 2015 ter inzage gelegd. De Concept Visie Zuidas 2015 bevat een hoofdstuk 'Verbonden door groen en water' waarin het Zuider Amstelkanaal als gedeeltelijke noordgrens van het Zuidas gebied een rol speelt. Zo wordt onder andere onderzocht of er plekken zijn, ook in het Zuider Amstelkanaal, die geschikt gemaakt kunnen worden voor zwemmen, of om er prettige verblijfsplekken te maken (Concept Visie Zuidas 2015 Hoofdstuk 4). De eerder genoemde buurtbijeenkomst sluit ook hier nauw bij aan.
Wij vinden het onwenselijk om nu al zonder raadpleging van de betrokkenen en zonder inzicht in de precieze aard van de voornemens op het gebied Zuider Amstelkanaal al op voorhand met de Concept Watervisie in te stemmen. Dat er voor het gedeelte van Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg en Parnassusweg twee verschillende visies bestaan die niet op alle punten gelijk op lopen roept de vraag op welke van deze visies na vaststelling door de gemeenteraad leidend is voor dit gebied: de Watervisie of de Visie Zuidas.
Een kwalitatieve verbetering van de waterkom en de oevers van het Zuider Amstelkanaal die voldoet aan de normen die de Dienst Zuidas stelt en waarin alle betrokkenen waaronder de bewoners zich kunnen vinden kan op onze medewerking rekenen.

De locaties

In de Concept Watervisie worden er in het Zuider Amstelkanaal 3 mogelijke nieuwe en 1 bestaande locatie genoemd met ligplaatsen voor de passagiersvaart (bemande en onbemande bootverhuur) en ook mogelijke op- en afstapplekken. Deze locaties zijn verdeeld over een lengte van ongeveer 3 km. Dit betekent ongeveer elke 1000 meter een locatie en dat is teveel van het goede.

1. De waterkom in het Zuider Amstelkanaal wordt geschikt geacht voor ligplaatsen met mogelijk een op- en afstapplek. In het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat heeft de oever van de waterkom en het Zuider Amstelkanaal de dubbel bestemming 'groen' en 'waterstaat-waterkering'. Deze waterkering is aangelegd vanwege de voorgenomen bouw van het Zuidasdok.
   Aan de Fred. Roeskestraat liggen een appartementencomplex in aanbouw (De Fred), scholen (2de Openluchtschool, Geert Groote College, de British School of Amsterdam, de Rietveld Academie), het Uitvaartcentrum 'Zuid', de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' en kantoren (Olympic PLaza, Loyens en Loeff, Telesto, the Pavilion, Amsterdam Handel), Jeugd- en Opvoedhulp Spirit, en Medisch Centrum Annatommie. De komende 5 jaar bevindt de tijdelijke rechtbank zich ook aan de Fred. Roeskestraat.
   De Fred. Roeskestraat is een doodlopende straat en een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute in de belangrijke oost-west verbinding Amstel-Schinkel. Door herinrichting van de straat is de parkeergelegenheid beperkter geworden van 267 naar 155 parkeerplaatsen. Veel leerlingen en

studenten komen op de fiets en veel kinderen worden door hun ouders per auto naar school gebracht en weer opgehaald. De komende 5 jaar wordt de straat gebruikt als toegangsweg voor gehechtenvervoer van / naar de tijdelijke rechtbank. En dan zijn er nog de uitvaartstoeten en bezoekers van het uitvaartcentrum en de begraafplaats. Het Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat van mei 2010 stelt als uitgangspunt onder andere : een kwaliteits impuls voor openbare ruimte van het gehele plangebied, de zuidelijke oever van het Zuider Amstelkanaal moet haar identiteit behouden en kwalitatief hoogwaardig worden en het Zuidas niveau moet het kwaliteitsniveau zijn (Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat pagina 15). Bedrijfsligplaatsen en op- en afstapplekken doen daar afbreuk aan.
Veel toeristen komen per bus om een vaartocht te maken (W.A. Korf, Het Blauwe Goud, 2015) en het aantal buitenlandse toeristen blijft toenemen, het gebruik van een op- en afstapplek op deze locatie zal steeds intensiever worden helemaal omdat het beleid van de stad is de druk te verleggen van uit het centrum naar andere stadsdelen. Een toevloed van toeristen en gebruikers zal de parkeeroverlast en de verkeersdruk op de Fred. Roeskestraat doen toenemen en de verkeersveiligheid doen afnemen: in- en uitstappende passagiers, kerende bussen, overstekende voetgangers op het fietspad.
De oostzijde van de waterkom bestaat uit aanliggende tuinen van 4 stadsvilla's, nog een school, het Spinozalyceum, met een verblijfplek aan het water, 4 appartementen complexen en een kantoor, en dit gebied valt onder het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt. In dit gedeelte van het gebied geldt parkeren voor alleen belanghebbenden. Hier zijn geen parkeerplaatsen voor derden.
Dit alles binnen een straal van 100 – 200 meter van de waterkom. Ook aan de noordoever van het Zuider Amstelkanaal bevinden zich 2 scholen binnen dit gebied, de Olympia school en de Openlucht school.
Het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat voorziet niet in aanmerende bedrijfsvaartuigen, bevat geen regels voor het gebruik van ligplaatsen, bevat geen regels voor op- en afstapplekken, en stelt geen beperkingen aan onder meer het gebruik van muziekinstallaties op langsvarende, aanmerende en aangemeerde vaartuigen en de duur van het aanmeren.
Wij menen dat de voornemens uit de Concept Watervisie een onacceptabele aantasting zullen zijn op het werk-, woon- en leefklimaat van het hele gebied bij de Fred. Roeskestraat en rondom de waterkom. Wij vinden deze locatie ongeschikt voor bedrijfsvaartuigen en een op- en afstapplek.

2. In de Boerenwetering in de waterkom bij de RAI zouden nog meer ligplaatsen voor de passagiersvaart gerealiseerd kunnen worden. De laatste jaren zijn daar al ligplaatsen gerealiseerd. Er is hier tevens ruimte voor een op- en afstapplek met ruime parkeergelegenheid in de parkeergarages van de RAI. Er zijn geen woningen binnen een straal van 200 meter. Bij deze waterkom is er een rijdende lage brug die om 21:00 uur wordt gesloten. Er staat nergens wanneer hij weer wordt geopend. Deze brug is te laag voor de meeste bedrijfsvaartuigen als salonboten en sloepen.

3. In de Stadiongracht aan de westzijde van het Olympisch Stadion wordt ruimte gezien voor ligplaatsen met een op- en afstapplek. Ook hier zijn al ligplaatsen en een openbare en officieel geregistreerde op- en afstapplek gerealiseerd. Op deze locatie is er voldoende ruimte buiten de drukke openbare weg voor in- en uitstappende passagiers. Ook is er voldoende parkeergelegenheid in de onmiddellijke nabijheid (parkeergarage). Het Olympisch Stadion kan deels fungeren als geluidswal tegen overlast.
Aan het Olympiakanaal is er tussen de jachthaven Olympia en de Stadiongracht nog een grote havenkom beschikbaar. Jachthaven Olympia zou daar uitgebreid kunnen worden met ligplaatsen en een op- en afstapplek.

4. In het Zuider Amstelkanaal aan de noordoever is er al een bestaande locatie aan weerszijden van de brug in de Parnassusweg. Aan de westzijde bevond zich een bootverhuurlocatie, nu bedrijfsligplaatsen, en aan de oostzijde een (nacht)ligplaats voor een bedrijfsvaartuig. Op deze plekken is er parkeergelegenheid en zijn er ook mogelijke veilige op- en afstapplekken buiten de openbare weg. Met enige goed wil is er op beide plekken ruimte te realiseren voor kleinschalige uitbreiding.

Bij elkaar 4 locaties over een lengte van ongeveer 3 kilometer. Dit is te veel.

Omdat het Noorder Amstelkanaal momenteel niet doorvaarbaar is, wegens het ontbreken van een brug in de Amstelveenseweg, komt het Zuider Amstelkanaal met de genoemde 4 locaties nog meer onder druk te staan. Het Zuider Amstelkanaal is al een drukke hoofdroute voor pleziervaart tussen Schinkel naar Amstel, in het bijzonder bij grote evenementen als Koningsdag en Gay Pride. Het realiseren van ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken voor passagiers- of bedrijfsvaart zal deze drukte alleen maar doen toenemen met alle daarbij behorende overlast van lawaai en zwerfvuil. Het eerder doorvaarbaar maken van het Noorder Amstelkanaal zou deze druk kunnen verlichten en tevens ligplaatsen en op- en afstapplekken kunnen spreiden over beide Amstelkanalen. Op diverse plekken aan het Noorder Amstelkanaal zijn er met name bij een aantal bruggenhoofden kleinschalige openbare op- en afstapplekken mogelijk. Andere voorbeelden zijn bij het Hilton Hotel, het Apollo Hotel en het Okura Hotel.

N.B. In de Concept Watervisie wordt gesproken over de brug over het Noorder Amstelkanaal die in de Berlagiaanse Minerva-as ligt waar een op- en afstapplek voor de Zuidas kan worden gerealiseerd met name gericht op passagiers vanuit en naar de nabijgelegen Zuidas (Concept Watervisie Amsterdam 2040 pagina 79). Het is onduidelijk wat er met deze locatie bedoeld wordt. Er ligt geen brug op die locatie, daar staat namelijk het Hiltonhotel. Bovendien is het van daaruit een flinke wandeling van en naar de Zuidas.

Handhaving

In de Concept Watervisie wordt niet of nauwelijks gesproken over handhaving. Ook Waternet maakt op dit moment nog geen gebruik van de mogelijkheden die de transponders op de passagiersvaartuigen bieden voor de controle op vaarbewegingen (Het Parool 03 februari 2016).
Op websites van aanbieders van rondvaarten wordt geadverteerd met op- en afstapplekken in bijvoorbeeld het Zuider Amstelkanaal, buiten hun vergunningsgebied, die nu niet openbaar zijn of waar geen openbare locaties zijn, zoals in het Zuider Amstelkanaal achter Loyens en Loeff, de waterkom en de brug in de Parnassusweg.
Ook tegen de overlast veroorzaakt door de passagiers van plezier- en bedrijfsvaartuigen die varen door het Zuider Amstelkanaal, harde muziek en dergelijke, wordt niet of nauwelijks opgetreden.
Men zou verwachten dat met het verruimen van de mogelijkheden voor gebruik van het water ook aandacht wordt geschonken aan handhaving ter bescherming van de bewoners langs de verschillende vaarwegen. Helemaal waar die drukker gebruikt zullen gaan worden. Hierover is weinig in de Concept Watervisie terug te vinden.

'Plan Zuid' van Berlage

Het is de moeite waard om de Amstelkanalen te behouden als sierkanalen. Een middel hiertoe is het verbeteren en verfraaien van de groenvoorziening van de oevers, het plaatsen bankjes op strategische plaatsen. Naast een vaarrondje Amstelkanalen zou een groen-water wandelrondje Amstelkanalen aantrekkelijk kunnen zijn. Dit verhoudt zich slecht met een uitgebreid stelsel van op- en afstapplekken, en ligplaatsen zeker als die grootschalig worden. Het sierlijke karakter van de kanalen wordt daarmee al snel teniet gedaan.

Conclusies en aanbevelingen

De waterkom van het Zuider Amstelkanaal bij de Fred. Roeskestraat is ongeschikt als locatie voor passagiers- en bedrijfsvaartuigen en als locatie voor een op- en afstapplek. Beide zijn moeilijk verenigbaar met (openlucht) scholen en de andere al aanwezige voorzieningen en doen afbreuk aan het kwaliteitsniveau dat de Zuidas voorstaat. Beide zijn een voor de omgeving onacceptabele aantasting van werk-, woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

De bestaande locaties voor ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken achter het Olympisch Stadion in de Stadiongracht, achter de RAI in de Boerenwetering, en bij de brug in de Parnassusweg over het Zuider Amstelkanaal zijn meer dan voldoende over een afstand van 3 kilometer.

Maak op korte termijn het Noorder Amstelkanaal doorvaarbaar door het aanleggen van een brug in de Amstelveenseweg. De druk op het Zuider Amstelkanaal neemt daardoor af en er komen mogelijke kleinschalige locaties beschikbaar voor passagiersvaart. Bestaande locaties kunnen mogelijk uitgebreid of aangepast worden. Tevens ontstaat dan het gewenste vaarrondje Amstelkanalen al veel eerder.

Combineer de doorvaarbaarheid met het verbeteren en verfraaien van de oevers van beide Amstelkanalen zodat er zowel een aantrekkelijk vaarrondje als wandelrondje door en langs de kanalen ontstaat.

Maak handhaving een integraal onderdeel van de Watervisie en zet daarvoor alle ter beschikking staande middelen in zoals de transponders.

Organiseer maatschappelijk overleg over een goede ruimtelijke onderbouwing van aanvragen zoals aangegeven in het besluit van Stadsdeel Zuid over het Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid.

Getekend

Mede namens:

W

i0426

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

[redacted] advocaat
[redacted]

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Aangetekend met handtekening retour
Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Onze/Our ref: [redacted]

Uw/Your ref:

Amsterdam,
16 februari 2016

Inzake: Zienswijze op de concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ter zake van de concept-Watervisie Amsterdam 2040 hebben zich tot mij gewend:

1. [redacted]

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

24. [redacted]
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
allen te
34.
35.
eveneens te Amsterdam, hierna te noemen 'cliënten' dan wel 'omwonenden'.

Namens cliënten wordt de navolgende zienswijze naar aanleiding van de bekendmaking van de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ingediend.

Aan de zuidzijde van het Zuider-Amstelkanaal ligt een zijtak, in de concept-Watervisie aangeduid als 'insteekhaventje', grenzend aan de Fred. Roeskestraat. De strook langs de Fred. Roeskestraat is ontwikkeld met woningen, kantoren, scholen en andere voorzieningen. De Fred. Roeskestraat ligt aan een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute (recreatieve oost-west route tussen Amstel en Schinkel). Aan de Fred. Roeskestraat liggen meerdere scholen (Geert Groote school, Openluchtschool voor het Gezonde Kind). Aan de oostzijde van het insteekhaventje liggen enkele villa's (Dirk Schäferstraat). De villa's gelegen aan de zijtak hebben allemaal een tuin gelegen aan het water met vrij uitzicht. Bovendien zijn de slaapkamers aan de achterkant, dat wil zeggen aan de waterzijde, gelegen. Het vrije uitzicht over het water en de Fred. Roeskestraat en de rustige woonbuurt zijn voor de bewoners van de Dirk Schäferstraat belangrijke redenen geweest om tot aankoop van hun huizen over te gaan.

In de concept-Watervisie Amsterdam 2040 (p. 79) staat dat er in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte lijkt te zijn voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. Volgens cliënten past realisatie van ligplaatsen in de korte doodlopende watergang van het Zuider-Amstelkanaal niet bij de identiteit van de woonomgeving ter plaatse. Met de aanwezigheid van ligplaats-vergunning-houdende rondvaartboten is het met de privacy van de bewoners gedaan. Vanuit de rondvaartboten kan in de slaapkamers worden gekeken, hetgeen betekent dat omwonenden te allen tijde gordijnen moeten sluiten. Als hier ligplaatsen en mogelijk ook nog een op- en afstapplaats worden gerealiseerd, zal dit leiden tot een (forse) waardedaling van hun huizen. Er is geen draagvlak voor de realisatie van ligplaatsen en/of op- en afstapplaats bij de bewoners, aangezien realisatie zal leiden tot een onaanvaardbare vermindering van het woon- en leefklimaat.

A. Ligplaatsen

1. aantal ligplaatsen

Als gezegd, zou volgens de concept-Watervisie in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte lijken te zijn voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. Uit de rapportage van de ligplaatsenregisseur 'Locaties genoeg, frustraties te veel' (sep 2013), pagina 39, blijkt dat de Fred. Roeskestraat binnen categorie B valt: ontwikkeling op korte termijn. De ligplaatsenregisseur geeft een indicatie voor tien ligplaatsen in het marktsegment 'sloep'. Het gaat dan om bemande open vaartuigen met een afmeting van <10 x 3,5 meter. Dit zijn hoofdzakelijk grote (reddings)sloepen, volgens de nota 'varen in Amsterdam'. Uit het concept-Watervisie blijkt niet dat het om sloepen gaat, maar om passagiersvaartuigen in algemene zin, waaronder dus ook rondvaartboten die veel groter en doorgaans vervuilender zijn de sloepen, en meer passagiers vervoeren.
Uit bijlage 1 Martsegmenten bij de rapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel', pagina 70, blijkt dat er is vooral behoefte aan stallingsplekken is. Dat mag aan een openbare kade en kan in de bewoonde omgeving mits daar niet wordt op- en afgestapt. Daarvoor moeten bestaande openbare voorzieningen worden gebruikt. De boten zijn esthetisch niet te onderscheiden van de pleziervaart die aan dezelfde ruimtelijke voorwaarden moet voldoen. Ligplaatsen kunnen zowel individueel als geclusterd worden gerealiseerd.

Uit de e-mail van 5 november 2015 van Projectmanager Fred. Roeskestraat en Parnas, Zuidas, aan een van de omwonenden, blijkt dat er in de Fred. Roeskestraat wordt afgezien van havenontwikkeling en mogelijk uitsluitend twee ligplaatsen voor passagiersvaartuigen worden gerealiseerd. Dit is strijdig met hetgeen beschreven in de concept-Watervisie Amsterdam 2040. In de concept-Watervisie worden geen getallen voor de realisatie van ligplaatsen genoemd, maar met de onderliggende ligplaatsenrapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel' vrezen de omwonenden voor de realisatie van ongeveer tien ligplaatsen. De omwonenden kunnen zich verenigen met de realisatie van maximaal twee nachtligplaatsen (zie verder ad 2) in het insteekhaventje, maar niet met meer ligplaatsen, omdat zij daarvan overlast in hun rustige woonbuurt zullen ondervinden.

2. *nachtligplaatsen*
In de concept-Watervisie Amsterdam 2040 komt meerdere keren de term 'nachtligplaatsen' voorbij. Zo staat op pagina 51 van de concept-Watervisie dat ondernemers verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling van nieuwe (nacht)ligplaatsen voor de passagiersvaart. Daarnaast wordt op pagina 53 gesteld dat de Nota Varen ervan uitgaat dat op termijn de meeste passagiersvergunningen niet meer aan maxima zijn gebonden en dat de gemeente meewerkt aan het faciliteren van voldoende nachtligplaatsen voor deze passagiersboten.

Op 27 januari 2016 heeft een informatieavond over de concept-Watervisie Amsterdam 2040 plaatsgevonden. Tijdens deze informatieavond werd duidelijk dat de term 'nachtligplaatsen' historisch is ontstaan. Het begrip is niet juridisch verankerd in de geldende regelgeving. Tijdens de informatieavond werd toegelicht dat het bij 'nachtligplaatsen' om ligplaatsen gaat waar passagiersvoertuigen ook overdag kunnen liggen.

In de eerdergenoemde e-mail van 5 november 2015 wordt medegedeeld dat er in de Fred. Roeskestraat twee ligplaatsen voor passagiersvaartuigen gerealiseerd gaan worden. Daarbij wordt aangegeven: 'Dit zijn geen op- en afstapplekken, noch laden en lossen, maar nachtstalling voor passagiersvaartuigen'. Met een nachtstalling lijkt de overlast op de rustige woonbuurt tot een

minimum beperkt te kunnen blijven. Het vrije uitzicht, waar ik later op terug kom, blijft voor een groot deel van de dag gegarandeerd. De omwonenden zouden graag zien dat de nachtstalling in de Watervisie gegarandeerd wordt, zoals in de e-mail is toegezegd.

B. Op- en afstapplaats

Volgens de concept-Watervisie Amsterdam 2040, pagina 79, is in het insteekhaventje bij de Fred. Roeskestraat ruimte voor (enige) ligplaatsen voor de passagiersvaart, mogelijk met een op- en afstapplek. In het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid van 14 januari 2014, pagina 16, wordt daarentegen slechts het op- en afstappen van kleine gezelschappen toegestaan (geen bussen). Daarmee lijkt op- en afstappen in rondvaartboten in ieder geval uitgesloten. Voorts blijft de kade volgens het Ruimtelijk afwegingskader groen ingericht. Laden en lossen is dus enkel met steekwagens vanaf de nabijgelegen straat mogelijk.

Uit bijlage 1 Martsegmenten bij de rapportage 'Locaties genoeg, frustraties te veel', pagina 70, blijkt dat er is vooral behoefte is aan stallingsplekken. Dat mag aan een openbare kade en kan in de bewoonde omgeving mits daar niet wordt op- en afgestapt. Daarnaast wordt in de concept-Watervisie, pagina 54, gesteld 'we gaan beter naar omwonenden communiceren dat een nieuwe ligplaats voor een passagiersvoertuig geen overlast geeft. De boot vaart weg als er een vaart geboekt is en komt weer terug na de vaart. Op- en afstappen mag niet op de ligplaats, maar moet immers op de daarvoor aangegeven op- en afstaplocaties.'

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat het uitgangspunt is dat stallingsplekken in een bewoonde omgeving geen overlast geven, mits elders wordt op- en afgestapt. Met andere woorden: er ontstaat overlast in de rustige woonbuurt door de realisatie van een op- en afstapplaats. De realisatie van een op- en afstapplaats is derhalve op deze locatie ongewenst en bovendien niet verenigbaar met het eerdergenoemde e-mailbericht van 5 november 2015.

Hier komt bij dat in de concept-Watervisie ook andere mogelijkheden voor een op- en afstapplek worden geopperd. Volgens pagina 79 van de concept-Watervisie wordt ruimte voor ligplaatsen en een op- en afstapplek voor de passagiersvaart in de Stadiongracht bij het Olympisch stadion gezien. De op- en afstapplek in de Stadiongracht is op steenworp afstand van de Fred. Roeskestraat. In het Ruimtelijk afwegingskader passagiersvaart Zuid van 14 januari 2014, pagina 12, wordt het verschil tussen de Fred. Roeskestraat en de Stadiongracht duidelijk weergegeven. Het laden en lossen en op- en afstapplaatsen zijn in de Stadiongracht toegestaan. Er zijn geen woningen in de directe nabijheid en de locatie is goed bereikbaar.

C. Leefbaarheid wijk

De omwonenden vrezen voor ernstige parkeeroverlast, verminderde verkeersveiligheid, filevorming en geluidsoverlast indien ligplaatsen in het insteekhaventje en een op- en afstapplaats, worden gerealiseerd. Veel toeristen komen per bus om een vaartocht te maken. Het aantal buitenlandse toeristen in Amsterdam blijft sterk toenemen. Als onverhoopt een op- en afstapplek zou worden gerealiseerd, zal bovendien het gebruik daarvan intensiveren, omdat het beleid van de stad is de druk te verleggen van uit het centrum naar andere stadsdelen. De ligplaatsen van de passagiersvaartuigen hoeven immers niet per se in het gebied te zijn waarvoor een

exploitatievergunning wordt afgegeven en er worden meer exploitatievergunningen voor de kleinschalige passagiersvaart verleend en meer ligplaatsen hiervoor ontwikkeld, verspreid over de hele stad (pagina 53 concept-Watervisie). Volgens pagina 54 concept-Watervisie moet het recreatieve toeristische vaaraanbod zich meer spreiden over de stad en regio in overleg met de rond- en chartervaart.

Uit het Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Zuid 2014, pagina 16, blijkt dat de voorgestelde locatie matig bereikbaar is per openbaar vervoer en goed per fiets en voet. Ook de bereikbaarheid per auto is goed. Volgens het Ruimtelijk Afwegingskader zouden in het gebied buiten werk- en schooltijden voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. De omwonenden betwisten dit.

In de Irenebuurt is belanghebbenden parkeren (BHP) van kracht. Parkeren is uitsluitend toegestaan voor bewoners en hun bezoekers. Deze regeling is in het leven geroepen ten tijde van de bouw van het WTC als maatregel om parkeeroverlast van het WTC en later de hele Zuidas-ontwikkeling voor de buurt zo beperkt mogelijk te houden.

De regeling BHP geldt van 09:00 tot 19:00u maandag t/m zaterdag in de Dirk Schäferstraat, Johannes Worpstraat en Dina Appeldoornstraat. Na 19:00u is er geen beperking meer en kan iedereen parkeren binnen dit gebied. In de Fred. Roeskestraat en de Peter van Anrooystraat is betaald parkeren van kracht van 09:00 tot 21:00u ma t/m za. Inmiddels is de BHP gefiscaliseerd en is het jaartarief van €420 van kracht. Dat is bijna het dubbele van het heersende tarief voor betaald parkeren in Zuid.

De motivering van de fiscalisering van de BHP was in hoofdzaak dat de handhaving door BOA's te kostbaar was en het systeem te fraudegevoelig; Cition zou voordeliger kunnen handhaven. Echter als gevolg van gemeentelijke besluitvorming wordt sinds 1 mei van dit jaar handhaving niet meer door Cition uitgevoerd, maar weer door BOA's. De handhaving is dermate minimaal dat de bewoners weer frequent geconfronteerd worden met zwart parkeerders. Eigenaren van de rondvaartboten, personeel en toeristen zullen hier ongetwijfeld dankbaar gebruik van maken bij realisatie.

Het is een feit van algemene bekendheid dat de Irenebuurt onder forse druk staat van de grote projecten in de omgeving, zoals de nieuwbouw van de rechtbank (zonder parkeervoorziening voor bezoekers), het atrium en het Zuidasdok. Bovendien worden aan de Fred. Roeskestraat 177 appartementen gebouwd. Dit alles leidt tot forse toename in de parkeerdruk.

Het is evident dat realisatie van een op- en afstapplaats zal leiden tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen van auto's, scooters en fietsers in de doorgaans rustige woonwijk en tot problemen met parkeren (ook van scooters en fietsers) omdat er onvoldoende parkeercapaciteit is. De auto's van booteigenaren en toeristen zullen of in de Dirk Schäferstraat, de Johannes Worpstraat of de Dina Appeldoornstraat geparkeerd worden omdat dit kosteloos is na 19:00u. Deze straten zijn bovendien de kortste aanrijroute komende vanuit de stad. Dit betekent dat bewoners die 's avonds thuis komen, geen parkeerplek meer zullen vinden en omdat zij niet mogen parkeren op de Parnassusweg (betaald parkeren) zullen zij elders in de Irenebuurt een plek moeten gaan zoeken (aan de overkant van de Parnassusweg).

De Fred. Roeskestraat is geen doorgaande weg, waardoor auto's en bussen aan het einde van de weg moeten keren. Het keren zal naar alle waarschijnlijkheid voor de deur van het Uitvaartcentrum Zuid gebeuren. Dit levert een spanningsveld op met de uitvaartstoeten. Daarnaast zal het uitvaartcentrum ook ernstige overlast ondervinden van de toegenomen parkeerdruk bij realisatie.

Uit het Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat, pagina 21, van mei 2010 blijkt dat de bestaande openbare ruimte een kwaliteitsimpuls behoeft om de openbare ruimte beter aan te sluiten op het kwaliteitsniveau van Zuidas, nu de openbare ruimte momenteel een voornamelijk functionele inrichting en uitstraling heeft. De wandel- en fietsroutes in de Fred. Roeskestraat moeten versterkt worden. De opgave is om het fietspad op een zodanige manier uit te voeren (herinrichting) dat er een comfortabele, veilige en herkenbare route ontstaat voor fietsers. Daarnaast kan de wandelroute in de toekomst een belangrijke schakel vormen tussen het Olympisch stadion en het centrumgebied van de Zuidas. Het pad wordt nu voornamelijk lokaal gebruikt. Dit is niet te verenigen met de nadelige gevolgen op de verkeersveiligheid die de realisatie van ligplaatsen en op- en afstapplaats in het insteekhaventje heeft. Aan de Fred. Roeskestraat liggen meerdere scholen en de Fred. Roeskestraat ligt aan een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute. De Fred. Roeskestraat is daarnaast een aan- en afvoerroute van de rechtbank. De toevloed van bussen en auto's van toeristen zal de doorstroming van de straat ernstig vertragen, waardoor filevorming ontstaat. Bij reële alternatieve locaties zoals de reeds in het voorgaande genoemde locatie Stadiongracht, maar daarnaast kunnen ook genoemd worden de haven bij Strand Zuid (RAI) en de Stadionkade ter hoogte van de brug Stadionkade nr. 72a (waar reeds een parkeerplaats aan de kade is en op- en afstappen kan zonder overlast voor omwonenden) zullen deze ongewenste effecten niet of veel minder optreden, waardoor deze locaties veel meer voor hand liggende locaties voor ligplaatsen zijn.

De passagiersvaartuigen zullen dagelijks in- en uitvaren en juist deze boten hebben meestal nog verouderde (diesel)motoren hetgeen met name 's avonds geluid- en stankhinder zal veroorzaken. Voorts heeft men grote zorgen over de geluidsoverlast veroorzaakt door toeristen. Eigenaren van de rondvaartboten, personeel en toeristen zullen geluidsoverlast veroorzaken in de rustige woonwijk. Het is bovendien algemeen bekend dat geluid veel verder draagt over water dan over land en omdat de wind hoofdzakelijk uit het westen waait is het met de rust in de tuinen die direct aan het water grenzen gedaan. Voorts is een feit van algemene bekendheid dat de inwoners van Amsterdam de afgelopen jaren in toenemende mate geluidsoverlast en snelheidsoverlast ondervinden door overtredingen van rondvaartboten maar dat daartegen tot op heden niet of nauwelijks handhavend wordt opgetreden (zie o.a. een artikel in het Parool van 3 februari 2016). Dit valt niet te rijmen met de opmerking in de concept-Watervisie (p. 69) "we blijven streng handhaven op snel varen, illegale passagiersvaart, drinken en varen en lawaaioverlast". De inzet van de extra handhavingsboot door Waternet sinds 2014 (zie eveneens p. 69) heeft klaarblijkelijk niet of nauwelijks effect gesorteerd. Omwonenden zien hierin bevestigd dat hun vrees dat het met rustige woonkarakter van hun buurt gedaan zal zijn, uitermate realistisch is.

D. Duur ligplaatsvergunningen

De voorwaarden van de vergunningen voor de mogelijke ligplaatsen in het insteekhaventje blijken niet uit de Watervisie en zijn nog niet bekend. De gebruikstermijn moet echter vooraf bekend zijn.

Op 27 januari jl. heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:160, geoordeeld dat het huidige volumebeleid, zoals dat is neergelegd in artikel 2.1 lid 3 Regeling passagiersvervoer te water Amsterdam, voor exploitatievergunningen in strijd is met artikel 11 lid 1 Dienstenrichtlijn. Het college heeft derhalve geen bevoegdheid te bepalen of de vergunningen voor beperkte of onbeperkte duur worden verleend. De exploitatievergunningen kunnen alleen voor beperkte duur worden afgegeven. De beperkte duur van exploitatievergunningen zal ook voor de ligplaatsvergunningen gelden. De Dienstenrichtlijn staat niet toe dat een ligplaatsvergunning, die vereist is voor het innemen van een ligplaats, voor onbepaalde tijd wordt verleend, gegeven het feit dat in Amsterdam een groot tekort is aan ligplaatsen en daarmee dus ook aan de benodigde vergunningen.

E. Beprijzing

Op 27 januari 2016 heeft een informatieavond over de concept-Watervisie Amsterdam 2040 plaatsgevonden. Tijdens deze informatieavond werd duidelijk dat het beleid met betrekking tot de beprijzing nog niet uitgewerkt is. De Watervisie heeft als ambitie dat de werkelijke en reële kosten worden betaald. Dit blijkt ook mede uit de het beleidskader Varen in Amsterdam 2.1, beleidskader voor het varen en afmeren in en door Amsterdam, voor passagiersvervoer en pleziervaart, vastgesteld door u op 2 oktober 2013. Uit het beleidskader, pagina 14, blijkt dat een verdeling van de schaarse ruimte die recht doet aan de toegenomen waarde van het water en het water toegankelijker maken als doel wordt gesteld. Dit moet bereikt worden door prijsinstrumenten gericht in te zetten voor het beter ordenen van het vaarverkeer, opbrengsten in te zetten voor toezicht en handhaving en investeringen in de infrastructuur en ligplaatsen en het gebruik van op- en afstapplekken kostendekkend en reëel en eerlijk te beprijzen.

De omwonenden menen dat als voorwaarde voor de realisatie van de ligplaatsen heeft te gelden dat de beprijzing van een ligplaats de reële kosten dekt. Het vragen van een lagere prijs dan de reële kosten zien de omwonenden als een verkapte vorm van subsidieverlening aan rederijen en is niet in overeenstemming met de tarieven gebruikt in de verschillende havens. De tarieven voor passagiersvaartuigen op het openbare water moeten aangepast worden aan een marktconform tarief.

Tot slot wordt in de concept-Watervisie geen aandacht besteed aan de belangrijke vraag hoe de schaarse ligplaatsplekken verdeeld gaan worden. Transparantie over de verdelingscriteria enz. ontbreekt. Vooralsnog lijkt het erop dat het criterium 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt' wordt gehanteerd. Omwonenden vragen zich af of dat niet leidt tot oneerlijke bevoordeling en menen dat de gemeente in ieder geval tot taak heeft om marktmanipulatie te voorkomen.

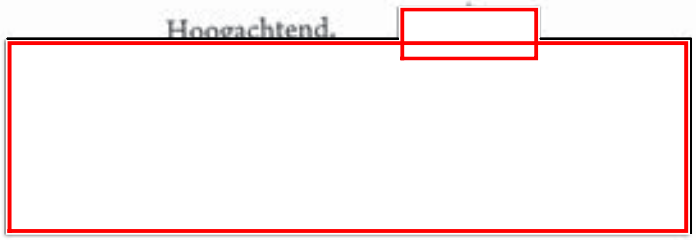
F. Samenvattend

Er is geen draagvlak voor realisatie van de ligplaatsen en/of op- en afstapplaats bij de omwonenden, omdat realisatie zal leiden tot een onaanvaardbare vermindering van het woon- en

leefklimaat. Omwonenden hechten eraan te benadrukken dat hun motivering om zich tegen uw plannen uit te spreken niet gelegen is in een (vermeende) opstelling om altijd tegen elk nieuw beleid te ageren, maar in de als realistisch aan te merken vrees voor ernstige overlast van de rondvaartboten. Het probleem is overigens acuut, aangezien inmiddels zes aanvragen voor ligplaatsvergunningen ter plaatse zijn gedaan. Omwonenden zullen hiertegen ageren met alle mogelijke middelen, maar merken in dat verband reeds op dat zij hechten aan een maatschappelijke discussie voorafgaand aan het in behandeling nemen van de betreffende aanvragen.

Namens cliënten verzoek ik u af te zien van de realisatie van ligplaatsen en een op- en afstapplaats in het insteekhaventje en de Watervisie Amsterdam 2040 aldus gewijzigd met inachtneming van het voorgaande vast te stellen.

Hoogachtend,



i0427

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS BEDRIJFSINFORMATIE
Gemeenteraad van Amsterdam
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Toekanweg 7
2035 LC Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 - 79 74 500
F 088 - 79 74 501
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

Datum 16 februari 2016
Onderwerp Zienswijze op concept Watervisie Amsterdam 2040

Ons kenmerk
[redacted]

Bijlage(n)
brochure

Aan de leden van de raad,

B&W van Amsterdam heeft op 7 januari jl. de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ter inzage gelegd en een ieder in de gelegenheid gesteld om hier een zienswijze op in te dienen. Van die mogelijkheid maakt Rijkswaterstaat West-Nederland-Noord graag gebruik. Deze zienswijze wordt mede ingediend namens Rijkswaterstaat Midden-Nederland.

Algemeen

Rijkswaterstaat spreekt haar waardering uit voor het ruimtelijk-economisch toekomstbeeld op het gebruik van water tot 2040 dat in de Watervisie is uitgewerkt. Blijkens de tekst van het voorwoord zet het college vooral in op het meer toegankelijk en beleefbaar maken van het Amsterdamse water en op een betere spreiding van het gebruik van water over stad en regio.
In de Watervisie worden tal van uitspraken gedaan die betrekking hebben op rijkswater. In dit verband spreken we met name over het Noordzeekanaal, het IJ, het IJmeer en het Amsterdam-Rijnkanaal. Zoals u bekend vormen deze wateren belangrijke onderdelen van de netwerken welke in beheer zijn bij Rijkswaterstaat. Meer in het bijzonder gaat het hier om het Hoofdwatersysteem en het Hoofdvaarwegennet.
Ter borging van de huidige en toekomstige functionaliteiten van deze netwerken gelden tal van kaders, richtlijnen, voorschriften, etc.[1] Bij lezing van de in de Watervisie neergelegde ambities ontstaat een beeld dat deze vigerende regelgeving niet direct is betrokken op de geuitte plannen en ambities. Deze omstandigheid kan ertoe bijdragen dat voornemens uit de Watervisie op een later moment niet of slechts gedeeltelijk uitvoerbaar blijken te zijn. Met het oog daarop leek het Rijkswaterstaat verstandig om met name rondom de voornoemde netwerken enkele zaken onder uw

1 Zie hiervoor de bijgesloten brochure ‘Rijkswaterstaat en ruimtelijke plannen van gemeenten’. Daarnaast is Richtlijn toetsing ruimtelijke plannen hoofdvaarwegennet RWS WNN van belang.

aandacht te brengen.

Beheer- en ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (BPRW)

De maatschappelijke opdracht aan Rijkswaterstaat omvat de zorg voor waterveiligheid, voldoende water, schoon en gezond water, en vlot en veilig verkeer over water. De minister van Infrastructuur en Milieu is daarvoor de opdrachtgever. De rijkswateren zijn het werkgebied: de Noordzee en de kust, de Waddenzee, het IJsselmeergebied, de Zuidwestelijke Delta en de grote rivieren en kanalen. Rijkswaterstaat is hier verantwoordelijk voor aanleg en onderhoud, vergunningverlening en handhaving, watermanagement, begeleiding van het scheepvaartverkeer[2], informatievoorziening, de ontwikkeling van kennis en innovatie. De Waterwet, de Scheepvaartverkeerswet en de Wet milieubeheer geven de kaders voor het beheer en onderhoud. In deze wetten zijn ook de verplichtingen vanuit verdragen en Europese regelgeving vastgelegd. Wat betekent het BPRW, met uitzondering van het aspect waterveiligheid, concreet in relatie tot de Watervisie?

Voldoende water

Het Noordzeekanaal, het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal zijn belangrijke onderdelen van het Hoogwatersysteem. Zij vormen belangrijke schakels in de aan- en afvoerketen van water. Daarmee kunnen situaties van watertekorten of wateroverlast worden voorkomen. Die opgave wordt steeds belangrijker omdat extreme situaties naar verwachting steeds vaker zullen voorkomen. Op grond hiervan is het van groot belang dat het Hoogwatersysteem deze opgave aankan en qua functionaliteit niet beperkt wordt. Voorbeelden van verlies aan functionaliteit zijn: verlies aan wateroppervlak door dempingen, toename van verhard oppervlak en obstakels in het water dat doorstroming beperkt.

Schoon en gezond water

Schoon en gezond water is een belangrijke randvoorwaarde voor een aantrekkelijke leefomgeving en veel maatschappelijke en economische gebruiksfuncties. Ook voor de Watervisie vormt dit een belangrijk vertrekpunt. Echter, er zijn ook bedreigingen. Het toestaan van meer gebruiksfuncties op en langs het water, zoals de Watervisie met name voor het IJ aangeeft, zal gekoppeld moeten worden aan strikte voorwaarden waaronder nieuwe gebruiksfuncties toegestaan kunnen worden. Uitbreiding van de woonfunctie op het water kan alleen indien er geen ongezuiverde lozingen plaatsvinden, het afvalwater wordt ingezameld en er geen andere conflicten zijn met aanwezige functies en/of gebruik. Verder vraagt uitbreiding van de waterrecreatie en/of zwemwaterfunctie om voldoende veilige randvoorwaarden. Enerzijds om conflicten tussen gebruiksfuncties te voorkomen, anderzijds uit een

[2] Sinds 1994 is de uitvoering van nautische rijkstaken in het Noordzeekanaalgebied en een deel van het IJ door het Rijk aan het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) overgedragen.

oogpunt van volksgezondheid. Het publiek mag erop vertrouwen dat betrokken bevoegde overheden, conform vigerende regelgeving, borg staan voor veilig gebruik van het (zwem)water.

Vlot en veilig verkeer over water
'Vlot en veilig verkeer over water' gaat over aanleg, beheer en onderhoud van de rijksvaarwegen en de kunstwerken daarin. Het gaat ook over het bedienen van sluizen en bruggen en het begeleiden van het scheepvaartverkeer. Zo zorgt Rijkswaterstaat er voor dat efficiënt, veilig en duurzaam vervoer van goederen en personen mogelijk is, havens bereikbaar blijven, reistijden betrouwbaar zijn en er plaats is voor de recreatievaart. Dat versterkt de concurrentiekracht van ons land, de zeehavens en de maritieme sector in het bijzonder. Beroeps- en recreatievaart zijn volwaardige verkeersdeelnemers. Zij moeten allebei veilig gebruik kunnen maken van de rijksvaarwegen. Wel tekenen wij hierbij aan dat scheiding van beroeps- en recreatieverkeer, waar mogelijk, de voorkeur verdient. Wij zien in de uitbreiding van jachthavens langs het IJ wel spanning ontstaan met behoud van de nautische veiligheid, door o.a. de toename van kruisend verkeer.
Zoals bekend vormen het Noordzeekanaal, het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal geclassificeerde rijksvaarwegen en hoofdtransportassen. De inzet hier richt zich op het beter benutten van deze vaarwegen, sluizen en ligplaatsen, onder andere door corridorgerichte begeleiding van het verkeer. Nationale en internationale transportcorridors zijn het uitgangspunt bij het verbeteren van de rijksvaarwegen. De in de Watervisie verwoorde ambitie om bij de Oranjesluizen de doorstroming van de recreatievaart te verbeteren en die voor bruggen over het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal, zullen wij daarom vooral afwegen ten opzichte van de belangen van een vlotte doorstroming in scheepvaartcorridor 5; Amsterdam-Delfzijl. Daarnaast is het Noordzeekanaal deel van de staande mastroute over binnenwateren en heeft als zeehaventoegang een vrije doorvaarthoogte van 70 meter. Ook van de andere betrokken scheepvaartcorridor (IJmuiden-Rotterdam) is onze inzet gericht op behoud van de functionaliteit van de hoofdtransportas (bijvoorbeeld ten behoeve van het vervoer van gevaarlijke stoffen).

Vooroverleg conform art. 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Rijkswaterstaat heeft het beheer over drie netwerken: het Hoofdwegennet, het Hoofdvaarwegennet en het Hoofdwatersysteem. De belangen van deze drie netwerken kunnen in uw Wro-besluiten en besluiten op basis van artikel 2.1 lid 1 onder c, Wabo in het geding zijn. Rijkswaterstaat wil investeren in het zogenaamde vooroverleg, conform artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Met het oog op (ruimtelijke) vervolgbesluiten hebben wij gemeend er goed aan te doen om u de brochure 'Rijkswaterstaat en ruimtelijke plannen van gemeenten' bij deze mail te voegen.
Wij zoeken de samenwerking met gemeenten door een vroegtijdige betrokkenheid bij de opstelling van ruimtelijke plannen door gemeenten. Vroegtijdig wil zeggen: vóórdat een ontwerpplan gepubliceerd wordt.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Datum
16 februari 2016

Daarbij vestigt Rijkswaterstaat de aandacht bij gemeenten op de nationale belangen waarvoor wij staan. In de bijgesloten publicatie wordt een en ander nader toegelicht.

Wij spreken de hoop uit dat het bovenstaande voldoende aanleiding vormt om de plannen en ambities uit de Watervisie welke een directe of indirecte relatie hebben met het Hoofdvaarwegennet en/of het Hoofdwatersysteem kritisch te beschouwen op wenselijkheid en haalbaarheid. Rijkswaterstaat is gaarne bereid om bij deze analyse kennis en expertise in te brengen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
hoofd afdeling Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Rijkswaterstaat en ruimtelijke plannen van gemeenten

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Rijkswaterstaat werkt aan een veilig, leefbaar en bereikbaar Nederland. Vanuit die missie werkt RWS op vele terreinen en met vele partners. Eén van die terreinen is de ruimtelijke ordening. RWS zoekt de samenwerking met de gemeenten op dit terrein onder meer door een vroegtijdige betrokkenheid bij de opstelling van de ruimtelijke plannen van gemeenten. Vroegtijdig wil zeggen: vóórdat een ontwerpplan gepubliceerd wordt. Daarbij vestigt RWS de aandacht bij gemeenten op de nationale belangen waarvoor RWS staat.

In deze publicatie geeft RWS hierop een toelichting.

Voor wie?

Deze publicatie is bedoeld voor de adviseurs (medewerkers) bij gemeenten die betrokken zijn bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en voor hun adviseurs bij onder meer de stedenbouwkundige bureaus. RWS beoogt gemeenten en hun adviseurs op deze manier snel inzicht te geven in de belangen van RWS.

Voorkomen is beter dan genezen

Doel van deze publicatie is om gemeenten te helpen voldoende aandacht te besteden aan nationale belangen in ontwerpplannen. Daarmee kan voorkomen worden dat RWS in een latere fase bezwaar moet maken tegen een ontwerpplan. Op *http://www.rijkswaterstaat.nl/zakelijk/zakendoen-met-rijkswaterstaat/samenwerking-met-andere-overheden/RO-plannen/index.aspx* staat een overzicht met contactinformatie voor gemeenten.

Overleg ruimtelijke plannen

Vanuit haar missie is Rijkswaterstaat verantwoordelijk voor de drie nationale netwerken (hoofdwegen, hoofdvaarwegen en hoofdwatersystemen) en draagt zij bij aan een leefbaar Nederland. Dat doet Rijkswaterstaat niet alleen. Daarbij heeft zij andere overheden en andere partijen nodig. Die zijn ook verantwoordelijk voor een veilige en leefbare leefomgeving. Dat doen zij mede door ruimtelijke plannen te maken en besluiten te nemen, waarbij ook aandacht besteed wordt aan de nationale belangen waarvoor Rijkswaterstaat verantwoordelijk is. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)[1] geeft ook aan dat Rijkswaterstaat gemeentelijke en provinciale plannen beoordeelt vanuit de rol van weg- en waterbeheerder.

Ruimtelijk relevante plannen en besluiten van andere overheden kunnen gevolgen hebben voor het gebruik, de ontwikkeling en het beheer van de RWS-netwerken. Het gebruik, de ontwikkeling en het beheer van de RWS-netwerken hebben omgekeerd ook invloed op de ruimtelijke ontwikkelingen die de andere overheden graag willen. Rijkswaterstaat wil daarom op de hoogte zijn van de voorbereiding van ruimtelijke plannen en besluiten om ervoor te zorgen dat deze aansluiten bij het gebruik, de ontwikkeling en het beheer van de RWS-netwerken en vice versa. Het doel is om tot een optimaal functioneren van de netwerken in hun omgeving te komen.

Rijkswaterstaat wil investeren in het zogenaamde vooroverleg, conform artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)[2]. Vaak is er voorafgaand aan een vooroverlegreactie al overleg met betrekking tot een initiatief dat kan leiden tot een ruimtelijke planprocedure, ook bijvoorbeeld in het kader van het watertoetsproces.
Eventueel dient RWS een zienswijze in. In een uiterst geval kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State of kan de minister van Infrastructuur en Milieu een reactieve aanwijzing geven.

Doel

Doel van deze inhoudelijke handreiking is inzicht te geven aan andere overheden en hun adviseurs welke onderwerpen voor Rijkswaterstaat belangrijk zijn om op een correcte wijze terug te zien in hun plannen.

Het gaat om de volgende plannen:
- structuurvisie van Rijk, provincie of gemeente;
- bestemmingsplan (en beheersverordening) van een gemeente;
- wijzigingsplan van een gemeente;
- projectafwijkingsbesluit;
- inpassingsplan van het rijk en/of de provincie.

Rijkswaterstaat vraagt gemeenten (en soms provincies) en hun adviseurs om in de ruimtelijke plannen met de volgende onderwerpen op een goede wijze rekening te houden. Dit overzicht van onderwerpen is niet uitputtend. Bij twijfel kunnen gemeenten contact zoeken met RWS (zoals aangegeven op de vorige pagina).

Veel van de hierna genoemde onderwerpen staan in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)[3]. Enkele daarvan worden verder geografisch aangegeven in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro)[4]. Vooral de regels voor de ontwikkelingen langs de grote rivieren leiden tot veel discussie tussen gemeenten en RWS, mede omdat het grote belangen treft en omdat RWS ook vaak vergunningverlener op grond van de Waterwet is.

Hoofdwegen

Beheerzones
Rijkswaterstaat is beheerder van de rijkswegen en is vanuit die functie ook vergunningverlener voor activiteiten op en in de nabijheid van rijkswegen. De basis daarvoor is de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr). De beheerzones zijn bedoeld om voor de korte en lange termijn de bestaande infrastructuur te beschermen en het gebruik te waarborgen. Gemeenten wordt gevraagd om in hun plannen geen bouw- en gebruiksmogelijkheden op te nemen die vanuit de Wbr niet mogelijk zijn.

Reserveringsgebieden
In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn zogenaamde reserveringsgebieden opgenomen.
Het doel daarvan is om voldoende ruimte langs de rijksinfrastructuur te houden voor reeds voorgenomen en toekomstige uitbreidingen van de infrastructuur. Gemeenten mogen in hun ruimtelijke plannen geen ontwikkelingen toestaan die wringen met de uitbreidingsplannen van de wegen.

[1] http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2012/03/13/structuurvisie-infrastructuur-en-ruimte.html
[2] Het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan pleegt daarbij overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Artikel 3:6 van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.
[3] http://wetten.overheid.nl/BWBR0030378/
[4] http://wetten.overheid.nl/BWBR0031018/

Missie Rijkswaterstaat

'Rijkswaterstaat is de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. We beheren en ontwikkelen de rijkswegen, -vaarwegen en –wateren en zetten in op een duurzame leefomgeving.

Samen met anderen werken we aan een land dat beschermd is tegen overstromingen. Waar voldoende groen is, en voldoende en schoon water. En waar je vlot en veilig van A naar B kunt.

Samenwerken aan een veilig, leefbaar en bereikbaar Nederland. Dat is Rijkswaterstaat'

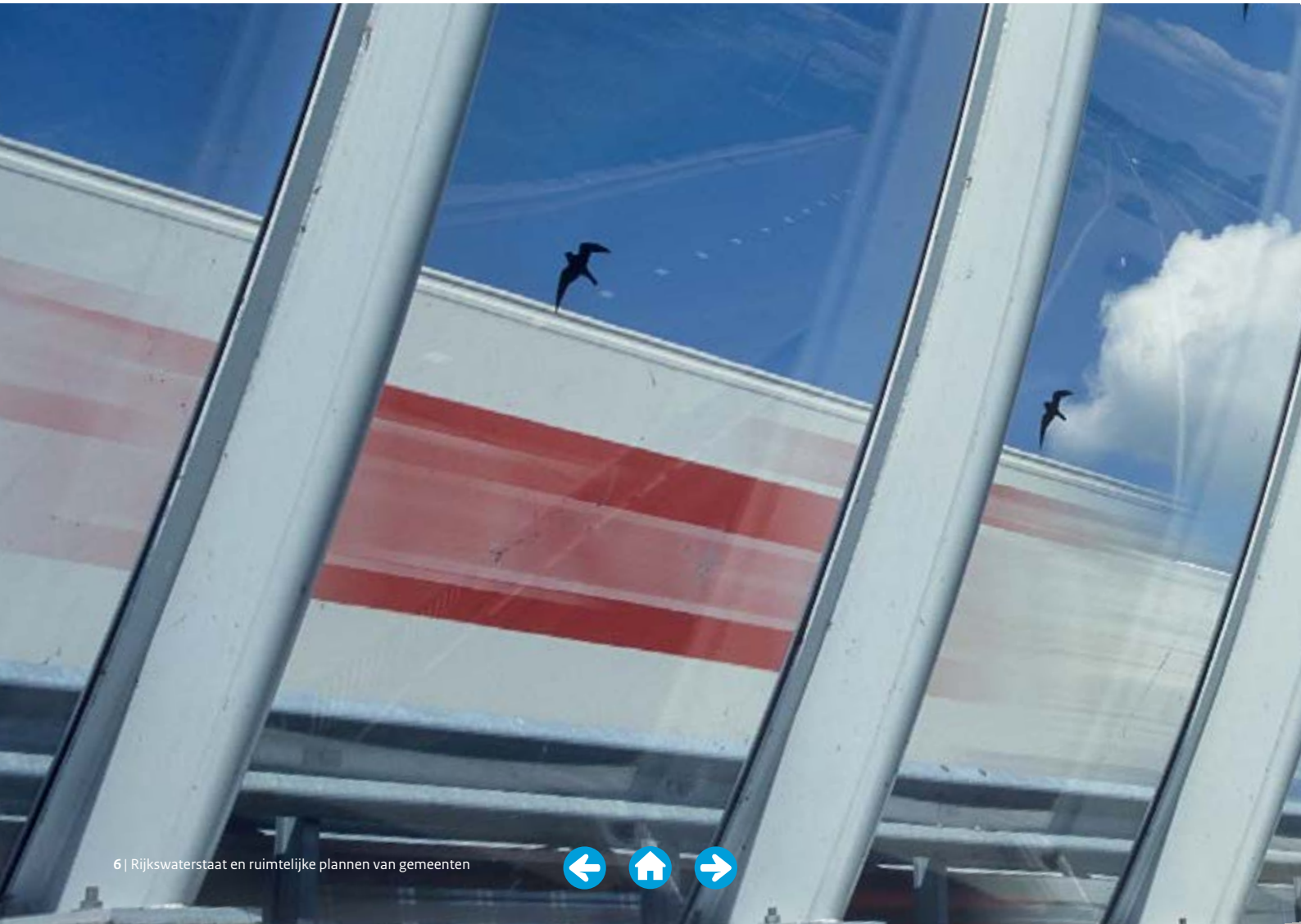
(Bron: http://www.rws.nl/over_ons/missiekerntaken/index.aspx).

Praktijkvoorbeelden

- *Geen vooroverleg*: Reclamemast langs de A7. Gemeente P wil een verlichte reclamemast realiseren langs de A7, ter hoogte van een lastig punt voor automobilisten. RWS dient een zienswijze in, omdat RWS vindt dat de mast op deze locatie teveel risico voor de verkeersveiligheid oplevert. De zienswijze leidt tot een gesprek en enkele reparaties in het plan. Als de gemeente RWS in een eerder stadium had benaderd, had RWS eerder de randvoorwaarden kunnen meegeven en eventueel kunnen meedenken over een andere locatie.
- *Wel vooroverleg*: Geluidsgevoelige bestemmingen langs de A7. Gemeente W vraagt RWS een voorontwerp te bekijken van woningbouwontwikkeling langs de A7. RWS constateert wat gebreken in het geluidsonderzoek. Zo is de door RWS voorgenomen aanleg van spitsstroken niet meegerekend. In goed overleg tussen de gemeente, het spitsstroken-project en de geluidsadviseur is het geluidsonderzoek aangepast en neemt de gemeente de juiste akoestische maatregelen.

Belangenzone hoofdinfrastructuur

Naast beheerzones en reserveringsgebieden is er een gebied naast de rijksweg waarbinnen bij de planvorming vanuit een goede ruimtelijke ordening rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van de weg. Naast de effecten van de rijksweg voor de nieuwe ontwikkeling langs de rijksweg zullen bij die ontwikkeling ook de belangen van de bestaande infrastructuur beschermd en het gebruik geborgd moeten worden. Rijkswaterstaat wenst als beheerder van de rijksweg bij dergelijke ontwikkelingen betrokken te worden. Rijkswaterstaat is beheerder van de rijkswegen en reserveert vanuit deze functie, naast de beheerszone waar zij bevoegd gezag is op grond van de Wbr en de eventuele vrijwaringszones, ruimte in verband met de beheerdersbelangen. Het gaat hier om een beheerderszone om voor de korte en lange termijn de bestaande infrastructuur te beschermen en het gebruik te waarborgen.



Praktijkvoorbeelden

- *Gemeente Z. – BP Buitengebied – Reserveringszone A27 in 2013.* RWS heeft een zienswijze ingediend voor het niet waarborgen van de reserveringszone langs de A27 in het bestemmingsplan Buitengebied. De gemeente Z. heeft deze zienswijze niet gehonoreerd.
- Bij een tweetal omgevingsvergunningen in de provincie Brabant langs de A58 werd de Barro-reserveringszone niet genoemd. In eerste geval wilde de gemeente graag de medewerking van RWS en in tweede geval zocht de gemeente argumenten bij RWS om vergunning te weigeren.

Grootschalige ontwikkelingen
Als gemeenten grootschalige ontwikkelingen plannen op korte afstand van de rijkswegen, wil Rijkswaterstaat daarover graag overleggen, om te bezien wat die ontwikkelingen kunnen betekenen voor de ontsluiting, bereikbaarheid en doorstroming op de rijksweg. Het begrip 'grootschalig' is niet bij voorbaat af te bakenen. Hierbij moet gedacht worden aan stedelijke ontwikkelingen die leiden tot nieuwe verkeersstromen op de rijkswegen en de aansluitingen hierop.

Geluid
Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het voldoen aan de geluidsnormen. Dit gebeurt onder meer door het plaatsen van geluidsschermen. Voor zover nodig moeten ruimtelijke plannen dat mogelijk maken. Anderzijds spreekt Rijkswaterstaat gemeenten aan op hun verantwoordelijkheid als zij ontwikkelingen mogelijk willen maken die in of dichtbij de geluidszones langs de rijkswegen liggen.

Luchtkwaliteit
Gemeenten dienen bij grootschalige ontwikkelingen ook in beeld te brengen of die ontwikkelingen mogelijk zijn binnen de normen van luchtkwaliteit en binnen de afspraken die overheden samen hebben gemaakt via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

Externe veiligheid
De huidige rijkswegen voldoen op bijna alle plekken aan de regels voor externe veiligheid en voorkomen moet worden

dat door toename van het verkeer of door toename van kwetsbare functies dichtbij de rijkswegen dat niet meer het geval zal zijn. Gemeenten dienen in hun plannen aan te geven of de voorstellen passen in de regels rond externe veiligheid.

Rijksweg
Bij overleg over een concreet ruimtelijk plan of besluit wordt bezien of de weg en de beheerzone op een juiste wijze in dat ruimtelijk plan of besluit zijn opgenomen. Het waterstaatswerk omvat de weg zelf en alles wat daarbij hoort. Rijkswaterstaat dringt erop aan dat de rijksweg, inclusief geleiderails, bermsloot en geluidsscherm, bestemd wordt als Verkeer. Rijkswaterstaat vraagt ook aandacht voor een goede bestemming voor verzorgingsplaatsen, steunpunten en opslagterreinen en voor objecten, zoals reclameborden, op (te) korte afstand van de weg. Bij objecten gaat de aandacht van Rijkswaterstaat vooral uit naar de verkeersveiligheid in relatie tot afleiding voor de weggebruiker.

Tracéwet
Het doel is te bewaken dat een tracébesluit respectievelijk een wegaanpassingsbesluit binnen een jaar in een bestemmingsplan is verwerkt, conform de Tracéwet respectievelijk de Spoedwet Wegverbreding. Bij overleg over een concreet ruimtelijk plan of besluit bekijkt Rijkswaterstaat of het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit is verwerkt. Indien het project in aanleg of gerealiseerd is, wordt ook aan de hand van de actuele situatie (bijvoorbeeld revisietekening) bekeken of de rijksweg juist op de (plan)verbeelding is verwerkt.

Eigendom
Rijkswaterstaat is eigenaar van veel grond langs de rijkswegen. De gemeenten wordt gevraagd om een bestemming op die gronden te leggen (of te continueren) die in overeenstemming is met het door Rijkswaterstaat voorgestane gebruik.

Landschappelijke inpassing
Rijkswaterstaat heeft voor veel van de rijkswegen en de omgeving daarvan samen met de betrokken gemeenten landschapsplannen opgesteld. Het is dan ook belangrijk dat die landschapsplannen op een goede wijze verwerkt worden in de ruimtelijke plannen van de gemeenten.

Ecologische inpassing
Rijkswaterstaat heeft als taak om een aantal ecologische voorzieningen aan te leggen en te beheren. De aanleg en het beheer dienen dan mogelijk gemaakt te worden in de ruimtelijke plannen van gemeenten.

Hoofdvaarwegen

De hierboven genoemde onderwerpen zijn ook vaak aan de orde bij hoofdvaarwegen; denk daarbij aan de Tracéwet, externe veiligheid en de ecologische en landschappelijke inpassing. Specifiek voor de hoofdvaarwegen gelden onderstaande punten.

Vaarwegbeheer en nautische aspecten
Rijkswaterstaat waarborgt de functionaliteit van de hoofdvaarweg en draagt zorg voor een veilige en vlotte afwikkeling van het scheepvaartverkeer op die hoofdvaarwegen. Vanuit die optiek wordt onderscheid gemaakt in technisch en nautisch vaarwegbeheer. Belangrijk kader daarbij is de 'Richtlijnen vaarwegen 2011'.Bij het opstellen van het ruimtelijk plan dient rekening te worden gehouden met de vrijwaringszone langs de rijksvaarweg, zoals opgenomen in het Barro.

Waterkwantiteit
Rijkswaterstaat is voor een aantal grote wateren de beheerder. Daarbij is het peilbesluit belangrijk. Het belangrijkste doel van peilbeheer is het bieden van veiligheid. Met peilbeheer voert Rijkswaterstaat overtollig water af om overstroming of schade te voorkomen en vult tekorten aan. In periodes van watertekorten kan peilbeheer ook dienen om peilen tijdelijk te verhogen (peil opzetten), zodat grotere buffers van zoet water ontstaan voor droge tijden. Met peilbesluiten wordt ook bewaakt of er geen andere belangen, zoals veiligheid, in het geding komen.
Gemeenten wordt gevraagd om in hun ruimtelijke plannen het mogelijk te maken dit beheer te doen met behulp van het peilbeheer.

Waterhuishouding

Watertoets
In het Besluit ruimtelijke ordening is in artikel 3.1.6 vastgelegd dat ieder ruimtelijk plan een waterparagraaf moet bevatten die inzicht biedt in de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Eveneens is het noodzakelijk dat voorafgaand aan elk ruimtelijk plan overleg met betrokken waterbeheerders plaatsvindt. Het gaat daarbij om alle waterhuishoudkundige aspecten, waaronder waterveiligheid, wateroverlast, watertekort, waterkwaliteit (o.a. verzilting) en verdroging. Ook vaarwegbelangen kunnen aan de orde komen. Rijkswaterstaat kan daarbij ook wijzen op de vergunningsvereisten.
Bij overleg over een ruimtelijk plan wordt bezien of de gemaakte werkafspraken tussen gemeente en Rijkswaterstaat als waterbeheerder goed zijn weergegeven in de waterparagraaf, op de verbeelding en in de planregels.

In het ruimtelijk plan of besluit behoort het water zodanig te worden bestemd, dat de afvoer van water, ijs en sediment onbelemmerd doorgang kan vinden (hoogwaterveiligheid) en dat het scheepvaartverkeer met bijbehorende

Foto: Beeldbank Rijkswaterstaat / Joop van Houdt

voorzieningen en de waterhuishouding met bijbehorende voorzieningen geen onnodige belemmeringen ondervinden. Het gaat hier om wateren, inclusief het buitendijkse gebied, die in beheer zijn bij RWS. Ook dient voor gebieden die zijn aangemerkt als waterbergingsgebied (zoals het Volkerak-Zoommeer) de bestemming waterberging te worden opgenomen.

Waterveiligheid
Het is voor Rijkswaterstaat belangrijk vanuit de veiligheid om ontwikkelingen tegen te gaan die een belemmering van de afvoer- en bergingscapaciteit van de grote rivieren tot gevolg hebben. Er wordt bekeken of in de bestemmingsplannen ontwikkelingen zijn opgenomen die tot vermindering van de afvoer- en bergingscapaciteit leiden. Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn een goede regeling voor de waterkeringen en een goede regeling voor de grote rivieren. In het Barro worden voor beide zaken regels gesteld aan ruimtelijke plannen. Bij de grote rivieren wijst RWS ook op de Beleidslijn Grote Rivieren. Speciaal aandachtspunt hierbij zijn de reserveringsgebieden voor rivierverruiming op lange termijn.

Praktijkvoorbeelden

- Gemeente D. haalde eerst na moeizaam overleg met RWS een forse uitbreiding van een bedrijventerrein in de Waal uit het ontwerp Bestemmingsplan.
- Gemeente V. biedt in het ontwerpbestemmingsplan "….waard" meer bouwruimte in de rivier voor een voormalige steenfabriek, waar dit door het Barro verboden wordt.

Waterkwaliteit
Het streven bij waterkwaliteit is gericht op gezonde, duurzame watersystemen in het kader van de implementatie van de Kaderrichtlijn Water en op het voorkomen dan wel beperken van emissies richting het oppervlaktewater (artikel 10.29a Wet milieubeheer).
In het Barro is bepaald dat een bestemming zodanig gesitueerd moet worden, dat de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert.

(Primaire) waterkeringen en de kust
Doel is te borgen dat gronden waarop de primaire waterkeringen zijn gelegen of de functie van primaire waterkering hebben, de bestemming 'primaire waterkering' krijgen en zo nodig de beschermingszone een passende regeling krijgt. Tevens dienen de belangen van RWS betreffende het gebruik van de grond geborgd zijn. Het Barro stelt hiervoor een aantal regels, zowel voor de keringen zelf als voor vrijwaringszones bij de keringen.
Het Barro stelt ook een aantal eisen aan de opname van de kust in bestemmingsplannen. Naast het Barro is ook de Beleidslijn Kust relevant. Ook regionale waterkeringen en beschermingszones dienen een passende bestemming te krijgen. Het gaat hierbij onder meer om een groot deel van de kanaaldijken; die zijn in beheer bij het Rijk.

IJsselmeergebied
Doel is het gebied vrij te houden van nieuwe bebouwing en landaanwinning. Onder bepaalde voorwaarden mogen alle gemeenten maximaal 5 hectare buitendijks nog ontwikkelen. In het Barro is voor enkele gemeenten een uitzondering gemaakt, zodat zij meer hectares mogen ontwikkelen. Het gaat dan om de gemeenten Amsterdam, Almere, Lelystad, Harderwijk en Gaasterlan-Sleat.

Overige

Windturbines
Voor het plaatsen van windturbines geldt de Beleidsregel van de Minister van Infrastructuur en Milieu op basis van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken d.d. 15 mei 2002, Staatscourant 2 juli 2002.

Ondergrond
In de ondergrond is sprake van een toenemende drukte als gevolg van o.a. delfstofwinning (gas, olie), opslag van CO_2 en diverse afvalstoffen, waterwinning, kabels en leidingen, ondergronds bouwen, ondergrondse infrastructuur, bodem- en grondwatersanering, warmte-koude opslag (WKO) en winning van geothermische energie.
De RWS-netwerken kunnen hiervan effecten ondervinden in aanleg en beheer.

Buisleidingen
In het Barro zijn sinds 1 juli 2014 regels opgenomen over nationale buisleidingenstroken. Gemeenten dienen bij hun plannen daarmee rekening te houden.
Rijkswaterstaat wordt daarin genoemd als contactpersoon bij plannen voor de stroken waarin nu nog geen leidingen liggen, maar die wel bedoeld zijn voor toekomstige leidingen.

Dit is een uitgave van

Rijkswaterstaat

www.rijkswaterstaat.nl
0800 - 8002

oktober 2015 | WVL1015LL40

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0428

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”). Ik maak bezwaar tegen het bestemmen van deze plekken voor de passagiersvaart.
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”); Ik maak bezwaar tegen de horecabestemming op deze twee locaties.
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en

recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Met vriendelijke groeten,

ZIENSWIJZE VAN VERENIGING WOONSCHEPENEIGENAREN HOUTHAVENS OP CONCEPT GEMEENTE WATERVISIE AMSTERDAM 2040 FEBRUARI 2016

i0429

Geacht college,

Wij vertegenwoordigen 42 gezinnen, waarvan 26 met veel plezier wonen op woonschepen in de Oude Houthaven. Als bewoners op het water en als liefhebbers van het water willen wij graag onze reactie geven op de door uw college opgestelde concept watervisie Amsterdam 2040.

Wij beperken onze reactie tot het gebied van de Houthavens, hoewel de concept watervisie natuurlijk veel breder is.

Het water in Amsterdam is van onschatbare waarde. We vinden dat het college een goede balans weet te vinden in de verschillende belangen van bewoners in de stad, zowel op het land als op en aan het water, recreatie en toeristen.

Oude Houthaven

De huidige situatie van de Oude Houthaven met het water, de steigers met (woon)schepen, de omringende bebouwing met pakhuizen én moderne nieuwbouw is een uniek stukje Amsterdam. Een mix van oud en nieuw.

Huidige situatie Oude Houthaven (foto najaar 2015)

Wij dringen bij uw college aan deze prachtige mix van oud en nieuw te behouden.

Daarvoor is het nodig dat het bestemmingsplan van de Oude Houthaven wordt gewijzigd naar een bestemming van water met mogelijkheid van wonen op het water. Indien het bestemmingsplan wordt gewijzigd, heeft dat als bijkomend voordeel dat in de Houthaven én de Oude Houthaven tientallen nieuwe ligplaatsen kunnen worden vrijgemaakt.

Wij, en vele direct omwonenden met ons, willen voorkomen dat in dit unieke gebied een drijvende woonwijk kan ontstaan. Daartoe hebben wij, op verzoek van stadsdeelvoorzitter Gerolf Bouwmeester, een scenario opgesteld voor de invulling van de Oude Houthaven (zie **bijlage**). Dit scenario wordt op moment van schrijven (medio februari) door ruim 500 mensen actief gesteund. Zoals een omwonende opmerkte: "*Klassieke woonschepen in de Oude Houthaven zijn de beste garantie om de rust en het historische karakter van deze unieke haven te waarborgen.*"

Open water

Uw college pleit voor het behoud van het open karakter van het water. Daarmee creëer je rust en ruimte in de drukke stad, een 'ademplek'. Wij vinden het dan ook belangrijk dat er in de Oude Houthaven geen bebouwing op het water komt, maar de mogelijkheid blijft van wonen op het water. Het IJ blijft het IJ en het water houdt de ruimte. Er is al genoeg water in Amsterdam dat moet wijken voor land.

Zoals u schrijft in uw conceptvisie moet het water in Amsterdam een plek zijn om te "flaneren en elkaar te ontmoeten". In ons scenario hebben we daar invulling aan gegeven door van de Oude Houthaven een uitnodigend en openbaar wandelgebied te maken met plaquettes met informatie over alle schepen en een panoramapaneel met magnifiek uitzicht over het water.

Behoud varend erfgoed

We zijn blij dat het college expliciet de waarde van ons varend erfgoed verwoord: "historische schepen dragen bij aan het cultuur historische maritieme beeld van de stad". Daar zijn wij het volkomen mee eens.

Uit uw concept watervisie maken wij op dat ook u juist het gebied van de Houthavens (en dus ook de Oude Houthaven) wil bewaren voor woonschepen. Maar arken, scharken en waterwoningen geen plek te geven in dit deel van Amsterdam. Het moge duidelijk zijn dat wij blij zijn met dit uitgangspunt.

Onze woonschepen, de meesten meer dan 80 jaar oud, zijn een doorsnede van historisch maritiem erfgoed en hebben bijna zonder uitzondering in hun werkende leven als vrachtschip de Oude Houthaven aangedaan.

Schepen die niet meer rendabel waren als binnenvaartschip hebben in de Oude Houthaven een nieuwe bestemming gevonden als woonschip in plaats van als oud ijzer naar de sloop te worden afgevoerd of via verkoop naar het buitenland te vertrekken.

Voorzieningen, verduurzaming, sociale veiligheid

Wij hebben met onze gezinnen uitzonderlijk prettig gewoond aan de pontsteiger in de Houthaven. In 2011 hebben we plaats moeten maken voor de bouw van de nieuwe pontsteiger en het Pontsteigergebouw en zijn we verhuisd naar de Oude Houthaven. Na vijf jaar voelt de Oude Houthaven als thuis. Veel bewoners hebben behoefte aan een toekomstperspectief met een vaste plek met de daarbij behorende aansluiting op nutsvoorzieningen (water, gas, elektriciteit) en rioolaansluiting.

Een belangrijk en direct milieuvoordeel is dat de 26 woonschepen dan ook onmiddellijk kunnen verduurzamen (geen diesel, niet meer lozen op het water) in plaats van over 5 of 10 jaar.

Sinds wij in de Oude Houthaven wonen is de sociale veiligheid aan de Van Diemenkade veranderd van een schimmig en onveilig achterafgebied naar een prettige en leefbare buurt.

Bouwbesluit en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Door een uitspraak van de Raad van State op 16 april 2014 vallen woonboten per die datum onder het Bouwbesluit 2012. Deze uitspraak bepaalt namelijk dat woonboten "bouwwerken" zijn. Daarmee zijn woonboten onder andere verplicht een omgevingsvergunning conform de wet algemene bepalingen omgevingsrecht te verkrijgen. Veel woonboten kunnen moeilijk of niet voldoen aan de technische voorschriften die op grond van het Bouwbesluit 2012 voor bouwwerken gelden. Schepen die al een vaste ligplaats hebben, vallen onder het overgangsrecht. Op hen is het bouwbesluit niet van toepassing.

Wij hebben twee zorgen in dit verband:

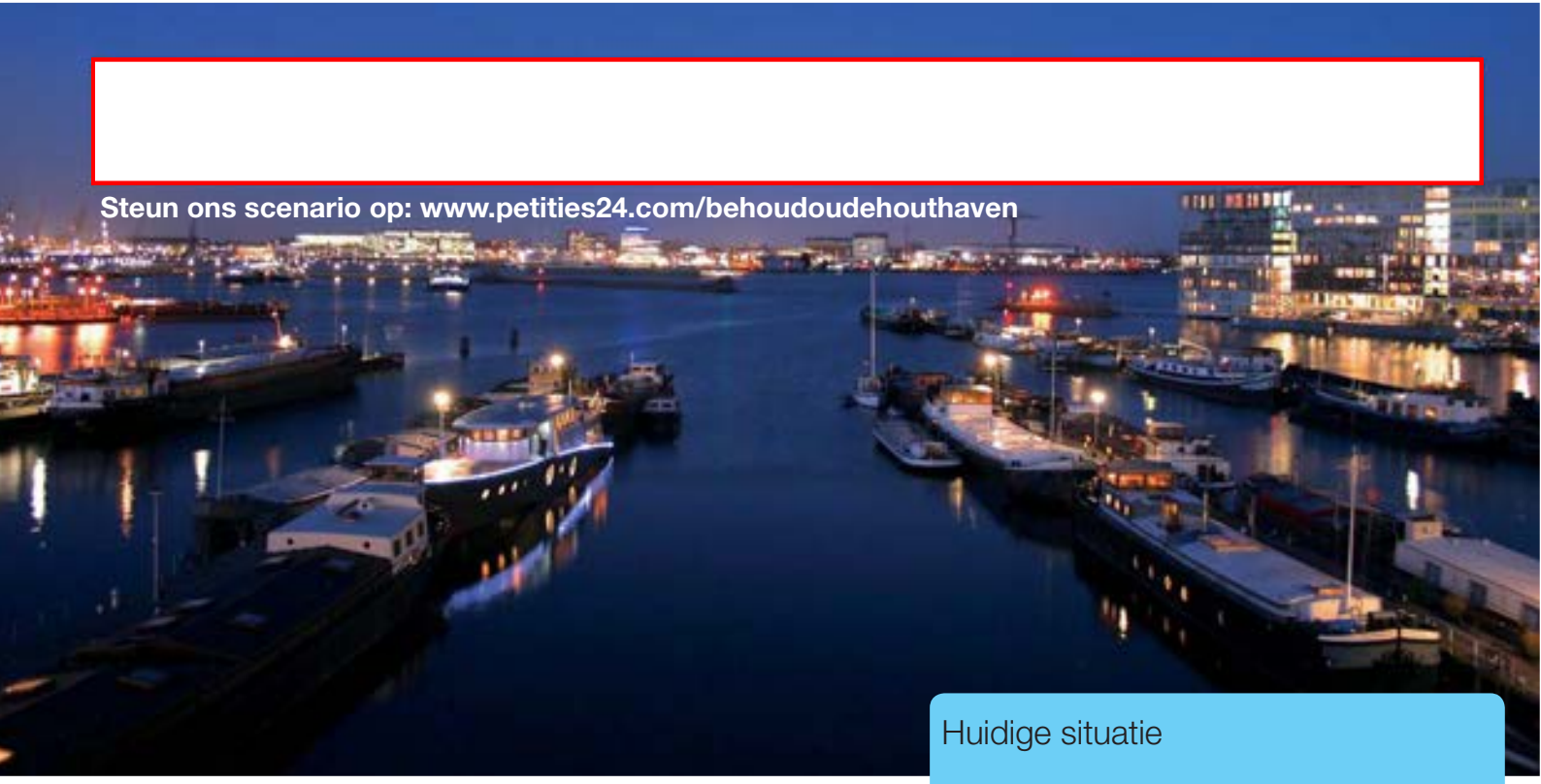
1- De woonschepen in de Oude Houthaven hebben een tijdelijke plek in de Oude Houthaven en zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen. Vallen wij daarmee niet onder het overgangsrecht?

2- Op het moment dat onze tijdelijke ligplaatsen worden omgezet in definitieve ligplaatsen gaat het Bouwbesluit 2012 gelden. Hoe kan de gemeente garanderen dat onze woonschepen dan met de juiste vergunningen op een definitieve plek in de Oude Houthaven dan wel in de Houthaven kunnen liggen?

Bruine vloot

Tot slot, er zijn omwonenden van de Houthavens die pleiten voor de bruine vloot in de Oude Houthaven. Zij lijken een romantisch beeld van de bruine vloot te hebben; klassieke zeilschepen met masten en mooie zeilen. Echter, in de praktijk is de bruine vloot een moderne commerciële bedrijfstak die in de wintermaanden wordt ingezet als illegaal hotelschip.
Een aantal jaren geleden is een experiment met de bruine vloot in de Oude Houthaven vanwege door omwonenden ervaren hinderlijke overlast binnen een jaar door Havenbedrijf Amsterdam beëindigd.
Wij adviseren uw college dan ook plekken voor de bruine vloot te creëren buiten woonwijken om overlast te voorkomen. Dit biedt tevens de mogelijkheid van het door het college gewenste spreiden van toerisme en recreatie.

Bijlage: scenario Oude Houthaven opgesteld door Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens



Steun ons scenario op: www.petities24.com/behoudoudehouthaven

Geachte lezer, beste buren,

Sinds vijf jaar liggen wij met 26 woonschepen in de Oude Houthaven en we willen hier graag - met respect voor de wensen van de omwonenden - blijven wonen. Op dit moment is er een participatietraject gaande over de invulling van een deel van de Oude Houthaven. Hierover wordt dit voorjaar een besluit genomen.
Stadsdeelvoorzitter heeft alle leden van de klankbordgroep, waar ook wij deel van uitmaken, verzocht een scenario in te dienen. Uitgangspunt voor ons scenario:

haven met een openbaar karakter voor klassieke woonschepen en varende schepen.

Uit gesprekken met omwonenden blijkt dat er een breed draagvlak is voor dit uitgangspunt. Op de volgende pagina's schetsen wij ons scenario en het bijbehorende kader in woord en beeld. Steunt u dit scenario? Ga naar www.petities24.com/behoudoudehouthaven en onderteken de petitie.

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens
, *vwehbestuur@*

Huidige situatie

Het water, de steigers met schepen en de omringende bebouwing vormen samen de Oude Houthaven. Het is een mix van oud en nieuw.

Het IJ wordt druk bevaren door cruiseschepen en vrachtvaart. Zeilboten en buitenmaats vervoer nemen de Staande Mastroute die bij de Westerkeersluis begint. Kleine binnenvaartschepen wachten in de Oude Houthaven aan steiger C voor de brug, de grotere schepen manoeuvreren bij de strekdam van de Houthaven.

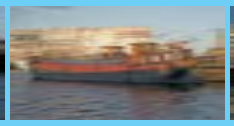
Omwille van de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk in de Houthaven zijn onze woonschepen in 2011 tijdelijk verplaatst naar de Oude Houthaven.

In 2009 heeft de chartervaart ligplaatsen toegewezen gekregen aan de nieuw te bouwen pontsteiger, goed bereikbaar voor toeleveranciers en toeristen. Haven Amsterdam heeft in 2015 bevestigd de Oude Houthaven (m.u.v. steiger C) niet meer te gebruiken voor binnenvaart.

Woonschepen van de Oude Houthaven

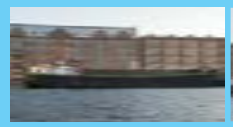
De Houthavens zijn volop in ontwikkeling. Met de komst van de nieuwe woonwijk, de autotunnel en het Pontsteigergebouw krijgt het gebied een ander karakter. Klassieke woonschepen in de Oude Houthaven zijn de beste garantie om de rust en het historische karakter van deze unieke haven te waarborgen.

Anna Louise Groninger Bolpraam,



Cornelia Klipper, 1905

Courageux Belgische Spits, 1926



Emmy Spits, 1930

Henny en Henny II Klipperaak, 1913

Jelly Tjalk, 1909

Vliestroom Boeienlegger voor RWS, 1912

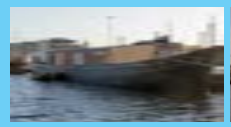
Amour Belgische Spits, 1956

Aemstelredam Spits, 1955

King john Katwijker, 1926

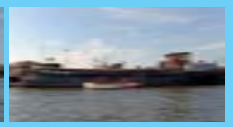
Hetaire Klipper, 1898

Najade Hasselter Aak, 1913

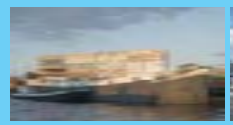


Dana Klipperaak, 1909

Tasmania Nieuwbouw, 2011

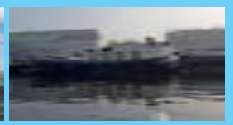


Grietje Belgische Luxemotor, 1926

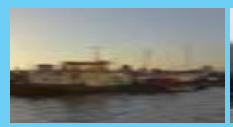


Vertrouwen Friese Maatkast, 1910

Greta Luxe Motor, 1928



Emanuel Klipperaak, 1915



De Hoop Beurtvaarder, 1910

Stad en Ommeland Luxe Motor, 1927.

Houtman Spits, 1930

Christina Friese Maatkast, 1920

Alfons Marie Klipper, 1901

Zwarte Water Luxe Motor, 1925

Houthavens en plangebied

Van Diemenstraat

- Werkgebouw het Veem, laatste havengebonden activiteiten 1978, sinds 1981 ateliers, werkruimte en horeca.
- Indonesische pakhuizen, 1988 verbouwd tot bedrijfsverzamelgebouw (Y-point).
- Pakhuis Koningin Emma, bedrijfsverzamelgebouw (Y-tech)
- Kop Van Diemenstraat (2008), nieuwbouw, woningen en kantoren.

Nieuwe woonwijk

In de Houthaven verrijst de komende jaren een woonwijk met ruimte voor circa 3000 woningen.

Pontsteigergebouw

Het Pontsteigergebouw wordt met 90 meter en 366 woningen het hoogste woongebouw van de stad.

Binnenvaart

Moderne binnenvaartschepen zijn te groot voor de Oude Houthaven en liggen aan de strekdam.

Nieuwbouw

Containergebouw (2002). Appartementen en kantoorruimte.

Staande Mastroute

De Westerkeersluis is het begin van de Staande Mastroute door Amsterdam.

Bruine vloot

De bruine vloot krijgt vaste plekken aan de Pontsteiger.

Kleine binnenvaart

Steiger C in de Oude Houthaven blijft voor de kleine binnenvaart.

Graansilo's

Laatste havenactiviteit in 1987, nu in gebruik als woonruimte.

Scheepvaart

Het IJ behoort tot de drukste waterwegen van Europa.

Vaste ligplaatsen (inclusief Silodam)

16 woonschepen en 1 bedrijfschip hebben nu al een vaste ligplaats, 2 plekken zijn voor oud-schippers

Dit zijn onze woonschepen

Arken en watervilla's zijn niet toegestaan

De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen

Uitnodigend, openbaar wandelgebied

Cultuurhistorisch beeld geborgd door klassieke (woon)schepen

Geen vercommercialisering en overlast door groepen toeristen

Betreft het huidige aantal ligplaatsen

Varende schepen zorgen voor beweging

Save the date
Open Schependag
op Tweede Paasdag,
28 maart
facebook.com/behoudoudehouthaven

Scenario 2020

Een haven met een openbaar karakter voor klassieke woonschepen en varende schepen

Het is 2020. Project Houthaven is bijna afgerond. De nieuwe pontsteiger, met ligplaatsen voor de bruine vloot, en het Pontsteigergebouw zijn in gebruik.

De binnenvaart meert af aan de strekdam, de kleine binnenvaart aan steiger C in de Oude Houthaven. De pont vertrekt weer vanaf de pontsteiger. In het plangebied hebben zes woonschepen en één bedrijfsschip sinds jaar en dag hun vaste plek en zijn twee ligplaatsen voor oud-schippers.

Van de 26 tijdelijke woonschepen is een deel teruggekeerd naar de Houthaven. De vrijgekomen ligplaatsen bieden ruimte aan schepen van de schepencarrousel of andere varende schepen.

De steigers zijn uitnodigend en openbaar; ze zijn breder, voorzien van een houten deklaag en passende verlichting. De steigers herbergen alle nutsvoorzieningen van deze tijd. Bij ieder schip vinden wandelaars een kleine plaquette met vermelding van het scheepstype, bouwjaar en -werf. Aan het einde van een van de steigers staat een mooi panoramapaneel met informatie over de omgeving.

Het geheel vormt een levendig wandelgebied over het water langs langs maritiem erfgoed, in een decor van monumenten en grootse nieuwbouw.

Steun ons scenario op:
www.petities24.com/behoudoudehouthaven

i0430

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van 's morgens vroeg tot 's avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

i0431

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

- De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
- De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
- Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

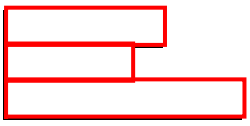
2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het ‘recht van de sterkste’ toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,



Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

i0432

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Directie Kunst en Cultuurbeleid

Postbus 2750

1000 CT Amsterdam

A08uu 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
watervisie@amsterdam.nl, en per fax aan: 020-5522813 (totaal 3 bladen)

Amsterdam, 16 februari 2016

i0433

per post en fax

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heeft ondergetekende (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van Zuid ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook, de Amsteldijk en elders in Zuid.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie:"
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie: "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie")
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden aan beide oevers worden aangetast. De lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
In "Watervisie" is te lezen, dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust. Deze geven vooral al zomers overlast, waarbij het geluid irritant doordringt tot de Dianamantbuurt.
Ook aan de zijde van de Amsteldijk en elders in Zuid zitten bewoners niet te wachten op meer overlast, aanlegsteigers, binnenstadfuncties en brugvoorzieningen.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en

recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien, dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouwprojecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af, wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als ook deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar bewoners slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze- of pas achteraf op kunnen reageren.
Wat stelt buurtparticipatie nog voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over o.a. deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?
Neem ook het Archiefterrein aan de Amsteldijk, waar de buurt een grote parkeergarage en hotel krijgen opgedrongen met horeca, aanlegsteigers en er inmiddels 100 bomen zijn gekapt.
De zuid-oost-Pijp is een van de meest versteende- en dichtbevolkte gebieden van Nederland. Herplant wordt nagelaten, omdat alles wordt versteend. De verdere toename van CO-2 en de afname van de leefbaarheid met meer fijnstof zijn hiervan mede het gevolg.
Ook de plannen voor een 2e parkeergarage voor 300 auto's op het Willibrordusterrein en de al gerealiseerde nieuwbouw van een school voor Individueel Voortgezet Kunstzinnig Onderwijs (IVKO) verhogen op ontoelaatbare wijze de druk voor het gebied.
Het is a-social en misdadig om de overlast met de watervisie plannen verder te vergroten.
Ook het MLK-park wordt steeds verder aangetast en bebouwd,(kantoren, kabouterhuis, voorziening tempo-team) waardoor er steeds minder groen voor de buurt overblijft.
Een groot deel van het park heeft een betonnen omranding gekregen en alle struiken zijn verdwenen. Daarin komen steeds meer functies die vanuit de Zuid-as worden verplaatst. De rek is er uit.
Ook de bouw van een kantoor aanAmsteldijk 220 in het MLK-park voor het hoveniersbedrijf " Pius Floris" dat het ononderhoud doet voor Zuid (lees kap- en kapot snoeien) is te banaal voor worden, deze corruptie.
De brugverhoging Amstelveenseweg is geldverspilling en betekent kap van alle bijzondere- en monumentale oude bomen. Dit plan moet van tafel.
Even verderop is er al een doorvaart via de Stadiongracht.In dit gebied is al te veel kaalslag gepleegd zonder compensatie. (Stadionplein, nieuwbouw Olympisch gebied en de nog te kappen bomen voor de nieuwbouw op het Havenstraatterrein)

Al met al is het waanzin en schandalig, dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ondergetekende zal zich hiertegen verzetten en dit dan ook zeker niét laten gebeuren! Deze en de andere buurten hebben geen parken en zijn voor recreatie aangewezen op het Amstelgebied.

Mijn buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op- en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niet in de Weesperzijdebuurt, de Pijp en elders in Zuid.

Ik ben niet geïnformeerd:
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om

richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept-Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.
Diverse verenigingen die het opnemen voor bewonersbelangen zijn in 2015 volledig genegeerd bij het geven van een advies op de watervisie. Evenmin zijn de bewonersverenigingen nadien geïnformeerd over de huidige inspraakmogelijkheden, waardoor de burgers niet zijn betrokken. Dit betekent een schending van de participatiewet en de inspraakregels die burgers het recht op inspraak garanderen.

Hierbij wordt verwezen naar hun zienswijzen. Ondergetekende neemt alle hier niet genoemde argumenten over. De belangenverenigingen uit de Weesperzijdebuurt en Zuid staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde, de Pijp en Zuid uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan, dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurten en dat u o.a. de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen, samen met de overge plannen die onze stad en leefbaarheid bedreigen.
Denk maar aan Schiphol met zijn uitstoot van fijnstof en de kolenopslag die ons leven bekorten.

[redacted]

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde,Amsteldijk en Zuid worden:

- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar de Weesperzijde, de Amsteldijk,de Ruysdealkade en de Amstelveenseweg,
- Geen verdere vervuiling van lucht, water, aantasting groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars;
- geen horecapunten/vergroting horeca; hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook,de Amstel en Ruysdealkade mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid; parkeergarages. (Willibrordusterrein en het Archiefterrein met hotel, en horeca)
Daarom ook geen brug in het verlengde van het noorder amstelkannaal bij de Amstelveenseweg.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl bewoners de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijds met Hostel W99), waar slechts achteraf, of overhaast via een zienswijze op gereageerd kon worden.
- De"Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme".
Deze eerdere plannen worden nu zomaar terzijde geschoven.
Laat Amsterdam voor de Amsterdammers. De te verwachten 38 miljoen toeristen in 2040 spreid je niet over de stad. Maak er geen HongKong van en blijf met je rot poten van onze stad af.

Gemeenteraad Amsterdam

t/a directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

i0434

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Bureau B
Griffie

Postbus 2758

1000 CT

AOSW/U 1000CT758

Amsterdam

Port of Amsterdam

i0435

Havenbedrijf Amsterdam NV
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@portofamsterdam.nl
www.portofamsterdam.nl
KvK nr.: NL 57398879

ING Bank: 45.00.181
IBAN: NL 84.INGB 00.04.50.01.81
BIC: INGBNL2A
BTW nr.: NL 8525.63.528. B01

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Datum: 15 februari 2016
Ons kenmerk: [redacted]
Uw kenmerk: **concept watervisie 2040**
Behandeld door: [redacted]
E-mail: [redacted]

Onderwerp: Zienswijze Havenbedrijf Amsterdam op ontwerp Watervisie 2040

Geachte gemeenteraad,

Bijgaand treft u de reactie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. aan op de concept Watervisie Amsterdam 2040, zoals deze vanaf 7 januari 2016 ter inzage is gelegd.

Havenbedrijf Amsterdam N.V. heeft een bijdrage geleverd aan de Watervisie Amsterdam 2040 door in het traject deel te nemen aan projectgroepoverleggen en input te leveren aan het projectteam Watervisie 2040. Havenbedrijf Amsterdam N.V. ziet dat het belang van het IJ als hoofdtransportas duidelijk gepositioneerd is. Havenbedrijf Amsterdam N.V. constateert echter ook dat een aantal van de aangedragen punten niet voldoende of volledig zijn overgenomen. Deze zijn ons inziens wel van dermate zwaar belang dat het nodig is ze nogmaals onder de aandacht te brengen.

Algemeen

Naast het belang van het IJ als hoofdtransportas willen wij graag ook de economische importantie van het havenbedrijf en de bedrijven in het havengebied voor de stad duidelijk benoemd zien. Hieraan gerelateerd is het van belang om melding te maken van en rekening te houden met o.a. het Houthaven/NDSM convenant uit 2009 en het bijhorende "pas op de plaatsgebied". Hetzelfde geldt voor de coalitieuitspraak aangaande de transformatiestrategie HavenStad waarin aangegeven is dat contracten van bedrijven in de havengebieden, vallend in het transformatie gebied, in ieder geval tot 2040 mogen worden verlengd.

Dit impliceert dat in de Watervisie 2040 het havenexploitatiegebied niets anders dan haven economische activiteiten als functie kan hebben. Havenbedrijf N.V. verzoekt dit door te voeren in alle betreffende teksten en kaarten.

Onderstaande punten zijn zorgpunten qua veiligheid en verantwoordelijkheden.

- Een waardevolle toevoeging aan de watervisie 2040 is ons inziens een overzicht c.q. een kaart met daarop de geldende beheersgebieden en verantwoordelijkheden inzichtelijk gemaakt. Er is namelijk duidelijk onderscheid te maken tussen beheersgebied Haven (verantwoordelijkheid Divisie Havenmeester) en binnenwater (Waternet).

- Pagina 18, Vergunningenbeleid: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.

- Pagina 24, Uitzicht op water: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.
- Pagina 25, Vergroten leefbaarheid op water: toevoegen dat dit op binnenwater gericht is.
- Pagina 47, Surfen en suppen: de havens aan het IJ verwijderen uit de opsommingen van mogelijke plekken. Deze activiteiten zijn niet toegestaan in havenwater.
- Pagina 78, Kanaal om West, een alternatieve vaarroute naar de Amerikahaven: ons inziens is dit geen wenselijke ontwikkeling gezien de huidige activiteiten in dit gebied en conflicteert dit met de veiligheidseisen die gesteld zijn (oliehaven-regime).
- Pagina 85, Graag zien wij dat er gesproken wordt over havenwater in plaats van havens.
- Overzichtskaart watervisie 2040 (en onderliggende kaarten): daar waar gesproken wordt over een langzaamverkeersbrug, spreken over een langzaamverkeersverbinding.

Wij verzoeken u onze opmerkingen te verwerken in de Watervisie Amsterdam 2040. Indien u nog vragen heeft zijn wij graag bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hoofd Ruimte en Milieu
Havenbedrijf Amsterdam N.V.

Port of Amsterdam

Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Gemeente van Amsterdam

Directeur Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
i0436
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam

per adres: directeur van Ruimte & Duurzaamh

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

i0437

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08LL 1000CT75

Weesperzijde op de schop en de Amsteldijk? i0438

Gemeente Amsterdam 17 FEB. 2016 Ontvangen

Hier moeten wij NU als buurt op reageren, uw bewonerssteun is hard nodig.
Reageren kan nog tot 17 februari a.s.

Watervisie-plannen;
Momenteel ligt er een aankondiging en inzage van het conceptplan "Watervisie Amsterdam" bij de Centrale Stad, opgesteld door Ruimtelijke Ordening. Dit omvangrijke plan - waar wij helaas terloops kennis van hebben moeten nemen - zou de komende jaren (tot aan 2040) gefaseerd gerealiseerd moeten worden.
In het kort: dit is een grootstedelijke aanpak die gaat over alles op en naast het water, zoals recreatie, woonboten, pleziervaart, toerisme, etc. En over een ontlasting van het water in het centrum door "doortrekking" naar gebieden er buiten (waaronder Amstelroute). Zie:
https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/

Ligplaatsen voor rondvaartboten met horeca ernaast
In dit plan is in een themakaart* te zien dat op twee locaties op de Weesperzijde, naast roeivereniging De Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug, ruimte ingetekend staat voor een locatie van ligplaatsen voor passagiervaart
(= rondvaartboten, passagierboten, salonboten, etc.).
Daarnaast staat in "Watervisie" geschreven dat in de buurt hiervan gezocht wordt naar opstapplekken voor touringcars.
In een andere themakaart** is naast deze ligplaatsen ruimte gereserveerd voor twee nieuwe, dan wel uitbreiding van bestaande, horecagelegenheden aan het water.
Aan de bewoners van de woonboten op deze locaties zal worden aangeboden te verhuizen naar de Houthavens, zodat ruimte kan worden gemaakt voor de aanlegsteigers e.d.
* "Passagiervaart en Cruisevaart": (ingetekende bootjes)
** "Openbare ruimte en recreatie" (de 2 rode stippen zijn horecagelegenheden)
(De kaarten zijn een pdf-bestand; Google op:)
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niét in de Weesperzijdebuurt.

Niet geïnformeerd
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.

Passages uit "Watervisie":
"De Amstel wordt getipt voor ligplaatsen voor de passagiersvaart/rondvaart. Hier waren in het verleden 44 initiatieven. Het niet van de grond komen had te maken met het vergunningsstelsel dat gekoppeld was aan de binnenstad. Dit is nu losgekoppeld, zodat initiatieven kansrijker zijn."
(...)
"Er wordt gezocht naar een nieuwe groot- schalige overstapplek voor touringcars om toeristen in de rondvaartboten te laten stappen, zodat dit niet op de toch al zo drukke plekken aan de Prins Hendrikkade tegenover het Centraal Station gebeurt."

Passages uit: "Stadsgesprek Watervisie":
(stadsdebat 15 juni 2015 n.a.v. concept "Watervisie"):
"Roeiverenigingen hebben doorgaans weinig behoefte om hun deuren te openen. Ze hebben

geen behoefte aan geld, wel aan ruimte. Naast de roeiverenigingen liggen vaak woonboten die best naar een andere plek willen vanwege geluidshinder. De gemeente kan die verhuizing faciliteren en de vrijgekomen ruimte onder voorwaarden van openbaar gebruik aan de roeivereniging ter beschikking stellen."
(...) "Terrein bij de Montessorischool. Functie als parkeerplaats opheffen. Woonbootbewoners alternatieve ligplaats aanbieden. Moet kunnen, omdat de situatie direct naast roeivereniging Poseidon niet gunstig is voor de bewoners."

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde (en Amsteldijk) worden
Vereniging Weesperzijdebuurt gaat per ommegaande over deze aspecten uit "Watervisie" een Zienswijze indienen, met als hoofdargumenten;
- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- "Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven. Zie: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Stuur als bewoner van de Weesperzijdebuurrt en De Pijp nu een Zienswijze voor 17 februari a.s.!
Stuur dit bericht door aan buurtgenoten!
Des meer Zienswijzen worden ingestuurd, des te meer draagvlak, des te meer kans.
U kunt als bewoner zelf een Zienswijze schrijven (vermeld bovenaan "Zienswijze"), of de Zienswijze van de vereniging (hieronder) kopieren, printen, uw naam en adres eronder zetten, ondertekenen en **voor** woensdag 17 februari a.s. (!) insturen of mailen naar Centrale Stad;

Mail: watervisie@amsterdam.nl
Post: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

https://www.amsterdam.nl/gemeente/volg-beleid/watervisie-amsterdam/zienswijze-indienen/

Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

Voorzitter

Voor Zuid: Vereniging Zuid- en Pijpbelangen (www.zpbelangen.org)

Gemeenteraad v. Amsterdam
Pla: directeur van Ruimte en
Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08CC 1000CT75

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen
i0439

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter

Gemeenteraad van Amsterda

per adres: directeur van Ruimte en
Duurzaamhed

Postbus 2758

1000 CT ~~AMSTERDAM~~

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016

Ontvangen

i0440

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam
P/A: Directie v. Kunste en Democratie
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08CC 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

i0441

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeenteraad v. Amsterdam
Directeur v. Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

ADBEE 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

i0442

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

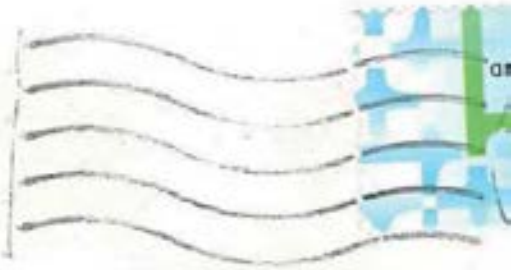
[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

L.S. Hierbij laat ik u weten dat ik de bovenstaande zienswijze meer dan van harte steun. Kennelijk zijn stukken ongerepte kade uit de boze. Ik hoop dat u rekening zult houden met de wensen van uw burgers en de plannen zult wijzigen.

[redacted]



Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. dir. van Ruimte en duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A0SCC 1000CT75

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen
i0443

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,
Hierbij sluit ik me aan bij de *Zienswijze* zoals hieronder beschreven door de Vereniging Weesperzijdebuurt. Als extra opmerking wil ik hieraan toevoegen dat de Weesperzijde een dijk langs de Amstel is en volstrekt ongeschikt is om de dagelijkse belasting door touringcars te dragen. Afgezien van de zware trillingen die vrachtwagens nu al veroorzaken, zal dit type verkeer onvermijdelijk bijdragen tot scheuren en verzakkingen van het dijklichaam. Niet alleen het regelmatig herstel hiervan zal de gemeente op hoge kosten jagen, ook de claims van bewoners die hun funderingen en muren zien bezwijken zullen hoog oplopen.

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.
Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/…/themakaarten_watervisie.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.
De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor

iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.
Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!
Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

ZIENSWIJZE 1

Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08CC 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

i0444

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Als bewoners van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij geschrokken van het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een nog drukker recreatiegebied dan het nu al is.(Denk aan het dagelijkse strand- en barbecuefestijn op de kade/loswal in de zomer)

Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is

uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/

We verzoeken u te kiezen voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt doordat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen uitbreiding van horeca uit "Watervisie" zult schrappen, zodat tevens de parkeer- en opstapplekken voor touringcars niet nodig zullen zijn.

Hoogachtend,

Gemeente van Amsterdam
t/a Dienst van Kunst & Cultuur
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

AD6vv 1000CT758

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0445

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad zowel de Vereniging Weesperzijdebuurt als de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen beiden ingestuurde Zienswijzen. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Gemeente raad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaam
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

AOBW 1000CT75

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0446

Betreft: **Zienswijze Concept-Watervisie Amsterdam 2040**

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Totaal oneens ben ik het met de visie in het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening, dat de Weesperzijdestrook betreft. Dit plan geeft het enige groene recreatieve stuk langs de Amstel weg aan het commerciële toerisme. Niet alleen voor ons als amsterdammers maar ook voor de ontspanning van de toerist die even wat rust en ruimte zoekt is dit een uniek stuk groen Amsterdam, en niet voor niks een beschermd stadsgezicht.

Vanaf 1986 is het gemotoriseerd verkeer in de zuidelijke Weesperzijdestrook beperkt doordat zowel aan noordkant als zuidkant de Weesperzijde is afgesloten. In plaats daarvan heeft dit zich ontwikkeld tot een ware fietssnelweg. Letterlijk tienduizenden gaan er per dag langs. Die zouden dan toeringcars tegen gaan komen, die maar door twee smalle straten binnen kunnen komen en via feitelijk maar via één straat er weer uit. Een belachelijk idee. Ronduit absurd is ook de voorgestelde situatie met massatoerisme bij de basisschool De Pinksterbloem.

Het uitbrengen van deze visie is een vuige klap in het gezicht van de bewoners die zoveel moeite gedaan hebben het "Profielplan 2015" mede vorm te geven. Opzettelijk worden we als rechthebbenden minimaal geïnformeerd. En dat voor partijen wiens affiniteit met Amsterdam uitsluitend bestaat uit hun commerciel belang.

Als u zich ook maar even realiseert wat de effecten zijn,, mag ik ervan uitgaan dat u de plannen heroverweegt en ernstige schade aan deze buurt zult voorkomen.

Met groet,

[redacted]

[redacted]

A08800 1000007258

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

[redacted]

i0447

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook maak ik bezwaar tegen het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart").
- Er is sprake van verplaatsing van de daar liggende waterwoningen naar de Houthavens.
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het woongenot zowel aan de wal als op het water, het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) aan de Weesperzijde nu toch al nauwelijks te combineren is

met rustige bewoning en nachtrust. Bewoners in heel Amsterdam ervaren veel overlast van horeca en toeristen. Nog meer toerisme en horeca is voor de bewoners erg onwenselijk..

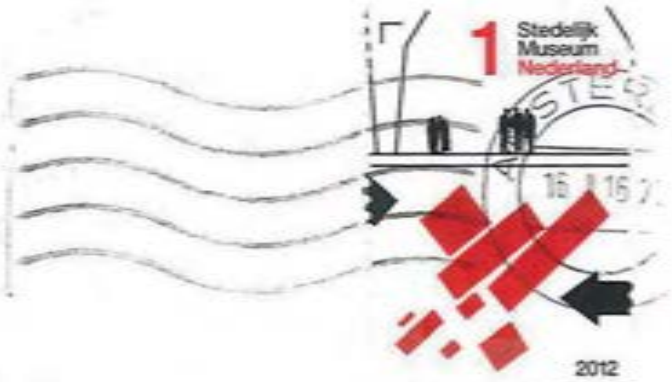
De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag me steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, woonbuurt met duizenden bewoners, die al veel last hebben van de aanwezige horeca.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van de ligplaatsen van de waterwoningen en de mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen. En de genoemde plannen niet te verplaatsen naar een andere plaats aan de Weesperzijde of elders in Amsterdam.

Hoogachtend,



Gemeenteraad van Amsterdam
P/a directeur van Ruimte en
Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08CC 1000CT758

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen
i0448

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

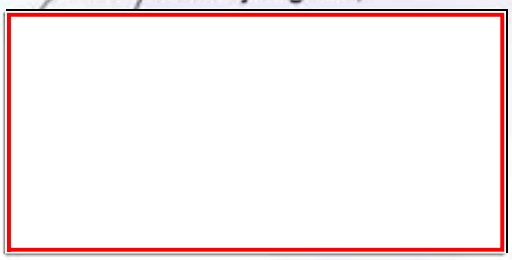
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Met vriendelijke groet,



PostNL €0,

Afz. 1071 ZD 25

NEDERLA
16.02.
NetSet RN 82

Gemeenteraad
V. Amsterdam
P/a
Directeur van Ruimte &
Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen
i0449

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Gemeenteraad van
Amsterdam
Directeur Ruimte en
Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Zienswijze

i0450

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Ik ben al jarenlang bewoner van de Weesperzijdestrook. In de "Watervisie" zijn ingrijpende plannen opgenomen voor de Weesperzijdestrook m.i. onvoldoende rekening houden met het karakter van deze strook, de leefbaarheid hiervan en de afspraken die de afgelopen jaren met bewoners en belanghebbenden gemaakt zijn.

Ondanks dat ik alle begrip heb voor het verminderen van de toeristische druk in het Centrum, denk ik niet dat het verplaatsen hiervan naar een kwetsbare 19e eeuwse woonwijk een goed plan is. Mede omdat deze wijk ook al veel overlast ervaart van de ontwikkelingen rond de Amstelcampus, Volkshotel en ontwikkelingen in de Parooldriehoek. Koppel dit niet door de strook heen richting Amsteloever. Koppel dit liever naar het centrum toe richting Stadhouderskade.

Ik maak bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- Ligplaatsen en opstapplaatsen voor passagiervaart op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde.
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Argumentatie:

- De Weesperzijde is een doorgaande fietsstraat, die als zodanig is opgenomen in alle fietskaarten. Dit is niet alleen recreatief, maar ook voor forenzen. De Weesperzijde is als een snelweg voor fietsers. Met daarbij kwetsbare fietsers zoals jonge scholieren.
- Het is een autoluw gebied (zie ook afsluiting Nieuwe Amstelbrug voor autoverkeer, eenrichtingsstraten en doodlopen straten richting Berlagebrug en Wibautstraat) met smalle straten en weinig parkeerplekken. Het toevoegen van toeristisch verkeer of recreatief verkeer van buiten, die gebruik maken van bussen of privé auto's is buiten proportie. Het zorgt voor onveilige verkeerssituaties.

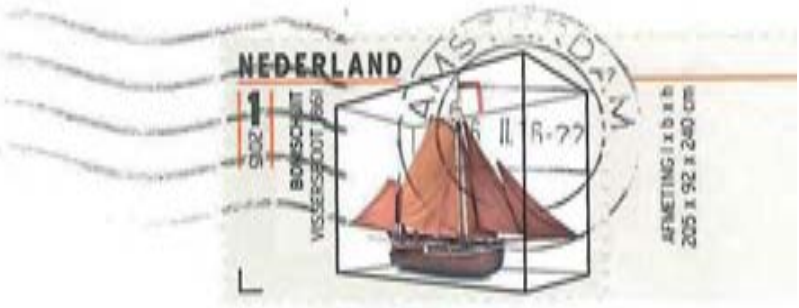
- Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal en de groenrecreatie, wat als argument is gebruikt voor eerdere ingrijpende gemeente-maatregelen, wordt aangetast door deze plannen.
- De verwachting van extra bezoekers in combinatie met vermindering van Tram 3 (opheffen halte Amsteldijk, te verwachten ontwikkelingen ivm Noord/Zuid lijn) en metro (lijn 51) zorgt voor drukte die nergens heen kan.
- In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
- Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Dit is nu al een probleem in deze woonbuurt en niet conform eerdere afspraken rond horeca vergunningen.

Zoals wordt aangegeven, druist de "Watervisie" in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven. Mij verbaast het dat deze visie wordt gemaakt naast (!?) langlopende participatie-trajecten zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. en buurtparticipatie.
Dit sluit niet aan bij de zo vaak gehoorde kreten over participatie, zelfstandigheid, buurtinitiatief en dergelijke. Ik heb zelf ook jaren deel uitgemaakt van dit soort overleggen. Ik hoop dat u begrijpt dat u deelname en initiatief afbreekt in plaats van opbouwt door dit soort acties.
Deze afbraak van het democratisch proces vind ik verwerpelijk. Ik steun dan ook dit bezwaarinitiatief.

Ik sluit mij aan bij het verzoek dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
Geen ligplaatsen voor passagiersvaart of uitbreiding HORECA aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat.

Hoogachtend,

Betreft: Inspraak
Windvisie



Gemeenteraad van Amsterdam
P/a Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen
i0451

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]

Voorzitter

[redacted]

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

Gemeenteraad van Amsterdam
pla : directeur van Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT AMSTERDAM

A08CC 1000CT758

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0452

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

i0453

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: zienswijze concept Watervisie
Datum: woensdag 17 februari 2016 16:46:34

Geachte mevrouw / mijnheer,

In mijn zienswijze zal ik mij kortheidshalve beperken tot de effecten van het in de visie voorgestane beleid op het rak tussen de brug bij het Leidseplein en de Museumbrug. Langs dat rak wonen mijn partner en ik, daaraan grenst onze tuin en daarin ligt onze sloep aan de eigen kade.

Met drie steigers voor de commerciële rondvaart en lijndiensten op slechts enkele honderd meters, dicht bij de bij miljoenen toeristen en overige bezoekers gewilde bestemmingen aan Museumplein: het -terecht- zeer gewaardeerde Rijksmuseum, Van Goghmuseum en Stedelijk Museum, wordt dit rak door nagenoeg alle, zo niet alle rederijen aangedaan. Het rak is ook de thuisbasis van de Blue Boat Company. De evenementensteiger direct naast de Museumbrug is een gewilde stop voor -al dan niet historische- salonboten om passagiers in- of uit te laten stappen. Aan de andere zijde van de Museumbrug is de steiger van rederij Canal Company gelegen alsook een steiger voor de sloepen en waterfietsen van de Canal Company. Halverwege het rak is de aanlegsteiger voor de Museumboot. Kortom nog los van de pleziervaart is de Singelgracht tussen Museumbrug en Leidsebrug een bijzonder druk rak. Een rak dat bovendien veel weg heeft van een rangeerterrein. Meerdere rederijen, niet alleen de genoemde, keren, al dan niet met passagiers, om de vaart in een andere richting te vervolgen dan zij bij een van de steigers zijn vertrokken. De Singelgracht is voor sloepen en kleine kajuitboten die van buiten Amsterdam over de Amstel de stad in varen, een gewilde afslag. Daaronder ook het weliswaar verminderd maar nog steeds fors aantal illegale party boten.
Er is voldoende beeldmateriaal beschikbaar, bij eerdere gelegenheid ook aan de gemeenteraad getoond, waarmee de drukke situatie is geïllustreerd.
Naast overlast door deze drukte is door al het gemanoeuvreer ook sprake van extra uitstoot van de kerende, afmerende en daarvoor uitwijkende scheepvaart.
In het voorgaande seizoen is om die reden een keerverbod voor het rak Leidsebrug - Museumbrug ingevoerd. Een keerverbod waarop destijds helaas vele ontheffingen zijn verleend.
Een aanvankelijk voornemen om het eenrichtings varen op de Singelgracht door te voeren tot aan de Leidsebrug is op het laatst als gevolg van protesten van de rederijen beperkt tot de Singelgracht tussen Amstel en Museumbrug.

Er is alle reden om, mede gelet op de in de concept Watervisie voorziene toename van het aantal toeristen en derhalve ook van de rondvaart en lijndiensten, het aantal vaarbewegingen in het drukst bevaren deel van de grachten niet te laten toenemen en deze stroom in elk geval beter te reguleren. Dat kan door de invoering van het destijds al voorgenomen eenrichtingsverkeer óók in het rak tussen Museumbrug en de brug naar het Leidseplein. Daardoor nemen het manoeuvreren, de uitstoot en de vele bijna aanvaringen en gevaarlijke situaties substantieel af. Het is een eenvoudige maatregel met een groot effect. Indien deze ideale siuatie niet kan worden gerealiseerd dan is het opnieuw invoeren van het keerverbod, dit keer zonder ontheffingen, een minmale optie.

Wil Amsterdam en de ook door de UNESCO zo geprezen grachtengorel voor bewoners van woonboten en grachtenpanden en voor bezoekers aantrekkelijk blijven dan vereist dat een (Water)visie waarin een meer evenwichtige afweging van belangen wordt gemaakt dan die waarvan het huidige concept getuigt.

Bovenstaand heb ik u daarvoor suggesties aangereikt.

Met vriendelijke groet,

i0454

Per e-mail verzonden: watervisie@amsterdam.nl
Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Met deze brief maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de concept Watervisie Amsterdam 2040 en verzoek ik u

- het bestemmingsplan van de Oude Houthaven NIET te wijzigen opdat er meer woonschepen kunnen liggen (pagina 86 watervisie Amsterdam 2040),
- de hier tijdelijk aangemeerde woonschepen – lang niet allemaal “karakteristieke historische schepen” zoals wordt geclaimd – te zijner tijd terug te laten keren naar de nieuwe Houthaven zoals destijds besloten en mee ingestemd door de bewoners,
- het industriële karakter van de Oude Houthaven met zijn bedrijvigheid in stand te houden voor en te bewaken in de toekomst,
- niet toe te geven aan wensen van projectontwikkelaars en andere niet democratisch gekozen belanghebbenden om overlast veroorzakende, commerciële activiteiten (bijv. sloepenverhuur) te ontplooien die de huidige bewoners niet ten goede komen.

Verzoek
Ik verzoek u op grond van het voorgaande het Bestemmingsplan Water te handhaven en blijk te geven van behoorlijk en betrouwbaar bestuur en gemaakte afspraken na te komen.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

i0455

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: TEGEN de nieuwe watervisie
Datum: woensdag 17 februari 2016 17:12:15

Ik ben TEGEN de nieuwe watervisie die volledig indruist tegen de vorige watervisie die groen en recreatie voorstond.

Ik wil absoluut niet die herrie die er nu vaak al is met het aanleggen van plzierbootjes bij Hesp.
Ik mijd die plek.
Terwijl het zo leuk toeven is tov. De Montessorischool.
Daar zitten de mensen genoeglijk te eten en een wijntje te drinken op het gras.
Een feestelijk gezicht alsof je zomaar langs de Seine loopt.
Schandalig dat weer het economische aspect naar boven komt waardoor je stad uit zou willen vluchten.
Weet u waar de bewoner uit Venetië zijn gebleven????
De stad uit!!!
Gegroet
[redacted]

i0456

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze vereniging Weesperzijdebuurt
Datum: woensdag 17 februari 2016 17:23:32

Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar Weesperzijde.
- Geen vervuiling van lucht, water, groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen, en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars.
- geen horecapunten/vergroting horeca, hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- “Watervisie” druist regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van “groen en recreatie” en niet van “economische aspecten en toerisme”. Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

[redacted]

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0457

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie",
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiersvaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiersvaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/ ../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/. /themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geïnformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid; De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

i0458

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van 's morgens vroeg tot 's avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.
   - Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
   - Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

   - Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van

dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

i0459

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

i0460

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

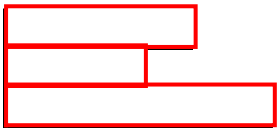
2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een buurt wonen, die ooit rustig was maar steeds drukker wordt. Als er een extra toestroom van toeristen/dagjesmensen met het bijbehorende extra verkeer wordt het onleefbaar. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,



i0461

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

- Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

- Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

- - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

  - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
  - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
  - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens

zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.
- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

- Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het ‘recht van de sterkste’ toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

[redacted]

i0462

Ter attentie van: Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Per datum: 16-02-2016

Betreft: Zienswijze en bezwaar op- en afstapvoorziening passagiersvaart naar aanleiding van Watervisie 2040 Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Via buurtbewoners heb ik kennis moeten nemen van de ter inzage legging van het concept-Watervisie Amsterdam 2040. De Watervisie stelt de ambitie om nieuwe op- en afstapvoorzieningen voor passagiersvaart op strategische locaties in Amsterdam te realiseren. Uit de Watervisie ontleed ik dat wordt gedacht aan een voorziening bij de Omval aan de Amstelboulevard naast het café-restaurant Riva. Hier zou een steiger annex op- en afstapplek voor de passagiers- en pleziervaart kunnen worden gerealiseerd.

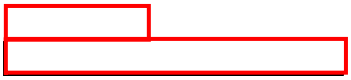
Als woonbootbewoner op de Amstel en naast de Amstelboulevard heb ik daartoe bezwaar en een zienswijze om de volgende redenen:

- De Omval en daarmee de Amstelboulevard is een kwalitatieve woonomgeving. Het bestemmingsplan voorziet in een woonfunctie evenals de functie groen voor de Amstelboulevard. Door het bouwen van een op- en afstapvoorziening aan de Amstelboulevard zal worden afgedaan aan de kwaliteit van de woonomgeving door drukte en geluidsoverlast van aankomende en vertrekkende mensen, vervoersmiddelen en vaartuigen.
- In het kader van de omgeving en de woonomgeving in het bijzonder zullen bestaande voorzieningen worden overbelast. Denk daarbij aan aan- en afvoerwegen, parkeren voor auto's, fietsstalling en vuilnisbakken. In het bijzonder zal het fietspad langs de kade van de Amstel op de Omval in toenemende mate worden gebruikt als aan- en afvoerweg voor auto's. Dit zal tot gevaarlijke situaties leiden voor bewoners en reguliere gebruikers van het voet- en fietspad. Het fietspad is formeel slechts toegankelijk voor brandweer en ambulancedienst.
- De locatie aan de Amstelboulevard is bovendien klein en daarmee nautisch niet verantwoord om als op- en afstapvoorziening voor passagiersvaart te dienen.

Al met al heeft deze locatie belangrijke nadelen en is deze niet strategisch te noemen. Ik verzoek u te zoeken naar een alternatieve locatie waar de bestemde functie niet danig wordt verstoort, welke goed toegankelijk is voor verkeer, voldoende ruimte biedt voor aan- en afmeren en geen verdere nautische bezwaren kent. Iets verderop bij de haven van het Amstelkwartier zijn bijvoorbeeld goede voorzieningen en mogelijkheden aanwezig voor een op- en afstap.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van ontwikkelingen met betrekking tot de Watervisie 2040 en daarbij specifiek de plannen van een op- en afstapplek aan de Amstelboulevard naar café-restaurant Riva.

Met vriendelijke groet,



i0463

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Inbreng A.A.S.R. Skøll op Watervisie
Datum: woensdag 17 februari 2016 20:31:17

Geachte gemeente,

Namens roeivereniging Skøll geef ik graag de volgende reactie op Watervisie 2040.

Wij vinden het goed dat er tijd wordt genomen om een visie op te stellen voor het water in Amsterdam. In de visie wordt gesproken over het uitbreiden van het zwemwater en aantal recreatieplekken aan het water. Wij vinden het belangrijk dat dit wordt gerealiseerd op locaties waar momenteel niet geroeid wordt. Het toelaten van zwemmers in roeiwater creëert onveilige situaties op het water.

In de visie wordt gesproken over het uitbreiden van de vaarroutes voor rondvaartboten. Skøll wil benadrukken dat het niet wenselijk is deze routes uit te breiden naar de Amstel. Dit water wordt regelmatig gebruikt voor trainingen door de vele roeiverenigingen die aan de Amstel liggen en voor goederenvervoer. Het gebruik van dit water door rondvaartboten zal onze trainingen en wedstrijden verstoren.

Ten slotte sluiten wij ons aan bij de bezwaren van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted] | Secretaris der A.A.S.R. Skøll

[redacted]

i0464

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze - conceptwatervisie Amsterdam 2040
Datum: woensdag 17 februari 2016 20:42:26

Geachte heer,mevrouw,

Graag wil ik kort mijn zienswijze geven op de concept watervisie Amsterdam 2040. Allereerst complimenten voor de gemeente op de manier waarop er op de lange termijn wordt nagedacht over hoe men de stad aantekkelijk kan houden voor inwoners, bedrjiven en toeristen. Ik zou graag echter mijn zorgen willen uiten over het volgende .

In uw watervisie lijkt u het 'toeritisch centrum' op te willen rekken in de richting van de Amstel - hoewel ik snap dat het centrum de facto overbelast is, ben ik van mening dat u hier voorzichtig mee moet zijn. Mensen die nu aan de oostzijde van de pijp / aan de amstel wonen, hebben het nu al moeilijk met parkeren en soms ook de drukke wegen, laat staan als hier nog eens veel toeristen bijkomen. Ik zou dan ook niet voorstellen om ter hoogte van de ceintuurbrug een grote aanlegplaats voor grote (rondvaart)boten te leggen maar om dit verder op in de amstel te doen, e.g. bij de Omval. Hier is er ruimte om te parkeren, toeristen te voorzien van een hapje / drankje en het biedt een mooie tocht langs de verschillende karakters van de rivierenbuurt, de pijp alvorens men in het centrum aankomt. Tevens maak ik mij als bewoner van de Amstedlijk ernstig zorgen over de drukte in uw plan en het effect daarvan op de waarde van mijn woning

Eenzelfde punt geldt voor de extra horecagelegenheden die hier gepland worden.

Ik hoop dat u uw plan op dit punt derhalve wil herzien en behoud mij verder alle rechten voor.

Met vriendeljike groet,

[redacted]

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0465

Amsterdam, 17 februari 2016

ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

1. Het realiseren van een nieuwe op- en afstapvoorziening voor de passagiersvaart bij de Omval, naast restaurant Riva, is zeer onwenselijk.

2. Het is al steeds drukker aan het worden op de Amstel. De uitvoering van het voorgestelde beleid van de concept-watervisie stimuleert dit nog verder. Nu is er ook buiten de binnenstad in de zomer al vaak grote drukte op de Amstel, en verdere groei van de passagiersvaart zal extreme drukte garanderen. Dit leidt tot meer gevaarlijke situaties tussen rondvaartboten, pleziervaart, roeiers en zwemmers.

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietsen is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van ’s morgens vroeg tot ’s avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast.

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

CONCLUSIE

Ik wil in een rustige buurt wonen, zonder extra toestroom van toeristen/dagjesmensen en het bijbehorende extra verkeer. Daarom vind ik het onwenselijk dat er een op- en afstaplocatie bij de Omval komt.

De Watervisie laat zich leiden door uitbreiding van het gebruik van de Amstel in het voordeel van partijen met commerciële belangen. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de bewoners en de roeiers.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0466

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 16 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis moeten nemen van het conceptplan “Watervisie” van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in “Watervisie” zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit “Watervisie”;
- In de plannen van “Watervisie” worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: “themakaarten Watervisie: kaart “passagiervaart en Cruisevaart”)
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie “themakaarten Watervisie: “Openbare ruime en recreatie”);
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In “Watervisie” is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In “Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015” is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde “Profielplan 2015” wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van “groen, rust, en recreatie” voor iedereen. En niet van “economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst”; In “Profielplan” staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag me af wat de gekozen Amsterdamse weg van “buurtparticipatie” überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar de buurt slecht - of in dit geval zelfs niét - over wordt geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op gereageerd kan worden. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast “om het centrum te ontlasten” (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Ik heb over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie” contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzs ik hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit “Watervisie”.

Verder dring ik er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit “Watervisie” zult schrappen.

Met vriendelijke groet,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0467

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

voorzitter

i0468

Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 17 februari 2016

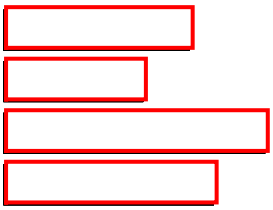
ZIENSWIJZE CONCEPT-WATERVISIE AMSTERDAM 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de concept-watervisie Amsterdam 2040.

Een lange termijn visie is sowieso een goed idee. Daarom verbaast punt 18 op bladzijde 107 mij. Per 1 januari 2017 mogen er geen boten met 2 takt motoren meer in Amsterdam varen. Dat lijkt me onmogelijk om te handhaven maar daarnaast een veel te korte termijn om dat voor elkaar te krijgen. Ik schat dat dat zou beteken dat 50% van alle boten die nog in Amsterdam liggen naar buiten de stadsgrenzen verplaatst moeten worden (waar?) of omgebouwd moeten worden. Dat is onmogelijk in 6 maanden gerekend vanaf medio 2016 wanneer u, de raad, een beslissing neemt over de visie.

Hoogachtend,



i0469

Inspraak WaterVisie 2040

Namens het Comité De Amsterdamse grachten

In de Watervisie wordt onder andere als doelstelling geformuleerd dat het zicht op het water en vanaf het water naar de wal zal worden verbeterd, met name in de binnenstad en langs de Amstel. Dat is niet voor het eerst: ook in bijvoorbeeld de 'Visie op het water' (2005) en het 'Bestemmingsplan Water' (2012) is ons dit in het vooruitzicht gesteld.

Van die ambitie is echter weinig terecht gekomen. Integendeel zelfs: Waternet verstrekt jaarlijks tientallen vergunningen voor het verbouwen van bestaande woonboten. Leden van ons Comité hebben tientallen van deze vergunningen ingezien en wat opvalt is dat ze allemaal één ding gemeen hebben: uitbreiding van het bouwvolume van de betreffende boot. Of het nu gaat om arken of schepen het liedje is altijd hetzelfde: groter en groter en groter, vaak zelfs tot en met de laatste door de Botenrichtlijn toegestane millimeter. En daar bovenop worden dan soms ook nog eens zonnepanelen geplaatst die het zicht op het water nóg verder belemmeren. Ook bij woonschepen gaat het soms mis: wat te denken van het aanbrengen van een stuurhut op een schip zonder motor of een roer?

Verbouwingen van woonschepen zullen niet leiden tot de gewenste verbetering van het zicht op het water. Helaas geldt dat ook voor het vervangen van woonboten. Eigenaren die hun woonboot willen vervangen door een andere krijgen te maken met de regel dat de afstand tussen de nieuwe boot en zijn buren dan minimaal 2 meter moet zijn. Op zich zou dat tot een beter zicht kunnen leiden, maar aangezien vrijwel alle woonboten nu veel dichter op elkaar liggen betekent dat dat de nieuwe boot zo'n 3 á 4 meter korter moet worden dan de huidige. Dat de meeste eigenaren daar weinig voor zullen voelen ligt voor de hand. Zij zullen er dan eerder voor kiezen om het casco te voorzien van een nieuwe opbouw want het betonnen casco is immers vrijwel onverwoestbaar.

In de Watervisie wordt opgewekt gesuggereerd dat er wellicht eigenaren zullen zijn die "op vrijwillige basis" bereid zullen zijn om te verhuizen naar een plekje buiten de grachtengordel. De ruimte die dan ontstaat kan dan worden benut om de boten wat ruimer uit elkaar te leggen. Maar de kans dat zoiets ook werkelijkheid wordt is nihil: een ligplaats buiten het stadshart is immers veel minder waard dan een ligplaats erbinnen. Eigenaren die willen verhuizen zullen dus hun boot verkopen en een nieuwe of bestaande boot buiten het stadshart kopen: dat scheelt al gauw een ton!

De doelstelling van meer zicht op het water is zeker lovenswaardig, maar binnen de bestaande regelgeving is realisatie ervan praktisch uitgesloten. Om werkelijk resultaat te bereiken zullen er dus veel drastischer maatregelen worden genomen. Aan gezien het met name arken zijn die het zicht belemmeren zal er een vorm moeten worden gevonden om tot een uitsterfbeleid te komen van dit type woonboot. Dat zou op zich overigens al een belangrijke bijdrage leveren aan het aanzien van de binnenstad: de bouwstijl van arken is duidelijk in disharmonie met een historische binnenstad. Nee, eenvoudig zal dat niet worden, maar met veel ruimte tussen de aankondiging en de in werking treding van een nieuwe maatregel plus een redelijke overgangsregeling is juridisch veel mogelijk.

Of kijken we over 25 jaar nog steeds aan tegen een ondoordringbare muur van woonboten?

Amsterdam, 17 februari 2016.

Comité de Amsterdamse grachten,

voorzitter

i0470

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2014
Datum: woensdag 17 februari 2016 22:20:23
Bijlagen: [redacted]
Zienswijze Watervisie Amsterdam 2040, 16-2-2016.pdf
Bezwaar nieuw Bestemmingsplan Oude Houthaven-13022016.pdf
Zienswijze 17-02-2016.pdf
Goud voor Hout krant 2012.pdf

Beste Roy,
Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Bijgaand nog een keer onze zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040 'namens meer dan 200 omwonenden en werkenen',
nu voorzien van **77 handtekeningen** (e-mails), geëxporteerd naar een RTF document, hopelijk is dit een format waar jullie mee uit de voeten kunnen.

Hieronder ook de lijst met namen en adressen. Mocht je nog meer willen weten, dan hoor ik dat graag!
Ik mag er hopelijk wel op rekenen dat deze zienswijze geaccepteerd wordt als zijnde binnen de termijn ingestuurd.
(omdat ik niet weet in welk format de e-mails het best kunnen worden aangeleverd, dat hebben jullie niet medegedeeld).

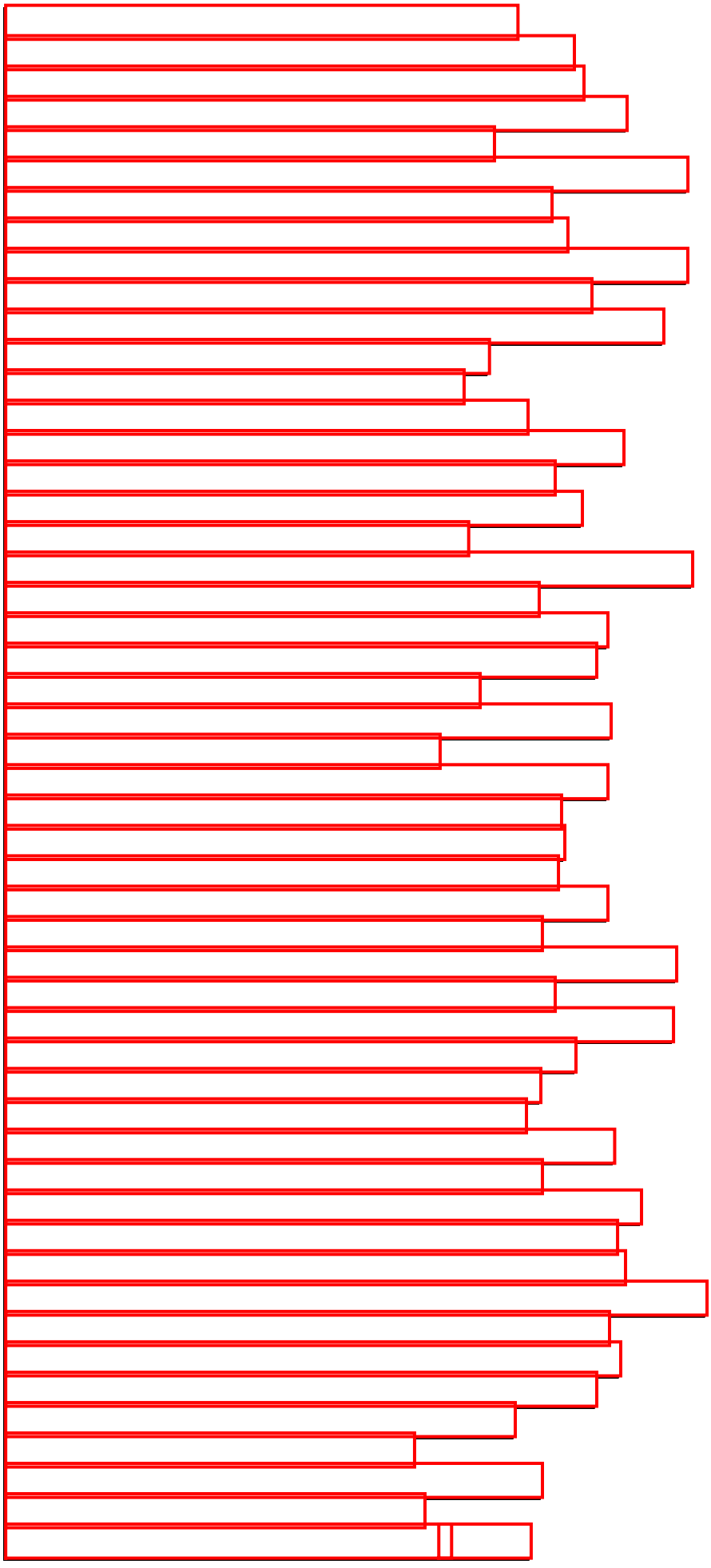
Ik ga ervan uit dat deze zienswijze, voorzien van 77 handtekeningen, in ieder geval wel aanzienlijk
meer gewicht in de schaal legt dan een zienswijze van 1 persoon, anders zou het natuurlijk zinloos zijn.
Bovendien bespaart deze manier ook weer werk, want voor deze ondertekenaars kan je mij als contactpersoon gebruiken.
Ook reken ik erop dat de namen van de ondertekenaars niet openbaar gemaakt worden, zoals afgesproken.

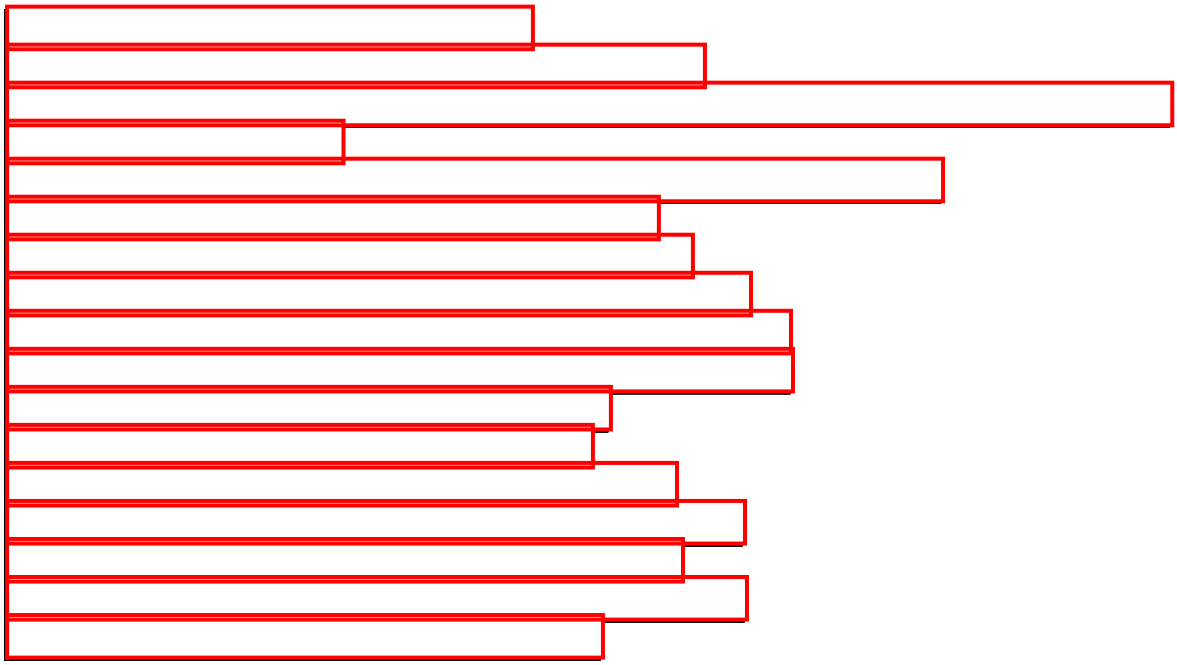
Ik ben heel benieuwd hoeveel zienswijzen de Oude Houthaven betreffen, wordt dit later nog bekendgemaakt?

Succes met het verwerken van alle zienswijzen, het zullen er aardig wat zijn!

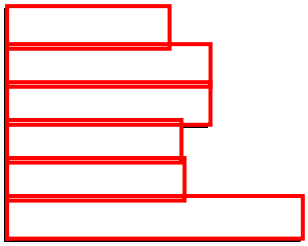
Hartelijke groet
[redacted]

[redacted]





77



Begin doorgestuurd bericht:

Van:
Onderwerp: Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2014
Datum: 16 februari 2016 21:42:58 CET
Aan: Watervisie <watervisie@amsterdam.nl>

Geachte directeur van Ruimte en Duurzaamheid,

Bijgaand vindt u de zienswijze van de Groep van 200, meer dan 200 omwonenden en werkers rond de Oude Houthaven.
Het betreft het verzoek om in het concept Watervisie Amsterdam 2040 de Oude Houthaven te schrappen als mogelijke locatie voor ligplaatsen voor woonschepen.
Ook vragen wij de gemeente een visie te ontwikkelen over varend

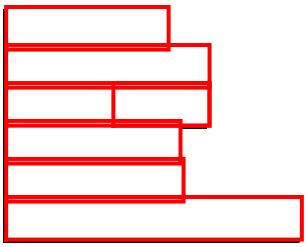
erfgoed en de Oude Houthaven als cultuurhistorisch erfgoed.
Er dient meer besef en visie te komen over de waarde van de historie van Amsterdam, juist ook als het over water gaat.

We verzoeken u onze zienswijze en bijlagen te bestuderen.
En we gaan ervan uit dat we op de hoogte worden gehouden van het verdere verloop.

Wilt u mij een ontvangstbevestiging sturen van deze e-mail?
Hartelijk dank,

Hoogachtend,
namens meer dan 200 omwonenden en werkers rond de Oude Houthaven,

---



Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

Van meer dan 200 bewoners en werkers rond de Oude Houthaven

Amsterdam, 16 februari 2016

Inleiding: Oude en nieuwe Houthaven

De Oude Houthaven is de haven die ligt tussen de Silodam, de pakhuizen aan de Van Diemenkade en de Pontsteiger. Aan de andere kant van de Pontsteiger – waar nu het enorm hoge en dure Pontsteigergebouw in aanbouw is en een grote parkeergarage met 240 plaatsen - wordt de nieuwe woonwijk Houthaven gebouwd. Om de nieuwbouw duidelijk te onderscheiden van de Oude Houthaven, spreken we van de 'nieuwe woonwijk Houthaven' en de 'Oude Houthaven'. Zie het kaartje op de volgende pagina.

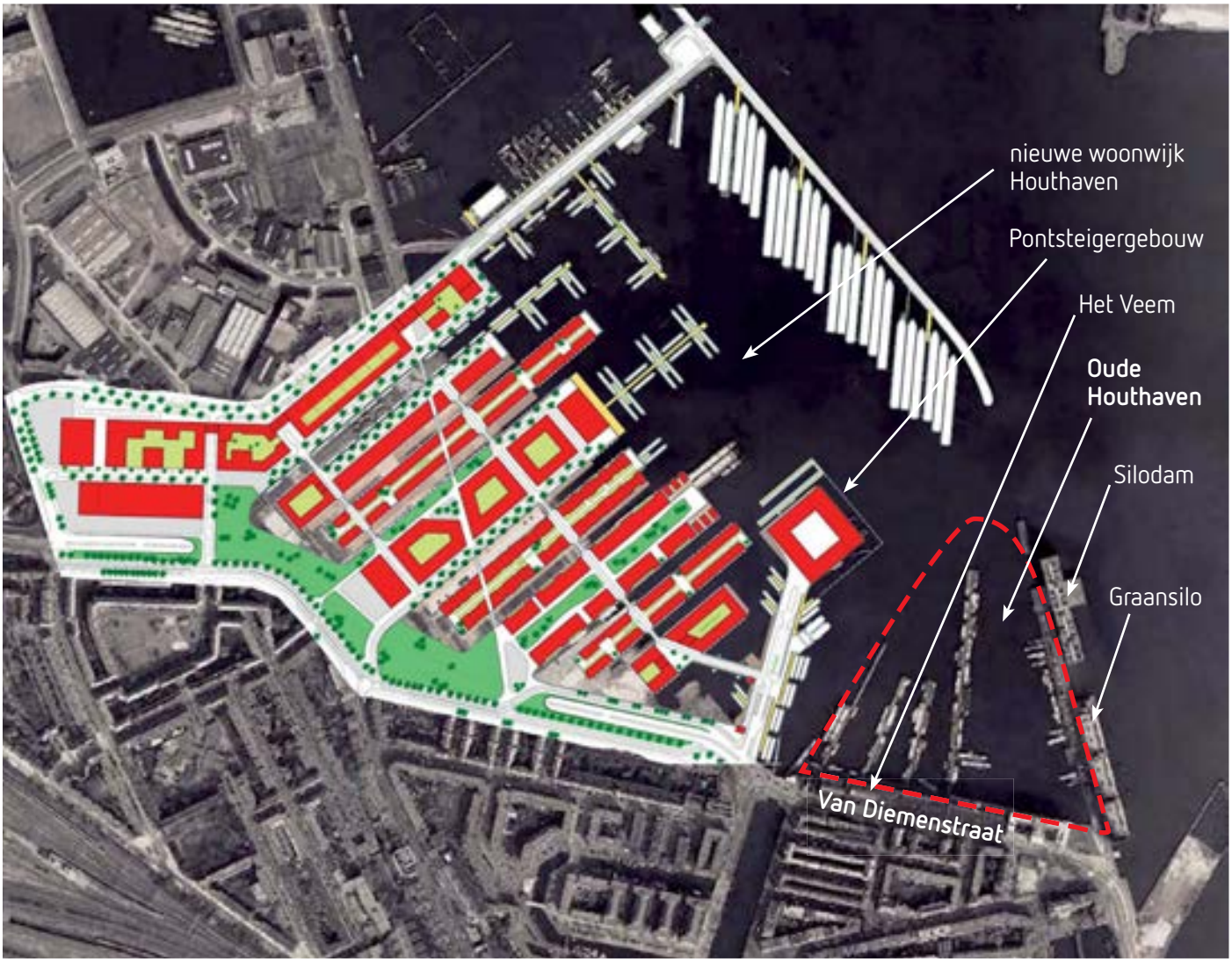
De Oude Houthaven is een open haven, vrij toegankelijk vanaf het IJ. De haven wordt omzoomd door monumentale gebouwen zoals bijvoorbeeld Werkgebouw het Veem (*www.veem.nl*) dat rijks- en gemeentelijk monument is, de oude silo's (rijksmonument en onderdeel van de stelling van Amsterdam), maar ook moderne architectuur zoals van het MRVDV gebouw (*www.silodam.org*). Vooral dit moderne gebouw op het eind toont de kijker in een handomdraai de erfgoedcultuur van pakhuis (Het Veem) naar Graansilo naar containers. Dat was ook de invalshoek van de architecten; hoe nu containers de functie van de vroegere pakhuizen en silo's hebben overgenomen. Daarom past het zo mooi in deze rij gebouwen. De Oude Houthaven zorgde voor continue bedrijvigheid en dat is wat we willen blijven aantonen, net als de gebouwen eromheen. Het is alsof er elk moment weer een komen en gaan van schepen verwacht wordt.

Rijksmonument Het Veem

Gemeentelijk monument Het Veem

Rijksmonument Graansilo Korthals Altes

Wereldberoemd containergebouw van MVRDV architecten



De Oude Houthaven is een onbekende parel vlakbij het centrum die slechts weinigen echt kennen, mede omdat de drukke doorgaande Van Diemenstraat achter de kolossale pakhuizen omgaat. De Oude Houthaven is nog steeds in gebruik bij de (wat kleinere) binnenscheepvaart. Verder is de haven nu vooral in gebruik als tijdelijke woonhaven. Er liggen al, onder andere langs de Silodam, een kleine 20 vergunde woonschepen en daar zijn sinds een paar jaar terug 26 tijdelijke ligplaatsen voor woonschepen bij gekomen.
De woonschepen die in de Houthaven lagen, zijn namelijk (met een terugkeergarantie) tijdelijk neergestreken in de Oude Houthaven.

Wat doen we met de Oude Houthaven?

Over wat er met de Oude Houthaven kan of moet gebeuren wordt door een omvangrijk bont gezelschap van bewoners (merendeels Silodam) en werkers (merendeels de monumentale pakhuizen) al veel langer nagedacht. Dat startte ooit met het project Goud voor Hout (*www.goudvoorhout.nl*) dat als tussenproduct 'De Goud voor Hout krant' opleverde (nog exemplaren beschikbaar in Werkgebouw het Veem) en als eindproduct diverse presentaties en een dertigtal posters over de Oude Houthaven. Aan dat project deden vele partijen mee, o.a. Stadsdeel, bureau Monumenten en Archeologie, Fonds voor de Architectuur, woningcorporatie Eigen Haard, Haven Amsterdam, projectbureau Houthaven, bewonersplatform Zeeheldenbuurt, Werkgebouw het Veem. In een uitgebreid en zorgvuldig proces dat tussen 2010 en 2013 liep zijn in diverse workshops, conferenties, interviews en onderzoeken de ideeën en meningen van meer dan 100 deskundigen en betrokkenen opgehaald en verwerkt.

Eindconclusie: als de tijdelijke woonschepen weer uit de Oude Houthaven vertrokken zijn zou de Oude Houthaven een plek moeten zijn waar **tijdelijke varende bedrijvigheid** zijn plek kan vinden. In een aantal scenario's zijn indertijd diverse mogelijkheden verkend waarbij uiteindelijk het scenario small de voorkeur kreeg van bewoners, werkers en stadsdeelbestuur. Laat de Oude Houthaven vooral een haven zijn.
Om te komen tot een verdere verdieping is vervolgens een omvangrijke lezingen cyclus gestart in Café Westerdok: De Oude Houthaven lezingen. In 2013 en 2014 werden meer dan 20 lezingen gegeven. Van . Zie: http://www.goudvoorhout.nl/?page_id=412

Een en ander leverde natuurlijk nog meer invulling voor een visie op de toekomst van de Oude Houthaven. Wat daarbij steeds duidelijker werd was dat de Oude Houthaven een uniek stuk havengeschiedenis kent dat uitermate geschikt is voor maritiem gebruik. Het zou geen drijvende woon(schepen)wijk moeten worden.

Oude Houthaven en Watervisie Amsterdam 2040

In het licht van het voorgaande – een mooie maritieme Oude Houthaven vol tijdelijke wisselende varende bedrijvigheid – waren we heel blij met de koers zoals die in de Watervisie Amsterdam 2040 (concept december 2015) werd uitgewerkt. We citeren (pagina 17):

"De koers
De ruimtelijke, economische, maatschappelijke en waterhuiskundige waarde van het water voor de stad is al groot. Om de betekenis voor de stad nog meer te vergroten wordt in deze Watervisie de koers uitgezet aan de hand van de volgende hoofdrichtingen:

- ***Water toegankelijk en beleefbaar maken & activeren***
- ***Groei door spreiden van recreatie en toerisme***
- ***Meer dynamiek in het gebruik van het water***
- ***Toepassen van economische principes."***

Dit zagen bewoners en werkers – in het verlengde van Goud voor Hout en de Oude Houthaven lezingen – ook precies voor zich. De monumentale Oude Houthaven met zijn imposante monumenten (pakhuizen en silo's) en de moderne architectuur van MVRDV en Arons en Gelauff's Pontsteigergebouw als een plek waar water en de maritieme geschiedenis waar Amsterdam groot mee werd (bruine vloot, varend erfgoed, kleine beurtvaart) toegankelijk en beleefbaar wordt. Dynamisch en actief bijvoorbeeld door het in/uitladen van toeristen en recreanten van de bruine vloot. Een haven waar daarmee ook gewoon geld verdiend wordt (economische principes). Maar waar ook belangrijke educatieve en culturele doelen gehaald worden (varend erfgoed werkzaam aan de slag zien). Watervisie en de in de loop van de jaren ontstane visie op de Oude Houthaven pasten naadloos op elkaar.

Nieuwe woonwijk Houthaven

Pontsteigergebouw

Een desastreuze uitwerking

Wie vervolgens verderop in de Watervisie kijkt (bijvoorbeeld pagina 86 en 104) begrijpt niet hoe de geschetste koers - de vier hoofdrichtingen - voor de Oude Houthaven vervolgens in de concrete uitwerking vertaald worden. De Oude Houthaven wordt dan opeens niet meer gezien als een gebied met een enorme potentie voor de vier hoofdrichtingen, maar als een plek waar nieuwe ligplaatsen kunnen komen voor (te verplaatsen) woonschepen. De Watervisie: "voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd." Los van de onjuistheden (het betreft het net nieuwe bestemmingsplan Spaarndammer/Zeehelden waar de Oude Houthaven een onderdeeltje in is en daarnaast liggen er in de Oude Houthaven al een kleine 20 woonschepen naast de 26 tijdelijke) zou een dergelijke ontwikkeling totaal in strijd zijn met de in de Watervisie uitgezette koers.

Ook blijkt dat de wens bestaat bij Projectbureau Houthaven om 16 van de nieuw te realiseren ligplaatsen voor woonschepen in de nieuwe woonwijk Houthaven bij voorbaat te schrappen. Dit om bij het nieuw te bouwen Hotel Houthaven een sloepen/bootjesverhuur te kunnen realiseren. Dus: de historische Oude Houthaven, met een uniek stedenbouwkundig ensemble van rijksmonumenten, silo's, nieuwbouw en oude pakhuizen, waar het varend erfgoed, de bruine vloot en andere varende afwisselende bedrijvigheid in een historische, maritieme, échte haven kunnen afmeren, wordt dichtgegooid met woonschepen om een ordinaire bootjesverhuur te gaan uitbaten bij een nieuwbouwhotel.

Met nieuwe ligplaatsen en volgelegd met woonschepen wordt de Oude Houthaven een stille, dode, drijvende woonbuurt. Weg dynamiek en activering, weg economie en beleefbaar varend erfgoed in een natuurlijke havenhabitat.

Behalve dat, is het ook uitermate vreemd dat een net nieuw bestemmingsplan opeens veranderd moet gaan worden (Rechtszekerheid? Planschade?) en er loopt op dit moment een participatietraject waarin met bewoners, werkers, stadsdeel ( ) en woonschepen wordt nagedacht over een goede en duurzame oplossing voor de Oude Houthaven.

Bezwaar

Kortom, namens een groep mensen die rond de Oude Houthaven wonen en werken (De groep van 200; zie bijlage), maken we bezwaar tegen de in Concept Watervisie Amsterdam 2040 neergelegde uitwerking voor de Oude Houthaven als woonschepen dumpplaats. We verzoeken u de volgende *onderstreepte passages te schrappen* uit de Watervisie:

pagina 33:
*"...nieuwbouwbuurt Houthaven **en de Oude Houthaven** aan het IJ..."*

pagina 86:
"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven.
*Als aan deze voorwaarde**n** wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

pagina 102:
*"Agendapunt nr. 5: Reserveren ligplaatsen in Houthaven**s** voor te verplaatsen woonschepen (5)"*

pagina 104:
***"Andere voorwaarde is dat het bestemmingsplan De Oude Houthaven definitief wordt aangepast, zodat in de Oude Houthaven ook woonschepen kunnen worden afgemeerd en er zo meer ruimte ontstaat in de Houthaven.** Als aan deze voorwaarde**n** wordt voldaan kunnen in de Houthaven **of Oude Houthaven** eventueel plaatsen in erfpacht worden aangeboden aan eigenaren van woonschepen uit de Amstel."*

We sluiten ons liever aan bij de vier hoofdrichtingen van de koers die de Watervisie uitzet: een toegankelijke, actieve en goed beleefbare Oude Houthaven waar varend erfgoed, bruine vloot en werkende beurtschippers dynamisch water en haven gebruiken en er gewoon geld verdienen (economie!). Daarbij kan er dan ook nog eens sprake zijn van een betere spreiding van recreatie en toerisme. De Oude Houthaven moet GEEN plek zijn voor woonschepen, maar moet een monumentale thuishaven zijn voor het varend erfgoed, de bruine vloot en de kleine beurtvaart. De Oude Houthaven moet een haven blijven.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Namens meer dan 200 omwonenden/werkenden,

Bijlagen:

- **Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven**
  Op 8-9-2015 aan stadsdeel West gepresenteerd, geactualiseerd op 13-2-2016 (de e-mails van de meer dan 200 ondertekenaars zijn aan overhandigd en zijn dus in bezit zijn van de gemeente).
- **Zienswijze van de groep: BBZ, de tjalken Rensiena, Luctor et Emergo en werkgebouw het Veem en project Goud voor Hout**; mede-ondertekend door de groep van 200.
- **Projectkrant Goud voor Hout,** uitgegeven in februari 2012.

Amsterdam, 16-2-2016

Oude Houthaven met bruine vloot

Zienswijze concept Watervisie Amsterdam 2040

De ondertekenaars van deze zienswijze willen dat een aantal punten worden herzien, heroverwogen en/of toegevoegd aan het concept Watervisie Amsterdam 2040.

Het betreft:
- Het noemen van Varend Erfgoed in combinatie met Welstand – zelfstandig hoofdstuk over varend erfgoed is nodig.
- Het varend erfgoed in het algemeen - de nieuwe Erfgoedwet.
- het varend erfgoed in Amsterdam – hoort bij de stad.
- Het behouden van varend erfgoed – hoe doe je dat?
- De huidige problemen en belangen - gebrek aan adequaat beleid voor varend erfgoed en een actieve haven; voor VMA, BBZ, historische tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en andere.
- De Oude Houthaven: geen woonbestemming maar een actieve dynamische haven waar varend erfgoed en bruine vloot gebruik van kan maken.

Onze kritiek op het voorliggende concept:

In de concept Watervisie Amsterdam 2040 hebben wij het woord erfgoed slechts op de bladzijden 31, 33 en 105 aangetroffen. In de betreffende artikelen telkens in combinatie met het woord Welstand. Dit vinden wij een rare combinatie. Wij vinden het niet juist dat de totstandkoming van een varend erfgoedbeleid en de daarbij noodzakelijke havenfaciliteiten afhankelijk worden gemaakt van de totstandkoming van een welstandsbeleid voor woonschepen. Het varend erfgoed omvat naast varende woonschepen immers ook varende rondvaartschepen, historische pleziervaartschepen en charterschepen.
Welstandsregels voor woonschepen, woonarken, ‘scharken’ e.d. vinden wij wel een goede zaak en dient gescheiden te worden en los te blijven van het behoud van varend erfgoed.
Wellicht dat het niet in de ambitie van de huidige Watervisie ligt om een beleid voor het varend erfgoed tot stand te brengen. Dat ontslaat die Watervisie echter niet van de verplichting nu al rekening te houden met het belang en de aanwezigheid van varend erfgoed en vervolgens het gemeentebestuur van deze omissie op de hoogte te brengen.
Voortgaand hierop vinden wij daarom dat er minimaal in het concept een zelfstandig hoofdstuk over Varend erfgoed opgenomen gaat worden, waarin de watervisie de aanwezigheid van varend erfgoed erkent, het gemis aan adequaat beleid daarvoor herkent, en een verantwoordelijkheid voor dat varende erfgoed onderkent.

Het varend erfgoed in het algemeen:

Tijdens het kamerdebat in mei/juni 2015 over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister [redacted] toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed. Als consequentie daarvan heeft zij een grote subsidiepot voor het mobiel erfgoed beschikbaar staan. Varend erfgoed is een deel van het mobiele erfgoed. De minister heeft door deze handelwijze het belang van het behoud van erfgoed onderstreept.
De minister heeft tijdens datzelfde kamerdebat ook nog volgende gezegd:
“Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit. Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi.”
”Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.
We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen

betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."
Met deze woorden onderstreept de minister wat ons betreft, ook ons belang.
In de nieuwe Omgevingswet staat dat monumenten op de vaste wal ook een bijzondere omgeving kunnen vormen. Graansilo's horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg, etc. Er moeten geen openluchtmusea meer bijkomen maar authentieke situaties moeten gekoesterd worden.

Het varend erfgoed in Amsterdam:

Varend erfgoed zoals de platbodemschepen van de bruine vloot met zijn tjalken, klippers, aken e.d.; en de kleinere schepen zoals historische sleepboten (Amsterdammers), opduwers e.d. behoren bij de scheepvaartgeschiedenis van Amsterdam. Sterker nog: Amsterdam dankt haar ontstáán aan de havenactiviteiten waar varend erfgoed naar verwijst. Immers: bij het aanleggen van een dam in rivier De Amstel ontstond in 1275 een haven van waaruit de eerste handelsactiviteiten plaatsvonden. De verhandelde goederen werden niet alleen aangebracht door schepen maar ook weer verder getransporteerd door schepen. Die ontwikkeling resulteerde later in de ontwikkeling van Amsterdam tot één grote haven waar de waren door middel van schepen naar de verschillend pakhuizen aan de grachten werden getransporteerd.
Logischerwijze vraagt het mobiele karakter van het varend erfgoed daardoor nog immer dezelfde tweezijdige invulling: enerzijds voor 'Amsterdamse' schepen die af en toe weg zijn en anderzijds voor 'schepen van elders' die Amsterdam af en toe aandoen. De havenplannen zoals die momenteel door Goud voor Hout voor de Oude Houthaven in Amsterdam West en de Initiatiefgroep Historische Passantenhaven Amsterdam in Amsterdam Oost zijn ontwikkeld, sluiten hier perfect bij aan. Het zou een historisch gemiste kans betekenen als de Watervisie hier geen ruimte voor zou bieden.

Het behouden zelf:

Hoe doe je dat en wat houdt dit in.
Wij denken daarbij aan bepaalde privileges, geldelijke voordelen en andere voorzieningen die alleen moeten gaan gelden voor het behoud van mooi en goed onderhouden varend erfgoed.
Deze hulp kan worden geboden in de vorm van:

- bij het oplossen van bepaalde specifieke technische problemen aan boord van een schip;
- het toestaan van bepaalde privileges zoals ligplaatsen voor clusters historische schepen;
- ligplaatsen voor individuele schepen die her en der verspreid in de stad liggen;
- geldelijke voordelen zoals een gereduceerd tarief voor het liggeld van varend erfgoed
- andere nog nader uit te werken voorzieningen.

Wij wachten in spanning op de instructies voor gemeenten en provincies die in een leidraad van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed komen te staan en hoe de resultaten daarvan voor ons zullen uitpakken

De huidige problemen c.q. belangen:

De VMA, vertegenwoordigd door Stichting/vereniging Museumhaven heeft een adres aan de gemeenteraad geschreven. Daarin wordt gerefereerd aan twee moties die tijdens de behandeling van de nieuwe erfgoedwet door de Tweede Kamer werden aangenomen waarbij de minister werd verzocht pal te gaan staan voor het behoud van mobiel (waaronder

varend) erfgoed. De minister heeft die beide moties ondertussen omarmd gezien haar brief aan de Tweede Kamer d.d. 12 november 2015 over de voortgang die zij geboekt heeft. Het gebrek aan adequaat beleid voor varend erfgoed en een actieve haven daarvoor staat volgens ons haaks op die voorkeur van de Tweede Kamer. Amsterdam lost haar problemen met het varend erfgoed immers op door de schepen eerst weg te jagen en vervolgens te constateren dat het probleem in Amsterdam niet bestaat.
De vraag van de VMA om beide Tweede Kamermoties te implementeren in Amsterdams beleid zou in de nu voorliggende Watervisie worden beantwoord. Wij noemen het een gotspe dat men zich in er deze Watervisie van af maakt door te stellen dat de vraag van de VMA vóór 2018 zal worden beantwoord door het onderzoeken van een 'eventuele mogelijkheid voor de totstandkoming van een historisch schepenbeleid als het welstandsbeleid voor woonschepen zal worden aangescherpt. En vervolgens wordt het probleem over de schutting gekieperd bij een andere wethouder (RO) in samenwerking met de stadsdeelcommissies en de welstandscommissie.

De Chartervaart, vertegenwoordigt door de BBZ, heeft moeite met elke afname van het aantal ligplaatsen voor de beroepsvaart en in het huidige plan is dat het geval. De Oude Houthaven is (of was er) voor de varende ondernemers , terwijl de Watervisie nu voorstelt die haven voor wonen/woonschepen te bestemmen.
Het lijkt niet te passen bij het doel, ook beschreven in de Watervisie, om meer dynamiek te creëren op het water, het doel om de chartervaart te betrekken bij meer regionale toeristische activiteiten, om cultureel maritiem erfgoed te behouden en om economische principes toe te passen.
De chartervaart wordt genoemd in de watervisie maar het wordt nergens concreet wat de stad dan met die schepen aan wil. Waar mogen ze liggen en hoe dragen zij bij aan het verwezenlijken van de doelen van de stad?
De BBZ, mede ondertekenaar van deze zienswijze, dient ook apart een zienswijze in waarin dieper ingegaan wordt op de rol die de chartervaart kan spelen bij het verwezenlijken van de doelen uit de Watervisie.

De historische tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en ca. acht andere vergelijkbare schepen hebben het probleem dat zij in Amsterdam liggen met een niet overdraagbare ligplaatsvergunning. De eigenaar van de tjalk Rensiena heeft de knuppel in het hoenderhok gegooid. Hij heeft geen zin om te wachten dat hij dood gaat en worstelt met de gedachte dat het schip de stad zou moeten verlaten. Hij heeft daarom een adres aan de gemeenteraad geschreven. Ook hiervoor geldt dat het antwoord is aan de Gemeenteraad. Dit antwoord heeft eventueel ook consequenties voor de Watervisie Amsterdam 2040.

De bewoners en bedrijven rond de Oude Houthaven:

Waarom is de Oude Houthaven nu juist zo’n geschikte plek voor varend erfgoed c.q. de bruine vloot?
Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324):
“Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen”.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en silo's - waarvan een aantal zelf rijks - en gemeentelijke monumenten zijn - en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Houthaven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan waardoor de haven bestemd wordt voor woonschepen en daarmee een drijvende woonwijk wordt, loopt de Oude Houthaven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.
Verder missen de bewoners en de bedrijven in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld (Bureau Monumenten & Archeologie, in het vigerende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt van 23 april 2013 (besluitnummer 2013/1816) welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014). Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. We willen gewoon NIET dat in de Oude Houthaven de bestemming water veranderd wordt in wonen. Water moet Water blijven en dat water kan dan gebruikt worden voor varend erfgoed, de bruine vloot, kleine beurtvaart, etc. We willen een actieve dynamische Oude Houthaven, geen drijvende woonwijk
Zoals ook in andere havenplaatsen in Nederland is gebeurd kan met de BBZ goede afspraken gemaakt worden om overlast naar omwonenden te kunnen beperken. Het mooie is ook dat heel veel bewoners (Silodam) en werkers (Pakhuizen aan de Van Diemenstraat) juist de bruine vloot en actief varend erfgoed graag zouden zien in de Oude Houthaven. (zie het project Goud voor Hout en zie de visie van meer dan 200 bewoners/werkers; in de bijlage toegevoegd).
Er hoeft aan het thans vigerende bestemmingsplan voor de Oude Houthaven dan ook niks veranderd te worden. De tijdelijke woonschepen die nu in de Oude Houthaven liggen kunnen t.z.t terug naar hun oorspronkelijke plekken in de nieuwe woonwijk Houthaven, immers ze hebben een terugkeergarantie. Pas dan kan de Oude Houthaven een prachtige plek zijn voor bruine vloot en ander varend erfgoed. De Oude Houthaven is omzoomd door diverse rijks- en gemeentelijke monumenten van rond 1900. Pakhuis Veem als rijks- en gemeentelijk monument, de silo’s behorende bij de Stelling van Amsterdam. Maar ook moderne architectuur trekt de aandacht in de Oude Houthaven (Nieuwe extreem hoge en dure Pontsteigergebouw, het wereldberoemde containergebouw van MVDRV Architecten op de kop van de Silodam.) Juist het varend erfgoed past perfect in zo’n ‘vernieuwde monumentale

historische setting': oude pakhuizen en silo's van rond 1900 met de schepen uit ongeveer dezelfde bouwtijd. Maar niet als een suf Anton Pieckplaatje, maar als een actief dynamisch en nog steeds economisch actief geheel van bewoners, creatieve industrie in de pakhuizen en varend (!!) erfgoed in de haven. Een actieve nog steeds werkende haven op een nieuwe leest geschoeid. Wij willen een actieve dynamische Oude Houthaven met veel vaar-bewegingen, waar schepen (mooi/lelijk, oud/jong) korte tijd (bijv. maximaal 7x24 uur) liggen en dan weer verdwijnen.

Tenslotte:

De ondertekenaars van deze zienswijze denken nog veel verder dan het jaar 2040.
Over honderd jaar moet het huidige varend erfgoed nog steeds varend erfgoed zijn.
De gemeente Amsterdam en haar huidige bewoners hebben via de Erfgoedwet een verplichting naar de schepen die wij nu al behouden. Privileges, hulp en voorzieningen zijn daarom nu of in de toekomst voor sommigen van ons dringend gewenst.
Gezien de deskundigheid die vele bezitters/schippers van het varend erfgoed in de loop van vele jaren hebben opgedaan kunnen wij ons ook voorstellen dat de gemeente van die expertise gebruik zou willen maken. Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde tot medewerking onzerzijds bereid.

Zie ook www.goudvoorhout.nl en zie de facebook pagina
https://www.facebook.com/deoudehouthaven

De ondertekening:

Wij die iets hebben met Behoud Varend erfgoed in Amsterdam t.w.:

- De BBZ (landelijke) Vereniging voor Beroepschartervaart zijnde de vertegenwoordiging bruine vlootschepen.
- De tjalken Rensiena en Luctor et Emergo en ca. acht andere vergelijkbare schepen.
- [ ] namens meer dan 200 bewoners en werkers van de woongebouwen en pakhuizen aan de Silodam, Barentszplein, Van Diemenstraat (Silodam, Graansilo, IJ-Side, Y.point, Y-Tech, Werkgebouw het Veem).
- [ ] namens de creatieve industrie en werkers in Werkgebouw het Veem en project Goud voor Hout.

Ondertekenen deze zienswijze.

w.g. 15-02-2015 door [ ] voor werkgebouw Het Veem

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor tjalk Luctor et Emergo

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor tjalk Rensiena

w.g. 15-02-2016 door [ ] voor BBZ

w.g. 16-02-2016 door [ ] voor 200 bewoners en werkers

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

8 september 2015, Voorbereidende vergadering Amsterdam West

(geactualiseerd 13 februari 2016)

Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven Amsterdam

Amsterdam, 8 september 2015, gepresenteerd aan Algemeen Bestuur Amsterdam West, geactualiseerd 13 februari 2016

Geacht Algemeen Bestuur van Amsterdam West,

Hierbij teken ik, en met mij meer dan 200 ondergetekenden, wonend en/of werkend in De Silodam, Graansilo, IJside, IJ-Point, Het Veem, Zeeheldenbuurt en de Oude Houthaven, bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven, nummer 150324 en daarmee tevens tegen het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013 *(besluitnummer 2013/1816)* welke onherroepelijk is geworden op 7 mei 2014 voor wat betreft de Oude Houthaven.

Samenvatting bezwaar

De Houthavens zoals het was

Ons bezwaar is dat als de Oude Houthaven de functie Wonen krijgt, dit in strijd is met de hoofddoelen zoals gedefinieerd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van 13 maart 2012, namelijk het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn. In de Houthavens wordt een nieuwe woonwijk gerealiseerd en zal het Pontsteigergebouw worden gebouwd. Dit tezamen zal gaan voorzien in woonruimte voor meer dan 4.000 personen. Het water en de natuurlijke waarde wordt hier grotendeels opgegeven voor de functie wonen. Het is voor alle omwonenden van belang dat er een balans blijft tussen wonen en cultuurhistorische waarde van het totale gebied van de Houthaven en de Oude Houthaven. Daarom is het ons inziens van groot belang dat de Oude Houthaven blijft bestaan waarin de unieke cultuurhistorische waarde behouden blijft.

Enkele jaartallen

2011 26 woonboten komen tijdelijk naar de Oude Houthaven
2011 Goud voor Hout presenteert aan voltallig bestuur van West de plannen voor De Oude Houthaven
2012 Een aantal woonbootbewoners dient verzoek in voor permanente ligplaats
2013 Het huidige bestemmingsplan (Water) wordt vastgesteld
2014 7 mei, het huidige bestemmingsplan wordt onherroepelijk
2015 Het stadsdeel wil het bestemmingsplan wijzigen van Water naar Wonen tbv 33+1 ligplaatsen

- zij creëert daarmee in totaal 19 nieuwe ligplaatsen (de nog aan te leggen steigers bij het nog te ontwikkelen Hotel Houthaven worden op voorhand geschrapt)
- zij offert daarmee een stuk cultureel erfgoed voor altijd op: de Oude Houthaven

De Oude Houthaven, waar is dat precies?

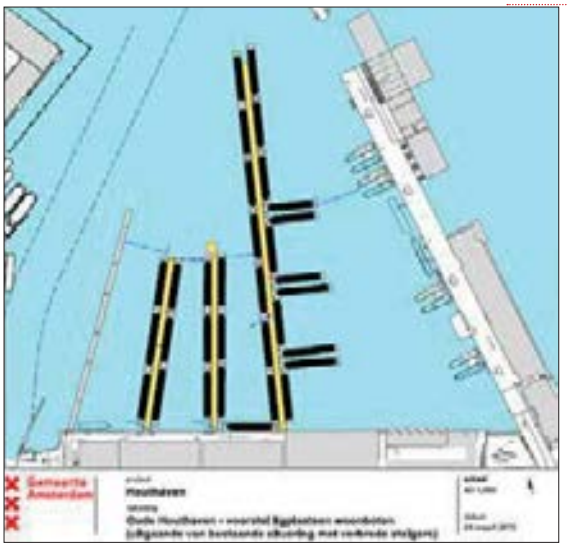
De Oude Houthaven grenst aan drie dicht bebouwde / te bouwen buurten, nl. I. Zeeheldenbuurt, II. Spaarndammerbuurt en III. de nieuwe wijk Houthaven (2250 woningen, meer dan 4.500 nieuwe bewoners). Wij pleiten ervoor om de Oude Houthaven open te houden als bedrijvige haven en cultureel erfgoed voor de leefbaarheid in deze omgeving met duizenden bewoners en bedrijven.

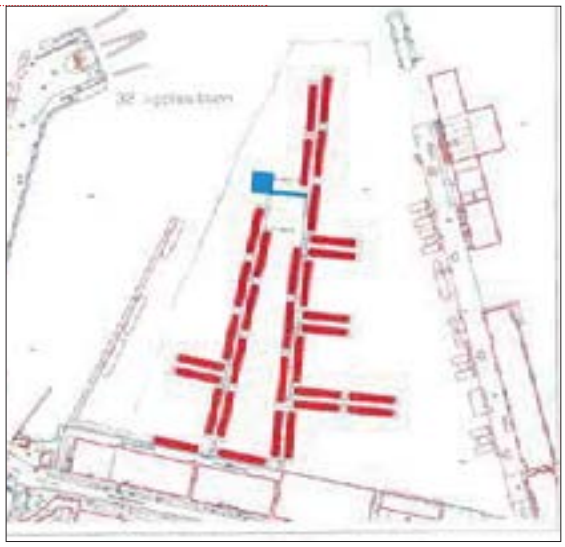
Inhoud

		Pagina
1	Huidig bestemmingsplan is pas 2 jaar oud	5
2	Illegale steigers	6
3	Tijdelijke situatie: gemeente is onbetrouwbaar	6
4	Hotel Houthaven: minder ligplaatsen	7
5	Bureau Monumenten en Archeologie	8
6	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging	8
7	De nieuwe Erfgoedwet beschermt drijvend en varend erfgoed	10
8	Goud voor Hout: vergeten na reorganisatie stadsdeel en verkiezingen	12
9	Bruine vloot: stiefkindje	13
10	Geluidsoverlast: opgelost	13
11	Openbaar karakter' van steigers is een utopie	14
12	Participatie zeer summier	14
13	Er zijn nogal wat fouten gemaakt	15
14	Hoezo rechtszekerheid?	16
15	Status zienswijzen huidig bestemmingsplan?	17
16	Fatsoenlijke procedure	20
17	Geen visie, alleen pragmatische argumenten	21
18	Kortom: wij willen geen nieuw bestemmingsplan	22

Bijlagen

B	*Brief over illegale steigers*	23
C	*Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	27
C2	*Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut*	28
D	*Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*	31
E	*Foto's van steigers met openbaar karakter: utopie*	34
F	*Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*	47





Het steigerplan links werd gepresenteerd tijdens de informatieavond op 13 mei, het rechterontwerp staat in de Agenda Voorbereidende vergadering 20150908. Twee totaal verschillende tekeningen; elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

1. Huidig bestemmingsplan

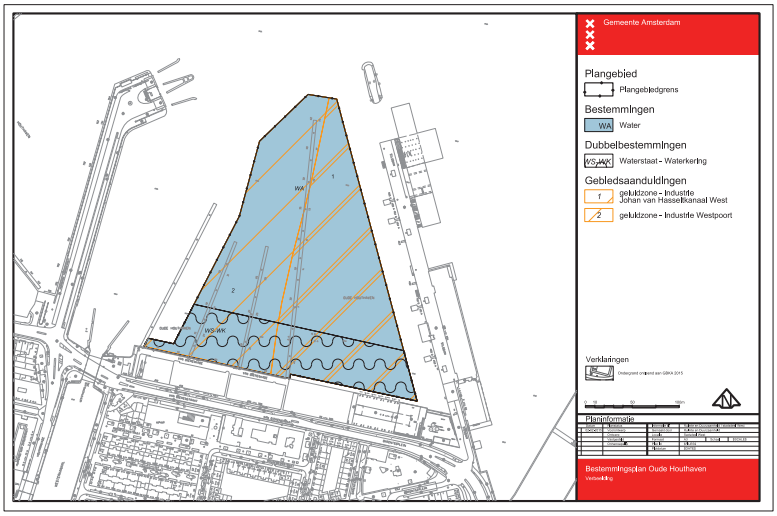
Een bestemmingsplan wordt gewoonlijk na 10 jaar geactualiseerd. Op 23 april 2013 - slechts 2 jaar geleden - is het bestemmingsplan van de Oude Houthaven vastgesteld:
"Bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden
Datum besluit: 23 april 2013
Besluitnummer: 2013/1816
Portefeuille: Wonen
Naar aanleiding van zienswijzen is het volgende besloten:

- *Het wijzigen van de bestemming van de Oude Houthaven van "Water-2" naar "Water-1" zodat ligplaatsen voor woonschepen niet zijn toegestaan in de Oude Houthaven, met uitzondering van de strook water langs de Silodam waar in de huidige situatie woonschepen zijn afgemeerd;*
- *Het niet toestaan van steigers op minder dan 5 meter van de woningen die direct grenzen aan de Oude Houthaven;*
- *Het beperken van de hoeveelheid steigers in de Oude Houthaven tot maximaal 7% van het water"*

Het plan is 2 jaar geleden i.o.m. drie partijen tot stand gekomen. Niet alleen Haven Amsterdam (die nu, na 2 jaar minder waarde hecht aan de bestemming Water-1), maar ook Bureau Monumenten en Archeologie en Werkgebouw het Veem. Het huidige bestemmingsplan kan dus niet, met de veranderde mening van Haven Amsterdam, zo maar aangepast gaan worden.

Ruimtelijkeplannen.nl

Ruimtelijkeplannen Amsterdam: incl. woonboten?



150324_kaart_voorontwerpbp_oude_houthaven.pdf

2. Illegale steigers

De 2 korte steigers zijn een tijdelijke voorziening en zullen na 10 jaar (in 2020) worden afgebroken. Wij vragen de gemeente zich aan deze afspraak te houden.
Citaat uit brief van Stadsdeel West *(zie bijlage B, pagina 23)*:

> *"Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstands-advies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen.*
> *Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."*
> *(brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])*

De Oude Houthaven, mei 2015

3. Woonboten: tijdelijke situatie

Toen de woonboten in 2011 in de Oude Houthaven kwamen te liggen was er sprake van een tijdelijke situatie *(zie citaat hieronder)*. Maar door de crisis duurt het langer dan verwacht totdat de nieuwe steigers in de nieuwe Houthaven gerealiseerd zijn. Dat neemt niet weg dat de terugkeerafspraak met de woonbootbewoners nog steeds staat: zij krijgen straks in de nieuwe Houthaven een vaste ligplek met nutsvoorzieningen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Op verzoek van de woonbootbewoners die in verband met de herinrichting van de Houthaven tijdelijk zijn afgemeerd in de Oude Houthaven wordt gewerkt aan het definitief maken van de huidige tijdelijke situatie. In het huidige juridisch-planologische kader, het 'Bestemmingsplan Spaamdammers en Zeehelden' is wonen op het water in de Oude Houthaven (met uitzondering langs de Silodam) niet mogelijk. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, het Bestemmingsplan Oude Houthaven.*

In de ontwikkeling van de plannen voor de nieuwe wijk Houthaven is besloten de wijk te verdichten om voldoende woningen te kunnen realiseren. Er komen ongeveer 2250 woningen, alleen al het Pontsteigergebouw krijgt 366 ipv 250 appartementen. Over een paar jaar wonen in de Houthaven meer dan 4.000 mensen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigingen in een woonbestemming.

4. Hotel Houthaven: minder ligplaatsen

Stadsdeel wil in de nieuwe woonwijk Houthaven steigers verplaatsen van eiland 3 naar eiland 4. Op de kop van eiland 3 is behalve een steiger voor woonboten, ook een hotel gepland. Woonbootbewoners vrezen dat zij over een terras vol mensen naar hun boten moeten, stadsdeel denkt dat zij met een mooi terras op de kop aan open water zonder woonboten een betere locatie biedt aan een nog te zoeken hotelontwikkelaar en omwonenden.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 20):*
> *4. Samenhang Houthaven (woonboten, steigerplein bij hotel)*
> *...Indien het mogelijk is dat een deel van de woonboten in de Oude Houthaven blijft kan die steiger verplaatst worden naar eiland 4. Omdat eiland 4 smaller is zal aan deze steiger minder plek zijn voor woonboten.*

Met het verplaatsen van de geplande steigers van eiland 3 naar eiland 4 worden ligplaatsen geschrapt terwijl het stadsdeel nou juist het wonen op het water mogelijk wil maken. Dat de Oude Houthaven dit verlies aan ligplaatsen zou moeten compenseren is absurd. Een aan te leggen hotelterras wordt belangrijker gevonden dan de Oude Houthaven als erfgoed en bedrijvige haven.

Stadsdeel ziet over het hoofd dat zo'n terras aan 'open water', dus georiënteerd op het noordoosten, voor een groot deel van de dag in de schaduw zal liggen van het hotel: winderig en fris.

Saillant detail: op de webpagina van Amsterdam West over Ontwikkeling Hotel Houthaven, waarin een hotelontwikkelaar wordt gezocht, wordt ter promotie een prachtige foto van de Oude Houthaven afgebeeld mét de grote masten van bruine vloot:

Zie https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/projecten-ontwikkeli/ontwikkeling-hotel-h/

NB *(toegevoegd febr. 2016)*: uit correspondentie met de Projectleider Watervisie Amsterdam 2040 blijkt dat Projectbureau Houthaven plannen heeft om op deze plek een boten/sloepenverhuur te realiseren. Dit heeft niets te maken met wonen, noch met een mooi terras aan open water met uitzicht op het IJ (in werkelijkheid zie je niet het IJ maar de strekdam waar grote binnenvaartschepen afmeren). Bovendien blijkt dat er van de 'tientallen nieuwe ligplekken' in de 'Houthavens' - voor het gemak wordt het nieuwbouwgebied op 1 hoop gegooid met de Oude Houthaven - al minimaal 10 plekken gereserveerd worden door de Watervisie, omdat ze graag wat woonboten uit het centrum zouden willen verplaatsen.

5. Bureau Monumenten en Archeologie

Bureau Monumenten en Archeologie schreef:

> *"BMA adviseert om gezien de belangrijke cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven richtlijnen te formuleren voor de wijze waarop de Oude Houthaven ingericht kan worden en hoe de 'planontwikkeling' gerealiseerd kan worden. BMA denkt daarbij onder meer aan de dichtheid en oriëntatie van de aanlegsteigers, zodat deze aansluit op het (historische) havenkarakter. Het is immers van belang voor de (samenhangende) afleesbaarheid van dit gebied en de omringende monumentale industriële gebouwen en aangrenzende arbeiderswijken, dat deze haven als zodanig herkenbaar blijft."*
> *(130318, Bp Spaarndammers en Zeehelden, toelichting.pdf punt 8.4 pag 77_)*

Als de huidige bestemming wordt aangepast naar wonen, dan zijn binnenvaart, de bruine vloot, varend erfgoed en charters voorgoed verdwenen uit de Oude Houthaven. Het is dan een drijvende woonwijk, wat niets te maken heeft met het historische havenkarakter.

Bedrijvigheid hoort in de Oude Houthaven. Bij een stad als Amsterdam horen havens. Operationele, traditionele charterschepen, in de Oude Houthaven dragen bij aan het historische havengezicht. De werkende schepen leggen de verbinding met onze rijke maritieme geschiedenis en spreken tot de verbeelding. Niet alleen de schippers, maar ook de wandelaars op de kade zijn trots op de schepen. Bij de historische pakhuizen en graansilo's hoort een haven. Het verklaart tevens de voormalige functie van de gebouwen.

Als het een woonwijk wordt, is dat een schadelijke verschraling van de buurt en een aantasting van de Amsterdamse historische context.

6. Erfgoedvereniging Bond Heemschut is tegen wijziging

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat wij maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

Heiwerk aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken.

Schafttijd aan de Van Diemenstraat, 1897, Breitner

Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Het gele pakhuis Het Veem werd gebouwd door debelangrijke architect Foeke Kuipers en zijn broer Roelof in 1896-97 en is rijksmonument. Het rode Veemgebouw ernaast is een gemeentelijk monument.

Het Veem

"Waardering Het pakhuis 'Het Veem' is wegens cultuur- en architectuurhistorische en industrieel-archeologische waarden van algemeen belang als overwegend gaaf bewaard en vroeg voorbeeld van een laat negentiende-eeuws opslaggebouw met gemechaniseerde laad- en lostechnieken. Het pakhuis is stedenbouwkundig van algemeen belang vanwege de beeldbepalende ligging aan de Oude Houthaven en als historisch onderdeel van de eerste moderne havenontwikkeling sinds de opening van het Noordzeekanaal". *(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)*

Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het andere indrukwekkende rijksmonument de graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble (eveneens gebouwd 1896-98) dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

"Graansilo-gebouw met bijbehorende onderdelen van algemeen belang uit oogpunt van zowel architectuurhistorische waarde wegens de sobere eclectische utiliteitsbouw van verzorgd gedetailleerde baksteen-architectuur, als industrieel-archeologische waarde als tamelijk vroeg

en zeldzaam geworden voorbeeld van een geheel in baksteen uitgevoerd silogebouw met elevatortoren alsook wegens de markante, historisch-functionele situering aan het IJ".
(bron: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Graansilo

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg.

Sterker nog, zij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoekt Bond Heemschut de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.
(Zie bijlage C, pagina 27 - Heemschut heeft een 2e brief geschreven, zie bijlage C2 pagina 28)

7. De nieuwe Erfgoedwet

Tijdens het kamerdebat in mei/juni j.l. over de nieuwe Erfgoedwet heeft minister [redacted] toegezegd zich o.a. in te zetten voor het mobiele erfgoed, daarvoor is een grote subsidiepot opgesteld. Varend erfgoed is daar een onderdeel van. Daarmee alleen al wordt het belang hiervan onderstreept.

De Graansilo, 1901

Tijdens het debat zei de minister het volgende in haar inleiding: "Cultureel erfgoed is overal en is ook de bron van het verhaal over de geschiedenis van Nederland. Het maakt ons verleden zichtbaar en versterkt aldus ons historisch en cultureel besef. Wij voelen ons door ons cultureel erfgoed verbonden met elkaar. Het bepaalt waar wij vandaan komen en wie wij nu zijn, dus het bepaalt voor een belangrijk deel onze identiteit.

Die is soms heel mooi en soms iets minder mooi."

Met deze woorden onderstreept zij, wat ons betreft, het belang van de Oude Houthaven.

Een ander citaat van [redacted] uit dit kamerdebat, dat 79 pagina's telt:
'Wat iets anders is, is dat kennis gedeeld moet worden. Je wilt dat gemeenten verantwoordelijk omgaan met hun cultuur erfgoed.

We hebben daar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed voor, die een leidraad aan het ontwikkelen is over de manier waarop we gemeenten en provincies daarbij kunnen betrekken. Ik heb overigens ook zeer regelmatig overleg over cultuur met de gemeenten en de provincies."

De nieuwe Omgevingswet zegt dat monumenten ook een bijzondere omgeving hebben. Havengebouwen horen aan een haven, een molen hoort op de wind te staan, een tolhuis aan de doorgaande weg etc. Geen openluchtmusea meer, maar authentieke situaties.

8. Goud voor Hout: vergeten door het stadsdeel

Goud voor Hout werd wel gedefinieerd als belanghebbende tijdens de infoavond, maar project-bureau Houthaven heeft geen idee wat Goud voor Hout is. In het verslag van [redacted] staat:

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH. pdf pag. 10):*
> *"Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden."*

Goud voor Hout is een breed gedragen initiatief met gefundeerde ideeën over de Oude Houthaven. De zinsnede 'in het verleden' suggereert lang geleden, maar dat klopt niet. De presentatie aan het voltallige stadsdeelbestuur was eind 2011.

Niet lang daarna heeft een aantal woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven. Het huidige bestemmingsplan was nog niet eens vastgesteld. Projectgroep Goud voor Hout bestond naast

De krant Goud voor Hout, uitgave februari 2012

de '*verzameling van werkenden*' uit:

- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Kunstenaars & scholieren
- Haven Amsterdam
  : ***"Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens... De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steigers B en C in de Oude Houthaven."***
- Projectbureau Houthaven
  : ***"Een bijzondere plek met zijn eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties (Oude Houthaven, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt en Houthaven) zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied"***
- Stadsdeel Amsterdam West
  wethouder gemeente Amsterdam: ***"De transitie van het gebied maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. Het stadsdeel is benieuwd naar het verder verloop van het proces en blijft graag betrokken!"***
  Citaten uit de krant Goud voor Hout, februari 2012

In het kort de gang van zaken rond Goud voor Hout
(bijlage D, notitie van van Werkgebouw het Veem, pagina 31):

1 In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout met de vraag: "Wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de nieuwe Houthaven af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek?"

2 Er werd met honderden mensen gesproken, onderzoeken gedaan naar de creatieve industrie, sociale veiligheid, land- en watergebruik. Tientallen sessies en workshops, twee jaar verdieping, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 De uitkomst was een krant (oplage 18.000), 30 posters (die tot voor kort ook bij Projectbureau Houthaven hing, en presentaties, o.a. aan het voltallige stadsdeelbestuur.

1994: Uitzicht over het IJ , Frans de Jong, houtsnede
De Oude Houthaven, gezien vanuit het atelier van de kunstenaar in het Veem. Links en rechts vooraan aangemeerde schepen. Op de achtergrond vaart de Distelwegpont.

4 De visie was: hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter. Hou reuring in de Oude Houthaven.
5 Houthavenlezingen worden tot nu georganiseerd en zijn door bijna 1000 bezoekers bezocht
6 Na de presentaties gebeurden er 2 dingen:

- De Oude Houthaven werd als 'water'bestemd bij de bestemmingsplan wijziging in 2013
- Met het stadsdeel werd afgesproken dat er drie scenario's werden uitgewerkt zouden worden, met focus op de versie 'Small': tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival, wel bruine vloot bijvoorbeeld. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken.

Toen werd het stil

Ondanks mailen, schrijven en bellen, is er nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Dit is geen normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat honderden participanten deden.

7 We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Alle visies en meningen van honderden mensen, en duizenden uren werk, schaamteloos door het putje.
8 Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen is wanbestuur. Daarom zeggen wij: stem tegen!
9 Roep het bestuur en de ambtenaren op, terug te keren van hun dwaalweg en verder te gaan om met ons samen weer na te denken hoe we de Oude Houthaven levendig en bedrijvig houden.

9. Bruine vloot: een stiefkindje

Sinds 2008 meert de bruine vloot aan in Amsterdam, in de Houthavens. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen uit de Houthaven. Stadsdeel West zegt dat bruine vloot een plek krijgt aan de Ponsteiger. Deze plekken zijn in het gunstigste geval in 2018 klaar. In die tussentijd zijn er geen ligplaatsen.

Bruine vloot in de Oude Houthaven, 2010

(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 4-5): ...Ook de bruine vloot krijgt een plek in het gebied. Net buiten het bestemmingsplangebied aan de Pontsteiger, aan de zijde van de Oude Houthaven.
Reactie Stadsdeel West: In Amsterdam is en komt plek voor de chartervaart, de bruine vloot. Op dit moment kan de bruine vloot gebruik maken van een tijdelijke steiger. In 2018 zijn de definitieve plekken aan de Pontsteiger gereed. Daarnaast werkt het Havenbedrijf op dit moment aan een voorstel om extra plekken voor de bruine vloot in de Minervahaven te creëren.

In de week van 20 augustus 2015 heeft Haven Amsterdam echter besloten dat er geen plek voor de chartervaart komt in Nieuwe Houthaven of in Minervahaven. De aandacht zal gaan naar riviercruise, duwbakken, of kleine binnenvaartschepen.
Met andere woorden: ons varend erfgoed zoekt het maar uit.

10. Geluidsoverlast: opgelost

Een aantal omwonenden is bang dat er met hernieuwde havenactiviteit en het terugkeren van de bruine vloot geluidsoverlast zal ontstaan in de avonduren zoals dat in het verleden door sommige bewoners is ervaren. Maar ook de woonboten die er nu liggen geven af en toe overlast.
De bedrijven gevestigd in bijvoorbeeld het IJ-Point gebouw, klagen over geluidsoverlast die overdag plaatsvindt: woonbootbewoners plegen onderhoud aan de boten op de dagen dat het mooi weer is (en ramen openstaan). Een constant en dagenlang gehamer op metaal en gejank van haakse slijpers leiden soms tot ernstige verstoring.

Om de leefbaarheid rond de Oude Houthaven te borgen kunnen er duidelijke afspraken worden gemaakt met charter- en andere schepen. Ook de binnenvaart moet zich nu al houden aan strenge regels. Op het NDSM-terrein, bij de vele festivals die daar worden georganiseerd, is de regel dat de buitenpodia om 23:00 moeten stoppen. Dit wordt strikt gehandhaafd.

Inmiddels heeft de BBZ (de belangenvereniging voor charterschepen) gedragsregels opgesteld voor de bruine vloot. Daarin staat dat het na 22:00 uur stil moet zijn aan dek. Op deze manier wordt er ruimhartig tegemoet gekomen aan de zorgen van omwonenden.

NB: Afspraken over leefbaarheid en geluidsoverlast staan los van het bestemmingsplan.

11. Openbaar karakter van steigers: utopie

Een argument van het stadsdeel is het openbare karakter van de steigers met eventueel een steigerplein aan het eind van een van de steigers, waar omwonenden kunnen wandelen c.q. zitten om van het uitzicht te genieten. De ervaring leert dat steigers, als het geen doorgaande route is, per definitie geen openbaar karakter zullen hebben.
Woonbootbewoners plaatsen onder andere bankjes en planten waardoor de suggestie wordt gewekt dat de steiger privéterrein betreft. De steiger nodigt de gemiddelde wandelaar niet uit om deze te betreden. Een voorbeeld is Westerdok: hier zou het steigerplan open zijn, om zicht op het water te behouden. De huidige steigers in de Oude Houthaven hebben geen openbaar karakter.
(zie foto's in bijlage E, pagina 34)

Steiger aan het Westerdok

Eenmaal woonbestemming, dan is het hek van de dam. Over een paar jaar kan het bestemmingsplan dan zomaar weer gewijzigd worden om woonarken mogelijk te maken. En erger. (vgl. Steigereiland IJburg, een wijk van drijvende villa's en herenhuizen).

12. Participatieproces: zeer summier

Er zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd:
- Informatieavond voor woonbootbewoners op 29 april 2015
- Informatieavond voor betrokkenen en omwonenden op 13 mei 2015
- Participatieavond met stakeholders uit de doelgroepen (max 10 personen) op 26 mei 2015

De insteek van de informatieavond voor bewoners was:
- Melden dat er een nieuw bestemmingsplan is
- Vertellen dat er geen woonarken komen, maar alleen woonschepen
- Omwonenden laten meedenken over het ontwerp van de nieuwe steigers

Teneur bij de bewoners die aanwezig waren:
- Het nieuwe bestemmingsplanis is een voldongen feit: een donderslag bij heldere hemel
- Projectbureau Houthaven en Vereniging Woonboot Eigenaren hebben kennelijk een warme band
- Opportunisme van de gemeente: zij is van het gezeur van de woonbootbewoners af en creëert ook nog eens extra ligplaatsen.
- Uitruil van Oude Houthaven ten faveure van een nog te bouwen hotel; money talks
- We worden niet serieus genomen. Meedenken over steigers en een steigerpleintje... noem je dat werkelijk participatie?

De programma van de participatieavond was
- Bekijken referenties (foto's en beelden) van bestaande steigers
- Bespreken mogelijkheden voor ontwerp steigers Oude Houthaven

Ervaring van de aanwezigen:
- Er ontstond eerst een discussie van 1,5 uur over het nieuwe bestemmingsplan, daarna is er nog een half uur naar foto's van steigers gekeken.
- [redacted] (projectbureau) zei op een vraag: "Dat moet ik nog met [redacted] bespreken (Woordvoerder woonbootbewoners.)", dat klinkt alsof het al op een akkoordje was gegooid.
- Het ging over de steigers, niet over participatie in het nieuwe bestemmingsplan. Dat deugt niet.

De woonboten zijn al sinds 2012 in gesprek met het stadsdeel over de nieuwe plannen. Ook Haven Amsterdam is hierin gekend; zij heeft de Oude Houthaven niet meer nodig als haven. Andere belanghebbenden zoals omwonenden en Goud voor Hout, zijn pas in mei 2015 geïnformeerd. De gebruikers van de Oude Houthaven, binnenvaart en bruine vloot, zijn helemaal niet gekend. Dat is onbehoorlijk.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 9):*
> *Voor de plannen van de Oude Houthaven zijn verschillende belanghebbenden te onderscheiden: woonbootbewoners en omwonenden.*
> *Omwonenden: Y-side bewoners, Silodam bewoners, Overige bewoners Zeeheldenbuurt, Goud voor Hout, Stichting Stenen Hoofd*

Op de vraag waarom werkenden en gebruikers (binnenvaart, bruine vloot) niet zijn gedefinieerd of uitgenodigd, antwoordde het stadsdeel dat zij de plannen breed heeft gecommuniceerd via 500 bewonersbrieven, contacten bij bedrijven, e-mails en 2 spandoeken. De BBZ (vertegenwoordiger van de bruine vloot) is al jarenlang in gesprek met Haven Amsterdam maar zijn niet uitgenodigd om mee te praten over de nieuwe plannen.

> *(150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf pag. 11):*
> *Participatie: Om alle belanghebbenden te betrekken bij de nadere invulling van de Oude Houthaven...*

Tijdens de informatieavond op 13 mei kregen de omwonenden te horen dat het bestemmingsplan gewijzigd werd en dat zij konden meedenken over het uiterlijk van de nieuw aan te leggen steigers. De *'de nadere invulling van de Oude Houthaven'* had niets te maken met het bestemmingsplan. Dat is geen participatie, maar een onacceptabele gang van zaken.

Behalve dat het verslag van de participatie geen weergave van de inbreng van de betrokkenen is, staat het vol feitelijke onjuistheden. Het geeft een gekleurd beeld dat helemaal is toegeschreven naar de woonfunctie die binnen de gemeente kennelijk zeer gewenst is.

13. Nogal wat fouten

Op de website van Gemeente Amsterdam, in 150723verslagPartComvoBPOudeHH en in Agenda voorbereidende vergadering 20150908 *(zie bijlage F, pag. 43 voor uitgebreide citaten)*

- **Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven.**
  Er wordt geen definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt als de gemeente zich aan de afspraken houdt.

Fouten in 150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf:

- **Het gebied zal een openbaar karakter krijgen**
  Steigers met woonboten hebben per definitie geen openbaar karakter.

- **De oriëntatie van de steigers zal zoveel mogelijk aansluiten bij het historisch havenkarakter.**
  Er worden 2 totaal verschillende steigerplannen door elkaar gebruikt. Elke onderbouwing over oriëntatie mbt het historisch havenkarakter ontbreekt.

De oriëntatie van de steigers in 1959 (links) en 1975: geen steigers

- Bewoners zeggen in hun reactie niet dat ze **'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken'**. Dat zegt het projectbureau. Gemeente legt bewoners woorden in de mond.

- **Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van 'cultuurhistorische waarde'.**
  Op de informatieavond werd gesproken over 'nautisch karakter'.
  Dat is iets heel anders. Stadsdeel West goochelt hier met woorden en draait iedereen een rad voor ogen. Duidelijke definities ontbreken.

- **Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.**
  De bezwaren en goed onderbouwde argumenten van inmiddels 209 omwonenden en betrokkenen worden teruggebracht tot slechts 2 regels in het verslag. Schande.

- **Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.**
  Woonfunctie versterken? Er is helemaal helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven!

- **Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.**
  Er wordt hier een conclusie getrokken op basis van niets. Jarenlang heeft de bruine vloot in de Oude Houthaven gelegen. In 2011 moesten zij tijdelijk plaats maken voor de woonschepen en kregen in deze periode een plek in de Houthaven. Ook daar moeten ze weg.
  In 2018 komen er weliswaar weer plekken voor de chartervaart aan de Pontsteiger, maar dat zijn er echter minder dan het huidige aantal. Tot 2018 is er helemaal geen plek voor de charterschepen. De charterschepen willen weer terug naar de Oude Houthaven.

- **Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.**
  Is daarvoor een vergunning afgegeven? Volgens de brief van het stadsdeel *(bijlage B, pagina 23)* zijn de korte steigers tijdelijk, en in 2020 illegaal.

- **Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers**
  Fout! Steigers met woonboten hebben per definitie noch een openbaar, noch wandelkarakter.

- **Via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.**
  De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Bruine vloot is niet benaderd. Misser.

Fouten in de Agenda voorbereidende vergadering 20150908:

- **De woonboten liggen inmiddels 5 jaar**
  Nee, ze liggen 4 jaar.

- **Steigerplan: Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.**
  Fout. De tekening ziet er totaal anders uit. Dit klopt niet.

- **Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden.**
  Geen effecten? Woonschepen horen niet in een haven waar vanouds bedrijvigheid heerste. De bruine vloot past hierbij en versterkt de historische waarde.

- **<u>… reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen.</u>**
  Via e-mail is geen enkele vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

- **<u>Uit de reacties blijkt… Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.</u>**
  Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan', geen meervoud.

- **'<u>Nautisch karakter</u>' is als vanzelfsprekend veranderd in '<u>cultuurhistorische waarde</u>'….**
  Dat is een stevige uitglijer.

- **Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de <u>cultuurhistorische waarde</u> behouden blijft. Daarom zijn regels opgenomen waaraan de woonboten moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het <u>uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen</u>.**
  Dat is iets heel anders dan cultuurhistorische waarde.

14. Hoezo rechtszekerheid?

In het huidige bestemmingsplan en in het voorontwerp staan onder andere de termen 'flexibiliteit' en 'rechtszekerheid' *(zie citaat hieronder)*. Hoe zit het met de rechtszekerheid nu het bestemmingsplan dat op 23 april 2014 is vastgesteld reeds wordt gewijzigd? Op 10 mei 2011 is de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld. In 2011 was de lijn al dat moest kunnen worden ingespeeld op maatschappelijke- en marktontwikkelingen. In 2011 was de situatie van de woonbootbewoners ook al bekend bij de gemeente.

Desondanks heeft de gemeente in het huidige bestemmingsplan – naar aanleiding van ingediende zienswijzen – de bestemming voor de Oude Houthaven bewust op 'water-1' bestemd en expliciet verwoord dat er geen permanente bewoning door woonbootbewoners zou plaatsvinden. Zie bijvoorbeeld onderdelen 8 en 9.4 van de opgenomen zienswijzen in het huidige bestemmingsplan (pg 73 en verder). Iedere weerstand werd met deze opmerking (bestemming 'water-1') teniet gedaan. En nu wordt dit onderdeel gewijzigd in het voorontwerp voor het nieuwe bestemmingsplan. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtszekerheid?

Bestemmingsplan 18 maart 2013

> *Pag 32 Voorontwerp: "Op 10 mei 2011 heeft de stadsdeelraad West de nota "Globaal en flexibel bestemmen" vastgesteld en tot uitgangspunt gemaakt voor nieuw op te stellen bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmings-plannen wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen rechtszekerheid van burgers en het bedrijfsleven enerzijds en de flexibiliteit om in te kunnen spelen op maatschappelijke- en marktontwikkelingen anderzijds. Een belangrijke doelstelling is dat mensen zoveel mogelijk een wooncarrière kunnen maken in het stadsdeel en dat er voor ondernemers ruimte is om op nieuwe ontwikkelingen in te spelen. Het bestuur wil daarom bestemmingsplannen globaler en flexibeler maken, zodat de combinatie van werken, wonen en ondernemen gemakkelijker kan worden gemaakt."*

15. Status zienswijzen procedure huidig bestemmingplan

Wat is eigenlijk de status van alle bezwaren die destijds zijn opgeworpen en waar tegenin werd gebracht dat de woonboten niet permanent in de Oude Houthaven zouden komen te liggen? Deze bezwaren zijn vooralsnog nog steeds als bezwaar aan te merken.

Zienswijzen 8.1 en 8.3 lijken nog niet teniet gedaan door de indieners ((Haven Amsterdam), Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied,).
In het voorontwerp staat: *"Omdat de bezwaren vanuit Haven Amsterdam en Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied zijn komen te vervallen…"*. Maar waar volgt dat uit?
En hoe staat het met de richtlijnen zoals aanbevolen door Bureau Monumenten en Archeologie omdat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft (zienswijze 8.4)?
Ook hier was de reactie dat een inhoudelijk antwoord niet meer nodig was nu de mogelijkheid voor woonschepen in de Oude Houthaven al op grond van voorgaande zienswijzen was geschrapt. Nu de bestemming wordt aangepast, kun je niet anders dan concluderen dat deze zienswijze herleeft.

Er zouden richtlijnen moeten volgen en een gegeven is dat Bureau Monumenten en Archeologie heeft verklaard dat de Oude Houthaven een belangrijke cultuurhistorische waarde heeft. Hier kan niet zomaar aan voorbij worden gegaan. Als de gemeente besluit om dit toch te doen, zal zij dit goed gemotiveerd moeten doen.

In onderdeel 2 op pagina 63 van de agenda Voorbereidende vergadering staat de volgende opmerking van Bureau Monumenten en Archeologie en de daarop volgende reactie:

> *"Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden*
> *In het hoofdstuk 5.7.2 bovengrondse Cultuurhistorie ontbreekt de afweging welke gevolgen dit plan voor de voornoemde cultuurhistorische waarden heeft.*
> *Daarnaast blijkt uit de Toelichting niet of er behalve ligplaatsen voor woonschepen ook nog een deel in gebruik zal blijven voor andere schepen die voor korte duur aanleggen.*
>
> *Reactie: De toelichting is op beide punten aangevuld, in die zin dat er door het permanent maken van de ligplaatsen geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden en er in het plangebied geen ligplaatsen zijn voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen."*

1614-1659 Frans de Jong. Houthaven met schepen. Balken worden versleept en een schip wordt gelost. Amsterdam, dat is 4 eeuwen bruine vloot.

Waarop baseert de gemeente dat er geen effecten zijn op de cultuurhistorische waarden? Hoe heeft zij dit gemeten? Hoe waarborgt zij dit? Heeft zij al richtlijnen opgesteld en zich daar aan gehouden? Doelt zij hiermee op de zinsnede :

"Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het historisch havenkarakter."

Dat kan niet voldoende zijn. Dit kan Bureau Monumenten en Archeologie niet voor ogen hebben gehad toen zij haar opmerking richting de gemeente plaatste. Immers, deze zinsnede lijkt op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Bij de verdere ontwikkeling zal *"zo veel mogelijk"* worden aangesloten bij het historische havenkarakter. Buiten het feit dat dit wat mager klinkt, getuigt de gemeente met het voorliggende voornemen het huidige bestemmingsplan te wijzigen niet van betrouwbaarheid. De rechtszekerheid is al eerder aangehaald en ook nu kan worden gesteld dat deze zin zeer waarschijnlijk bestaat uit dode letters.

16. Behoorlijke procedure

De procedure zou als volgt moeten zijn.
Er is een bestaand bestemmingsplan. Er wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het stadsdeel toetst de aanvraag aan wet- en regelgeving. Als blijkt dat de aanvraag in strijd is met het huidige bestemmingsplan, dan beoordeelt het bestuursorgaan/de gemeente of het bestemmingsplan zelf regels bevat, waarmee de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden opgeheven. Indien dit niet het geval is, zal het bestemmingsplan op een onderdeel gewijzigd dienen te worden. Dan moet het bestuursorgaan/ de gemeente duidelijk motiveren waarom zij tot deze wijziging over gaat en welk gemeentelijk belang met deze aanpassing gediend is.

Oude Houthaven september 2015

De wijziging die nu voor ligt gaat lijnrecht in tegen de visie en het beleid dat nog maar kort een jaar geleden is vastgesteld. Hier kan niet zomaar – lees: ongemotiveerd – aan voorbij worden gegaan en een bestemmingsplan worden aangepast.

De gemeente moet aangeven welk gemeentelijk belang met deze aanpassing is gediend. Mocht de gemeente menen dat hier sprake is van een maatschappelijk, algemeen of urgent belang dat wijziging van het bestemmingsplan wellicht mogelijk zou kunnen maken, dan is dat onjuist.
De situatie is nu – 2015 – niet anders dan ten tijde van de gehele procedure rond het huidige

bestemmingsplan (ontwerpen, voorleggen, vaststellen etc. van het huidige bestemmingsplan). Eventuele belangen die destijds niet zijn gediend met het huidige bestemmingsplan waren derhalve destijds en ook nu niet dermate van belang dat deze zijn meegenomen en/of opgenomen in het huidige bestemmingsplan.

In de voorliggende situatie lijkt er sprake te zijn van een vriendelijk verzoek van de woonboot-bewoners. Zij willen duidelijkheid van de gemeente in de vorm van een bestemmingplanwijziging. Wij dienen nu het vriendelijke (tegen)verzoek in om daar niet mee akkoord te gaan.
Niet nadat er net – krap een jaar – een nieuw bestemmingplan ligt waar uitgebreid over gedebatteerd is en waarin de gemeente duidelijk heeft aangegeven dat de Oude Houthaven niet bestemd is voor woonboten.

Er is begrip voor de situatie van de woonbootbewoners, maar dit staat los van het voorliggende voorontwerp waarin een tijdelijke toewijzing van ligplaatsen veranderd wordt in een permanente bestemming voor woonboten. Dit is niet in verhouding en dit is tegen de gemaakte afspraken in. Waar is ook nu de rechtszekerheid gebleven?

De woonbootbewoners verkeren in onzekerheid en dat is vervelend. Voor nu beschikken zij echter over een tijdelijke ligplaats in de Oude Houthaven met de toezegging dat zij – zodra de Houthaven af is – naar een nieuwe, permanente ligplaats kunnen in de nieuwe Houthaven. Zij beschikken derhalve over een ligplaats en zijn niet kade-loos.

(voorzitter Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven) meldt dat de situatie voor de woonbootbewoners al 15 jaar duurt. Dit is een heel vervelende situatie. Een aantal van de woonbootbewoners ligt echter pas vier jaar in de Oude Houthaven *(brief 2 juni 2015: Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven)*. Dit is nog steeds een tijdelijke situatie. En nu – met de aanvang van de werkzaamheden – met zicht op een permanente ligplaats in de nieuwe Houthaven.

17. Geen visie

Uiteraard is de stad in beweging, we krijgen er een enorm grote mooie woonwijk bij met meer dan 4.500 bewoners in de Houthaven. En een gigantisch Pontsteigergebouw. Dit moet echter wel in balans zijn met de rest van de omgeving. Een belangrijk stukje historisch Amsterdam, het laatste stukje van de Houthavens, kan en mag niet uit pragmatische overweging op de grote nieuwe Houthavenhoop worden geveegd. Er zit geen enkele visie achter het nieuwe bestemmingsplan.

Houthaven (hotel met terras op het noordoosten) en het Pontsteigergebouw

Voor de woonboten die er al lagen, geldt straks zoals gezegd het overgangsrecht. Die blijven in de Oude Houthaven. De rest van de woonboten kan naar de nieuwe definitieve steigers in de nieuwe wijk Houthaven als die klaar zijn, dat was en is wat ons betreft een afspraak. En het bestemmingsplan van de Oude Houthaven moet blijven zoals het nu is: Water-1.
De Oude Houthaven moet een haven blijven.

18. Kortom

- **Wij zijn tegen het nieuwe bestemmingsplan**
- **Wij eisen dat het huidige bestemmingsplan gerespecteerd wordt**
- **Wij eisen dat de gemeente zich aan haar eerdere afspraken houdt en dus niet handelt in strijd met het vertrouwen dat zij heeft gewekt tijdens de vorige (bestemmingsplan)procedure (de procedure rond het huidige bestemmingsplan)**
- **Wij hebben geen bezwaar tegen de huidige, tijdelijke afspraak dat de tijdelijke woonboten blijven liggen, onder de voorwaarde dat zodra de steigers in de Houthaven gereed zijn, de woonboten - zoals afgesproken - verhuizen van de Oude Houthaven naar de nieuwe Houthaven.**

Als de Houthaven klaar is, dan wordt de Oude Houthaven weer een actieve, historische, bedrijvige haven in een belangrijke Amsterdamse cultuurhistorische context, waar bewoners, bedrijven en gebruikers van de nieuwe én de Oude Houthaven van kunnen genieten.

Namens meer dan bezorgde ondertekenaars,

Bijlagen

B *Brief van Stadsdeel West over illegale steigers*
C *Adhesiebetuiging Erfgoedvereniging Bond Heemschut*
C2 *Aangepaste brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut & voorbeeld*
D *Missers gemeente: Processamenvatting Goud voor Hout*
E *Het 'openbare karakter' van steigers in de Oude Houthaven en het Westerdok*
F *Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven*

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Over tijdelijke steigers, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk 2010/2293

Afdeling Ruimtelijke Ordening

Retouradres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN
25 AUG. 2010

25 AUG. 2010

[redacted]

verslag en advies van de Bezwaarschriftencommissie
kaartje oude houthaven
[redacted]
De bezwaarschriftencommissie stadsdeel West

beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Op 29 maart 2010 (datum ontvangst) heeft u bewaar gemaakt tegen de op 27 januari 2010 (verzonden op 28 januari 2010), verleende bouwvergunningen voor de aanleg van drie drijvende steigers in het oppervlaktewater van de Oude Houthaven nabij de Van Diemenkade voor het afmeren van woonschepen.

Hierbij delen wij u mede dat wij, overeenkomstig het advies van de Bezwaarschriftencommissie stadsdeel West (commissie) van 7 juni 2010, hebben besloten uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Voor de motivering verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie, welk advies wij hebben overgenomen en ten grondslag hebben gelegd aan onze beslissing.

Voorts delen wij u mede dat wij het advies van de commissie wat betreft de welstandelijke aspecten niet zullen volgen. Wij zullen geen aanvullend of nieuw advies van de Welstandscommissie vragen. Dit motiveren wij als volgt:

De commissie meent dat de Welstandscommissie in haar advies niet had mogen betrekken dat de steigers tijdelijk zijn, omdat de bouwvergunningen voor onbepaalde tijd zijn verleend. Het welstandsadvies had daarom niet zondermeer aan de bouwvergunning ten grondslag mogen worden gelegd.

Wij merken hieromtrent het volgende op. De bouwvergunningen zijn inderdaad voor onbepaalde tijd verleend. De steigers betreffen echter een tijdelijke voorziening.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen

Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen.

Tevens stellen wij u hierbij op de hoogte van het feit dat het kleine steigertje (het oude steigertje A) in het verlengde van het steegje tussen Kop van Diemen en het Yside gebouw, waar vier schepen aan zouden komen te liggen, vooralsnog niet zal worden aangelegd. De andere twee steigers worden anders geplaatst (zie het kaartje).

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris: Voorzitter van het Dagelijks Bestuur:

Een belanghebbende kan binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West

hoewel de commissie niet bezwaarden van derden is dat beschikbaar moet zijn om in en uit te varen, is dit aspect geen onderdeel dat voor toetsing voorligt in deze procedure.
In deze procedure staat de verleende bouwvergunning ter discussie en dient beoordeeld te worden of voldaan is aan het gestelde in de Woningwet, met name artikel 44 Ww. In dit artikel is o.a. bepaald dat voldaan moet worden aan het gestelde in het Bouwbesluit en Bouwverordening. In de Bouwverordening staan slechts vereisten opgenomen die zien op de veiligheid van de bouwwerken op zich en in relatie met de bouwwerken in de omgeving. Mogelijke nautische problemen vallen daar niet onder.
Dit bezwaar kan derhalve niet leiden tot weigering van de bouwvergunningen.

In dit verband merkt de commissie wel op, dat het Stadsdeel voor de bouw behalve een bouwvergunning tevens een ontheffing nodig heeft (via Dienst Binnenwater Beheer Amsterdam) op grond van de Verordening op het binnenwater. De commissie volstaat kortheidshalve met verwijzing naar artikel 2.5.2. En hierbij spelen de door bezwaarden genoemde bezwaren (mogelijk) wel een rol. De commissie vertrouwt er op dat het Stadsdeel de bewoners die in het kader van de procedure voor verlening van de bouwvergunning, vroegtijdig informeren over het aanvragen c.q. verlenen van deze ontheffing, opdat tijdig eventueel bezwaar aangetekend kan worden.

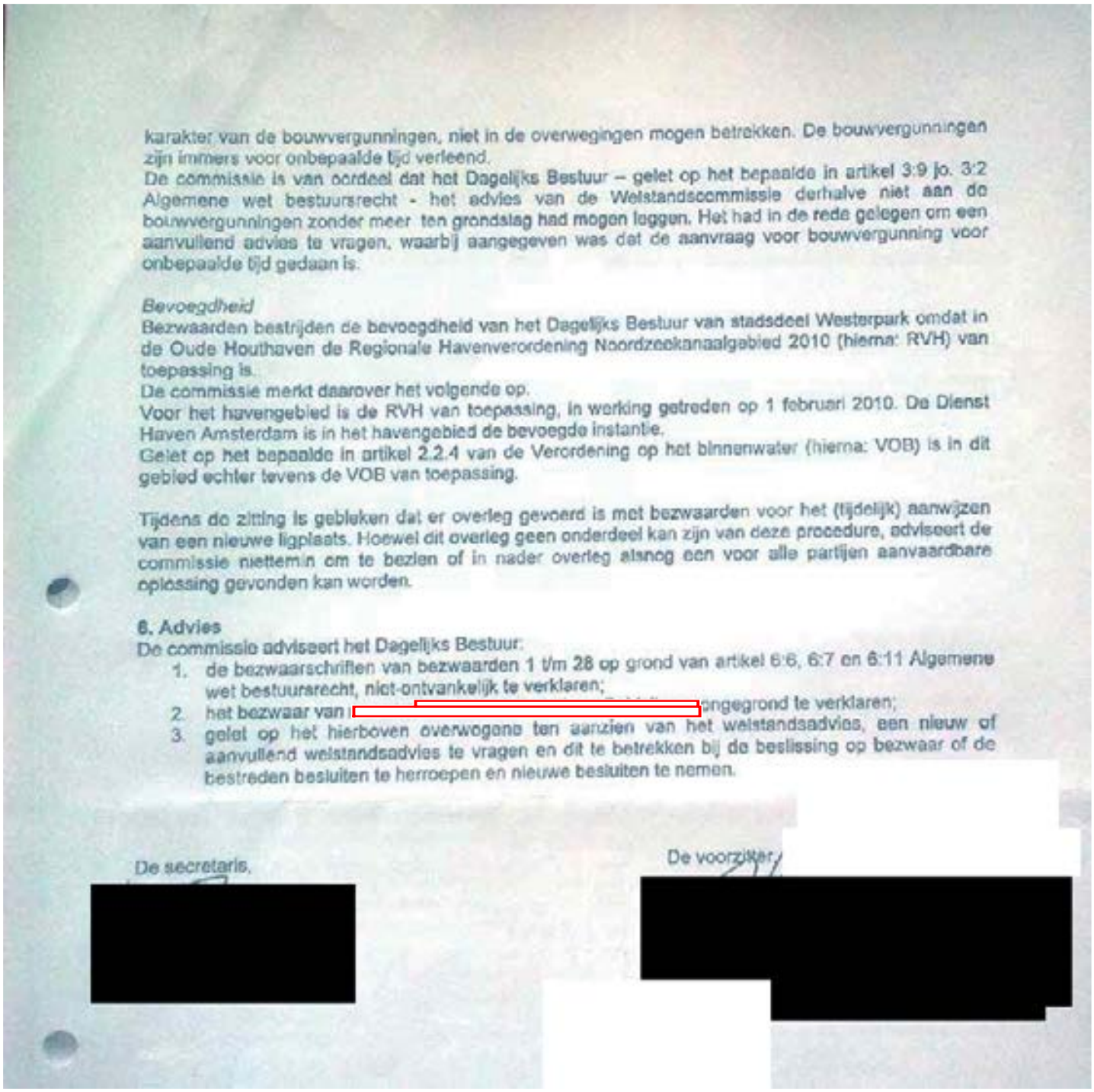
Bestemmingsplan
Het Dagelijks Bestuur heeft overwogen dat het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Algemeen Uitbreidingsplan van Amsterdam (hierna: AUP) vigeert waarin de gronden, gelet op de plankaart behorende bij dit bestemmingsplan, de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen hebben, en dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.
Het AUP is tot stand gekomen in 1935. Voor vrijwel alle gronden in Amsterdam zijn sindsdien nieuwe bestemmingsplannen vastgesteld. Voor de Oude Houthaven vigeert nog altijd het AUP. In het AUP staat niet nader omschreven welke voorschriften aan de bestemming Water, Haven en Opslagterreinen zijn verbonden.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur, nu niet in het AUP is bepaald dat steigers niet zijn toegestaan, terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met dit bestemmingsplan.

Welstandseisen
Het Dagelijks Bestuur heeft het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: Welstandscommissie) aan de besluiten ten grondslag gelegd: Het advies luidt: "Aangezien het stadsdeel verklaart dat de drijvende steigers uiterlijk tien jaar blijven liggen worden ze gezien als een tijdelijke voorziening. Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen deze steigers op termijn verwijderd worden, daardoor leidt de plaatsing van deze steigers tot slechts een tijdelijke aantasting. De visuele relatie met het water vanaf de kade wordt door de haakse plaatsing minimaal verstoord."

Uit het advies leidt de commissie af dat de Welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van een 'aantasting'. Dat de steigers tijdelijk zijn, had de Welstandscommissie, gelet op het definitieve

4

Bijlage B: Illegale steigers, brief van Stadsdeel West



karakter van de bouwvergunningen, niet in de overwegingen mogen betrekken. De bouwvergunningen zijn immers voor onbepaalde tijd verleend.
De commissie is van oordeel dat het Dagelijks Bestuur – gelet op het bepaalde in artikel 3:9 jo. 3:2 Algemene wet bestuursrecht - het advies van de Welstandscommissie derhalve niet aan de bouwvergunningen zonder meer ten grondslag had mogen leggen. Het had in de rede gelegen om een aanvullend advies te vragen, waarbij aangegeven was dat de aanvraag voor bouwvergunning voor onbepaalde tijd gedaan is.

Bevoegdheid
Bezwaarden bestrijden de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Westerpark omdat in de Oude Houthaven de Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied 2010 (hierna: RVH) van toepassing is.
De commissie merkt daarover het volgende op.
Voor het havengebied is de RVH van toepassing, in werking getreden op 1 februari 2010. De Dienst Haven Amsterdam is in het havengebied de bevoegde instantie.
Gelet op het bepaalde in artikel 2.2.4 van de Verordening op het binnenwater (hierna: VOB) is in dit gebied echter tevens de VOB van toepassing.

Tijdens de zitting is gebleken dat er overleg gevoerd is met bezwaarden voor het (tijdelijk) aanwijzen van een nieuwe ligplaats. Hoewel dit overleg geen onderdeel kan zijn van deze procedure, adviseert de commissie niettemin om te bezien of in nader overleg alsnog een voor alle partijen aanvaardbare oplossing gevonden kan worden.

6. Advies
De commissie adviseert het Dagelijks Bestuur:
1. de bezwaarschriften van bezwaarden 1 t/m 28 op grond van artikel 6:6, 6:7 en 6:11 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van [redacted] ongegrond te verklaren;
3. gelet op het hierboven overwogene ten aanzien van het welstandsadvies, een nieuw of aanvullend welstandsadvies te vragen en dit te betrekken bij de beslissing op bezwaar of de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen.

De secretaris,

[redacted]

De voorzitter,

[redacted]

Bijlage C: Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Verzoekt met klem af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming

Algemeen Bestuur
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Adhesiebetuiging Bezwaar nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven ("groep [redacted]")

Amsterdam, 4 september 2015

Geacht Algemeen Bestuur,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, ondersteunt ten zeerste het bezwaar dat Ine Reijnen en met haar ruim 150 andere ondertekenaars maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324) en het wijzigen van het bestemmingsplan Spaarndammers en Zeehelden van 23 april 2013.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van 19de- eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Bovendien is de Oude Houthaven aan een kant omgeven door het indrukwekkende rijksmonument graansilo Korthals Altes. Het is een stedenbouwkundig ensemble dat absoluut uniek is in Amsterdam en zou ons inziens in aanmerking komen voor de status van een beschermd stadsgezicht of voor gebruik als Museumhaven.

Bond Heemschut pleit dan ook voor een uiterst zorgvuldige omgang met dit gebied om het historisch havenkarakter zoveel mogelijk intact te laten. Hier past absoluut geen bestemmingsplan waarbij de haven het serieuze gevaar loopt te veranderen in een drijvende woonwijk met moderne woonarken zoals we dat kennen op IJburg. Sterker nog, wij zouden graag zien dat er strenge eisen worden gesteld aan de oriëntatie en dichtheid van de aanlegsteigers als ook aan het oorspronkelijk varende uiterlijk van de schepen die in de Oude Houthaven permanent mogen liggen. Een stedelijke setting waarin varend erfgoed en de bruine vloot tot hun recht komen. Met klem verzoeken wij de bestuurscommissie West af te zien van het plan om de huidige bestemming van de Oude Houthaven te wijzigen in een woonbestemming.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

Bijlage C2: 2e brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Pleit voor een betere borging van de cultuurhistorische waarden

Bestuurscommissie
Amsterdam West
Gemeente Amsterdam

Betreft: Nieuw bestemmingsplan Oude Houthaven

Amsterdam, 20 september 2015

Geachte leden van de Bestuurscommissie,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut*, Commissie Amsterdam, pleit voor betere borging van de cultuurhistorische waarden in het voorontwerp bestemmingsplan Oude Houthaven (nr.150324). Ons advies is om te onderzoeken of de Oude Houthaven tot beschermd stadsgezicht kan worden aangewezen.

De Oude Houthaven is een gebied met grote cultuurhistorische waarden. Het is het enige gebied in de stad waar de stedenbouwkundige samenhang tussen grootschalige pakhuizen en een historische haven nog grotendeels intact is gebleven. In tegenstelling tot andere overblijfselen van historische havens en dokken in de stad (bijv. het Ooster- en Westerdok of de Entrepothaven) heeft de Oude Houthaven haar historische havenkarakter weten te behouden. Er is nog steeds sprake van maritieme bedrijvigheid, zo hebben de bruine vloot en charterschepen hier hun aanlegplekken. Dit alles tegen de achtergrond van een monumentale gevelrij van negentiende-eeuwse pakhuizen aan de Van Diemenstraat. Rijksmonument Het Veem is samen met de indrukwekkende graansilo Korthals Altes de architectonische drager van dit bijzondere stedenbouwkundig ensemble. Dit rechtvaardigt een zeer zorgvuldige omgang m.b.t. tot de toekomstige inrichting en gebruik van de Oude Haven. Met de voorgestelde wijziging in het bestemmingsplan loopt de Oude Haven het gevaar zijn historische karakter te verliezen. Heemschut vraagt het Algemeen Bestuur om de Oude Haven tot beschermd stadsgezicht aan te wijzen, zodat er aanvullende gebiedscriteria kunnen worden opgesteld waarmee de cultuurhistorische waarden van het gebied juridisch-planologisch geborgd kunnen worden.

Bond Heemschut vreest dat de Oude Houthaven op den duur zal veranderen in een ‘drijvende woonwijk’ met vaartuigen die afbreuk doen aan het historische karakter. Wij stellen voor het voorontwerp Bestemmingsplan op de volgende punten aan te scherpen, al dan niet te wijzigen:

- aanwezigheid van varende schepen zijn de beste garantie om te voorkomen dat de Oude Houthaven op den duur verandert in een wijkje met drijvende woonvaartuigen. Daarom pleiten wij er voor dat schepen die een ligplaatsverguning aanvragen voor de Oude Houthaven worden getoetst aan de criteria zoals die zijn opgesteld in de *Nota Welstand op het water van stadsdeel centrum.* Alleen woonboten die voldoen aan de criteria van de categorie “schepen” (3.1. pp. 37-42) zouden ons inziens in de Oude Houthaven mogen liggen. Woonboten uit de overige categorieën kunnen terecht aan de steigers in de nieuwbouwwijk Houthaven. Hiermee wordt voorkomen dat de vage categorie “woonvaartuig” zoals die wel in de Richtlijnen Woonboten van stadsdeel Westerpark zijn opgenomen, en dus volgens het voorontwerp in het nieuwe bestemmingsplan zouden zijn toegestaan, uit te sluiten voor de Oude Houthaven. Een wandeling langs de Wittenkade laat zien dat veel van deze “woonvaartuigen” het nautisch-historisch aanzien van de Oude Houthaven ernstig zouden aantasten.

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de twaalf provincies en Amsterdam. Deze commissies voeren het feitelijke beschermingswerk uit voor het cultureel erfgoed in hun regio.

- van de 34 ligplaatsen die in het bestemmingsplan worden opgenomen zouden wij graag zien dat er een aantal worden gereserveerd voor de “Schepencarrousel”: http://www.schepencarrousel.nl. Dit zijn varende, historische schepen die maximaal 3 maanden liggen en daarna weer naar een andere haven varen. Dit versterkt ook het openbare karakter van de steigers, omdat de schepen geïnteresseerde bezoekers trekken en de schippers erg graag informatie en educatie over hun varend erfgoed uitdragen. Hiermee versterkt men de ‘nautische activiteiten’ die van wezenlijk belang zijn om de cultuurhistorische waarden van het havenkarakter te behouden. Wij denken aan bijvoorbeeld 4 ligplaatsen voor de Schepencarroussel.

- verder missen wij in de onderbouwing van de aanleg van het steigerplan een analyse van de cultuurhistorische waarden van het gebied, zoals in een eerder stadium door BMA is voorgesteld. Dit advies van BMA is tot op heden niet opgevolgd en dat vinden wij een gemiste kans. De verhouding tussen open water en woonboten, het zicht op het water en de positie van nautische activiteiten (denk aan aantal plekken voor de bruine vloot en charterschepen) zijn belangrijke elementen die nu ontbreken in de onderbouwing. Het aantal ligplaatsen van 34 en drie steigers is best fors, en heeft wel degelijk een effect op de beleving en leefomgeving van de bewoners. Omdat een goed onderbouwde analyse van die waarden ontbreekt, vinden we dat het stadsdeel onvoldoende uitdraagt dat het de cultuurhistorische waarden van de Oude Houthaven op de lange termijn kan borgen met deze verandering in het bestemmingsplan. Voorts sluit ons verzoek tot een goede cultuurhistorische analyse aan op ons laatste voorstel:

- onderzoek de mogelijkheid tot aanwijzen van beschermd stadsgezicht van de Oude Houthaven. Zoals hierboven reeds beschreven, is de Oude Houthaven een bijzonder stedenbouwkundig ensemble bestaande uit negentiende-eeuwse pakhuizen en een historische (binnen)havenstructuur. Een uniek gebied in de stad. Aanwijzing leidt tot een betere omschrijving van de cultuurhistorische waarden en scherpere toetsing en richtlijnen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. De strengere richtlijnen voor de welstand van woonboten zoals opgesteld door stadsdeel Centrum, kunnen dan ook gelden voor de Oude Houthaven.

Tot slot: Heemschut is in principe niet tegen vergunde ligplaatsen voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen, mits goed onderbouwd aan de hand van een analyse van de cultuurhistorische waarden. De voorgestelde toetsing van toegestane woonboten aan de hand van de Richtlijnen Woonboten Westerpark is ons inziens absoluut onvoldoende borging voor behoud van het nautisch-historische stadsgezicht. Dit draagt een groot risico met zich mee dat de Oude Houthaven binnen enkele jaren veranderd zal zijn in een drijvend woonwijkje met een allegaartje aan woonboten, schepen, woonvaartuigen en halve woonarken.

Heemschut pleit er voor de Oude Houthaven uitsluitend te reserveren voor (bij voorkeur nog varende) woonschepen zoals gedefinieerd in de *Nota Welstand op het Water stadsdeel centrum*. Versterk bovendien het nautisch karakter door een aantal plekken te reserveren voor de Schepencarrousel. Ons inziens is dit alles het beste te regelen door de Oude Houthaven aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht. In de aanvullende gebiedscriteria kunnen verscherpte regelingen voor het type en uiterlijk van de woonschepen worden vastgesteld.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Amsterdam,
[redacted] (voorzitter) en [redacted] (secretaris),

[redacted], commissielid

*Erfgoedvereniging Bond Heemschut, opgericht in 1911, is de oudste en grootste private belangenbehartiger ter bescherming van cultuurmonumenten in Nederland. De vereniging komt al meer dan 100 jaar onafgebroken in actie bij verwaarlozing of dreigende sloop van monumenten en wanneer een historisch stadsgezicht aangetast dreigt te worden. Cruciaal daarbij is het werk van de Heemschut commissies in de

Bijlage C2: Voorbeeld onvoldoende toetsing woonschepen

De gemeente stelt dat de eisen en regels voor woonboten in het gebied streng genoeg zijn, en dat deze regels voorkomen dat er woonarken of scharken komen te liggen. De portefeuillehouder geeft aan te zullen handhaven als er ook maar 1 klacht komt.

Nu blijkt er inderdaad een woonark te liggen, dat zeggen de eigenaren zelf *(zie onderstaand artikel uit de Schuttevaer).* Op de vraag aan de portefeuillehouder wat de Bestuurscommissie hiermee gaat doen, komt het antwoord:

> *"- Erfgoedvereniging Heemschut vond het geen probleem**
> *- Als IEDEREEN vindt dat de Tasmania niet wenselijk is,*
> *- kunnen we onderzoeken hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden."*

* wij betwijfelen of Heemschut dit heeft gezegd.

Met andere woorden: 'We gaan niet handhaven en we zijn het ook niet van plan. Dit maakt de gemeente ongeloofwaardig en onbetrouwbaar. Toezeggingen zijn geen cent waard.

Er kwam op 15 december 2015 een officieel antwoord van de gemeente na een schriftelijke vraag over deze issue:

> *"ANTWOORD: De Tasmania voldoet aan de voorwaarden van een woonschip die in de 'Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008' (van origine varende (woon)boten waarvan tenminste de romp het uiterlijk van een varend schip heeft) gesteld worden. De Tasmania is geen woonark."*

De zorg van Heemschut is volkomen terecht: **de Richtlijnen woonboten Stadsdeel Westerpark 2008 zijn absoluut onvoldoende.**

AMSTERDAM, 18 november 2011 14:20 e-mailen nieuwsbrief printen Deel / Bewaar

Superjacht in Oude Houthaven is truc om aan regels Amsterdam te voldoen

Eigenlijk wilden ze met een woonark van twee verdiepingen in de Amsterdamse Houthaven gaan liggen, maar daar zijn volgens de regels alleen 'echte' schepen welkom. Dus lieten Michiel Collenteur en Sonja ten Boom een woonark bouwen in de vorm van een superjacht.

Door **Heere Heeresma jr.**

Tussen de tot woonschip omgebouwde tjalken, spitsen en luxe motors aan de steigers van de Houthaven valt de Tasmania onmiddellijk op. Een scherp gelijnd jacht van 35 meter lang en zes meter breed, dat zelfs in stilstand het gevoel van snelheid oproept. Maar schijn bedriegt; om te varen is de Tasmania afhankelijk van sleep- of duwbootassistentie. Zij is dan ook niet gebouwd om mee te varen, maar om op te wonen. En wonen in grote luxe, zoals Weekblad Schuttevaer heeft kunnen vaststellen.

[redacted]

- **'We wilden een groot huis op het water'**

Gerelateerd nieuws

De Schuttevaer, 18 november 2011

Bijlage D: Goud voor Hout, processamenvatting

Notitie door [redacted] namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven)

Ik ben [redacted]. Ik spreek in namens Werkgebouw het Veem (70 werkers, bedrijven, kunstenaars, theater, restaurant in een Rijksmonument aan de Oude Houthaven) en ik spreek vooral in namens het project Goud voor Hout dat tussen 2010 en 2012 twee jaar liep met 100den participanten – daar verbleekt het huidige participatie trajectje totaal bij) en dat nu nog steeds doorloopt bijvoorbeeld in de vorm van de Oude Houthaven lezingen.

Ik zal laten zien dat de gemeente – ambtelijk en bestuurlijk – echt een rommeltje gemaakt heeft van het besluitvormingsproces rond de bestemming van het water in de Oude Houthaven.

1 Start in 2010

In 2010 begon Werkgebouw het Veem het project Goud voor Hout. De vraagstelling van het project was kort samengevat: wat gaan we over een paar jaar doen met de Oude Houthaven als de nieuwbouw in de 'andere Houthaven' af is en de tijdelijke woonschepen terug zijn naar hun oorspronkelijke plek in die 'andere' Houthaven. Aan dit project Goud voor Hout deden heel veel partijen mee – ik noem naast het Veem, de corporatie Eigen Haard, Bewoners Platform Zeeheldenbuurt, bureau Monumenten en Archeologie van de centrale stad, het fonds voor de architectuur en ik noem nadrukkelijk ook het stadsdeel hierbij dat bestuurlijk en ambtelijk heel positief meedeed aan deze nieuwe manier van bottum up gebieds ontwikkeling van een Oude Haven. Het was ook voor anderen een voorbeeld project.

2 Onderzoek en participatie van honderden mensen

In het kader van het project Goud voor Hout werd met 100den mensen gesproken, werden onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld de aanwezige creatieve industrie, naar sociale veiligheid, naar land en water gebruik. Er gingen scholieren aan de slag met plannen maken, de geschiedenis van het gebied werd opgediept, er werd in tientallen sessies en workshops gesproken met grote groepen betrokkenen: bewoners, werkers in de omringende pakhuizen en silo's, schippers van de schepen carousel en bruine vloot, stadsgidsen, architecten/planners/professionals en ook 4 kunstenaars gaven een visie op het gebied … te veel om op te noemen. Twee jaar verdieping, nadenken, praten, discussiëren, onderzoeken en nadenken.

3 Posters, kranten & presentaties eind 2011

De uitkomst was een grote serie posters van dit formaat (laten zien). In totaal meer dan 30. Ze hangen in het Veem en tot voor kort hingen ze ook nog bij het projectbureau Houthaven. Er kwam daarnaast ook een krant waarin de uitkomsten werden samengevat en er waren diverse presentaties, waaronder die voor bewoners en een voor het voltallige stadsdeel bestuur op 14 oktober 2011.

4 Uitkomst en visie: hou de haven open

De uitkomst en visie voor de Oude Houthaven was kort samengevat:
hou de haven open en in gebruik met vooral varende bedrijvigheid met een tijdelijk karakter.
Hou reuring in de Oude Houthaven.

5 Twintig Houthavenlezigen

Goud voor Hout hield daarmee niet op maar liep door in de Houthaven lezingen waarvan er tot nu toe meer dan 20 gehouden zijn die gemiddeld door 30-40 mensen bijgewoond worden en dus in totaal bijna duizend bezoekers trokken. Elke tweede dinsdag van de maand in de kelder van café Westerdok. We hebben daar overigens de projectleider en nieuwe bestuurders nooit gezien. Terwijl het toch een prachtkans is meer te leren over de Oude Houthaven en de sociale en fysieke omgeving.

6 Het vervolg: bestemmingsplan 2013 & uitwerking scenario's

Terug naar het project Goud voor Hout: na de presentatie aan het bestuur oktober 2011 gebeurden er twee dingen.

- Ten eerste werd bij de bestemmingsplan wijziging 2013 het water in de Oude Houthaven inderdaad zo bestemd dat het open bleef. Geen vaste ligplaatsen voor woonschepen. Een en ander in lijn met de Goud voor Hout uitkomsten. Hulde voor het oude bestuur!
- Ten tweede werd met het bestuur van het Stadsdeel afgesproken dat het kernteam van Goud voor Hout een notitie zou maken waarbij we een van de drie scenario's verder zouden uitwerken. Het bestuur wilde focus op het scenario 'small' . Tijdelijke varende bedrijvigheid in de Oude Houthaven, maar niet te veel en niet te zwaar. Geen varend festival elke week, maar wel meer bruine vloot bijvoorbeeld. De uitwerkingen werden door ons gemaakt. Er werd met het bestuur (in de persoon van [redacted] Stadsdeelvoorzitter en ambtenaren als [redacted]) over gesproken. We maakten op hun verzoek een diepgaandere uitwerking en stuurden die.

Scenario Small:
Met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Door het programmeren van m.n. de koppen van de steigers worden deze een bestemming: wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten, bijvoorbeeld Bed & Breakfastboot, Pizza bestellen vanuit de boot, Vogeleiland en de Botencarrousel.

Daarna werd het stil en werd – ondanks mailen, schrijven en bellen – nimmer meer iets van het bestuur of de ambtenarij vernomen. Nieuw bestuur, nieuwe mores? Ik vind dit niet echt een normaal democratische en beleefde reactie na al het werk dat 100den participanten deden.

7 Twee jaar later: schok!

We hoorden pas weer van Stadsdeel en ambtenaren toen ze eind 2014 koel mededeelden dat er gewerkt werd aan een wijziging op het bestemmingsplan. Een jaar na de vaststelling van het 2013 bestemmingsplan alweer de zaak op de kop voor de Oude Houthaven. Lekkere rechtsbescherming zo'n bestemmingsplan! Het bestuur wilde opeens vaste ligplaatsen voor de woonschepen in de Oude Houthaven. We maken gewoon een woonbuurtje van die prachtige Oude Houthaven die omzoomd wordt door Rijks- en Gemeentelijke monumenten uit de glorietijd van de Amsterdamse haven. Alle degelijke bestaande en gezamenlijk gemaakte Goud voor Hout-visies en ideeën gebaseerd op de meningen van 100den mensen en 1000den uren werk werden zomaar door de plee gespoeld. Lekker participatieproces!

8 Door de plee

Na twee jaar – twee jaar! – een zo goed gefundeerde visie door de bestuurlijke plee spoelen …. Dat noem ik wanbestuur. Ik zou dan ook zeggen: stem tegen.

9 Stop de dwaling, doorgaan met Goud voor Hout!

Maar wij zijn positivo's en **u moet dan ook meer doen dan tegenstemmen. Roep het bestuur en de ambtenaren op terug te keren van hun dwaalweg en gewoon positief verder te gaan om met e en ons samen weer na te denken hoe we een Oud Houthaven levendig en bedrijvig houden.** We vergeten de stommiteiten van het afgelopen jaar en gaan door waar weer gebleven waren: een Oude Haven behouden als bedrijvige prachtplek voor alles wat vaart, dobbert en soms zinkt: Goud voor de Oude Houthaven!

September 2015

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Openbaar karakter is een utopie

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Woonark Tasmania (zie pag 30)

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

Vereniging Woonschepeneigenaren Houthavens (VWEH): "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied'

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Uitnodigend, openbaar wandelgebied"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "Cultuurhistorisch geborgd door klassieke (woon)schepen"

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Oude Houthaven

VWEH: "De woonschepen voldoen aan de strengste welstandseisen"

Bijlage E: Steigers Westerdok

Openbaar karakter is een utopie, zicht op open water is verdwenen

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage E: Steigers Westerdok

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Amsterdam, 8 september 2015

Wij herkennen ons niet in de verslagen die gemaakt zijn door projectbureau Houthaven en die ter goedkeuring aan het AB zijn gestuurd voor de bestuurscommissievergadering op dinsdag 8 september 2015. Onze inbreng is teruggebracht tot 2 regels tekst in het hele verhaal.

Er staan nogal wat slordigheden en fouten in. De stelling van [redacted] *(e-mail aan* [redacted]*, 30-8-2015)* dat *"het DB een afweging heeft gemaakt waarbij ze zorgvuldig een besluit heeft genomen na een zeer uitgebreid participatieproces"* bestrijden we dan ook.

Duurzame oplossing?

Op de pagina van de gemeente Amsterdam met als titel "Nieuw bestemmingsplan voor Oude Houthaven in de maak" *staat:*

> *"Met het definitief maken van de huidige situatie verduurzaamt de Oude Houthaven. Uitgangspunt is dat de woonboten aansluiting krijgen op gas en riool. Hierdoor hoeven de woonbotenbewoners niet meer te stoken op diesel en niet meer te lozen op het open water."*
> *(https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/gebiedsontwikkeling/houthaven-woonbuurt/nieuws-houthaven/nieuw/)*

Echter, niet in het huidige bestemmingsplan, niet in het voorontwerp en niet op de pagina zelf wordt een definitie gegeven van duurzaamheid. Duurzaamheid wordt bereikt indien de gemeente zich aan de afspraken houdt en de woonboten weer vertrekken zodra zij terecht kunnen in de nieuwe Houthaven. Dat is pas duurzaam. Daarmee wordt het milieu zo min mogelijk belast.

Informatie-avond 13 mei 2015

In de uitnodiging voor de informatie-avond stond:

Belanghebbenden zullen de mogelijkheid krijgen mee te denken over het steigerplan Oude Houthaven en hoe invulling gegeven kan worden aan het openbare karakter dat het gebied in de toekomst zal krijgen.

- Dit is op zich al een vreemde voorstelling van zaken: steigers met woonboten eraan hebben per definitie geen openbaar karakter. En zullen dat ook nooit hebben omdat het altijd de privacy van de woonbootbewoners aantast. Woonbootbewoners zullen ook actief hun 'territorium' gaan afbakenen (met planten, bordjes, bankjes etc)
- Een steiger met een beide zijden woonboten nodigt niet uit voor een fijne wandeling met wijdse uitzichten over open water

150723verslagPartComvoBPOudeHH.pdf

Gemeente Amsterdam Participatieverslag Oude Houthaven

Pagina 4:

Karakter Oude Houthavens: Hier wordt een aantal reacties cdoor het projectbureau op 1 hoop gegooid, reacties worden naar believen groter gemaak en gemarginaliseerd.

In een reactie van omwonenden (*brief van* [redacted] *op pag 33, in het verslag* [redacted] *genoemd*) wordt gesproken over 'versterking en borging van de woonfunctie'.
De enige reden voor hun reactie is dat ze erg bang zijn voor geluidsoverlast.
Ik woon in hetzelfde gebouw, slaap met de ramen open aan de kant van de Oude Houthaven en heb nog nooit last gehad van de bruine vloot. Sommige mensen zijn gevoeliger voor geluid, en dat kan lastig zijn in de stad. Met 'nachtterrassen' wordt bedoeld dat de gasten op het dek een tjalk zitten en daar drinken, lachen, praten.

Zij zeggen in hun reactie **niet** dat ze
'blij zijn met het voorstel om wonen op het water mogelijk te maken';
Dat zegt het projectbureau. Zij geven ook niet aan

'dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen'.
Deze opmerking was van 1 woonbootbewoner.

Stadsdeel West noemt de eisen voor de woonschepen van **'cultuurhistorische waarde'**.
Op de informatieavond werd gesproken over **'nautisch karakter'**. Dat is iets heel anders.
De regels "maximale lengte, breedte, hoogte, hoogte stuurhut en per schip 1 bijboot" voor een (voorheen) varend schip, heeft geen enkele eis van cultuurhistorische waarde in zich.
Er is niet nagedacht over het cultuurhistorische waarde van de Oude Houthaven terwijl de gemeente versplicht is dit in belangrijke mate mee te wegen.

De bezwaren en onderbouwde argumenten van vele bezorgde omwonenden en betrokkenen zijn teruggbracht tot slechts 2 regels in het verslag:

Een deel van de omwonenden en -werkenden zou juist graag de bruine vloot terugzien en de levendigheid die dat genereert. Zij vinden dit beter passen bij het oorspronkelijke haven-karakter en vragen zorgvuldig om te gaan met de cultuurhistorische waarde van het gebied.
Dit deel van de omwonenden willen veel meer dan alleen 'graag de bruine vloot terug zien komen'. Die willen Het oorspronkelijke havenkarakter behouden dmv reuring en bedrijvigheid. Dat is ook: binnenvaart, de schepencarrousel, varend erfgoed, de bruine vloot en nieuwe nog te ontwikkelen duurzame initiatieven op het water (de stad wordt steeds drukker, elektrisch vervoer en bevoorrading van de stad is niet ver meer weg; als je kijkt naar het nu al grote tekort aan oplaadpalen in de stad voor elektrische auto's). Met daarbij aangetekend dat de bedrijvigheid geen geluidsoverlast zal veroorzaken in de avonduren.

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Stadsdeel West wil graag de woonfunctie van de Oude Houthaven versterken.

Er is helemaal geen woonfunctie in de Oude Houthaven! Dat valt dus ook niet te versterken.

Pagina 5:

Er is geen direct verband tussen de voorgestelde woonfunctie in de Oude Houthaven en het wel of niet terugkomen van de bruine vloot in de Oude Houthaven. Al voordat werd voorgesteld wonen in de Oude Houthaven mogelijk te maken, was besloten dat de bruine vloot een plek zou krijgen aan de Pontsteiger, gelegen direct naast het bestemmingsplangebied. Indien de nu voorgestane bestemmingswijziging niet doorgaat, betekent dit dus niet dat in de Oude Houthaven plek is voor de bruine vloot.

Dit is een verdraaiing van de feiten door het Stadsdeel:
Jarenlang hebben charterschepen van de bruine vloot aan de lange steiger in de Oude Houthaven gelegen. Daar was al die tijd plaats voor. Het past heel goed, en het borgt het industrieel en historisch erfgoed van het laatste stukje van de Oude Houthaven.
Het is vreemde conclusie om te stellen dat er geen plek zou zijn voor de bruine vloot in de Oude Houthaven als de tijdelijke woonboten terug zijn naar de Houthaven.

Het is hoogst vreemd dat het stadsdeel nu net doet alsof de bruine vloot nooit een plek heeft gehad in de Oude Houthaven! En er is wel degelijk een verband tussen de geplande woonfunctie van de Oude Houthaven en de de bruine vloot: de bruine vloot moest namelijk weg toen de woonschepen kwamen. Dat de bruine vloot aan de Pontsteiger komt wil niet zeggen dat ze niet ook in de Oude Houthaven zouden kunnen. De plek aan de Pontsteiger is immers te klein

Snel een nieuw bestemmingsplan: Belanghebbenden reageren op de snelheid waarmee nu een nieuw bestemmingsplan tot stand komt en het mogelijk illegaal zijn van de huidige steigers. Reactie Stadsdeel: De huidige steigers hebben een definitieve vergunning en kunnen dus legaal definitief blijven liggen.

Dat is vreemd.
In de brief van gemeente Amsterdam West van 25 augustus 2010 staat dat ze illegaal zijn na 10 jaar: "Vanwege de ontwikkelingen rondom de Houthavens zullen wij deze uiterlijk 10 jaar nadat de bouwvergunningen zijn verleend verwijderen. De steigers leiden slechts tijdelijk tot een aantasting van welstandelijke aspecten. Gelet hierop mogen wij het welstandsadvies aan de bouwvergunning ten grondslag leggen. Wij merken voorts nog op dat, indien de steigers na tien jaar niet door ons zijn verwijderd, deze inderdaad in strijd zullen zijn met de redelijke eisen van welstand. Een belanghebbende kan dan een verzoek tot handhaving van de illegale situatie bij ons indienen. Wij zijn vervolgens verplicht handhavend op te treden en een einde te maken aan de illegale situatie door de steigers te verwijderen."
(bron: brief van gemeente Amsterdam West, verzonden 25 aug. 2010, kenmerk [redacted])
Is er in de tussentijd een definitieve vergunning afgegeven? Graag bewijs hiervan!

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Ook de huidige woonboten zouden op basis van het overgangsrecht legaal kunnen blijven liggen. Omdat het echter wel om een verschuiving van inzicht gaat, en deze inderdaad snel volgt op de vaststelling van het huidige geldende bestemmingsplan, vindt Stadsdeel West het belangrijk de woonfunctie goed juridisch-planologisch te borgen en alle belanghebbenden de kans te bieden om te reageren op de plannen. Daarom is de participatieronde voor het voorontwerp bestemmingsplan ook breed gecommuniceerd middels meer dan 500 bewonersbrieven, 2 spandoeken, een websitepublicatie en e-mails aan het netwerk van de buurtcoördinator Zeeheldenbuurt.

De participatieronde als onderdeel van het na 2 jaar al wijzigen van het bestemmingsplan, was niet meer dan meedenken over het uiterlijk van de nieuwe steigers. Over de essentie van het nieuwe plan en de gevolgen ervan is vooraf niets gedeeld met bewoners en betrokkenen. Dat was een onderonsje tussen projectbureau en de woonboten.
Om meedenken over het kleur van de steigers 'participatie' te noemen is een belediging.

Pagina 6:

Geen woonboten bij Hotel Houthaven.

Er is nog geen goed uitgewerkt steigerplan voor deze plek. De woonbootbewoners vinden het onhandig omdat ze over het terras van het hotel zouden moeten lopen. Dat klopt niet. Want er is nog geen hotel, er is nog geen terras, er is nog niet eens een hotelontwikkelaar. Er kan een goed ontwerp worden getekend waarbij alle partijen ruim baan hebben. Het is onwaar dat er geen plek zou zijn voor een goede steiger. En hotelgasten vinden het juist leuk, al die woonboten. Het uitzicht op 'open water' is trouwens ook nogal relatief.
Er worden in de nieuwe wijk op deze manier ligplaatsen geschrapt terwijl de gemeente juist enorme behoefte heeft aan woningen én wonen op het water mogelijk wil maken.

Aan het einde van de as van de Spaarndammerstraat een groot steigerplein.

Dat einde van die as is dus puur denkbeeldig. Maar niet 'erg mooi', zoals mevrouw Egas stelt. Wat dat grote hotel komt er pal voor te staan. En achter dat hotel kan je dan op een terras zitten, wat voor een groot deel van de middag in schaduw van het hotel ligt.

...Belangrijk in de gedachte van het creëren van een eenheid tussen de bestaande Spaarndammerbuurt en de nieuwe eilanden. Gebakken lucht!

Pagina 10-11:

Belanghebbenden

De door de gemeente gedefenieerde doelgroepen:

Woonbootbewoners

- **Houthaven bewoners die nu in de Oude Houthaven liggen**
- **Houthaven bewoners die nu in de Houthaven liggen maar op termijn ook kunnen kiezen voor een plek in de Oude Houthaven**
- **Oude Houthaven bewoners**

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Omwonenden

- **Y-side bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven en het stadsdeel hebben gevraagd de Robinsonade te laten vervallen.**
- **Silodam bewoners, die uitkijken op de Oude Houthaven**
- **Overige bewoners Zeeheldenbuurt.**
- **Goud voor Hout**
- **Stichting Stenen Hoofd**

Doelgroepen die over het hoofd zijn gezien bij de definitie van belanghebbenden:
- Mensen die werken aan de Oude Houthaven (IJside, Y-tech, IJ-point, Het Veem)
- Gebruikers van de Oude Houthaven (binnenvaart en bruine vloot)

Hier worden ook weer de e-mails en spandoeken genoemd. We denken dat de schippers de bruine vloot die al bijna 4 jaar niet meer in de Oude Houthaven komen, de spandoeken in de speeltuin niet hebben gezien. Bovendien had projectbureau Houthaven heel makkelijk de bruine vloot kunnen benaderen: Haven Amsterdam heeft contact met ze, en via Google zijn ze direct te vinden.

Goud voor Hout is een verzameling van werkenden in het Veemgebouw dat ook uitkijkt op de Oude Houthaven en bewoners. Goud voor Hout heeft in het verleden plannen gemaakt voor de invulling van de Oude Houthaven en wil graag het tijdelijke karakter van de Oude Houthaven behouden.

Goud voor Hout wordt op een onjuiste manier omschreven en 'in het verleden' is in 2011! Kort daarna hebben de woonbootbewoners aangegeven dat ze permanent in de Oude Houthaven wilden blijven.

Projectgroep Goud voor Hout bestond naast 'een verzameling van werkenden' uit:
- Het Veem
- DSP-Groep
- DS Landschapsarchitecten
- Stimuleringsfonde Architectuur
- Eigen Haard
- Platform Zeeheldenbuurt
- Kunstenaars
- Scholieren
- Bureau Monumenten & Archeologie
- Haven Amsterdam
- Projectbureau Houthaven
- Stadsdeel Amsterdam West

Niet in het verslag teruggevonden:

- Waarom de bruine vloot als gebruiker van de Oude Houthaven niet gekend is in dit plan en ook niet benoemd als doelgroep

Bijlage F: Fouten in de verslagen van projectbureau Houthaven

Het openbare wandelkarakter van de nieuw aan te leggen steigers

als alternatief voor de Robinsonade. Er is gediscussieerd over het feit dat steigers nooit een openbare uitstraling hebben, de ervaring leert dat deze (deels) worden geclaimd als tuin/zitje/opslag/speelruimte etc.

Dat zie je bij vrijwel alle steigers waar woonboten en dat is ook begrijpelijk. Maar de suggestie dat het een mooi wandelgebied zou worden als vervanging van de Robinsonade is natuurlijk onzin. Deze discussie staat niet in het verslag. Alleen het steigerpleintje wordt besproken.

Pagina 14:

Het huidige voorstel gaat uit van 34 ligplaatsen (verslag infoavond woonbootbewoners)

Projectbureau stelde in de informatieavond 2 weken later een maximum van 40 (!!??) ligplaatsen in de Oude Houthaven. Dit zotte aantal getuigt van geen enkele visie, er kwamen dan ook direct veel opmerkingen. Was dit een proefballonnetje?

Pagina 18

Ook als de 26 woonboten uit de Oude Houthaven zouden vertrekken is de gemeente niet van plan de bruine vloot terug te laten keren.

Waarom niet? Dit wordt in het verslag stellig gebracht maar dat is niet naar voren gebracht tijdens de informatieavond.

Pagina 19

Bordje 'Verboden voor onbevoegden' (werkelijke tekst: "verboden toegang gevaarlijke steiger")

Het zou worden weggehaald. Hangt dat bordje er nog?

Pagina 20

In Het Veem zitten een aantal bedrijven met mensen die daar al jaren werken. Moetje deze doelgroep niet meenemen? Idem de schippers en bezoekers. Er word nu heel erg gefocust op bewoners. Zorg datje de bedrijven en schippers ook te pakken krijgt.
Antwoord: Via het netwerk van de buurtcoördinator hebben we ook een aantal contact-personen bij de bedrijven uitgenodigd en via de spandoeken vragen we iedereen te reageren.

- Aantal contactpersonen bij de bedrijven? Wie dan?
- De spandoeken hingen in de speeltuin, niet zichtbaar voor binnenvaart of bruine vloot. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op deze vraag.

Agenda voorbereidende vergadering 20150908.pdf:

Pag 37

Nadien hebben een aantal van de woonschipbewoners aangegeven dat zij wel permanent in de Oude Houthaven wilden liggen.

- Een aantal, dus niet allemaal. Hoeveel?

Pag 53

3.1 Stedenbouw

... tijdelijke verplaatsing van 26 woonboten vanuit de Houthaven mogelijk te maken. De verplaatsing was noodzakelijk voor de realisatie van dat project. De woonboten liggen inmiddels 5 jaar

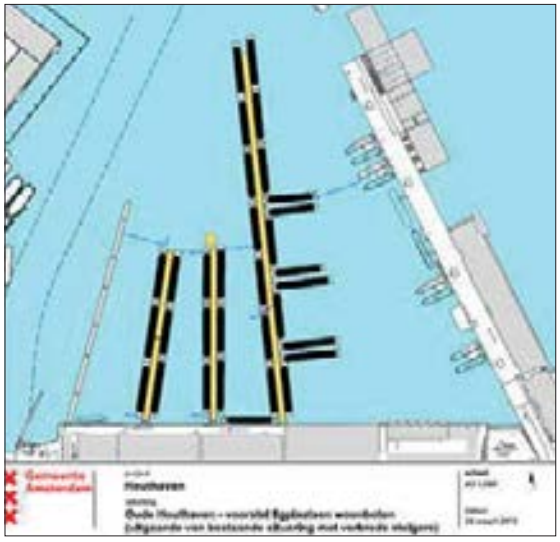
- Nee ze liggen 4 jaar, of nog preciezer, bijna 4 jaar = eigenlijk dus nog maar 3 jaar. *(brief [redacted], pagina 111: "Wij wonen intussen bijna 4 jaar met veel plezier in de Oude Houthaven...")*

Pag 53

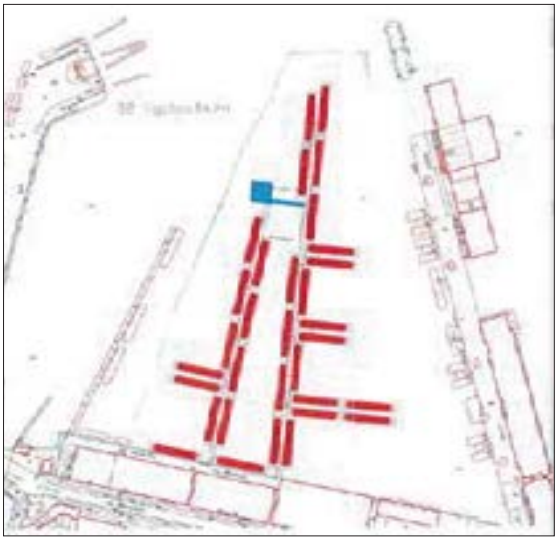
Steigerplan

Uitgangspunt is om voor alle 32 woonboten die nu in de Oude Houthaven liggen een definitieve plek te creëren. Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande drijvende steigers.

Tijdens de informatieavond werd Afbeelding 1 gepresenteerd (inderdaad de bestaande steigers) maar in de Agenda voorbereidende vergadering staat een heel ander plan, Afbeelding 2. Dat zijn niet de bestaande drijvende steigers. Foutje of bedrog?



Afbeelding 1



Afbeelding 2

Pag 60/61

4.7.2 Cultuurhistorie

De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Pakhuizen kregen een nieuwe functie als woon- en/of (creatieve)werkgebouwen. Het oorspronkelijke havenkarakter in het plangebied is nog altijd goed afleesbaar: de Oude Houthaven en het Noordzeekanaal aan de ene zijde van de alzijdig ontworpen grootschalige pakhuizen en silo's en de landgebonden distributiezijde aan de andere zijde.

Door het permanent maken van de ligplaatsen zijn er geen effecten op de cultuurhistorische waarden. In het plangebied zijn geen ligplaatsen voorzien voor (kortmerende) binnenvaartschepen, zodat ook op dat punt geen effecten zullen optreden.

Geen effecten op de cultuurhistorische waarden? Dit is geen onderbouwd betoog mbt de historie van het gebied en het grotere geheel. Geen visie.

Pag 68

Aantal woonboten

Zowel vanuit de informatieavond, de participatieavond als de reacties die via de e-mail zijn binnengekomen is duidelijk, vanuit belanghebbenden, de vraag naar voren gekomen om een maximaal aantal woonboten op te nemen in het Bestemmingsplan Oude Houthaven.

Via e-mail is geen vraag binnengekomen over het aantal woonboten.

Karakter Oude Houthaven

Uit de reacties blijkt... Zij geven aan dat bewoners meer betrokken zijn bij hun leefomgeving dan toeristen en daardoor minder overlast geven.

Er was 1 woonbootbewoner die dat aangaf. Niet 'zij geven aan'

>> NB: een groot aantal bewoners heeft helemaal geen last ondervonden van de bruine vloot. Zij vinden dat geluid bij een stad hoort. Wel zijn er door de BBZ inmiddels goede afspraken gemaakt met de bruine vloot. Om 22 uur is het stil aan dek.

Stadsdeel West vindt het belangrijk dat de cultuurhistorische waarde behouden blijft. Daarom zijn in het voorontwerp bestemmingsplan regels opgenomen waaraan de woonboten in dit gebied moeten voldoen. Zij zijn, of hebben het uiterlijk van, oorspronkelijke varende schepen. Woonarken zijn in dit gebied uitgesloten. Bij de verdere uitwerking van het steigerplan zal rekening worden gehouden met de oriëntatie van de aanlegsteigers en deze zoveel mogelijk te laten aansluiten bij het *historisch havenkarakter*.

Hier is de tekst net weer even anders dan in het verslag van de participatieavond.
Het 'uiterlijk van een oorspronkelijk varend schipt' is niet een definitie van cultuurhistorische waarde.

Pag 68/69 - zie pag 4 in verslag

Burgers kunnen bij dit project participeren door te 'adviseren'. Het stadsdeelbestuur besluit uiteindelijk, met inachtneming van de participatiereacties, hoe de steigers eruit komen te zien.

'Adviseren' tussen aanhalingstekens. Dat de burger vooral niet gaat denken dat hij enige invloed heeft.

Pag 111: Brief van [redacted], Vereniging Woonschepen Eigenaren Houthaven

"Het is de bedoeling dat onze leden over 5 tot 7 jaar, als de geplande ligplaatsen in de Houthaven klaar zijn, mogen kiezen of ze alsnog teruggaan naar de Houthaven of permanent blijven in de Oude Houthaven. Per saldo blijven er dan 19 ligplaatsen over in één van de 2 havens. Deze kunnen dan verkocht worden.

Voor 19 ligplaatsen wordt dus de historische Oude Houthaven opgeofferd.

GOUD voor hout

01

februari 2012

Historische kaarten
Ontstaan en ontwikkeling
Visie van bewoners en werkers
Onderzoek en scenario's
Nieuwe plannen voor een oude haven

Wat kan de Oude Houthaven met zijn monumentale pakhuizen, creatieve bedrijven, opvallende woongebouwen, graansilo en Het Veem met café/restaurant, theater en ateliers betekenen voor de omliggende buurten? En omgekeerd: wat kunnen die omliggende buurten betekenen voor de Oude Houthaven?

Werkgebouw Het Veem aan de Oude Houthaven in Amsterdam is één van de oudste creatieve vrijplaatsen in Nederland. Huurders van Het Veem ondernamen begin 2010 actie om de gemeentelijke planvorming voor de buurt rond de Oude Houthaven te verbeteren. Zij startten het project Goud voor Hout. Na een jaar van activiteiten presenteren de initiatiefnemers vier scenario's voor de toekomst van de haven en omgeving die in samenwerking met vele partijen tot stand zijn gekomen. Aan alle betrokkenen, bewoners, werkers, gemeente, stadsdeel en natuurlijk ook Het Veem zelf om een voorkeur uit te spreken en samen tot daden over te gaan.

Goud voor Hout: nieuwe plannen voor een oude haven

Praktijk-voorbeeld van 'slow' stedenbouw

Annelies van der Horst

Een goed bewaard geheim
De Oude Houthaven is de oudste gegraven haven in Amsterdam en wordt begrensd door de Silodam, de pakhuizen aan de Van Diemenstraat en aan de andere kant door de steiger waar de pont naar de NDSM-werf aanmeert. Achter die steiger strekt het Westelijk havengebied zich uit. De haven beschikt over een aantal oude pakhuizen, waaronder monument en vrijplaats Werkgebouw Het Veem. De haven werd tot voor kort nog gebruikt door de binnenvaart en de bruine vloot, en biedt met de boten, steigers en de pakhuizen een idyllische aanblik. Het is niet voor niks dat juist de Oude Houthaven dit gebied regelmatig als decor wordt gekozen in films en televisieseries en op de route ligt van architectuurwandelingen. Maar voor de meeste inwoners van Amsterdam en daarbuiten is de haven vooral onbekend; een goed bewaard geheim.

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen rond een oude haven
Gemeente en woningcorporaties werken aan de herstructurering van de Zeeheldenbuurt achter de Oude Houthaven en de havenpanden. Die buurt heeft last van wegtrekkende bedrijvigheid en van een gebrek aan voorzieningen. Ook de daarnaast gelegen Spaarndammerbuurt maakt een stedelijke vernieuwing door. Op de route naar het Centraal Station ontstaat de nieuwe Westerdoksdijk. Daar staan straks duizend woningen, evenzoveel inpandige parkeerplekken, kantoorruimtes, ateliers en zelfs een crèche op drie hectare dijk gebouwd. Maar de grootste verandering in dit deel van Amsterdam vormen de plannen voor de Houthaven. Als alles volgens plan verloopt, heeft Amsterdam over tien jaar een splinternieuwe wijk bestaande uit zeven nieuwe eilanden en pieren met tweeduizend nieuwe woningen en voorzieningen. Voor het doorgaand verkeer tussen de nieuwe wijk en de Spaarndammerbuurt legt de gemeente een tunnel aan met daarop een park. Ook de steiger, waar de pont nu aanmeert, gaat op de schop. Op de kop van een nieuwe steiger zal een gebouw van negentig meter hoog verrijzen met tweehonderdvijftig appartementen. Steiger en gebouw vormen naast Silodam en pakhuizen/silo's straks een nieuwe derde wand van de Oude Houthaven.

Project Goud voor Hout
De nadruk in al die plannen van de gemeente en de woningcorporaties ligt op de fysieke en ruimtelijke aspecten van de omliggende buurten: renovatie, restauratie, sloop, herprofilering en vooral ook op nieuwbouw. Een relatie tussen de veranderingen in de omliggende buurten en de toekomst van de Oude Houthaven ontbrak. Juist die constatering was aanleiding om het project 'Goud voor Hout' op te zetten. Het Veem zocht daarbij samenwerking met DSP–groep, DS (landschapsarchitecten), woningcorporatie Eigen Haard en Bureau Monumenten & Archeologie Amsterdam. In 2010 ontvingen zij een Belvedèresubsidie van het Stimuleringsfonds Architectuur. Hiermee kon het project Goud voor Hout van start.

Organische stedenbouw in de praktijk
Het project startte met het verzamelen van culturele, sociale en historische informatie over de haven en de omliggende buurten. De verzamelde informatie werd letterlijk in kaart gebracht op veertig affiches met plattegronden, beelden en tekst. Zo kan de kijker de historische ontwikkeling van het gebied van de 16e eeuw tot nu volgen en krijgt ook andere informatie over het gebied mee zoals creatieve bedrijvigheid, sociale veiligheid, flora en fauna, demografie alsook de geuren die in de haven en wijken voorkomen. De affiches waren in oktober 2010 onderwerp van een tentoonstelling in Het Veem en zijn ook permanent te zien in het Projectbureau Houthaven en op de website www.goudvoorhout.nl

Begin 2011 organiseerde Goud voor Hout drie workshops. Eén voor bewoners en werkers uit de buurt, één voor stichtingen met creatieve ideeën en één voor professionals zoals stedenbouwkundigen en architecten. Ook organiseerde het project sessies binnen Het Veem en met het bewonersplatform van de buurt. De deelnemers in de workshops spraken aan de hand van de affiches en kaarten over het ontstaan van het gebied, de toekomst van de haven en de relatie met de omliggende buurten en de geplande nieuwbouw. Door deze bijeenkomsten werkten tal van mensen op eigen initiatief samen aan het gewenste gebruik en de bijbehorende ruimtelijke inrichting van dit gebied in Amsterdam. Een mooi voorbeeld van wat professionals 'organische stedenbouw' of 'slow urbanisme' noemen.

Vier scenario's
Dankzij de inbreng van de bewoners en werkers uit de buurt en de deelnemers aan de workshops konden de initiatiefnemers een aantal uitgangspunten benoemen en vier scenario's opstellen. De deelnemers bleken te hechten aan de drijvende en varende bedrijvigheid in de haven dus die moest blijven, bij voorkeur met een tijdelijk karakter. Ook vonden de meeste betrokken deelnemers het belangrijk dat er in en om de haven meer voorzieningen zouden komen zoals een café, winkels of een plek waar je in de zon kan zitten. De haven moet een locatie worden waar je samenkomt en dat betekent een goede en verkeersveilige bereikbaarheid. En, niet onbelangrijk, de meeste deelnemers vonden dat de oostkant van de haven rustig moet blijven en de andere delen meer reuring kunnen hebben.

Met deze uitgangspunten ontwierpen de initiatiefnemers van Goud voor Hout vier scenario's: Small, Medium, Large en eXtra Large. De naam van de scenario's past bij de hoeveelheid aanpassingen die nodig is voor het toekomstig gebruik. Het gaat van kleinschalige lokale aanpassingen tot extreme vergezichten. Scenario Small betekent bijvoorbeeld de aanleg van een route achter de havenpanden (Robinsonade) en zitgelegenheid op de steigers. In dit scenario kunnen vooral wijkbewoners bijzondere oude boten bezoeken die tijdelijk aanleggen in de haven. Scenario Medium voegt meer functies toe voor een grotere doelgroep zoals horeca naast Het Veem waar dan ook de pont aan moet leggen, een AH to boat en een wekelijkse drijvende markt. Dit scenario gaat uit van doorgangen onder bruggen en over de weg waardoor de haven vanuit de stad beter bereikbaar wordt. In scenario Large is de Oude Houthaven locatie voor grootschalige evenementen zoals muziekfestivals met een publieksbereik dat verder gaat dan alleen de omliggende wijken. In dit scenario wordt de Oude Houthaven een locatie zoals de Westergasfabriek en de NDSM-werf met een plein naast Het Veem met horecagelegenheden.
En eXtra Large, ten slotte, betekent het gedeeltelijk dempen van de haven en de inrichting van een stadspark en strand waar iedereen terecht kan en activiteiten kan organiseren.

lees verder op blz 4 ›

DE OUDE HOUTHAVEN - FOTO RENÉ GERRITSEN

PAKHUIS HET VEEM

DE OUDE HOUTHAVEN GEZIEN RICHTING HET VEEM

INHOUD

Nieuwe plannen voor een oude haven *2*

Kaart van het gebied *3*

De oude houthaven: water, handel en creativiteit *4*

Historische kaarten *6*
1625 *6*
1732 *7*
1770 *8*
1869 *9*
1881 *10*
1900 *11*
1989 *12*
Architectuur *13*
Opslag en fabrieken *14*
Waterbeheer *15*

Initiatiefnemers *16*

Column: Eindeloze uitzichten *17*

Kenmerken van het gebied *18*
Demografie *18*
Creatieve bedrijvigheid *19*
Kunstproject Claud Biemans *20*

Toekomstscenario's *21*
Scenario Small *22*
Scenario Medium *23*
Scenario Large *24*
Scenario eXtra Large *25*

Sponsoren, projectgroep en workshoppers *26*

Interview *28*

HET GEBIED

Bestaande situatie waarbij de nog te bouwen wijk Houthaven in rood is ingetekend. Op de kop van de Pontsteiger het monumentale Pontsteigergebouw. Tussen de nieuwe wijk en de bestaande Spaarndammerbuurt verdwijnt de drukke doorgaande weg in een tunnel met daarop een park. De ster is Werkgebouw het Veem.

De hier afgebeelde basiskaart vormt de onderlegger voor de historische kaarten die op de volgende pagina's te vinden zijn. De bestaande bebouwing schemert lichtjes in wit door de kaarten heen.

DE VAN DIEMENSTRAAT EN HET WESTERKANAAL VERDELEN HET GEBIED IN VIER KWADRANTEN, MET ALLE VIER EEN GEHEEL EIGEN IDENTITEIT.

De aanleg van de Oude Houthaven dateert uit 1870 en hangt nauw samen met de ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van de havens en zeevaart van Amsterdam.

Hester Aardse
Bureau Monumenten & Archeologie

BICKERSEILAND, J. OLIE, FOTO, 1891

HOUTHAVEN ONGEDATEERD

06 DE OUDE HOUTHAVEN: WATER, HANDEL EN CREATIVITEIT

De houthavens liggen in de voormalige Overbrakerbuitenpolder, ook wel Sloten Buiten Dijks genoemd. De Overbrakerpolders lagen in het gebied tussen IJ, Kostverloren Vaart, Nieuwe Meer en Haarlemmermeer. In 1220 gaf graaf Willem I toestemming voor het opwerpen van een stormvloedkering, de huidige Spaarndammer- of Haarlemmerdijk. Deze IJdijk liep van Velzen tot voorbij Muiden en moest het achterland beschermen tegen de overstromingen die het gebied rond Amsterdam al lang, en vooral in de twaalfde eeuw, teisterden. De kronkelige dijk was geruime tijd de enige verbinding over land tussen Amsterdam en Haarlem totdat in 1632 door beide steden samen de Haarlemmertrekvaart en -weg werden aangelegd. Het gebied ten noorden van de dijk was van oudsher een buitendijks stuk land, beschermd door een zomerdijk en werd de Overbrakerbuitenpolder genoemd. Op de kaart van Blaeu uit 1649 werd dit als het Rietlant aangeduid. Waarschijnlijk strekte deze buitenpolder zich voor de stormvloeden van de twaalfde eeuw veel verder naar het noorden uit, in het latere IJ. De bestemming van de Overbrakerpolders was lange tijd agrarisch, met langs de dijk wat buitenverblijven van Amsterdammers.

De stad groeit
Rond 1600 werd de stadsgrens van Amsterdam gevormd door het Singel, de Kloveniersburgwal en de Geldersekade met daarop de stadsmuren en poorten. Aan de noordzijde lag het open havenfront aan het IJ en door het midden van de stad vormde de Amstel ter hoogte van het Damrak en Rokin de centrale as. De Westelijke Eilanden zijn tot stand gekomen als onderdeel van de Derde Uitleg van Amsterdam. Het plan hiervoor dateert van 1610. Het ontwerp voor de grachtengordel met de oostelijke en westelijke eilanden en nieuwe vestingwerken daarlangs is afkomstig van Daniel Stalpaert en de uitvoering vond plaats in een aantal fases. De Westelijke Eilanden werden aangelegd rond 1620. Het ontwerp voor de Derde Uitleg is onder meer gebaseerd op een functiescheiding; de grachtengordel primair voor wonen, de Oostelijke en Westelijke Walen (havens) en eilanden primair voor scheepvaartgerelateerde activiteiten. Zo kreeg de West-Indische Compagnie aan de westkant beschikking over de nieuwe pakhuizen en werven.

De Westelijke Eilanden werden eerst Voor-, Midden- en Achtereiland genoemd. De eerste bewoning en bedrijvigheid volgt al snel: op het Achtereiland bouwt Jacob Reaal in 1624 de eerste huizen. Jan Bicker die tot een destijds zeer invloedrijke handelarenfamilie behoorde, kocht het Vooreiland en bouwde er onder andere zijn pak- en woonhuis (de zogenaamde Bickerstoren, gesloopt in 1700) en al in 1631 kreeg dit eiland zijn naam. Op de Westelijke Eilanden waren scheeps(reparatie)werven, touwslagers, zeilmakers, teer- en pekopslag, haringrokers, zoutraffinaderijen- en opslag en zandopslag. En ertussendoor werd ook gewoond.

Deze situatie blijft lange tijd min of meer ongewijzigd, zij het dat het succes van de activiteiten samenloopt met de economische ontwikkelingen in Amsterdam en Nederland in het algemeen. De 17e eeuw staat in het teken van de Gouden Eeuw, maar in de 18e eeuw ging het economisch niet voor de wind. Een van de problemen waar Amsterdam zich mee geconfronteerd zag was de relatief slechte bereikbaarheid omdat het IJ voortdurend dichtslibde.

Water als nieuwe kans
Uiteindelijk wordt dit probleem in de 19e eeuw voortvarend aangepakt door Koning Willem I en worden er grote infrastructurele projecten ontwikkeld. Zijn bewind vormt het startpunt voor een periode waarin tal van nieuwe kanalen gegraven en bestaande waterwegen recht getrokken, verdiept en verbreed worden. In Amsterdam valt daarbij te denken aan het Noord Hollandsch Kanaal (1825), het Merwede Kanaal (1891) en het Noordzeekanaal (1876). Deze ontwikkelingen hebben ook hun weerslag op de Westelijke Eilanden. Zo worden in 1834 het Oosteren Westerdok aangelegd naar idee van ingenieur J.J. Blanken die hiermee hoopt het dichtslibben van het IJ tegen te gaan.

› vervolg van blz 2

In alle scenario's is ruimte voor stilte en reuring, voor tijdelijke initiatieven, voor de monumentale pakhuizen als decor en een betere bereikbaarheid van de Oude Houthaven.

Op Monumentendag 2011 presenteerde Goud voor Hout de scenario's aan omwonenden, belangstellenden en deelnemers aan de eerdere workshops. De inhoud van de scenario's leidde tot een levendige discussie. De gemeente nodigde Goud voor Hout uit om de plannen aan stadsdeel West te presenteren. Naast de gemeente vroegen ook woningcorporatie Eigen Haard en het Bewoners Platform Zeeheldenbuurt om een presentatie van de uitkomsten van het project. De reacties zijn positief. Iedereen is vol lof voor dit initiatief dat niet startte bij de gemeente maar onderop bij Het Veem.

En nu?
De scenario's zijn nu ook uitgewerkt met de voorwaarden voor het uitvoeren: wie zou wat moeten doen om de scenario's werkelijkheid te laten worden. Maar bij die uitwerking wordt ook duidelijk dat vele instellingen en instanties mee moeten gaan werken: het veranderen van de aanlanding van de pont naar de NDSM-werf vereist inzet van het Gemeentelijk Vervoerbedrijf, de haven valt onder de Haven Amsterdam, de kade wordt beheerd door stadsdeel West, op het water heerst de Dienst Binnenwaterbeheer, de bruggen en wegen vallen onder de Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer, de Westerdoksdijk is Stadsdeel Centrum en de andere buurten vallen binnen Stadsdeel West. Werkgebouw Het Veem, bewoners en werkers zijn enthousiast en willen verder met de uitwerking … maar de vraag is vooralsnog hoe? Wie neemt deel in de verantwoordelijkheid die Het Veem, de initiatiefnemers en bewoners al eerder op zich namen?

Echte zeehelden gezocht
Als echte zeehelden hebben de bewoners van de Zeeheldenbuurt het nog beschikbare deel van hun buurtbudget ter beschikking gesteld om deze krant over het project te maken. De krant heeft een grote oplage en wordt huis aan huis bezorgd in de omliggende buurten. Februari 2012 ronden de initiatiefnemers Goud voor Hout voorlopig af. De website blijft bestaan, de affiches blijven beschikbaar en de krant en artikelen getuigen ook na 2012 van de plannen en ideeën. Maar wie helpt mee om deze ook echt uit te voeren zodat de Oude Houthaven een gouden toekomst tegemoet gaat?

ZICHT OP DE OUDE HOUTHAVEN. RECHTS HET VEEM EN MIDDEN ACHTER KORTHALS ALTES, CA 1900

HET NOORDZEEKANAAL - TEKENING VAN P.J. OTTEN (1876) WAAROP GOED DE INPOLDERINGEN ZICHTBAAR ZIJN

GRAANSILO KORTHALS ALTES VAN J.F. KLINKHAMER, FOTOGRAAF ONBEKEND, CA 1916

Het Noordzeekanaal
De aanleg van het imposante Noordzeekanaal tussen 1865-1876 betekende de realisatie van een langgekoesterde wens voor een zo kort mogelijke verbindingsroute door 'Holland op z'n Smalst': tussen Amsterdam en de Noordzee. De aanleg van het kanaal was een waterbouwkundige mijlpaal vanwege de riskante doorbraak van de duinenrij ter hoogte van het latere IJmuiden. Het begin- en eindpunt van het kanaal worden gemarkeerd door de Oranjesluizen bij Schellingwoude en de Zeesluizen bij IJmuiden. Het ontwerp van het Noordzeekanaal stamt uit 1852 en is in grote lijnen afkomstig van de genie-officier en architect Willem Anthonie Froger. De uitvoering van het project was in handen van de Amsterdamsche Kanaal Maatschappij (AKM). Zij polderde het IJ voor een groot deel in en liet daarbij het tracé voor hoofd- en (de deels al bestaande) zijkanalen A tot en met K vrij. Het gedeelte vanaf Velsen tot aan de Noordzee werd geheel nieuw gegraven. De zijkanalen waren bestemd als ontwateringskanaal voor de polders en om het achterland op gestructureerde wijze te ontsluiten. De Oranje- en Noordzeesluizen maakten voor het eerst het IJ vanaf Schellingwoude getijdevrij en dat maakte de aanleg mogelijk van de voor de handel noodzakelijk geachte dokhavens op dokeilanden in de vorm van het Oostelijk Havengebied. Het IJ (of Noordzeekanaal) ten westen van de Oranjesluizen wordt sindsdien op kaarten ook wel aangeduid als het Afgesloten IJ, maar wordt net zo vaak – en zeker in de volksmond – nog altijd als het IJ aangeduid. In 1876 was het Noordzeekanaal klaar en na de feestelijke opening door Koning Willem III werden de verschillende IJpolders verkaveld en publiek geveild. Zo werd de aanleg van het Noordzeekanaal gefinancierd door de verkoop van de ingepolderde grond.

Houthavens in Amsterdam
Er werd echter tussen de gemeente en de Amsterdamse Kanaal Maatschappij langdurig onderhandeld om het oostelijke deel van de Overbrakerbuitenpolder niet in te polderen ten behoeve van de aanleg van de Houthavens. Houthandel was voor Amsterdam van oudsher belangrijk, maar er was een nijpend tekort aan ruimte voor houtopslag en de houtvlotten lagen langzamerhand over de hele stad verspreid. Om te voorkomen dat de houthandelaren hun bedrijven verplaatsten naar de Zaanstreek werd hen deze nieuwe vestigingsplaats geboden. Het hout werd als stammen door zeeschepen uit Scandinavië aangevoerd. Het zagen gebeurde vervolgens in Nederland. Vlotters bonden de balken in de houthaven bij elkaar om in te wateren. Het hout werd hierdoor beter van kwaliteit. De opslag van het hout vond plaats in grote open loodsen zodat het hout droogde door de natuurlijke ventilatie. Al snel werd de houthaven uitgebreid met de Nieuwe Houthaven en de Minervahaven, en werd de eerste houthaven voortaan de Oude Houthaven of Vlothaven genoemd.

Nieuwe bedrijven aan de haven
Behalve de ontwikkeling van de houthavens leidde de aanleg van de nieuwe kanalen door Koning Willem I tot het beoogde economische resultaat: de scheepvaartgerelateerde industrie en overzeese handel kwamen weer tot bloei. De stad breidde haar havens, dokken en aanlegkades uit. Scheepsbouwbedrijven werden opgericht en eind 19e begin 20e eeuw is er sprake van een enorme toename van grootschalige pakhuizen, overslagbedrijven en fabrieken die aan of vlakbij het Noordzeekanaal lagen zodat ze goed bereikbaar waren voor de zeeschepen die producten uit de overzeese gebieden aanleverden: suiker, tabak, cacao en koffie. Dankzij de aanleg van het spoor in de 19e eeuw konden de goederen snel verder gedistribueerd worden.

Pakhuizen en silo's
De pakhuizen langs de Oude Houthaven zijn hier goede voorbeelden van, pakhuis Het Veem en Graansilo Korthals Altes wellicht de meest opmerkelijke.

Pakhuis Het Veem werd in 1897 naar opdracht van de NV het Nederlandse Veem gerealiseerd. Het ontwerp is van Foeke en Roel Kuipers. Het pakhuis was bestemd voor de overslag van luxe goederen uit de koloniën. Koffie, thee, tabak en cacao werden hier als stukgoed overgeslagen. Het werd oorspronkelijk het Oranje Nassau Veem genoemd, omdat het in het kroningsjaar van Wilhelmina in 1898 werd opgeleverd. Later werd het aan de westzijde uitgebreid met een iets kleiner kopgebouw. De opzet van het gebouw was traditioneel, op grote zoldervloeren werden de goederen in zakken opgeslagen. De aanvoer vond plaats vanaf de waterkant en via de straatzijde werden de goederen verder gedistribueerd.

De graansilo Korthals Altes, die in 1997 tot woon-werkgebouw werd getransformeerd, heeft lange tijd het beeld van de Amsterdamse haven beheerst. De silo, destijds een modern gebouw, kwam enerzijds voort uit de economische schaalvergroting van de graanhandel. Anderzijds was de opslag van graan bedoeld om Amsterdam te voorzien van voedsel tijdens een mogelijke belegering. In de Vestingwet van 1874 werd het gebied binnen de Stelling van Amsterdam aangewezen als nationaal reduit – het gedeelte van het land dat bij een invasie als laatste strohalm moest dienen. Viel Amsterdam, dan viel de natie. In 1888 duidde architect J.F. Klinkhamer op een gebrek binnen deze strategische visie: hoe zou men de bevolking en het leger tijdens een belegering van voedsel voorzien? Hij pleitte voor de bouw van een forse graansilo. Gemeenteraadslid en directeur van de N.V. Maatschappij tot Exploitatie van Graansilo's en Pakhuizen, J. Ph. Korthals Altes (1827-1904) nam de investering op zich.
Voor de vormgeving van de graansilo vond Klinkhamer zijn inspiratie vooral in middeleeuwse stadspoorten en burchten, zoals tot uitdrukking komt in de geleding van de gesloten wanden met lisenen en boogfriezen, de hoektorentjes van het middengedeelte, en de achthoekige toren met kantelen die als een rondeel van een middeleeuwse stadsmuur uit het water oprijst.

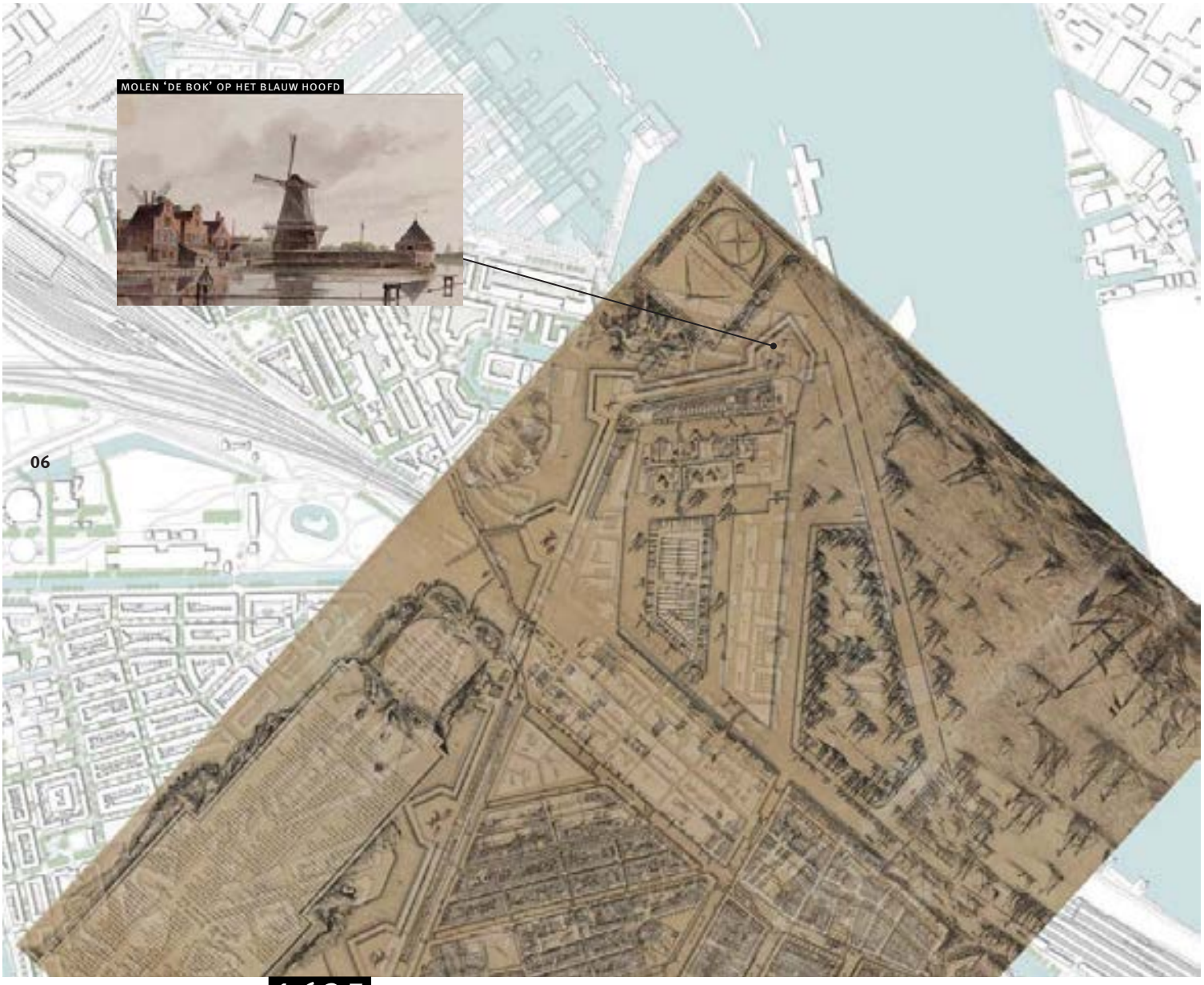
De locatie werd zo gekozen dat zeeschepen de silo makkelijk vanaf het Noordzeekanaal konden bereiken. De silodam werd er speciaal voor aangelegd. Het innovatieve karakter kwam tot uitdrukking in de inpandige reeks silo's die grote hoeveelheden graan konden verwerken. Tot dan toe vond opslag plaats in de vorm van zakken graan die op verschillende verdiepingen van de pakhuizen werden opgeslagen, zoals bij Het Veemgebouw. Maar met het gebruik van de modernste elevatoren kon graan uit schepen gezogen en bovenin de silo's gepompt worden. De silo's zijn als trechters opgezet; aan de onderzijde kon het graan er eenvoudig worden uit gehaald en overgeslagen op binnenvaartschepen of treinwagons.

Stadsuitbreiding
De 19e en 20e eeuwse industrialisatie en economische bloeiperiode leidden ook tot een bevolkingstoename en om die reden werden rond de bestaande stad nieuwe uitbreidingswijken aangelegd, zoals de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt. Laatstgenoemde met vermaarde volkshuisvestingsprojecten van toonaangevende Amsterdamse Schoolarchitecten als M. de Klerk, K.P.C. de Bazel en H. Walenkamp.

Na de Tweede Wereldoorlog nam het houttransport over het water af en een groot deel van de insteekhavens werd gedempt. De houthandel is inmiddels vrijwel geheel verdwenen uit de houthavens. Voor de Nieuwe Houthaven zijn vergevorderde plannen om er een nieuwe woonwijk te ontwikkelen: de Spaarndammerhout of Houthaven. De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Als zeehaven is zij niet meer bruikbaar omdat het zand dat bij het graven van de Noord-Zuidlijn vrijkomt hier gestort wordt en de diepte daardoor teruggebracht wordt tot enkele meters. De economische hoogtijdagen voor scheepvaart, scheepsbouw en de overslag van graan, cacao en tabak veranderde in het laatste kwart van de 20ste eeuw van vorm. Sommige bedrijven verplaatsten zich wegens schaalvergroting en modernisering naar andere locaties in het Westelijk Havengebied. Andere soorten van bedrijvigheid, zoals scheepsbouw, waren niet in staat te concurreren met de lage-lonenlanden zoals India en Brazilië. Dit leidde ertoe dat veel historische pakhuizen en fabrieken wegens faillissement gesloten en gesloopt werden. Desalniettemin zijn er rond de Westelijke Eilanden, Zeehelden- en Spaarndammerbuurt nog altijd veel karakteristieke elementen aanwezig. De voormalige pakhuizen en fabrieken zijn intussen bijna allemaal van functie veranderd. Bijvoorbeeld tot woon-werkgebouw zoals de graansilo's op de silodam, of tot werkruimte voor kleine bedrijven en kunstenaars die het ideële en het zakelijke willen combineren zoals Het Veem.
Ondanks al deze veranderingen is het havenkarakter nog altijd overal zicht- en voelbaar.

Historische kaarten

Van de Oude Houthaven en omgeving is een uitgebreide historische kaartenanalyse uitgevoerd. Hier afgebeeld een selectie van deze kaarten; gedraaid, verschaald en geprojecteerd op de huidige situatie. Delen uit de rijke geschiedenis zijn in het heden nog steeds terug te vinden.



06

1625

De kaart is getekend vanaf het IJ, zoals vele oude kaarten van Amsterdam, wat erop duidt dat de maritieme geschiedenis, de handel via het water, van levensbelang was voor deze stad. De vestingwerken met bijbehorende molens zijn duidelijk herkenbaar, hierbuiten hield de stad letterlijk abrupt op. De schuine lijn tussen de twee laatste vestingwerken is ook nu nog af te lezen aan de schuine ligging van de Barentszstraat. Er werd vooral gewerkt in het studiegebied: scheepswerven, touwslagerijen, zoutopslag, alles ten behoeve van de scheepvaart en de handel. Ongeveer op de plek waar nu de Wetserdoksdijk loopt, stonden lange palenrijen in het water om de haven (de Nieuwe Waal genaamd) af te schermen.

Fragment van de kaart van Balthasar Florisz van Berckenrode, 1625

DE 18E EEUW SCHEMATISCH WEERGEGEVEN

1732

Een prachtige, zeer gedetailleerde kaart waarop een grote toename van bebouwing op de westelijke eilanden te zien is. De waterkering van de stad lag pas bij de Haarlemmer- en Spaarndammerdijk, wat betekent dat het hele studiegebied nog onder invloed stond van eb en vloed en een open verbinding had met het IJ; een bewuste keuze ten behoeve van de scheepvaart.

Ook goed herkenbaar is de trekvaart naar Haarlem, een belangrijke handelsroute richting het westen. Geheel in het noorden van de kaart staan twee molens afgebeeld die bij eb het vuile water uit de stad pompten. Eén van de molens stond op een rietlandje vlak voor waar nu Het Veemgebouw staat!

Fragment van de kaart van Gerred De Broen, 1732

08

1770

Alle ruimte binnen de vestingwerken is bebouwd, dus Amsterdam kijkt verder naar buiten. We zien wat bebouwing langs de Spaarndammerdijk en de Haarlemmertrekvaart, waar de rijkere kooplieden zich vestigden, en de eerste ontwikkeling van de huidige Frederik Hendrikbuurt. De gekleurde lijn laat de gemeentegrens tussen Amsterdam en het toen omvangrijke Sloten zien.
Bijzonder detail op de kaart is de galg in Noord (helemaal aan de rechterkant van de kaart). De straat die het Prinseneiland in tweeën verdeelt heet nog steeds de Galgenstraat, omdat men vanuit die straat precies zicht had op dit galgenveld waar ter dood veroordeelden opgehangen werden.

Fragment van de kaart van Jan Mol en compagnie, 1770

DE VOORMALIGE WESTERBEGRAAFPLAATS

UITSPANNING 'WELGELEGEN' IN HET VOORMALIGE WESTERPLANTSOEN

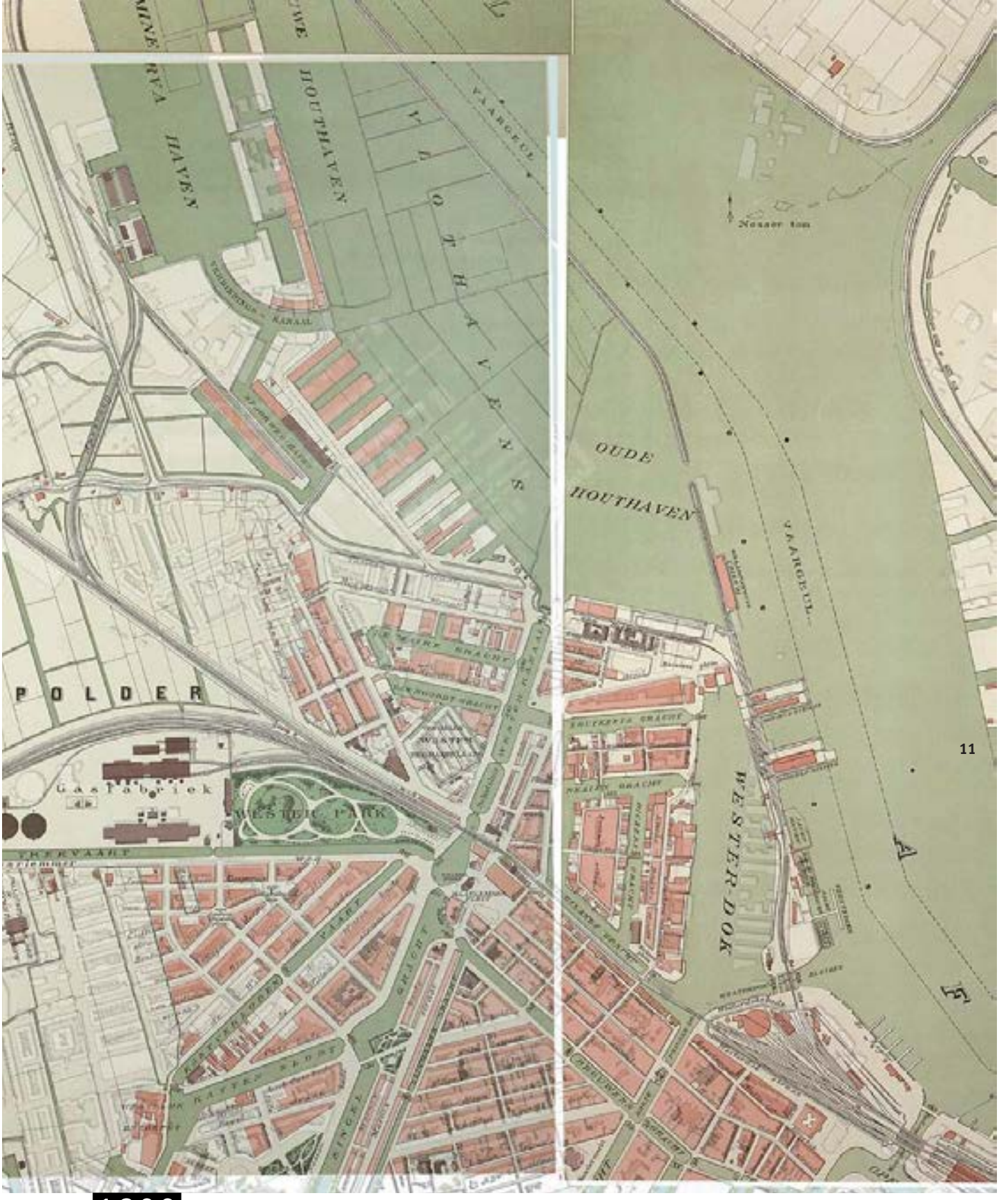
1869

Een periode van grote veranderingen heeft plaatsgevonden. De vestingwerken zijn opgeruimd en er is een nieuwe waterkering, de Westelijke Afsluitdijk (nu: Westerdoksdijk, Van Diemenstraat, Tasmanstraat) aangelegd precies op de plek van de voormalige palenrijen die de haven afschermden. Op de plek van de vestingwerken staat nu een park ingetekend: het Westerplantsoen – eerste stadspark van Amsterdam(!) – met daarin de uitspanning 'Welgelegen'. In een hoek van het park zien we de Westerbegraafplaats. Het park en de begraafplaats hebben uiteindelijk maar een paar decennia bestaan.

1881

Vanwege de aanleg van het Noordzeekanaal werd de scheepvaart aan de westkant van Amsterdam weer belangrijk, daarom is het Westerplantsoen alweer verdwenen ten gunste van het Westerkanaal. Aan de noordzijde van de Tasmanstraat/Van Diemenstraat vindt grootschalige ontwikkeling plaats: de Houthaven, met haar uitgestrekte velden aan drijvend hout en grote opslagloodsen wordt gebouwd, afgeschermd door de afsluitdam waarop later de Graansilo en de Silodam gebouwd zouden worden. Langs de Westerdoksdijk en op de plek van het huidige Stenen Hoofd zijn 'steigers voor de groote scheepvaart' aangelegd.
Ook zien we op deze kaart het geplande stratenpatroon van de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt ingetekend en herkennen we de juist aangelegde spoorlijn naar Haarlem en Den Helder.

Fragment van de kaart van A.J. van de Stok sr, 1881



1900

Langzaam lopen Zeehelden- en Spaarndammerbuurt vol met bebouwing; ook de havenactiviteiten groeien en breiden zich uit richting het westen. Waar in de kaart van 1881 nog sprake was van een Barentsz*kade,* zien we nu dat Het Veem direct aan het water is gebouwd en dat de Van Diemen*straat* is aangelegd. De op- en overslag van goederen was in deze tijd bijzonder belangrijk voor Amsterdam en vond ook in dit deel van de stad zijn weerslag. De rond dezelfde tijd gebouwde Graansilo benadrukt dat nog eens. De spoorlijn in de Van Diemenstraat vervoerde de goederen verder over land. Twee grote nieuwe fabrieken doen hun intrede in de buurten, te weten de Westergasfabriek en de Suikerfabriek aan de Van Noordtkade.

Fragment van de kaart van de afdeling Publieke Werken van de gemeente Amsterdam, 1900.

1989

De verstedelijking heeft zich voortgezet; de Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt zijn volledig bebouwd geraakt. De havenactiviteiten hebben zich verder uitgebreid, maar het beeld van het drijvende hout bestaat niet meer, de loodsen zijn grotendeels afgebroken en de insteekhavens ertussen zijn gedempt. Ook de suikerfabriek is verdwenen en heeft plaats gemaakt voor woningbouw. Tussen de Oude en Nieuwe Houthaven is de pontsteiger aangelegd, vanwaar de pont naar het inmiddels sterk ontwikkelde Amsterdam-Noord vertrekt. Het Westerdok is versmald ten behoeve van een groot spoorwegemplacement.

De waterdieptes staan duidelijk aangegeven: de vaargeul in het IJ en de diepe en voor zeeschepen bruikbare Oude Houthaven met een diepte van 10,50 meter.

Fragment van de Basiskaart van Amsterdam, afdeling landmeten, cartografie, gemeente Amsterdam, 1989.

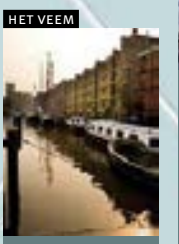
ZAANHOF

Om de erbarmelijke leefomstandigheden voor arbeiders en de allerarmsten te verbeteren werd in 1901 de Woningwet aangenomen. Dit leidde er ondermeer toe dat de overheid een grotere rol ging spelen bij de bouw van arbeiderswoningen, iets waar zij zich tot dan toe verre van had gehouden. In Amsterdam leidde dit tot een sterke rol van de gemeente bij de opzet en vormgeving van de nieuwe stadswijken en woningen. Dit gebeurde in nauwe samenwerking met toonaangevende architecten als H.P. Berlage, J. van der Pek, K.P.C. de Bazel en M. de Klerk die zich ontfermden over deze bouwopgave voor de arbeiders. Het resultaat van dit volkshuisvestingbeleid is een bloeiperiode in de Nederlandse architectuur en stedenbouw. Foto's: Sociale woningbouwcomplexen voor de arbeiders in de Spaarndammerbuurt: het Zaanhof, 1916-1919, H.J. M. Walenkamp.

DIRK HARTOGHSTRAAT

19e eeuwse wijken (zie Spaarndammerstraat) arbeiderswoningen naar ontwerp van B. de Greef uit 1879.

HET VEEM

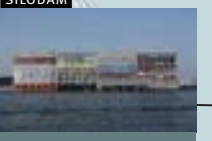


F. en R. Kuipers, 1897
Foto René Gerritsen

GRAANSILO'S

Door de veranderende economie vertrekken eind jaren '70 begin jaren '80 van de 20e eeuw steeds meer bedrijven uit hun fabrieken en pakhuizen in en rond het Oostelijk Havengebied en de Westelijke Eilanden. Veel komt leeg te staan en wordt gesloopt of gekraakt. Voor de gebouwen die blijven bestaan start een zoektocht naar de mogelijkheden voor herbestemming. Een goed voorbeeld daarvan zijn de gebouwen op de Silodam. Op de foto is links de Silo Korthals Altes uit 1896 van J. Klinkhamer te zien en rechts de betonnen Silo uit 1952. De inmiddels leegstaande silo's werden in de jaren 1980 gekraakt. Sloopplannen uit die periode werden afgewend dankzij de herbestemming tot appartementencomplexen tussen 1999 en 2001 naar ontwerp van André van Stigt.

SILODAM



Silodam, appartementencomplex MVRDV, 1998-2002.

ZANDHOEK

17de eeuwse koopmanshuizen aan de Zandhoek, Realeneiland, foto ongedateerd.

PRINSENEILAND

Wonen op een binnenterein op het Prinseneiland voordat de sociale woningbouw haar intrede deed, foto ongedateerd.

HET SCHIP

De jonge architect Michel de Klerk introduceerde een nieuwe stijl: De Amsterdamse School. Het Schip, dat tussen 1915 en 1920 gebouwd werd, was en is internationaal vermaard. Behalve woningen zijn ook een postkantoor (nu museum) en school in het blok ondergebracht. (foto's BMA)

SPAARNDAMMERSTRAAT

Aan het eind van de 19e eeuw werd Amsterdam geconfronteerd met een grote toename van het aantal inwoners. De bestaande stad van dat moment was te klein en daarom werden er nieuwe stadswijken aangelegd buiten de Singelgracht. Een deel van die nieuwe wijken was voor de gegoede burgerij, zoals de Concertgebouwbuurt, maar het merendeel bestond uit eenvoudige speculatiewoningen bestemd voor arbeiders. Daarbij valt te denken aan buurten als de Pijp, de Oosterparkbuurt en delen van de Zeehelden- en Spaarndammerbuurt. Kenmerkend zijn de lange bakstenen gevelwanden met eenvoudig siermetselwerk en topgevels als verbijzonderingen. Afzonderlijke woningen zijn niet apart herkenbaar gemaakt. Foto: de gevelwand aan het begin van de Spaarndammerstraat van J.H. Lesmeister uit 1909. Op de achtergrond de inmiddels gesloopte Maria Magdalenakerk van P.J.H. Cuypers.

GALGENSTRAAT

Woningen voor de arbeiders in de Galgenstraat op het Prinseneiland in 1816, getekend door G. Lamberts.

WESTERDOK

Nieuwbouw aan de Westerdoksdijk, foto 2009.

ZEILMAKERSTRAAT

In de jaren '80 vond op tamelijk grote schaal stadsvernieuwing op en rond de Westelijke Eilanden plaats, waaronder deze nieuwe sociale woningbouwcomplexen op de voormalige locatie van de Firma Jonker, tussen Touwslager, Zeilmaker- en Blokmakerstraat naar ontwerp van Paul de Ley, 1982.

LEGENDA

- voor 1880
- 1880 - 1900
- 1900 - 1920
- 1920 - 1960
- na 1960

ARCHITECTUUR

Ten noorden van het spoor is een grote verscheidenheid aan bouwvormen en –perioden te vinden. De uit de vestingtijd stammende Westelijke Eilanden, de pakhuizen langs de Van Diemenstraat, de etagewoningen uit het begin van de 20e eeuw, nieuwbouwprojecten uit de jaren '80 en moderne complexen als de Silodam. De grote diversiteit aan woningtypen en bouwperioden, aangevuld met een aantal architectonische hoogstandjes maken deze buurten zeer interessant om in te wonen, werken en rond te dwalen.

HOUTOPSLAG

De capaciteit voor de houtopslag werd uitgebreid met de aanleg van de Oude Houthaven in 1876. Later werd de houthaven verder vergroot met de aanleg van de Minervahaven (1878), de Nieuwe Houthaven (1880) en de Vlothaven (1931). De opslag van het hout vond plaats in grote open loodsen zodat het hout droogde door de natuurlijke ventilatie. Na de Tweede Wereldoorlog nam het houttransport over het water af en een groot deel van de insteekhavens werd gedempt. De houthandel is inmiddels vrijwel geheel verdwenen uit de houthavens. Voor de Nieuwe Houthaven zijn vergevorderde plannen om er een nieuwe woonwijk te ontwikkelen. De Oude Houthaven wordt tegenwoordig gebruikt als wachthaven voor binnenvaartschepen. Als zeehaven is het niet meer bruikbaar omdat het zand dat bij het graven van de Noord-Zuidlijn vrijkomt hier gestort wordt en de diepte daardoor terug gebracht wordt tot enkele meters. Foto links ongedateerd. Foto rechts ca 1906.

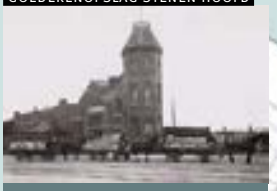
GOEDERENOPSLAG VEEM

De op- en overslag van goederen vond vanaf de tweede helft van de 19e eeuw op steeds groter schaal plaats en dus bouwde men grotere pakhuizen, waaronder de pakhuizen voor diverse produkten van de NV het Nederlandse Veem aan de Van Diemenstraat. Het Veemgebouw (voorheen Oranje Nassau) werd in 1897 naar ontwerp van F. en R. Kuipers gerealiseerd voor de overslag van luxe goederen uit de koloniën; koffie, tabak en cacao. Foto ongedateerd.

GRAANOPSLAG

In de 19e eeuw werden nieuwe methodes ontwikkeld voor de op- en overslag van graan. Aan de Silodam werd in 1896-98 naar ontwerp van J.F. Klinkhamer en A.L. van Gendt de graansilo Korthals Altes (naar de directeur van de N.V. Maatschappij tot Exploitatie van Graansilo's en Pakhuizen) gebouwd. Het innovatieve karakter van dit pakhuis komt tot uitdrukking in de inpandige reeks silo's. Tot dan toe vond opslag plaats in de vorm van zakken graan die op verschillende verdiepingen van de pakhuizen werden opgeslagen. Met het gebruik van moderne elevatoren kon graan uit schepen gezogen en bovenin de silo's gepompt worden. De silo's zijn als trechters opgezet; aan de onderzijde kon het graan er eenvoudig uit gehaald worden. Foto ongedateerd

GOEDERENOPSLAG STENEN HOOFD



Het spoor werd ook aangewend om goederen vanuit de havens te distribueren. Hiervoor werden verschillende voorzieningen getroffen, waaronder de aanleg van de Spoorweghaven in 1877 (ten zuidoosten van de Houthaven). De Suezsteigers (1877) die door de Holland Amerikalijn voor de overslag van goederen werden gebruikt, bleken echter niet geschikt om op het spoor aan te takken omdat deze steigers haaks op het Westerdok waren aangelegd. In 1902 werden ze daarom gesloopt en vervangen door Het Stenen hoofd dat schuin het water in steekt. Foto links ca 1920. Foto Jan van Dijk, 1920.

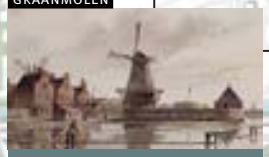
SUIKEROPSLAG

Aan de Van Noordtkade werd in 1882 de Westersuikerfabriek/raffinaderij naar ontwerp van G.B. Salm gevestigd. De fabriek werd verschillende malen uitgebreid, langs de Van Noordtkade verrezen eveneens pakhuizen voor de opslag van suiker. In de fabriek was onde meer een inrichting voor de vervaardiging van poedersuiker en cubes (suikerklontjes). Fotograaf en datum onbekend.

TOUWLIJNBANEN

Ter hoogte van de huidige Barentszstraat en de Planciusstraat waren lijnbanen waar touw gemaakt werd. Deze foto uit 1862 van Jacob Olie is gemaakt ter hoogte van het Westerdok bij de Zandhoek en naar de huizen aan de Bokkinghangen. Op de achtergrond rechts is de paardenloop van lijnbaan De Groote Zeevaart op het voormalige bolwerk het Blauw Hoofd.

GRAANMOLEN



Tussen 1610-1612 werd een nieuwe vesting voor de Derde stadsuitleg, waar de Westelijke Eilanden deel van uitmaken, gebouwd. Op de bolwerken hiervan waren korenmolens gevestigd. Langs de Westelijke Eilanden waren drie bolwerken met elk een molen. Van noord naar zuid Het Blauw Hoofd (ook wel Leeuwenburg) met daarop De Bok, De Bogt met De Vervanger en De Westerbeer met De Beer. Op deze prent uit 1846 van H.A. Klinkhamer zijn behalve de Bok op het Blauw Hoofd ook de wieken van De Vervanger links achter het Bokkinhangen zichtbaar. Rechts op het bolwerk de paardenloop (rosmolen) van lijnbaan de Groote Zeevaart. Geheel rechts een stukje van de Westerdoksdijk, die twaalf jaar eerder was aangelegd. De vestingwerken en de molens werden in de tweede helft van de 19e eeuw gesloopt.

SCHEEPSWERF

Een van de belangrijkste bedrijfstakken op de Westelijke Eilanden was de scheepsreparatie. Zowel op het Realen- als Bickerseiland waren vanaf de 17e eeuw talloze scheepswerven gevestigd. Op deze prent uit 1652 van R.Nooms is links het Bickerseiland te zien en rechts het Westerdok.

GOEDERENOPSLAG PRINSENEILAND

Behalve scheepsbouwgerelateerde bedrijven was er ook sprake van opslag van grondstoffen en voedsel in pakhuizen. Eerst op relatief kleine schaal zoals in deze pakhuizen op het Prinseneiland. Op de foto Prinseneiland 145-151, rechts pakhuis Klaphout en links pakhuizen van N.V. Het Nederlandsche Veem. Op de voorgrond het lossen van een dekschuit van N.V. Het Nederlandsche Veem (datum opname onbekend).

ZANDMARKT

In 1634 werd een gerechtelijk bevel (keur) uitgevaardigd voor het inrichten van een zandmarkt op het Realeneiland bij het Blauw Hoofd, dit ontwikkelde zich tot de Zandhoek. Foto Jacob Olie, 1862.

OPSLAG EN FABRIEKEN

De Westelijke Eilanden werden in de vestingtijd allereerst als werkgebied ingericht: alles voor de scheepvaart! Maar ook na het slopen van de vestingwerken bleef de werkgelegenheid een belangrijke factor. Diverse fabrieken en opslagplaatsen werden verspreid door de buurten gebouwd, waar vooral veel arbeidersgezinnen zich vestigden. Ook tegenwoordig nog wordt er verrassend veel gewerkt, zij het op veel kleinere schaal en meer in de dienstensector.

1700

1800

1867

1881

1922

2010

WATERBEHEER DOOR DE EEUWEN HEEN

Zoals in heel Amsterdam speelt het water ook hier een belangrijke rol in de ontwikkeling van de stad. Molens, sluizen en sluisjes zijn door de jaren heen op diverse plaatsen gebouwd om het vuile water de stad uit te krijgen. Dit alles naar aanleiding van voortschrijdend inzicht over hygiene, ziektes, waterhuishouding en behoefte aan infrastructuur. Een groot aantal bruggen (oranje pijlen) verbond de waterrijke buurt. Vele bestaan nog, maar een aantal is ook verdwenen. Gedurende bijzonder lange tijd heeft het gebied ten noorden van de Haarlemmerdijk-Spaarndammerdijk (donkergroen) onder directe invloed van het IJ gestaan. De belangen van de scheepvaart, die graag dicht bij de pakhuizen wilde komen, wogen zwaarder dan de veiligheid. Later werd dan toch de nieuwe Westerdoksdijk (lichtgroen) aangelegd, omdat de wateroverlast te groot werd, en om het dichtslibben van het IJ tegen te gaan.
In de serie kaartjes is duidelijk te zien dat het IJ door de jaren heen steeds smaller is geworden: de stad en met name de havenactiviteiten rukten op, zowel vanuit het zuiden als ook vanuit het noorden.

Het project Goud voor Hout is een initiatief van Het Veem, DSP-groep en DS landschapsarchitecten. Wij voelen ons zeer nauw betrokken bij de Houthaven, zowel persoonlijk als vanuit professionele achtergrond. Graag stellen wij ons nader voor en doen uit de doeken wie wij zijn. Zie hiervoor ook het interview van Jan Jongkind op de achterzijde van dit blad.

INITIATIEFNEMERS

DSP-groep

In Werkgebouw Het Veem startte in 1984 DSP-groep als onderzoeks- en adviesbureau dat in de loop der jaren uitgroeide tot een bureau van rond de 60 mensen. Toen de maximale ruimte in Het Veem bereikt was, werd doorgegroeid in het naastgelegen commercieel verhuurde pakhuis IJpoint. Een glazen brug met trap legt de verbinding.
DSP-groep heeft zich ontwikkeld tot een toonaangevend onderzoeks- en adviesbureau dat werkt voor departementen, gemeenten, provincies en talloze instellingen vooral in de non-profit sector: woningcorporaties, musea, welzijnsinstellingen, bibliotheken, veiligheidshuizen, poppodia, sportclubs, politiekorpsen en speeltuinen. Maar ook de Europese Commissie en een flink aantal grote bedrijven prijken op de klantenlijst.
Binnen DSP-groep zijn teams actief op terreinen als kunst & cultuur, sport, jeugd, zorg en welzijn, onderwijs, veiligheid, wijk- en buurtaanpak.

Goud voor Hout is voor DSP-groep een normaal onderzoeks- en adviesproject met vragen als: hoeveel creatieve bedrijvigheid zit er in de buurt (en waar dan en wat is het), hoe zit het met de sociale veiligheid, hoe betrekken we jeugd en kunstenaars bij het meedenken en hoe organiseren we leuke en nuttige workshops met mensen die iets willen, met bewoners en werkers? Maar Goud voor Hout werd ook een nogal uit de hand gelopen hobby, waar we vele vrijwilligersuren in hebben zitten. Maar ja … hoe vaak doe je een project waarbij het onderwerp je eigen blauwe voortuin betreft?

Zie ook www.DSP-groep.nl
of bel 020 6257537.
Langskomen in Het Veem kan natuurlijk ook. De koffie staat klaar.

[DSP - groep]
Onderzoek – Advies – Management

DS - bureau voor ontwerp & onderzoek in de landschapsarchitectuur.

Bij DS lopen ontwerp en onderzoek door elkaar heen. We denken én dromen, tekenen én rekenen. We maken niet alleen studies maar voeren projecten ook echt uit. We zoeken in het ontwerp naar oplossingen voor de gebruikers van de stad en het landschap. Niet alleen voor de mens maar ook voor de gebruikers zonder stem, planten en dieren.
In onze ontwerpen kiezen we voor oplossingen die mooi verouderen, het is belangrijk hoe iets er over 100 jaar uitziet. De beheerder zit daarom al vroeg aan tafel in het planproces; beheer is immers het verlengstuk van het ontwerp en regisseert het proces van mooi verouderen.

Het verleden geeft een plek betekenis. Voor DS is dit een belangrijke waarde van de plek, herkenbaar aan de restanten van vroeger, de bouwwerken en de verhalen. Samen vormen ze een collectie van het verleden. In de Oude Houthaven is deze collectie heel mooi te beleven.

Goede verbindingen hechten het nieuwe aan het bestaande. Een nieuwe situatie hecht aan het bestaande web van alle denkbare netwerken. Bij een vanzelfsprekend plan, valt het nieuwe als vanzelf op zijn plek. De plek wordt weer deel van het grotere geheel, in het gebruik, in het beeld en in het verhaal.

Innovatie zorgt voor de glimlach in het proces. Authenticiteit en verankering gaan bij ons samen met zoeken naar het nieuwe. Zonder innovatie geen ontwikkeling, zonder ontwikkeling geen vooruitgang.

Zie ook www.dsla.nl
Mail info@dsla.nl
of bel 020 - 53 01 252

Werkgebouw Het Veem: creatieve vrijplaats aan het IJ

Aan de Oude Houthaven ligt een in gele en rode baksteen opgetrokken kasteel uit 1898: Werkgebouw Het Veem.
Het Veem werd een dikke kilometer van het Centraal Station gebouwd als pakhuis voor luxe goederen uit de koloniën. Koffie, thee, tabak, cacao en zelfs cocaïne arriveerden hier in zeeschepen die afmeerden in de 10 meter diepe haven aan de Van Diemenkade. De goederen gingen via Het Veem naar de treinen in de Van Diemenstraat en vervolgens over de rails naar het Europese achterland. Het Veem was een voor die tijd megagroot pakhuis van 10.000 m² gebouwd op de plek waar het gloednieuwe Noordzeekanaal Amsterdam bereikte. Het initiatief voor de bouw kwam van ondernemers die als eersten inzagen dat de Amsterdamse haven naar het westen zou gaan verschuiven.

Kraak
Nadat Pakhoed (nu de multinational Vopak) het Veem in 1978 verliet, kwam het gebouw leeg te staan. Het moest afgebroken worden om plaats te maken voor een brede autoweg langs het IJ. Een nieuwe generatie *culturele* ondernemers zag de waarde en mogelijkheden van het gebouw. Zij kraakten Het Veem in 1981 en creëerden meer dan 70 betaalbare werkruimtes voor kunstenaars, ambachtslieden en bedrijven. De gebruikers van Het Veem vormden een Vereniging, kochten het gebouw voor één gulden van de gemeente, leenden een miljoen van de Triodosbank, bouwden hun eigen ruimtes, renoveerden met subsidie de buitenkant van het gebouw en beheren en besturen sindsdien het gebouw zelf (zelfwerkzaamheid!).

Nog weer later werd het gebouw rijks- en gemeentelijk monument en moest het tegen brand en rampen beschermd worden met dure en verstikkende brand- en ontruimingsregelgeving.

We doen het zelf wel
Het Veem is vooral uniek door zijn organisatievorm; een vereniging met ledenraad en bestuur. Elke huurder wordt automatisch lid, wordt daarmee 'Vemer' en dus verantwoordelijk. Net zoals de oorspronkelijke betekenis van het woord 'veem' die teruggaat naar de 16e eeuw. Toen vormden 4 à 5 mannen kleine sociaal-economische eenheden die de schepen in de haven laadden en losten. Mensen die bij ziekte, overlijden, of in tijden van crisis, voor elkaar en elkaars gezinnen zorgden.
De Vemers van nu zijn cultureel ondernemers die denken en doen combineren. Samen knapten ze het enorme gebouw op, sloten daar leningen voor af en managen en besturen de zaak al 30 jaar strak en sober. Daarmee werd een gebouw gecreëerd met extreem lage huren van rond de 40 euro de m2 per jaar. Dat terwijl het naastgelegen commercieel geëxploiteerde pakhuis al 4 x 20 duur is met 160 euro per m2 per jaar, een sociale verhuurder atelierruimte goedkoop aanbiedt voor 100 euro en het bodembedrag voor de Amsterdamse broedplaatsen op bijna 60 euro ligt.
Iedereen beseft dan ook dat dit simpele economische getal van 40 euro huur per m² per jaar niet alleen een knappe prestatie is, maar ook van levensbelang is voor diversiteit in Het Veem. Een hogere huur dwingt kunstenaars, starters en zachte sectoren tot vertrek en dat wil niemand. Een 20 lage huur vereist wel dat heel zuinig gedaan wordt met investeringen in gebouw en beheer.

Mix!
Kenmerkend voor Het Veem is de bonte schakering van activiteiten: van kunstenaars tot adviesbureau, van timmerbedrijf tot medisch advies collectief, van metaalbewerker tot radiomaker, filmer en fotograaf, van piano restaurateur en lijstenmaker tot theater en café restaurant.
Het Veem wil geen monocultuur zijn van bedrijven die het op dat moment van de conjunctuur goed doen, maar een mix. Kunst, cultuur, ambachten, dienstverleners, profit en non-profit, hoofd en handen, denken en doen, ontwerpen en maken... het loopt en werkt in Het Veem naast en door elkaar. Met als achterliggende ideologie dat de een de ander kan steunen, inspireren en aanvullen. Dit betekent ook dat er naast starters, kunstenaars en kleine ambachtelijke – maar zeker commercieel werkende – bedrijven ook enkele bekende goed draaiende commerciële bedrijven in Het Veem gevestigd zijn.
Er kwam veel talent in Het Veem tot wasdom. Een deel daarvan bleef, maar velen vlogen ook uit en

namen daarmee de term ‘broedplaats’ letterlijk: Het Veem als broedplaats die zichzelf uitvond 25 jaar voordat er in Amsterdam sprake was van een gemeentelijk broedplaatsenbeleid.

We kraken een haven! Goud voor Hout!
Zo keken we – een beetje zelfgenoegzaam - 30 jaar na de kraak nog eens goed naar buiten. Wat gebeurde daar toch? Die prachtige schone slaapster Oude Houthaven werd volgestort met blubber en zand dat vrijkwam bij het maken van de Noord-Zuidlijn. De haven kwam vol met woonboten te liggen die weg moesten uit de (nieuwe) houthaven. Maar wat misschien nog het ergste was: naast het misbruiken van de Oude Houthaven als dump- en wisselplek bestonden er weinig creatieve ideeën over de toekomst van dat mooie waterplein voor onze pakhuisdeuren.
Als we een enorm gebouw kunnen kraken, redden, opknappen en al 25 jaar extreem goed en goedkoop kunnen beheren en besturen, misschien moesten we dan maar eens een stapje verder gaan, ontwaken en weer in ‘aksie’ komen.
Zou dat kunnen?
Een haven kraken?
De Oude Houthaven kraken, opknappen en zelf beheren?
Met de bewoners, de werkers en alle mensen die nog iets willen in deze bange en klamme dagen van verlamming?
Goud voor Hout!

Werkgebouw Het Veem,
www.veem.nl

mediamaker

COLUMN

Eindeloze uitzichten

Als mensen vragen waar ik woon, zeg ik meestal eerst dat ik het mooiste uitzicht van de stad heb voordat ik - natuurlijk vol trots - vertel dat de Oude Houthaven mijn achtertuin is. En het is echt waar: ik heb het mooiste uitzicht. Want waar de meeste Amsterdammers het moeten doen met de stamppot op de keukentafel bij de buren, hebben wij een wijds panorama over de houthavens dat iedere dag anders kleurt. Soms dreigend donker, soms vriendelijk zonnig maar altijd betoverend.

Toen ik vijftien jaar geleden in de Zeeheldenbuurt kwam wonen, was het alsof ik naar het eind van de wereld was verhuisd. Ineens woonde ik helemaal voorbij het eind van de eindeloze Marnixstraat. En vanaf Centraal leek de wijk al helemaal in the middle of nowhere: voorbij de Shell (inmiddels weg), voorbij de vervallen spoorlijntjes (inmiddels weg), voorbij de gemeentereiniging (later IJ-markt, inmiddels weg) en dan tegenover de door God en iedereen verlaten Silodam, waar alleen de ratten nog woonden.

Nu het Westerdok met vers beton en nieuwe bakstenen opnieuw is ingekleurd en ook de bebouwing van het Houthaven gebied niet meer ver weg is, verandert de knoestige Zeeheldenbuurt langzaam in een brave woonwijk. Schippers - ruige kop, wollen muts en kabeltrui - maken plaats voor bakfietsmoeders en waar ooit de timmerlui aan hun werkbank stonden te schuren, kloppen nu de systeembeheerders harde codes in hun terminals.

Het hele gebied rond de Houthavens, op nog geen tien minuten lopen van het centrum, liet waarschijnlijk niet heel makkelijk van zich houden, anders waren de bakfietsmoeders en systeembeheerders wel eerder in het straatbeeld verschenen. Je moet inmiddels goed zoeken naar overblijfselen uit vervlogen tijden. In de bosjes bij de woonboten aan het Westerdok vind je nog wel stukken treinrails. Hier en daar ligt nog een forse bolder op de kade. Meestal op een plek waar je tegenwoordig niet eens meer mag aanmeren. Mijn favoriet is het stukje Westerdoksdijk naast het Stenen Hoofd. Hier kun je nog mooi zien dat de Zeeheldenbuurt eigenlijk een eiland is.

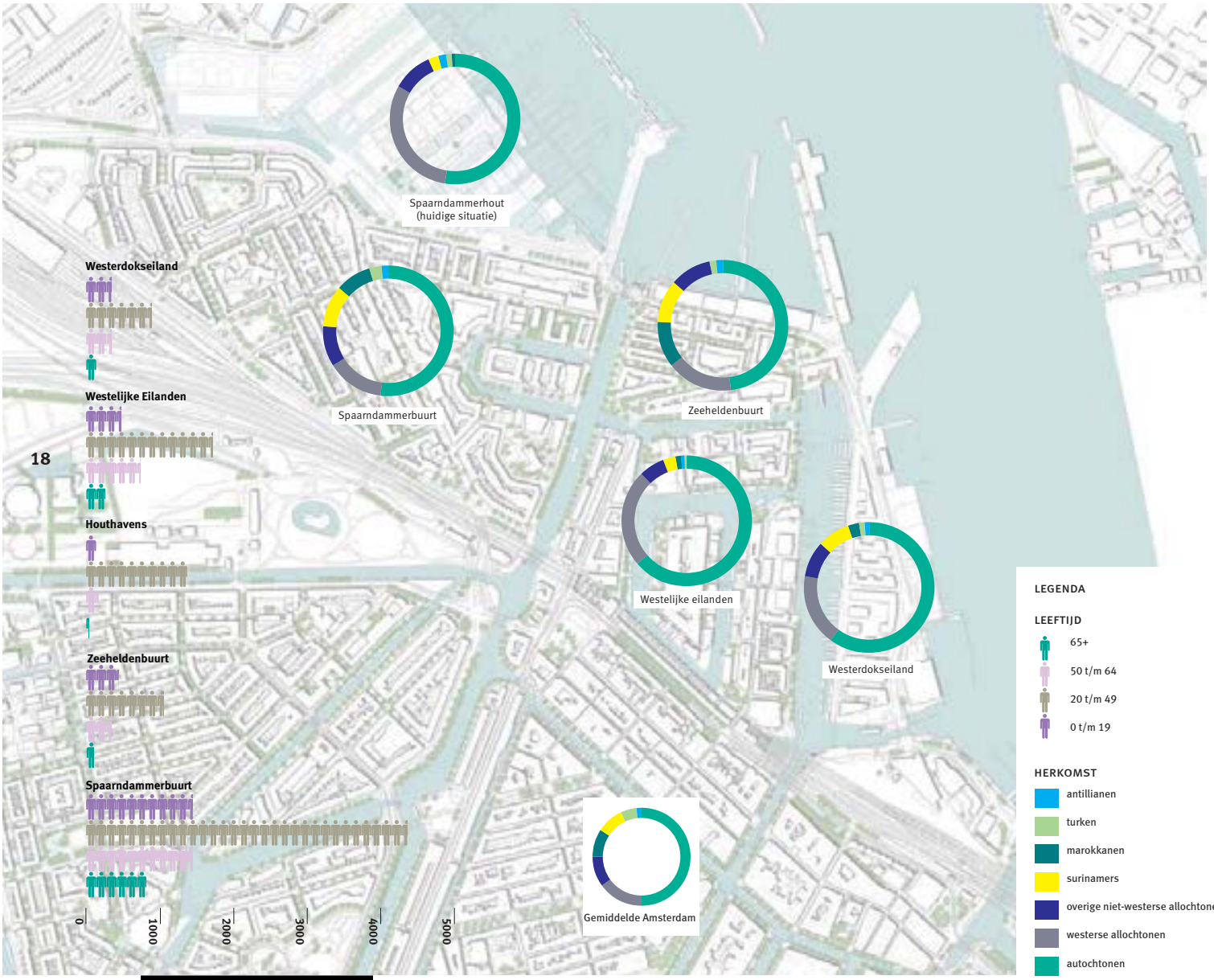
Terug naar mijn achtertuin: de Oude Houthaven, verscholen achter de pakhuizen aan de Van Diemenstraat en de Silodam. Toeristen lijken de doorkijkjes op Panorama Houthavens makkelijker te kunnen vinden dan mijn stadsgenoten. Ik maak veel foto’s van het gebied en werkelijk zijn er niet twee platen die op elkaar lijken. Dat is best vreemd, omdat alleen het wolkendek steeds verandert. De kranen, de schepen en de dieren hebben niet meer dan een figurantenrol.

Ik hou enorm van de opwinding van grote steden. New York is prachtig. Berlijn en Madrid zijn ook favoriet. Het zijn plekken waar altijd wel iets te doen is. Als je in die steden aankomt, zijn ze doorgaans net weer iets anders dan je ze de laatste keer achter liet. Echte steden veranderen en groeien mee met de mensen die er wonen. Ons uitzicht is - nogmaals - echt prachtig. Maar wonen in een stad als Amsterdam moet meer zijn dan een fraaie afbeelding op een ansicht. Ik vind dat de houthavens moeten meegroeien met de mensen die er komen wonen en de mensen die het gebied willen bezoeken en benutten. Daarom vind ik Goud voor Hout belangrijk en heb ik meegedaan aan de workshops. In een ansicht kun je immers niet wonen.

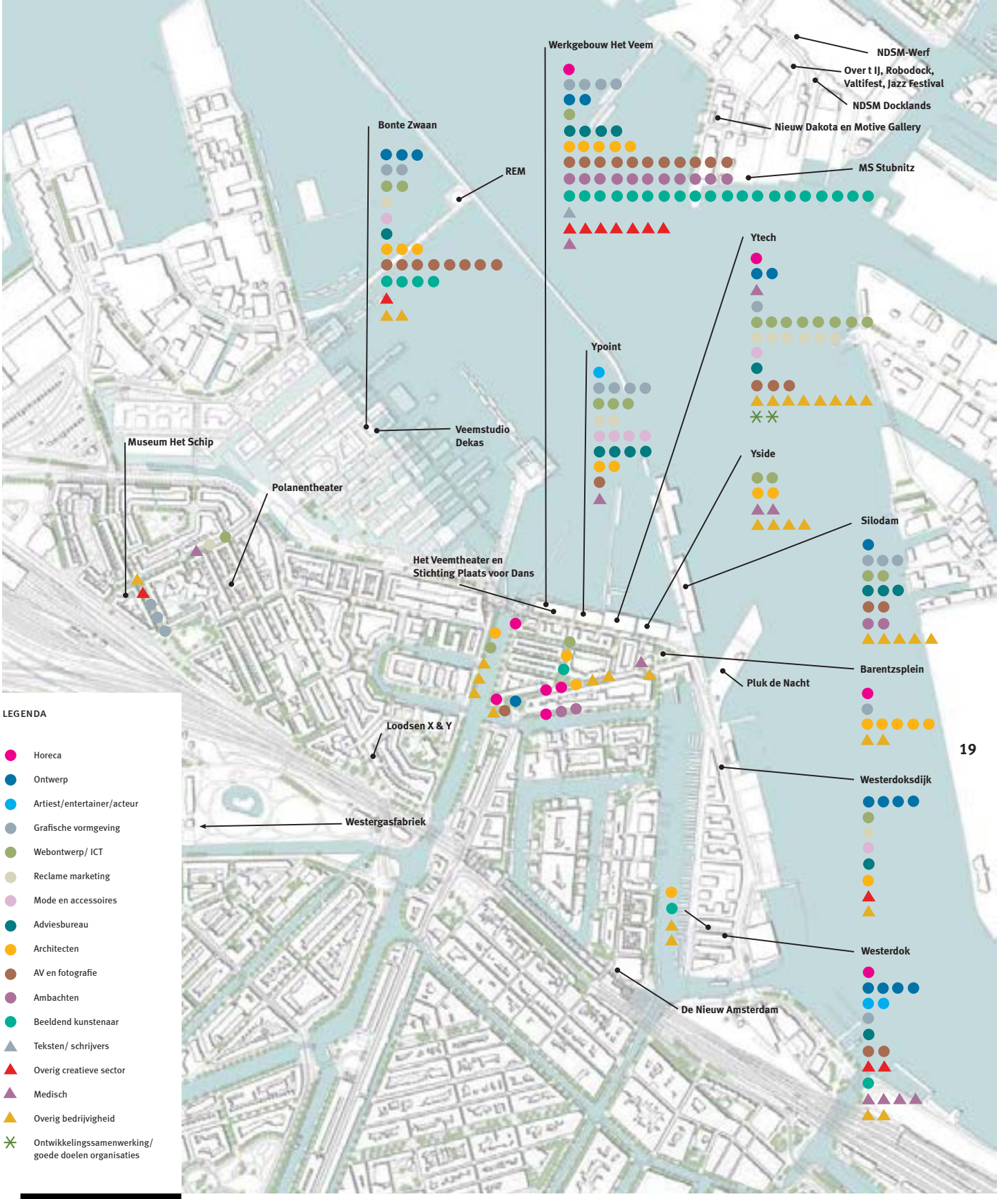
www.robertlagendijk.nl

Kenmerken van het gebied

Naast historisch onderzoek is ook de huidige situatie uitgebreid onder de loep genomen. De verzamelde gegevens zijn wederom vertaald in kaarten, waarvan hier een selectie is afgebeeld.

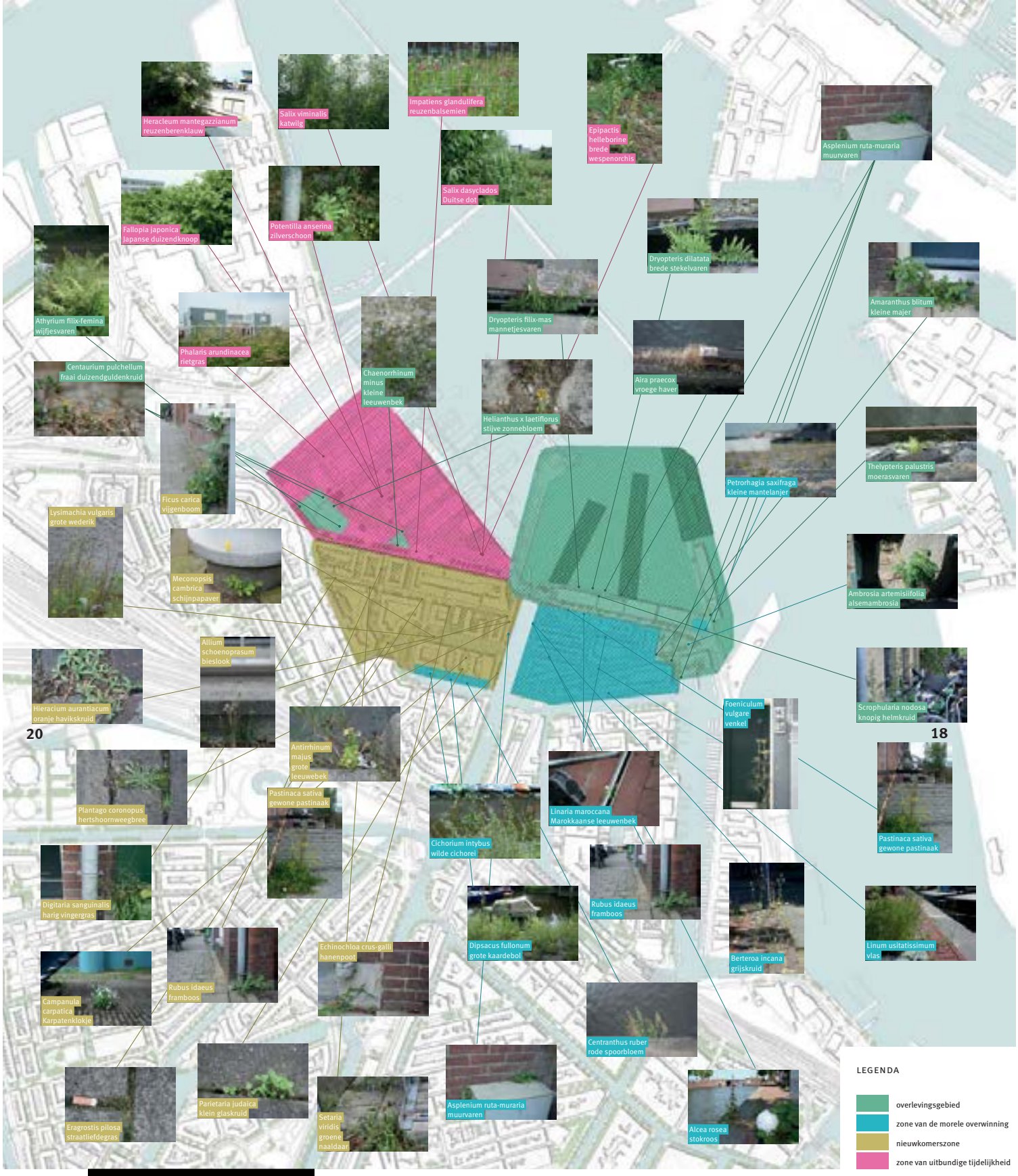


De bevolkingssamenstelling in de buurten ten opzichte van elkaar en het Amsterdamse gemiddelde.



CREATIEVE BEDRIJVIGHEID

Het studiegebied is lange tijd een werkgebied geweest waar producten werden gemaakt of opgelagen. De laatste eeuw heeft een transitie naar meer woonfuncties plaatsgevonden, wat zich in de toekomst door zal zetten met de nieuwe woonwijk Spaarndammerhout. Toch vinden we verrassend veel bedrijvigheid in de buurten. Vooral de creatieve sector is bijzonder goed vertegenwoordigd. Behalve creatieve bedrijvigheid bevindt zich ook een groot aantal culturele instellingen in de buurt. De connectie met de nieuwe culturele hotspot (NDSM-werf) precies aan de andere kant van het IJ is snel gelegd.

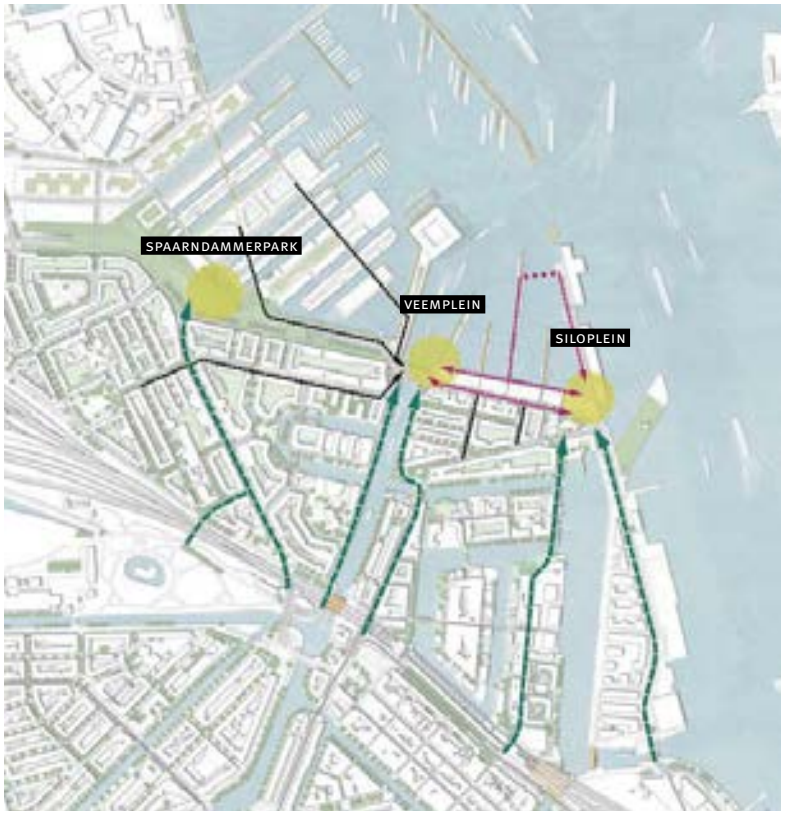


KUNSTPROJECT CLAUD BIEMANS

In het kader van de studie naar de toekomst van de Oude Houthaven hebben vier kunstenaars, Martina Florians, Mathilde van Beekhuizen, James Beckett en Claud Biemans, hun eigen visie gegeven op dit gebied en vertaald in een kaart. Hier afgebeeld de bijdrage van Claud Biemans genaamd “Diversiteit en de roots van wilde planten”. Zij ontdekte dat in de vegetatie die op straat voorkomt dezelfde verdeling in vier kwadranten te vinden is als in de stedenbouwkundige situatie.

Toekomstscenario’s

Dankzij de verzamelde informtatie in kaarten, de inbreng van bewoners en werkers uit de buurt en de deelnemers aan de workshops konden de initiatiefnemers een aantal uitgangspunten benoemen die de huidige situatie kernachtig duiden en de kansen voor de nieuwe toekomst van de oude haven definiëren. De mogelijke ontwikkelingsrichtingen van de Oude Houthaven zijn vervolgens vertaald in vier scenario’s



De toegankelijkheid vanuit de stad tot de Houthavens wordt bepaald door de ligging van de spoortunnels. Dit gegeven resulteert in vijf aanvoerroutes, die ter hoogte van de IJdijk (van Diemenstraat, Tasmanstraat) gedeeltelijk weer samenkomen. De toegang tot de houthavens is daarmee geconcentreerd op drie punten. Hier liggen kansen om deze knooppunten met de dijk beter te benutten en er verblijfsruimte te creëren, Bijvoorbeeld in de vorm van pleinen. Een kortsluiting van pier naar silodam creëert een interessante routing door en langs de haven, aantakkend op de twee schakelpunten Veemplein en Siloplein.

De monumentale pakhuizen tussen de Oude Houthaven en de Van Diemenstraat waren van oorsprong gericht op de haven; goederen werden aan de noordzijde aangevoerd, opgeslagen en daarna weer verder gedistribueerd. In de loop der tijd is door functieverandering de aandacht verschoven naar de straatzijde. De monumentale kwaliteit van de Oude Houthaven zou middels het doortrekken van het ‘havengevoel’ tot in de Van Diemenstraat de oude pakhuizen weer în de haven plaatsen, en daarmee hun relatie tot het water herstellen.

De grootschalige ontwikkeling op de kop van de Pontsteiger, de staande mastenroute door het Westerkanaal en de aanlanding van de pont naar de NDSM-werf creëren een hoge mate van dynamiek en activiteit aan de westzijde van Oude Houthaven. Aan de oostzijde bevinden zich vooral de woonfuncties die gebaat zijn bij lagere dynamiek en rustiger functies. Nadenkend over mogelijk nieuwe programmering zal rekening gehouden moeten worden met deze tweedeling.

LINKS: VISUALISATIE NIEUWBOUWPROJECT HOUTHAVEN (PROJECTBUREAU HOUTHAVEN)

RECHTS: VISUALISATIE PONTSTEIGER GEBOUW OP DE KOP VAN DE PONTSTEIGER (ARONS EN GELAUFF ARCHITECTEN)

SCENARIO SMALL

Scenario Small betekent: met minimale middelen de Oude Houthaven toegankelijk maken voor publiek. Hierin past een lang gekoesterde wens van de buurt: de aanleg van een route achter de havenpanden (Robinsonade), en het programmeren van met name de koppen van de steigers. Hiermee worden de steigers een bestemming; met name wijkbewoners zullen de haven weten te vinden en profiteren van de nieuwe kleinschalige drijvende activiteiten.

KLUSWERF

HORECA AAN DE HAVENKANT VAN HET VEEMGEBOUW

HAVENSTRAND

DRIJVENDE MARKT

NIEUWE ROUTE ONDER DE BRUG DOOR RICHTING DE PONT NAAR NDSM, ZOALS LANGS DE OEVERS VAN DE SEINE IN PARIJS.

HEDENDAAGSE LUCHTBRUG OVER VAN DIEMENSTRAAT, GEÏNSPIREERD OP DE GRAANSILO-LUCHTBRUG DIE HIER OOIT LAG.

SCENARIO MEDIUM

In scenario Medium worden aanpassingen voorgesteld aan de ruimtelijke strucuur. Twee pleinruimtes (“Veemplein” en “Siloplein”) in de hoeken van de haven nodigen uit om binnen te komen en de haven te ontdekken. Een nieuwe route langs het kanaal en onder de brug door maakt de oversteek van de Van Diemenstraat naar het Veemplein eenvoudig en veilig. Ook de pont naar Noord (NDSM) meert aan op dit nieuwe plein, waarmee direct veel voorbijgangers naar de haven worden getrokken. Een horecafunctie in kop van het Veemgebouw kan dit nog eens versterken.

Bij het Siloplein valt te denken aan een nieuwe brug over de Van Diemenstraat, doorlopend in een verlaagde vlonder op waterniveau langs de Silodam. Prachtig zonnig gelegen op het zuidwesten en ideaal bruikbaar voor bijvoorbeeld een drijvende markt. Andere watergebonden activiteiten, niet alleen meer aan de koppen van de steigers, maar ook in bestaande gebouwen, versterken de havenidentiteit.

In dit scenario is de Oude Houthaven niet alleen meer voor de wijkbewoner, maar zal ook aantrekkingskracht uitoefenen op bewoners van andere Amsterdamse stadsdelen.

SCENARIO LARGE

Scenario Large schaalt nog een stapje verder op. Dit scenario maakt het mogelijk om grotere evenementen te organiseren op (drijvende) podia tussen de pieren, zoals bij de Westergasfabriek en de NDSM-werf. Onderscheidend is uiteraard de monumentale context van de Oude Houthaven met haar prachtige decor van oude pakhuizen en drijvende boten; een unieke locatie voor bijvoorbeeld concerten en een filmfestival. In dit scenario zal de Oude Houthaven nationale en wellicht internationale bekendheid krijgen als een culturele hotspot in de stad. Nieuwe detailhandel, zoals een AH to boat, een bakker of een specialistische winkel in scheepsartikelen zouden onder kunnen worden gebracht in de pakhuizen of in de Pontsteiger. Klandizie verzekerd langs de drukke hoge mastenroute waar veel boten liggen te wachten op het openen van de bruggen. De bewoners van de Zeeheldenbuurt profiteren weer van de toename van het aantal bezoekers omdat dit de zo gewenste terugkeer van de detailhandel in de buurt mogelijk maakt.

SCENARIO EXTRA LARGE

Scenario eXtra Large gaat nog een grote stap verder en verschaft de Oude Houthaven een compleet nieuwe identiteit als stadspark, gekoppeld aan het Spaarndammerplantsoen, het Stenen Hoofd en de te vergroenen boulevard langs de Westerdoksdijk. Een prachtige mogelijkheid om nieuwe groene ruimte en wandelroutes toe te voegen aan de stad, wat ruimte kan geven aan recreatieve activiteiten voor de Amsterdammer... Maar uiteraard ook een grote breuk met de historische context van de haven...

Het project Goud voor Hout is tot stand gekomen dankzij bijdragen van deze organisaties. Zij hebben allen zitting gehad in de projectgroep Goud voor Hout en daarmee een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling en het welslagen van dit projectinitiatief.

SPONSOREN

Verbinding in Transitie
In 2009 werd voor een ruimtelijk plan voor de Oude Houthaven, een van de oudste havens van Amsterdam, een aanvraag ingediend bij de destijds bestaande Regeling Projectsubsidies Belvedere van het Stimuleringsfonds voor Architectuur.
De adviescommissie had veel waardering voor het initiatief. Zij vond het een interessante opgave om vanuit de Oude Houthaven aansluiting te vinden met de omliggende wijken. Daarmee is de rol die het project kan spelen vergroot. De adviescommissie vond het plan van aanpak helder opgezet. En zij verwacht dat de betrokkenheid van Buro Monumenten Amsterdam en het Stadsdeel Binnenstad een waarborg biedt voor de bestuurlijke inbedding van de uitkomsten van dit initiatief bij de planvorming. Inmiddels is het project omarmd door buurtbewoners en andere organisaties. Conform de verwachting destijds van de adviescommissie is een oproep aan stadsdeel, buro monumenten en woningcorporatie op zijn plaats. Zorg dat de energie en het werk van al deze betrokkenen ingebed wordt! Het belangrijkste werk is immers al gedaan!

Stimuleringsfonds voor Architectuur
www.architectuurfonds.nl

Eigen Haard
Voor Eigen Haard is Goud voor Hout een waardevol project vol goede en inspirerende ideeën. We hebben er met veel plezier een bijdrage aan geleverd! Eigen Haard verhuurt ruim 900 woningen in de omgeving van de Oude Houthaven, vooral in de Zeeheldenbuurt, de Spaarndammerbuurt en het Westerdok. We zijn de afgelopen jaren vooral in de Zeeheldenbuurt druk bezig geweest met het opknappen van het bezit. De laatste paar projecten zijn nu in ontwikkeling. Ook hebben we afgelopen jaar aan de Van Diemenstraat een verticale tuin aangebracht. Hiermee geven we letterlijk meer leven én kleur aan deze drukke stadsstraat.

Goud voor Hout sluit prima aan bij onze initiatieven in de buurt. We zullen de komende jaren dan ook geregeld de samenwerking met bewoners, stadsdeel, ondernemers en andere betrokkenen blijven zoeken om ervoor te zorgen dit mooie stukje Amsterdam blijvend de aandacht krijgt die het verdient.

Gebiedsontwikkelaar Eigen Haard
www.eigenhaard.nl

PROJECTGROEP

Platform Zeeheldenbuurt
Al tien jaar kijk ik uit op de Oude Houthaven. En de veranderingen die zich voltrekken. Verdwenen: het opstapje, met klok, voor de directieboot naar de NDSM. Weg de kleine steiger bij de ook al bebouwde parkeerplaats naast Y-tech. Steeds meer woonboten, voor hoe tijdelijk? Allengs minder binnenvaart. Ja, de kleine Henny IV zie ik nog regelmatig. Maar de Constellation, de Oceanic, de Rotterdam? Uit het zicht. De bruine vloot die er een tijdje heeft gelegen. Inmiddels ook opgeschoven naar de andere houthaven, voor hoe tijdelijk? Op de bodem een dikke laag zand, gedolven bij de Noord-Zuidlijn. Weet je nog? Nostalgie en historisch besef vastgelegd in sepia foto's van een bedrijvige haven tussen silo's, pakhuizen en werkplaatsen.

Weet je wat? Fantasie en creativiteit verbeeld in veelkleurige kaarten met groen, recreatie en cultuur voor landrotten. Daartussen ontwikkelt zich Goud voor Hout. Een proces dat de verbeelding prikkelt. Aanzet tot meedenken. Ondertussen terugdenken mag best om het karakteristieke verleden niet te verdoezelen. Sommigen zal het nu al te ver gaan. Anderen kan het niet ver genoeg. Geen idee waartoe ideeën en plannen zullen leiden. Maar het bijzondere begin is er.

Voorzitter Platform Zeeheldenbuurt
www.bewonersplatformzeeheldenbuurt.nl

Bureau Monumenten & Archeologie
In 2009 had ik een eerste gesprek met de initiatiefnemers van Het Veem voor een onderzoek naar "Goud voor Hout - transitie en verbinding" van en tussen de Oude Houthaven en de omliggende gebieden. Juist in die omliggende gebieden is er veel dynamiek. De centrale vraag was dan ook wat er te midden hiervan, in de Oude Houthaven, stedenbouwkundig en programmatisch mogelijk en wenselijk is? Van begin af aan wilden zij een goede cultuurhistorische verkenning hierbij betrekken. BMA vindt het van groot belang dat de historie een inspirerende rol heeft in het denken over de toekomst voor de stad. Bovendien hebben we een boekenkast vol over het Oostelijk Havengebied, maar over de Westelijke havens komen we niet verder dan een boekenplank. Terwijl het minstens zo interessant is. Daarom hebben wij van harte dit project ondersteund en onze kennis hierin gedeeld. Er ligt een mooi resultaat waarin het historisch onderzoek van BMA een onlosmakelijke plek heeft gekregen in het totaalbeeld van Goud voor Hout. Daarnaast is het heel interessant om te zien hoe we als gemeentelijk bureau mee kunnen werken aan dit soort lokale, van onderaf opgezette initiatieven. We zijn heel benieuwd naar de reacties van anderen op het project en het vervolg ervan.

Directeur Bureau Monumenten & Archeologie
www.bma.amsterdam.nl

Binnenvaart ook in de toekomst in de Oude Houthaven
Het houthavengebied verandert van een bedrijfsgebied voor kleinschalige (hout)bedrijfjes naar een aantrekkelijk woongebied, dynamisch gebruik van het water door de binnenvaart blijft.

De Houthaven was van oudsher de grootste binnenvaartlocatie van Amsterdam. Ook na uitvoering van de plannen blijft de binnenvaart afmeren in de Houthavens. Grote schepen met een maximale lengte tot 135 m kunnen in de nieuwe situatie terecht bij de steigers langs de strekdam. De kleinere binnenvaartschepen tot 70 m lengte zullen weer afmeren langs steiger B en C in de Oude Houthaven. De woonschepen hebben nu tijdelijk een ligplaats aan de steigers in de Oude Houthaven, zij gaan op termijn terug naar hun definitieve plek in de Houthaven.

De toegang vanaf het Afgesloten IJ naar de Kostverlorenvaart via de Westerkeersluis blijft open voor de scheepvaart. De Kostverlorenvaart is al eeuwen lang de belangrijkste doorvaartroute voor de binnenvaart door Amsterdam richting het Nieuwe Meer en de Ringvaart. In de Houthavens blijft sprake van manoeuvrerende binnenvaartschepen. Op het IJ zelf geldt ter hoogte van de Houthavens een maximale snelheid voor de scheepvaart van 18 km per uur. De pleziervaart zal ook in de toekomst rekening moeten houden met de beroepsvaart.

Haven Amsterdam
www.portofamsterdam.nl

Tijdens het planproces zijn een drietal workshops georganiseerd met stichtingen/organisaties die zich bezig houden met havengebonden actitviteiten, ‘woners’ & ‘werkers’ en professionals uit de ruimtelijke ordening. Een selectie van workshopdeelnemers geven hun visie op het project.

WORKSHOPPERS

Projectburau Houthaven
Het gebied ten westen van de Oude Houthaven, tussen de Haparandadam en de Pontsteiger, verandert de komende tien jaar in een aantrekkelijke eilandenwijk waar Amsterdammers kunnen wonen aan het water. In de Houthaven komen zeven groene, autoluwe wooneilanden, met in totaal zo’n 2.000 woningen en ruim 70 woonboten. De eilanden krijgen allemaal hun eigen karakter. De sfeer wordt warm en informeel. Op de kop van de pontsteiger komt een bijna 90 meter hoog gebouw met appartementen. Verder bestaat het plan uit 50.000 m2 voorzieningen, waaronder bedrijfsruimtes, horeca, scholen, een hotel en een zorgcentrum. Naast de Spaarndammerdijk komt een tunnel voor het doorgaand verkeer, met daarbovenop een dijkpark dat de huidige Spaarndammerbuurt en de nieuwe woonwijk in de Houthaven met elkaar verbindt. De Houthaven wordt 100% klimaatneutraal gebouwd.

Uniek is de ligging van deze nieuwe woonwijk in het water naast enerzijds de Oude Houthaven en anderzijds het stadswonen in de Spaarndammerbuurt en Zeeheldenbuurt. Op één vierkante kilometer vind je deze vier bijzondere plekken naast elkaar, met elk hun eigen identiteit en karakter. Verbinding tussen deze locaties zal zorgen voor een divers en aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied.

Projectbureau Houthaven,
Stadsdeel West
www.houthaven.nl

Stadsdeel Amsterdam West
Op 14 oktober had ik het genoegen een presentatie van het project Goud voor Hout te mogen bijwonen. De al in gang gezette transitie van het gebied rond Werkgebouw Het Veem (o.a. Spaarndammerbuurt en Houthaven) maakt de Oude Houthaven tot een nog interessanter gebied. De betrokkenheid van vele verschillende partijen en de inspirerende ideeën die ons zijn gepresenteerd, hebben indruk gemaakt. Het stadsdeel is benieuwd naar het verdere verloop van het proces en blijft natuurlijk graag betrokken!

wethouder Gemeente Amsterdam,
stadsdeel Amsterdam West
www.west.amsterdam.nl

De betrokkenheid van bureau Van Stigt bij het gebied van de Houthavens gaat terug naar de begin jaren ‘90, toen ons bureau gevraagd werd een haalbaarheidsstudie te doen voor de indertijd met sloop bedreigde graansilo’s, gelegen op een steenworp afstand van Het Veem. Nadat de beide graansilo’s (bakstenen en beton) in 1987 hun functie tot opslag van graan verloren, wilde men ze slopen voor de bouw van een aantal torenflats. Op initiatief van Jack Cohen en het wijkopbouworgaan is daarop de Buurt Ontwikkelings Maatschappij (BOM) opgericht.

Het haalbaarheidsplan van 1992 voorziet in hergebruik van beide silo’s, met een combinatie van huur- en koopwoningen, bedrijfsunits (met individuele ingangen) en een mechanische parkeergarage. De stenen silo werd in 1992 aangewezen als Rijksmonument. In 1995 is door de gemeenteraad het stedenbouwkundige plan voor de gehele strekdam vastgesteld. Het behoud van de graansilo’s is een lange strijd geweest, maar het resultaat, zonder subsidie van de overheid, mag er zijn. Een geslaagde combinatie van wonen en werken, die goed aansluit op de buurt.

Samen met de nieuwbouw van MVRDV vormt de bebouwde strekdam een bijzondere markering tussen enerzijds het binnengebied van de houthavens en anderzijds het IJ. Meer over de Graansilo’s kunt u lezen in het boek Bouwmeesters met Draagvlak.

Architectenbureau J. van Stigt BV
Herengracht 406
1017 BX Amsterdam
020-6245344
info@burovanstigt.nl
www.burovanstigt.nl

De Verovering
In 2005 werden de Houthavens enige tijd ‘veroverd’ met het team van ‘de Verovering’. Gert Anninga, Marjolijn Boterenbrood, Anne Hemker, Marieke van Rooy en Hanneke van Wel met hun achtergronden in de architectuur, beeldende kunst, architectuurhistorie en sociologie – namen tijdelijk bezit van de Houthavens in die onbestemde fase, de pauze-stand. Bij veroveren horen diverse stadia, zoals: verleiden, verkennen, observeren, aanvallen, toe-eigenen en teruggeven. Deze vormden de leidraad bij de ontwikkeling en programmering van de interventies van De Verovering. Deze tijdelijke activiteiten lieten sporen achter. Niet zozeer als tastbare artefacten, maar als onderdeel van een collectief geheugen.

Bewoners veroverden het gebied door klaprozenzaad te zaaien waardoor het gebied later dat jaar tijdelijk rood kleurde. Een nieuwe blik op het terrein ontstond met twee tijdelijke uitkijktorens. Kaarten op de luiken van de kijkgaten maakten een verbinding met de mogelijke toekomst. De kaarten die ik maakte accentueerden facetten van het gebied, op basis van onderzoek naar fysieke feiten, verhalende feiten, verzonnen verhalen, herinneringen, verborgen bijzonderheden, zintuiglijke ervaringen, klanken en beelden.

Verover een gebied door tijdelijk gebruik mogelijk te maken. Pak het aan als een spannend spel waarin de spelers zich vrij bewegen binnen de vastgestelde spelregels.

www.werkspoor.org/verovering.shtml

Wij wonen op een van de woonschepen aan de van Diemenkade en ik ben voorzitter van de woonschepenvereniging.
Op deze manier zijn wij letterlijk direct betrokken bij het wel en wee van de Houthavens. In juli van dit jaar zijn onze schepen verplaatst van de Houthaven naar de Oude Houthaven om daar te blijven tot de nieuwe ligplaatsen in de nieuw te bouwen wijk ‘Houthaven’ klaar zijn.
Verder heb ik mijn bedrijfje, Design for Film, op de Bonte Zwaan. De Bonte Zwaan is een creatief bedrijfsverzamelgebouw, deels broedplaats, dat ook in een deel van de Houthavens ligt. Ook dit is verplaatst in verband met de nieuwbouwplannen. Ik ben bestuurslid van stichting ‘de Bonte Zwaan’. Alle nieuwe ontwikkelingen in het Houthavengebied hebben dus direct invloed op ons leven, vandaar mijn betrokkenheid en speciale interesse in ‘Goud voor Hout’.

Van Diemenkade 32 Amsterdam,
sportel@designforfilm.nl

Op de bank zitten

Alle vier intensief betrokken bij het project Goud voor Hout.

JJ Leuk dat het nog lukte om hier in Werkgebouw het Veem met uitzicht op de Oude Houthaven te praten over de toekomst van die haven. Jullie hebben het project Goud voor Hout getrokken, vertel mij eerst eens waar dat project over ging.

PvS de Oude Houthaven is een prachtige plek; een toonbeeld van de Nederlandse handelsgeschiedenis. Maar de Oude Houthaven is ook een soort zwart gat binnen een gebied in transitie waarvoor geen plannen, visies en scenario's bestaan.

AvdH de haven, de gebouwen en de bewoners en werkers moeten als het ware lijdzaam afwachten wat straks de ruimtelijke, economische, sociale en culturele effecten zullen zijn van een compleet veranderde omgeving.

MvS ja en ondertussen is de Oude Houthaven nu vooral een dump en wisselplek: met het zand uit de Noord Zuidlijn is de 10 meter diepe zeehaven gedempt tot 2 meter diep en de woonboten uit de Spaarndammerhout worden voor 8 jaar in de Oude Houthaven gestald.

WJS maar het kan ook anders; de Oude Houthaven kan ook veel betekenen voor de nieuwe ontwikkelingen. Er zelfs misschien een nieuwe ziel voor vormen. En dat was precies de vraag die Goud voor Hout zich stelde: wat kan de Oude Houthaven met zijn monumentale pakhuizen, creatieve bedrijven, opvallende woongebouwen, silo en het Veem met café/restaurant, theater en ateliers betekenen voor de omliggende buurten. En omgekeerd: wat kunnen die omliggende buurten betekenen voor de Oude Houthaven?

JJ Juist, maar stopt dat project nou … gaat het nog door?

PvS wij willen als Werkgebouw het Veem best verder meedenken over de toekomst van de Oude Houthaven, maar we zijn wel een beetje aan het eind van ons Latijn: onderzoek gedaan, workshops, tentoonstellingen, kunstenaars en scholieren ingeschakeld en bewoners en werkers, diverse presentaties en nu een krant gemaakt … van onderop zijn er initiatieven zat, maar nu zal toch ook een partij als stadsdeel, stad, havenbedrijf, corporatie een stap naar voren moeten zetten en zeggen: 'we gaan er voor en zorgen dat hier over 10 jaar iets moois gebeurt in deze haven'. Het lijkt wel of iedereen afwacht en alleen naar zijn eigen kleine lapje grond kijkt.

JJ Maar ehr … wat moet er dan gebeuren? Ik zie hier van die mooie scenario's op die posters staan … van Small tot eXtra Large … kunnen die dan niet gewoon uitgevoerd worden?

MvS Daar zal in gekozen moeten worden: wat wil je? Gelijk die haven vol groen gooien en er een park van maken – het scenario dat bewoners erg aansprak – vereist nogal wat en bovendien is bureau monumenten en archeologie van de gemeente hier echt op tegen en past het ook niet in het bestemmingsplan.

JJ maar wat dan?

WJS Wij denken zelf dat je beter klein kan beginnen. Vergeet die scenario's eXtra Large en Large nou maar even. Begin Small … (lachend) dat is toch beautiful …

JJ prima, maar wees dan eens wat concreter, wie moet dan waar beginnen.

AvdH dat is wat het Stadsdeel ons ook al vroeg! Er zijn in zo'n gebied kennelijk zoveel instellingen en partijen actief … daar kom je als gewoon mens ook niet meer uit. Stadsdeel West, Centrale stad, Havenbedrijf, GVB …

JJ GVB? Het Gemeente Vervoer Bedrijf? Er rijden toch geen trams daar?

WJS … er varen wel ponten Jan en die zijn van het GVB, in onze voorstellen willen we de pont op een andere plek laten aankomen en vertrekken …

AvdH (vervolgt onverstoorbaar) … Binnenwaterbeheer, de bouwers van het Pontsteigergebouw, de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer, de bewoners van de Silodam, de eigenaren van de pakhuizen, de werkers, de bewoners van de Zeehelden en Spaarndammerbuurt, de schippers, woonschepen, …

JJ Ja ho maar … als we nou eens simpel beginnen met dat scenario 'Small'… wie moet dan wat doen?

PvS (met een cynische grijns) heb je even …

AvdH belangrijk bij 'Small' is die vlonder in de haven voor fietsers en voetgangers; die brug die als het ware achter dat nieuwe gebouw van IJ-side en achter pakhuis IJ-tech omgaat en dan aansluit op de Van Diemenkade. Wie geeft opdracht voor een ontwerp en wie gaat dat betalen?

PvS (onderbreekt enthousiast) zoiets werd in Rotterdam betaald via crowdfunding … je betaalt 25 euro voor een plank met je naam er op en vele planken samen, maken een enorme brug … daar bij het Weena en Hofplein bouwen ze op die manier een enorme houten luchtbrug. 1Wat in Rotterdam kan, moet toch ook in Amster …

AvdH … prima, maar er is meer in scenario Small. We willen de steigers houden en op het einde van elke steiger een mooi zitje maken. Kan je daar een pizza bestellen die dan met de varende pizzakoerier gebracht wordt. Van wie zijn die steigers? Kunnen ze blijven? Wie ontwerpt en maakt er zitjes? Welke pizzaboot verwijzen we naar? Wie zorgt dat het er een beetje netjes blijft?

MvS maar we willen meer tijdelijke bedrijvigheid. Een Appie Heijn 'to boat', die kan aanleggen, plek voor de bruine vloot, de botencarrousel, misschien wil dat restaurant Pont 13 wel verhuizen. Ga maar door. Dat vraagt om een soort drijvende marktmeester. Een programmeur met een eigen loket en wat budget, bijvoorbeeld bij projectbureau Houthaven. Sowieso zou het goed zijn wanneer het projectbureau het plangebied groter maakt, de buurten en de oude Houthaven er bij dus.

WJS die programmeur is eigenlijk zoiets als een winkelstraat manager zoals je die op de Haarlemmerdijk en Spaarndammerstraat hebt. Maar deze (lachend) … moet ehr … drijven en tegelijk tijdelijke initiatieven in de haven stimuleren en daarbij ruimte krijgen van politiek, politie en vergunningen en zo.

JJ oké een vlonder of brug, pizzapieren, boten, Albert Heijn als Parlevinkers 2.0 en een loket en een drijvende marktmeester.

MvS (onderbreekt enthousiast) nog een stap verder voorzien we in het scenario 'Medium' inderdaad een drijvende markt. Denk aan Bangkok, Vietnam of Indonesië. De pont uit Noord landt dan bij het Veem aan en daar leggen we een grote brede steiger met horeca: het Veemplein! Met daarbij eventueel een mooi stadsstrandje en een goeie verbinding over die veel te drukke Van Diemenstraat. Of een verbinding onderdoor, bij de brug. Dat moet de gemeente dan natuurlijk wel mogelijk maken, Van Small via Medium groeit het dan zo door naar Large met een film – en muziekfestival zoals het Prinsengrachtconcert. We vragen Christo om het Veem in te pakken en projecteren dan de mooiste film op het Veem voor een 1000 koppig drijvend publiek.

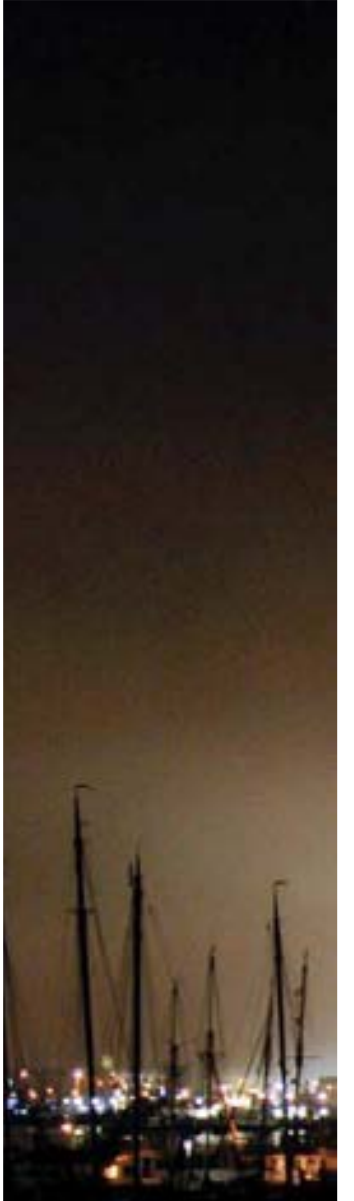
JJ ik zie het helemaal voor me … maar wat ik al zei: wie is nu aan zet, wie gaat ermee aan de slag.

PvS We kunnen als Werkgebouw het Veem veel. We hebben ideeën, kunnen die onderzoeken en vormgeven en willen best ook meedenken en meedoen. Andere bedrijven en bewoners aan de Oude Houthaven willen zich ook best inzetten, maar om van idee naar uitvoering te komen moeten we toch ook echt kijken naar een woningcorporatie die iets durft, het stadsdeel, de stad. Plannen en mogelijkheden zat. Maar wat ontbreekt is toch iets als een loket en programmeur. Die drijvende markmeester.

WJS Ja vergis je niet. Een markt is een subtiel samenspel, waarbij vooraf een heel helder kader is ontwikkeld: wie mag wanneer wat doen op die markt. Wie zorgt er voor beheer en handhaving?

AvdH En hier is zeker een politieke keuze vereist. Gaan we voor Small, Medium of voor Large of eXtra Large? Dat vereist toch een democratische besluitvorming … een referendum of een raadsbesluit. We hebben de wethouders gesproken, we verwachten dat die hun schouders eronder zetten. Jullie van het Veem kunnen wel grappen dat je na een gebouw nu een haven gaat kraken, maar het is openbare ruimte … die moet je niet willen kraken. Die is van en voor iedereen!

De rest van het gezelschap knikt instemmend en kijkt tegen de ondergaande zon naar het REM eiland dat er al weer een paar maanden staat. Jan Jongkind ontkurkt een flesje rode wijn en schenkt in. Het gezelschap neemt keurend een slok. "Een gouden wijntje Jan", merkt Paul van Soomeren goedkeurend op. "Stevig met veel hout!". Jan leunt genietend achterover en oppert "misschien kunnen we een drijvende wijnbar beginnen in de oude Houthaven, in een enorme drijvende wijnton…"



Deze krant is gedrukt in een oplage van 18.000 stuks en huis aan huis verspreid in de Houthavens, Spaarndammerbuurt, Zeeheldenbuurt, Westelijke Eilanden en het Westerdok.

Initatief
Het Veem
DSP-groep
DS landschapsarchitecten

Redactie

Grafisch ontwerp
frenz.to

Druk
Dijkman, Amsterdam

Cartografie

Foto's omslag en blz 17
ik

Historisch beeldmateriaal
BMA & SAA

De gepresenteerde scenario's zijn ontwikkeld door de initiatiefnemers. Ze zijn nadrukkelijk niet gemaakt in opdracht van de overheid en representeren derhalve niet het gemeentelijk beleid.

Contact
www.goudvoorhout.nl

Nabestellen
receptie@DSP-groep.nl
mvv naam en adresgegevens

i0471

Zienswijze: concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte Raadsleden, geachte Wethouder,

In de concept-Watervisie 2040 zoals die nu voor ligt wordt gesproken over het verplaatsen van woonboten. Als woonbootbewoner word ik nerveus als hierover gesproken wordt. Immers de mogelijkheid wordt opengehouden om mijn woning te verplaatsen. Stelt u dat zich eens voor. U woont op de wal en er komt een visie waarin wordt gesproken dat de mogelijkheid wordt opengehouden om uw huis te verplaatsen. Niet plezierig.

Gelukkig staat in de concept-watervisie en de samenvatting dat dit moet geschieden op vrijwillige basis. De term vrijwillig wordt echter niet overal consequent gebruikt. Ik vind het belangrijk dat in de Watervisie wordt **onderstreept** dat alle woonboten, waar dan ook, enkel op *vrijwillige* basis verplaatst kunnen worden en dat deze term consequent door het gehele stuk en de bijbehorende samenvattingen gebruikt wordt. Dus verplaatsing geschiedt enkel met instemming van de woonbooteigenaar. Daarnaast dient de woonbooteigenaar, indien deze instemt met een verplaatsing, *volledig* gecompenseerd te worden voor een eventuele waardevermindering als gevolg van de verplaatsing. Dit alles dient tegen marktconforme prijzen te geschieden. Er zijn goede woonbootmakelaars in Amsterdam die taxaties kunnen laten verrichten. Ik hoop dat dit geïncorporeerd kan worden in de definitieve versie van de Watervisie 2040.

Hoogachtend,

[redacted]

i0472

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze watervisie Amsterdam
Datum: woensdag 17 februari 2016 22:42:05

Geacht college,

De vereniging woonschepen zuid wil met deze mail haar zorgen uiten over het voorgenomen besluit om de sluis bij de nieuwe meer uitsluitend op afstand te bedienen. De sluis is in tegenstelling tot de aannames in de watervisie op gezette tijden een zeer druk en chaotische knooppunt op het water. Met name tijdens grote evenementen (Koningsdag, gay pride) en alle dagen dat er evenementen zijn rondom het nieuwe meer is er vaak tot laat in de avond veel en luidruchtig pleziervaart verkeer. Ook dagen met mooi weer is het vaak erg druk rondom deze sluis. Wij zouden er voor willen pleiten om op drukke dagen de sluis vanaf de locatie Ijsbaanpad te blijven bedienen.

Ook bij de staande mastroute (die bij tijd en wijle zeer chaotisch en soms gevaarlijk verloopt) willen wij graag dat er begeleiding is van deskundige sluiswachters die de amateur schippers van vaar instructies voorzien.

Namens het bestuur van de vereniging woonschepen zuid,
De voorzitter,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

i0473

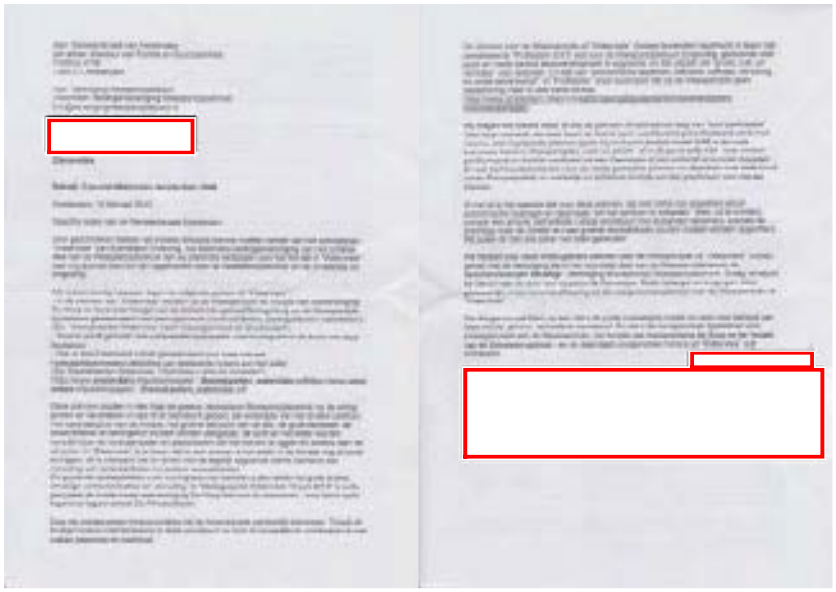
Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Onderwerp: Zienswijze
Datum: woensdag 17 februari 2016 22:50:56

Beste mevrouw, mijnheer,

Zie bijgaand een zienswijze.

Groeten,

[redacted]



i0474

Van: [redacted]
Aan: Watervisie
Cc: [redacted]
Onderwerp: indienen visie plannen Weesperzijde
Datum: woensdag 17 februari 2016 23:07:18

aan: gemeenteraad Amsterdam

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000CT Amsterdam

[redacted]

c.c.: Vereniging Amsterdamse Binnenstad (VVAB), Nederlandse Fietsersbond.

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

De Weesperzijdestrook is een van de meest geliefde woonbuurten van Amsterdam, gelegen tussen Amstel en Wibautstraat, Mauritskade en Schollenbrug. Al tientallen jaren spannen bewoners zich actief in voor hun buurt. Ze overleggen samen met de overheid en andere instanties, houden plannen in de gaten. Veel niet-bewoners maken ook intensief gebruik van de buurt: studenten, roeiers, wandelaars, joggers, picknickers en fietsers. Ondanks de grote verschillen tussen huurders en kopers, walbewoners en bootbewoners, werkenden en wonenden, gezinnen en singles is de cohesie in de buurt groot. Een schoolvoorbeeld van een levendige, aangename buurt, een woonwijk. Een buurt ook die zich goed kan organiseren, zo bleek twee jaar geleden toen de Weesperzijdebuurt de komst van het Ierse Hostel Clink wist tegen te houden. De buurt (en ook stadsdeel Oost) heeft zich toen duidelijk uitsproken tegen grootschalig toerisme en horeca in deze buurt.
Onze verbazing was dan ook groot toen wij vrijdag via de buurtvereniging te horen kregen, dat de gemeente Amsterdam opnieuw de fout in dreigt te gaan met te grote plannen voor deze kleine buurt. Net als twee jaar geleden dreigen de plannen waar de buurt al jarenlang met het stadsdeel mee bezig is, van tafel te worden geveegd door een beleidsstuk dat voor ons uit de lucht komt vallen en waarvoor we maar enkele dagen krijgen om onze zienswijze op in te dienen. De gemeente Amsterdam kiest met de Watervisie voor de verdere 'verpretparkisering' van de stad en onze buurt.
Het is immers vooral de nadruk op het economisch gewin dat spreekt uit de Watervisie. Het water wordt gezien als ideaal verdienmodel, waar horeca, reders en commerciele vaart de openbare ruimte mogen exploiteren, om van onze woonwijken een pretpark te maken.

Wij vragen uw dringende aandacht om op grond van de volgende argumenten uw visie te herzien:

- een groene, rustige woonbuurt met duizenden bewoners en nog eens duizenden fietsers en wandelaars wordt opgeofferd voor uitbreiding en commercie. Dit kan en mag niet gebeuren in een van de meest populaire buurten van Amsterdam, die dankzij de inspanningen van haar bewoners tot bloei kwam.
- de luchtkwaliteit is door de ligging tussen Wibautstraat en Stadhouderskade al beneden de norm. Met de komst van vervuilend waterverkeer zullen milieunormen omvangrijk overschreden worden.
- met 20.000 fietsers per dag is de Weesperzijde een van de drukte fietsroutes van Nederland (en zelfs van Europa). Het is een belangrijke - groene en - route voor woon-werkverkeer. De verkeersveiligheid komt ernstig in gedrang door de in uw Watervisie voorgestelde grootschalige ontwikkeling.
- dit plan staat haaks op reeds in gang gezette initiatieven van stadsdeel Oost. Zo staat de verkeersveiligheid rondom de basisschool de Pinksterbloem hoog op de agenda en is daar onlangs onderzoek naar gedaan. De in uw visie voorgestelde verdere toeristische ontwikkeling met onder meer de komst van parkeerplekken voor touringcars maakt de verkeersveiligheid niet beter!
- uw Watervisie druist regelrecht in tegen het gerealiseerd Profielplan 2015 voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd. Hoe serieus genomen voelen wij ons als bewoners als we jarenlang meepraten over een dergelijk plan, terwijl dit plan vervolgens volledig wordt overruled door deze Watervisie van de centrale stad?
- met de recente komst van Tapas de Aroyo was een limiet bereikt in het aantal horecavergunningen in de straat. Zowel Hesp als Ysbreeker zijn twee bestaande en omvangrijke horecagelegenheden met een miljoenenomzet. De overlast die deze zaken met zich meebrengen is al jarenlang een bron van ergernis en discussie.
- elke de zomer verandert de buurt in een openbare picknickplek. Bewoners verzamelen vaak zelf de door de bezoekers achtergelaten vuilnis, om te voorkomen dat dit door de buurt en over het water waait. Er wordt in het geheel niet gehandhaafd als het gaat om milieu, geluidsoverlast en stank. Naast deze bestaande overlast kan de buurt straks ook nog rekenen op extra overlast door de Watervisie. Van handhavende maatregelen wordt in het stuk niet gesproken. De buurt wordt hiermee onleefbaar.
- In een stadsdeel waar duurzaamheid gepredikt wordt, en zelfs een aparte ambtenaar is aangenomen om dit aspect te bewaken, is het niet te rijmen dat vervuilende rondvaartboten een vaste plek krijgen.
- in Watervisie Amsterdam 2040 wordt aan de bewogen geschiedenis van een hard getroffen buurt - en aan de inspanningen die bewoners leverden om de wijk te verbeteren - voorbij gegaan.

_ Er is uitgebreid gesproken over het profiel Weesperzijde, de groenstrook etc., er wordt op stadsdeel niveau van alles gedaan en overlegd en nu gaat de centrale stad dit ineens doorkruisen met een wild plan?
- een van de grootste problemen van de buurt is het verkeer en het parkeren. Er zullen diverse parkeerplekken opgeheven moeten worden voor dit plan en er zijn er al véél te weinig! En de verkeerssituaties zijn al enorm onoverzichtelijk, moeten daar dan nog touringcars bij komen? Dit is echt onmogelijk en gaat gevaarlijke situaties opleveren voor

voetgangers, fietsers, schoolkinderen etc.
- De weesperzijdestrook is een woonbuurt waar al geworsteld wordt met de leefbaarheid, hoe kom je op het idee om er nog een verzwaring aan toe te voegen met als enig doel meer toeristen en nog meer bezoekers en recreanten te trekken? We zijn geen Efteling!

Ik verzoek u het plan te cancellen en met ons in overleg te gaan,

Groeten,

i0475

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

1. [redacted]

2. [redacted]

TOELICHTING

1. - Stadshaven Amstelkwartier wordt genoemd als een van de mogelijke plaatsen om meer ligplaatsen te realiseren. Indien dit gecombineerd wordt met een op- en afstapvoorziening, lijkt mij dat een prima keuze. De Stadshaven is strategisch een veel betere locatie dan de Omval. De ligging van de Stadshaven aan de doorgaande Spaklerweg biedt de mogelijkheid voor een in- en uitstapplek voor personen die met bussen komen. Ook is de ligging van de Stadshaven t.o.v. het Amstelstation en het metrostation Spaklerweg gunstig. Bovendien is restaurant Riva eenvoudig en snel te voet te bereiken vanaf de Stadshaven.

   - De buurt de Omval wordt reeds intensief gebruikt en er is een hoge woondichtheid: er zijn veel appartementen en er zijn drie grote kantoortorens plus diverse kantoorgebouwen van Delta Lloyd en dan ook nog de Hogeschool van Amsterdam, dit alles op slechts een kwart vierkante kilometer. Bij een nog grotere drukte wordt het bewonen van de Omval onmogelijk gemaakt ten gunste van commerciële activiteiten.
   - De parkeerdruk is nu al bijna 100% op de Omval, mede doordat het personeel van de kantoorgebouwen gedurende de dag in de straat parkeert omdat er onder de kantoortorens onvoldoende parkeergelegenheid is.
   - Daarnaast is er ook een enorme fietsparkeerchaos op en rond de Amstelboulevard en dit is de bewoners een doorn in het oog. Nóg meer fietser is geen optie. Tevens zorgen het bevoorradingsverkeer en de gasten van Riva overlast van 's morgens vroeg tot 's avonds laat. Er is in deze buurt sprake van een opeenstapeling van activiteit en de daarmee gepaard gaande overlast

- Mocht de eventuele steiger door Riva bekostigd gaan worden – aangezien het de wens van de gemeente is dat uitvoering door of minstens in samenwerking met commerciële partijen gebeurt – dan wordt er een mooi stuk publieke ruimte opgeofferd aan zakelijke belangen. In dat geval ligt het namelijk voor de hand dat Riva zal gaan bepalen wie gebruik mag maken van de steiger. Het stukje naast Riva is de enige plek aan de Omval waar nog sprake is van een vrij uitzicht op de Amstel, waar je als bewoner kunt zitten.
- Het intensiever benutten en eventueel uitbreiden van de steiger bij het Martin Luther Kingpark ligt meer voor de hand. Er is daar veel minder bewoning en er zijn meer mogelijkheden voor extra verkeer. Kortom, deze optie levert minder overlast op.

- Een op- en afstapvoorziening aan de Omval brengt extra verkeer met zich mee en grote of kleine touringcars met ronkende motoren die aanblijven in de zomer voor de airconditioning en in de winter om de bus warm te houden. Tevens is onze straat niet geschikt voor deze vorm van verkeer: het is geen doorgaande weg maar een doodlopende straat. Door af te zien van een op- en afstapvoorziening aan de Omval kan onze buurt gespaard blijven van de aanloop van dagjesmensen/toeristen en het bijbehorende overlast gevende verkeer.

2. Het deel van de Amstel vanaf roeivereniging De Hoop de stad uit wordt, zoals in de watervisie beschreven, veel door roeiers gebruikt. Als dit gedeelte intensiever door de pleziervaart/commerciële vaart wordt gebruikt, dan worden de roeiers verdrongen. De gemotoriseerde vaart kan of wil weinig tot geen rekening houden met roeiers: rondvaartboten passen het 'recht van de sterkste' toe en mensen in privébootjes kennen over het algemeen de regels niet of passen ze in ieder geval niet toe. Intensivering van de gemotoriseerde vaart leidt ertoe dat roeiers niet meer ontspannen kunnen sporten: ze zullen continue moeten opletten of er geen gevaarlijke situaties ontstaan waarbij zij de zwakke partij zijn. Het risico op aanvaringen of bijna-ongelukken zal exponentieel toenemen. Hetzelfde geldt in nog sterkere mate voor zwemmers. Extra handhaving ten opzichte van de gemotoriseerde vaart zal nooit meer kunnen zijn dan een druppel op de gloeiende plaat.

[redacted]

Van:
Aan: Watervisie
Onderwerp: Bezwaar
Datum: woensdag 17 februari 2016 23:50:49
Bijlagen: ATT00001.txt
ATT00002.txt

i0476

Hierbij stem ik in [ ] de bezwaren die in onderstaande brief worden genoemd.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl
[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]

Zienswijze: concept-Watervisie Amsterdam 2040

i0477

Aan: Gemeenteraad Amsterdam en B&W
Door: Vereniging Waterwonen en Toerisme

Geachte Raadsleden, geachte Wethouder,

Bij deze dienen wij graag onze zienswijze in op het concept-Watervisie Amsterdam 2040. Wij uiten onze zorgen en stellen vragen over twee onderwerpen:

1) Het woon- en leefklimaat op het water
2) Het verplaatsen van woonboten

Daarnaast zouden wij graag een gesprek aangaan met de betrokken ambtenaren over de watervisie, zodat wij onze zorgen kunnen bespreken en onze achterban (150+ leden) beter kunnen informeren en hopelijk zorgen kunnen wegnemen.

Ad 1)
Wij lezen in de watervisie dat zowel toeristen- als goederenvervoer van het land naar het water worden verplaatst. Dit baart ons zorgen omdat er daarmee meer drukte op het water komt. Op het land is het druk en 'lopen milieu-eisen aan hun grenzen'. Op het water wonen woonbootbewoners waarvoor milieu-grenzen ook van groot belang zijn voor hun woon- en leefklimaat. **Onze vragen rond dit punt zijn: Wat zijn deze milieu-grenzen op het water? Hoe worden deze gemeten? Hoe worden deze vastgesteld bijv. qua fijnstof en geluidsoverlast? En als in de toekomst beleid en praktijk veranderen, hoe wordt dit geëvalueerd?**

Ad 2)
In de concept-Watervisie 2040 zoals die nu voor ligt wordt gesproken over het verplaatsen van woonboten. Dit raakt de belangen van onze leden zeer direct: immers zij wonen nu met plezier op een woonboot op een bepaalde plaats. Gelukkig staat in de concept-watervisie en de samenvatting dat eventuele verplaatsing moet geschieden op vrijwillige basis. De term vrijwillig wordt echter niet overal consequent gebruikt. Wij vinden het belangrijk dat in de Watervisie wordt **onderstreept** dat alle woonboten, waar dan ook, enkel op *vrijwillige* basis verplaatst kunnen worden, dus met instemming van de woonbooteigenaar, en dat deze term consequent door het gehele stuk en de bijbehorende samenvattingen gebruikt wordt. Uiteraard dient de woonbooteigenaar, indien deze instemt met een verplaatsing, *volledig* gecompenseerd te worden voor een eventuele waardevermindering als gevolg van de verplaatsing, tegen marktconforme prijzen. **Onze vragen op dit punt zijn: Waarom is de term vrijwillig niet overal consequent gebruikt? Is het wel jullie intentie dat dit overal in Amsterdam bij iedere woonboot alleen op vrijwillige basis geschied? Is het jullie intentie altijd bij instemming van de woonbooteigenaar marktconform te compenseren?**

Wij hopen dat wij rond deze beide punten meer duidelijkheid verkrijgen in de beantwoording van onze vragen. Zoals hierboven gezegd zouden wij graag een afspraak inplannen vanuit ons bestuur met de betrokken ambtenaren zodat wij onze zorgen kunnen uiten en vervolgens onze leden terugkoppeling kunnen geven. Onze vraag is ten slotte dan ook of jullie hierover met ons contact willen opnemen.

Alvast hartelijk dank,

Namens de Vereniging Waterwonen & Toerisme,

i0478

Amsterdam, 17 februari 2016

Betreft: Zienswijze K.A.R. & Z.V. 'De Hoop' en A.S.R. 'Nereus', beiden gevestigd te Amsterdam ten aanzien van de Watervisie Amsterdam 2040

Mijne dames en heren,

In dit document bied ik u, namens de Koninklijke Amsterdamsche Roei- en Zeilvereeniging 'De Hoop' ("De Hoop")[1], een zienswijze aan op de Watervisie Amsterdam 2040 (de "Watervisie"). Deze zienswijze wordt door mij mede ingediend namens de Amsterdamsche Studenten Roeivereeniging 'Nereus' ("Nereus").[2]

Omwille van de leesbaarheid van deze zienswijze verwijs ik naar vindplaatsen in de (concept) Watervisie in voetnoten. Namens De Hoop en Nereus complimenteer ik u met alle inzet voor het water in Amsterdam en omstreken – maar de beide verenigingen menen dat de belangen van roeiers en roeiverenigingen onvoldoende mee zijn gewogen.

Ik verzoek u tevens om ten aanzien van, en in aanvulling op, deze zienswijze gehoord te worden althans om een mondelinge toelichting te geven.

Inleiding

(1) De Hoop is sinds 1848 aan (althans rondom) de Weesperzijde gevestigd. Dit maakt De Hoop de oudste en op dit moment de grootste roeivereniging van Amsterdam met ongeveer 1000 leden (130 junioren / kinderen tot en met de leeftijd van 96 jaar nog steeds sportend).[3] De Hoop heeft sinds 1848 de "Herontdekking van het water"[4], incluis de komst van honderden woonboten en 10,000 plezierbootjes[5] in het natuurlijke roei-vaargebied, in volle omvang meegemaakt en past zich waar mogelijk aan – ook aan het gevaarlijke zwemmen in open water.[6]

---

[1] Gevestigd aan de Weesperzijde 1046a te 1091 EH Amsterdam.
[2] Gevestigd aan de Amsteldijk 130a te 1078 RT Amsterdam
[3] Een roeivereniging slaagt er ook in om het water bereikbaar en beleefbaar te maken voor "mensen die geen bootje hebben", Watervisie, p. 23. De Hoop kent ook financiële ondersteuning in de vorm van een fonds "Hoop doet leven" om minder kapitaalkrachtige personen in staat te stellen om te leren roeien en lid te worden. Ook is een roeier heel direct in contact met het water zie Watervisie, p. 24. Roeiverenigingen (Nereus en De Hoop) groeien ook en herkennen zich niet in de constatering op p. 43 Watervisie dat de watersport "individualiseert": integendeel!
[4] Watervisie, p. 6.
[5] Watervisie, p. 43. De Hoop en Nereus herkennen de toename van klachten over dit watergebruik op de Amstel, zie eveneens deze p. 43.
[6] Watervisie, p. 11: zwemmers zijn niet ingepast in regulier watergebruik door roeiers, sloepvaart en wat dies meer zij. Dit leidt reeds tot (erg) gevaarlijke situaties. Ook op het zeer drukke roeiwater ter hoogte van de Jan Vroegopsingel leidt dit tot problemen indien een nieuwe zwemplek wordt ingericht op die plaats (zie Watervisie, p. 104).

Voor Nereus, de grootste studentenvereniging van Nederland geldt dit sinds 1885. Nereus is gevestigd aan de Amsteldijk en de hofleverancier van de Koninklijke Nederlandse Roeibond bij – ook de aanstaande – Olympische spelen te Rio de Janeiro.

(2) De drukte op de Amstel vormt ook een probleem bij de huidige benutting van roeiverenigingen en dat niet slechts bij uitbreiding van activiteiten op de Amstel met meer zwemmen en kanoën maar ook met spreiding van activiteit vanuit onder meer de Amsterdamse binnenstad.[7]

De Watervisie 2014 impliceert – bij implementatie – een verdere stap terug voor de roeiverenigingen in Amsterdam (i.e. de eerste watersport-gebruikers met thans ruim 5000 actieve leden in Amsterdam). Immers, roeien moet verder gaan wijken dan het harde weerstandspunt dat thans reeds is bereikt op de Amstel (en waarover ook intensief met Waternet – een instantie met een beperkt handhavingsinstrumentarium – wordt gesproken).

(3) De Amstel is:

a. Wereldwijd reeds lange tijd het drukste bevaren roeiwater (ook voor de Thames in Londen en de Charles in Boston, USA) – waarover onder meer door het (gemeenschappelijke) lid van De Hoop en Nereus, D.R. Simon (vijfvoudig olympisch roeier, met ook een gouden medaille), kan worden verklaard. Nota bene: ook de Holland 8 die op de Olympische spelen roeit traint op de Amstel en toont zich aldaar in de winter aan het Nederlandse publiek (in de zomer traint deze nationale ploeg op de Bosbaan).

b. Noodzakelijk *lang* roeiwater. Een kort stuk van een paar kilometer volstaat noch als trainingswater noch als ruimte voor het opvangen van de vele roeiboten die langs/aan de Amstel zijn gestationeerd in meer dan 10 botenhuizen. De klassieke roeiwedstrijden op de Amstel zijn ook de traditionele lange afstandswedstrijden in Nederland en trekken vele duizenden bezoekers en internationale deelnemers. Ieder groot roeiland kent dat soort wedstrijden en die vinden plaats op de meest prominente roeilocatie: in Nederland de Amstel. In Engeland de Thames.

c. Water waarvoor door drukke bezetting reeds veel keuzes worden gemaakt. Getuige actuele discussies met Waternet over (toekomstige) veilige en handhaafbare stremmingen voor evenementen.

(4) De Hoop en Nereus zijn in alle opzichten aan hun huidige locaties gebonden en kunnen hun activiteit niet verplaatsen.

De Hoop heeft in de periode 2005-2009 een uitgebreid vernieuwbouw project uitgevoerd tegen een (beleend) bedrag van ruim 2.5 miljoen EUR. Dit is het uitvloeisel van een vergund bouwproject waaraan leden hebben bijgedragen

[7] Anders: de constatering op p. 45 Watervisie.

door jarenlang sparen en dat zwaar op de begroting drukt. De Hoop moet dus leden kunnen blijven aantrekken en is gegroeid om deze lasten te kunnen dragen.

Voor de ASR Nereus geldt in deze dat zij in de zomer van 2016 zal verbouwen. Het gaat daarbij om het renoveren van de vlotten, het herstellen van het beton en de herindeling van de ruimtes zodat er efficiënter omgegaan kan worden met het grote aantal studenten (950 actieve leden). De uitvoering van de Watervisie 2040 maakt investering op deze locatie problematisch.

(5) De Hoop kent een groeidoelstelling (1050 leden einde jaar). De haalbaarheid daarvan is afhankelijk van opleidingsmogelijkheden voor nieuwe roeiers, bereikbaarheid en een propositie die zich kan meten met sportscholen en andere roeiverenigingen. Indien 'De Hoop' in een voetgangersgebied komt te liggen is de vereniging niet meer bereikbaar voor veel 80+ leden die De Hoop nog steeds als sociale kern zien en tevens voor aan en afvoer van roeibotentransport (hetgeen essentieel is voor deelname van gasten aan wedstrijden in Amsterdam en onze roeiers aan wedstrijden buiten Amsterdam).[8]

Ook voor Nereus – de grootste studentenroeivereniging van Nederland – weegt bereikbaarheid zwaar!

(6) Op het roeiwater tussen Berlagebrug en de Nieuwe Amstelbrug (de "Amstelarena") vindt onze opleiding van nieuwe roeiers plaats (ook 's avonds), roeien onze (jongste) jeugdroeiers (onder begeleiding van combinatiefunctionarissen) en roeien de oudste roeiers van De Hoop die nog enigszins het water op kunnen (tot ver in de negentig).

Ook vinden op dit Amstel-water start en finish plaats van prestigieuze (inter)nationale roeiwedstrijden: de door De Hoop georganiseerde Skiffhead, Novembervieren[9] en Amstelbeker en de door andere georganiseerde nationale en internationale wedstrijden zoals de prominente Head of the River en Heineken Roeivierkamp. Allen evenementen die in grote mate bijdragen aan de identiteit van de rivier de Amstel en de dynamiek van de stad Amsterdam.

Dit alles al meer dan 165 jaar en ruim vóór de opkomst van pleziervaart, rondvaart en andere recreatief watergebruik. Nota bene: dit drukke gedeelte van water – ook wel aangeduid als Amstelarena – deelt De Hoop met de A.S.R. Nereus en het – voorheen gemeentelijke – Roeicentrum Berlagebrug (sinds 1932!).

(7) Onze continuïteit komt bij implementatie van uw Watervisie 2040 in gevaar. Zulks mede gelet op de brede strekking van de beleidsvisie die er in besloten ligt.[10]

Concrete verdere zorgen

---

[8] Anders: de ambitie die wordt uitgesproken op p. 77 Watervisie.
[9] Zie ook de foto onderaan blad 44 van de Watervisie.
[10] Watervisie, p. 13, rechterkolom.

3/6

In de navolgende paragrafen belichten wij concrete verdere zorgen in aanvulling op de algemene gezichtspunten die onvoldoende meegewogen worden in de Watervisie en hiervoor geduid zijn.

(a) Aanmeerplaatsen professionele beroeps(rond)vaart en opkomst fluisterbootjes e.d.

In de Watervisie wordt voorzien dat zich in de Amstelarena en op verdere nieuwe locaties langs de Amstel meer aanmeer- en vertrekplaatsen gaan vestigen voor beroepsvaart. Dit is door manoeuvreren en afmeren onverenigbaar met vaarveilig roeien door (met name) de kwetsbare groepen roeiers (kinderen en ouderen die opleiding genieten of niet meer volledig valide zijn). Indien De Hoop hierop had kunnen anticiperen alvorens vergund te vernieuwbouwen zou dit een reden zijn geweest om her-locatie te overwegen. Dit geldt ook ten aanzien van de locatie bij (thans) Restaurant Riva (Amstelboulevard, 1)[11] – waar ten tijde van de vergunning voor die locatie uitdrukkelijk door roeivereniging is gewezen op de gevaren van een aanlegplaats voor sloepen / bootverhuur[12] e.d. – hetgeen tot aanpassing van de vergunde horecalocatie heeft geleid.

Tot slot wijzen De Hoop en Nereus op de (bestaande) versmalling van de doorgaande vaarroute in de Amstel ter hoogte van De Hoop. Daarom staat De Hoop nooit toe dat rondvaartboten e.d. aanmeren aan de langszijde van haar verenigingsgebouw (een beperking die maakt dat de Watervisie beoogde ligplaats tegenover De Hoop niet uitvoerbaar is – los van de vaarveiligheid bij aan- en afvaart van roeiboten bij De Hoop). [13]

(b) De Hoop doet (zeer) haar best om als *besloten* vereniging met verbonden eigen (horeca) exploitatie (recent wederom vergund) zorgvuldig om te gaan met de buurt, welke gedurende de bestaanstijd van De Hoop om De Hoop heen is gebouwd (en in het geval van woonboten is afgemeerd). Nereus pleegt vergelijkbare inspanningen.

(c) Zodoende faciliteert De Hoop buurtverenigingen waar mogelijk en voert zij een strenger dan vergund beleid ten aanzien van haar vergunde horeca, waaronder het toegestane geluidsprofiel. Extra horeca-voorzieningen aan de Weesperzijde, meer in het bijzonder ter hoogte van De Hoop – zoals thans voorzien in de Watervisie – verstoren een reeds kwetsbaar evenwicht tussen bewoners en de roeiactiviteiten. Er is geen plaats voor uitbreiding van horecavoorzieningen rondom De Hoop zoals in de Watervisie wordt voorzien (zie de themakaarten,

---

[11] Ook genoemd in de Watervisie op p. 27, rechterkolom.

[12] Zie ook Watervisie, p. 11, linkerkolom, 1e blok. Bij verhuur boten geldt voorts dat deze ook gebruikt worden door onervaren bestuurders die de situatie op het (drukke) Amsterdamse water minder goed kunnen inschatten. De in de Watervisie op p. 19 uitgesproken positieve zijde van verhuur-boten in plaats van privébezit kent dus ook nadelen en maakt dat verhuur van boten in de buurt van roeiverenigingen niet wordt verwelkomt, zeker niet in de buurt van de Amstelarena (zoals gedefinieerd).

[13] Zie de themakaarten in de Watervisie waarop dit wordt aangegeven.

waarbij toelichting ontbreekt) en waartegen de Weesperzijde-buurtvereniging en –bewoners zich verzetten.

(d) De Hoop is ten aanzien van aanlegplaatsen voor rondvaartboten en extra horeca naast of wellicht zelfs bij De Hoop niet gehoord. Dat geldt ook voor Nereus.

(e) De Hoop kent ook een zeilafdeling – reeds actief op dit water voor de bouw van de Berlagebrug en Nieuwe Amstelbrug. De Hoop doet nog maar (zeer) beperkt aan zeilen op dit water omdat de overige gebruiksvormen (incluis sloepen) geen intensief zeilverkeer meer verdragen en heeft zodoende reeds plaats gemaakt voor andere watergebruikers. Ten aanzien van zeilen is dat ook mogelijk (zie hierna) maar ten aanzien van roeien niet.

De Hoop en Nereus tekenen dit aan gelet op het langjarig karakter van de Watervisie 2040 en de lange periode die aan 2016 in hun verenigingsbestaan vooraf is gegaan. Bestaand langjarig gebruik van het Amstelwater dient ook voldoende mee te worden gewogen in een beleidsvisie en daar geeft de Watervisie 2040 geen rekenschap van. Nota bene: op blad 2 van de Watervisie is een illustratie opgenomen van een moment waarop roeiers al helemaal geen gebruik (meer) kunnen maken van het enige water waarop zij terecht kunnen vanuit verenigingsgebouwen aan de Amstel.

Zeilen doet De Hoop thans op binnenmeren, de Nieuwe Meer en IJsselmeer. Nogmaals: ten aanzien van roeien – onze kernactiviteit – hebben roeiers die flexibiliteit niet!

(f) Roeien vergt kalm en beschut water – en verhoudt zich heel slecht tot intensiever gebruik van de Amstel zoals voorzien op p. 38 Watervisie.[14] De binnenstad leent zich niet voor roeien (behoudens incidentele en bijzondere tochten met toerboten). Verplaatsing van, of roeien met, reguliere roeiboten door de binnenstad naar de andere zijde van het IJ is niet mogelijk. De roeiboten zijn immers zeer kwetsbaar bij gebruik en aanvaringen en slecht wendbaar. [15] Roeivloten moeten na gebruik degelijk worden opgeslagen en zijn per grote vereniging (rond de 100 boten / vereniging) zeer kostbaar.

De Hoop en Nereus hebben – gelijk de andere verenigingen aan de Amstel – ook géén uitwijkmogelijkheden naar bijvoorbeeld de Sloterplas of delen van de binnenstad. De Hoop en Nereus zijn door langdurig gebruik en investeren in infrastructuur tot de Amstel veroordeeld, althans kunnen geen (andere) kant op.

---

[14] Watervisie, p. 7 maakt melding van "verbazingwekkend rustig water" . Dat is voor roeiers geen luxe maar een randvoorwaarde die (sterk) onder druk staat. Drukte van sloepen (zie Watervisies, blad 2) e.d. leidt reeds tot meer schade aan boten en vlotten van roeigebouwen.

[15] Waardoor roeien met polyester boten op de grachten niet mogelijk is: zie ook de verwijzing naar 700 wrakken die per jaar uit de grachten worden gehaald op p. 43 Watervisie.

(g) Ten aanzien van verkeersmaatregelen het navolgende. Eenrichtingsverkeer en dergelijke verkeersmaatregelen zijn op de Amstel niet werkbaar voor roeiboten. De Watervisie 2014 brengt roeien door verhoogde druk op het water verder in gevaar (zoals op pp. 37, 46 en 47 Watervisie wordt gememoreerd kunnen kanoërs en fluisterboten wel elders terecht en roeiers niet). De Hoop en Nereus verzoeken u om daar rekening mee te houden en kanoërs, zwemmers en fluisterboten te "spreiden" naar bijvoorbeeld Amsterdam Noord of plassen rondom Amsterdam.[16] Voor rondvaarboten is ten zuiden van de Torontobrug weinig tot geen plaats.

(h) Het openen van dependances – waar op gezinspeeld wordt in de Watervisie – is voor de meeste roeiverenigingen niet uitvoerbaar – ook door het grote kapitaalsbeslag van roeiloodsen en de noodzaak om ook douche en andere faciliteiten aan te bieden. Voorts merken De Hoop en Nereus op dat roeiverenigingen in alle opzichten verenigingen zijn die bemand worden door honderden! vrijwilligers (en dus geen professionele sportclubs). Ook daarom kunnen roeiverenigingen hun activiteiten moeilijk spreiden naar dependances / over meerdere locaties.[17]

Dit alles geldt niet voor nieuwe roeiverenigingen – die nieuwe keuzes kunnen maken voor roeiwater anders dan de Amstel. De Hoop en Nereus hebben die mogelijkheid niet.

(i) Roeien is ook een schone sport: er zijn geen emissies en roeiers houden het water schoon.[18] Daarnaast dragen roeiverenigingen bij aan de gezondheid van met name 40+ burgers van Amsterdam door ze aan het sporten te krijgen en te houden. Voor Nereus geldt daarbij dat zij met een jaarlijkse aanwas van 350 nieuwe leden een groot aantal studenten aan het sporten krijgt en houdt. Dit komt mede door de gunstige locatie en het goede roeiwater. Studenten van Nereus blijven vervolgens vaak roeien bij verenigingen zoals De Hoop en daarmee een leven lang sporten (hetgeen ook een ambitie is van NOC*NSF).

Schoon en veilig watergebruik door roeiers – in tegenstelling tot vervuilend watergebruik – moet volgens De Hoop en Nereus voldoende prioriteit houden op de Amstel en is in voorbije decennia reeds stevig in de verdrukking gekomen. De Hoop en Nereus herkennen dit niet in de Watervisie 2040 en vinden dat een ernstig gebrek.

(j) Bereikbaarheid van de roeilocaties aan de Amsteldijk en Weesperzijde is voor transport van boten cruciaal. Zonder bereikbaarheid voor grote opleggers kunnen roeiverenigingen niet functioneren omdat dat de ontvangst van bezoekende roeiers blokkeert en onze deelname aan evenementen buiten de stad afhoudt. Absoluut onbegaanbare groenzones / -stroken zijn dus niet werkbaar.

---

[16] Watervisie, p. 10 onder "openbare ruimte en recreatie, onderdeel (d)". Zie ook p. 46: roeiers kunnen niet spreiden.

[17] Anders: Watervisie, p. 47.

[18] In de Watervisie wordt op p. 46 de ambitie uitgesproken om schoon watergebruik te stimuleren. Roeiers doen dat.

"Lenen" van roeiboten is door de drukke bezettingsgraad ook geen alternatief en waar mogelijk bij grote wedstrijden al volledig als optie benut.

In dit verband verwijzen De Hoop en Nereus tevens naar en verzoeken zij als herhaald in te lasten inbreng van De Hoop op het PrincipeProfiel Weesperzijde (zie de gemeentelijke Nota van Beantwoording bij dat document onder punt 47).

(k) De ambitie om rondvaartboten op de Amstel te laten uitbreiden en spreiden over de Amstel is onwerkbaar en gevaarlijk – zie hiervoor. Opleiding van nieuwe roeiers en regulier gebruik van water door roeiers (naast het intensieve gebruik door andere watergebruikers dat reeds plaatsvindt) verhoudt zich niet met meer rondvaartboten. De Hoop en Nereus verzetten zich dus met klem tegen die ambitie die besloten ligt in p. 53 e.v. Watervisie en de komst van nieuwe passagiersvaart locaties aan de Amstel en meer in het bijzonder ook tussen de Omval en de Torontobrug. Het Park Somerlust aan de Omval baart voor roeiers grote zorgen nu het reeds als een gevaarlijk knelpunt geldt door de scherpe bocht in de Amstel en de locatie van roeivereniging "RIC". [19]

Afronding

De Hoop en Nereus wensen te benadrukken dat zij zich rekenschap geven van hun plaats binnen een breder gebruik van de Amstel en dat al meer dan 165 jaar. De implementatie van de Watervisie 2040 leidt tot een onwerkbare verdere inperking (dan in voorbije decennia reeds heeft plaatsgevonden) van zeer druk belast (roei)water en is niet verenigbaar met de druk van reeds – geleidelijk opgekomen – andere watergebruikers (woonboten, rondvaarboten, privésloepjes etcetera).

Dat gezegd zijnde zijn De Hoop en Nereus als verenigingen die zichzelf bedruipen sterk gevestigd op hun huidige locaties. Zij doen dit met eigen middelen en eigen financiering die wordt gedragen door contributieheffing.

De Hoop en Nereus willen graag hun zorgen en gezichtspunten delen in een mondelinge toelichting en waarderen uw aandacht voor de toekomst van de Amstel.

Deze zienswijze is ondertekend door [redacted] handelend als bestuurslid van de K.A.R. & Z.V. De Hoop en tevens als gevolmachtigde[20] namens de beide besturen van,

[redacted]

[19] Zie met name p. 77 Watervisie.

[20] Een bewijs van volmacht verlening wordt u zo spoedig mogelijk toegezonden. Deze constructie was noodzakelijk omdat fysieke ondertekening op 17 februari 2016 niet mogelijk was.

[redacted]

correspondentiegegevens:

i0479

[redacted]

Amsterdam, 16 februari 2016

Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Geachte Raad,

Ondergetekenden, bewoners van de verenigingen van eigenaren [redacted] gelegen aan de [redacted], een van de 4 zogenaamde Warnersblokken in 2010 aangewezen als rijksmonument, hebben kennis genomen van de Concept Watervisie Amsterdam 2040.
Dit appartementsgebouw ligt ingesloten door de Parnassusweg aan de oostzijde, de Fred. Roeskestraat aan de zuidzijde en het Zuider Amstelkanaal inclusief de waterkom aan respectievelijk de noord- en westzijde. Dit gebied maakt deel uit van het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt.
De westoever van de waterkom en de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen waterkom en Amstelveenseweg maken deel uit van bestemmingsplan Fred. Roeskestraat en tenslotte is de zuidoever van de waterkom onderdeel van bestemmingsplan Zuidas-Parnas.
De bestemmingsplannen Fred. Roeskestraat en Zuidas-Parnas maken deel uit van het grootstedelijk gebied vallend onder de regie van de Dienst Zuidas.
In verband met de aanleg van het Zuidasdok is recent onder het deel van de zuidoever van het Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg tot en met de westoever van de waterkom een verholen waterkering aangelegd ter bescherming van het 2 meter lager gelegen poldergebied van de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' aan de Fred. Roeskestraat. Deze waterkering moet dit poldergebied beschermen tegen overstroming vanuit de Amstellandboezem.

Hierbij geven wij u onze zienswijze ten aanzien van de Concept Watervisie Amsterdam 2040. Tevens onderschrijven wij de zienswijzen zoals ingediend door [redacted] namens de bewoners van de Dirk Schäferstraat [redacted] en door de Buurtvereniging Beethovenstraat – Parnassusweg.

Inleiding

In de Concept Watervisie Amsterdam 2040 wordt het Zuider Amstelkanaal met haar insteekhaventje en haar oevers meerdere malen genoemd als mogelijke locatie voor meer recreatieve ruimte, zitplekken, wandel- en fietspaden, en nieuwe ligplaatsen voor bemande en onbemande bootverhuur met mogelijke op- en afstapplekken voor passagiers. Het Noorder Amstelkanaal komt op deze punten (nog) helemaal niet aan de orde.
Historisch gezien gaat het hier niet om een insteekhaventje, maar de niet afgebouwde waterverbinding van het Zuider Amstelkanaal zuidwaarts richting Buitenveldert uit het Uitbreidingsplan Zuider Amstelkanaal 1939 (zie Cultuurhistorische verkenning Plangebied Fred. Roeskestraat Amsterdam Zuid oktober 2011). Het is daarom beter te spreken over een waterkom.
De Amstelkanalen zijn ontworpen als sierkanalen in het 'Plan Zuid' van Berlage met een prachtig waterplein op de plek waar het Amstelkanaal zich splitst in het Noordelijk en Zuidelijk Amstelkanaal en kruist met de Boerenwetering. De Amstelkanalen kenden geen aanleg voorzieningen voor de pleziervaart met als gevolg dat er op de groene oevers een wildgroei van paaltjes, planken en steigertjes ontstond. Hiervoor is de laatste jaren een nieuwe aanlegvoorziening ontwikkeld en op de meeste plaatsen gerealiseerd (Concept Watervisie

Amsterdam 2040 pagina 78).
De Dienst Zuidas heeft eind 2015 bevestigd in het eerste kwartaal 2016 in samenspraak met de Bestuurscommissie Zuid een buurtbijeenkomst te organiseren voor alle belanghebbenden waaronder de bovenstaande bewoners om het gebruik van de waterkom en de naastgelegen zuidoever van het Zuider Amstelkanaal verder uit te werken en te verbeteren (e-mails projectmanagers Fred. Roeskestraat – Parnas van de Dienst Zuidas). Een voornemen dat zeer goed aansluit bij de globale voornemens in de Concept Watervisie Amsterdam 2040 voor het Zuider Amstelkanaal. Bovendien is er het besluit Ruimtelijke Ordening 14 januari 2014 Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid van toen nog Stadsdeel Zuid, nu Bestuurscommissie Zuid. Hierin staat: 'op het Ruimtelijk Afwegingskader is geen inspraak georganiseerd. De aanvragen omgevingsvergunning worden volgens de gebruikelijke procedure ter visie gelegd. Hierdoor kan de afweging per locatie plaatsvinden op basis van een concreet initiatief. Voorafgaand daaraan zal in het kader van het opstellen van een goede ruimtelijke onderbouwing door de aanvrager maatschappelijk overleg moeten worden georganiseerd'.
Naast de Concept Watervisie Amsterdam 2040 is inmiddels de Concept Visie Zuidas 2015 ter inzage gelegd. De Concept Visie Zuidas 2015 bevat een hoofdstuk 'Verbonden door groen en water' waarin het Zuider Amstelkanaal als gedeeltelijke noordgrens van het Zuidas gebied een rol speelt. Zo wordt onder andere onderzocht of er plekken zijn, ook in het Zuider Amstelkanaal, die geschikt gemaakt kunnen worden voor zwemmen, of om er prettige verblijfsplekken te maken (Concept Visie Zuidas 2015 Hoofdstuk 4). De eerder genoemde buurtbijeenkomst sluit ook hier nauw bij aan.
Wij vinden het onwenselijk om nu al zonder raadpleging van de betrokkenen en zonder inzicht in de precieze aard van de voornemens op het gebied Zuider Amstelkanaal al op voorhand met de Concept Watervisie in te stemmen. Dat er voor het gedeelte van Zuider Amstelkanaal tussen Amstelveenseweg en Parnassusweg twee verschillende visies bestaan die niet op alle punten gelijk op lopen roept de vraag op welke van deze visies na vaststelling door de gemeenteraad leidend is voor dit gebied: de Watervisie of de Visie Zuidas.
Een kwalitatieve verbetering van de waterkom en de oevers van het Zuider Amstelkanaal die voldoet aan de normen die de Dienst Zuidas stelt en waarin alle betrokkenen waaronder de bewoners zich kunnen vinden kan op onze medewerking rekenen.

De locaties

In de Concept Watervisie worden er in het Zuider Amstelkanaal 3 mogelijke nieuwe en 1 bestaande locatie genoemd met ligplaatsen voor de passagiersvaart (bemande en onbemande bootverhuur) en ook mogelijke op- en afstapplekken. Deze locaties zijn verdeeld over een lengte van ongeveer 3 km. Dit betekent ongeveer elke 1000 meter een locatie en dat is teveel van het goede.

1. De waterkom in het Zuider Amstelkanaal wordt geschikt geacht voor ligplaatsen met mogelijk een op- en afstapplek. In het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat heeft de oever van de waterkom en het Zuider Amstelkanaal de dubbel bestemming 'groen' en 'waterstaat-waterkering'. Deze waterkering is aangelegd vanwege de voorgenomen bouw van het Zuidasdok.
   Aan de Fred. Roeskestraat liggen een appartementencomplex in aanbouw (De Fred), scholen (2de Openluchtschool, Geert Groote College, de British School of Amsterdam, de Rietveld Academie), het Uitvaartcentrum 'Zuid', de R.K. Begraafplaats 'Buitenveldert' en kantoren (Olympic PLaza, Loyens en Loeff, Telesto, the Pavilion, Amsterdam Handel), Jeugd- en Opvoedhulp Spirit, en Medisch Centrum Annatommie. De komende 5 jaar bevindt de tijdelijke rechtbank zich ook aan de Fred. Roeskestraat.
   De Fred. Roeskestraat is een doodlopende straat en een zeer druk gebruikte doorgaande fietsroute in de belangrijke oost-west verbinding Amstel-Schinkel. Door herinrichting van de straat is de parkeergelegenheid beperkter geworden van 267 naar 155 parkeerplaatsen. Veel leerlingen en

studenten komen op de fiets en veel kinderen worden door hun ouders per auto naar school gebracht en weer opgehaald. De komende 5 jaar wordt de straat gebruikt als toegangsweg voor gehechtenvervoer van / naar de tijdelijke rechtbank. En dan zijn er nog de uitvaartstoeten en bezoekers van het uitvaartcentrum en de begraafplaats. Het Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat van mei 2010 stelt als uitgangspunt onder andere : een kwaliteits impuls voor openbare ruimte van het gehele plangebied, de zuidelijke oever van het Zuider Amstelkanaal moet haar identiteit behouden en kwalitatief hoogwaardig worden en het Zuidas niveau moet het kwaliteitsniveau zijn (Uitvoeringsbesluit Fred. Roeskestraat pagina 15). Bedrijfsligplaatsen en op- en afstapplekken doen daar afbreuk aan.
Veel toeristen komen per bus om een vaartocht te maken (W.A. Korf, Het Blauwe Goud, 2015) en het aantal buitenlandse toeristen blijft toenemen, het gebruik van een op- en afstapplek op deze locatie zal steeds intensiever worden helemaal omdat het beleid van de stad is de druk te verleggen van uit het centrum naar andere stadsdelen. Een toevloed van toeristen en gebruikers zal de parkeeroverlast en de verkeersdruk op de Fred. Roeskestraat doen toenemen en de verkeersveiligheid doen afnemen: in- en uitstappende passagiers, kerende bussen, overstekende voetgangers op het fietspad.
De oostzijde van de waterkom bestaat uit aanliggende tuinen van 4 stadsvilla's, nog een school, het Spinozalyceum, met een verblijfplek aan het water, 4 appartementen complexen en een kantoor, en dit gebied valt onder het bestemmingsplan Prinses Irenebuurt. In dit gedeelte van het gebied geldt parkeren voor alleen belanghebbenden. Hier zijn geen parkeerplaatsen voor derden.
Dit alles binnen een straal van 100 – 200 meter van de waterkom. Ook aan de noordoever van het Zuider Amstelkanaal bevinden zich 2 scholen binnen dit gebied, de Olympia school en de Openlucht school.
Het bestemmingsplan Fred. Roeskestraat voorziet niet in aanmerende bedrijfsvaartuigen, bevat geen regels voor het gebruik van ligplaatsen, bevat geen regels voor op- en afstapplekken, en stelt geen beperkingen aan onder meer het gebruik van muziekinstallaties op langsvarende, aanmerende en aangemeerde vaartuigen en de duur van het aanmeren.
Wij menen dat de voornemens uit de Concept Watervisie een onacceptabele aantasting zullen zijn op het werk-, woon- en leefklimaat van het hele gebied bij de Fred. Roeskestraat en rondom de waterkom. Wij vinden deze locatie ongeschikt voor bedrijfsvaartuigen en een op- en afstapplek.

2. In de Boerenwetering in de waterkom bij de RAI zouden nog meer ligplaatsen voor de passagiersvaart gerealiseerd kunnen worden. De laatste jaren zijn daar al ligplaatsen gerealiseerd. Er is hier tevens ruimte voor een op- en afstapplek met ruime parkeergelegenheid in de parkeergarages van de RAI. Er zijn geen woningen binnen een straal van 200 meter. Bij deze waterkom is er een rijdende lage brug die om 21:00 uur wordt gesloten. Er staat nergens wanneer hij weer wordt geopend. Deze brug is te laag voor de meeste bedrijfsvaartuigen als salonboten en sloepen.

3. In de Stadiongracht aan de westzijde van het Olympisch Stadion wordt ruimte gezien voor ligplaatsen met een op- en afstapplek. Ook hier zijn al ligplaatsen en een openbare en officieel geregistreerde op- en afstapplek gerealiseerd. Op deze locatie is er voldoende ruimte buiten de drukke openbare weg voor in- en uitstappende passagiers. Ook is er voldoende parkeergelegenheid in de onmiddellijke nabijheid (parkeergarage). Het Olympisch Stadion kan deels fungeren als geluidswal tegen overlast.
Aan het Olympiakanaal is er tussen de jachthaven Olympia en de Stadiongracht nog een grote havenkom beschikbaar. Jachthaven Olympia zou daar uitgebreid kunnen worden met ligplaatsen en een op- en afstapplek.

4. In het Zuider Amstelkanaal aan de noordoever is er al een bestaande locatie aan weerszijden van de brug in de Parnassusweg. Aan de westzijde bevond zich een bootverhuurlocatie, nu bedrijfsligplaatsen, en aan de oostzijde een (nacht)ligplaats voor een bedrijfsvaartuig. Op deze plekken is er parkeergelegenheid en zijn er ook mogelijke veilige op- en afstapplekken buiten de openbare weg. Met enige goed wil is er op beide plekken ruimte te realiseren voor kleinschalige uitbreiding.

Bij elkaar 4 locaties over een lengte van ongeveer 3 kilometer. Dit is te veel.

Omdat het Noorder Amstelkanaal momenteel niet doorvaarbaar is, wegens het ontbreken van een brug in de Amstelveenseweg, komt het Zuider Amstelkanaal met de genoemde 4 locaties nog meer onder druk te staan. Het Zuider Amstelkanaal is al een drukke hoofdroute voor pleziervaart tussen Schinkel naar Amstel, in het bijzonder bij grote evenementen als Koningsdag en Gay Pride. Het realiseren van ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken voor passagiers- of bedrijfsvaart zal deze drukte alleen maar doen toenemen met alle daarbij behorende overlast van lawaai en zwerfvuil. Het eerder doorvaarbaar maken van het Noorder Amstelkanaal zou deze druk kunnen verlichten en tevens ligplaatsen en op- en afstapplekken kunnen spreiden over beide Amstelkanalen. Op diverse plekken aan het Noorder Amstelkanaal zijn er met name bij een aantal bruggenhoofden kleinschalige openbare op- en afstapplekken mogelijk. Andere voorbeelden zijn bij het Hilton Hotel, het Apollo Hotel en het Okura Hotel.

N.B. In de Concept Watervisie wordt gesproken over de brug over het Noorder Amstelkanaal die in de Berlagiaanse Minerva-as ligt waar een op- en afstapplek voor de Zuidas kan worden gerealiseerd met name gericht op passagiers vanuit en naar de nabijgelegen Zuidas (Concept Watervisie Amsterdam 2040 pagina 79). Het is onduidelijk wat er met deze locatie bedoeld wordt. Er ligt geen brug op die locatie, daar staat namelijk het Hiltonhotel. Bovendien is het van daaruit een flinke wandeling van en naar de Zuidas.

Handhaving

In de Concept Watervisie wordt niet of nauwelijks gesproken over handhaving. Ook Waternet maakt op dit moment nog geen gebruik van de mogelijkheden die de transponders op de passagiersvaartuigen bieden voor de controle op vaarbewegingen (Het Parool 03 februari 2016).
Op websites van aanbieders van rondvaarten wordt geadverteerd met op- en afstapplekken in bijvoorbeeld het Zuider Amstelkanaal, buiten hun vergunningsgebied, die nu niet openbaar zijn of waar geen openbare locaties zijn, zoals in het Zuider Amstelkanaal achter Loyens en Loeff, de waterkom en de brug in de Parnassusweg.
Ook tegen de overlast veroorzaakt door de passagiers van plezier- en bedrijfsvaartuigen die varen door het Zuider Amstelkanaal, harde muziek en dergelijke, wordt niet of nauwelijks opgetreden.
Men zou verwachten dat met het verruimen van de mogelijkheden voor gebruik van het water ook aandacht wordt geschonken aan handhaving ter bescherming van de bewoners langs de verschillende vaarwegen. Helemaal waar die drukker gebruikt zullen gaan worden. Hierover is weinig in de Concept Watervisie terug te vinden.

'Plan Zuid' van Berlage

Het is de moeite waard om de Amstelkanalen te behouden als sierkanalen. Een middel hiertoe is het verbeteren en verfraaien van de groenvoorziening van de oevers, het plaatsen bankjes op strategische plaatsen. Naast een vaarrondje Amstelkanalen zou een groen-water wandelrondje Amstelkanalen aantrekkelijk kunnen zijn. Dit verhoudt zich slecht met een uitgebreid stelsel van op- en afstapplekken, en ligplaatsen zeker als die grootschalig worden. Het sierlijke karakter van de kanalen wordt daarmee al snel tenlet gedaan.

Conclusies en aanbevelingen

De waterkom van het Zuider Amstelkanaal bij de Fred. Roeskestraat is ongeschikt als locatie voor passagiers- en bedrijfsvaartuigen en als locatie voor een op- en afstapplek. Beide zijn moeilijk verenigbaar met (openlucht) scholen en de andere al aanwezige voorzieningen en doen afbreuk aan het kwaliteitsniveau dat de Zuidas voorstaat. Beide zijn een voor de omgeving onacceptabele aantasting van werk-, woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

De bestaande locaties voor ligplaatsen en openbare op- en afstapplekken achter het Olympisch Stadion in de Stadiongracht, achter de RAI in de Boerenwetering, en bij de brug in de Parnassusweg over het Zuider Amstelkanaal zijn meer dan voldoende over een afstand van 3 kilometer.

Maak op korte termijn het Noorder Amstelkanaal doorvaarbaar door het aanleggen van een brug in de Amstelveenseweg. De druk op het Zuider Amstelkanaal neemt daardoor af en er komen mogelijke kleinschalige locaties beschikbaar voor passagiersvaart. Bestaande locaties kunnen mogelijk uitgebreid of aangepast worden. Tevens ontstaat dan het gewenste vaarrondje Amstelkanalen al veel eerder.

Combineer de doorvaarbaarheid met het verbeteren en verfraaien van de oevers van beide Amstelkanalen zodat er zowel een aantrekkelijk vaarrondje als wandelrondje door en langs de kanalen ontstaat.

Maak handhaving een integraal onderdeel van de Watervisie en zet daarvoor alle ter beschikking staande middelen in zoals de transponders.

Organiseer maatschappelijk overleg over een goede ruimtelijke onderbouwing van aanvragen zoals aangegeven in het besluit van Stadsdeel Zuid over het Ruimtelijk Afwegingskader Passagiersvaart Stadsdeel Zuid.

Getekend

PKLP1 114828
16-02-16 12:16
NEDERLAND

€ 1,46

Gemeenteraad van Amsterdam

t.a.v. Directeur van Ruimte & Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT AMSTERDAM

Aan de Gemeenteraadsleden v Amsterdam

Stadsdeel Amsterdam
Directie Bestuurd.
Datum in: 16-2-2016
Reg. nr:
Class. nr: 09.
Beh. Ruimte
en Duurzaamheid.
van BM/Welh.:
o ter kennisneming
o ter verdere beh.
o
o
o
datum verz.:
naar DIV dd.:

watervisie@amsterdam.nl;

[redacted]

betreft: zienswijze op Watervisie [redacted]

+ 1 bijlage

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

i0480

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte gemeenteraadsleden,

Denkt u zich eens in dat uw eigen huis moet verdwijnen ter faveure van de toerisme-industrie . Dit wordt wel bepaald in de nota 'Concept Watervisie' die u binnenkort gaat bespreken. Weesperzijdebewoners kregen dit bericht pas deze week onder ogen.

Waterbewoners:

Voor de waterwoningen tussen de Nieuwe Amstelbrug en roeivereniging de Hoop is dit een schrikbeeld. Wijzelf wonen hier bijvoorbeeld al meer dan 30 jaar en zijn verankerd in de buurt en verknocht aan het wonen op de Amstel.

Weesperzijdetuin sinds 2014:

Ook hebben we met veel inspanning de Weesperzijdetuin opgezet, een tuin met eetbare gewassen op de beoogde locatie. Dit vanuit bezorgdheid over de spaarzame natuur in de stad en met een educatief doel aan de schoolkinderen, de buurtbewoners en de vele passanten. Deze tuin heeft een buurtfunctie gekregen die nu weer moet verdwijnen. Onze website is www.weesperzijdetuin.nl

WMO versus Dienst Ruimtelijke Ordening:

Hoe verhoudt deze watervisie zich tot de WMO waarbij we voor elkaar moeten zorgen door een terugtredende overheid? Ons netwerk de Weesperwieven is hiervan een goed voorbeeld. Heeft u de Dienst RO niet teveel macht en menskracht gegeven zodat ze uw bewoners steeds maar weer kunnen bombarderen met nieuwe visies en plannen? We moeten aldoor weer actie voeren en dit beïnvloedt ons leven negatief. De Gemeente is een aandachtjunk geworden. Natuurlijk is de stad altijd in beweging maar het beleid is totaal doorgeschoten.

Betere locaties:

Er zijn betere locaties te bedenken om (bus)toeristen op- en af te laten stappen. Denk bijvoorbeeld aan de nieuwe wijk bij het kantoor van Waternet met zijn nieuwe jachthaven. Of bij het Amstelstation of het AMC waar veel ruimte is. De lange aanlegkade op de Amsteldijk, ter hoogte van het Amstelhuis, wordt nauwelijks gebruikt. Wij kunnen het weten want we wonen er tegenover.

Groene boulevard en geen pretstrook:

De Weesperzijde is een groene wandel- en fietszone en heeft een woonfunctie gemengd met veel horeca en uitpuilende terrassen. Met een opstap/afzetplaats voor boten jaagt u de hele buurt in de gordijnen. Zijn alle plannen die voor de Weesperzijdebewoners voorbij komen nog wel een teken van Behoorlijk Bestuur?

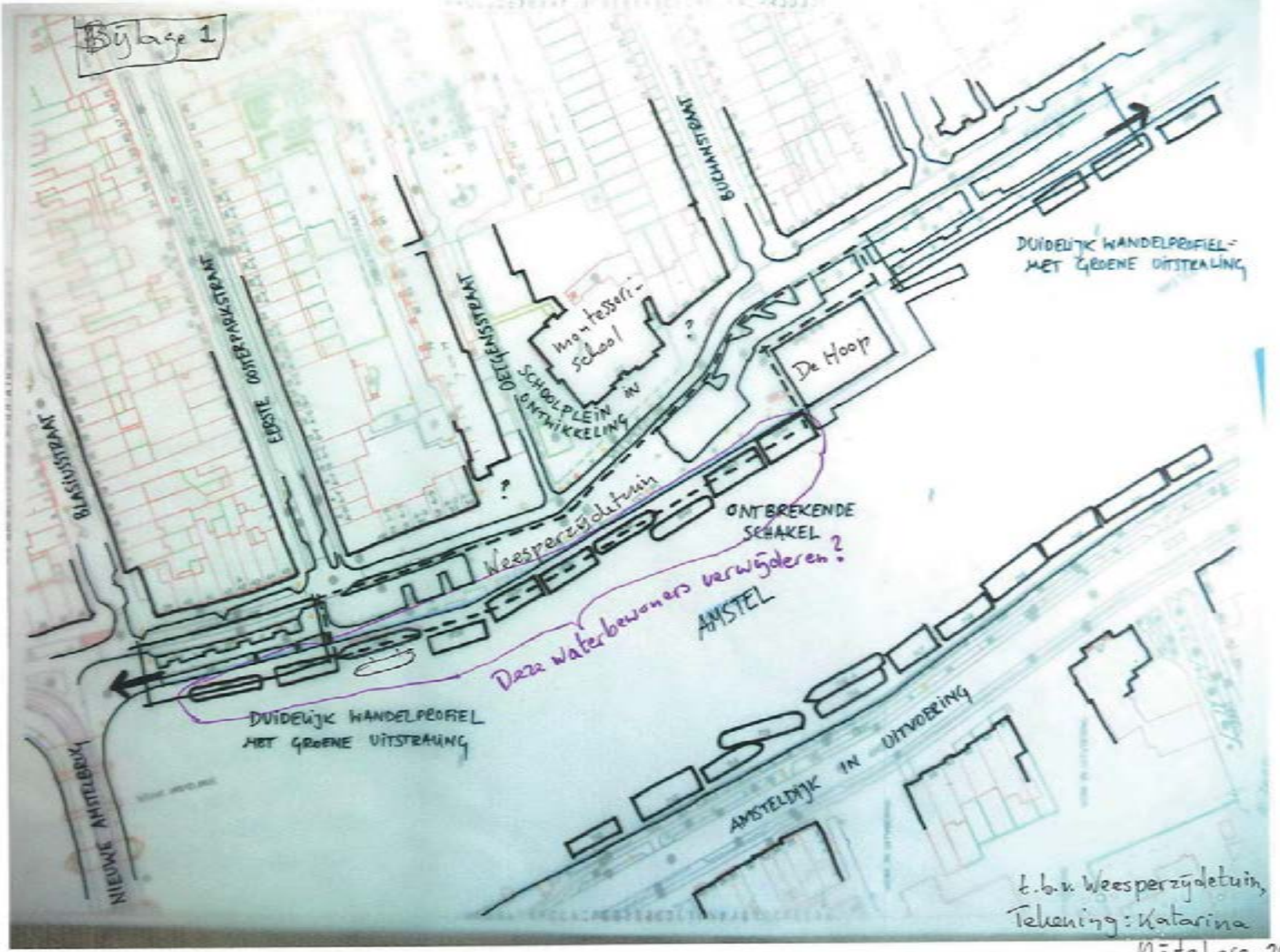
Opnieuw onrust in de buurt:

Met deze plannen zaait u als Gemeentebestuur weer veel onnodige onrust en helpt u de moeilijk tot stand gekomen buurtcohesie om zeep. Er zijn hier de laatste jaren al zoveel *airbnb's en shortstay's* bijgekomen dat het moeilijk is om deze moeizaam verworven samenhang tussen bewoners te behouden. Kunt u wellicht een verplichting aan toeristen opleggen om tijdens hun verblijf in de stad ook een (dag)deel aan de buurten te besteden?

Wilt u naar dit alles s.v.p. nog eens goed kijken?

Bij voorbaat bedankt voor de moeite,

Hoogachtend,


Bijlage 1
BLASIUSSTRAAT
EERSTE OOSTERPARKSTRAAT
OETGENSSTRAAT
SCHOOLPLEIN IN ONTWIKKELING
montessori-school
BUCHANSTRAAT
DUIDELIJK WANDELPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
De Hoop
Weesperzijdetuin
ONTBREKENDE SCHAKEL
Deze waterbewoners verwijderen?
AMSTEL
DUIDELIJK WANDELPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
AMSTELDIJK IN UITVOERING
NIEUWE AMSTELBRUG
t.b.v. Weesperzijdetuin,
Tekening: Katarina
Nötebera, 2013

Bezoekadres
Amstel 1
1100 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Dienstverlening en Facilitair Management

Ontvangstbewijs

Ontvangstbewijs poststukken stadhuis Amsterdam.
Het betreft een ontvangstbewijs dat wordt verstrekt indien de portier een poststuk in ontvangst neemt.

In te vullen door indiener

Poststuk ontvangen van:

Naam: .

Adres: .

Woonplaats: Adam .....

Afgeleverd op 15 / 02 / 2016 om 13.00 uur

Bestemd voor: Gemeenteraad

Handtekening: .....

In te vullen door de portier

In ontvangst genomen door de portier van het stadhuis:

Naam: .....

Handtekening: .....

In te vullen door de postkamer

Poststuk in ontvangst genomen van portier door ..... (naam medewerker postkamer)

Op 16 / 2 / 2016 om 8 uur

Handtekening: .....

In te vullen door Div.

Poststuk in ontvangst genomen van postkamer door ..... (naam Div. medewerker)

Organisatie: HIO

Op 16 / 2 / 2016 om 9.30 uur

Handtekening: .....

Poststuknummer

poststuk

Gemeenteraad Amsterdam

p/a directeur ruimte en duurzaamheid

Aan de gemeenteraadsleden van Amsterdam

watervisie@amsterdam.nl;

[redacted]

Gemeente Amsterdam
17 FEB. 2016
Ontvangen

Best AD 16-2-2016

[redacted]

Ruimte en Duurzaamheid

Betreft: Watervisie. Zienswijze + 1 bijlage

i0481

Geachte gemeenteraadsleden,

Denkt u zich eens in dat uw eigen huis moet verdwijnen ten faveure van de toerisme-industrie. Dit wordt wel bepaald in de nota 'Concept Watervisie' die u binnenkort gaat bespreken. Weesperzijdebewoners kregen dit bericht pas deze week onder ogen.

Waterbewoners:

Voor de 11 waterwoningen tussen de Nieuwe Amstelbrug en roeivereniging de Hoop is dit een schrikbeeld. Wijzelf wonen hier bijvoorbeeld al meer dan 30 jaar en zijn verankerd in de buurt en verknocht aan het wonen op de Amstel.

Weesperzijdetuin sinds 2014:

Ook hebben we met veel inspanning de Weesperzijdetuin opgezet, een tuin met eetbare gewassen op de beoogde locatie. Dit vanuit bezorgdheid over de spaarzame natuur in de stad en met een educatief doel aan de schoolkinderen, de buurtbewoners en de vele passanten. Deze tuin heeft een buurtfunctie gekregen die nu weer moet verdwijnen. Onze website is www.weesperzijdetuin.nl

WMO versus Dienst Ruimtelijke Ordening:

Hoe verhoudt deze watervisie zich tot de WMO waarbij we voor elkaar moeten zorgen door een terugtredende overheid? Ons netwerk de Weesperwieven is hiervan een goed voorbeeld. Hebt u de Dienst RO niet teveel macht en menskracht gegeven zodat ze uw bewoners steeds maar weer kunnen bombarderen met nieuwe visies en plannen? We moeten aldoor weer actie voeren en dit beïnvloedt ons leven negatief. De Gemeente is een aandachtjunk geworden. Natuurlijk is de stad altijd in beweging maar het beleid is totaal doorgeschoten.

Betere locaties:

Er zijn betere locaties te bedenken om (bus)toeristen op- en af te laten stappen. Denk bijvoorbeeld aan de nieuwe wijk bij het kantoor van Waternet met zijn nieuwe jachthaven. Of bij het Amstelstation of het AMC waar veel ruimte is. De lange aanlegkade op de Amsteldijk, ter hoogte van het Amstelhuis, wordt nauwelijks gebruikt. Wij kunnen het weten want we wonen er tegenover.

Groene boulevard en geen pretstrook:

De Weesperzijde is een groene wandel- en fietszone en heeft een woonfunctie gemengd met veel horeca en uitpuilende terrassen. Met een opstap/afzetplaats voor boten jaagt u de hele buurt in de gordijnen. Zijn alle plannen die voor de Weesperzijdebewoners voorbij komen nog wel een teken van Behoorlijk Bestuur?

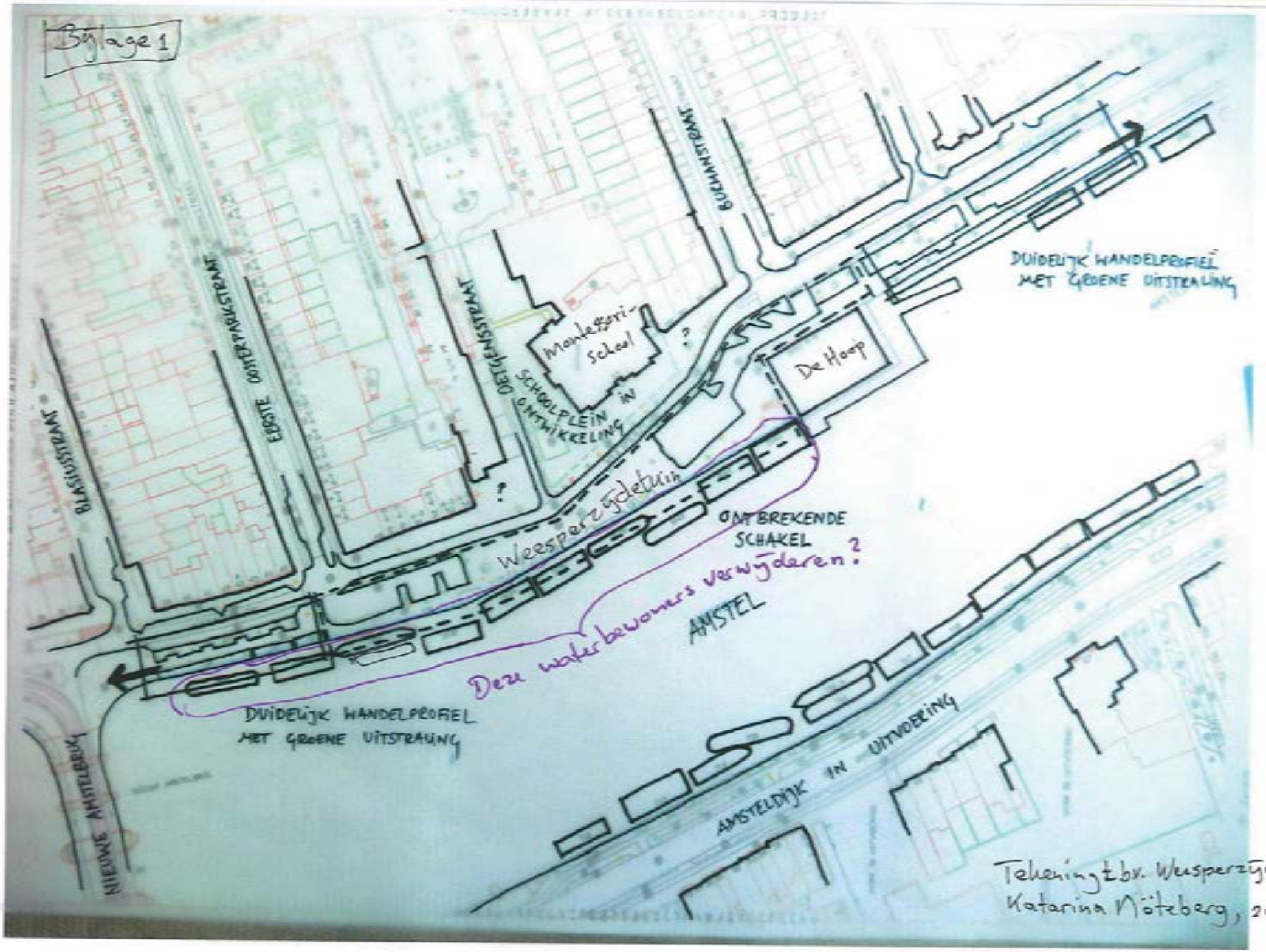
Opnieuw onrust in de buurt:

Met deze plannen zaait u als Gemeentebestuur weer veel onnodige onrust en helpt u de moeilijk tot stand gekomen buurtcohesie om zeep. Er zijn hier de laatste jaren al zoveel *airbnb's en shortstay's* bijgekomen dat het moeilijk is om deze moeizaam verworven samenhang tussen bewoners te behouden. Kunt u wellicht een verplichting aan toeristen opleggen om tijdens hun verblijf in de stad ook een (dag)deel aan de buurten te besteden?

Wilt u naar dit alles s.v.p. nog eens goed kijken?

Bij voorbaat bedankt voor de moeite,

Hoogachtend,


Bijlage 1
BLASIUSSTRAAT
EERSTE OOSTERPARKSTRAAT
OETGENSSTRAAT
BUCHANSTRAAT
SCHOOLPLEIN IN ONTWIKKELING
Montessori-School
De Hoop
DUIDELIJK HANDELSPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
Weesperzijdetunnel
ONTBREKENDE SCHAKEL
Deze waterbewoners verwijderen?
AMSTEL
DUIDELIJK HANDELSPROFIEL MET GROENE UITSTRALING
NIEUWE AMSTELBRUG
AMSTELDIJK IN UITVOERING
Tekening t.b.v. Weesperzijdetunnel
Katarina Möteberg, 2013

Bezoekadres
Amstel 1
1100 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Dienstverlening en Facilitair Management

Ontvangstbewijs

Ontvangstbewijs poststukken stadhuis Amsterdam.
Het betreft een ontvangstbewijs dat wordt verstrekt indien de portier een poststuk in ontvangst neemt.

In te vullen door indiener

Poststuk ontvangen van:

Naam: .....

Adres: .....

Woonplaats:.....

Afgeleverd op ...../...../ 20..... om .....uur

Bestemd voor:.....

Handtekening:.....

In te vullen door de portier

In ontvangst genomen door de portier van het stadhuis:

Naam: .....

Handtekening

In te vullen door de postkamer

Poststuk in ontvangst genomen van portier door .....(naam medewerker postkamer)

Op ...../...../ 20..... om .....uur

Handtekening:.....

In te vullen door Div.

Poststuk in ontvangst genomen van postkamer door .....(naam Div. medewerker)

Organisatie:.....

Op ...../...../ 20..... om .....uur

Handtekening:.....

Poststuknummer:

poststuk nr

Gemeente ~~raad~~ Amsterdam
p/a directeur ruimte en duurzaamhei
t.b.v. wethouder R.W. d. Berg

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ontvangen
Bestuursdienst Amsterdam
Directie :
Datum in : 17 FEB. 2016
Reg.nr. :
Class. nr.:
i0482
Beh. ambt.:
RVE Ruimte+Duurz.
van BM / Weth.:
☐ ter kennisname
☒ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
datum verz.:
naar DIV dd.:

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

[redacted]

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

BUURTBEWONER : [redacted]

Bezoekadres
Amstel 1
1100 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Dienstverlening en Facilitair Management

Ontvangstbewijs

Ontvangstbewijs poststukken stadhuis Amsterdam.
Het betreft een ontvangstbewijs dat wordt verstrekt indien de portier een poststuk in ontvangst neemt.

In te vullen door indiener

Poststuk ontvangen van:

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Amsterdam [redacted]

Afgeleverd op 16/2/2016 om 15[redacted]uur

Bestemd voor: Directeur Bedrijfsvoering/Duurzaamheid

Handtekening: [redacted]

In te vullen door de portier

In ontvangst genomen door de portier van het stadhuis:

Naam: [redacted]

Handtekening: [redacted]

In te vullen door de postkamer

Poststuk in ontvangst genomen van portier door [redacted] (naam medewerker postkamer)

Op 17/2/2016 om 8[redacted]uur

Handtekening: [redacted]

In te vullen door Div.

Poststuk in ontvangst genomen van postkamer door [redacted] (naam Div. medewerker)

Organisatie: [redacted]

Op 17/2/2016 om [redacted]uur

Handtekening: [redacted]

Poststuknummer: [redacted]

Ruimte & Duurz

aan
de
~~Gemeenteraad~~
t.a.v. de Directeur Dan
Ruimte en Duurzaamheid

Bestuursdienst Amsterdam
Directie
Datum in: 16 FEB. 2016
Reg.nr.: i0483
Class. nr.:
Beh. ambt.: Ruimte + Duurz.
van BM / Weth.:
☒ ter kennisname
☐ ter verdere beh.
☐ om advies
☐
☐
☐
Datum verz.:
RV dd.:

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
watervisie@amsterdam.nl, en per fax aan: 020-5522813 (totaal 3 bladen)

Amsterdam, 16 februari 2016

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016
Ontvang

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken heeft ondergetekende (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van Zuid ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook, de Amsteldijk en elders in Zuid.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie:"
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden /uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie: "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie")
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en het woongenot zouden aan beide oevers worden aangetast. De lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren.
In "Watervisie" is te lezen, dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust. Deze geven vooral al zomers overlast, waarbij het geluid irritant doordringt tot de Dianamantbuurt.
Ook aan de zijde van de Amsteldijk en elders in Zuid zitten bewoners niet te wachten op meer overlast, aanlegsteigers, binnenstadfuncties en brugvoorzieningen.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en

recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien, dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Ik vraag mij steeds vaker af, wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als ook deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar bewoners slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze- of pas achteraf op kunnen reageren.
Wat stelt buurtparticipatie nog voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over o.a. deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?
Neem ook het Archiefterrein aan de Amsteldijk, waar de buurt een grote parkeergarage en hotel krijgen opgedrongen met horeca, aanlegsteigers en er inmiddels 100 bomen zijn gekapt.
De zuid-oost-Pijp is een van de meest versteende- en dichtbevolkte gebieden van Nederland. Herplant wordt nagelaten, omdat alles wordt versteend. De verdere toename van CO-2 en de afname van de leefbaarheid met meer fijnstof zijn hiervan mede het gevolg.
Ook de plannen voor een 2e parkeergarage voor 300 auto's op het Willibrordusterrein en de al gerealiseerde nieuwbouw van een school voor Individueel Voortgezet Kunstzinnig Onderwijs (IVKO) verhogen op ontoelaatbare wijze de druk voor het gebied.
Het is a-social en misdadig om de overlast met de watervisie plannen verder te vergroten.
Ook het MLK-park wordt steeds verder aangetast en bebouwd,(kantoren, kabouterhuis, voorziening tempo-team) waardoor er steeds minder groen voor de buurt overblijft.
Een groot deel van het park heeft een betonnen omranding gekregen en alle struiken zijn verdwenen. Daarin komen steeds meer functies die vanuit de Zuid-as worden verplaatst. De rek is er uit.
Ook de bouw van een kantoor aanAmsteldijk 220 in het MLK-park voor het hoveniersbedrijf " Pius Floris" dat het ononderhoud doet voor Zuid (lees kap- en kapot snoeien) is te banaal voor worden, deze corruptie.
De brugverhoging Amstelveenseweg is geldverspilling en betekent kap van alle bijzondere- en monumentale oude bomen. Dit plan moet van tafel.
Even verderop is er al een doorvaart via de Stadiongracht.In dit gebied is al te veel kaalslag gepleegd zonder compensatie. (Stadionplein, nieuwbouw Olympisch gebied en de nog te kappen bomen voor de nieuwbouw op het Havenstraatterrein)

Al met al is het waanzin en schandalig, dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Ondergetekende zal zich hiertegen verzetten en dit dan ook zeker niét laten gebeuren! Deze en de andere buurten hebben geen parken en zijn voor recreatie aangewezen op het Amstelgebied.

Mijn buurt mag niet veranderen in een "verlengd centrum"
Ligplaatsen met grote aanlegsteigers voor rondvaartboten en salonboten, geparkeerde toeristenbussen, grote toename pleziervaart, grote toename drukte op- en naast het water, vervuiling, luchtverontreiniging van de rondvaartboten, vervuiling van de wal, onveilige verkeerssituaties, en toename horecadruk; Dit willen wij niet in de Weesperzijdebuurt, de Pijp en elders in Zuid.

Blad-3, inspraakreactie d.d. 16 februari 2016 op de Concept-Watervisie

Ik ben niet geïnformeerd:
Ruimtelijke ordening is de partij die dit plan opzet en vervolgens opdracht en taak heeft om richting te geven aan het bestemmingsplan. "Watervisie" is door R.O. niét gecommuniceerd aan externe belanghebbenden als Hoogheemraadschap, Waternet, Provincie, Havenbedrijf, Financiën, en andere externe belanghebbenden (waaronder buurtverenigingen). In maart wordt echter al een besluit genomen over het concept-Watervisie en het richting geven aan het bestemmingsplan. Pas ná goedkeuring zal R.O. in mei/juni belanghebbenden informeren.
Diverse verenigingen die het opnemen voor bewonersbelangen zijn in 2015 volledig genegeerd bij het geven van een advies op de watervisie. Evenmin zijn de bewonersverenigingen nadien geïnformeerd over de huidige inspraakmogelijkheden, waardoor de burgers niet zijn betrokken. Dit betekent een schending van de participatiewet en de inspraakregels die burgers het recht op inspraak garanderen.

Hierbij wordt verwezen naar hun zienswijzen. Ondergetekende neemt alle hier niet genoemde argumenten over. De belangenverenigingen uit de Weesperzijdebuurt en Zuid staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde, de Pijp en Zuid uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan, dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurten en dat u o.a. de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen, samen met de overge plannen die onze stad en leefbaarheid bedreigen.
Denk maar aan Schiphol met zijn uitstoot van fijnstof en de kolenopslag die ons leven bekorten.

Laat dit niet de toekomst van de Weesperzijde,Amsteldijk en Zuid worden:

- Geen verplaatsing/uitbreiding van de (water)drukte van Amsterdam-centrum naar de Weesperzijde, de Amsteldijk,de Ruysdealkade en de Amstelveenseweg,
- Geen verdere vervuiling van lucht, water, aantasting groen, rust door rondvaartboot-ligplaatsen en eventueel bijkomende parkeerruimte voor touringcars;
- geen horecapunten/vergroting horeca; hierdoor zal de reeds bestaande horecadruk nog groter worden;
- De Weesperzijdestrook,de Amstel en Ruysdealkade mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van bewoning, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid; parkeergarages. (Willibrordusterrein en het Archiefterrein met hotel, en horeca)
Daarom ook geen brug in het verlengde van het noorder amstelkannaal bij de Amstelveenseweg.
- Wat stelt buurtparticipatie voor, terwijl bewoners de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijds met Hostel W99), waar slechts achteraf, of overhaast via een zienswijze op gereageerd kon worden.
- De"Watervisie" druist regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" voor de Weesperzijde, dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische aspecten en toerisme".
Deze eerdere plannen worden nu zomaar terzijde geschoven.
Laat Amsterdam voor de Amsterdammers. De te verwachten 38 miljoen toeristen in 2040 spreid je niet over de stad. Maak er geen HongKong van en blijf met je rot poten van onze stad af.

LBP|SIGHT

i0484

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Weesperplein 8
101 XA AMSTERDAM

Datum:	15 februari 2016	Project:	Pier Westerhoofd
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Amsterdam
Ons kenmerk:		Betreft:	Zienswijze op conceptWatervisie 2040
Versie:	01_001		

Geachte heer, mevrouw,

Namens Eggerding B.V., houder van de milieuvergunning en Havenbedrijf Coenhaven B.V., erfpachthouder, gevestigd aan de dienen wij hierbij onze zienswijze in op de concept-Watervisie Amsterdam 2040. De concept-Watervisie 2040 (hierna Watervisie) ligt vanaf 7 januari, gedurende zes weken, tot en met 17 februari 2016 ter inzage. Gedurende deze periode heeft eenieder de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat de nu voorliggende zienswijze binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn is verzonden.

Eggerding B.V. (hierna Eggerding) is gelegen aan de en heeft de pieren Amerika en Afrika in gebruik voor haar bedrijfsactiviteiten. Eggerding was de vorige gebruiker van pier Westerhoofd, waarvan de bedrijfsactiviteiten zijn verplaatst ten behoeve van de aanleg van de tweede Coentunnel. Voor het kunnen op- en overslaan van onder andere bulkgoederen worden de havenkommen A en C door (zee)schepen gebruikt voor boord/boord, boord/wal en wal/boord overslagactiviteiten alsmede voor diverse ISPS activiteiten. Het gebruik van drijvende kranen is noodzakelijk om de diverse overslagactiviteiten te laten plaatsvinden, waarbij de kranen naast de schepen liggen.
In onze zienswijze willen wij de volgende zaken onder de aandacht brengen.

Concept Watervisie 2040
In het voorwoord wordt gesteld dat de Watervisie een ruimtelijk-economisch toekomstbeeld geeft van het gebruik van het water voor elke Amsterdammer, ondernemer en bezoeker. Met deze zienswijze willen wij aangeven dat het niet in het belang van Eggerding is om de Coenhaven en de kades aan deze haven te wijzigen in publieke verblijf- en recreatiegebieden. In onderstaande tekst is aangegeven hoe Eggerding tegen de visie aankijkt.

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558| KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

Hoofdstuk 2.1 De koers: zoekgebied zeecruiseterminal
In de Watervisie wordt op pagina 51 aangegeven dat het zoekgebied zich over het gehele Noordzeekanaalgebied uitstrekt. Op pagina 87 wordt vermeld dat de huidige PTA vanaf 2020 te weinig capaciteit heeft. Uit andere visies en beleidstukken valt af te leiden dat het industrieel havengebied ten westen van de ring A10 wordt gepositioneerd en het groene, recreatieve en voor bewoning beoogd gebied binnen de ring A10 is gedacht.

Ligging pier Westerhoofd en Eggerding. Industriegebied ten westen van de ring A10 is paars gekleurd.

Figuur 1 Noordzeekanaalgebied (bron: Visie 2030, Port of Amsterdam)

De Visie 2030 geeft dit al helder weer in het ruimtelijk kader van het Noordzeekanaalgebied op pagina 47. In het rapport Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied 2008 van ZKA Consultants & Planners wordt in paragraaf 2.4 aangegeven dat het uitwijken naar een tijdelijke terminal in Westhaven een te groot risico vormt voor het afhaken van zeecruiserederijen. Goede vervoersverbindingen vanuit een haven met zware industrie naar het centrum is geen aantrekkelijk visitekaartje voor rederijen en hun klanten vergeleken met een terminal in het centrum.

De zeecruises hebben in 2008 al voor ruim 58 miljoen euro aan omzet genereerd. In 2008 deden 117 zeecruiseschepen Amsterdam aan, in 2012 waren dat er 145 en in 2013 was het totale aantal 137. De verwachting is dat er in 2030 ruim 250 zeecruiseschepen naar Amsterdam komen. Het belang van goede terminals, die dicht bij het centrum zijn gelegen, is dus economisch gezien zeer groot.

Eggerding ziet in de visualisering van het zoekgebied duidelijk een focus op mogelijkheden binnen de A10 ring, een beperkt deel van het formele zoekgebied. Ten oosten van de Coentunnel zal over een aantal jaar het woon-gebied sterk zijn uitgebreid en zal dit een meer favoriete terminal-plaats zijn dan het industriële havengebied. Het symbool voor de zeecruiseterminal lijkt niet zonder toeval in de Coenhaven aangegeven.

Figuur 2 Aanduiding zoekgebied PTA

Als hier letterlijk pier Amerika en pier Afrika zijn bedoeld als uitbreiding op de PTA, dan zal Eggerding niet alleen hinder ondervinden maar geheel moeten verdwijnen.

Er zal een groot aantal zeecruiseschepen worden verwerkt via de nieuwe PTA. Dit betekent voor Eggerding dat met regelmaat grote hinder in de bedrijfsvoering wordt ondervonden voor wat betreft de vrije aan- en afvoer van bulkschepen.

Hoofdstuk 2.2.1 Openbare ruimte en recreatie

Het meer spreiden van recreatie en toerisme over de stad is begrijpelijk. Te veel mensen en activiteiten leiden tot overlast. De Houthaven zal worden getransformeerd tot woongebied. Het uitbreiden van het recreatiegebied zal binnen de ring A10 worden gerealiseerd. Hierdoor zullen bedrijven worden gedwongen meer rekening te houden met de oprukkende bewoning, waarvoor strengere milieueisen gelden. Aspecten als geluid, trillingen en stof beïnvloeden het recreatiegebied negatief. Eggerding vreest daarom dat de oprukkende recreatie-gebieden zich niet meer verenigen met de belangen van de industrie in het havengebied en zelfs strijdig zullen zijn.

Figuur 3 Aanduiding stadstrand

Hoofdstuk 2.2.2 Wonen en werken: stadhavens

In dit hoofdstuk wordt gesteld dat grootschalige havengebonden bedrijven in het Westelijk Havengebied en aan de noordelijke IJ-oevers zijn gelegen. Het geschetste beeld van de vier bestaande ‘kleine stadshaventjes’ voor watergebonden bedrijvigheid en overslag van vrachtauto op boot. Dit duidt op een inrichting ten behoeve van logistieke voorzieningen voor riviercruises, luxe jachthavens en recreatieve voorzieningen.

De visualisatie van deze visie is bedreigend voor het voortbestaan van de bedrijfsactiviteiten in en rondom de Coenhaven. Watergebonden bedrijvigheid ter bevoorrading van de binnenstad over water wordt gepositioneerd langs de ring A10. Zoals dit in de Watervisie is verwoord en weergegeven, wordt dit als een directe bedreiging voor de continuïteit van Eggerding gezien.

Figuur 4 Aanduiding stadhaven

Hoofdstuk 2.2.5 Passagiersvaart en cruisevaart

De besluitvorming over de tweede passagiersterminal voor zeecruises wordt verbonden aan het project Verbetering verbindingen IJ-verbindingen, Sprong over het IJ. In het Plan van Aanpak Verbetering IJ-oeververbindingen (pag. 13) wordt als eis gesteld dat te realiseren bruggen een vrije doorvaartbreedte van 50 meter moeten hebben ten behoeve van (zee)cruiseschepen. Dit sluit de doorgang van de nieuwe generatie zeecruiseschepen op voorhand al uit.
Op dezelfde pagina wordt letterlijk benoemd dat de Coenhaven in de Structuurvisie 2040 is aangewezen voor de bouw van de tweede PTA. In feite is in deze Structuurvisie de gehele Coenhaven aangewezen als uitrolgebied voor wonen en werken (pag. 15). Dit zijn duidelijke beleids- en visiedocumenten van de gemeente Amsterdam waaruit blijkt dat de bedrijfsactiviteiten van Eggeding sterk zullen worden gehinderd en zelfs onmogelijk worden gemaakt.

In de Watervisie zijn de grafische aanduidingen indicatief voor een bepaalde focus van het zoekgebied binnen het huidige havengebied van Amsterdam. Wederom gelet op de eisen van de zeecruisemaatschappijen lijkt het niet waarschijnlijk dat de tweede terminal in de Petroleumhaven of de Westhaven wordt gerealiseerd.

Het afmeren van tientallen zeecruiseschepen per jaar zal Eggerding direct hinderen in de uitvoering van haar bedrijfsactiviteiten. De overslag van bulkgoederen via boord/wal en boord/boord zal minder flexibel en minder volgens klantspecificaties en -wensen kunnen worden georganiseerd. Een riviercruiseschip is binnen enkele minuten uitgevaren. Een zeecruiseschip vaart beduidend minder snel weg en zal daarbij de nautisch operationele ruimte van Eggerding gebruiken. Ook zal daarbij gedurende langere tijd de ingang van de Coenhaven geblokkeerd zijn. De nieuwe zeesluis bij IJmuiden maakt straks passages van zeecruiseschepen van bijna 70 meter breedte mogelijk, die nog meer tijd nodig zullen hebben om zich aan een kade te manoeuvreren.

Hoofdstuk 2.3.3 Het IJ en de haven
In dit hoofdstuk is duidelijk verwoord wat de redenen zijn waarom een tweede PTA nodig is. Wederom is hier het gebied voor verkenningen omschreven als het Westelijk havengebied en het Noordzeekanaalgebied. Volgens de bevindingen in het rapport ‘Economische betekenis van cruise- en ferryvaart in het Noordzeekanaalgebied’ van ZKA Consultants & Planners, kan het westelijk havengebied ten westen van de ring A10 bijna op voorhand worden afgeschreven. Hierdoor is het zeer waarschijnlijk dat het havengebied ten oosten van de Coentunnel overblijft als reële optie voor de tweede PTA.

<u>Samenvattend</u>
De concept-Watervisie 2040 schets voor Eggerding een bedreigend scenario voor het voortbestaan van het bedrijf. Zowel de visie op uitbreidingen vanuit het centrum richting het havengebied van woon- en recreatiegelegenheden als wel de vestigingsplaats voor de tweede zeecruiseterminal zijn niet in het belang van de continuïteit van het bedrijf.

Figuur 5 IJ en de haven

De indicatieve aanduidingen in de visie geven Eggerding geen vertrouwen in een bedrijfszekere toekomst op de huidige locatie. De economische belangen voor woonruimte, toerisme en recreatie zijn kennelijk vele malen groter dan de industriële belangen. De gemeente geeft nergens de betreffende bedrijven een handreiking richting bescherming of voortzetting van de bedrijfsbelangen. Aan enige zinsspeling op verkennend onderzoek naar mogelijkheden van bedrijfsverplaatsingen ontbreekt het ook totaal. De afbeelding op pagina 88 illustreert dit nog eens te meer.

Namens Eggerding verzoeken wij u in de definitieve versie meer duidelijkheid te verschaffen in de gebiedsaanduiding van en planvorming over de Coenhaven en zekerstelling van de huidige bedrijfsactiviteiten. Ook zou het de gemeente sieren meer de belangen van de industrie in het havengebied te benoemen en aan te geven hoe zij aan die belangen recht kan doen in het realiseren van de Watervisie. Het belang van de voortzetting van de werkgelegenheid en de huidige activiteiten van de bedrijven rondom de Coenhaven blijkt namelijk niet uit deze versie van de Watervisie.

Met vriendelijke groet,
LBP|SIGHT BV

i0485

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

via mail verstuurd aan: watervisie@amsterdam.nl

Amsterdam, 16 februari 2016

Betreft: Zienswijze op concept Watervisie Amsterdam 2040, d.d. december 2015

Geachte dames en heren,

Hiermee geef ik u graag mijn zienswijze op het concept van de Watervisie Amsterdam 2040, d.d. december 2015. De tekst is gesplitst in een algemene reactie en in een reactie op enkele onderdelen.

ALGEMENE REACTIE

Amsterdam is in beweging, en grotendeels in positieve richting. Ook de Watervisie is daar een onderdeel van. Hoewel hier en daar wellicht wat teveel gericht op commerciële vaart, rondvaart en cruises, stemmen de plannen tot optimisme. Dit geldt zeker voor de voornemens om meer recreatieve vaarroutes en watersportactiviteiten op het water mogelijk te maken.

Waar het gaat over woonarken heeft de toon van de Watervisie en de discussie me echter doen schrikken. Wonen op het water wordt in de Visie marginaal en abstract besproken, en dan nog vaak in negatieve zin (‘innemen’ of ‘in bezit nemen van kades’, ‘bouwsels’, ‘ondemocratisch’). Als woonbootbewoner ben ik ook ‘gewoon’ een bewoner van deze stad, die hier aan een toekomst bouwt. Daarom breng ik hier graag een meer persoonlijke noot en meer nuance in.

Woonark als huis

Toen ik tien jaar geleden na een lange zoektocht naar appartementen onverwacht een woonark kon kopen, - en geloof me: tegen een zeer marktconforme vierkante meter prijs, dezelfde als die voor appartementen aan de wal -, was ik trots en dolgelukkig. Een eigen plek in Amsterdam, een hypotheek met mijn eigen salaris, en na een jaar ook nog een parkeervergunning voor de auto die ik voor mijn werk nodig had. De hogere jaarlijkse woonlasten, het extra onderhoud, de extra inzet had ik ervoor over.

De negatieve grondhouding in de visie en in het debat raakt me dan ook. Deze woonark is mijn thuis, mijn uitvalsbasis en een belangrijk deel van mijn toekomst- en pensioenvoorziening. Net als dat geldt voor andere Amsterdammers die hebben geïnvesteerd in een eigen huis of appartement.

Woonarken horen erbij

En het water is voor iedereen, dat spreekt vanzelf. Het is belangrijk dat er wordt gekeken naar kansen om voorzieningen uit te breiden. Veel grachten in de stad zijn echter ook vooral woongebieden, waar bewoners aan de kade en op het water prima samenleven, en waar het nog steeds rustig verblijven is. Daarom hoop ik dat de uitbreiding van commerciële en recreatieve voorzieningen inderdaad weloverwogen en 'in balans' zal gebeuren, met inachtneming van alle bewonersbelangen.

In de visie wordt geïmpliceerd dat woonarken de *toegang tot het water* belemmeren. In en rond de stad zijn er enorm veel plekken waar mensen langs kades kunnen zitten of wandelen, waar mensen kunnen varen etc. Zelf zie ik regelmatig waterfietsen, kano's, suppers, plezierbootjes en andere vaartuigen langskomen door deze gracht. Dit geeft niet de indruk dat hun gebruikers belemmerd worden door de aanwezigheid van arken.

Integendeel: voor veel bezoekers die ik spreek geven woonarken de stad juist charme, ze 'horen erbij'. Amsterdam is geen openluchtmuseum, maar een levende stad. Juist de variatie maakt Amsterdam aantrekkelijk en interessant voor inwoners, expats en bezoekers. Woonarken zijn hier een onderdeel van. Zoals een –hoogopgeleide en internationaal georiënteerde – bezoeker onlangs tegen mij zei: "You need to preserve this".

REACTIE OP ENKELE ONDERDELEN VAN DE WATERVISIE

Reactie op blz. 19 *'Het toepassen van economische principes [….] maar ook dat alle gebruikers van het water daarvoor een marktconforme prijs betalen (net als op het land).´*
Zoals gezegd zijn onze jaarlijkse woonlasten hoger dan die van kadebewoners. Daarnaast is de koopprijs per vierkante meter voor woonarken vergelijkbaar met die van appartementen. Ik neem dan ook aan dat deze zin gericht is op watersport, pleziervaartuigen en commerciële vaart.

Gebiedsgericht

Op- en afstapplaatsen

Op pagina 79 wordt vermeld dat de Costagracht en de Van Lennepkade zich goed zouden lenen voor op- en afstapplaatsen.

De Da Costakade is een dicht bewoonde kade, met smalle straten langs een niet al te brede gracht. Er is nauwelijks ruimte voor (meer) op- en afstapplaatsen, en draagvlak hiervoor lijkt me niet te verwachten. Zeker niet als het gaat om commerciële voorzieningen. De geluidsoverlast 's nachts is al toegenomen in deze buurt, en ik denk niet dat de handen op elkaar gaan voor groepen mensen die langs de kades staan te wachten, te drinken en te praten (met alles wat daar verder bij komt kijken). Ik zou u dan ook allereerst willen vragen om deze kades te ontzien, en om hier niets te ondernemen zonder voorafgaand uitgebreid overleg met **zowel kade- als waterbewoners**. Maar eerder nog zou ik u willen vragen om **deze passage te schrappen** en om mogelijkheden te bekijken bij grachten waar meer ruimte is, zowel op het water als aan de kade. Te denken valt aan de Nassaukade (een wereld

te winnen!), of aan de Bilderdijkkade . Deze zijn breder, minder dicht bewoond, er is meer ruimte, en minder risico op overlast.

Het voorgaande geldt ook in het algemeen bij het creëren van ligplaatsen, van op- en afstapplaatsen, voor het gunnen van rondvaarten en locaties voor verhuurbedrijven: bij een zorgvuldige benadering moet het mogelijk zijn om te kiezen voor locaties waar de overlast beperkt is, en om voorzieningen te creëren zonder de woonbeleving van kade- of waterbewoners te belemmeren.

Overleg over ligsteigers

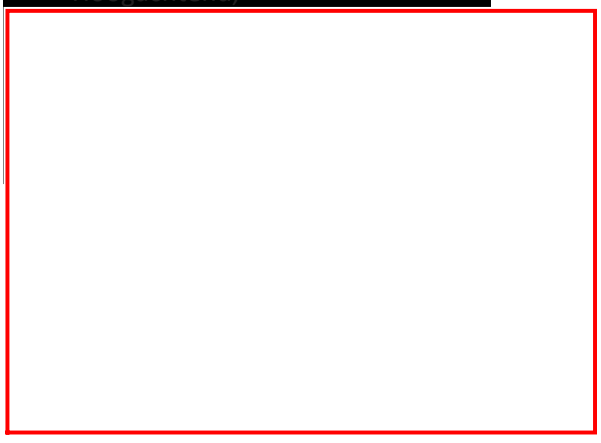
Daarbij moet me van het hart dat vorig jaar aan het stukje kade naast mij volkomen onverwacht een ligplaats voor de passagiersvaart is gebouwd, voor twee salonboten. Enkele pleziervaartuigen van kadebewoners zijn hiervoor weggehaald. De aanlegsteiger grenst niet alleen aan mijn balkon, maar ook aan mijn slaapkamer. Als aanlegplaats voor één ondernemer met twee boten vooralsnog geen noemenswaardig probleem, maar ik voorzie veel overlast en mogelijke schade voor mij en voor andere omwonenden als hier plotseling een openbare op- en afstapplaats van wordt gemaakt.

Tot slot:

Het gaat hier om een document van 122 pagina's, met veel positief stemmende onderdelen.
Met deze reactie heb ik de belangrijkste punten aangestipt, maar ik kan me voorstellen dat ik nog issues over het hoofd heb gezien, of dat ik niet alle gevolgen goed kan inschatten. Daarom behoud ik me graag de mogelijkheid voor om nog enkele aanvullingen te doen, en krijg ik graag de mogelijkheid om in de toekomst actief mee te praten over de planvorming en de uitvoering daarvan.

[redacted]

Hoogachtend,



VanDoorne
Advocaten • Notarissen • Fiscalisten

[redacted]

Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

PER KOERIER

Gemeenteraad
van de gemeente Amsterdam
P/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Weesperplein 8
1018 XA AMSTERDAM

[redacted]
Advocaat

i0486

Tevens per e-mail: watervisie@amsterdam.nl

Datum 16 februari 2016
Onze ref [redacted]
Inzake Zienswijze concept Watervisie 2040

Geachte gemeenteraad

Bij dezen maak ik van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op de concept-Watervisie 2040. Ik dien de zienswijze in namens "de Kooij Groep", bestaande uit Reederij P. Kooij B.V., Rederij E.E. Plas B.V., Rederij Boekel B.V. en Rederij Hof van Holland B.V.

1 Inleiding

1.1 Cliënten hebben met interesse de concept-Watervisie 2040 gelezen. Cliënten waarderen de ambitie van de gemeente om de beleefbaarheid en de aantrekkelijkheid van het water te vergroten en kunnen zich daar zeker in vinden. Ook hebben cliënten met instemming kennis genomen van de ambitie om strenger te handhaven tegen illegale rondvaart, geluidsoverlast, onveilig varen en dergelijke onwenselijke praktijken die de beleefbaarheid en veiligheid van het water geweld aan doen.

1.2 Deze overlast ervaren cliënten met name tijdens de drukste dagen van het jaar, te weten gedurende de warmere zomerdagen en tijdens evenementen. De constatering in de concept-Watervisie dat er grote drukte zou zijn zijn op het water in de binnenstad, verdient in dit licht bezien overigens enige nuancering. Ongeveer 25 tot 30 dagen per jaar is er van drukte op de Amsterdamse binnenwateren sprake, te weten tijdens de warme zomerdagen en tijdens evenementen. De overlast wordt dan met name veroorzaakt door de illegale rondvaart en de pleziervaart, waarbij mensen zonder vaarbewijs en vaak met te veel drank op, zich op de binnenwateren begeven. Deze mensen zijn over het algemeen meer gefocust op het mooie weer en/of het evenement dan op de veiligheid van henzelf en de andere watergebruikers. Het opschroeven van de handhaving lijkt cliënten dan ook zeer wenselijk. Het toevoegen van één handhavingsboot komt cliënten daarbij wat mager over.

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.
Van Doorne N.V. has its registered office in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limited liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.

1.3 Uw gemeente wil de Amsterdamse wateren een impuls geven en cliënten kunnen dit - als de oudste rederij van Amsterdam die al sinds begin van de vorige eeuw dankbaar gebruik maakt van de prachtige Amsterdamse grachten - alleen maar toejuichen. Toch hebben cliënten bezwaren tegen bepaalde ambities die uw gemeente in de concept-Watervisie benoemt en die de verwezenlijking van de beschreven doelstellingen nu juist tegenwerkt. In het navolgende werken cliënten deze bezwaren uit.

2 Vooraf

2.1 Vooraf zij opgemerkt dat veel van de doelstellingen ten aanzien van de passagiersvaart voortkomen uit de Nota Varen 2.1. Cliënten hebben hun bezwaren tegen de Nota Varen 2.1 reeds geuit in de inspraakreactie op de Nota. Het vervallen van de onbeperkte exploitatievergunningen stuit op grote bezwaren bij cliënten. Een procedure hierover is nu aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gemakshalve verwijzen cliënten naar de stukken die door hen zijn ingediend. Voorts hebben cliënten grote bezwaren tegen de criteria voor gewogen toetreding die voor inspraak ter inzage zijn gelegd. Cliënten hebben hun inspraakreactie ingediend. Gemakshalve verwijzen cliënten naar dit stuk.

2.2 Cliënten zijn zich er van bewust dat in deze inspraakreactie op de concept-Watervisie 2040 de uitgangspunten van de Nota Varen 2.1 niet ter discussie kunnen worden gesteld. Wel wijzen cliënten er op dat uw gemeenteraad te allen tijden kan terug komen op eerder vastgesteld beleid. Cliënten hebben samen met de andere rondvaartrederijen in het segment "bemand groot" aangedrongen op afwijking van het beleid en concrete handvatten gegeven voor een beter en eerlijker beleid waarbij de doelstellingen van uw gemeente beter bereikt kunnen worden. Cliënten verwijzen naar correspondentie op dit gebied en herhalen bij dezen hun appèl om af te wijken van het nu vastgestelde en heilloze beleid zoals opgenomen in de Nota Varen 2.1.

3 Verplaatsing (nacht)ligplaatsen A-locaties naar Dijksgracht

3.1 Uw gemeente is blijkens de concept-Watervisie voornemens om ruim de helft van de (nacht)ligplaatsen van de rondvaart van het binnenstadhart (Open Havenfront, Natte Damrak en Rokin) naar het oostelijk deel van de Dijksgracht te verplaatsen. Die steigers worden dan voor een deel beschikbaar gesteld als op- en afstapplek voor alle betalende passagiersvaart. Volgens uw gemeente zou op die manier het zicht op het water verbeteren en zouden er openbaar toegankelijke plekken ontstaan, waar iedereen aan het water kan zitten.[1] Deze maatregel zou in 2016 al ten uitvoer moeten worden gebracht.

3.2 Vooraleerst merken cliënten op dat in de concept-Watervisie gesproken wordt van "(nacht)ligplaatsen". Of het dus gaat om nachtligplaatsen of ligplaatsen wordt nog in het midden gelaten. Wethouder Udo Kock heeft echter in de gemeenteraadsvergadering van 20 januari 2016 gezegd dat het alleen gaat om nachtligplaatsen. Omdat er in de concept-Watervisie nog van (nacht)ligplaatsen wordt gesproken, besteden cliënten in het navolgende ook aandacht aan de situatie waarin niet alleen de nachtligplaatsen, maar ook de ligplaatsen (dag) worden verplaatst naar de Dijksgracht.

---

[1] Pagina 53 concept-Watervisie

Vooringenomenheid

3.3 In januari 2016 ontvingen cliënten een brief getiteld "Steigers passagiersvaart centrumgebied, Aanpak herverdeling vanaf 2020" opgesteld door Programma Varen - Passagiersvaart. Cliënten leggen een verband met de concept-Watervisie en deze brief en gaan daarom in het kader van deze zienswijze hierop in. Daarbij merken cliënten op dat het voor hen niet duidelijk is hoe voormelde brief zich verhoudt tot de uitspraak van [redacted] dat alleen de nachtligplaatsen zullen verplaatsen naar de Dijksgracht. Voormelde brief doet het vermoeden rijzen dat er ook ligplaatsen voor de dag naar de Dijksgracht zullen moeten verhuizen. In de Watervisie dient duidelijk te worden dat het gaat om nachtligplaatsen. Maar bovenal verzoeken cliënten uw Raad om af te zien van het voornemen tot verplaatsen van zowel nachtligplaatsen als ligplaatsen in het algemeen.

3.4 Hoewel de inspraak op de concept-Watervisie nog gegeven moet worden en er - zo stelt ook uw gemeente - overleg moet plaatsvinden met de reders, lijken de plannen van uw gemeente al in kannen in kruiken. In voormelde brief van januari 2016 wordt al gesproken van "*het medio 2016 zoveel als mogelijk opzeggen van alle gebruiks- en huurovereenkomsten van de A-locaties met de reders, per 1 januari 2020*". Volgens de brief krijgen de betreffende reders daartoe eerst een schriftelijke aankondiging en een uitnodiging voor een persoonlijk gesprek. Het doel van dit gesprek zou blijkens de brief zijn het uitwisselen van informatie. "*Daarna volgt een tweede brief en een tweede gesprek gericht op het maken van afspraken over het beëindigen van het huidige gebruik van de A-locaties per 2020*", zo is in de brief te lezen. En vervolgens: "*Daarna volgt door middel van een derde brief de formele opzegging.*" Kortom, uw gemeente lijkt al precies te weten hoe ze een en ander gaat aanpakken en vormgeven. De marsroute is al bekend. De onderhavige inspraakronde lijkt dan ook een farce.

3.5 Gelet op de stukken die er zijn en de voornemens van uw gemeente, is uw gemeente kennelijk niet bereid om op basis van steekhoudende argumenten in de inspraakreacties daadwerkelijk substantiële wijzigingen in het voorgenomen beleid door te voeren. De onderhavige inspraakronde is dan niet meer dan een formele stap om vervolgens te kunnen stellen dat de gemeente de besluitvorming zorgvuldig zou hebben voorbereid. Maar op het moment dat het beleid al klaar ligt en inspraakreacties bij voorbaat al niet tot inhoudelijke wijzigingen kunnen leiden, is van die zorgvuldigheid in het geheel geen sprake.

3.6 Ondanks het voorgaande en in de hoop dat zij zich vergissen over de vooringenomenheid van uw gemeente, brengen cliënten in het navolgende hun bezwaren ten aanzien van de verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen van de A-locaties naar de Dijksgracht naar voren.

Nut en noodzaak

3.7 Het moge duidelijk zijn dat er een wezenlijk verschil is tussen nachtligplaatsen en ligplaatsen in het algemeen (dag en nacht). Uit de brief van januari 2016 over verplaatsing van de ligplaatsen, maar ook uit passages in de concept-Watervisie, lijkt te volgen dat het ook zal gaan om ligplaatsen. De gevolgen van verplaatsing van de ligplaatsen zijn nog groter dan de verplaatsing van de nachtligplaatsen.

3.8 Met de voorgenomen verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen meent uw gemeente dat het zicht op het water verbetert en er openbaar toegankelijke plekken ontstaan, waar iedereen aan het water kan zitten. Cliënten begrijpen niet waarop u bovengenoemde aannames baseert. Er is geen

noodzaak om de ligplaatsen van de huidige reders op de A-locaties te vergeven aan "alle betalende passagiersvaart". Er wordt geen probleem opgelost, er wordt een probleem gecreëerd. Nut en noodzaak van het voornemen tot verplaatsing bestaan niet.

3.9 Allereerst betwisten cliënten dat er op het moment sprake is van onwenselijke situatie die verbeterd zou moeten worden. Zo geldt voor de A-locatie op het Rokin dat Reederij P. Kooij daar een aantal boten heeft liggen die netjes zijn aangelegd en op geen enkele wijze overlast veroorzaken. Van overlast is ook in al die jaren dat de rederij op het Rokin ligt, geen melding gedaan. De plekken worden bovendien 's nachts goed bewaakt, zodat het openbaar gebied op die locatie er baat bij heeft dat Reederij P. Kooij ter plaatse is gelegen. Het gebied is goed onder controle en van overlast is geen sprake. De boten zijn bovendien netjes aangemeerd en zorgen dus niet voor een rommelig beeld of slecht zicht op het water. Dit is zowel overdag als 's nachts het geval. Door de omwonenden, omliggende bedrijven of bezoekers van de stad is nooit een klacht geuit op dit punt. Ook het Damrak is bewaakt (door middel van hekwerken) en ook daar liggen de boten netjes aangemeerd.

3.10 Bovenomschreven huidige situatie wenst uw gemeente nu in te ruilen voor een situatie waarbij "alle betalende passagiersvaart" zou kunnen aanleggen langs de steigers en die steigers door alle betalende passagiersvaart als op- en afstapplek kunnen worden gebruikt. Om dat mogelijk te maken, moeten cliënten (en andere reders) die hun bedrijf rondom de A-locaties hebben opgebouwd, verplaatsen naar de Dijksgracht. Op die manier zou volgens uw gemeente het zicht op het water verbeteren en zou er een locatie ontstaan waar "iedereen aan het water kan zitten". Cliënten zien niet in hoe de voornemens tot verplaatsing hiertoe zou moeten bijdragen. U ruilt de huidige, goed functionerende en aan de locaties gebonden passagiersvaart op de A-locaties in voor andere, niet aan de locaties gebonden passagiersvaart. Dat is vragen om problemen.

3.11 Voor het verplaatsen van de ligplaatsen (zowel dag als nacht) geldt dat het een komen en gaan wordt van allerhande legale en illegale passagiersvaart. De drukte zal juist toenemen, zeker nu uw gemeente de passagiersvaart met vaartuigen tot en met 14 meter zal vrijgeven. Voor de openbare of semi-exclusieve steigers geldt dat niemand verantwoordelijkheid zal nemen voor veiligheid en bewaking. Omdat aan die steigers iedereen mag aanleggen, zullen er - zoals nu al op verschillende plekken in de stad het geval is - schermutselingen ontstaan over wie, wanneer en voor hoe lang mag liggen. Met toegenomen drukte, zal ook de veiligheid op het water afnemen.

3.12 Als het alleen gaat om nachtligplaatsen, zullen bovengenoemde problemen zich ook voordoen. Daarbij komt dan nog het probleem dat indien bepaalde boten alleen 's nachts mogen aanmeren en de plekken de volgende dag vrij moeten zijn voor de boten van cliënten, dit ook op praktische bezwaren stuit. Immers, als de boten van cliënten dan in de ochtend vanaf de Dijksgracht naar de verschillende A-locaties varen (alwaar zij dan hun afvaartpunten hebben), dan zullen zij stuiten op de boten die er 's nachts hebben gelegen en nog niet weg zijn. Cliënten kunnen dan hun bedrijf niet uitoefenen. Cliënten vertrouwen er niet op dat handhaving op dit punt resultaat zal hebben. Dat leidt tot de situatie dat er op de A-locaties een enorme drukte en tekort aan ligplaatsen zal ontstaan, omdat nachtligplaatsen niet tijdig worden verlaten en de boten van cliënten (of andere reders die hun afvaartlocaties op de A-locaties hebben) nergens naar toe kunnen. Irritaties, drukte, gevaarlijke situaties en daarbij behorende overlast voor de omgeving zijn dan het gevolg. En dat is nu juist wat uw gemeente met de Watervisie wil voorkomen.

3.13 Kortom, met de voornemens verruilt u een goede situatie voor een slechte situatie. Het voornemen tot verplaatsing ondermijnt nu juist de ambities van uw gemeente zoals neergelegd in de concept-Watervisie. De noodzaak tot verplaatsing is niet aangetoond. Voorts is niet deugdelijk onderbouwd waarom verplaatsing van de huidige reders naar de Dijksgracht en herverdeling van de vrijkomende steigers op de A-locaties aan "alle betalende passagiersvaart" zou leiden tot het nastreven van de ambities, zoals in de concept-Watervisie opgenomen. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond.

Alternatieven

3.14 Het voornemen van uw gemeente om de (nacht)ligplaatsen op de A-locaties te verplaatsen naar de Dijksgracht is - zo leiden cliënten uit de stukken af - niet zozeer ingegeven door uw wens om het water beter zichtbaar te maken en openbaar toegankelijk voor hen die aan het water willen zitten. Het voornemen is ingegeven door uw wens om de markt voor passagiersvaart open te stellen voor nieuwe toetreders. In de voornoemde brief van januari 2016 staat dat ook duidelijk: *"We willen ook andere exploitanten dan de huidige gebruikers de mogelijkheid bieden om na 1 januari 2020 gebruik te maken van deze steigers op belangrijke knooppunten."*

3.15 Maar als dát de doelstelling is, dan is het cliënten niet duidelijk waarom die nieuwe gebruikers gefaciliteerd moeten worden ten koste van de huidige gebruikers en waarom er niet gekozen kan worden voor een minder bezwarend alternatief, waarbij de bestaande rechten van de huidige gebruikers worden gerespecteerd. Zo zijn er in de stad op belangrijke toeristische plekken locaties beschikbaar die ten behoeve van de nieuwkomers kunnen worden gebruikt. Gedacht kan worden aan het Singel tegenover de Bloemenmarkt en het Oosterdok. Hier zijn of worden openbare steigers gecreëerd of is er in ieder geval plaats voor openbare steigers. Deze locaties zijn voorts gelegen dichtbij de toeristische hotspots en daarom voor nieuwe toetreders niet minder aantrekkelijk dan wat uw gemeente als "A-locatie" typeert.

3.16 In dit kader merken cliënten nog het volgende op ten aanzien van de kwalificatie "A-locatie". Uw gemeente kwalificeert een locatie als "A-locatie" op basis van het huidige gebruik en bijbehorende faciliteiten. Er dient echter een andere maatstaf aangelegd te worden. Een "A-locatie" zou veeleer een locatie moeten zijn die vanwege dichtbijgelegen toeristische trekpleisters, aantrekkelijk zijn voor rondvaartrederijen. Dat zijn echter meer locaties dan alleen de locaties die nu in gebruik zijn door de rederijen en die genoemd zijn in de brief van januari 2016. Het is onevenredig bezwarend en onredelijk om van de huidige gebruikers te eisen hun vaste plaatsen op te geven ten behoeve van nieuwkomers, terwijl er voldoende alternatieven voor handen zijn. Uit de stukken blijkt niet dat uw gemeente die alternatieven heeft onderzocht. Dit leidt tot een onzorgvuldige voorbereiding.

Bestaande rechten van cliënten op A-locaties

3.17 Cliënten maken al decennialang gebruik van de locaties op het Rokin, Damrak en Midden Open Havenfront. Door de historie zijn de locaties vergroeid met de rederij van cliënten. Uitoefening van hun bedrijf op een andere locatie is ondenkbaar voor cliënten.

3.17.1 In 1922 ontdekte Piet Kooij (oprichter van Reederij P. Kooij B.V.) in het water van het inmiddels gedeeltelijk gedempte Rokin een oude motorboot waar hij wel wat in zag. Piet Kooij kocht de boot, knapte hem op en kwam er achter dat er een rondvaartvergunning op rustte. En zo begon Piet Kooij met veel flair, maar geen

enkele ervaring, het rondvaren van passagiers door de Amsterdamse grachten. Het Rokin is dus de bakermat van de huidige rederij. Reederij P. Kooij is één geworden met het Rokin. Het Rokin, dat is Reederij P. Kooij en zo staat dat ook bekend in Amsterdam.

3.17.2 Gaandeweg deed [redacted] Kooij flinke ervaring op met de rondvaart en heeft hij de route en duur van de rondvaartocht aangepast aan de wens van de klanten. Dat zorgde voor een groei van de klantenkring. [redacted] Kooij kon daarop meer boten kopen: een solide basis voor het bedrijf was gelegd. In 1930 ontving [redacted] Kooij een vergunning voor een ligplaats en steiger gelegen in het Midden Open Havenfront. De steiger heeft [redacted] Kooij nog met zijn eigen handen gebouwd. Ook voor het Midden Open Havenfront geldt dat die locatie door zijn historie is vervlochten met Reederij P. Kooij.

3.17.3 De locatie aan het Damrak is de bakermat van Rederij E.E. Plas. Deze rederij is ruim 90 jaar gevestigd aan het Damrak, waar zich ooit de uitstroom van de Amstel bevond. [redacted] begon al in 1925 met de Hilda I een rondvaarbedrijf. Het Damrak is dan ook vervlochten met Rederij E.E. Plas.

3.18 Met de voorgenomen verplaatsingsplannen, haalt uw gemeente na bijna 100 jaar een rigoureuze streep door het rijke verleden van cliënten. Kooij en Plas die aan de wieg stonden van het huidige rondvaartwezen dreigen door uw gemeente afgeserveerd te worden naar een nieuwe locatie aan de Dijksgracht. Een locatie zonder enige verbondenheid met de rederij, zonder historie en daarmee zonder ziel en identiteit. Cliënten zouden volgens uw gemeente plaats moeten maken voor "nieuwkomers". U gaat er aan voorbij dat [redacted] Kooij en [redacted] Plas ooit ook begonnen zijn als nieuwkomers en hun bedrijf van de grond af aan hebben opgebouwd. Het huidige rondvaartwezen heeft haar bestaan te danken aan Kooij en Plas. Het is dan ook ondenkbaar dat Kooij en Plas plaats moeten maken voor de nieuwkomers die "meeliften" op de verdiensten en het harde werken van Kooij en Plas.

3.19 Voor de goede orde: cliënten zijn niet tegen nieuwkomers. Integendeel. Door de jaren heen hebben cliënten nieuwkomers altijd verwelkomd. Ook nu is dat nog zo. Maar cliënten wensen uiteraard wel hun bestaande rechten te kunnen handhaven. En dat dreigt met de voornemens van uw gemeente in het gedrang te komen. Zoals hiervoor al aangegeven, is niet in te zien waarom de nieuwkomers op de locaties van cliënten zouden moeten komen en niet op andere beschikbare A-locaties. Niet is in te zien welke redelijke en zwaarwegende belangen er toe zouden nopen dat cliënten hun decennialang opgebouwde rechten zouden moeten opgeven voor reders die "net komen kijken".

3.20 De afspraken met cliënten voor het gebruik van de steigers en ligplaatsen zijn jaar op jaar, decennialang gecontinueerd. Cliënten hebben hun bestaan opgebouwd op die plaatsen en zijn vergroeid met de locaties. Het gaat dan ook om duurovereenkomsten die slechts kunnen worden opgezegd als het voortvloeit uit de redelijkheid en billijkheid. Die redelijkheid en billijkheid ontbreekt. Zoals hiervoor al is toegelicht, draagt de verplaatsing niet bij aan een kwaliteitsverbetering op het water. Integendeel, drukte, overlast en onveiligheid zijn te verwachten. Voorts zijn er alternatieven in de nabije omgeving beschikbaar en is het niet noodzakelijk dat de huidige reders hun locaties moeten opgeven voor nieuwkomers. Er is dan ook geen zwaarwegend belang om de verplaatsing te rechtvaardigen. Aan de andere zijde staan de gerechtvaardigde belangen van cliënten die hun bedrijfsvoering en identiteit hebben opgebouwd rondom de locaties. Uw gemeente heeft dat ook decennialang gefaciliteerd. Verplaatsing van de ligplaatsen zou dan ook desastreuze gevolgen hebben voor de

bedrijfsvoering. Deze gevolgen zijn onacceptabel en worden niet gerechtvaardigd door rechtens te respecteren belangen.

3.21 Uw gemeente geeft er geen blijk van in te zien welke gevolgen het voornemen tot verplaatsing heeft voor cliënten. Nergens is een afweging te lezen waarbij voornoemde belangen van cliënten worden genoemd. Cliënten ervaren een totaal gebrek aan empathie bij uw gemeente en de ambtenaren met wie cliënten al dan niet in georganiseerd verband met de branche, hebben gesproken. Uw gemeente lijkt maar één doel voor ogen te hebben en dat is het openbreken van de markt die volgens u te monopolistisch is. Het lijkt uw gemeente niet uit te maken met welke middelen u dat doel bereikt en uw gemeente geeft er blijk van geen of onvoldoende de consequenties van die middelen te doorzien. Dat maakt de besluitvorming onevenredig, onzorgvuldig en onrechtmatig.

3.22 Het belang dat uw gemeente naar voren haalt ter rechtvaardiging van deze maatregel, wordt in het geheel niet gediend. Het enige wat u met de maatregel bereikt is dat "de grote rederijen worden aangepakt" zoals de woordvoerder van wethouder Kock het richting het Parool verwoordde. Een soort "hetze" tegen de grote rederijen mag echter nooit ten grondslag liggen aan besluitvorming. Dit zou immers neerkomen op *detournement de pouvoir*.

<u>Locatie Dijksgracht ongeschikt</u>

3.23 Nog los van het voorgaande, is de locatie Dijksgracht niet geschikt voor het beoogde gebruik. Zowel voor nachtligplaatsen als voor ligplaatsen in het algemeen.

3.23.1 De vaartuigen van cliënten (en de andere rederijen) zullen extra vaarbewegingen moeten maken richting de Dijksgracht. Daarbij voorzien cliënten operationele problemen. Onduidelijk is hoe uw gemeente de bereikbaarheid van de locatie voor het personeel van de rondvaartrederijen in gedachten heeft.

3.23.2 Voorts is nog onduidelijk hoe bewaking ter plaatse zou moeten worden vormgegeven. Bewaking dient zeker vanwege de afgelegen locatie van de Dijksgracht, dag en nacht plaats te vinden. De kosten hiervoor zijn hoog.

3.23.3 Als het gaat om de verplaatsing van nachtligplaatsen, merken cliënten op dat de rondvaartboten reeds in de vroege ochtend zullen moeten vertrekken vanaf de Dijksgracht richting de binnenstad, hetgeen dan tot een dagelijkse 'armada' van extra vaarbewegingen op die locatie zal leiden. Dit zal overlast geven voor (woonboot)bewoners en overig scheepvaartverkeer. Aan het einde van de dag varen alle rondvaartboten dan ook weer terug naar de Dijksgracht, wat extra vaarbewegingen tot gevolg heeft.

3.23.4 Voorts zullen er ook overdag meer vaarbewegingen tussen de binnenstad en de Dijksgracht plaatsvinden als de ligplaatsen op de Dijksgracht niet beperkt blijven tot nachtligplaatsen. Uw gemeente schrijft zelf al dat een boot wegvaart als er een vaart is geboekt en terug komt na de vaart en dat op- en afstappen niet mag op de ligplaats, omdat dit op de daarvoor aangewezen op- en afstapplekken moet.[2] Deze werkwijze creëert een fors aantal extra vaarbewegingen tussen de binnenstad en de

[2] Pagina 54 concept-Watervisie.

excentrisch gelegen locatie aan de Dijksgracht. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat het overige scheepvaartverkeer rekening moet houden met de extra vaarbewegingen van de rondvaartrederijen, maar ook dat de reders op kosten worden gejaagd vanwege het telkens moeten afleggen van de aanzienlijke afstand tussen binnenstad en Dijksgracht.

3.23.5 Naast dit kostenaspect is het ook nog eens buitengewoon onpraktisch om de hele dag heen en weer te moeten varen. De wachttijd tussen de vaartochten is maximaal een half uur. De route tussen de binnenstad en Dijksgracht kost al meer tijd. Het verplaatsen van ligplaatsen naar de Dijksgracht is niet uitvoerbaar en uw gemeente geeft er geen blijk van de praktische haalbaarheid van de plannen te hebben onderzocht.

3.23.6 Onduidelijk is hoe uw gemeente een en ander praktisch in gedachten heeft. Moeten toeristen nu in de binnenstad een kaartje kopen voor de rondvaart en wachten tot de geboekte rondvaartboot vanuit de Dijksgracht aan komt varen? Dit is geen geschikte werkwijze. Het boeken van een rondvaart is een impulsaankoop. Toeristen kiezen voor de boot die ze kunnen zien, niet voor een boot die ze zien op een plaatje. Daarmee zullen toeristen niet snel kiezen voor een boot die aangemeerd ligt ergens buiten de binnenstad. Verplaatsing van de ligplaatsen naar de Dijksgracht zal grote negatieve gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van cliënten (en de andere reders die moeten verplaatsen).

3.23.7 Voor de geschiktheid van de locatie Dijksgracht is van belang dat elke rondvaartboot een eigen steiger moet hebben, omdat er anders logistieke problemen ontstaan op het moment dat boten voor een rondvaart moeten vertrekken. Dit klemt te meer daar de Dijksgracht lijkt te zijn bedoeld voor alle grote rederijen.

3.23.8 De locatie Dijksgracht ligt dicht bij het spoor. Het is bekend dat bovenleidingen van een trein een chemische reactie veroorzaken op auto's. Die chemische reactie zal ook bij de aangemeerde rondvaartboten te verwachten zijn. Hiermee is door uw gemeente in het geheel geen rekening gehouden. De chemische reactie beschadigt de boten en deze schade is niet of nauwelijks te herstellen. Dit maakt de Dijksgracht tot een ongeschikte locatie voor de stalling van (rondvaart)boten.

3.24 Blijkens de concept-Watervisie wilt u de inrichting van de Dijksgracht aan de markt overlaten.[3] Daarmee legt u het probleem echter bij de markt neer, terwijl het aan uw gemeente is om bij opzegging van de huidige overeenkomsten te voorzien in geschikte alternatieve locaties. Uw gemeente kan dat niet simpelweg doorschuiven naar de reders zelf. Uw gemeente dient de verantwoordelijkheid hiervoor zelf te nemen en de kosten voor alternatieve locaties zelf te dragen.

[3] Op pagina 51 van de concept-Watervisie staat dat ondernemers verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke ontwikkeling van nieuwe (nacht)ligplaatsen voor de passagiersvaart. Dit wordt op pagina 53 nog eens herhaald.

Conclusie verplaatsing naar Dijksgracht

3.25 Het voornemen om een groot deel van de huidige (nacht)ligplaatsen te verplaatsen naar het oostelijke deel van de Dijksgracht kan niet worden uitgevoerd, omdat het onrechtmatig jegens cliënten (en andere zittende reders) zal zijn. Bestaande rechten worden niet gerespecteerd. Het opzeggen van de duurovereenkomsten is niet mogelijk omdat het in strijd komt met de redelijkheid en billijkheid. Nut en noodzaak van de verplaatsing zijn niet aangetoond en er zijn dichtbij gelegen, alternatieve locaties voor de nieuwkomers voor handen, zodat het niet gerechtvaardigd is om de huidige reders te verplaatsen ten faveure van de nieuwkomers. Verplaatsing dient dan ook geen rechtens te respecteren belang, terwijl er een onaanvaardbare inbreuk wordt gemaakt op de bestaande rechten van onder meer cliënten. Cliënten hebben hun bedrijfsvoering sinds de jaren '20 en '30 van de vorige eeuw opgebouwd rondom de huidige A-locaties (met name Rokin, Damrak en Midden Openhavenfront), zodat deze locaties met de identiteit van cliënten zijn vervlochten. Verplaatsing van deze ligplaatsen zou desastreuze gevolgen hebben voor de bedrijfsuitoefening van cliënten. Uw gemeente geeft zich hier onvoldoende rekenschap van.

4 Bebouwing rondvaart

4.1 In de concept Watervisie wordt genoemd dat bebouwing en bebording van de rondvaart, waardoor het zicht op het water wordt belemmerd, tot een minimum zal worden beperkt. Dit speelt met name rond het Stationseiland, Damrak en het Rokin.[4]

4.2 Cliënten merken op dat hun kassahuisjes zeer belangrijk zijn voor de herkenbaarheid en exploitatie van hun bedrijf. Uw gemeente geeft aan dat een ontwikkeling gaande is waarbij de kaartverkoop meer vanuit winkels zal gaan plaatsvinden. Met lede ogen zien cliënten nu juist al de enorme toename van het aantal verkooppunten van rondvaarttickets vanuit dit soort locaties en talloze andere toeristenwinkels aan. Stimulering van dergelijke verkooppunten leidt tot een verdere wildgroei van dit soort verkooppunten.

4.3 Omdat deze verkooppunten door de hele binnenstad verspreid zijn, is het voor veel toeristen niet duidelijk waar zij het product kunnen vinden dat zij zojuist hebben gekocht. Nu al merken cliënten dat toeristen met tickets van een andere rederij bij hun steigers komen in de veronderstelling dat zij daar de rondvaart kunnen genieten. Vanuit een oogpunt van goed gastheerschap is het onwenselijk dat product en verkoop van het product van elkaar gescheiden zijn. Om die reden werken cliënten ook al sinds jaar en dag met de klassieke tickethuisjes. Kleine, mooi vormgegeven kassahuisjes horen bij het bedrijf van cliënten en de Amsterdamse rondvaart en dragen juist bij aan de diversiteit van het rondvaartproduct en het tegengaan van de overheersende invloed van één partij.

5 Verhogen brug 37

5.1 Op diverse plaatsen n de concept-Watervisie wordt gesproken over het verhogen van de brug Keizersgracht/Utrechtsestraat, nummer 37.[5] In de maatregelen die worden genoemd om tot 2020 uit te voeren, wordt het verhogen echter niet expliciet benoemd.

---

[4] Pagina 25 concept Watervisie.

[5] Pagina 11, 38, 39, 40, 71.

5.2 Cliënten juichen toe dat de verhoging van de brug Keizersgracht/Utrechtsestraat weer op de agenda staat. Cliënten realiseren zich ook dat het College de ondernemers in de Utrechtsestraat heeft beloofd deze brug pas in 2020 te gaan verhogen. Mocht u hieraan vasthouden, dan vragen cliënten u met klem om de voorbereidingen op tijd op te starten, zodat de werkzaamheden op 2 januari 2020 kunnen starten.

5.3 In verband met de vernieuwing van de bruggen in de Vijzelstraat, zal de Herengracht in de jaren 2017-2020 mogelijk anderhalf jaar gestremd worden. In deze context willen cliënten u in overweging geven om de verhoging van brug 37 naar voren te halen om een enorme tijdelijke toename van het scheepvaartverkeer over de Prinsengracht te voorkomen. Juist hier wonen veel woonbootbewoners die in het verleden al veel overlast hebben aangegeven.

6 Transfer bus/boot

6.1 In de concept-Watervisie wordt meermaals gesproken over een afname van het aantal touringcarhalten op de Prins Hendrikkade.[6] In de Uitvoeringsagenda wordt het "verkennen nieuwe transferplek touringcars rondvaart" ook benoemd voor 2016.

6.2 Nu het er naar uitziet dat het aantal touringcarhalten op de Prins Hendrikkade op termijn zal verminderen, is het goed dat uw gemeente op zoek is naar een alternatief voor de bus/rondvaartboot transfer in de directe nabijheid van het Centraal Station. Cliënten willen daar graag actief over meedenken. De locatie De Ruyterkade Oost lijkt hiervoor geschikt te kunnen worden gemaakt, zeker nu daar een uitbreiding van het aantal touringcarplekken plaatsvindt. Het moge voor zich spreken, dat een goede bus/boot transfer in de nabijheid van het Centraal Station essentieel is voor de bedrijfsvoering van cliënten.

CONCLUSIE EN VERZOEK

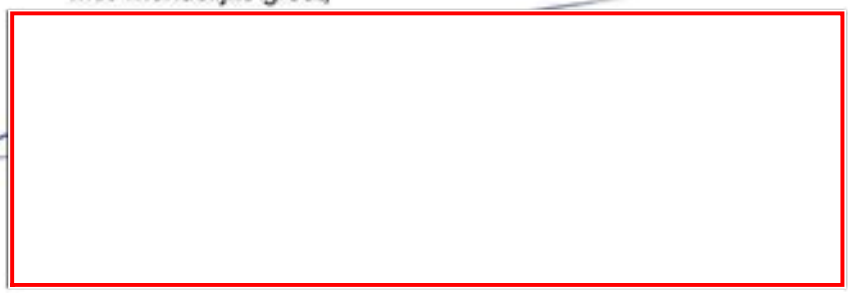
Hoewel cliënten zich in een aantal ambities van uw gemeente kunnen vinden, hebben zij toch een aantal belangrijke bezwaren tegen de concept-Watervisie. Meest belangrijke bezwaar is de voorgenomen verplaatsing van de (nacht)ligplaatsen op A-locaties naar de Dijksgracht. Cliënten verzetten zich hiertegen. Met de verplaatsing is geen reëel belang gediend en het maakt een inbreuk op de reeds jarenlange opgebouwde rechten van cliënten. De bedrijfsvoering van cliënten is voor een belangrijk deel gestoeld op de vaste afvaartlocaties. Het afnemen van de ligplaatsen zal desastreus zijn voor cliënten.

Nu deze concept-Watervisie voor een groot deel voortvloeit uit de Nota Varen 2.1, herhalen cliënten hun appèl aan u om de Nota Varen 2.1 te wijzigen en niet vast te houden aan het oneerlijke systeem dat daarin wordt voorgestaan en waarop ook de ter inzage gelegde criteria voor gewogen toetreding zijn gebaseerd.

[6] Pagina 51, 54, 55.

Cliënten verzoeken uw gemeenteraad om tegemoet te komen aan deze zienswijze. Voor een toelichting op deze zienswijze zijn cliënten vanzelfsprekend beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



W

PostNL €8,15

Afz. 1001 EC 10100

NEDERLAND

17.02.16

NetSet FR 905289

Frankeermachine/e (Digitale) Postzegel

R NL Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3

postnl

3SRRDT3919030

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016
Ontvangen

PER FAX: 020 2551551
Totaal aantal pagina's: 3

Aangetekend
Aan de raad van de gemeente Amsterdam
de directeur van Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0487

Onze/Our ref:

Uw/Your ref:

Amsterdam,
17 februari 2016

Inzake: Jachthaven Bovendiep – zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Ligplaatsen passagiersvaartuigen'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de heer [redacted] rechthebbende op het percee[redacted] te Amsterdam en Jachthavenbedrijf "Bovendiep" gevestigd aan en exploitante van de jachthaven aan Diemerzeedijk [redacted] te Amsterdam wordt de navolgende zienswijze naar aanleiding van de bekendmaking van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Ligplaatsen passagiersvaartuigen' (ontwerpbestemmingsplan) ingediend.

Meer dan 70 jaar is Jachthavenbedrijf "Bovendiep" gevestigd aan Diemerzeedijk [redacted]e Amsterdam (zie figuur 1). Jachthavenbedrijf "Bovendiep" beschikt over 230 ligplaatsen voor alle vaartuigen. De vaartijd vanaf de jachthaven naar het centrum van Amsterdam (Singelgracht) bedraagt 25 minuten. In de jachthaven liggen diverse vaartuigen, onder andere: jachten, sleepboten, sloepen, sportbotenvaartuigen en passagiersvaartuigen. De vaartuigen variëren in lengte van 6 meter tot 23 meter. Op de steigers zijn oplaadvoorzieningen aanwezig voor elektrisch aangedreven vaartuigen.

Daarnaast beschikt Jachthavenbedrijf "Bovendiep" over een uitgebreide werkplaats en opslagruimte voor het verrichten van reparaties en onderhoud aan vaartuigen. In de werkplaats wordt ook onderhoud verricht aan de passagiersvaartuigen van de rederijen die rondvaarten aanbieden op de grachten van Amsterdam.

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

Figuur 1: locatie Jachtenbedrijf "Bovendiep"

Vigerend bestemmingsplan

Jachthavenbedrijf "Bovendiep" is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Het Nieuwe Diep 2012'. De bestemming van de jachthaven is: 'Recreatie - dagrecreatie 1'. Het stallen en/of onderhoud en/of de reparatie en/of het vervaardigen van pleziervaartuigen is toegestaan.

Ontwerpbestemmingsplan

Met het ontwerpbestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om in zes bestaande jachthavens een deel van de bestaande ligplaatsen voor pleziervaartuigen in gebruik te nemen door passagiersvaartuigen. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat u na onderzoek en het benaderen van 47 jachthavens deze zes jachthavens heeft gekozen. Als selectiecriterium is een vaartijd van 30 minuten tot het centrum (met de Singelgracht als ijkpunt) aangehouden. Daarnaast zou ook zijn gekeken naar de beschikbaarheid van ruimte.

Ten onrechte is Jachthavenbedrijf "Bovendiep" niet opgenomen in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. De vaartijd vanaf de jachthaven naar het centrum van Amsterdam (Singelgracht) bedraagt 25 minuten. De jachthaven is op dezelfde afstand gelegen als jachthaven Peek aan de Diemerzeedijk. Daarnaast beschikt Jachthaven "Bovendiep" over voldoende ruimte. Jachthaven "Bovendiep" beschikt over meer ligplaatsen dan vijf van de zes in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen jachthavens.

Voorts is Jachthavenbedrijf "Bovendiep", in tegenstelling tot wat is opgenomen in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, niet benaderd door de gemeente om te worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Als gezegd voldoet Jachthavenbedrijf "Bovendiep" aan alle

voorwaarden om te worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ten onrechte is Jachthavenbedrijf "Bovendiep" dus niet benaderd en betrokken bij het onderzoek welke jachthavens geschikt zijn om een deel van de bestaande ligplaatsen voor pleziervaartuigen in gebruik te laten nemen door passagiersvaartuigen.

Verder ligt Jachthavenbedrijf "Bovendiep" binnen hetzelfde bestemmingsplan als jachthaven Peek en heeft het dezelfde bestemming. Het bestemmingsplan van Jachthavenbedrijf "Bovendiep" kan dus, onder verwijzing naar hetgeen in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen voor jachthaven Peek, eenvoudig worden aangepast.

Derhalve verzoeken cliënten u ook Jachthaven "Bovendiep" op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan zodat passagiersvaartuigen ligplaats mogen innemen in deze jachthaven.

Cliënten verzoeken u daarbij rekening te houden met het volgende. Bij het bepalen van het aantal ligplaatsen dat per jachthaven zou kunnen worden aangewend voor passagiersvaartuigen is volgens de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan van een percentage van 25% van het aantal ligplaatsen. Specifieke locatiekenmerken zouden aanleiding geweest om bij jachthaven Peek en City Marina IJdock een hoger percentage, namelijk 35%, aan te houden. Uit hoofdstuk 4 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat voor deze havens een hoger percentage wordt gehanteerd omdat de eigenaren van deze havens hebben aangegeven dat een hoger percentage (35%) niet bezwaarlijk is en omdat in de vigerende bestemmingsplannen voor deze jachthavens geen maximum aantal ligplaatsen is opgenomen.

Als gezegd gelden voor Jachthaven "Bovendiep" dezelfde locatiekenmerken als voor jachthaven Peek. In het vigerende bestemmingsplan is geen maximum opgenomen voor het aantal vaartuigen dat ligplaats mag innemen in de haven. Daarnaast zijn ook cliënten positief over het mogelijk maken van een hoger percentage (namelijk 35%) voor bedrijfsvaartuigen. Bovendien is van belang dat er geen woongebied nabij de Jachthaven "Bovendiep" is. De meest nabij gelegen woningen bevinden zich op circa 1 km afstand (terwijl voor bijvoorbeeld jachthaven Peek dit circa 400 m is).

Derhalve verzoeken cliënten u ook voor Jachthavenbedrijf "Bovendiep" (in ieder geval) te bepalen dat 35% van het aantal ligplaatsen mag worden ingenomen door passagiersvaartuigen.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het bestemmingsplan, met inachtneming van het voorgaande, gewijzigd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aan : de Gemeentraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0488

Van: Werkgroep Waterkwaliteit VTP Amstelglorie
Initiatiefgroep Natuurlijke Amsteloevers

Amsterdam, 17 februari 2016

Zienswijze

We willen beginnen met twee citaten uit de concept- Watervisie 2040:

" Amsterdam is een waterstad. Vanaf de Gouden Eeuw tot nu is het water in en om de stad één van de belangrijkste redenen van bestaan en bepaalt het in belangrijke mate de identiteit en aantrekkingskracht van de stad. De verdere groei van het aantal bewoners en bezoekers zorgen voor meer druk op de openbare ruimte en dus ook op het water en de oevers. Bovendien groeit de passagiers-, beroeps- en cruisevaart in de stad. Dit vraagt om maatregelen voor een optimaal en duurzaam gebruik van het water en een goede ordening van het groeiend gebruik van water en oevers. Bovendien liggen er kansen om het water meer en beter te gebruiken.Wij koersen op een duurzaam en evenwichtig gebruik van het water in en om Amsterdam. Zo kunnen we recht doen aan het motto 'Het water in Amsterdam is voor iedereen "

"...De Watervisie Amsterdam 2040 (concept, december 2015) geeft daarom een ruimtelijk-economisch perspectief op het gebruik van het water voor de lange termijn. De Watervisie is een uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Het College van B en W zet in de Watervisie vooral in op het meer toegankelijk en beleefbaar maken van het Amsterdamse water en de oevers, meer dynamisch en multifunctioneel gebruik van de beschikbare ruimte en op een betere spreiding van het gebruik van het water over stad en regio..."

Centrale Vraag: Is deze Watervisie 2040 wel een uitwerking van de in 2011 vastgestelde Structuurvisie ?

We spitsen deze vraag toe op het voor deze watervisie zo belangrijke Hoofdstuk 9 van de Structuurvisie 2011 : Water en Groen. Dit hoofdstuk sluit af met 13 concrete actiepunten, waarvan we er maar weinig zien terugkomen in deze nieuwe concept - Watervisie.

En we vragen ons in het bijzonder af hoe het staat met de onder actiepunt 10 toegezegde **'masterplannen'** voor de scheggen.

Voor de Amstelscheg liggen hier ons inziens de kansen voor het oprapen. We zien deze niet of onvoldoende uitgewerkt terug in de voorliggende Watervisie.

Wel allerlei voor de periode tot 2018 korte-termijnmaatregelen die veel onrust teweeg brengen en die vanuit een andere agenda lijken te zijn ingegeven dan die van de richtinggevende Structuurvisie. Zien we dit goed?

We volgen hieronder puntsgewijs de 13 actiepunten uit de Structuurnota 2011 en betrekken die op de Watervisie.

- **Ad 1**. Investeren in de stadsparken

(*ongewenste ontwikkeling*) Het M.L.Kingpark, is een overbelast evenemententerrein, de naam park niet meer waardig. Dit staat haaks op haar funktie in de Hoofdgroenstruktuur. In de top van de Amstelscheg en als onderdeel van de ecologische corridor naar de overzijde van de Amstel. Waar blijft de toegezegde kwaliteitsslag?

Problemen zijn :

verminderde waterberging;sterk inklinkende bodems waardoor boomwortels verstikken; jarenlange problemen met rioolbreuk en - overstort tijdens en na festivals; lucht- lawaai en bodemverontreiniging i.p.v. optimale groenkwaliteit en verantwoord waterbeheer.

Krijgt de Rivierenbuurt buurt met het verdwijnen van de oude 'tijdelijke' stadsdeelwerf weer een stuk van het oorspronkelijke MLKingpark terug, zoals indertijd beloofd is ?

- **Ad 2**. Optimaliseren van het recreatief fietspadennetwerk

(*ernstig knelpunt*) Waarom wordt de voor duizenden fietsers, sporters, buitenlandse toeristen en recreanten levensgevaarlijke oversteek bij de Berlagebrug niet met voorrang aangepakt om de Amstelscheg voor al het langzaamverkeer veilig en prettig bereikbaar te maken?

Ad 3. Optimaliseren van het vaarwaternetwerk

(*kans voor duurzaamheid en een uniek ontwikkelingspunt*) Laat de gemeente hier geen kansen liggen om het vaarwaternetwerk in de Amstelscheg bij voorrang te bestemmen voor langzaam varende electrische recreatievaartuigen en rondvaartboten. Dit is met een andhaving van de voorgeschreven maximumvaarsnelheid goed te combineren met debestaande roeiactiviteiten op de Amstel.

Ad 4. Behoud en versterking van de diversiteit aan oevers en kaden

(*kans gemist ; ongewenste degradatie biodiversiteit Amstelscheg*) De aanleg

van het Ecolint begin 2000 verbond de west- en de oostoever van de Amstel en maakte uitwisseling van flora en fauna mogelijk. Tijdens de ingrijpende sanering van het Zuidergasfabriekterrein en omgeving zijn veel natuurlijke oevers verloren gegaan. Waarom is het Ecolint na de sanering niet geintegreerd aangepakt in de plannen voor de nieuwe stadswijk Amstelpark.

Nu zullen weer dure omleidingen en geforceerde ecologische brughoofden moeten worden bedacht om de nieuwe stadswijk heen? Kunnen we nog bionieren in deze wijk zelf en de nieuwe barrieres opheffen?

Ad 5. Spreiden van waterrecreatie vanuit de binnenstad.

(kansen) De Amstelscheg heeft zeker potentie als het gaat om rustige waterrecreatie in samenhang met bescherming van de huidige hoge natuurwaarden. Daar is een doorwrocht en samenhangend plan voor nodig.

(*kansen*) De nieuwe inzichten in de ontstaansgeschiedenis van onze stad langs de vroeger in zuidelijke richting afwaterende Amstels kunnen hier zichtbaar worden gemaakt.(Zie hiervoor Chris de Bont - Amsterdamse boeren van 800-1250)

(*naleving afspraken en toezeggingen*) Waarom worden goede horecavoorzieningen in de Amstelscheg (Mirandapaviljoen) gefrustreerd en ontmoedigd door illegale zwemplekken te gedogen, nota bene vlak naast het De Mirandabad.

Ad 6. Jachthavens in de Amstelscheg

(*ontbreken van een visie op de duurzame stad*)

Wat doet de gemeente om te bevorderen dat ook de minder draagkrachtige Amsterdammers hun vervuilende tweetakt buitenboordmotortjes en scooters gaan inwisselen voor een electrisch aangedreven vervoersmiddelen?

(*kansen*)Is de Amstelscheg geen uitstekende plek voor een gezamenlijke stimulans tot coöperatief (Zuiderlicht!) opgewekte zonne-energie via de daken van bootbewoners en roeiverenigingen, die zomers hun overschot kunnen leveren aan de recreanten op het water en langs de dijken?

Ad 7. n.v.t. op Amstelscheg

Ad 8. Medeverantwoordelijkheid van bewoners stimuleren

(Water)bewoners, bedrijven en instellingen van de Amstelscheg hebben een extra verantwoordelijkheid voor het groen en biodivers houden van hun voor alle stadsbewoners zo bijzondere leefomgeving. Bootbewoners langs de Amsteldijk hebben daarbij het goede voorbeeld gegeven door natuurlijke

oevers niet te bebouwen en het onderhoud ervan contractueel in medebeheer te nemen in overleg met de gemeente. Nieuwe bewoners worden hier jammergenoeg niet toe gestimuleerd.

Ad 9. Versterking ecologische structuur

(*kansen*)

De Amstel is op diverse plekken breed genoeg om de ecologische oeverstructuur te versterken en ongewenste en broedvogels verstorende recreatie (o.a. te hard varen) te ontmoedigen. De oorspronkelijk bij een veenrivier als de Amstel behorende buitendijkse rietlandjes kunnen op diverse plekken worden aangelegd en door vrijwilligers (aansturing NoordHollands landschap worden beheerd. Leuk voor de toeristen recreanten en toeristen . Uitstekend voor watervogels, vissen en ander dierenleven plus weer de mogelijkheid tot de oorspronkelijke kleurrijke bloeiende dotterbloem/ zomerklokjes en orchidenveldjes. Deze rietkragges zijn op kleine schaal ook mogelijk bij de ligplaatsen van woonschepen en arken en fungeren dan bovendien als helofytenfillter en paaiplaatsen voor vis en ander waterleven.

Ad 10. Masterplan Amstelscheg

Waar blijft het hier toegezegde samenhangende **masterplan** voor de Amstelscheg ? Wij denken als betrokken buurtbewoners graag mee, zoals uit het boven- en hieronderstaande mag blijken.

Ad 11. Optimale aandacht voor groen in de openbare ruimte in de toppen van de scheggen

(V*eel kansen en een belangrijk aandachtspunt*) Aan de westzijde van de Amsteloever heeft Amsterdam sinds meer dan vier eeuwen een unieke iepencorridor, die met de vernieuwde iepziektebestendige variant van deze mooie boom het weer verdient om in volle glorie terug te komen. De talrijke historische bouwwerken (Riekermolen. landhuizen, Kleine en Grote Kalfje) trekken nu al veel toeristen die op de fiets de Eeuw van Rembrandt aan zich

De Amstelscheg is een belangrijk rustgebied voor vogels en dieren, waar wij als stadsbewoner/recreant te gast zijn. Veel dieren in de ommelanden zijn wel wat gewend aan lawaai en onrust overdag. Maar 's nachts harde muziek op het water, felle buitenverlichting, en zijn voor veel dieren met een nachtelijke levenswijze enorm verstorend. Trouwens ook voor de bewoners van dit buitengebied. De rust en het ritme van dag en nacht in de scheggen is een groot goed en belangrijke voorwaarde voor een rijk en gevarieerd dierenleven om de stad. deze dient zoveel mogelijk te worden geborgd.

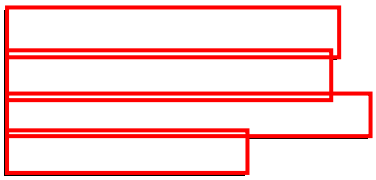
Ad 12. Waterberging en verkleinen overstromingsrisico's.

(kansen) Aan de oostzijde van de Amstel kan de aandacht voor waterberging en inklinking van de veenweidepolders mogelijk gecombineerd worden met op historisch en ecologisch verantwoorde wijze zichtbaar maken van de strijd die onze vroegere voorouders tegen het water hebben gevoerd. Daarmee wordt tevens een voor zowel ras-Amsterdammers als geinteresserde toeristen en dagjesmensen interessant inkijkje gegeven in een tot op heden volstrekt onbekend deel van de geschiedenis van Amsterdam(periode 800-1250).

Ad 13 Stimuleren duurzaam voedsel
(*kansen oostzijde Amstel*) De zorgboerderij in de Duivendrechtsepolder en de boomgaard met oude rassen, in combinatie met initiatieven op het VTP Amstelglorie verdienen het om uitgebouwd te worden. Educatieve programma's voor scholen zoals nu al gegeven op Amstelglorie kunnen ook aandacht besteden aan leven en werken van de allereerste Amsterdamse boeren in dit deel van de stad.
(*kansen westzijde Amstel*) nieuwe buurtmoestuin naast Kabouterhuis met nieuwe kansen voor oud en jong, al dan niet gehandicapt.

Hoogachtend,

namens de Werkgroep Waterkwaliteit Amstelglorie
en de Initiatiefgroep Natuurlijke Amsteloevers



Bijlage : aktiepunten Structuurvisie 2011 Groen en water

Bijlage blz. 135 van de Structuur visie 2011 Hoofdstuk 9 Groen en Water

Te ondernemen acties Om te zorgen voor de optimale groenkwaliteit en watergebruik, die past bij een zich verdichtende stad die internationaal wil concurreren, ondernemen we de volgende acties.

1 Investeren in de stadsparken. Met name parken die naast wijken liggen waar verdichting of transformatie plaats gaat vinden verdienen een kwaliteitsslag. De ervaringen in Westerpark en Frankendael leren dat zo'n investering onmiddellijk leidt tot veel hogere bezoekersaantallen en grotere waardering bij de bezoekers.

2 Optimaliseren van het recreatief fietspadennetwerk dat de parken en grote groengebieden op een prettige manier bereikbaar maakt.

3 Optimaliseren van het vaarwaternetwerk en verbinden met de nieuwe woongebieden.

4 Behoud en versterking van de diversiteit aan oevers en kaden.

5 Verschillende vormen van waterrecreatie spreiden en aansluiten op het netwerk van routes (en opstapplekken), knelpunten wegnemen en zorgen voor recreatieve samenhang (met horeca, fietsen en wandelen). Kwaliteit gaat hier boven kwantiteit.

6 Locaties voor jachthavens, een tweede cruiseterminal en stadstranden worden niet willekeurig gekozen, maar liggen altijd in het zicht van de stad en zijn passend bij de identiteit van de omgeving.

7 Van belang is dat *recreatief medegebruik van het IJ* goed wordt geregeld en georganiseerd om onveilige situaties te voorkomen en de beroepsvaart niet te hinderen.

8 Stimuleren van de aanleg van daktuinen en het gebruik van gevelgroen op nieuwbouw en op bestaande woningen.

9 Tot stand brengen van een functionerende *ecologische structuur*, ook in de stad, om de biodiversiteit te bevorderen.

10 Voor elke *scheg* wordt samen met alle betrokken overheden een *masterplan* gemaakt om gewenste ontwikkelingen te stimuleren en ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Hierbij is extra aandacht voor de stad/land overgangen.

11 Optimale aandacht voor groen in de openbare ruimte van de verdichtende stad, bijvoorbeeld door de aanleg van postzegelparken en door stadsbomen meer ondergrondse groeiruimte te geven.

12 Meer aandacht voor ontwerpen met *water* in de openbare ruimte ten behoeve van leefkwaliteit, waterberging en gebruik.

13 Stimuleren van de productie van duurzaam voedsel in de landbouwgebieden om de stad, door het verbeteren van de afzetmogelijkheden in de stad. Hierdoor krijgen stad en ommeland weer directe economische betekenis voor elkaar

Gemeente Amsterdam
22 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0489

[redacted]

Bewoners Weesperzijde buurt

[redacted]

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Met vriendelijke groeten,

Gemeenteraad van Amsterdam
Voor: Directeur van Ruimte en
Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A10vv 1000CT758

i0490

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Gemeente Amsterdam
19 FEB. 2016
Ontvangen

RWS BEDRIJFSINFORMATIE
Gemeenteraad van Amsterdam
directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Toekanweg 7
2035 LC Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 - 79 74 500
F 088 - 79 74 501
www.rijkswaterstaat.nl

Datum 16 februari 2016
Onderwerp Zienswijze op concept Watervisie Amsterdam 2040

Ons kenmerk

Bijlage(n)
brochure

Aan de leden van de raad,

B&W van Amsterdam heeft op 7 januari jl. de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ter inzage gelegd en een ieder in de gelegenheid gesteld om hier een zienswijze op in te dienen. Van die mogelijkheid maakt Rijkswaterstaat West-Nederland-Noord graag gebruik. Deze zienswijze wordt mede ingediend namens Rijkswaterstaat Midden-Nederland.

Algemeen
Rijkswaterstaat spreekt haar waardering uit voor het ruimtelijk-economisch toekomstbeeld op het gebruik van water tot 2040 dat in de Watervisie is uitgewerkt. Blijkens de tekst van het voorwoord zet het college vooral in op het meer toegankelijk en beleefbaar maken van het Amsterdamse water en op een betere spreiding van het gebruik van water over stad en regio.
In de Watervisie worden tal van uitspraken gedaan die betrekking hebben op rijkswater. In dit verband spreken we met name over het Noordzeekanaal, het IJ, het IJmeer en het Amsterdam-Rijnkanaal. Zoals u bekend vormen deze wateren belangrijke onderdelen van de netwerken welke in beheer zijn bij Rijkswaterstaat. Meer in het bijzonder gaat het hier om het Hoofdwatersysteem en het Hoofdvaarwegennet.
Ter borging van de huidige en toekomstige functionaliteiten van deze netwerken gelden tal van kaders, richtlijnen, voorschriften, etc.[1] Bij lezing van de in de Watervisie neergelegde ambities ontstaat een beeld dat deze vigerende regelgeving niet direct is betrokken op de geuitte plannen en ambities. Deze omstandigheid kan ertoe bijdragen dat voornemens uit de Watervisie op een later moment niet of slechts gedeeltelijk uitvoerbaar blijken te zijn. Met het oog daarop leek het Rijkswaterstaat verstandig om met name rondom de voornoemde netwerken enkele zaken onder uw

1 Zie hiervoor de bijgesloten brochure 'Rijkswaterstaat en ruimtelijke plannen van gemeenten'. Daarnaast is Richtlijn toetsing ruimtelijke plannen hoofdvaarwegennet RWS WNN van belang.

aandacht te brengen.

Beheer- en ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (BPRW)

De maatschappelijke opdracht aan Rijkswaterstaat omvat de zorg voor waterveiligheid, voldoende water, schoon en gezond water, en vlot en veilig verkeer over water. De minister van Infrastructuur en Milieu is daarvoor de opdrachtgever. De rijkswateren zijn het werkgebied: de Noordzee en de kust, de Waddenzee, het IJsselmeergebied, de Zuidwestelijke Delta en de grote rivieren en kanalen. Rijkswaterstaat is hier verantwoordelijk voor aanleg en onderhoud, vergunningverlening en handhaving, watermanagement, begeleiding van het scheepvaartverkeer[2], informatievoorziening, de ontwikkeling van kennis en innovatie. De Waterwet, de Scheepvaartverkeerswet en de Wet milieubeheer geven de kaders voor het beheer en onderhoud. In deze wetten zijn ook de verplichtingen vanuit verdragen en Europese regelgeving vastgelegd. Wat betekent het BPRW, met uitzondering van het aspect waterveiligheid, concreet in relatie tot de Watervisie?

Voldoende water

Het Noordzeekanaal, het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal zijn belangrijke onderdelen van het Hoofdwatersysteem. Zij vormen belangrijke schakels in de aan- en afvoerketen van water. Daarmee kunnen situaties van watertekorten of wateroverlast worden voorkomen. Die opgave wordt steeds belangrijker omdat extreme situaties naar verwachting steeds vaker zullen voorkomen. Op grond hiervan is het van groot belang dat het Hoofdwatersysteem deze opgave aan kan en qua functionaliteit niet beperkt wordt. Voorbeelden van verlies aan functionaliteit zijn: verlies aan wateroppervlak door dempingen, toename van verhard oppervlak en obstakels in het water dat doorstroming beperkt.

Schoon en gezond water

Schoon en gezond water is een belangrijke randvoorwaarde voor een aantrekkelijke leefomgeving en veel maatschappelijke en economische gebruiksfuncties. Ook voor de Watervisie vormt dit een belangrijk vertrekpunt. Echter, er zijn ook bedreigingen. Het toestaan van meer gebruiksfuncties op en langs het water, zoals de Watervisie met name voor het IJ aangeeft, zal gekoppeld moeten worden aan strikte voorwaarden waaronder nieuwe gebruiksfuncties toegestaan kunnen worden. Uitbreiding van de woonfunctie op het water kan alleen indien er geen ongezuiverde lozingen plaatsvinden, het afvalwater wordt ingezameld en er geen andere conflicten zijn met aanwezige functies en/of gebruik. Verder vraagt uitbreiding van de waterrecreatie en/of zwemwaterfunctie om voldoende veilige randvoorwaarden. Enerzijds om conflicten tussen gebruiksfuncties te voorkomen, anderzijds uit een

[2] Sinds 1994 is de uitvoering van nautische rijkstaken in het Noordzeekanaalgebied en een deel van het IJ door het Rijk aan het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) overgedragen.

oogpunt van volksgezondheid. Het publiek mag erop vertrouwen dat betrokken bevoegde overheden, conform vigerende regelgeving, borg staan voor veilig gebruik van het (zwem)water.

Vlot en veilig verkeer over water
'Vlot en veilig verkeer over water' gaat over aanleg, beheer en onderhoud van de rijksvaarwegen en de kunstwerken daarin. Het gaat ook over het bedienen van sluizen en bruggen en het begeleiden van het scheepvaartverkeer. Zo zorgt Rijkswaterstaat er voor dat efficiënt, veilig en duurzaam vervoer van goederen en personen mogelijk is, havens bereikbaar blijven, reistijden betrouwbaar zijn en er plaats is voor de recreatievaart. Dat versterkt de concurrentiekracht van ons land, de zeehavens en de maritieme sector in het bijzonder. Beroeps- en recreatievaart zijn volwaardige verkeersdeelnemers. Zij moeten allebei veilig gebruik kunnen maken van de rijksvaarwegen. Wel tekenen wij hierbij aan dat scheiding van beroeps- en recreatieverkeer, waar mogelijk, de voorkeur verdient. Wij zien in de uitbreiding van jachthavens langs het IJ wel spanning ontstaan met behoud van de nautische veiligheid, door o.a. de toename van kruisend verkeer.
Zoals bekend vormen het Noordzeekanaal, het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal geclassificeerde rijksvaarwegen en hoofdtransportassen. De inzet hier richt zich op het beter benutten van deze vaarwegen, sluizen en ligplaatsen, onder andere door corridorgerichte begeleiding van het verkeer. Nationale en internationale transportcorridors zijn het uitgangspunt bij het verbeteren van de rijksvaarwegen. De in de Watervisie verwoorde ambitie om bij de Oranjesluizen de doorstroming van de recreatievaart te verbeteren en die voor bruggen over het IJ en het Amsterdam-Rijnkanaal, zullen wij daarom vooral afwegen ten opzichte van de belangen van een vlotte doorstroming in scheepvaartcorridor 5; Amsterdam-Delfzijl. Daarnaast is het Noordzeekanaal deel van de staande mastroute over binnenwateren en heeft als zeehaventoegang een vrije doorvaarthoogte van 70 meter. Ook van de andere betrokken scheepvaartcorridor (IJmuiden-Rotterdam) is onze inzet gericht op behoud van de functionaliteit van de hoofdtransportas (bijvoorbeeld ten behoeve van het vervoer van gevaarlijke stoffen).

Vooroverleg conform art. 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening
Rijkswaterstaat heeft het beheer over drie netwerken: het Hoofdwegennet, het Hoofdvaarwegennet en het Hoofdwatersysteem. De belangen van deze drie netwerken kunnen in uw Wro-besluiten en besluiten op basis van artikel 2.1 lid 1 onder c, Wabo in het geding zijn. Rijkswaterstaat wil investeren in het zogenaamde vooroverleg, conform artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Met het oog op (ruimtelijke) vervolgbesluiten hebben wij gemeend er goed aan te doen om u de brochure 'Rijkswaterstaat en ruimtelijke plannen van gemeenten' bij deze mail te voegen.
Wij zoeken de samenwerking met gemeenten door een vroegtijdige betrokkenheid bij de opstelling van ruimtelijke plannen door gemeenten. Vroegtijdig wil zeggen: vóórdat een ontwerpplan gepubliceerd wordt.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

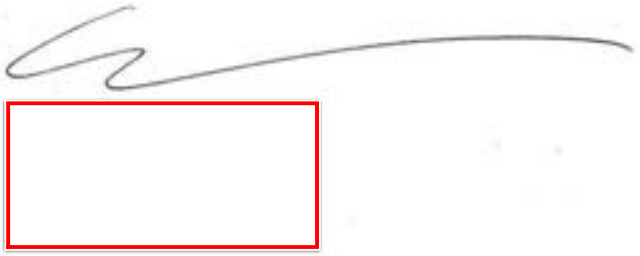
Datum
16 februari 2016

Daarbij vestigt Rijkswaterstaat de aandacht bij gemeenten op de nationale belangen waarvoor wij staan. In de bijgesloten publicatie wordt een en ander nader toegelicht.

Wij spreken de hoop uit dat het bovenstaande voldoende aanleiding vormt om de plannen en ambities uit de Watervisie welke een directe of indirecte relatie hebben met het Hoofdvaarwegennet en/of het Hoofdwatersysteem kritisch te beschouwen op wenselijkheid en haalbaarheid. Rijkswaterstaat is gaarne bereid om bij deze analyse kennis en expertise in te brengen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
hoofd afdeling Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat West-Nederland Noord



i0491

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0492

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
  https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst";
In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - ***of in dit geval zelfs niét*** - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen

reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

De Weesperzijdestrook is een buurt waar sinds de jaren 80 de bewoners zich georganiseerd hebben in een vereniging om deze buurt te beschermen en te verdedigen tegen allerlei vreselijk plannen. De bewoners hebben dus nu bijna 25 jaar heeel veel tijd en energie gestoken in overleg (met deelraad, met ambtenaren, met andere buurtbewoners –denk aan tegenstrijdige belangen van wal- en woonboot bewoners, de Nota 'te Water'). Met als dieptepunt het "Zwartboek" over de ontwikkeling van de Amsteloever en het ver opgelopen conflict over de bewoning en de overlast van 'het Oranje gebouw' op het binnenterrein van de Volkskrant.

Kortom een buurt met zeer betrokken bewoners. En ik ben verbijsterd over het feit dat deze actieve bewonersgroepen zo gepasseerd worden in de ontwikkeling van nieuwe plannen over deze buurt.
De roep om een betrokken samenleving is groot, maar wanneer die samenleving betrokken is wordt die gepasseerd en/of genegeerd. Fijn zo!

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiersvaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0493

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

i0494

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0495

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

de opstapplaatsen voor toerisme cruises

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0496

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .

- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
  https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst";
In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - ***of in dit geval zelfs niét*** - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen

reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

De Weesperzijdestrook is een buurt waar sinds de jaren 80 de bewoners zich georganiseerd hebben in een vereniging om deze buurt te beschermen en te verdedigen tegen allerlei vreselijk plannen. De bewoners hebben dus nu bijna 25 jaar heeel veel tijd en energie gestoken in overleg (met deelraad, met ambtenaren, met andere buurtbewoners –denk aan tegenstrijdige belangen van wal- en woonboot bewoners, de Nota 'te Water'). Met als dieptepunt het "Zwartboek" over de ontwikkeling van de Amsteloever en het ver opgelopen conflict over de bewoning en de overlast van 'het Oranje gebouw' op het binnenterrein van de Volkskrant.

Kortom een buurt met zeer betrokken bewoners. En ik ben verbijsterd over het feit dat deze actieve bewonersgroepen zo gepasseerd worden in de ontwikkeling van nieuwe plannen over deze buurt.
De roep om een betrokken samenleving is groot, maar wanneer die samenleving betrokken is wordt die gepasseerd en/of genegeerd. Fijn zo!

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Stadsdeel Oost
ingekomen
17 FEB 2016

i0497

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust. 20 partheven de leveranciers van de horeca bijna dagelijks op plaatsen die gevaarlijk zijn voor fietsers en voetgangers en negeren zij agressief wanneer je daar wat van zegt.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0498

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0499

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0500

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

i0501

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - , een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen
- en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Aan:Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
19 FEB. 2016
Ontvangen

i0502

[redacted]

Zienswijze
Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040
Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";

– In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).

(Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")

– Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.

– Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.

(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/…/**themakaarten_watervisie**.pdf
Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het

drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.

De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren – nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.

https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/
Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht – of in dit geval zelfs niét – over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt – Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde

Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde – ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat – en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0503

Ondergetekende onderschrijft de zienswijze van het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt.

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 15 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplaatsen .
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdfhttps://www.amsterdam.nl/publish/pages/.../themakaarten_watervisie.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen?

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

Ondergetekende dringt er met klem op aan dat u
- de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van onze mooie, groene, recreatieve woonbuurt.
- dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Schollenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Gemeente Amsterdam
19 FEB. 2016
Ontvangen

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

i0504

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad van Amsterdam,

Zeer geschrokken heb ik kennis genomen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoner van de Weesperzijdestrook ben ik uitermate verbolgen over het feit dat in de "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook die indruisen tegen alle afspraken die de afgelopen jaren gezamenlijk met andere bewoners en belanghebbenden met de overheid, Stadsdeel Oost, gemaakt zijn.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie":

- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten).
  (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar een parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/ uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
  (Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast. De lucht en het water zal worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten. De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.
De Weesperzijde behoort met meer dan 10.000 fietsbewegingen per dag ook nog eens tot een van de drukste fietsroutes van Nederland.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

- De Weesperzijdestrook en de Amstel mogen niet economisch uitgebuit worden ten koste van wonen, groen, rust, schone lucht en water, groenrecreatie, veiligheid.
- Van uitgebreide participatietrajecten uit het verleden zoals 'De Amstel Verandert', afspraken in de Horecanota Oost, Bestemmingsplan, Principeprofiel Weesperzijde, etc. lijken de opstellers niet op de hoogte.
- Wat stelt buurtparticipatie voor als wij de laatste jaren voortdurend geconfronteerd worden met nieuwe, ingrijpende plannen (zoals destijdse met Hostel W99), waar wij slechts achteraf, of overhaast via een Zienswijze op kunnen reageren.
- De "Watervisie" druist regelrecht in tegen het in 2015 vastgestelde "Principeprofiel Weesperzijde", dat gedurende jaren zorgvuldig is opgebouwd, mede dankzij bewonersinspraak, en dat uitgaat van "groen en recreatie" en niet van "economische kansen en meer toerisme". Deze plannen worden zomaar terzijde geschoven.

Ik dring er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Aan : de Gemeentraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Van: Werkgroep Waterkwaliteit VTP Amstelglorie
Initiatiefgroep Natuurlijke Amsteloevers

[redacted]

i0505

Amsterdam, 17 februari 2016

Zienswijze

We willen beginnen met twee citaten uit de concept- Watervisie 2040:

" Amsterdam is een waterstad. Vanaf de Gouden Eeuw tot nu is het water in en om de stad één van de belangrijkste redenen van bestaan en bepaalt het in belangrijke mate de identiteit en aantrekkingskracht van de stad. De verdere groei van het aantal bewoners en bezoekers zorgen voor meer druk op de openbare ruimte en dus ook op het water en de oevers. Bovendien groeit de passagiers-, beroeps- en cruisevaart in de stad. Dit vraagt om maatregelen voor een optimaal en duurzaam gebruik van het water en een goede ordening van het groeiend gebruik van water en oevers. Bovendien liggen er kansen om het water meer en beter te gebruiken.Wij koersen op een duurzaam en evenwichtig gebruik van het water in en om Amsterdam. Zo kunnen we recht doen aan het motto 'Het water in Amsterdam is voor iedereen "

"...De Watervisie Amsterdam 2040 (concept, december 2015) geeft daarom een ruimtelijk-economisch perspectief op het gebruik van het water voor de lange termijn. De Watervisie is een uitwerking van de Structuurvisie Amsterdam 2040. Het College van B en W zet in de Watervisie vooral in op het meer toegankelijk en beleefbaar maken van het Amsterdamse water en de oevers, meer dynamisch en multifunctioneel gebruik van de beschikbare ruimte en op een betere spreiding van het gebruik van het water over stad en regio..."

Centrale Vraag: Is deze Watervisie 2040 wel een uitwerking van de in 2011 vastgestelde Structuurvisie ?

We spitsen deze vraag toe op het voor deze watervisie zo belangrijke Hoofdstuk 9 van de Structuurvisie 2011 : Water en Groen. Dit hoofdstuk sluit af met 13 concrete actiepunten, waarvan we er maar weinig zien terugkomen in deze nieuwe concept - Watervisie.

En we vragen ons in het bijzonder af hoe het staat met de onder actiepunt 10 toegezegde **'masterplannen'** voor de scheggen.

Voor de Amstelscheg liggen hier ons inziens de kansen voor het oprapen. We zien deze niet of onvoldoende uitgewerkt terug in de voorliggende Watervisie.

Wel allerlei voor de periode tot 2018 korte-termijnmaatregelen die veel onrust teweeg brengen en die vanuit een andere agenda lijken te zijn ingegeven dan die van de richtinggevende Structuurvisie. Zien we dit goed?

We volgen hieronder puntsgewijs de 13 actiepunten uit de Structuurnota 2011 en betrekken die op de Watervisie.

- **Ad 1**. Investeren in de stadsparken

(*ongewenste ontwikkeling*) Het M.L.Kingpark, is een overbelast evenemententerrein, de naam park niet meer waardig. Dit staat haaks op haar funktie in de Hoofdgroenstruktuur. In de top van de Amstelscheg en als onderdeel van de ecologische corridor naar de overzijde van de Amstel. Waar blijft de toegezegde kwaliteitsslag?

Problemen zijn :

verminderde waterberging;sterk inklinkende bodems waardoor boomwortels verstikken; jarenlange problemen met rioolbreuk en - overstort tijdens en na festivals; lucht- lawaai en bodemverontreiniging i.p.v. optimale groenkwaliteit en verantwoord waterbeheer.

Krijgt de Rivierenbuurt buurt met het verdwijnen van de oude 'tijdelijke' stadsdeelwerf weer een stuk van het oorspronkelijke MLKingpark terug, zoals indertijd beloofd is ?

- **Ad 2**. Optimaliseren van het recreatief fietspadennetwerk

(*ernstig knelpunt*) Waarom wordt de voor duizenden fietsers, sporters, buitenlandse toeristen en recreanten levensgevaarlijke oversteek bij de Berlagebrug niet met voorrang aangepakt om de Amstelscheg voor al het langzaamverkeer veilig en prettig bereikbaar te maken?

Ad 3. Optimaliseren van het vaarwaternetwerk

(*kans voor duurzaamheid en een uniek ontwikkelingspunt*) Laat de gemeente hier geen kansen liggen om het vaarwaternetwerk in de Amstelscheg bij voorrang te bestemmen voor langzaam varende electrische recreatievaartuigen en rondvaartboten. Dit is met een andhaving van de voorgeschreven maximumvaarsnelheid goed te combineren met debestaande roeiactiviteiten op de Amstel.

Ad 4. Behoud en versterking van de diversiteit aan oevers en kaden

(*kans gemist ; ongewenste degradatie biodiversiteit Amstelscheg*) De aanleg

van het Ecolint begin 2000 verbond de west- en de oostoever van de Amstel en maakte uitwisseling van flora en fauna mogelijk. Tijdens de ingrijpende sanering van het Zuidergasfabriekterrein en omgeving zijn veel natuurlijke oevers verloren gegaan. Waarom is het Ecolint na de sanering niet geintegreerd aangepakt in de plannen voor de nieuwe stadswijk Amstelpark.

Nu zullen weer dure omleidingen en geforceerde ecologische brughoofden moeten worden bedacht om de nieuwe stadswijk heen? Kunnen we nog bionieren in deze wijk zelf en de nieuwe barrieres opheffen?

Ad 5. Spreiden van waterrecreatie vanuit de binnenstad.

(kansen) De Amstelscheg heeft zeker potentie als het gaat om rustige waterrecreatie in samenhang met bescherming van de huidige hoge natuurwaarden. Daar is een doorwrocht en samenhangend plan voor nodig.

(*kansen*) De nieuwe inzichten in de ontstaansgeschiedenis van onze stad langs de vroeger in zuidelijke richting afwaterende Amstels kunnen hier zichtbaar worden gemaakt.(Zie hiervoor Chris de Bont - Amsterdamse boeren van 800-1250)

(*naleving afspraken en toezeggingen*) Waarom worden goede horecavoorzieningen in de Amstelscheg (Mirandapaviljoen) gefrustreerd en ontmoedigd door illegale zwemplekken te gedogen, nota bene vlak naast het De Mirandabad.

Ad 6. Jachthavens in de Amstelscheg

(*ontbreken van een visie op de duurzame stad*)

Wat doet de gemeente om te bevorderen dat ook de minder draagkrachtige Amsterdammers hun vervuilende tweetakt buitenboordmotortjes en scooters gaan inwisselen voor een electrisch aangedreven vervoersmiddelen?

(*kansen*)Is de Amstelscheg geen uitstekende plek voor een gezamenlijke stimulans tot coöperatief (Zuiderlicht!) opgewekte zonne-energie via de daken van bootbewoners en roeiverenigingen, die zomers hun overschot kunnen leveren aan de recreanten op het water en langs de dijken?

Ad 7. n.v.t. op Amstelscheg

Ad 8. Medeverantwoordelijkheid van bewoners stimuleren

(Water)bewoners, bedrijven en instellingen van de Amstelscheg hebben een extra verantwoordelijkheid voor het groen en biodivers houden van hun voor alle stadsbewoners zo bijzondere leefomgeving. Bootbewoners langs de Amsteldijk hebben daarbij het goede voorbeeld gegeven door natuurlijke

oevers niet te bebouwen en het onderhoud ervan contractueel in medebeheer te nemen in overleg met de gemeente. Nieuwe bewoners worden hier jammergenoeg niet toe gestimuleerd.

Ad 9. Versterking ecologische structuur

(*kansen*)

De Amstel is op diverse plekken breed genoeg om de ecologische oeverstructuur te versterken en ongewenste en broedvogels verstorende recreatie (o.a. te hard varen) te ontmoedigen. De oorspronkelijk bij een veenrivier als de Amstel behorende buitendijkse rietlandjes kunnen op diverse plekken worden aangelegd en door vrijwilligers (aansturing NoordHollands landschap worden beheerd. Leuk voor de toeristen recreanten en toeristen . Uitstekend voor watervogels, vissen en ander dierenleven plus weer de mogelijkheid tot de oorspronkelijke kleurrijke bloeiende dotterbloem/ zomerklokjes en orchidenveldjes. Deze rietkragges zijn op kleine schaal ook mogelijk bij de ligplaatsen van woonschepen en arken en fungeren dan bovendien als helofytenfillter en paaiplaatsen voor vis en ander waterleven.

Ad 10. Masterplan Amstelscheg

Waar blijft het hier toegezegde samenhangende **masterplan** voor de Amstelscheg ? Wij denken als betrokken buurtbewoners graag mee, zoals uit het boven- en hieronderstaande mag blijken.

Ad 11. Optimale aandacht voor groen in de openbare ruimte in de toppen van de scheggen

(*Veel kansen en een belangrijk aandachtspunt*) Aan de westzijde van de Amsteloever heeft Amsterdam sinds meer dan vier eeuwen een unieke iepencorridor, die met de vernieuwde iepziektebestendige variant van deze mooie boom het weer verdient om in volle glorie terug te komen. De talrijke historische bouwwerken (Riekermolen. landhuizen, Kleine en Grote Kalfje) trekken nu al veel toeristen die op de fiets de Eeuw van Rembrandt aan zich

De Amstelscheg is een belangrijk rustgebied voor vogels en dieren, waar wij als stadsbewoner/recreant te gast zijn. Veel dieren in de ommelanden zijn wel wat gewend aan lawaai en onrust overdag. Maar 's nachts harde muziek op het water, felle buitenverlichting, en zijn voor veel dieren met een nachtelijke levenswijze enorm verstorend. Trouwens ook voor de bewoners van dit buitengebied. De rust en het ritme van dag en nacht in de scheggen is een groot goed en belangrijke voorwaarde voor een rijk en gevarieerd dierenleven om de stad. deze dient zoveel mogelijk te worden geborgd.

Ad 12. Waterberging en verkleinen overstromingsrisico's.

(kansen) Aan de oostzijde van de Amstel kan de aandacht voor waterberging en inklinking van de veenweidepolders mogelijk gecombineerd worden met op historisch en ecologisch verantwoorde wijze zichtbaar maken van de strijd die onze vroegere voorouders tegen het water hebben gevoerd. Daarmee wordt tevens een voor zowel ras-Amsterdammers als geinteresserde toeristen en dagjesmensen interessant inkijkje gegeven in een tot op heden volstrekt onbekend deel van de geschiedenis van Amsterdam(periode 800-1250).

Ad 13 Stimuleren duurzaam voedsel
(*kansen oostzijde Amstel*) De zorgboerderij in de Duivendrechtsepolder en de boomgaard met oude rassen, in combinatie met initiatieven op het VTP Amstelglorie verdienen het om uitgebouwd te worden. Educatieve programma's voor scholen zoals nu al gegeven op Amstelglorie kunnen ook aandacht besteden aan leven en werken van de allereerste Amsterdamse boeren in dit deel van de stad.
(*kansen westzijde Amstel*) nieuwe buurtmoestuin naast Kabouterhuis met nieuwe kansen voor oud en jong, al dan niet gehandicapt.

Hoogachtend,

namens de Werkgroep Waterkwaliteit Amstelglorie
en de Initiatiefgroep Natuurlijke Amsteloevers

Bijlage : aktiepunten Structuurvisie 2011 Groen en water

Bijlage blz. 135 van de Structuur visie 2011 Hoofdstuk 9 Groen en Water

Te ondernemen acties Om te zorgen voor de optimale groenkwaliteit en watergebruik, die past bij een zich verdichtende stad die internationaal wil concurreren, ondernemen we de volgende acties.

1 Investeren in de stadsparken. Met name parken die naast wijken liggen waar verdichting of transformatie plaats gaat vinden verdienen een kwaliteitsslag. De ervaringen in Westerpark en Frankendael leren dat zo'n investering onmiddellijk leidt tot veel hogere bezoekersaantallen en grotere waardering bij de bezoekers.

2 Optimaliseren van het recreatief fietspadennetwerk dat de parken en grote groengebieden op een prettige manier bereikbaar maakt.

3 Optimaliseren van het vaarwaternetwerk en verbinden met de nieuwe woongebieden.

4 Behoud en versterking van de diversiteit aan oevers en kaden.

5 Verschillende vormen van waterrecreatie spreiden en aansluiten op het netwerk van routes (en opstapplekken), knelpunten wegnemen en zorgen voor recreatieve samenhang (met horeca, fietsen en wandelen). Kwaliteit gaat hier boven kwantiteit.

6 Locaties voor jachthavens, een tweede cruiseterminal en stadstranden worden niet willekeurig gekozen, maar liggen altijd in het zicht van de stad en zijn passend bij de identiteit van de omgeving.

7 Van belang is dat *recreatief medegebruik van het IJ* goed wordt geregeld en georganiseerd om onveilige situaties te voorkomen en de beroepsvaart niet te hinderen.

8 Stimuleren van de aanleg van daktuinen en het gebruik van gevelgroen op nieuwbouw en op bestaande woningen.

9 Tot stand brengen van een functionerende *ecologische structuur*, ook in de stad, om de biodiversiteit te bevorderen.

10 Voor elke *scheg* wordt samen met alle betrokken overheden een *masterplan* gemaakt om gewenste ontwikkelingen te stimuleren en ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Hierbij is extra aandacht voor de stad/land overgangen.

11 Optimale aandacht voor groen in de openbare ruimte van de verdichtende stad, bijvoorbeeld door de aanleg van postzegelparken en door stadsbomen meer ondergrondse groeiruimte te geven.

12 Meer aandacht voor ontwerpen met *water* in de openbare ruimte ten behoeve van leefkwaliteit, waterberging en gebruik.

13 Stimuleren van de productie van duurzaam voedsel in de landbouwgebieden om de stad, door het verbeteren van de afzetmogelijkheden in de stad. Hierdoor krijgen stad en ommeland weer directe economische betekenis voor elkaar

i0506

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: Re: Mondelinge zienswijze concept-Watervisie Frans Heijn
Datum: vrijdag 26 februari 2016 0:45:24
Prioriteit: Hoog

Dag

Bevestigd!

net terug van tripje Amsterdam-Calais-dover-calais -Amsterdam
Bizarre actie binnen 24 uur.
2e poging Calais dover 100% elektrisch ,

te hoge golven een mijl voor de kust gestrand

Kind regards, Met vriendelijke groet,

Verenigde Rederijen Amsterdam

www.e-boats.nl

Op 25 feb. 2016, om 11:40 heeft " het volgende geschreven:

> Beste heer
>
> Op maandag 22 februari jongsleden heeft u namens Rederij Admiraal Heijn/E-boats en Zonneboot uw tijdig aangevraagde mondelinge zienswijze op de concept-Watervisie Amsterdam 2040 ingediend.
>
> In deze mail wordt verslag gedaan van uw zienswijze:
>
> 1. U bent erg blij met de ambitie om bruggen in de binnenstad te verhogen, waaronder de bruggen over de Lijnbaansgracht; dit draagt immers bij aan de spreiding van toerisme en stimulering van kleinere boten.
>
> 2. Bij de aanvraag van nieuwe ligplaatsen voor elektrische vaak historische passagiersschepen worden u en andere kleine reders momenteel sterk

tegengewerkt, zelfs als er ruimte is binnen het bestemmingsplan, zoals in stadsdeel West; u pleit voor de invoering van een verplichting voor alle stadsdelen dat ze een percentage van de geambieerde extra ligplaatsen voor elektrische passagiersboten voor hun rekening nemen, met de voorkeur des te kleiner des te dichter in het centrum.

3. U geeft aan dat anders dan in de visie staat het niet toegestaan is om onbemande vaartuigen in jachthavens een ligplaats te laten nemen; hierdoor zijn er te weinig ligplaatsen voor onbemande vaartuigen beschikbaar.

4. U geeft aan dat het aantal op- en afstap plekken drastisch dient te worden uitgebreid, met name bij hotels en restaurants; u pleit voor eigenlijk minimaal één openbare op- en afstapplek in elk rak in de grachtengordel. In de Nota varen in Amsterdam 2.0 is de realisatie nieuwe openbare op- en afstapplekken in de binnenstad beloofd; u pleit ervoor dat de gemeente deze belofte nakomt.

5. U geeft nadrukkelijk aan achter de volgende actiepunten uit de Uitvoeringsagenda 2018 van de concept-watervisie te staan:

   -actiepunt 12: verplaatsen nachtligplaatsen rondvaart van stadshart naar Dijksgracht Oost

   - actiepunt 13: faciliteren nieuwe ligplaatsen passagiersvaart (juist ook voor historische en of salonboten!)

   -actiepunt 14:meer op-/afstapplekken (NB: de tendens is nu juist dat openbare op en afstapplekken –in stadshart- worden ingetrokken in plaats van uitgebreid; graag zsm rechtzetten!)

   -actiepunt 15: nieuwe transferplek touringscars-rondvaart buiten stadshart (naar IJ of Oosterdok)

6. U pleit ervoor om meer kansrijke initiatieven op het gebied van goederenvervoer te betrekken, dan alleen Post NL.

7. U pleit tenslotte ook voor meer ruimte (ligplaatsen) voor varend erfgoed

Uw gegevens zijn:

Ik verzoek u nog met de mail te bevestigen dat u akkoord bent met dit verslag van uw mondelinge zienswijze. Deze mail met uw bevestiging wordt dan als zienswijze meegenomen in het traject naar een definitieve Watervisie Amsterdam 2040 - met uitvoeringsagenda 2018. In mei –juni wordt u door toezending van de Nota van Beantwoording hiervan door ons op de hoogte gebracht.

Met vriendelijke groet,

, projectleider Watervisie Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid, Gemeente Amsterdam

Senior Urban Planner & Designer
Weesperplein 8, 1018 XA, Amsterdam
Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam
[redacted]
Fax: 020 - 2551551
[redacted]

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016
Ontvangen

i0507

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

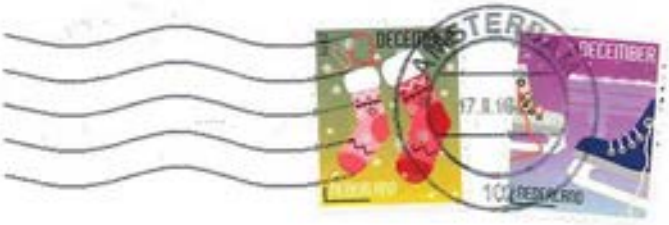
We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
Voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]



Gemeenteraad van
Amsterdam
t.a.v. directeur van Raads en Burgerzaken
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam 1000CT758

TEVENS VERZONDEN PER EMAIL AAN watervisie@amsterdam.nl

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016
Ontvangen

Amsterdam, 16 februari 2016

i0508

Betreft: Zienswijze over Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Geachte Gemeenteraad,

Ten eerste moet ons van het hart dat het op zijn zachtst gezegd zeer onprettig voelt dat we via via pas vorige week van uw Watervisie 2040 moesten horen – waardoor nog maar kort tijd was om gedegen op te reageren. Hoe eenvoudig was het geweest alle betrokkenen hierop te attenderen via een kort briefje? Deze gang van zaken maakt meteen wantrouwend. Onnodig denken wij, maar zo voelt het wel op deze manier…

Naar aanleiding van uw watervisie 2040 waarin een hoeveelheid aan 'dynamische plannen voor het Blauwe Goud' worden geponeerd, valt ons een aantal punten op waar wij een aantal kanttekeningen bij hebben.

Het verplaatsen van woonboten naar andere locaties is een gedachte die wij erg slecht vinden en waar wij in ieder geval niet vrijwillig aan mee zullen werken. Voor ons gevoel wordt er met deze plannen aan een aantal essentiële grondgedachtes voorbij gegaan. Het aanschaffen van een woonark is niet zomaar een aanschaf. Het is een serieuze – kostbare! - aanschaf geworden van vastgoed met bijbehorende kosten op een bijzondere locatie in de stad.
Het verwerven van deze woonark, ons nieuwe huis, op deze plek op de rivier is een zeldzame mogelijkheid geweest. Deze unieke ligplaats is niet zomaar inwisselbaar voor een ligplaats ergens anders in de stad die door een afdeling binnen de Gemeente bepaald wordt. Ons bijzondere

uitzicht op de unieke en prachtige Berlagebrug met als decor de Rivierenbuurt onvervangbaar. De ervaring van breedte van de rivier met bijbehorend ruimtelijk gevoel en zicht, op een zonovergoten plek.
Dit alles bepaalt bovendien ook de waarde van onze woning.

Verder hebben wij met deze aanschaf een uitstekende combinatie met ons werk gecreerd. [redacted] is eigenaar / producent van De Familie Film & TV. Haar kantoor ligt aan de Schollenbrugstraat, direct aan de overkant van het kruispunt. [redacted] werkt als fotograaf vanaf de woonark, tevens zijn studio, maar is ook veelvuldig onderweg waardoor deze ligging aan de Weesperzijde als uitvalsbasis heel gunstig maakt (de Ring met de wegen naar het Westen, Oosten en naar het Noorden, de A2 richting Zuiden binnen direct bereik).

Wij begrijpen heel goed, dat met zicht op misschien wel 23 miljoen toeristen per jaar aan Amsterdam in 2025, de stad een visie moet ontwikkelen hoe hier mee om te gaan.
Ons lijkt het echter een zeer slecht idee om de passagiersvaart op enig moment over te laten aan de markt. Wildgroei en chaos zal aan de orde zijn, als Amsterdam hier geen redelijke grenzen aan stelt. Graag horen wij hoe u dit voor zich ziet.

U stelt dat u aan meer toezicht zult doen op het water, daar waar het overlast betreft: ik denk dat juist de boot/ark bewoners aan deze kant van de Berlagebrug ook dan nog altijd de dupe zullen zijn: pleziervaart ervaart de Berlagebrug altijd al als 'einde stad', men zet het volume van de muziek onder de Berlagebrug al op volle sterkte (want dat geeft zo'n gave akoestiek…) om tot aan Zorgvlied en verder op volle sterkte (ook vaak qua motorkracht) door te varen.
In 2015 hebben wij alleen tijdens Sail 2015 twee (!!) maal een surveillance van de Waterpolitie meegemaakt. Ik vrees dat de Waterpolitie de komende jaren zijn handen vol heeft aan de steeds drukkere en vollere binnenstad…
Ook over dit onderwerp zouden wij van de Gemeente Amsterdam graag meer - waar te maken - onderbouwing zien.

Op een van de plattegronden in uw Watervisie geeft u, naast een mogelijke nieuwe aanlegsteiger voor passagiersvaart naast restaurant Riva aan De Omval, een zelfde icoontje aan ter hoogte van onze ligplek – zeg tussen Weesperzijde [redacted] en de roeiboot Ondine van Shell. In de visie komt dit in woord echter niet terug. Graag vernemen wij – mede

namens onze buren Weesperzijde [redacted] - wat hiervan de bedoeling is. Wij zijn pertinent tegen een nieuwe aanlegsteiger aan dit stukje Weesperzijde.

U wenst in en bij Stadshaven Amstelkwartier meer reuring te veroorzaken d.m.v. extra horeca en andere recreatieve activiteiten. Wij begrijpen dat u in dit kader de haven 'tot aan' Riva zou willen zien, maar een plompverloren steiger naast drie woonboten zal de onrust enorm verstoren.

TWEE nieuwe aanlegsteigers op zulke korte afstand van elkaar zal voor grote overlast zorgen.
Ook hierover graag meer duidelijkheid, zodat wij ons indien nodig kunnen weren.

Buren en overburen hebben reeds van zich laten horen, ik hoop dat u ons, burgers van Amsterdam, serieus neemt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeentearchief A'dam
Dhr. Rudnik c/o Duizendhoofd
Postbus 2758
1000 GT 1000 A'dam 16 BST758

Gemeente Amsterdam
18 FEB. 2016

Aan: Gemeenteraad van Amsterdam
per adres: directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ontvangen
i0509

Van: Vereniging Weesperzijdebuurt
(Voorheen: Belangenvereniging Weesperzijdestrook)
info@verenigingweesperzijdebuurt.nl
www.verenigingweesperzijdebuurt.nl

Zienswijze

Betreft: Concept-Watervisie Amsterdam 2040

Amsterdam, 14 februari 2016

Geachte leden van de Gemeenteraad Amsterdam,

Zeer geschrokken hebben wij (helaas terloops) kennis moeten nemen van het conceptplan "Watervisie" van Ruimtelijke Ordening. Als bewoners-belangenverenging van het zuidelijk deel van de Weesperzijdestrook zijn wij uitermate verbolgen over het feit dat in "Watervisie" zeer ingrijpende plannen zijn opgenomen voor de Weesperzijdestrook en de Amsteldijk en omgeving.

Wij maken ernstig bezwaar tegen de volgende punten uit "Watervisie";
- In de plannen van "Watervisie" worden op de Weesperzijde ter hoogte van roeivereniging De Hoop en tevens ter hoogte van de Schollenbrugstraat/Berlagebrug op de Weesperzijde ligplaatsen gereserveerd voor passagiervaart (rondvaartboten, passagierboten, salonboten). (Zie: "themakaarten Watervisie: kaart "passagiervaart en Cruisevaart")
- Tevens wordt gezocht naar parkeerplek/opstapplek voor touringcars in de buurt van deze ligplekken.
- Ook is direct hiernaast ruimte gereserveerd voor twee nieuwe horecagelegenheden/uitbreiding van bestaande horeca aan het water.
(Zie "themakaarten Watervisie: "Openbare ruime en recreatie");
https://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdfhttps://www.**amsterdam**.nl/publish/pages/.../**themakaarten_watervisie**.pdf

Deze plannen zouden in één klap de groene, recreatieve Weesperzijdestrook op de schop gooien en veranderen in een druk toeristisch gebied, als verlengde van het drukke centrum. Het wateraanzicht van de Amstel, het groene aanzicht van de wal, de groenrecreatie, de bewonersrust en woongenot zouden worden aangetast, de lucht en het water worden vervuild door de rondvaartboten en plezierboten die hier komen te liggen en continu aan- en afmeren. In "Watervisie" is te lezen dat er een streven is het water in de Amstel nog schoner te krijgen: dit is uiteraard niet te rijmen met de tegelijk opgaande sterke toename van vervuiling van rondvaartboten en andere recreatieboten.
De geplande opstapplekken voor touringcars met toeristen zullen leiden tot grote drukte, onveilige verkeerssituaties en vervuiling. In "Stadsgesprek Watervisie 15 juni 2015" is zelfs geopperd de ruimte naast roeivereniging De Hoop hiervoor te reserveren - nota bene recht tegenover lagere school De Pinksterbloem.

Door de voorgenomen horeca-locaties zal de horecadrukte aanzienlijk toenemen. Terwijl de huidige horeca (met terrassen) in deze woonbuurt nu toch al nauwelijks te combineren is met rustige bewoning en nachtrust.

De plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" druisen bovendien regelrecht in tegen het gerealiseerde "Profielplan 2015" wat voor de Weesperzijdebuurt zorgvuldig, gedurende vele jaren en mede dankzij bewonersinspraak is opgesteld, en dat uitgaat van "groen, rust, en recreatie" voor iedereen. En niet van "economische aspecten, toerisme, overlast, vervuiling, en ondernemerswinst"; In "Profielplan" staat bovendien dat op de Weesperzijde geen bestemming meer is voor extra horeca.
https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bouwprojecten/bouw/projecten-oost/weesperzijde/)

Wij vragen ons steeds vaker af wat de gekozen Amsterdamse weg van "buurtparticipatie" überhaupt voorstelt, als deze buurt de laatste jaren voortdurend geconfronteerd wordt met nieuwe, zeer ingrijpende plannen (zoals bijvoorbeeld destijds hostel W99 in de oude brandweerkazerne Weesperzijde), waar wij slecht - of in dit geval zelfs niét - over worden geinformeerd en slechts overhaast via een Zienswijze of pas achteraf op kunnen reageren. En wat stelt buurtparticipatie voor als reeds gemaakte plannen en afspraken over deze buurt (zoals Principeprofiel) zo makkelijk en achteloos terzijde worden geschoven voor nieuwe plannen.

Al met al is het waanzin dat voor deze plannen, die met name zijn opgesteld vanuit economische belangen en daarnaast "om het centrum te ontlasten" (lees: uit te breiden), zomaar een groene, betrekkelijk rustige woonbuurt met duizenden bewoners, evenals de prachtige rivier de Amstel en haar groene recreatiekade zouden moeten worden opgeofferd. Wij zullen dit dan ook zeker niét laten gebeuren!

Wij hebben over deze ondeugdelijke plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie" contact gehad met de vereniging die in het noordelijk deel van de Weesperzijdestrook de bewonersbelangen behartigt - Vereniging Buurtbehoud Weesperzijdestrook. Graag verwijzen wij hierbij naar de door hen ingestuurde Zienswijze. Beide belangenverenigingen staan gezamenlijk in hun enorme afkeuring op de voorgenomen plannen voor de Weesperzijde uit "Watervisie".

We dringen er met klem op aan dat u de juiste overweging maakt en kiest voor behoud van deze mooie, groene, recreatieve woonbuurt. En dat u de voorgenomen ligplaatsen voor passagiervaart aan de Weesperzijde - ter hoogte van roeivereniging de Hoop en ter hoogte van de Scholenbrugstraat - en de daarnaast voorgenomen horeca uit "Watervisie" zult schrappen.

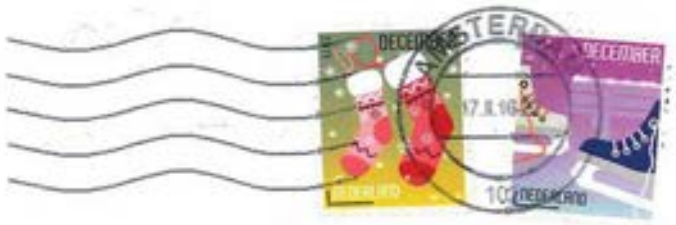
Hoogachtend,
Namens het bestuur van Vereniging Weesperzijdebuurt,

[redacted]
voorzitter

Voor Zuid: De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam

Voorzitter [redacted]

[redacted]



Gemeenteraad van
Amsterdam
t.a.v. directeur van Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

1000CT758