



Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Afdeling Vergunningen
Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
Telefoon 14030
Web: www.utrecht.nl

J.P. van Ecsteren B.V.
T.a.v. de heer S. Mesu
Postbus 8
2800 AA GOUDA



Behandeld door De heer R. Durgaram
Doorkiesnummer 030-286 6948
E-mail r.durgaram@utrecht.nl
Bijlage(n) 1 set gewaarmerkte stukken
Leges € 528,70

Datum 15 december 2016
Ons kenmerk HZ_WABO-16-27637
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden **16 DEC 2016**
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Mesu,

U heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het adres Bartóklaan 5 te Utrecht. Deze aanvraag hebben wij op 1 september 2016 ontvangen en is geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-16-27637. Ons besluit over uw aanvraag voor het kappen van twee bomen heeft betrekking op de volgende activiteiten in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- Vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo)

Besluit

Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Hieronder vermelden wij de procedure waarop dit besluit is gebaseerd.

Bij deze omgevingsvergunning hoort een aanhangsel. Hierin vindt u de overwegingen en besluiten, de voorschriften en de aandachtspunten van uw vergunning. Verder hebben wij gewaarmerkte stukken als bijlage toegevoegd. Deze zijn ook onderdeel van uw vergunning.

Procedureel

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij de voorgeschreven procedure uit de Wabo, de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) doorlopen.

Verlengen beslistermijn

Op grond van artikel 3.9 lid 1 van de Wabo moet binnen acht weken worden beslist op de aanvraag omgevingsvergunning. Overeenkomstig artikel 3.9 lid 2 van de Wabo hebben wij gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om deze beslissingstermijn te verlengen.

Publicatie

Op 6 september 2016 is de ontvangst van uw vergunningaanvraag gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl. Naar aanleiding van de publicatie hebben wij drie reacties ontvangen. Tevens maken wij op deze site bekend dat wij een besluit over uw aanvraag hebben genomen.

Inwerkingtreding

Na het verstrijken van de bezwaartermijn van zes weken treedt dit besluit in werking. De bezwaartermijn begint te lopen één dag nadat dit besluit bekend is gemaakt aan de aanvrager. In deze periode kan tegen dit besluit bezwaar worden gemaakt. Wij moeten dan ons besluit heroverwegen en beslissen op het bezwaar. Dit kan tot gevolg hebben dat wij ons besluit geheel of gedeeltelijk moeten herroepen. Verder kan een bezwaarmaker na het maken van bezwaar de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Het inwerkingtreden van dit besluit wordt hierdoor automatisch opgeschort waardoor u moet wachten met het gebruik maken van deze vergunning. Bij het secretariaat van de bezwaarcommissie kunt u navragen of door ons een bezwaar is ontvangen, telefoonnummer (030) 286 1096.

Bezwaar maken tegen dit besluit

U kunt tegen dit besluit bezwaar (en later beroep) aantekenen. U kunt uw bezwaar digitaal indienen door gebruik te maken van het daarvoor bestemde digitale formulier dat u kunt vinden op de webpagina www.utrecht.nl/bezwaar. Let op: u kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen naar het college van burgemeester en wethouders. Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE, Utrecht.

Wij wijzen u op het feit dat uw bezwaarschrift binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden door ons moet zijn ontvangen. Dit voorkomt dat wij moeten besluiten om uw bezwaarschrift niet in behandeling te nemen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarmee u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van het besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden van uw bezwaar.

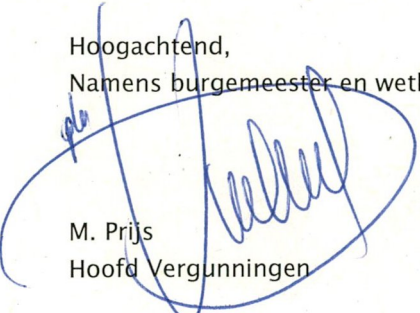
Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. De hoogte van dit bedrag is € 528,70. Hiervoor ontvangt u apart een rekening.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie over de inhoud van deze brief kunt u terecht bij de heer R. Durgaram, telefoonnummer: 030-286 6948, e-mailadres: r.durgaram@utrecht.nl.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,



M. Prijs
Hoofd Vergunningen

Aanhangsel

De volgende voorschriften en overwegingen zijn onderdeel van de omgevingsvergunning, verleend op 15 december 2016 aan J.P. van Eesteren B.V. voor het kappen van twee bomen op het adres Bartóklaan 5 te Utrecht.

De onderdelen van deze omgevingsvergunning zijn gebaseerd op de volgende artikelen:

- Artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo, houtopstand te vellen of te doen vellen

Beoordeling reactie

Op de aanvraag hebben wij drie reacties ontvangen. Eén van de reacties is mede ondertekend door 9 personen. Hieronder hebben wij de reacties verkort weergegeven en gereageerd op hetgeen door reclamanten is ingebracht.

1. Aantal te kappen bomen

Reclamanten merken op dat de aanvraag voor de kap om twee bomen lijkt te gaan.

Gemeentelijke beantwoording

Aanvrager heeft eerder, op 30 december 2014, een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een appartementengebouw met 45 appartementen en bijhorende voorzieningen en het kappen van een boom (kenmerk: HZ_WABO-14-30174). Dit betreft boomnummer 6, die zich bevindt aan de Schönberglaan. Deze aanvraag om omgevingsvergunning is nog in behandeling. Uit nader onderzoek bleek dat het niet mogelijk is om de boom met boomnummer 5 (een hartbladige els) te behouden, deze boom bevindt zich aan de Bartóklaan. Daarom heeft aanvrager een aparte omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van één boom voor de boom met nummer 5, dit betreft de onderhavige aanvraag met kenmerk HZ_WABO-16-27637.

2. Beeldbepalende boom

Eén reclamant heeft aangegeven dat boom nummer 6 een icoon is. Een van de weinige mooie grote bomen in de buurt, en behoorlijk oud. Deze boom is niet gemakkelijk te vervangen.

Gemeentelijke beantwoording

De voorliggende aanvraag ziet, zoals onder punt 1 uiteengezet is, niet op de boom met nummer 6 aan de Schönberglaan. Deze boom valt onder de aanvraag met kenmerknummer HZ_WABO-14-30174. Deze zal te zijner tijd op www.officielebekendmakingen.nl worden gepubliceerd. Dan kan reclamant zijn reactie indienen.

3. Juridische basis

Reclamanten vragen zich af wat de juridische basis is om de boom te kappen, uitgaande van de goede staat van de boom.

Gemeentelijke reactie

Wanneer er een vergunningsaanvraag voor het kappen van bomen wordt ingediend dient de aanvraag getoetst te worden aan de weigeringsgronden van artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 4:10 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV). In dit artikel is opgenomen dat er altijd onderzocht dient te worden welke waarden een boom heeft. Hiervoor wordt gekeken naar de ruimtelijke, ecologische, milieu en cultuurhistorische waarde. Deze waarden worden afgewogen tegenover het belang van de aanvrager bij het kappen van de boom.

Om deze waarden te kunnen beoordelen heeft een bomendeskundige van de Gemeente Utrecht op 2 november 2016 een veldbeoordeling gemaakt.

Ecologisch gezien biedt de boom gelegenheid tot schuil- en broedplaats aan fauna, maar omdat de boom onderdeel uitmaakt van een bomenrij zal er nauwelijks sprake zijn van waarde- en functieverlies. De bomenrij vormt een lijnvormig element. Een lijnvormig element kan mogelijk een foerageerplaats zijn voor vleermuizen. Het onderbreken van een lijnvormig element is daarom ecologisch gezien onwenselijk zodra er een onderbreking wordt gemaakt van meer dan 50 meter. Door de kap van de els is dit echter niet het geval.

Ruimtelijk gezien levert de boom een duidelijke ruimtelijke bijdrage aan het straatbeeld, omdat de boom in een rij staat met andere bomen. Deze rij wordt onderbroken door de kap van de boom, maar het algemene straatbeeld blijft behouden. Er is sprake van enige herkenbaarheid van de bomenrij gezien het formaat, maar door het verwijderen van de ene els zal dit nauwelijks veranderen. Het algemene beeld van een straat met bomen blijft behouden.

De boom heeft daarnaast geen belangrijke functie voor de luchtkwaliteit en ook geen buitengewone dempende werking op hinderlijke geluiden. De bomen zijn in mindere mate van belang ten aanzien van de bebouwingsdichtheid in relatie tot het aanwezige groen. Omdat de bebouwing wel toeneemt in de buurt is het wenselijk om groen in de bouwplannen op te nemen. De boom heeft geen cultuurhistorische waarde. Samengevat is de deskundige van oordeel dat de ruimtelijke, ecologische, milieu en cultuurhistorische waarde van de te kappen boom beperkt is.

Uit de toelichting bij de APV blijkt dat niet alle bomen beschermd en behouden dienen te worden, maar uitsluitend waardevolle bomen. Dit moet worden beoordeeld in het licht van de ontwikkeling ten behoeve waarvan de bomen moeten worden geveld. In dit geval betreft het een plan waarbij de Bartóklaan wordt herontwikkeld. De bestaande panden zullen worden gesloopt en er komt een nieuw appartementencomplex met 45 appartementen. Ook wordt de Peter Schathof doorgetrokken tot aan de Bartóklaan. In het ontwerp staat dat er een toegangsweg komt ter plaatse van waar boom nummer 5 nu staat. Er zijn geen mogelijkheden om de boom te laten staan in combinatie met de toegangsweg. Daarom wilde de aanvrager de boom in eerste instantie verplaatsen en 3 meter verderop planten. Helaas is uit nader onderzoek gebleken dat dit niet haalbaar is. Uit de Boom Effect Analyse is namelijk gebleken dat er sprake is van oppervlakkige beworteling, aangezien de beworteling niet dieper gaat dan 10 centimeter. De boom staat daarnaast in zand, waarbij het zinloos is om meststoffen te injecteren om de wortelgroei te optimaliseren. Dit betekent dat er met een grotere kluit moet worden gewekt om de boom eventueel te verplanten, maar dit heeft tot gevolg dat er een zeer instabiele kluit ontstaat en de boom gekandelabeerd zou moeten worden om de stabiliteit te waarborgen (kandelaberen is een snoeitechniek waarbij de takken van een boom zo gesnoeid worden, dat de boom de vorm krijgt

van een kandelaber). Ook zal bij verplaatsing de afstand tot de andere bomen te klein worden. Geconcludeerd kan worden dat gezien de uitkomst van het onderzoek de verplaatsing van boom 5 niet haalbaar is. Ook uit de bomenanalyse van onze eigen deskundige blijkt dat boomtechnisch de hartbladige elzen verplant zou kunnen worden, maar naar aanleiding van nader onderzoek naar de ondergrond is dit niet wenselijk.

Bij iedere beoordeling van omgevingsvergunningen wordt er een afweging van belangen gemaakt. In onderhavig geval weegt de waarde van de boom niet op tegen het belang van aanvrager om de boom te kunnen kappen voor de uitvoering van het bouwplan. Het doorgang vinden van de herontwikkeling van de Bartóklaan achten wij van groter belang dan het behoud van deze boom. Temeer omdat er twee bomen op de locatie worden herplant, waarmee de waarden van de te kappen boom weer worden hersteld.

4. Voornemens

Reclamanten stellen dat er nog geen vergunning is verleend voor de bouwplannen aan de Bartóklaan en meent dat de aanvraag voor de kap daarom voorbarig is. Er wordt voorgesteld om aan de omgevingsvergunning de voorwaarde te verbinden dat het bouwplan van de gebouwen aan de Bartóklaan daadwerkelijk goedgekeurd wordt voordat de boom gekapt mag worden.

Gemeentelijke beantwoording

Voor de aanvraag van de omgevingsvergunning met kenmerknummer HZ_WABO-14-30174 wordt een bestemmingsplan gemaakt. Het plan zal waarschijnlijk het eerste kwartaal van 2017 vastgesteld worden. De plannen zijn hiermee dermate concreet dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het kappen van de boom niet voorbarig is. Het uitgangspunt van ons bomenbeleid is dat bomen niet eerder gekapt mogen worden dan strikt noodzakelijk is. De kap van gemeentelijke bomen mag pas plaatsvinden wanneer alle benodigde vergunningen voor een bouwproject bruikbaar zijn. Daarom zal aan de omgevingsvergunning de voorwaarde worden verbonden dat de boom slechts gekapt mag worden indien de omgevingsvergunning voor de realisatie van het appartementencomplex aan de Bartóklaan bruikbaar is. Onder bruikbaar wordt verstaan: dat in voldoende mate objectief vaststaat dat een vergunning in procedure is en zal worden verkregen.

5. Bestaand en compenserend groen

Reclamanten menen dat het bestaande groen in de buurt Welgelegen zoveel mogelijk behouden moet blijven. Met name omdat er in de visie Welgelegen het belang van de groenstructuur wordt benadrukt en een groene omgeving en aanwezigheid van bomen belangrijk is voor mens en dier. Daarnaast stellen reclamanten dat de aangesloten bomenrij tussen de Schönberglaan en Leidseweg kenmerkend is voor de Bartóklaan. De bomen staan op een afstand van ongeveer 9 à 11 meter van elkaar. Door boom nummer 5 te kappen wordt deze gesloten bomenrij verstoord. Reclamanten merken op dat de Boom Effect Analyse aanbeveelt om twee bomen te planten bij de toegang aan de Peter Schathof. Reclamanten stellen dat er daarom één of twee hartbladige elzen, die qua omvang en grootte passen binnen de bestaande bomenrij, geplant moeten worden.

Gemeentelijke beantwoording

In de visie Welgelegen is groen een belangrijk element. Met name de groenstructuur langs de Weg der Verenigde Naties richting het noorden. Deze boom maakt hier echter geen deel van uit. Uit de bomenanalyse blijkt wel dat ruimtelijk gezien de boom een duidelijke ruimtelijke bijdrage aan het straatbeeld levert en een bijdrage levert aan de groene verbinding op straatniveau. De kap van één boom zal hierop echter geen invloed hebben. In de Boom Effect Analyse is aangegeven dat de laanbeplanting intact gelaten kan worden door aan beide zijden van de toegangsweg een boom te planten, dus twee bomen in totaal. Aanvrager heeft aangegeven dat hierdoor ook de ritmiek van de bomenrij wordt versterkt, omdat deze gelijkmatiger wordt. Ook wordt hiermee tegemoet gekomen aan de wens om meer groen in deze buurt te realiseren. Dit is een goede oplossing om de te kappen boom te compenseren.

Er is daarom een voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden, die eruit bestaat om aan weerszijden van de toegangsweg aan de Peter Schathof een boom te planten die qua soort en omvang passen binnen de bestaande bomenrij.

6. Mogelijkheden kap tegen te gaan

Reclamanten willen graag weten op welke wijze de kap tegen te houden is.

Gemeentelijke reactie

Indien reclamanten het oneens zijn met de verlening van de omgevingsvergunning tot het kappen van de boom, dan kunnen zij hiertegen bezwaar maken. Dit dient binnen zes weken na de dag waarop het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning is verzonden aan de aanvrager door ons ontvangen te zijn, anders kunnen wij het bezwaarschrift niet in behandeling nemen. Meer informatie over hoe er een bezwaarschrift ingediend kan worden, kunt u vinden in onderhavig besluit.

Conclusie

De ingebrachte reacties vormen geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Na alle belangen te hebben afgewogen zien wij geen aanleiding om verdere medewerking aan de omgevingsvergunning te onthouden.

Activiteit Kap

Het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g)

Overwegingen

De velaanvraag is beoordeeld aan de hand van de in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vastgestelde criteria. Deze criteria zijn:

- ecologische waarde;
- ruimtelijke waarde;
- milieuwaarde;
- cultuurhistorische waarde.

De bomen zijn ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadswerken. Uit de rapportage van 2 november 2016 blijkt dat de bomen ecologische en ruimtelijke waarde hebben.

- In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft – vooral voor vogels en insecten – en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.
- De bomen hebben ecologische waarde, omdat deze schuil en broedgelegenheid bieden aan fauna. Bij verwijdering van de bomen zal de ecologische waarde/functie in de Schonenberglaan komen te vervallen, in de Bartoklaan zal geen sprake zijn van waarde/functie verlies.
- De bomen hebben ruimtelijke waarde, omdat deze een duidelijke ruimtelijke bijdrage leveren aan het straat beeld. De Huntingdoniep heeft een leeftijd van 56 jaar en is om die reden beeldbepalend conform het Utrechtse Bomenbeleid.

Omdat:

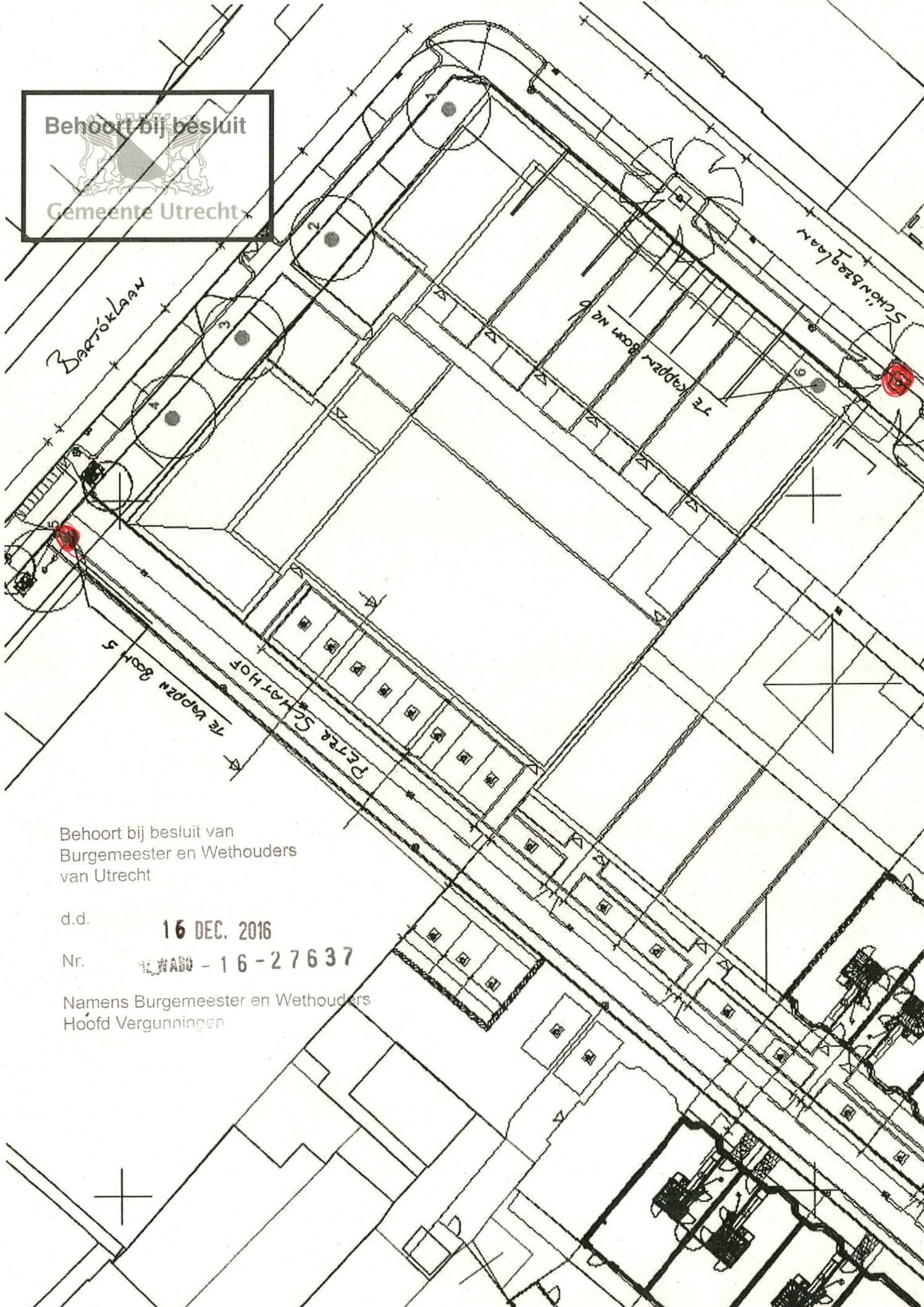
- de bomen niet bijzonder zijn qua soort, vorm en/of formaat;
- het niet mogelijk is de bomen te verplanten;
- de bomen geen belangrijke functie hebben voor de luchtkwaliteit en/of fijnstoffiltering;
- er nieuwe bomen worden herplant;

hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht verleend.

Ingesloten zenden wij u de gewaarmerkte situatieschets met inventarisatielijst waarop de bomen zijn aangegeven.

Voorschriften

- De omgevingsvergunning heeft een bepaalde tijdsduur. Op basis van deze vergunning mag geveld worden tot twee (2) jaar na verzending van deze brief. Daarna mag vellen niet meer op basis van deze vergunning plaatsvinden. Indien gebruik is gemaakt van de velvergunning, dan blijft de herplantplicht gelden.
- Op grond van de Flora- en Faunawet is het niet toegestaan om – ondanks de u verleende velvergunning een boom (bomen) te vellen, wanneer dit de broedactiviteiten van vogels verstoort. Overtuigt u zich dus van de situatie voor u de werkzaamheden gaat of laat uitvoeren.



Behoort bij besluit

Gemeente Utrecht

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Utrecht

d.d.

16 DEC. 2016

Nr.

WABO - 16-27637

Namens Burgemeester en Wethouders
Hoofd Vergunningen