



Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Beschikking

OMGEVINGSVERGUNNING

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 18 oktober 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 sub a, b en e juncto art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (milieuneutraal) ontvangen voor het verlagen van een geluidswal. De aanvraag gaat over het perceel Sluinerweg 12 te Wilp, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303, 533, 580, 581, 584 t/m 590.

Datum beschikking: 19 december 2016

Besluit

1. Onderwerp

Op 18 oktober 2016 is een aanvraag ingediend om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, sub a en e jo. art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Deze aanvraag is op 30 november 2016 aangevuld met een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, sub b.

De voorgenomen wijziging van Attero B.V. betreft een aanpassing van de vorm van een deel van de geluidswal aan de zuidzijde van de inrichting in hoogte en breedte. De geluidwal heeft door verandering van diverse activiteiten op het terrein in de loop der tijd zijn functie deels verloren en neemt veel ruimte in beslag.

2. Gewaarmerkte stukken

De volgende documenten zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd en maken deel uit van de aanvraag:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 18 oktober 2016, Olonr. 2598039, ontvangen op 18 oktober 2016 en aanvulling op de aanvraag, d.d. 30 november 2016 Olonr. 2680787;
- Fotoblad, "aanpassing Oostelijk deel geluidswal", niet genummerd, niet gedateerd;
- Overzichtstekening "Keerwand t.p.v. geluidswal", Attero b.v., tekeningnummer 16.0.1.4.01, d.d. 16 augustus 2016;
- Aanvraag milieu neutrale wijziging ingevolge De Wet Algemene bepalingen Omgevingsrecht onderdeel milieu, "aanpassing geluidswal", d.d. augustus 2016;
- Akoestisch onderzoek, "Akoestisch onderzoek voorgenomen aanpassing aan de aardenwal langs de Sluinerweg", Antegroup, projectnummer 401795, rev02, d.d. 12 oktober 2016;
- Statische hoofdberekening Uitvoering, "Keerwand VAR te Twello", Hartman Ingenieursbureau, projectnr. 812.204-01, d.d. 15 januari 2013;
- Toelichting op aanvraag "B5 Toelichting grondwerk", nr. NL.IMRO.0285.19100-VS00;
- Overzichtstekening "Aanzichten nieuwe situatie grondwal Sluinerweg", Attero b.v., tekeningnummer 16.0.1.4.05, d.d. 24 november 2016;
- Fotoblad, "standpunt 01, niet genummerd, niet gedateerd;
- Fotoblad, "standpunt 02, niet genummerd, niet gedateerd.

3. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Er wordt een vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1, onder a Wabo);
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald (art. 2.1, lid 1, onder b Wabo);
- het milieu-neutraal veranderen of veranderen van de werking hebben van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e en art. 3.10, lid 3 Wabo).

4. Besluit

Gelet op de van toepassing zijnde bepalingen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht, verlenen wij de gevraagde omgevingsvergunning. De vergunning gaat over het perceel Sluinerweg 12 te Wilp, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303, 533, 580, 581, 584 t/m 590, het besluit gaat over nrs. 580 en 584.

5. Ondertekening

Het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
namens deze,

W.M. van Dam
teammanager Vergunningen Omgevingsdienst Veluwe IJssel

6. Rechtsmiddelen

De beschikking en de aanvraag met bijbehorende stukken worden gepubliceerd. De dag na de bekendmaking treedt de beschikking in werking. Binnen zes weken na de publicatiedatum kan bezwaar tegen de beschikking worden gemaakt. Het indienen van een bezwaarschrift stelt de werking van de beschikking niet uit. Als u of belanghebbenden niet willen dat de beschikking in werking is in afwachting van de bezwaarprocedure, kan een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan. Voor meer informatie wordt verwezen naar de publicatie.

7. Voorschriften activiteit: Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Voorschrift 1

Voordat u met de bouwwerkzaamheden begint geeft een medewerker van het team Handhaving het peil en de rooilijnen aan. Voor het aangeven daarvan kunt u contact opnemen met het team Handhaving via telefoonnummer (055) 580 1705 of via de mail: info@ovij.nl.

Voorschrift 2

Tenminste een dag van tevoren dient contact opgenomen te worden met het team Handhaving via telefoonnummer (055) 580 1705 of via de mail: info@ovij.nl, en het tijdstip mee gedeeld te worden van de aanvang van het leggen van de wapening van de betonconstructie. Met deze werkzaamheden mag pas worden gestart, nadat de door of namens ons gewaarmerkte stukken op het werk aanwezig zijn.

Voorschrift 3

Meteen na voltooiing van de werkzaamheden dient het team Handhaving daarvan in kennis te worden gesteld (artikel 1.25 van het Bouwbesluit).

Voorschrift 4

De geluidswal moet een hoogte krijgen van minimaal 3 meter vanaf het aangrenzende maaiveld. Daarbij dient de betonnen keerwand aan de noordzijde van de wal geheel uit het zicht te blijven.

Voorschrift 5

Het bouwen dient te gebeuren overeenkomstig de voorschriften van het Bouwbesluit.

8. Voorschrift activiteit: Het uitvoeren van een werk

Voorschrift 6

De geluids/zichtwal zal een hoogte moeten hebben van minimaal 3 meter vanaf het aangrenzende maaiveld. Daarbij dient de betonnen keerwand aan de noordzijde van de wal geheel uit het zicht te blijven.

Procedurele overwegingen

9. Wettelijk kader

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt:

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

10. Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Het college van gedeputeerde staten van Gelderland heeft de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wabo te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 13 mei 2014 ten grondslag.

11. Wettelijke adviseurs en/of betrokken bestuursorganen

In dit geval zijn er geen wettelijke adviseurs betrokken bij de vergunningprocedure. Verder zijn geen bestuursorganen betrokken met betrekking tot het aanhaken aan een andere wet.

12. Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

13. Het (ver)bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)

Opgegeven bouwkosten (excl. BTW): € 30.000,-

Vastgestelde bouwkosten (incl. BTW): € 36.300,-

Legesverplichting: € 7.033,00

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het perceel Sluinerweg 12 te Wilp, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303, 533, 580, 581, 584 t/m 590, het besluit gaat over nrs. 580 en 584.

In overweging nemende dat:

- Het project in overeenstemming is met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Var 2013";
- De welstandscommissie op d.d. 12 december 2016 aangegeven heeft dat het project voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Voorwaarde daarbij is dat de geluidswal een hoogte krijgt van minimaal 3 meter vanaf het aangrenzende maaiveld. Daarbij dient de betonnen keerwand aan de noordzijde van de wal geheel uit het zicht te blijven;
- Het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de bouwverordening;

concluderen wij dat er, gelet op het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo, geen grond is om de gevraagde vergunning voor de activiteit bouwen te weigeren.

Voorschriften

Aan de vergunning zijn voor de activiteit 'Het (ver)bouwen van een bouwwerk' voorschriften verbonden, genoemd in hoofdstuk 7.

14. Het uitvoeren van een werk (art. 2.1, lid 1, onder b Wabo).

Overwegingen

De aanvraag heeft betrekking op het afgraven en verwijderen van een gedeelte van de geluid/zichtwal ten zuiden van de afvalverwerking Attero aan de Sluinerweg 12 te Wilp, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303, 533, 580, 581, 584 t/m 590, het besluit gaat over nrs. 580 en 584.

De werkzaamheden zijn beoordeeld aan de hand van tekening 19.0.1.4.01 d.d. 16 augustus 2016 en tekening 16.0.1.4.05 dd. 24 november 2016 en impressies Standpunt 01 en Standpunt 02.

Vergadering van het Platform Ruimte op 5 december 2016

Het plan is beoordeeld en de ruimtelijke aspecten zijn afgewogen. De wal is van oorsprong bedoeld als geluidwal maar functioneert ook als zichtwal. Juist dat laatste aspect is een vraagstuk als de wal (gedeeltelijk) verwijderd gaat worden.

Uitgangspunten beoordeling

Het is van belang dat het terrein van Attero, en met name dan de werkzaamheden, op de minst schadelijke wijze in het landschap worden ingepast. Het bedrijf is daar gevestigd en zal in de tijd met vraag en aanbod van activiteiten te maken hebben, zo ook hier. De grond uit de geluidswal is nodig voor de aanleg van de fly-over bij Beekbergen A-1. De hoogte van de afvalopslag is gereguleerd in het bestemmingsplan en is een gegeven. De hoogte van de geluidswerende voorzieningen in de vorm van een wal of een scherm is ook geregeld in de regels. De veranderingen voldoen op zich aan de regels.

In de planregels is ook het zogenaamde aanlegvergunningstelsel opgenomen. Hieruit blijkt dat het verboden is om zonder vergunning af te graven, op te hogen (...) binnen de bestemming 'Groen'. De beoordeling of deze werkzaamheden verantwoord zijn is dus een landschappelijke afweging.

Beoordeling

De werkzaamheden zijn beoordeeld in relatie tot de landschappelijke gevolgen voor de omgeving. Omdat er opnieuw een geluid/zichtwal zal worden aangelegd (met een hoogte van 3 meter) wordt voldaan aan de inpassing in het landschap. Vanaf de openbare weg zullen de gebouwen en de werkzaamheden wegvallen achter de geluid/zichtwal. Omdat in de geluids/zichtwallen geen bouwwerken wenselijk zijn (in het verleden wel verleend op andere plekken langs de Sluinerweg) wordt de betonrand die boven de wal uitsteekt ontraden. Daarover wordt negatief geadviseerd. Op de andere plekken waar wel een bouwwerk boven de wal uitsteekt is een noodzaak aanwezig. De gebouwen liggen strak achter de geluids/zichtwal. Dat is hier niet het geval. Vanaf deze locatie moet meer aansluiting gezocht worden bij het omringende landschap en de afvalhoogtes. Daar worden geen bouwwerken aangetroffen en hebben de hellingen een groene uitstraling. Het is van belang daar aansluiting bij te zoeken.

Aan de zuidzijde van de Sluinerweg is nu een groenstrook met hoger opgaande begroeiing aanwezig. Deze houtsingel neemt wel enig zicht weg, echter vanaf de Sluinerweg zelf zal ook een groene structuur moeten blijven.

Voorschriften

Aan de vergunning is voor de activiteit 'Uitvoeren van een werk' een voorschrift verbonden, genoemd in hoofdstuk 8.

15. Het milieu-neutraal veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e en art. 3.10, lid 3 Wabo)

Vergunde situatie

De volgende vergunningen zijn van belang in het kader van dit besluit.

- Revisievergunning Wet milieubeheer, 20 mei 2008, MPM8605
- Veranderingsvergunning Wm, 10 juli 2009, 2009-006330 / MPM17035
- Veranderingsvergunning Wm, 16 augustus 2010, 2009-022101 / MPM18934
- Veranderingsvergunning Wabo, 7 december 2011, 2011-012215 / MPM23026
- Veranderingsvergunning Wabo, 30 mei 2012, 2012-006714 / MPM24916
- Veranderingsvergunning Wabo, 1 februari 2014, 2014-00590221
- Veranderingsvergunning Wabo, 1 maart 2016, 2015-0021951
- Nbw: oprichting, 14 september 2015, 2015-007994
- Waterwetvergunning, 15 mei 2008, 143052

Deze vergunningen zijn van rechtswege overgegaan in vergunningen ingevolge de Wabo voor de activiteit milieu.

De aanvraag is getoetst aan de wettelijke criteria genoemd in hoofdstuk 9 en wij komen tot de volgende afweging.

16. Inhoudelijke overweging

a) De milieugevolgen van de inrichting na het uitvoeren van de voorgenomen veranderingen in de aanvraag om omgevingsvergunning

Vanwege de aanleg van stortvak 9 was het verplaatsen van de puinbreker en bijbehorende activiteiten dit voorjaar noodzakelijk. De hoge geluidswal ligt in een vrijwel rechte lijn tussen de voormalige puinrecycling en de 2 dichtstbijzijnde beoordelingspunten van de vergunning voor geluid. Door de vrij grote afstand tussen bron en beoordelingspunt, was daardoor een vrij hoge geluidswering (10 meter) noodzakelijk. Om de visuele impact van het object te beperken is gekozen voor een grondwal die begroeid is met gras. Nu de puinrecycling verplaatst is naar een gunstigere positie ten opzichte van de geluidswal verliest het oostelijke deel van de geluidswal zijn functie. De visuele impact (door de grote hoogte) kan daarmee ook beperkt worden.

In het kader van de toetsing van deze aanvraag is geluid van belang en dat is in het "akoestisch onderzoek voorgenomen aanpassing aan aardenwal langs de Sluinerweg", d.d. 12 oktober 2016, kenmerk 401795, rev02 voorgelegd en beoordeeld. Wij hebben geconcludeerd, dat de geluidsbelasting op de toetsingspunten uit de onderliggende vergunningen niet toeneemt. Voor het aspect geluid heeft de verandering geen andere of grotere gevolgen voor het milieu.

Voor de bepaling of de gevraagde wijziging geen andere of grotere gevolgen voor het milieu veroorzaakt dan volgens de geldende vergunning is toegestaan, zijn de overige milieuessenties die in de vergunde situatie relevant waren, zoals lucht, geur, externe veiligheid, enz. niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

Conclusie

De aangevraagde verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunningen is toegestaan. De te vergunnen verandering leidt niet tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

b) Ten aanzien van de inrichting waarvoor vergunning is verleend

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft een aanpassing van de vorm van een deel van de geluidswal aan de zuidzijde van de inrichting in hoogte en breedte.

Het aanpassen van de geluidswal heeft geen effect op de vergunde activiteiten en de verwerkingscapaciteit. Gelet op het vorenstaande leidt het project niet tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

c) Ten aanzien van de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer

De voorgenomen veranderingen valt niet onder onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage 1994.

Geen andere of grotere nadelige gevolgen voor milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.