

UW WATERSCHAP

Adres Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

Telefoon (055) 527 29 11

E-Mail info@vallei-veluwe.nl

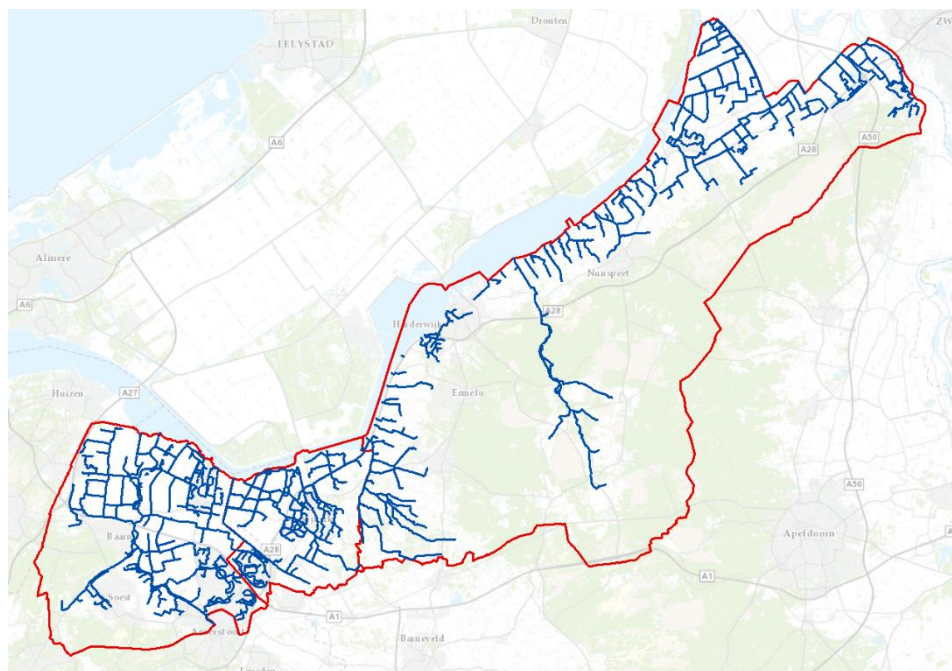
Website www.vallei-veluwe.nl

Legger Noord-Veluwe en Eemland Inspiraaknota

Datum 19 december 2016

Ons kenmerk 876680/876720

Opgemaakt door
afdeling Beheer Watersysteem



INHOUDSOPGAVE

Legger Noord-Veluwe en Eemland	5
Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen	5
Samenvatting.....	5
1. Schouwvoering Mulligenweg 13, 8096 RB OLDEBROEK	6
2. WL_1654 Windmolenweg 660, 7547 PC ENSCHEDE	6
3. WL_24910 (zienswijze is ingetrokken) p/a Postbus 13, 3930 CB WOUDEBERG	7
4. WL_34796/WL_34795 p/a Beneden Oostdijk 6, 3261 KX OUD-BEIJERLAND	7
5. WL_23295, WL_23298 en WL_23300 Zeedijk 2, 3861 MD NIJKERK	8
6. WL_34904 Wakkerendijk 35, 3755 DB EEMNES	8
7. WL_35298 Eemweg 104 3755 LD EEMNES	9
8. WL_1505, WL_3010, WL_4047, WL_4048 Veldweg 14 8051 NR HATTEM	10
9. WL_1593 Waterweg 68 3882 RD PUTTEN	12
10. WL_2167 Schoonderbeek langs de Beekweg tot aan de sprengkoppen Beekweg 1 3881 LG PUTTEN	12
11. WL_27188 Dijkje 5, 3864 PT, NIJKERKERVEEN	15
12. WL_5218 Waterweg 68 3882 RD PUTTEN	16
13. Bermsloot Gervenseweg (zienswijze is ingetrokken) Gervenseweg 18, 3882 LV PUTTEN	17
14. WL_22901, WL_22902 Picardstraat 15, 3882 VA PUTTEN	17
15. Watergang Laakweg 27 en 29 (zienswijze is ingetrokken) Laakweg 14, 3864 LC NIJKERKERVEEN.....	17
16. WL_6580 Molenweg 16, 3849 RM HIERDEN	17
17. Diverse watergangen (zienswijze is ingetrokken, ambtshalve verwerkt) Raadhuisplein 1, 3762 AV SOEST.....	18
18. WL_4483 (zienswijze is ingetrokken) Meervelderweg 79, 3888 NJ UDDEL	18
19. WL_84256, WL_83221, WL_83146, WL_1596, WL_107756 en WL_2166 Beekweg 10A, 3881 LH PUTTEN.....	18
20. WL_105027 't Frusselt 23, 8076 RE VIERHOUTEN	22
21. WL_29599, WL_29881, WL_30057, WL_29693, WL_29215, WL_29694, WL_29696, WL_29875, WL_29661, WL_29600, WL_109208 Postbus 365, 3740 AJ BAARN.....	23
22. WL_107856 (en nieuw nummer WL_109097) Zuiderzeestraatweg 291, 8096 BL OLDEBROEK	23

23. WL_5810 Haerderweg 20, 8085 RH DOORNSPIJK	24
24. WL_27188 Dijkje 14A, 3864 PT Nijkerkerveen	24
25. WL_35692 Wakkerendijk 116A, 3755 DE EEMDIJK	25
26. Beekstelsel Volenbeek, Groevenbeek, Schoonderbeek p/a Champignonlaan 14, 3852 ZP ERMELO	26
27. WL_1505, WL_3010, WL_4047, WL_4048	30
28. WL_5453 Groote Woldweg 69, 8097 RR OOSTERWOLDE	31
29. Beekstelsel Volenbeek en Schoonderbeek Schoonderbeeklaan 41, 3881 LN PUTTEN	32
30. WL_Diversen (zienswijze is ingetrokken) p/a Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 88, 3852 PV Ermelo	37
31. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505 Koeweg 1, 8051 PM HATTEM	38
32. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505 Molecaten 1, 8051 PN HATTEM	38
33. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505 Molecaten 1, 8051 PN HATTEM	39
34. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505 Molecaten 1, 8051 PN HATTEM	40
35. WL_112 Waterweg 33, 3882 RA PUTTEN	41
36. WL_112 Stenenkamerseweg 47, 3882 NG PUTTEN	42
37. WL_6170, WL_107971, WL_2166, WL_309, WL_310, WL_2167, WL_8121, WL_107970, WL_8119, WL_311 en WL_1638. Postbus 400, 3880 AK PUTTEN	42
38. WL_diversen Kerkweg 10, 8193 KK VORCHTEN	47
39. WL_112 Kloosterweg 4, 3882 NL PUTTEN	54
40. WL_112 Waterweg 28, 3882 RC PUTTEN	55
41. WL_108245 en WL_36600 Nieuwe Maatsweg 3, 3755 NP EEMNES	56
42. WL_108245 en WL_36600 Nieuwe Maatsweg 5, 3755 NP EEMNES	56
43. WL_Doornspijk (zienswijze is ingetrokken) p/a Postbus 254, 8600 AG SNEEK	57
44. WL_Spijkerspreng Koeweg 9A, 8051 PM HATTEM	57
45. WL_22703, WL_22898, WL_23343, WL_23344, WL_23467, WL_25286, WL_26475, WL_26481, WL_28073 en WL_109226 Vleessteeg 8, 3882 SG PUTTEN	58
46. Bekenstelsel Volenbeek en Schoonderbeek	59
47. Formulieren met ambtelijke wijzigingen tot gevolg	65
47.1. WL_23388, WL_22900, WL_105579, WL_105590 Zeedijk, Putten	65
47.2. WL_8250 Merelweg, Nunspeet	65
47.3. WL_90153 Bovenweg, 't Harde	65

47.4.	WL_109099, WL_108029, WL_6559 Burg. Frieswijkweg/Grevensweg, Doornspijk	66
47.5.	WL_4558, WL_6205 Eekterbeek, Oosterwolde	66
47.6.	WL_5600, WL_109015 Waterweg, Putten	66
47.7.	WL_5773 Bijsselsebeek, Nunspeet	67
47.8.	Diepteschouw Eemland en Arkemheen	67
47.9.	WL_84696, WL_93756 en WL_93693 Beekweg, Hulshorst	67
47.10.	WL_109077, WL_109078, WL_109079, WL_109080 nabij Zevenhuizerstraat, Amersfoort	67
47.11.	WL_1882, WL_650 Apeldoornseweg, Hattem.....	68
47.12.	'Verbreiding Laak', diverse wateren Vathorst tot aan het Nijkerkernauw, Amersfoort	68
47.13.	WL_5643 Weisteeg, Harderwijk	69
47.14.	WL_108014, WL_109191, WL_109189, WL_82944 Oeverstraat, Nulde	69
47.15.	WL_35051, WL_35595, WL_35593, WL_35592 Wakkerendijk, Eemnes.....	69
47.16.	Soest, diverse watergangen diverse locaties, Soest.....	70

Legger Noord-Veluwe en Eemland

Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Deze inspraaknota bevat:

- de ingediende zienswijzen met een reactie daarop;
- een weergave van de ambtelijke wijzigingen ten opzichte van de ontwerp legger.

Samenvatting

Na het ter inzage leggen van de ontwerp legger en de inloopmiddagen en -avonden zijn de ingediende reacties, vragen en zienswijzen in behandeling genomen.

Alle reacties, vragen en zienswijzen zijn uniform opnieuw getoetst aan de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie.

Daarna zijn ze opnieuw door de beheerders beoordeeld.

Hierbij is onder andere gelet op:

- de onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- de complexiteit van de eigendomssituatie;
- water gerelateerde natuur;
- water gerelateerde cultuurhistorie;
- water gerelateerde recreatie;
- eventuele bindende afspraken uit het verleden;
- aanwezigheid van een vuilwateroverstort.

Diegenen die hebben aangegeven hun zienswijze tijdens een hoorzitting te willen toelichten, zijn hiervoor uitgenodigd. Vier indieners hebben hier gebruik van gemaakt.

Op basis van alle verkregen informatie zijn de reacties op de zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen opgesteld.

De zienswijzen kwamen in grote lijnen neer op:

- het niet eens zijn met de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie;
- het niet eens zijn met opgelegde onderhoudsplicht of vervallen van de schouw;
- vragen over het vastleggen van afspraken uit het verleden;
- opmerkingen over het niet kloppen van de situatie zoals deze in de ontwerp legger was opgenomen.

1. Schouwvoering

Mulligenweg 13, 8096 RB OLDEBROEK

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Zienswijze: De schouwverplichting in het gebied van waterschap Vallei-Veluwe opheffen is de tijd weer terugzetten naar de <u>middeleeuwen</u>, want dat is voor het bouwland en de lage graslanden een heel <u>slechte</u> zaak want als het water soms niet snel genoeg wordt afgevoerd door veel begroeiing in de sloten leidt dit tot grote schade voor de lage graslanden en ook voor het bouwland. Een dergelijk voorstel is volkomen onbegrijpelijk! En zou er behoorlijke schade ontstaan, wie betaalt die dan? En als gevolg daarvan zullen de waterschapsheffingen ook wel gehalveerd worden? Hopende dat het beheer blijft zoals het nu is of op sommige plaatsen nog uitgebreid en verbeterd wordt.
Voorgesteld antwoord: Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden. Deze redenen zijn geen aanleiding om de legger aan te passen. Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

2. WL_1654

Windmolenweg 660, 7547 PC ENSCHEDE

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee

Zienswijze:

Het is voor mij volstrekt duister waarom een sloot (WL 1654) wijzigt van A naar B sloot. Het af te voeren water is zowel in de sloot WL 2128 als WL 1654 gelijk. Bovendien hoe meent u dat ik als grondeigenaar deze sloot vanaf mijn perceel kan onderhouden? Er staat aan de slootrand een dicht bos. Aan de andere zijde is een fietspad gepland (naar ik begreep). Graag opheldering svp.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

WL 1654 dient mi een A sloot te blijven, zeker daar waar deze slechts van een kant is schoon te houden is.

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van de watergang WL_2128 loopt via de WL_2018. Op de bijgaande kaart met de berekende afvoergegevens kunt u zien dat watergang WL_2128 meer water afvoert dan watergang WL_1654. De afvoer van watergang WL_1654 ter hoogte van uw perceel is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Deze reden is voor het waterschap geen aanleiding om de legger aan te passen.

De andere aangrenzende eigenaar, de gemeente Harderwijk, heeft mondeling aangegeven het voornemen te hebben de sloot aan beide zijden te gaan onderhouden. Dit wordt niet in de legger opgenomen. U kunt hierover zelf in contact treden met de gemeente.

**3. WL_24910 (zienswijze is ingetrokken)
p/a Postbus 13, 3930 CB WOUDENBERG**

**4. WL_34796/WL_34795
p/a Beneden Oostdijk 6, 3261 KX OUD-BEIJERLAND**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Beide slootjes bestaan al jaren niet meer. Verzoek is om deze van de legger te halen.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Verwijderen van de legger

Voorgesteld antwoord:
Watergang: WL_34795 en WL_34796
De watergangen WL_34795 en WL_34796 zijn inderdaad niet meer aanwezig. Dit is reden om deze watergangen niet op te nemen in de legger.

5. WL_23295, WL_23298 en WL_23300 Zeedijk 2, 3861 MD NIJKERK

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

De watergang wordt gebruikt als inlaat, waardoor veel meer water door de watergang gaat dan 75 l. Dit gegeven wordt tijdens de inloopmiddag bevestigd.

tweede opmerking: De watergang staat tussen kademuren, deze dienen door het waterschap te worden onderhouden.

derde opmerking: Op de kademuur staat een houten hekwerk. Deze heeft achterstallig onderhoud en dient opnieuw geschilderd te worden.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

De watergang dient een A-watergang te worden in verband met de inlaatfunctie.

Voorgesteld antwoord:

Watergang: WL_23295, WL_23298 en WL_23300

De watergangen WL_23295, WL_23298 en WL_23300 worden gebruikt voor de inlaat van water vanuit het Nijkerkernauw. Dit is reden om de genoemde watergangen vanaf 1 januari 2017 als A-water op te nemen in de legger.

De kademuur is eigendom van het waterschap. In de legger wordt het waterschap opgenomen als onderhoudsplichtige van deze kademuur.

Het op de kademuur aanwezige hekwerk is geen eigendom van het waterschap en heeft geen functie voor het watersysteem. Het onderhoud van dit hekwerk blijft daarom voor uw rekening. Op grond hiervan is er geen reden om de legger aan te passen.

6. WL_34904 Wakkerendijk 35, 3755 DB EEMNES

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze: Meerdere sloten wateren af op deze watergang. Volgens de ontwerplegger lopen deze watergangen rechtstreeks naar de Zuid Middenwetering. In de praktijk klopt dit niet. Wat zou volgens u wel juist zijn: Schouw op watergang WL_34904 handhaven.
Voorgesteld antwoord: Watergang WL_34904 is opnieuw beoordeeld. Geconstateerd is dat er een watergang niet in de ontwerp legger is opgenomen. Deze watergang, nu opgenomen als C-water onder nummer WL_109129, voert water af op watergang WL_34904. De afvoer van watergang WL_34904 is daardoor dusdanig groter geworden dat deze watergang op basis van het beheerdersoordeel vanaf 1 januari 2017 B-water wordt. Om deze reden is de legger aangepast.

7. WL_35298

Eemweg 104 3755 LD EEMNES

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Hoorzitting d.d. 8 november 2016
Zienswijze: Zomerdijk Gerenweg. Wetering heeft eenzijdige gedoogplicht (wetering wordt altijd vanuit het land schoon gemaakt terwijl ook het slootsel op het land wordt gelegd. De wetering wordt nooit vanaf de dijk over de natuuroever schoongemaakt). Watergang WL_35298 achter huisperceel. Deze watergang is nu A-water, wordt B-watergang. Dit is een lastenverzwaring zonder dat er compensatie tegenover staat. Indiener is het daar pertinent niet mee eens. Wat zou volgens u wel juist zijn: Wetering langs de zomerdijk beurtelings aan beide zijden wordt schoongemaakt en dat WL_35298 A-watergang blijft.
Voorgesteld antwoord: Naar aanleiding van uw zienswijze hebben we de afvoer van de Geerenwetering opnieuw beoordeeld. De betreffende watergang, de Geerenwetering (WL_35296 en WL_35298) is

de enige watergang die het industrieterrein rond de Eemweg in Eemnes afwatert. Het belang en afhankelijkheid van een goede waterafvoer vanuit genoemd gebied is reden om de betreffende watergang in de legger als A-water op te nemen.

Uw opmerking over het onderhoud van de wetering langs de Zomerdijk is geen onderdeel van de legger. Naar aanleiding van uw opmerking is er wel contact geweest met de andere aangrenzende eigenaar. Afgesproken is dat één keer in de twee jaar de watergang vanaf beide zijden wordt onderhouden, daarbij wordt het maaisel van de natuurvriendelijke oever aan de kant van de andere aangrenzende eigenaar gedeponneerd. Het maaisel afkomstig van uw zijde van de watergang wordt op uw grond gedeponneerd. Zowel u als de andere aangrenzende eigenaar bent akkoord gegaan met de gemaakte afspraken.

8. WL_1505, WL_3010, WL_4047, WL_4048

Veldweg 14 8051 NR HATTEM

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Indiener heeft begrepen dat er een bijeenkomst is gehouden teneinde enige punten uit het gewijzigde onderhoudsschema te lichten. De betreffende beek is daar verder nauwelijks ter sprake gekomen hoorde ik, en daarom wil ik alsnog een pleidooi voor deze beek houden, die ontspringt in een archeologisch monument, de Spaanse Graven, en waarin verderop- in dit gebiedje- in de kwelzones goudveil voorkomt en het bijzondere paddenstoeltje, het mijtertje. Hoe kan het dan, dat deze beek de C-status (mij is overigens gezegd dat het B- status zou worden) gaat krijgen? Onbegrijpelijk en niet te rechtvaardigen. Deze beek verdient de A- status. Verder begreep ik dat de voornaamste reden om beken de B- of C-status te geven, het feit is dat er maar een beperkte tijd van het jaar water doorheen stroomt. Maar dat is hier helemaal niet het geval, zoals blijktbaar in Putten. Hier is(nog?) water en dat moet vooral zo blijven. Het kan pas fout gaan als het Waterschap bij zijn besluit blijft om deze beek de A- status te ontnemen.

Graag zou ik van u vernemen wat toch de reden is om juist deze beek zo te degraderen en wat dan de bijzondere eigenschappen zijn van de andere beken op het landgoed, die deze beek niet heeft. Ik sluit een fotootje in van het goudveil langs de beek, maar het mooist zou zijn als u zich persoonlijk op de hoogte zou komen stellen. Ik zal u graag ontvangen.

aanvulling d.d. 18 september 2016:

Na ons gesprekje van afgelopen vrijdag stuur ik u, volgens afspraak, mijn tweede

bezwaarschrift inzake het opheffen van de A-status van de zgn Spijkerspreng op het landgoed.

Mijn vorige bezwaarschrift dateert van 25 mei 2015; er is toen ook door anderen gereageerd. Tussendoor zijn er nog wat e-mails geweest.

De ecologische waarden van onderhavige beek is al benadrukt in bovenstaand gemelde brieven, dat hoeft ik niet nog eens over te doen.

Los hiervan zie ik niet precies hoe het kan dat alle sprengen op het landgoed straks geschoond worden en dat alleen voor de Spijkerspreng iemand ingehuurd zou moeten worden (terwijl juist deze beek de meeste ecologische waarden heeft, zie brieven van mei en juni 2015) en dat zodoende de kwaliteit van deze beek snel zal teruglopen, wanneer ook maar een van de eigenaren het erbij laat zitten, uit welke overwegingen dan ook.

Deze beek kan hierdoor de dupe worden van het feit dat de provincie destijds de functie-toekenning niet goed heeft ingeschat en de natuurfunctie hiervan ten onrechte heeft laten vervallen.

Als laatste wil ik u erop attent maken dat deze beek ook deel uitmaakt van het sprengensysteem op het landgoed en dat dit systeem, tezamen met nog allerlei andere beschermingswaardige elementen sinds 2010 op de Rijksmonumentenlijst staat

aanvullende informatie

De werkgroep voert al jaren mycologische inventarisaties uit in natuurterreinen rondom Zwolle. Een van de doelstellingen daarvan is de ontwikkeling vastleggen van de mycoflora in relatie tot veranderende habitatsfactoren.

Over het landgoed loopt de Spijkerspreng. Daarin komt o.a. het beekmijtertje (*Mitula paludosa*) voor. Een waterpaddenstoeltje. Deze soort is officieel gekarakteriseerd als Rode lijst 2 d.w.z., sterk bedreigd. De soort gedijt alleen in watertjes die nog stromen en waarvan het brongebied niet vervuild of vermet is. Deze omgevingsfactoren zijn niet alleen landelijk sterk afnemend, en dus belangrijk voor deze paddenstoel, maar voor een hele reeks andere planten en dieren die in dergelijke beekjes leven. Dit jaar troffen wij het beekmijtertje niet meer aan, en ook het profiel en uiterlijk van de beek leken veranderd. Ons kwam bovendien ter ore dat het Waterschap deze beek, die ze tot nu toe in onderhoud heeft vanaf 2017 niet meer zal schonen. Mogelijk wordt verwacht dat de landgoedeigenaar dit dan overneemt, maar de bron beschermen en de gehele beek tegen vermeting is niet alleen een belang van het landgoed. De werkgroep realiseert zich dat u in Gelderland vele beken in onderhoud heeft en daarbij prioriteiten moet stellen. Deze beek behoort (of behoorde in ieder geval tot voor kort) o.i. echter ecologisch tot het topsegment van Nederlandse beken. Voor de kwaliteit daarvan is het Waterschap mede verantwoordelijk. Wij vragen u na te gaan of zich wellicht al wijzigingen in de (fysisch chemische of onderhouds- technische) kwaliteit hebben voorgedaan, en wat de mogelijke oorzaken daarvan zijn, en ons mede te delen of deze beek daadwerkelijk op de nominatie staat om niet meer door het waterschap onderhouden te worden, en wat

daarvoor de beweegredenen waren. Mocht u inderdaad besloten hebben om het onderhoud te staken, dan geven wij u in overweging dit besluit te herzien.

Voorgesteld antwoord:

Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505

De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken.

Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde. Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

In uw zienswijze verwijst u naar een reactie van de paddenstoelenwerkgroep van KNNV - IVN Zwolle.

Daarom zullen we ook deze paddenstoelenwerkgroep een afschrift van deze brief sturen.

9. WL_1593

Waterweg 68 3882 RD PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Watergang is nu A-water, moet A-water blijven. Afvoer is hoger dan waterschap denkt.

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_1593 is opnieuw bekeken en er heeft een herberekening plaatsgevonden. De afvoer van WL_1593 is inderdaad dusdanig dat deze conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie A-water wordt. Om deze reden is de legger aangepast.

10. WL_2167 Schoonderbeek langs de Beekweg

tot aan de sprengkoppen

Beekweg 1 3881 LG PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee

Zienswijze: De indieners zijn het er pertinent niet mee eens dat deze watergang C- en B-water wordt. Er komt nooit water door en de sloot is nooit in overleg met de eigenaren verbeterd, ze hebben er nooit inspraak in gehad en nu zouden ze de sloot moeten onderhouden.. Ook is de waterval in 1984 en 2004 verbeterd zonder overleg met de eigenaren. Dat gaat nooit gebeuren. Ze zijn het daar absoluut mee oneens. Ook zullen ze de beek nooit gaan onderhouden. Graag reactie en verdere communicatie per brief
Voorgesteld antwoord: Achtergrond Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden. Deze redenen zijn geen aanleiding om de legger aan te passen. Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen. De totstandkoming van de nieuwe indeling Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten: - Berekening afvoer (de afvoernorm) - Beheerdersoordeel. Berekening afvoer (de afvoernorm) Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt. Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel

meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;
- water-gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

Uitwerking Schoonderbeek

De Schoonderbeek langs de Beekweg tot aan de sprengkoppen is na berekening en beheerdersoordeel deels als B-water en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is als volgt:

- de berekende afvoer van deze beek is deels < 10 l/s en deels 10 tot 75 l/s. Hierop is de eerste indeling naar C- of B-water gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging.
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - de beken staan vaak droog waardoor er weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
 - er is sprake van cultuurhistorie echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Dit is verwerkt in de ontwerp legger. Naar aanleiding van uw zienswijze zijn de betreffende watergangen opnieuw beoordeeld.

De berekende afvoer van de watergangen WL_2167, WL_8121 en WL_10970 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. De berekende afvoer van de watergangen WL_8119, WL_1638 en WL_311 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water worden. Als onderhoudsplichtige voor deze B- en C-wateren zijn in de legger de aangrenzende eigenaren aangewezen.

11. WL_27188

Dijkje 5, 3864 PT, NIJKERKERVEEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Hoorzitting d.d. 8 november 2016
Zienswijze: WL_27188 Was B Wordt A De watergang ligt in het geheel op grond van de indiener. Bij een A-water horen regels en plichten, gezien de functie van het bedrijf is het onredelijk dat ik 5m van mijn grond niet meer kan gebruiken ivm regelgeving en onderhoudsstrook. Graag een oplossing en een gesprek over deze situatie. B-water ivm regelgeving en vrijheid op grond kwekerij of A-water zonder keur regels op de kwekerij.
Voorgesteld antwoord: Naar aanleiding van uw zienswijze is de wijze van onderhoud van watergang WL_27188 opnieuw bekeken en zijn in de legger wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerplegger. De watergang WL_27188 langs het perceel kadastraal bekend gemeente Nijkerk, sectie H, nr. 2515, wordt onderhouden vanuit het perceel kadastraal bekend gemeente Nijkerk, sectie H, nr. 1146. Langs dit deel van uw perceel is in de legger geen onderhoudsstrook van 5 meter breed als onderdeel van het oppervlaktewaterlichaam opgenomen maar van 1 meter breed. Dit is in overeenstemming met de afspraak in onze brief van 27 november 2006, kenmerk 2006/6295, "de watergang tussen de percelen Nijkerk sectie H 2515 en 1146 wordt vanuit perceel 1146 gemaaid". Langs de noordoost zijde van uw perceel wordt ook geen onderhoudsstrook van 5 meter breed als onderdeel van het oppervlaktewaterlichaam opgenomen maar een strook van 1 meter breed. De hele watergang wordt schoongemaakt vanuit de percelen kadastraal bekend gemeente Nijkerk, sectie H, nummers 1146 en 2449. Conform artikel 5.23 Waterwet houdt u wel de ontvangstplicht van het maaisel en de specie uit de watergang.

Wat de Beschermingszone langs een A-water betreft, wordt opgemerkt dat deze aan beide zijden van de watergang is gehandhaafd. Een beschermingszone langs een watergang legt echter geen andere beperkingen op het gebruik van de grond dan het niet mogen opslaan van explosiegevoelig materiaal.

12. WL_5218

Waterweg 68 3882 RD PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Indiener heeft een brief bij zich met ondertekening van de burens. Hij geeft aan wateroverlast te hebben doordat WL_5218 veel meer water door moet laten dan nu berekend. Heel Putten watert af via deze sloot. Mijnheer geeft aan dat de gemeente deze watergang twee maal per jaar schoonmaakte en dat inmiddels niet meer doet. Daardoor is er maisland verzopen. Inmiddels houdt mijnheer de watergang WL_108013 open om het water via deze watergang langs zijn huis te laten afvoeren.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

WL_5218 moet een A-watergang worden en moet twee maal per worden onderhouden.

aanvullende brief:

Wij zouden het wenselijk vinden dat de watergang beginnend aan de oeverstraat en eindigend aan de A28, wordt omgezet van een b-watergang naar een a-watergang. Wij hebben regelmatig bij een natte periode wateroverlast dat onze weilanden overstromen. In het verleden werd deze sloot twee maal per jaar schoon gemaakt toen hadden wij daar geen last van!!!! Wij zijn nu op eigen initiatief de sloot aan het schoon maken ook langs de Oeverstraat. Dit is volgens ons geen taak van de aangelanden. Zouden jullie eens kritisch naar deze watergang kunnen kijken?

Voorgesteld antwoord:

Naar aanleiding van uw zienswijze is watergang WL_5218 opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen.

Dit is voldoende reden om deze watergang vanaf 1 januari 2017 als A-water in de legger op te nemen.

**13. Bermsloot Gervenseweg (zienswijze is ingetrokken)
Gervenseweg 18, 3882 LV PUTTEN**

**14. WL_22901, WL_22902
Picardstraat 15, 3882 VA PUTTEN**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Zienswijze: Het gaat over de watergang langs de Zeedijk, WL 22902 . Dit werkt kostenverhogend. Ook doordat het aan een bepaalde tijd gebonden is, en de andere door mij te onderhouden watergangen niet. Via de weg is dit prima schoon te houden door het waterschap. Wat zou volgens u wel juist zijn: Houden zoals het is.
Voorgesteld antwoord: De afvoer van de watergangen WL_22901 en in het verlengde daarvan WL_22902 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. De onderhoudsplicht voor deze watergangen is voor de beide aangrenzende eigenaren, ieder voor de helft. In dit geval is dat voor de ene helft het waterschap. Voor zolang het waterschap eigenaar is van dit perceel kunnen er afspraken worden gemaakt over het eventueel gezamenlijke onderhoud van deze watergangen. Om deze reden is de legger niet aangepast.

**15. Watergang Laakweg 27 en 29 (zienswijze is ingetrokken)
Laakweg 14, 3864 LC NIJKERKERVEEN**

**16. WL_6580
Molenweg 16, 3849 RM HIERDEN**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Zienswijze: Ik ben het niet eens dat ik verantwoordelijk gehouden wordt voor het schoonhouden van

mijn c watergang, die elk jaar door het waterschap schoon gemaakt werd. Zonder overleg ter plaatse 220 meter schouwsloot overdragen naar een particulier is wel heel eenvoudig. Ook de duiker bij de Lokhorsterweg , hoek Molenweg ligt al jaren veel te diep en is altijd verstopt, water kan niet goed weg. Tenslotte deel ik u mede dat ik mij niet geroepen voel om zomaar verantwoordelijk gesteld te worden voor zo'n ingrijpende schoonmaak klus aan de sloot vanaf de Lokhorsterweg tot aan het kerkpad te Hierden. Het is beter dat u een buis van voldoende dikte legt in dit traject en dit dichtlegt met grond. Ook deel ik u mede dat aan de overkant van molenweg 12, geen sloot meer aanwezig is, maar deze is dicht gegooid.

Wat zou volgens u wel juist zijn:
Buis leggen en dichtgooien.

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_6580 is dusdanig dat deze conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Watergang WL_6580 is tot 1 januari 2017 een B-water en wordt na 1 januari 2017 een C-water. Als aangeland van een B-water was u al onderhoudsplichtig voor de helft van deze watergang langs uw perceel. In de praktijk werd deze watergang altijd volledig door de gemeente Harderwijk onderhouden. Dit zien wij als een afspraak tussen twee onderhoudsplichtigen en hierover kunt u contact opnemen met de gemeente.

Om deze reden is de legger niet aangepast.

Naar aanleiding van uw opmerking over de laag gelegen duiker en de niet meer aanwezige watergang bij Molenweg 12 bent u bezocht door een medewerker van het waterschap, die u heeft toegelicht dat de duiker op de goede hoogte ligt.

**17. Diverse watergangen (zienswijze is ingetrokken,
ambtshalve verwerkt)
Raadhuisplein 1, 3762 AV SOEST**

**18. WL_4483 (zienswijze is ingetrokken)
Meervelderweg 79, 3888 NJ UDDEL**

**19. WL_84256, WL_83221, WL_83146, WL_1596, WL_107756
en WL_2166
Beekweg 10A, 3881 LH PUTTEN**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Zienswijze: Ik heb bezwaren tegen het wijzigen van de A status van twee watergangen langs mijn percelen. Het zijn vrijwel dezelfde bezwaren als ik destijds op 30 september 2014 tijdens een inloopmiddag in Putten tegen u geuit heb. Er is mij toen beloofd dat er contact met mij zou worden opgenomen om de situatie ter plekke op te nemen en daarover overleg te plegen. Op 27 november 2014 kreeg ik een mail waarvan de inhoud kan worden samen gevat met "De watergang waar u aanliggend eigenaar bent komt bij deze berekening uit op de B-status". Ik kan dit geen overleg ter plekke noemen. Dit is een eenzijdig dictaat. Tot voor kort heb ik er niets meer over vernomen en was de status van watergangen niet watergangen zijnde onveranderd. Ik zal in het kort mijn bezwaren herhalen. WL_84256 is geen waterloop maar een zeer oude perceelgrens door middel van een walletje. Ook WL_83221 en WL_83146 zijn geen waterlopen maar juist een walletje met enkele bomen daarop als perceelgrens. Tijdens de inloopmiddag onlangs in Putten bleek deze zojuist te zijn verwijderd. Ik zie hier in de omgeving meer van dit soort fouten die veroorzaakt worden door gebruik van reliefhogtekaarten zonder dit in het landschap te verifiëren. WL_1596 met in het verlengde WL_107756 is een onderdeel van een historische beekloop de Volenbeek in 1661 gegraven om een papiermolen van water te voorzien. Het zelfde is het geval bij WL_2166 aangeduid als de Schoonderbeek. Ik heb hierover onlangs een artikel geschreven om het historisch-culturele belang aan te duiden. http://www.sprengenbeken.nl/puttense-beken/ Deze beken zijn dus niet gegraven voor waterafvoer uit het gebied maar voor water toevoer naar de molens. Het onderhoud was voor rekening van de moleneigenaar. Ze zijn nu alleen nog van cultureel belang, en zoals gezegd niet van belang voor waterafvoer. Integendeel het is wenselijk het water in dit gebied met (droge) natuurwaarde vast te houden vanwege de sterk gedaalde grondwaterstand. Ik heb destijds ook al aangevoerd dat het vanwege dit grote algemene culturele belang niet terecht is in het kader van bezuinigingen het onderhoud af te wentelen op enkele toevallige aangelanden. Ik weet als lokaal historicus dat er overleg geweest is met de historische vereniging en de natuur vereniging hier in Putten. Het is een gemiste kans dat de aangelanden hier helemaal buiten zijn gehouden. Overigens werd in dit overleg en in de pers gesproken van een status wijziging van A naar C, en niet zoals in mijn geval van A naar B. Het waterschap heeft ook in culturele zin een taak te vervullen, zoals het ook in andere gevallen zoals bij natuurdoelen een taak op zich neemt. Het is niet voor niets dat ze indertijd als A watergang zijn aangemerkt, wij hebben zo'n 20 jaar geleden nog om niet grond afgestaan om verbeteringen uit te voeren. Zo is er door verbreding en verdieping een baggerberging gecreëerd naast mijn perceel. Ook zijn de watergangen voorzien van een beschoeiing die handmatig schoonmaken noodzakelijk maakt. Een ander deel is zeer veel dieper uitgegraven waardoor de walkant steeds instort. Een door

het (vorige) waterschap beloofde stuw is er niet gekomen. De beschoeiing is nu bovendien in een verwaarloosde staat. Het is nu wel erg gemakkelijk om het onderhoud eenzijdig terug te draaien en de aangelanden met de problemen te laten zitten.

Voorgesteld antwoord:

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel.

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt. Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);

- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;
- water-gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

Uitwerking bekenstelsels Putten

De Volenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de berekende afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
 - er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-

water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is eveneens geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen ten opzichte van de status in de ontwerp legger. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Genoemde redenen zijn voor ons geen aanleiding om de legger aan te passen. Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

20. WL_105027

't Frusselt 23, 8076 RE VIERHOUTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: WL_105027 (de Nunbeek) Wij zijn het niet eens met de wijziging (A naar B). De beek is niet ons eigendom, het ligt aan de zijde van camping de Paasheuvel. Vanuit de camping komen regelmatig kinderen die in de sloot spelen (en daardoor zakt het talud in elkaar). Wat zou volgens u wel juist zijn: Onderhoud voor camping de Paasheuvel of door het waterschap
Voorgesteld antwoord: In overeenstemming met de andere aangrenzende eigenaar is de onderhoudsplicht van watergang WL_105027 ter hoogte van uw eigendom gewijzigd. In de legger is opgenomen dat het onderhoud vanaf 1 januari 2017 komt te liggen bij de eigenaar van

het perceel kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie E, nummer 2790. Deze onderhoudsplicht geldt voor zowel het gewoon als het buitengewoon onderhoud.

**21. WL_29599, WL_29881, WL_30057, WL_29693,
WL_29215, WL_29694, WL_29696, WL_29875,
WL_29661, WL_29600, WL_109208
Postbus 365, 3740 AJ BAARN**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Er missen diverse kunstwerken zoals duikers, stuwen en bruggen op de leggerkaart. Watergangen weerszijden Biltseweg in Baarn tussen Embrassementsweg en de Jachthuislaan. Diverse watergangen met nummers:
WL_29599, WL_29881, WL_30057, WL_29693, WL_29215, WL_29694 WL_29696, WL_29875, WL_29661, WL_29600, WL_109208.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Kunstwerken opnemen op de leggerkaart.

Voorgesteld antwoord:

Naar aanleiding van uw zienswijze heeft er samen met u een inventarisatie van de ontbrekende kunstwerken plaatsgevonden. De ontbrekende kunstwerken in de watergangen WL_29599, WL_29881, WL_30057, WL_29693, WL_29215, WL_29694, WL_29696, WL_29875, WL_29661 en WL_29600 zijn in de legger opgenomen. Daarnaast zijn watergangen WL_109193 en WL_109208 in de legger opgenomen als C-water. Ook zijn de ontbrekende poelen op het landgoed in de legger opgenomen als Solitair water. Het betreft de poelen met nummer SOW_770, SOW_771, SOW_772 en SOW_773.

**22. WL_107856 (en nieuw nummer WL_109097)
Zuiderzeestraatweg 291, 8096 BL OLDEBROEK**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Het gaat over watergang WL_107856 (nieuw nummer WL_109097).

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Het deel van de watergang langs het perceel achter mijn huis A water laten houden. Waterschap is van de situatie op de hoogte. Over het perceel van de indiener is een pad naar de openbare weg. Daarom is de dit tot aan dit pad water tot A-water verklaard. Kan ter compensatie voor de rijroute ook het laatste stuk sloot langs mijn land door het waterschap worden onderhouden. Achter deze sloot ligt een laagte waardoor onderhoud belangrijk is.

Voorgesteld antwoord:

De Tijdvljetbeek is in de ruilverkaveling ingericht om de achtergelegen lage percelen te kunnen ontwateren. Dit en de meer logische grens tussen A- en B-water voor de onderhoudsroute maakt dat watergang WL_109097 (voorheen onderdeel van WL_107856) vanaf 1 januari 2017 in de legger is opgenomen als A-water.

23. WL_5810

Haerderweg 20, 8085 RH DOORNSPIJK

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Bij hoge waterstand in de winter treedt er zoveel kwel omhoog dat het grondwater tot 60 centimeter onder maaiveld staat. Met kans op vollopen van de kelder. We vragen herberekenen en nagaan of in de afvoer de kwel is meegerekend. De kwel zit aan het begin van de sloot.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

De schouw moet op de watergang blijven om wateroverlast in de toekomst te voorkomen.

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_5810 is opnieuw beoordeeld. Er is geconstateerd dat er meer kwel in genoemde watergang komt dan is berekend. Om bovenstrooms wateroverlast te voorkomen is op basis van het beheerdersoordeel jaarlijkse controle op het onderhoud wenselijk en is de watergang in de legger opgenomen als B-water.

24. WL_27188

Dijkje 14A, 3864 PT Nijkerkerveen

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: De sloot aan de noordzijde van het perceel, Dijkje 14a Nijkerkerveen, is van de B-categorie (<2017) naar de A-categorie (>2017) verandert. Omdat het perceel over de gehele zijde bouwgrond betreft levert de eis om 5 meter beschermingszone aan te houden mij een enorme beperking op. Graag uw reactie over de reden waarom dit zo is gedaan en hoe ik bezwaar kan maken tegen de voorgestelde wijziging.
Voorgesteld antwoord: Naar aanleiding van uw zienswijze is de wijze van onderhoud van watergang WL_27188 opnieuw bekeken en zijn in de legger wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerplegger. De watergang WL_27188 langs uw perceel kadastraal bekend gemeente Nijkerk, sectie G, nr. 4616, wordt onderhouden vanuit het perceel kadastraal bekend gemeente Nijkerk, sectie G, nr. 5025. Langs dit deel van uw perceel is in de legger geen onderhoudsstrook van 5 meter breed als onderdeel van het oppervlaktewaterlichaam opgenomen maar van 1 meter breed. Conform artikel 5.23 Waterwet houdt u wel de ontvangstplicht van het maaisel en de specie uit de watergang. Wat de Beschermingszone langs een A-water betreft, wordt opgemerkt dat deze aan beide zijden van de watergang is gehandhaafd. Een beschermingszone langs een watergang legt echter geen andere beperkingen op het gebruik van de grond dan het niet mogen opslaan van explosiegevoelig materiaal.

25. WL_35692

Wakkerendijk 116A, 3755 DE EEMDIJK

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: Deze watergang is al sinds 1996 niet meer aanwezig. Wat zou volgens u wel juist zijn: Watergang van de kaart afhalen.
Voorgesteld antwoord: Naar aanleiding van uw zienswijze is geconstateerd dat de watergang WL_35692 niet meer aanwezig is. Om deze reden is de legger aangepast.

26. Beekstelsel Volenbeek, Groevenbeek, Schoonderbeek p/a Champignonlaan 14, 3852 ZP ERMELO

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Hoorzitting d.d. 8 november 2016
Zienswijze: Wij als Stichting zijn het niet eens met de afwaardering van de sprengbronnen en sprengbeken naar het (onderhouds-)niveau B en C. Wat zou volgens u wel juist zijn? Het zorgdragen voor voldoende watervoerende beken voor de omgevingsecologie is dusdanig belangrijk, dat A-niveau moet zijn gegarandeerd. Toelichting: Betreft: Bezwaar/zienswijze tegen de voorgestelde afwaardering van de sprengbeken o.a. de Groevebeek en Volenbeek, in het kader van de door uw waterschap voorgestelde "Ontwerp legger Noord-Veluwe en Eemland". Overeenkomstig uw Ontwerplegger heeft uw Waterschap het voornemen om, met ingang van 1 januari 2017, de meeste aanwezige sprengbeken in het voorliggende gebied en (wat ons betreft) met name de Groevenbeek en de Volenbeek, af te waarderen van de z.g. A-status naar de B- en C-status. Ten gevolge daarvan, zou het waterschap niet meer of slechts gedeeltelijk verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van deze beken. Het gehele onderhoud wordt dan afhankelijk van de bereidheid van de eigenaren van de aanliggende percelen om deze werkzaamheden op een ecologisch verantwoorde wijze uit te (doen) voeren. Tijdstip en wijze van onderhoudsuitvoering zullen niet meer vanzelfsprekend goed zijn afgestemd tussen de respectievelijke eigenaren en met het Waterschap. Dit leidt tot versnippering van goed en verantwoord onderhoud! Tevens zullen wenselijke voorwaarden om de hoogwaardige ecologische omstandigheden ter plaatse te handhaven ofwel te versterken, niet meer gewaarborgd zijn. Wij zijn bezorgd dat dit zal leiden tot een verarming van de (soms unieke) aanwezige flora en fauna. Een belangrijke factor voor het totale stroomgebied van de beken op de Noord/West Veluwe, is een waarborg op voldoende watervoering. Droogvallen moet met alle mogelijke middelen worden voorkomen. Met name het functioneren van de z.g. Sprengkoppen zijn daarvoor essentieel. Worden deze Sprengkoppen niet op de juiste wijze behandeld/onderhouden, dan zal de

betreffende beek haar ecologische functies verliezen.

Overigens wijzen wij uw Waterschap erop, dat in het Uitvoeringsplan van het vastgestelde Landschapsontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021, uitdrukkelijk wordt uitgegaan van een "Ruimtelijke versterking van de beken op de Veluweflank".

Het plan noemt:

- beken hebben nu veelal het karakter van een "normale sloot" (en dat is ongewenst!)
- Volenbeek en Veldbeek vormen een ecologische verbindingzone (belangrijk!)
- Sprengbeken zijn historisch erfgoed,
- door (nu al te veel) grondwateronttrekkingen staan de beken reeds soms droog.

Het plan pleit juist voor een zorgvuldige aanpak om ongewenste ecologische ontwikkelingen tegen te gaan, en zorg te dragen voor versterking van natuur-historische waarden.

Samengevat, zijn wij van mening, dat de voorstellen om de leggers (dus het onderhoud) van de Sprengbeken af te waarderen naar een B- of C-status een zeer slechte zaak is. De unieke Sprengbekencultuur, ook in historische zin, vraagt om een zorgvuldige omgang met de ecologische status van deze beken.

Wij verzoek uw bestuur dan ook, om deze voorstellen geen doorgang te laten vinden. Vanwege het belang van ons bezwaar zullen wij ook het gemeentebestuur van Ermelo in kennis stellen van ons bezwaar c.q. onze zienswijze.

Voorgesteld antwoord:

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel.

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt.

Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;
- water-gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

Uitwerking bekenstelsels Putten-Ermelo

De Volenbeek, Groevenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de berekende afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;

- er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
- er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is eveneens geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen ten opzichte van de status in de ontwerp legger. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Genoemde redenen zijn voor ons geen aanleiding om de legger aan te passen. Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

27. WL_1505, WL_3010, WL_4047, WL_4048

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: Indiener is belanghebbende, omdat in de statuten van de stichting als doel is opgenomen: Het in stand houden, herstellen en verbeteren van Veluwse sprengen, beken en stilstaande oppervlakte wateren en landschappen, hydrologische en waterhuishoudkundige eenheden waarin deze voorkomen, vooral gericht op het behoud en de verbetering van de natuur-historische, cultuur-historische, ecologische, landschappelijke en recreatieve waarden daarvan.(art.2 van de statuten). Indiener maakt bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengenstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven. De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de Provincie, geen ecologische waarde bezitten. Genoemd onderzoek is voorbij gegaan aan het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje langs de spreng en aan de bijzondere plantengroei, zoals boswilg, in het stukje "Nieuwe Natuur" dat is ontstaan na de verlegging van de loop van de spreng. Naast de aanwezige ecologische waarde, heeft de spreng ook een belangrijke landschappelijke en cultuur-historische waarde. Zij maakt deel uit van de Spaanse graven en stroomt langs Het Spijker. Beiden zijn beeldbepalende bestanddelen van landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is verklaard. Ontheffing van de A-status van de Spijkerspreng kan leiden tot verlies van kwaliteit van natuur en landschap van landgoed Molecaten.
Voorgesteld antwoord: De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde. Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengenstelsel op Landgoed

Molecaten is het beheerdersoordeel herzien.

Op basis hiervan heeft het bestuur besloten dat de Spijkerspreng ook na 1 januari 2017 als A-water in de legger blijft opgenomen.

28. WL_5453

Groote Woldweg 69, 8097 RR OOSTERWOLDE

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee

Zienswijze:

Wij hebben kennis genomen van de nieuwe legger die ter visie heeft gelegen. In uw voornemen komt er een drastische wijziging in de schouwplicht en de controle daarop. Eén en ander geeft mij en velen met mij reden tot grote zorg.

Onder het motto 'gelijke regels voor iedereen' worden deze wijzigingen ons gepresenteerd. Wat zullen we straks zien gebeuren: boer A maakt zijn watergang langs zijn perceel keurig schoon maar boer B aan de andere zijde van de watergang doet het helemaal niet en dan ontstaan de problemen.

De Franse revolutie had indertijd als leus "gelijkheid, vrijheid en broederschap!"

De wijzigingen die in de schouwplicht en de controle daarop worden voorgesteld in de nieuwe legger daar mag je wel boven schrijven: "vrijheid, gelijkheid en vijandschap".

Daarom bij dezen het dringende verzoek aan uw college laat de schouwplicht en de controle daarop tussen twee eigenaren/gebruikers bestaan zoals tot op heden het geval is.

Dit zal veel kosten, moeite en onenigheid, zowel voor de boer als voor het waterschap, voorkomen!!

"Beter ten halve gekeerd, als ten hele gedwaald".

Bij dezen ook het verzoek om de schouwplicht op de watergang tussen Groote Woldeweg 69 en 67 te handhaven.

Voorgesteld antwoord:

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht,

alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De afvoer van watergang WL_5453, gelegen tussen de percelen Groote Woldweg 67 en 69 is dusdanig dat deze conform de uitgangspunten gehanteerd in de beleidsharmonisatie een C-water wordt. Daar deze watergang voldoet aan de normen ziet het bestuur geen reden de legger aan te passen.

Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

29. Beekstelsel Volenbeek en Schoonderbeek

Schoonderbeeklaan 41, 3881 LN PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee
Hoorzitting d.d. 8 november 2016
Zienswijze: De vier eigenaren van respectievelijk de sprengkop van de Volenbeek, de sprengkop van de Schoonderbeek, de molenplaats van de Telgter papiermolen en de molenplaats van de Schoonderbeek papiermolen hebben kennis genomen van de ontwerp legger Noord Veluwe en Eemland. De watergang van het Volenbeekcluster is voor een groot deel afgewaardeerd van een A-water naar een B-respectievelijk C-water. Zo zijn de sprengkoppen nu C-water, net als de watergang bij de molenplaats van de Telgter papiermolen aan de Watervalweg. De watergang bij de Schoonderbeekpapiermolen aan de Beekweg is afgewaardeerd naar een B-watergang. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze afwaardering en zijn van mening dat zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek in zijn geheel van Sprengkop tot aan de monding in het randmeer een A-watergang moeten blijven. In de bijlage wordt een uitgebreide toelichting gegeven op onze zienswijze. Wat zou volgens u wel juist zijn: Handhaven van de huidige A-status voor het volledige cluster van de Volenbeek en de Schoonderbeek. Toelichting: Inleiding Ondergetekenden zijn de vier eigenaren van respectievelijk de sprengkop van de Volenbeek, de sprengkop van de Schoonderbeek, de molenplaats van de Telgter papiermolen en de molenplaats van de Schoonderbeek papiermolen.

Wij hebben kennis genomen van de ontwerp legger Noord Veluwe en Eemland. De watergang van het Volenbeekcluster is voor een groot deel afgewaardeerd van een A-water naar een B-respectievelijk C-water. Zo zijn de sprengkoppen nu C-water, net als de watergang bij de molenplaats van de Telgter papiermolen aan de Watervallweg. De watergang bij de Schoonderbeekpapiermolen aan de Beekweg is afgewaardeerd naar een B-watergang.

Wij maken ernstig bezwaar tegen deze afwaardering en zijn van mening dat zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek in zijn geheel van Sprengkop tot aan de monding in het randmeer een A-watergang moeten blijven. In de navolgende paragrafen willen we ingaan op onze argumentatie.

Ecologie:

Op de natuurkaart van het waterschap van januari 2016 is de volledige loop van zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek ingetekend als een SED water. In het Ontwerp Streekplanherziening Herbegrenzing EHS van 13 februari 2008 was over de Volenbeek een Ecologische Verbindingszone voorzien van het type das en kamsalamander. Omstreeks 2000 heeft het stelsel met subsidie van de provincie Gelderland nog een opknapbeurt gehad en is een Beheer en OnderhoudsPlan opgesteld. Alleen al het feit dat de watergangen de status hebben van SED water en de provincie bij de overdracht van het beheer de garantie wilde hebben dat de beken goed werden onderhouden, zou al aanleiding moeten zijn om de A-status voor de volledige loop van beide beken te behouden.

Cultuurhistorie:

Het Volenbeek stelsel is een van de weinige sprengen van de West Veluwe waar papiermolens gevestigd zijn geweest. De historie gaat terug tot in de 17^e eeuw. Zie ook het internet artikel over de cultuurhistorie van de watermolens in Putten. In het waterbeheersplan Veluwe van 2010 – 2015 worden zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek benoemd als wateren waar een afweging moet plaats hebben tussen ecologie en cultuurhistorie. Als eigenaren van de voormalige molenplaatsen vinden we dat wat in het waterbeheersplan is opgenomen allerm minst is achterhaald. Wij vinden dat het waterschap primair de verantwoordelijkheid moet dragen voor het onderhoud, en pleiten ook om deze reden voor behoud van de A-status.

Hydrologie:

U heeft het stelsel beoordeeld op de afvoer om een indeling te kunnen maken naar A-, B- of C-watergang. Ten eerste heeft het stelsel in het bovengebied geen functie voor het afvoeren van overtollig water. Sprengen moeten dan ook niet op hydrologie worden beoordeeld. Daarnaast is de waterafvoer sterk afhankelijk van het beschikbare grondwater dat via kwel in de sprengkop en gedurende de loop in de sprengbeek moet

komen. Van de Veluwe is bekend dat de grondwaterstand over de jaren heen sterk kan fluctueren. Zo kan een periode van jaren met lage grondwaterstanden gevolgd worden door een periode met hogere grondwaterstanden. Dit is sterk afhankelijk van de hoeveelheid neerslag die in de winterperiode valt. Juist dit jaar was de waterloop tot in september watervoerend, terwijl deze in voorgaande jaren droog viel. Wij hebben hoop dat de grondwaterstanden nu weer wat hoger komen te liggen, en de sprengen daardoor niet meer droog vallen.

Verdroging:

De waterhuishouding op de Veluwe is door de stuwwallen en kleischotten een zeer complex geheel. Er kunnen verstoringen optreden door grondwateronttrekkingen, en doorboring van kleischotten vanwege de aanleg van bouwwerken en andere werkzaamheden. Ook speelt de toenemende verdamping een rol. In het stedelijk gebied worden daarentegen maatregelen genomen om overtollig regenwater niet langer af te voeren, maar te infiltreren via wadi's en verticale infiltratieputten. De gemeente Putten heeft zo al een hele wijk afgekoppeld. Onze suggestie is om in samenwerking met de provincie en de gemeente te kijken naar de grondwaterbalans en de effecten die anti-verdrogingsmaatregelen hebben op het bekenstelsel. Wij kunnen met onze gebiedskennis daarbij behulpzaam zijn, en informatie aandragen die helpt om het bekenstelsel weer vitaal te krijgen.

Recreatie:

De beken en sprengen op de Veluwe vervullen niet alleen een ecologische functie, maar hebben tevens voor de recreatie een belangrijke rol. De ANWB knooppunten route, het klompenpad en het wandelgebied van Natuurmonumenten bij Oud Groevenbeek kruisen onze sprengen diverse keren. Op 16 april heeft heemraad Schoonman nog een informatiebordje onthuld bij de brug over de Volenbeek, niet ver van de sprengkop. Juist dit gedeelte zou C-water worden. De ingezetenen betalen belasting voor "Voldoende en schoon water", een kerntaak van het waterschap. In uw beleid wilt u daarnaast ook recreatieve functies nabij watergangen ondersteunen. Het kan niet zo zijn dat u zich aan deze taken wilt onttrekken in het geval van onze mooie Volenbeek en Schoonderbeek.

Slot:

In onze ogen geven we u meer dan voldoende redenen om de A-status te behouden, en kan het sprengenstelsel, in samenwerking tussen provincie, waterschap, gemeente en aangelanden, een belangrijke graadmeter worden bij de verdere ontwikkeling van het integraal waterbeheer.

Als het om het beheer gaat willen we in samenwerking met een andere belanghebbende daar een bijdrage aan leveren. Echter zijn en blijven wij van mening dat het waterschap daar primair de verantwoordelijkheid voor moet dragen. Onze Volenbeek en Schoonderbeek moet om die reden in zijn volledigheid de A-status behouden.

Voorgesteld antwoord:

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel.

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt. Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;

- *water-gerelateerde recreatie;*
- *aanwezigheid van vuilwateroverstort.*

Uitwerking bekenstelsels Putten

De Volenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de berekende afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
 - er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is voor ons geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Hydrologie

De nieuwe indeling is gedaan op twee onderdelen. Allereerst de berekening van de afvoer en daarna het beheerdersoordeel zoals ook boven omschreven. Op basis van beide onderdelen heeft de statustoekenning plaatsgevonden. De hydrologie is voor ons ook geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Verdroging

Het waterschap blijft waterbeheerder van genoemde beken en wil in die rol samenwerken met partners dan wel meedenken om anti-verdrogingsmaatregelen te initiëren. Ook waarderen wij uw aanbieding om met uw gebiedskennis daarbij behulpzaam te zijn. De verdroging is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Recreatie

De aanwijzing van gedeelten van de beken als B- of C-water impliceert niet dat het waterschap stopt met het ondersteunen van recreatieve functies nabij genoemde watergangen. Het waterschap blijft immers nog wel waterbeheerder van genoemde watergangen. De recreatie is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

30. WL_Diversen (zienswijze is ingetrokken)

p/a Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 88, 3852 PV Ermelo

31. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505

Koeweg 1, 8051 PM HATTEM

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: Ondergetekende maakt hierbij en mitsdien tijdig bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengenstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven. De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de provincie, geen ecologische waarde bezitten. Naar verluidt is bij het genoemd onderzoek voorbij gegaan aan o.a. het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje die langs de spreng kunnen worden gevonden en aan de flora die is ontstaan na de verlegging van een gedeelte van de spreng. Naast haar ecologische waarde, het de Spijkerspreng een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De Spijkerspreng stroomt langs de Spaanse graven en langs Het Spijker, beeldbepalende elementen op Landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is aangewezen. Ik verzoek u uw standpunt te herzien en de Spijkerspreng op Landgoed Molecaten haar A-status te laten behouden.
Voorgesteld antwoord: Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505 De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde. Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengenstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

32. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505

Molecaten 1, 8051 PN HATTEM

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze: Ondergetekende maakt hierbij en mitsdien tijdig bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengenstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven. De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de provincie, geen ecologische waarde bezitten. Naar verluidt is bij het genoemd onderzoek voorbij gegaan aan o.a. het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje die langs de spreng kunnen worden gevonden en aan de flora die is ontstaan na de verlegging van een gedeelte van de spreng. Naast haar ecologische waarde, het de Spijkerspreng een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De Spijkerspreng stroomt langs de Spaanse graven en langs Het Spijker, beeldbepalende elementen op Landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is aangewezen. Ik verzoek u uw standpunt te herzien en de Spijkerspreng op Landgoed Molecaten haar A-status te laten behouden.
Voorgesteld antwoord: Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505 De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde. Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengenstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

33. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505

Molecaten 1, 8051 PN HATTEM

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja
Zienswijze: Ondergetekende maakt hierbij en mitsdien tijdig bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengenstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven. De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de provincie, geen

ecologische waarde bezitten. Naar verluidt is bij het genoemd onderzoek voorbij gegaan aan o.a. het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje die langs de spreng kunnen worden gevonden en aan de flora die is ontstaan na de verlegging van een gedeelte van de spreng.

Naast haar ecologische waarde, het de Spijkerspreng een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De Spijkerspreng stroomt langs de Spaanse graven en langs Het Spijker, beeldbepalende elementen op Landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is aangewezen. Ik verzoek u uw standpunt te herzien en de Spijkerspreng op Landgoed Molecaten haar A-status te laten behouden.

Voorgesteld antwoord:

Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505

De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde.

Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

34. WL_4047/WL_4048/WL_3010/WL_1505 Molecaten 1, 8051 PN HATTEM

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Ondergetekende maakt hierbij en mitsdien tijdig bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven.

De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de provincie, geen ecologische waarde bezitten. Naar verluidt is bij het genoemd onderzoek voorbij gegaan aan o.a. het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje die langs de spreng kunnen worden gevonden en aan de flora die is ontstaan na de verlegging van een gedeelte van de spreng.

Naast haar ecologische waarde, het de Spijkerspreng een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De Spijkerspreng stroomt langs de Spaanse graven en langs

Het Spijker, beeldbepalende elementen op Landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is aangewezen. Ik verzoek u uw standpunt te herzien en de Spijkerspreng op Landgoed Molecaten haar A-status te laten behouden.

Voorgesteld antwoord:

Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505

De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde.

Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

35. WL_112

Waterweg 33, 3882 RA PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Deze A-watergang wordt minimaal 2x per jaar door het waterschap schoongemaakt en bij wijziging van B watergang zou ik zelf hiervoor opdraaien en dus ook de kosten hiervan moeten dragen. Dit vind ik onacceptabel en ook onredelijk.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Gezien de belangrijkheid van deze watergang welke bij mijn perceel onder de waterweg doorgaat en dan haaks rechtsaf gaat waardoor verstoppingskansen veel groter zijn. Situatie moet ongewijzigd blijven en dus gewoon een A gang blijven.

Voorgesteld antwoord:

Watergang WL_112, de Kloosterbeek, is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de Kloosterbeek van de Waterweg tot aan de hogere percelen een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om dit gedeelte van de watergang na 1 januari 2017 als A-water in de legger op te nemen.

Het gedeelte van de in de ontwerplegger opgenomen watergang WL_112 (gelegen tussen hoger gelegen percelen tot aan de Hoevertveldweg) dat B-water wordt is eveneens in de definitieve legger opgenomen als WL_109131.

36. WL_112 **Stenenkamerseweg 47, 3882 NG PUTTEN**

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Ik vind dat deze watergang 2 keer per jaar door het waterschap schoongemaakt moet worden, want waar betaal ik anders mijn waterschapslasten voor.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Dat jullie hem schoonmaken.

Voorgesteld antwoord:

Watergang WL_112, de Kloosterbeek, is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de Kloosterbeek van de Waterweg tot aan de hogere percelen een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om dit gedeelte van de watergang na 1 januari 2017 als A-water in de legger op te nemen.

Het gedeelte van de in de ontwerplegger opgenomen watergang WL_112 (gelegen tussen hoger gelegen percelen tot aan de Hoevertveldweg) dat B-water wordt is eveneens in de definitieve legger opgenomen als WL_109131.

37. WL_6170, WL_107971, WL_2166, WL_309, WL_310, **WL_2167, WL_8121, WL_107970, WL_8119, WL_311 en** **WL_1638.**

Postbus 400, 3880 AK PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Nee

Zienswijze:

Op 22 augustus jongstleden heeft u ons per brief (door ons ingeboekt onder nummer 560783) uitgenodigd om de legger Noord-Veluwe en Eemland in te zien. Daarnaast heeft

uw organisatie, op donderdag 15 september jongstleden op ambtelijk niveau met ons gesproken over de betreffende legger.

Ondanks dit plezierige en constructieve gesprek, zijn wij – op basis van de nu beschikbare informatie – genoodzaakt om een pro forma zienswijze bij u in te dienen. Binnen de gestelde termijn van 2 weken komen wij alsnog met inhoudelijke gronden om deze zienswijze aan te vullen. Door onvoorziene omstandigheden hebben wij op dit moment onvoldoende informatie om de zienswijze op dit moment volledig bij u in te dienen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

In navolging op onze pro forma zienswijze inzake de legger Noord-Veluwe en Eemland, ontvangt u hierbij de aanvullende gronden als nadere onderbouwing van de zienswijze.

Afwatering Woonwijk Biisteren

Sinds een aantal jaren zijn wij met u in overleg over de afwatering van de woonwijk Bijsteren richting de A-watergang Spoorsloot Putten (code leidingvak: WL_2199). Naar onze mening is het wenselijk dat het leidingvak WL_6170 (naam: vijvers Bijsteren), die in de legger vanaf 1-1-2017 een B-watergang blijft, wordt opgewaardeerd naar een A-watergang. In de bijlage vindt u hiervoor een nadere onderbouwing aan de hand van

- de Waterstructuurvisie (de meest recente uit 2004);
- de capaciteitsberekening IT-riool en wadi's (2007)

het Waterhuishouding- en Rioleringsplan Bijsteren (2009);

- de mailwisseling met uw organisatie inzake dit onderwerp (2014).

Op basis van al deze gegevens lijkt ons een opwaardering van de watergangen tussen Bijsteren en de Spoorsloot noodzakelijk. Op dit moment nadert de buffercapaciteit in Bijsteren haar (natuurlijke) grenzen. In de praktijk staan een aantal wadi's permanent vol met water. Feitelijk krijgen we daarmee als gemeente stedelijk water "opgedrongen" inclusief de daarbij behorende beheerkosten.

Uit de mailwisseling met uw organisatie blijkt het voornemen om het watersysteem (spoorsloot) in 2019 opnieuw te bekijken. Wij stellen voor om dit (gezamenlijk) eerder op te pakken en hier nader onderzoek naar te doen.

Wij vragen u in dit kader om bijzondere aandacht voor het realiseren van een goede bereikbaarheid (minimaal aan één zijde) van deze watergangen ten behoeve van het onderhoud. Hiervoor moeten er hekken worden geplaatst in de omheiningen/hekwerken en dient daarover overeenstemming te worden bereikt met de grondeigenaren.

Afwaardering Volenbeek en Schoonderbeek

In de nieuwe legger wordt de bovenloop van de Groevenbeek, Volenbeek en Schoonderbeek afgewaardeerd van A- naar B- of zelfs C-watergang. Vanwege de grote cultuurhistorische (en daarmee toeristische) waarde maken wij hiertegen ernstig bezwaar. In de bijlage vindt u hiervoor een nadere onderbouwing. Daarnaast willen wij

via deze weg de zienswijze inzake het Volenbeekcluster die bij u is ingediend namens een viertal grondeigenaren van harte ondersteunen!

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Voorgesteld antwoord:

Uw zienswijze bestaat uit twee onderdelen:

1. Afwatering Woonwijk Bijsteren
2. Afwaardering Groevenbeek, Volenbeek en Schoonderbeek

1. Afwatering woonwijk Bijsteren (WL_6170)

Van de genoemde watergang WL_6170 is inderdaad afgesproken dat deze wordt opgenomen als A-water. Afgesproken is dat dit gebeurt als er langs deze watergang door de gemeente, in overleg met de aan de watergang gelegen eigenaren een onderhoudspad is ingericht. Dit staat in de op 19 januari 2009 aan u verleende ontheffing van de Keur (nr. 161103). Als dit gereed is wordt de watergang conform afspraak als A-water in de legger opgenomen.

2. Afwaardering Groevenbeek, Volenbeek en Schoonderbeek

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel.

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt.

Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;
- water-gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

Uitwerking bekenstelsels Putten

De Groevenbeek, Volenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de berekende afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
 - er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is voor ons geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Hydrologie

De nieuwe indeling is gedaan op twee onderdelen. Allereerst de berekening van de afvoer en daarna het beheerdersoordeel zoals ook boven omschreven. Op basis van beide onderdelen heeft de statustoekenning plaatsgevonden. De hydrologie is voor ons ook geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Verdroging

Het waterschap blijft waterbeheerder van genoemde beken en wil in die rol samenwerken met partners dan wel meedenken om anti-verdrogingsmaatregelen te initiëren. Ook waarderen wij uw aanbieding om met uw gebiedskennis daarbij behulpzaam te zijn. De verdroging is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Recreatie

De aanwijzing van gedeelten van de beken als B- of C-water impliceert niet dat het waterschap stopt met het ondersteunen van recreatieve functies nabij genoemde watergangen. Het waterschap blijft immers nog wel waterbeheerder van genoemde watergangen. De recreatie is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

38. WL_diversen

Kerkweg 10, 8193 KK VORCHTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Deels
--

Zienswijze:

Namens onze Stichting richt ik me, zoals aangekondigd in de gesprekken die we met u en een medewerker voerden, tot u met een samenvattende zienswijze betreffende de herclassificatie van alle waterlopen binnen uw werkgebied. We doen dat in één keer, over alle deelgebieden tezamen, om niet te verzeilen in teveel opportunisme rond elk individueel beektraject.

Onze stichting is belanghebbende omdat in de statuten van onze Stichting als doel is opgenomen: "Het in stand houden, herstellen en verbeteren van Veluwe sprengen, beken en stilstaande oppervlakte wateren en landschappen, hydrologische en waterhuishoudkundige eenheden waarin deze voorkomen, vooral gericht op het behoud en de verbetering van de natuurhistorische, cultuurhistorische, ecologische, landschappelijke en recreatieve waarden daarvan (artikel 2 van de statuten)".

Onze reactie richt zich met name op de beektrajecten die ofwel een grote mate van natuurlijkheid hebben ofwel die – in overwegende mate – het karakter van "sprengenbeek" hebben.

In onze gesprekken hebben we het steeds gehad over een beperkt aantal trajecten. Nu we een overall overzicht samenstelden blijken ook elders nog enkele aandachtspunten op te duiken. U vindt ze hieronder.

Onze stichting heeft geen beeld over hoe u de diverse zienswijzen zal gaan verwerken. Graag vernemen we de nu te zetten stappen en de rol die wij hierin nog kunnen spelen. Mocht daar behoefte toe zijn dan zijn we graag bereid in een gesprek nader op deze materie in te gaan.

Algemene aandachtspunten:

A. Minimumafvoer. Uw belangrijkste criterium bij het her classificeren van watergangen is dat van de minimumafvoer. Een groot deel van de door ons beoordeelde beektracé's voldoet lang niet aan dat criterium. Met waardering stellen we dan ook vast dat het 'beheerdersoordeel' in het merendeel van de gevallen voor u kennelijk doorslaggevend is geweest: het overgrote deel van de voor ons belangrijke beken behoudt de A-status.

B. Cultuurhistorie als criterium. Tegelijk bekruipt ons het gevoel dat dat beheerdersoordeel niet erg geobjectiveerd is. In de weinige gevallen waarin u wèl afwaardering voorstelt van beken die nu nog A-watergang zijn speelt het cultuurhistorische belang een grote rol. We zullen dat in de concrete gevallen hieronder nader toelichten.

C. Welk onderhoud is adequaat? Het aanwijzen van een beektracé als A-watergang houdt vooreerst alleen in *dat* die in opdracht van het waterschap wordt onderhouden. *Hoe* dat gebeurt, vanuit welke uitgangspunten en doelen en met welke *intensiteit* staat daarna nog open. Het is u bekend dat juist bij de sprengbeken wij ons niet altijd kunnen vinden in de afwegingen die u daarbij maakt. We hebben nadrukkelijk de behoefte hierover met u nader in gesprek te blijven.

Opmerkingen per beek/beekstelsel

1. Lunterense beek: bovenloop Nederwoudsebeek

We stellen vast dat uw oorspronkelijke voornemen om deze beek naar B af te waarderen goeddeels is ingetrokken: het traject tussen Barneveldseweg en Broeksteeg blijft alsnog A-water. Hiermee zijn onze bezwaren hier weggenomen.

2. Putter beken: Volen- en Schoonderbeken

In uw ontwerplogger worden grote delen van de Putter beken als C- dan wel B-water geklasseerd. Hiermee wordt het stelsel als het ware uit elkaar getrokken. De Volen- en Schoonderbeken zijn de enige sprengbeken op de gehele West- en Noordwestelijke Veluwe en vormen daarmee een cultuurhistorische zeldzaamheid, die instandhouding legitimeert.

Het is ons bekend dat de Putter beken een matige watervoerendheid kennen en dat delen soms droogvallen. Naar we begrijpen is dat één van de argumenten om de status naar C terug te brengen. Anderzijds zijn de Putter beken destijds niet opgeknapt in het kader van het beekherstelprogramma, wat wèl de bedoeling was. Een opknabbeurt en meer regulier onderhoud zou de watervoerendheid zeker ten goede komen. Het komt ons merkwaardig voor dat het destijds niet uitgevoerde herstelplan nu als argument wordt gebruikt om de beken af te waarderen. Zoals u bekend hebben wij lokale initiatieven gestimuleerd en gesteund om met inzet van vrijwilligers onderhoud op te pakken. Dat initiatief komt momenteel tot ontwikkeling. Dit najaar zal al beekonderhoud gepleegd

worden.

Bij monde van uw heemraad de heer Schoonman werd van uw kant aangegeven dat aantoonbaar lokaal draagvlak uw waterschap kan motiveren om, als dan niet incidenteel, toch ook onderhoudsmaatregelen uit te voeren.

Van onze kant wordt getracht de vooralsnog zwakke hydrologische situatie van de Putter beken nader te laten analyseren. We hopen dat in de eerste helft van 2017 te hebben voltooid. Uiteraard zullen we onze bevindingen graag met u delen. Vooruitlopend hierop en op de andere genoemde initiatieven verzoeken we u voor het stelsel in elk geval de B-status te handhaven, zodat het stelsel in elk geval in zijn totaliteit in beheer blijft.

3. Molecatense beken; Spijkerspreng

Uw voornemen is om de zg. Spijkerspreng af te waarderen van A naar C. Dit beektracé maakt deel uit van de cultuurhistorisch waardevolle Molecatense beken.

Langs dit beektracé is enkele jaren geleden een retentiezone ontwikkeld. Onze bezwaren tegen de voorgenomen statuswijziging zijn de volgende:

- a. Onttrekking van een beekgedeelte aan het Molecatense stelsel, dat, samen met huis Molecaten en enkele andere bouwwerken is ontstaan en dat een Rijksmonumentale status heeft. De eenheid van het stelsel kan hierdoor in gevaar komen.
- b. Juist dit beektracé heeft een bijzonder karakter: via een doorgraving van een zandrug wordt water uit een naastliggend smeltwaterdal naar het hoofdstelsel gevoerd. Dit verschijnsel doet zich eigenlijk alleen bij sprengbeken op de Veluwe voor en dan nog maar sporadisch. Een specifiek Veluws verschijnsel dreigt hiermee te verdwijnen.

4. Uddeler – Leuvenumse – Hierdense beek

Enkele wetelijke takken van de Leuvenumsebeek westelijk van de Navobi. U heeft beoordeeld dat aan deze waterlopen, die nu nog als A zijn geclassificeerd, de status van B en C kan worden toegekend, met als argument dat hier geen sprake is van bijzondere waarden. Met enige aarzeling kunnen we ons bij nader inzien in deze opstelling vinden: de betreffende tracé's hebben te veel een sloot-karakter en vallen 's zomers te veelvuldig droog om een bijzondere A-status te rechtvaardigen.

Beek op landgoed Hulshorst (Zilverbeekje). U heeft het voornemen om het beekje op Hulshorst af te waarderen naar B, terwijl het voedende beektracé, dat destijds tussen de spoorlijn en de snelweg werd aangelegd om de voeding uit de afgesloten spreng zuidelijk van de snelweg te vervangen, wél de A-status behoudt. Juist omdat het beekje in Hulshorst in belangrijke mate het karakter van het voormalige landgoed bepaalt zou handhaven van de A-status meer voor de hand liggen. Het is bovendien uitzonderlijk en niet logisch dat een benedenstrooms tracé een lagere status heeft dan het tracé dat dat deel voedt.

5. Renkumse beken

Bij deze beken loopt het door u geïnitieerde project om de ecologische kwaliteit en de watervoerendheid te bevorderen.

Voor de Molenbeek stelt u voor de spreng tussen de rijksweg A12 en de spoorlijn af te waarderen tot een C-watgang. Door recente ontwikkelingen (hydrologisch evenwicht na stopzetting grondwateronttrekking ENKA Ede) is dit beektracé na jaren van droogstand weer jaarrond watervoerend. Daar zijn wij zeer verheugd over en we achten het gewenst dat deze situatie wordt gehandhaafd. Het is vanuit die gedacht niet logisch juist dit drainerende deel van de beek af te waarderen. Immers, bij achterwege blijvend onderhoud van de kop en bovenloop kan de Molenbeek weer gedeeltelijk of zelfs geheel droogvallen.

Daarbij komt dat met de toevoeging van dit beektracé het gehele Renkumse stelsel de A-status behoudt, waarmee de cultuurhistorische waarde, die vooral ook door de integraliteit wordt gekenmerkt, in stand blijft.

Door dit alles pleiten wij voor het opnemen in de legger van het beektracé van de Molenbeek ten noorden van de spoorlijn als status "A watgang".

6. Heelsumse beken

Wat ons opvalt is dat het overgrote deel van de Heelsumse beken ten noordoosten van Kabeljauw de B- en vooral de C-klasse heeft gekregen. Het betreft de gehele Wolfhezerbeek.

Ahoewel de watervoerendheid van deze beekdelen veel problematischer is dan die van de Renkumse beken, blijkt uit het werk van de vrijwillige beekruimers dat in een aantal tracés droogstand vooral te wijten is aan de grote hoeveelheid blad etc. die in de beken is terechtgekomen. Verwijderen van dat blad levert op verschillende plaatsen stromend water op.

Voor de Heelsumse beken zou daarom wat ons betreft voor de A status gericht moeten worden gekeken naar de tracés die potentieel watervoerend zijn. Dit geldt met name voor (delen van) de Wolfhezerbeek tussen het Bilderberghotel Wolfheze (Wolfhezerweg) en stroomafwaarts (nu B-status). Daarenboven achten we de B-status gewenst voor de overige tracés en voor de beekdelen ten noordoosten van het Bilderberghotel (nu C-status).

Wij gaan er van uit dat de eigenaar van deze beektracés in kan stemmen met ons advies.

7. Eerbeekse beken

De Gravinnebeek, een zijbeek van de Eerbeeksebeek, zal in uw plannen de A-status verliezen. Deze zijbeek is ook niet meegenomen met het beekherstel en staat al jaren droog. Hij wordt ook al jaren niet meer onderhouden. Gelet op de droogstand en de lage grondwaterstanden in de omgeving is de kans op herstel van de ecologische waarden nagenoeg afwezig. De cultuurhistorische waarden, inclusief de watermolenplaats, blijven in droge toestand als cultuurhistorisch relict in stand. We kunnen dan ook instemmen met de voorgenomen C-status.

Slot

Met de in deze zienswijze benoemde aandachtspunten sluiten we een verkenning – en overlegfase voorlopig af, die begon met de diverse overleggen die we met u en uw collega's voerden. Zoals in de aanhef van deze brief genoemd vernemen we graag hoe u met onze opmerkingen om wil gaan. We realiseren ons daarbij dat de wijze waarop wij onze zienswijze opbouwen en de punten die wij in onze zienswijze opvoeren waarschijnlijk afwijkt van de meeste andere zienswijzen die u zult ontvangen. We hopen dat onze "partnerschapsrelatie" ook ruimte biedt voor een zorgvuldige afhandeling van onze zienswijze.

Voorgesteld antwoord:

In uw zienswijze gaat u specifiek in op 7 beken(stelsels). Daarbij wordt ook ingegaan op beken die zijn opgenomen in de reeds vastgestelde leggers. In de brief, d.d. 18 oktober 2016 met kenmerk 866028/869874 bent u hier reeds over geïnformeerd. In deze reactie zullen wij alleen ingaan op de door u genoemde beken(stelsel) die zijn opgenomen in de legger Noord-Veluwe en Eemland. Dit zijn in uw zienswijze de nummers 2, 3 en 4.

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt. Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer
B-water: 10 – 75 l/s afvoer
C-water: 0 – 10 l/s afvoer

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;
- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water gerelateerde natuur;
- water gerelateerde cultuurhistorie;
- water gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

De ingediende zienswijzen tegen de veranderingen in de status van beken waren aanleiding om opnieuw naar de beoordeling van de desbetreffende stelsels te kijken. Onderstaand gaan we in op de in uw brief genoemde beken(stelsels) voor zover betrekking hebbend op de legger Noord-Veluwe en Eemland.

ad 2 Putter beken; Volenbeek en Schoonderbeek

De Volenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;

- er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is voor ons geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Hydrologie

De nieuwe indeling is gedaan op twee onderdelen. Allereerst de berekening van de afvoer en daarna het beheerdersoordeel zoals ook boven omschreven. Op basis van beide onderdelen heeft de statustoekenning plaatsgevonden. De hydrologie is voor ons ook geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Verdroging

Het waterschap blijft waterbeheerder van genoemde beken en wil in die rol samenwerken met partners dan wel meedenken om anti-verdrogingsmaatregelen te initiëren. Ook waarderen wij uw aanbieding om met uw gebiedskennis daarbij behulpzaam te zijn. De verdroging is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Recreatie

De aanwijzing van gedeelten van de beken als B- of C-water impliceert niet dat het waterschap stopt met het ondersteunen van recreatieve functies nabij genoemde

watergangen. Het waterschap blijft immers nog wel waterbeheerder van genoemde watergangen. De recreatie is geen reden om de status van de genoemde watergangen aan te passen.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

ad 3 Molecatense beken; Spijkerspreng

Gebleken is dat deze vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) een hoge water gerelateerde ecologische waarde. Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengenstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien.

Op basis hiervan heeft het bestuur besloten dat de Spijkerspreng ook na 1 januari 2017 als A-water in de legger blijft opgenomen.

ad 4 Beek op landgoed Hulshorst (Zilverbeekje)

In uw zienswijze geeft u aan dat het voor hand ligt dat het beekje over het voormalig landgoed, net als het voedende beektracé, als A water wordt aangemerkt.

Het Zilverbeekje dient specifiek om de vijvers van het landgoed van water te voorzien. Het eerste aanvoerende deel van deze watergang is als A-water in de legger opgenomen om zo de wateraanvoer naar het landgoed beter de waarborgen. Het gedeelte op het landgoed wordt als B-water opgenomen in de legger met als onderhoudsplichtige de aangeland, dit is de eigenaar van het landgoed.

39. WL_112

Kloosterweg 4, 3882 NL PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

De watergang wordt 2x per jaar geschouwd en schoongemaakt door het waterschap. Ik heb begrepen dat per januari de watergang status van A naar B wordt veranderd, wat inhoudt dat we het dan zelf moeten bekostigen en zelf moeten uitvoeren. Hier zijn we het absoluut niet mee eens.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Situatie laten zoals het is, is al beroerd genoeg dat we het slootafval zelf moeten opruimen.

Voorgesteld antwoord:

Watergang WL_112, de Kloosterbeek, is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de Kloosterbeek van de Waterweg tot aan de hogere percelen een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om dit gedeelte van de watergang na 1 januari 2017 als A-water in de legger op te nemen.

Het gedeelte van de in de ontwerplegger opgenomen watergang WL_112 (gelegen tussen hoger gelegen percelen tot aan de Hoeverteldweg) dat B-water wordt is eveneens in de definitieve legger opgenomen als WL_109131.

40. WL_112

Waterweg 28, 3882 RC PUTTEN

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Het invoeren van een nieuwe legger heeft grote consequenties voor mij als eigenaar van het perceel Waterweg 28 Putten. Temeer al het onderhoud en daarbij samenhangende kosten nu geheel voor eigen rekening komen.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Het zou het waterschap sieren de inhoud van de legger duidelijk kenbaar te maken en met een overgangsregeling te komen voor kosten en onderhoud.

Voorgesteld antwoord:

Watergang WL_112, de Kloosterbeek, is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de Kloosterbeek van de Waterweg tot aan de hogere percelen een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is

voldoende reden om dit gedeelte van de watergang na 1 januari 2017 als A-water in de legger op te nemen.

Het gedeelte van de in de ontwerplegger opgenomen watergang WL_112 (gelegen tussen hoger gelegen percelen tot aan de Hoeverteldweg) dat B-water wordt is eveneens in de definitieve legger opgenomen als WL_109131.

41. WL_108245 en WL_36600

Nieuwe Maatsweg 3, 3755 NP EEMNES

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Wij hebben er geen belang bij als deze watergang een andere functie krijgt zolang er nog andere opties zijn en hier dan ook niet mee eens zijn met deze verandering.

Wat zou volgens u wel juist zijn:

Dat is nader te bespreken met alle belanghebbenden. Dat hoeft waarschijnlijk niet eens met een hoorzitting.

Voorgesteld antwoord:

In de ontwerp legger was uitgegaan van een wijziging van de afvoerrichting van het water in het desbetreffende gebied. Naar aanleiding van uw zienswijze is de situatie opnieuw beoordeeld en zal dit niet worden gerealiseerd. De afvoer van watergangen WL_108245, WL_35356 en WL_36600 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water worden. De afvoer van watergang WL_35357 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie A-water wordt.

Uw zienswijze heeft ertoe geleid dat wij de situatie van voor de ontwerplegger handhaven.

42. WL_108245 en WL_36600

Nieuwe Maatsweg 5, 3755 NP EEMNES

Wijziging ten opzichte van de ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Ik maak bezwaar tegen de schouwsloot, nadere toelichtingen volgen.

Voorgesteld antwoord:

In de ontwerp legger was uitgegaan van een wijziging van de afvoerrichting van het water in het desbetreffende gebied. Naar aanleiding van uw zienswijze is de situatie opnieuw beoordeeld en zal dit niet worden gerealiseerd. De afvoer van watergangen WL_108245, WL_35356 en WL_36600 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water worden. De afvoer van watergang WL_35357 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie A-water wordt.

Uw zienswijze heeft ertoe geleid dat wij de situatie van voor de ontwerplegger handhaven.

**43. WL_Doornspijk (zienswijze is ingetrokken)
p/a Postbus 254, 8600 AG SNEEK**

**44. WL_Spijkerspreng
Koeweg 9A, 8051 PM HATTEM**

Wijziging ten opzichte van ontwerplegger: Ja

Zienswijze:

Ondergetekende, bewoner van Koeweg 9A in Hattem, maakt hierbij en mitsdien tijdig bezwaar tegen de vaststelling van een nieuwe indeling in de normering van watergangen, waarin de A-status van de Spijkerspreng, behorende tot het sprengstelsel van de Molecatense beek, wordt opgeheven.

De Spijkerspreng zou, volgens een functie toekenning door de provincie, geen ecologische waarde bezitten. Naar verluidt is bij het genoemd onderzoek voorbij gegaan aan o.a. het goudveil, de dubbelloof varen en het beekmijtertje die langs de spreng kunnen worden gevonden en aan de flora die is ontstaan na de verlegging van een gedeelte van de spreng.

Naast haar ecologische waarde, heeft de Spijkerspreng een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De Spijkerspreng stroomt langs de Spaanse graven en langs Het Spijker, beeldbepalende elementen op Landgoed Molecaten, dat in 2010 tot Rijksmonument is aangewezen. Ik verzoek u uw standpunt te herzien en de Spijkerspreng op Landgoed Molecaten haar A-status te laten behouden.

Voorgesteld antwoord:

Watergang: WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505

De ingediende zienswijzen tegen het voornemen om de Spijkerspreng (WL_4047, WL_4048, WL_3010 en WL_1505) aan te wijzen als C-water, waren voor ons aanleiding opnieuw naar de beoordeling van de Spijkerspreng te kijken. Gebleken is dat deze beek vrijwel het hele jaar water afvoert en hierdoor heeft de Spijkerspreng een hoge water gerelateerde ecologische waarde.

Op basis hiervan en de hoge cultuurhistorische waarde van het nog functionerende sprengstelsel op Landgoed Molecaten is het beheerdersoordeel herzien en blijft de Spijkerspreng vanaf 1 januari 2017 aangemerkt als A-water. De legger is hierop aangepast.

**45. WL_22703, WL_22898, WL_23343, WL_23344,
WL_23467, WL_25286, WL_26475, WL_26481,
WL_28073 en WL_109226
Vleessteeg 8, 3882 SG PUTTEN**

Wijziging ten opzichte van ontwerplegger: Deels

Zienswijze:

Op 15 oktober 2014 omstreeks 10.00 uur heb ik, als beheerder van het Landgoed uw informatie bijeenkomst bezocht en samen met uw medewerker, een reactie formulier ingevuld.

In dat formulier is summier een zienswijze aangegeven en is verzocht om nader contact met een bestuurder. Tot heden heb ik geen reactie meer ontvangen en herhaal ik thans mijn zienswijze.

Sinds 1969 voer ik het beheer van dit familie landgoed en heb ik, mede door mijn theoretische - en praktische opleidingen in waterbeheer, destijds veel samengewerkt met de toenmalige Dijkgraaf en zijn Hoofd TD om een fundamentele verbetering in de waterhuishouding op het landgoed door te voeren.

Een idee van het waterschap om een 4 meter brede, rechte, (ruilverkavelings)afvoer sloot vanaf de Tintelersteeg tot aan de Diermense weg dwars door het landgoed te graven werd vervangen door het verbeteren en verdiepen van een reeks aanwezige sloten en door verbetering van de SCHOUW controle. Hierdoor werden de gronden tussen de Tintelersteeg en de Spoorlijn aanmerkelijk droger en hadden minder last van de kwel ter plekke waardoor de agrarische productie mogelijkheden zeer verbeterden. Thans moet geconstateerd worden dat de klok wordt terug gedraaid en we weer de overlast gaan krijgen zoals vóór 1969. Met name de Provinciale weg beheerder en Prorail zijn voor ons onberekenbare partners waar wij geen discussie mee gevoerd kan worden over

onderhoud van de sloten. Wij verzoeken u daarom dat de schouwplicht op het Landgoed blijft bestaan zoals in 1969 overeengekomen en dat de onafhankelijke schouw wordt gecontinueerd. Op bijgaand kaartje is de, te herstellen, schouw in rood aangeven. Tevens is met nummers op de kaart aangegeven waar thans, door onvoldoende diepgang, de waterafvoer herhaaldelijk belemmerd wordt. Vertrouwende u met deze zienswijze voldoende inzicht te hebben gegeven in onze zorgen.

Voorgesteld antwoord:

Naar aanleiding van uw zienswijze zijn de door u genoemde watergangen opnieuw beoordeeld. Geconcludeerd is dat:

- de afvoer van de watergangen WL_23343, WL_23344, WL_26475, WL_26481 en WL_109226 dusdanig is dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Deze verandering is in de legger doorgevoerd.
- de afvoer van de watergangen WL_28073, WL_23467, WL_25286, WL_22703 en WL_22898 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C- worden. Er is geen reden dit in de legger aan te passen.
- Voor wat uw opmerking over het functioneren van enkele watergangen betreft is er contact geweest met de afdeling Beheer Watersysteem (BWS) van ons waterschap. De door u gevraagde maatregelen zijn uitgevoerd.

Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

Toelichting

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

46. Bekenstelsel Volenbeek en Schoonderbeek

Wijziging ten opzichte van ontwerplegger: Nee

Zienswijze:

Inleiding

De Stichting heeft kennis genomen van de ontwerp legger Noord Veluwe en Eemland. De watergang van het Volenbeekcluster is voor een groot deel afgewaardeerd van een A-water naar een B respectievelijk C-water. Zo zijn de sprengkoppen nu C-water, net als de watergang bij de molenplaats van de Telgter papiermolen aan de Watervallweg. De watergang bij de Schoonderbeekpapiermolen aan de Beekweg is afgewaardeerd naar een B-watergang. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze afwaardering en zijn van mening dat zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek in zijn geheel van Sprengkop tot aan de monding in het randmeer een A-watergang moeten blijven. In de volgende paragrafen willen we ingaan op onze argumentatie.

Ecologie

Op de natuurkaart van het waterschap van januari 2016 is de volledige loop van zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek ingetekend als een SED water. In het Ontwerp Streekplanherziening Herbegrenzing EHS van 13 februari 2008 was over de Volenbeek een Ecologische verbindingszone voorzien van het type das en kamsalamander. Omstreeks 2000 heeft het stelsel met subsidie van de provincie Gelderland nog een opknapbeurt gehad en is een Beheer en Onderhoudsplan opgesteld. Alleen al het feit dat de watergangen de status hebben van SED water en de provincie bij de overdracht van het beheer de garantie wilde hebben dat de beken goed werden onderhouden, zou al aanleiding moeten zijn om de A-status voor de volledige loop van beide beken te behouden.

Cultuurhistorie

Het Volenbeek stelsel is een van de weinige sprengen van de West Veluwe waar papiermolens gevestigd zijn geweest. De historie gaat terug tot in de 17^e eeuw. Zie ook het internet artikel over de cultuurhistorie van de watermolens in Putten. In het waterbeheersplan Veluwe van 2010 - 2015 worden zowel de Volenbeek als de Schoonderbeek benoemd als wateren waar een afweging moet plaats hebben tussen ecologie en cultuurhistorie. Als eigenaren van de voormalige molenplaatsen vinden we dat wat in het waterbeheersplan is opgenomen allerm minst is achterhaald. Wij vinden dat het waterschap primair de verantwoordelijkheid moet dragen, en pleiten ook om deze reden voor behoud van de A-status.

Hydrologie

U heeft het stelsel beoordeeld op de afvoer om een indeling te kunnen maken naar A-,B- of C-watergang. Ten eerste heeft het stelsel in het bovengebied geen functie voor het afvoeren van overtollig water. Sprengen moeten dan ook niet op hydrologie worden beoordeeld. Daarnaast is de waterafvoer sterk afhankelijk van het beschikbare

grondwater dat via kwel in de sprengkop en gedurende de loop in de sprengbeek moet komen. Van de Veluwe is bekend dat de grondwaterstand over de jaren heen sterk kan fluctueren. Zo kan een periode van jaren met lage grondwaterstanden, gevolgd worden door een periode met hogere grondwaterstanden. Dit is sterk afhankelijk van de hoeveelheid neerslag die in de winterperiode valt. Juist dit jaar was de waterloop tot in september watervoerend, terwijl deze in voorgaande jaren droog viel. Wij hebben hoop dat de grondwaterstanden nu weer wat hoger komen te liggen, en de sprengen daardoor niet meer droog vallen.

Verdroging

De waterhuishouding op de Veluwe is door de stuwwallen en kleischotten een zeer complex geheel. Er kunnen verstoringen optreden door grondwateronttrekkingen, en doorboring van kleischotten vanwege de aanleg van bouwwerken en andere werkzaamheden. Ook speelt de toenemende verdamping een rol. In het stedelijk gebied worden daarentegen maatregelen genomen om overtollig regenwater niet langer af te voeren, maar te infiltreren via wadi's en verticale infiltratieputten. De gemeente Putten heeft zo al een hele wijk afgekoppeld. Onze suggestie is in samenwerking met de provincie en de gemeente te kijken naar de grondwaterbalans en de effecten die anti-verdrogingsmaatregelen hebben op het bekenstelsel. Wij kunnen met onze gebiedskennis daarbij behulpzaam zijn, en informatie aandragen die helpt om het bekenstelsel weer vitaal te krijgen.

Recreatie

De beken en sprengen op de Veluwe vervullen niet alleen een ecologische functie, maar hebben tevens voor de recreatie een belangrijke rol. De ANWB knooppunten route, het klompenpad en het wandelgebied van Natuurmonumenten bij Oud Groevenbeek kruisen onze sprengen diverse keren. Op 16 april heeft heemraad Schoonman met wethouder Koekoek nog een bordje onthuld bij de brug over de Volenbeek, niet ver van de sprengkop. Juist dit gedeelte zou C-water worden. In uw beleid wilt u ook recreatieve functies nabij watergangen ondersteunen. De ingezetenen betalen belasting voor "Voldoende en schoon water", een kerntaak van het waterschap. Het kan niet zo zijn dat u zich aan deze taak wilt onttrekken in het geval van onze mooie Volenbeek en Schoonderbeek.

Slot

In onze ogen geven we u meer dan voldoende redenen om de A-status te behouden, en kan het sprengstelsel, in samenwerking tussen provincie, waterschap, gemeente en aangelanden, een belangrijke graadmeter worden bij de verdere ontwikkeling van het integraal waterbeheer. Als het om het beheer gaat willen we in samenwerking met de Bekenstichting daar een bijdrage aan leveren. Echter zijn en blijven wij van mening dat het Waterschap daar primair de verantwoordelijkheid voor moet dragen. Onze Volenbeek en Schoonderbeek moet om die reden in zijn volledigheid de A-status behouden.

Deze zienswijze wordt gedeeld door onze zusternatuurorganisatie. Gezamenlijk zullen wij de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Putten en Ermelo alsmede de raadsleden van beide gemeenten van deze zienswijze op de hoogte stellen en daarbij wijzen op hun verantwoordelijkheid voor dit unieke gebied zoals verwoord in het Landschapsontwikkelingsplan Ermelo-Putten 2011-2021.

Voorgesteld antwoord:

Achtergrond

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van zijn twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit beleidsharmonisatie. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. In de beleidsharmonisatie is het algemeen belang van een goed functionerend watersysteem als uitgangspunt genomen. Ook resulteert dit in een vermindering van de regeldruk en wordt meer verantwoordelijkheid bij de burger (onderhoudsplichtige) gelegd. Indien een B-water C-water wordt, verandert er niets aan de onderhoudsplicht, alleen de controle op het onderhoud vervalt. Ondanks dat er geen jaarlijkse schouw wordt gevoerd op C-wateren bestaat er wel een onderhoudsverplichting om de watergang in stand te houden.

De totstandkoming van de nieuwe indeling

Het waterschap heeft de normen die ten grondslag liggen aan de nieuwe indeling bestuurlijk vastgesteld. De indeling is gebaseerd op beoordeling van de watergangen op de volgende twee punten:

- Berekening afvoer (de afvoernorm)
- Beheerdersoordeel.

Berekening afvoer (de afvoernorm)

Voor de berekening van de afvoer zijn de eigenschappen van de omgeving gebruikt. Naast reliëf, grondwaterstanden, bodemsoort en slootafstanden zijn ook factoren als kwel meegenomen. De afvoer bepaalt in eerste aanzet de status van de watergang:

A-water: > 75 l/s afvoer

B-water: 10 – 75 l/s afvoer

C-water: 0 – 10 l/s afvoer.

Beheerdersoordeel

In het beheerdersoordeel is door de experts van het waterschap beoordeeld of de toegekende status, op basis van de afvoer, aanpassing behoeft om knelpunten te voorkomen. Hierbij is onder andere gelet op:

- onderhoudsinspanning (manier van onderhoud en/of onderhoudsfrequentie);
- logische grenzen t.b.v. het onderhoud;

- logistiek logische inrichting onderhoudsroutes;
- bijzondere kunstwerken (in relatie met de overgang van een norm);
- complexiteit van eigendomssituaties;
- water-gerelateerde natuur;
- water-gerelateerde cultuurhistorie;
- water-gerelateerde recreatie;
- aanwezigheid van vuilwateroverstort.

Uitwerking bekenstelsels Putten-Ermelo

De Volenbeek, Groevenbeek en Schoonderbeek zijn na berekening en beheerdersoordeel deels als A-, deels als B- en deels als C-water in de legger opgenomen.

De reden van deze indeling is:

- de berekende afvoer van deze beken is deels < 10 l/s, deels 10 tot 75 l/s en deels > 75 l/s. Hierop is een eerste indeling naar categorie gemaakt.
- er zijn uit het beheerdersoordeel geen redenen gevonden die aanleiding geven voor een andere afweging:
 - er is geen sprake van een extra intensieve onderhoudsinspanning (bijvoorbeeld doordat er door het waterschap een natuurvriendelijke oever is aangelegd waardoor er handmatig onderhoud moet worden uitgevoerd);
 - gedeelten van de beken staan vaak droog waardoor er op deze gedeelten weinig water gerelateerde natuur is;
 - er is geen sprake van recreatie in het water, wel is er sprake van ligging in een recreatief aantrekkelijke omgeving;
 - er is geen sprake van zwaar beschermde water gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd;
 - er is sprake van cultuurhistorie, echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen matig of niet.

Toelichting bestuursbesluit

De bekenstelsels hebben provinciale aanwijzing als HEN/SED-water en zijn in diverse regionale plannen als bijzonder aangemerkt. Andere bekenstelsels die reeds een B- of C-status hebben en als zodanig beheerd en onderhouden worden hebben deze status ook. De HEN/SED-status op zichzelf, houdt niet in dat de onderhoudsverplichting bij het waterschap ligt.

De door u genoemde beken liggen weliswaar in een aantrekkelijke omgeving, maar er is geen sprake van zwaar beschermde water-gerelateerde soorten (flora en fauna) waardoor het onderhoud alleen door het waterschap moet worden uitgevoerd. Dit onderhoud kan ook door derden worden uitgevoerd.

De status van B- of C-water wil niet zeggen dat het waterschap deze wateren uit het oog verliest. Het waterschap blijft toezien op het onderhoud door schouw (B-water) en met o.a. regelgeving op onderhoud, vergunningverplichtingen en handhaving (B- en C-water).

Ecologie

De aan water-gerelateerde ecologie is eveneens geen aanleiding om de status van de genoemde watergangen aan te passen ten opzichte van de status in de ontwerp legger. Daarnaast is sprake van cultuurhistorie. Echter door de jaarlijkse droogval functioneren de sprengen en overige cultuurhistorische elementen nauwelijks. Dit laatste verandert ook niet als genoemde watergangen de A-status zouden behouden.

Beheer en onderhoud

Wij wijzen er nogmaals op dat het waterschap met toezicht en regelgeving een formele beheertaak heeft. Ook het waterschap ziet de recreatieve en historische waarde van het stelsel. Gezien het beperkte waterbelang ziet het waterschap zich niet als enige partij die al het onderhoud moet uitvoeren. Wij hechten er waarde aan dit beheer en onderhoud in samenspraak met betrokken partijen te doen. Er is aan diverse belanghebbenden hulp geboden bij het organiseren hiervan. Ook leveren wij graag waterexpertise bij het duurzaam in standhouden van de bekenstelsels.

Genoemde redenen zijn voor ons geen aanleiding om de legger aan te passen. Mochten er problemen ontstaan in het watersysteem als gevolg van het uitblijven van onderhoud, dan spreekt het voor zich dat u met ons contact kunt opnemen.

47. Formulieren met ambtelijke wijzigingen tot gevolg

47.1. WL_23388, WL_22900, WL_105579, WL_105590 Zeedijk, Putten

Voorstel wijziging:.

Tijdens een inloopmiddag is gewezen op een toezegging door het waterschap dat de watergang langs de Zeedijk van het Puttergemaal tot aan de Oldenallersloot over de gehele breedte door het waterschap wordt onderhouden. De genoemde afspraak is inderdaad gemaakt. Deze watergang vanaf het Puttergemaal tot aan de Oldenallersloot (WL_23388, WL_22900, WL_105579, WL_105590) wordt conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water. Er is geen reden dit aan te passen. Met de opname in de legger vanaf 1 januari 2017 van het waterschap als onderhoudsplichtige voor de B-watergangen over de gehele breedte wordt deze afspraak nagekomen. Daarbij is wel afgesproken dat de aanliggende eigenaren de ontvangstplicht van het maaisel hebben.

47.2. WL_8250 Merelweg, Nunspeet

Voorstel wijziging:

Er is een afschrift van de notariële akte overlegd waarin staat dat de gemeente Nunspeet onderhoudsplichtige is voor de watergang (WL_8250) langs het perceel aan de kant van de Merelweg. Daarom is de gemeente Nunspeet in de legger opgenomen als onderhoudsplichtige over de gehele breedte van deze watergang.

47.3. WL_90153 Bovenweg, 't Harde

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is tijdens een veldbezoek gebleken dat een deel van watergang nabij de Bovenweg (WL_90153) niet meer aanwezig is. De legger is hierop aangepast.

47.4. WL_109099, WL_108029, WL_6559

Burg. Frieswijkweg/Grevensweg, Doornspijk

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is de afwatering van de watergangen tussen de Burgemeester Frieswijkweg en de Grevensweg opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de afwateringsrichting inderdaad anders is dan waar met het opstellen van de ontwerp legger van uit is gegaan. De afvoer van de watergangen WL_109099, WL_108029 en WL_6559 is dusdanig dat deze conform de normen zoals gehanteerd in de beleidsharmonisatie toch na 1 januari 2017 als B-water in de legger worden opgenomen.

47.5. WL_4558, WL_6205

Eekterbeek, Oosterwolde

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is de afwatering van twee watergangen (WL_4558 en WL_6205) naar de Eekterbeek opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat de afwateringsrichting anders is dan waar met het opstellen van de ontwerp legger van uit is gegaan. De afvoer van de watergangen WL_4558 en WL_6205 en is dusdanig dat deze conform de normen zoals gehanteerd in de beleidsharmonisatie respectievelijk als C- en B- water in de legger worden opgenomen.

47.6. WL_5600, WL_109015

Waterweg, Putten

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag zijn de watergangen nabij de Waterweg (WL_5600, WL_109015 en WL_6813) opnieuw beoordeeld. Deze herbeoordeling was noodzakelijk omdat watergang WL_5600 inmiddels met een vergunning is verlegd. Als gevolg hiervan is de afvoer van watergang WL_109015 zodanig dat deze conform de normen van de beleidsharmonisatie als B-water in de legger worden opgenomen. Watergang WL_6813 blijft conform de normen van de beleidsharmonisatie C-water.

47.7. WL_5773

Bijsselsebeek, Nunspeet

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is watergang WL_5773, tussen de Bijsselsebeek en de Krommeweg, opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat deze watergang veel kwelwater afvoert. Daarnaast liggen de percelen tot aan de duiker bij perceel kadastraal bekend gemeente Nunspeet, sectie L, nummer 4925, relatief laag. Op basis van het beheerdersoordeel is deze watergang tot aan de duiker (KDU-74581) als B-watergang in de legger opgenomen.

47.8. Diepteschouw

Eemland en Arkemheen

Voorstel wijziging:

Geconstateerd is dat voor een aantal gebieden in Eemland en Arkemheen waar diepteschouw wordt uitgevoerd, dit niet meer nodig is. Deze aanpassingen zijn in de legger verwerkt.

47.9. WL_84696, WL_93756 en WL_93693

Beekweg, Hulshorst

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is geconstateerd dat de watergangen WL_84696 en WL_93756 niet meer aanwezig zijn. Deze watergangen zijn niet in de legger opgenomen. Tevens is gebleken dat Watergang WL_93693 is verlegd. De werkelijke ligging van deze watergang is in de legger opgenomen.

47.10. WL_109077, WL_109078, WL_109079, WL_109080

nabij Zevenhuizerstraat, Amersfoort

Voorstel wijziging:

Geconstateerd is dat een aantal watergangen en kunstwerken niet in de ontwerp legger

is opgenomen of niet meer aanwezig is. Dit heeft de volgende wijzigingen tot gevolg:

- watergang WL_32804 is niet meer aanwezig en is daarom niet opgenomen in de legger;
- de ontbrekende C-watergangen WL_109077, WL_109078, WL_109079 en WL_109080 met de daarin gelegen duikers zijn in de legger opgenomen;
- de onderbemalingspomp gelegen in watergang WL_32794 is in de legger opgenomen. Het onderhoud van de pomp is voor de aangelanden;
- de ontbrekende C-watergang als WL_109077 is in de legger opgenomen
- de stuw met afsluiter gelegen in watergang WL_33098 is in de legger opgenomen.

47.11. WL_ 1882, WL_650

Apeldoornseweg, Hattem

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is geconstateerd dat de watergangen (WL_1882 en WL_650) tussen de Apeldoornseweg en de Stadslaan op basis van het beheerdersoordeel als A-water in de legger zijn opgenomen.

47.12. 'Verbreiding Laak', diverse wateren

Vathorst tot aan het Nijkerkernauw, Amersfoort

Voorstel wijziging:

De volgende aanpassingen zijn, conform gemaakte afspraken in het project 'Verbreiding Laak', doorgevoerd in de legger:

- de C-watergangen WL_33158, WL_33159, WL_33146, WL_32826, WL_33147, WL_33160, WL_33161, WL_33162, WL_32902, WL_33140, WL_33142, WL_33143, WL_33144, WL_32899, WL_33153, WL_33086, WL_109197, WL_33138 en de B-watergang WL_28067 zijn in de legger opgenomen met de onderhoudsplicht (gewoon en buitengewoon onderhoud) over de volle breedte bij het waterschap.
- de werkelijke ligging van de A-watergangen WL_23143, WL_10957, WL_109158 en WL_37307 en van de C-watergangen WL_25488, WL_109138, WL_109139, WL_109140, WL_109141, WL_109142, WL_109143, WL_109144, WL_109145, WL_109184, WL_109137, WL_37145, WL_37147, WL_37151, WL_108403, WL_109160, WL_109161, WL_109162, WL_109163, WL_109164, WL_109165, WL_109166, WL_109167, WL_109168, WL_109169, WL_109170, WL_109172, WL_109173,

WL_109174, WL_109175, WL_109176, WL_109177, WL_109178, WL_109179, WL_109180, WL_109181, WL_109172, WL_109173, WL_109174, WL_109175, WL_109176, WL_109177, WL_109178, WL_109179, WL_109180, WL_109181, WL_109153, WL_109154, WL_109155, WL_26865, WL_109156, WL_27194 en WL_27202, is in de legger opgenomen.

47.13. WL_5643
Weisteeg, Harderwijk

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van een vraag is geconstateerd dat vanwege een goede afvoer van water van de pomp (eigendom gemeente Harderwijk) bij de rotonde in de Harderwijkerweg, de gemeente onderhoudsplichtig wordt van de C- watergang langs de Weisteeg (WL_5643). De gemeente heeft hiermee ingestemd. In de legger is opgenomen dat vanaf 1 januari 2017 het gewoon en buitengewoon onderhoud geheel door de gemeente moet worden uitgevoerd.

47.14. WL_108014, WL_109191, WL_109189, WL_82944
Oeverstraat, Nulde

Voorstel wijziging:

Om een efficiëntere onderhoudsroute te krijgen, heeft de gebiedsbeheerder voorgesteld de volgende watergangen aan te passen ten opzichte van de ontwerp legger:

- de watergangen WL_108014 en WL_109191 zijn als C-water opgenomen in de legger;
- de watergangen WL_82944 en WL_109198 zijn als A-water opgenomen in de legger.

De aangelanden hebben hiermee ingestemd.

47.15. WL_35051, WL_35595, WL_35593, WL_35592
Wakkerendijk, Eemnes

Voorstel wijziging:

Er is geconstateerd dat per abuis de watergangen WL_35051, WL_35595, WL_35593 en WL_35592 in de ontwerp legger zijn opgenomen als C-water. Deze watergangen hadden

echter als B-water opgenomen moeten worden. De reden hiervoor is dat het een aanvoersloot naar een gemaaltje betreft. Deze aanvoersloot is daarom in de legger opgenomen als B-water.

***47.16. Soest, diverse watergangen
diverse locaties, Soest***

Voorstel wijziging:

Naar aanleiding van vragen is een aantal watergangen in Soest opnieuw beoordeeld. Op basis van het beheerdersoordeel zijn de volgende wijzigingen in de legger doorgevoerd:

- de watergangen WL_11449, WL_11452, WL_11448, WL_11384, WL_40040 , WL_106660, WL_29883, WL_11386, WL_11387 en WL_11388 zijn als B-water opgenomen in de legger;
- de watergangen WL_11541, WL_11544 zijn als C-water opgenomen in de legger.