



## **OMGEVINGSVERGUNNING**

Aanvrager :  
Datum besluit : 16 december 2016  
Onderwerp : wijziging vergunningvoorschrift  
Gemeente / locatie : Berg en Dal / Molenveld 22 te Millingen aan de Rijn  
OLO-nummer : 2418267  
Zaaknummer : W.Z16.101895.02  
Activiteit(en) : het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-  
inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo)

## Besluit

### Onderwerp

Wij hebben op 19 augustus 2016 een verzoek ontvangen van \_\_\_\_\_, gelegen aan Molenveld 22 te Millingen aan de Rijn. Het verzoek betreft een verandering van de werking van de inrichting, in die zin dat verzocht wordt om geluidvoorschrift 1.3.3 te wijzigen. Dit voorschrift is opgenomen in de voor de inrichting op 26 augustus 2014 (Z14.000096) verleende omgevingsvergunning.

Het verzoek is geregistreerd onder OLO nummer 2418267 (zaaknummer W.Z16.101895.02).

### Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.1, eerste lid, onder e.2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) en gelet op de in dit besluit opgenomen overwegingen voorschrift 1.3.3 van de omgevingsvergunning 26 augustus 2014 en kenmerk Z14.000096 te laten vervallen en daarvoor onderstaand voorschrift in de plaats te stellen:

#### 1.3.3a

In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 1.2.2 van de vergunning van 26 augustus 2014 kenmerk Z14.000096 mag het maximale geluidsniveau  $L_{Amax}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het gebruik van de puinbreker, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunten omschrijving	$L_{Amax}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00
01 noordgevel bedrijfswoning Molenveld 24	71
02 oostgevel bedrijfswoning Molenveld 24	70
03 Heerbaan 274	69
04 Heerbaan 215	64
CP01 50 m zuid	66
CP02 50 m noordwest	75
CP03 50 m noord	73

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op tekening in bijlage 1 bij de vergunning van 26 augustus 2014. De beoordelingshoogte voor de dag is 1.5 m.

Nijmegen, 16 december 2016

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,  
Namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

## **Rechtsmiddelen**

### *Publicatie*

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de Provincie Gelderland op de landelijke website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Deze website kunt u benaderen via [www.gelderland.nl/bekendmakingen](http://www.gelderland.nl/bekendmakingen), via de link Zoeken in bekendmakingen.

### *Mogelijkheid van inzien*

- Bij de gemeente Berg en Dal. De stukken zijn op afspraak in te zien bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl) of u kunt bellen naar telefoonnummer 024-751 77 00;
- bij de provincie Gelderland; om het besluit bij de provincie Gelderland in te zien kunt u een afspraak maken met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen. Een afspraak kan worden gemaakt via [wabo@odrn.nl](mailto:wabo@odrn.nl) of u kunt bellen naar telefoonnummer 024-751 77 00.

De eerste dag van de ter inzage legging is van 21 december 2016.

### *Beroep en mogelijkheid van voorlopige voorziening*

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, afdeling Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem).

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### *Inwerking treden besluit*

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

## Procedurele overwegingen

### *Inleiding*

Daamen heeft vergunning voor de volgende activiteiten:

- grond-, weg- en waterbouwwerkzaamheden;
- containerverhuur en -transport;
- handel in zand en stenen;
- inname en op- en overslag van diverse soorten afval die van buiten de inrichting afkomstig zijn;
- handmatige scheiding van bouw- en sloopafval, dienstenafval en grof huishoudelijke afvalstoffen;
- stalling, onderhoud en wassen van eigen materieel
- de incidentele inzet van een mobiele puinbreekinstallatie voor maximaal 12 dagen per jaar.

### *Huidige vergunnings situatie*

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande omgevingsvergunningen verleend:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichtingsvergunning**	d.d. 13 februari 2008	MPM5509/ 2006-017786	
Ambtshalve wijziging	d.d. 15 november 2010	2009-011585/ MPM17689	
Veranderingsvergunning	d.d. 31 januari 2014	OLO 912813, Z13.027997	Incidenteel puinbreken
Veranderingsvergunning	d.d. 26 augustus 2014	Z14.000096	Openstellen milieustraat voor particulieren*)

\*) inclusief geluidvoorschriften die betrekking hebben op de gehele inrichting waaronder begrepen het incidenteel puinbreken.

De hierboven genoemde vergunning waar een \*\* bij staat, is volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

De inrichting beschikt tevens over een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet d.d. 11 december 2007 (kenmerk 2006-010458).

### *Bevoegd gezag*

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder c, sub 1 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.5 van bijlage I van de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies).

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Bor.

### *Volledigheid van de aanvraag en procedure*

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning (veranderingsvergunning) heeft vanaf 7 oktober 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit niet gewijzigd.

Voor de behandeling van de zienswijzen verwijzen wij naar onze bijlage "Nota zienswijzen".

*Samenhang met overige wet- en regelgeving*

- Natuurbeschermingswet

Op 16 augustus 2016 heeft Daamen een aanvraag Natuurbeschermingswet (Nbw) ingediend, omdat niet aan de geluidvoorschriften van de Nbw vergunning kan worden voldaan. Deze aanvraag wordt in een separate procedure behandeld door ons.

- Besluit milieueffectrapportage

Het verzoek om wijziging van het geluidvoorschrift betreft geen wijziging die opgenomen is onder de activiteiten in de bijlage onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Er geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

- Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen Daamen vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Het (geluid als gevolg van het) puinbreken valt niet hieronder.

## **Inhoudelijke overwegingen**

### Inleiding

De aanvraag betreft het verzoek om met betrekking tot de incidentele puinbreekactiviteiten het geluidvoorschrift voor de maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ ) te wijzigen.

De aanvraag bestaat uit de volgende stukken:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 2418267 d.d. 19 augustus;
- Machtiging Daamen;
- Toelichting op verzoek wijziging voorschriften DAA.Mil.16.Wabo-01 d.d. 19 augustus;
- Akoestische notitie van M-tech, kenmerk Daa.Mil.16.AO WB-03, d.d.10 augustus 2016.

### Toetsing

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

Wij beperken ons tot het onderdeel van het toetsingskader dat ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed is: geluid.

### Geluid

#### *Algemeen*

Daamen heeft een vergunning voor een incidentele bedrijfssituatie, zijnde puinbreekactiviteiten (een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet), gedurende acht uur in de dagperiode. Tijdens het puinbreken vindt een verhoogde geluidsproductie plaats. De toegestane maximale geluidniveaus zijn vastgelegd in voorschrift 1.3.3 van de vergunning van 26 augustus 2014. Daamen verzoekt om de normering voor de maximale geluidniveaus te wijzigen.

De aangevraagde geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt is in kaart gebracht in de akoestisch notitie van M-tech (kenmerk Daa.Mil.16.AO WB-03, d.d.10 augustus 2016). In de aanvraag is onderbouwd waarom de uitgangspunten in het rapport zijn gewijzigd. De reden hiervoor is dat uit metingen is gebleken dat de bronsterkte van de puinbreker voor het piekgeluid eerder is onderschat. Aan het voorschrift 1.3.3 van de vigerende vergunning kan om deze reden niet worden voldaan. Daamen vraagt hogere maximale geluidniveaus aan voor de vergunde incidentele puinbreekactiviteiten.

#### *Overwegingen*

Het toetsingskader voor het beoordelen van de aanvraag is de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" van oktober 1998. De Handreiking bevat grenswaarden voor maximale geluidniveaus. Op basis van de Handreiking mogen de maximale geluidniveaus ( $L_{max}$ ) niet hoger zijn dan de volgende grenswaarden:

70 dB(A) voor de dagperiode (07.00 uur-19.00 uur)

65 dB(A) voor de avondperiode (19.00 uur-23.00 uur)

60 dB(A) voor de nachtperiode (23.00 uur-07.00 uur).

Voor incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

Op de noordgevel van de bedrijfswoning Molenveld 24 wordt een L<sub>Amax</sub> aangevraagd van 71 dB(A). De grenswaarde voor het maximale geluidsniveau volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van 70 dB(A) wordt met 1 dB(A) overschreden. Daamen neemt bij het puinbreken maatregelen, zoals het plaatsen van de puinbreker achter het te breken puin en het gevuld houden van de vultrechter. Daamen heeft aangetoond dat verdere maatregelen ter vermindering van de geluidbelasting op de beoordelingspunten redelijkerwijs niet mogelijk zijn.

Wij achten het aangevraagde geluidsniveau aanvaardbaar omdat BBT wordt toegepast, het een incidentele activiteit betreft, het piekniveau onder de maximale grenswaarde van 75 dB(A) blijft en de meest belaste woning op een bedrijventerrein is gelegen. Overigens wordt bij inrichtingen die onder het Activiteitenbesluit vallen op (bedrijfs)woningen op een bedrijventerrein 75 dB(A) aangehouden als grenswaarde.

Gelet op de te verwachten optredende geluidbelastingen en het incidenteel voorkomen van deze bedrijfssituatie, kunnen wij deze toestaan.

Aan de vergunning van 26 augustus 2014 zijn reeds voorschriften verbonden waarin grenswaarden zijn gesteld voor de gemiddelde geluidbelasting (L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub>) en het bijhouden van een logboek. Hieraan moet het bedrijf blijven voldoen. De te wijzigen maximale geluidsniveaus hebben wij in dit besluit vastgelegd.

### Conclusie

Ten aanzien van de optredende maximale geluidsniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben in de plaats van voorschrift 1.3.3 uit de vergunning van 26 augustus 2014 (Z14.000096) aan de vergunning een nieuw voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden en op controlepunten. De geluidbelasting op deze punten is overeenkomstig de door vergunninghouder gewenste geluidsruijnte en geldt voor de gehele inrichting. De voorschriften van onze vergunning van 13 februari 2008, MPM5509/2006-017786 en 26 augustus 2014 z14.000096 blijven -voor zover niet vervallen- van overeenkomstige toepassing.

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen

Inzake : Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Wabo aan Daamen Milieu en Grondwerken B.V., t.b.v. het veranderen of veranderen van de werking van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo);  
Locatie: Molenveld 22 te Millingen aan de Rijn  
OLO-nummer: 2418267  
Zaaknummer: W.Z16.101895.02

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting heeft van 7 oktober 2016 tot en met 17 november 2016 ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is binnen de gestelde termijn gebruik gemaakt door:

- Goorts + Coppens Advocaten en adviseurs, mr. R.A.M. Verkoijen, namens cliënten de heer Th. van Kempen en mevrouw A. van Kempen en Timmer & Montagebedrijf Th. van Kempen, gedateerd 28 oktober 2016;

SAMENVATTING EN REACTIE OP ZIENSWIJZEN

Reclamant stelt niet te kunnen instemmen met het verlenen van de gevraagde vergunning. Verzocht wordt om weigering van de vergunning om de volgende redenen.

1. Strijd met de wet

*Door reclamant wordt gewezen op artikel 2.31 tweede lid van de Wabo. Gemeend wordt dat op grond van dit artikel alleen wijziging van de voorschriften mogelijk is in het belang van de bescherming van het milieu, waaronder wordt begrepen een verbetering van het milieu. Een toename van het maximale geluidsniveau van 66 naar 70 en 71 dB(A) is geen verbetering van het milieu. Reclamant stelt dat het besluit derhalve in strijd is met de wet.*

In reactie op deze zienswijze merken wij het volgende op.

In de akoestische notitie Daa.Mil.16.AO WB-03 van 10 augustus 2014, welke onderdeel van de aanvraag is, staat onder punt 3 (pagina 2) aangegeven dat de in het verleden gevolgde geluidmodellering en het gehanteerde bronvermogen van de puinbreek installatie niet correct zijn geweest. In de akoestische notitie wordt aangetoond dat met een andere geluidmodellering voorschrift 1.3.3 van de op 26 augustus 2014 verleende omgevingsvergunning met kenmerk Z14.000096 mag worden aangepast, aangezien een correct uitgevoerde modellering leidt tot een andere geluidwaarde. Met de aanvraag is beoogd deze verbeterde geluidwaarde in het voorschrift op te nemen.

Wij hebben de aanvraag dan ook niet opgevat als een verzoek tot wijziging van een voorschrift, maar feitelijk gezien als een verandering van de werkwijze van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e 2° Wabo. Wij hebben het aangevraagde derhalve getoetst aan het bredere toetsingskader van artikel 2.14 Wabo en vervolgens beoordeeld dat de gevraagde verandering van de werkwijze te vergunnen is. De gevraagde verandering is vervolgens vastgelegd door aanpassing van voorschrift 1.3.3.

Wij menen dat er geen strijd is met de wet wegens het ontbreken van een toets aan artikel 2.31, tweede lid, aanhef en onder b. Wabo.

2. Gevolgen voor beschermde natuurmonumenten en Natura 2000-gebieden



*Door reclamant wordt aangegeven dat in de nabijheid van de inrichting zich het beschermd natuurmonument "Oude Waal" bevindt. Tevens ligt de locatie midden in Vogelrichtlijngebied Gelderse Poort. Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat de aanvraag om Natuurbeschermingswetvergunning (Nbw-vergunning) op 16 augustus 2016 is aangevraagd. Het verzoek tot wijziging van de voorschriften dateert van 19 augustus 2016 zodat de Nbw-vergunningaanvraag is ingediend voor de aanvraag om omgevingsvergunning. Artikel 47 lid 2 van de Nbw bepaalt dat titel 2 niet van toepassing is als de Nbw-vergunning is aangevraagd voordat de omgevingsvergunning is aangevraagd.*

*Dat neemt echter niet weg dat nu al duidelijk is dat de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet niet verleend kan worden.*

*Verder ontbreekt in het voorgenomen besluit een verwijzing naar Duitse natuurgebieden. Onduidelijk is of de aanwezigheid van Duitse natuurgebieden ook bij de beoordeling betrokken zijn.*

In reactie op deze zienswijze merken wij het volgende op.

In tegenstelling tot hetgeen reclamant opmerkt is het ons niet duidelijk dat de gevraagde vergunning Natuurbeschermingswet 1998 niet kan worden verleend. Wij hebben namelijk inmiddels het ontwerpbesluit Natuurbeschermingswet 1998 vastgesteld. In dit ontwerpbesluit wordt ingegaan op de Duitse natuurgebieden. Dit ontwerpbesluit ligt met ingang van 23 november 2016 ter inzage.

### 3. Beste beschikbare technieken

- a. *Reclamant wijst op artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht en meent dat wij bij de vergunningverlening rekening moeten houden met de beste beschikbare technieken. Volgens reclamant is daar in het ontwerpbesluit ten onrechte geen aandacht besteed.*
- b. *Verder wijst reclamant er op dat op pagina 6 van het besluit wel gesteld is dat de bronsterkte van de puinbreker is onderschat, maar dat uit het besluit niet blijkt dat er is gekeken naar maatregelen in de overdrachtssfeer, bijvoorbeeld in de vorm van geluidschermen. Daarbij worden vraagtekens gezet bij de onderschatting van de bronsterkte, omdat dit zou betekenen dat in twee vergunningprocedures de bronsterkte onderschat zou zijn. Het besluit ontbeert derhalve een deugdelijke motivering.*

3a. In het akoestisch onderzoek staat beschreven wat is onderzocht en op welke wijze. Gedurende door Bureau Milieumetingen van de ODRA uitgevoerde metingen heeft inrichtinghouder tegelijkertijd onderzocht welke organisatorische maatregelen tijdens het proces het geluidniveau verlaagde. Deze maatregelen betreffen het gevuld houden van de trechter (vooral als grote brokken worden geladen), het beperken van de valhoogte en de puinbreker achter het puin plaatsen. Een verdere verhoging van de bestaande keerwanden is, gezien dat bij de metingen de puinbreker reeds achter de puinberg van 5 m hoog was geplaatst en het maximale geluidniveau 71 dB(A) bedroeg, geen (kosten)effectieve maatregel om de maximale geluidniveaus verder te beperken. De organisatorische maatregelen, in relatie tot het incidenteel voorkomen van deze activiteit, hebben wij beoordeeld als BBT. Overigens zou een toets aan BBT niet aan de orde zijn, wanneer wij op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b Wabo het voorschrift zouden hebben aangepast. Dit, omdat bij toepassing van dit artikellid niet wordt toegekomen aan een toets aan BBT.

3b. Slechts in de laatste vergunning van 26 augustus 2014 zijn lagere piekniveaus vergund voor de puinbreek-activiteiten, vanwege een andere benadering voor de bronsterkte door de nieuwe geluidadviseurs van het bedrijf. Naar aanleiding van de metingen blijkt dat toch een te lage piekbronsterkte voor de puinbreker is gehanteerd. De gemeten piekbronsterkte komt overeen met gegevens bij puinbreek-activiteiten elders en ook eerdere aanvragen van Van Daamen. Immers eerder waren hogere piekniveaus vergund (75 dB(A)). Wij hebben in het ontwerpbesluit gemotiveerd waarom wij de hogere piekniveaus acceptabel achten.

4. Uitzondering op de Lmax

*Reclamant wijst op het volgende: Uw college is van oordeel dat op basis van de "handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" kan worden afgeweken van de Lmax van 70 dB(A) in de dagperiode. Uit de handreiking blijkt dat gestreefd dient te worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het equivalente geluidsniveau uitkomen. Het equivalente geluidsniveau is 55 (noordgevel) en 56 dB(A) (oostgevel). Gestreefd moet dus worden naar een Lmax van 65 en 66 dB(A). Als niet aan de grenswaarden kan worden voldaan, kan, wegens bijzondere omstandigheden, de norm worden verhoogd naar 70 dB(A) in de dagperiode. In onderhavige situatie staat echter niet vast dat niet aan de grenswaarden kan worden voldaan omdat inzicht ontbreekt van de maatregelen die getroffen kunnen worden bij de bron of in de overdrachtssfeer. Daarbij moet ook worden afgewogen dat de puinbreekactiviteiten twaalf keer per jaar een gehele dag kunnen plaatsvinden terwijl incidentele bedrijfsactiviteiten doorgaans piekmomenten zijn die slechts kortstondig worden ondervonden. Ook ontbreken bijzondere omstandigheden omdat er geen sprake is van een bestaande situatie aangezien de puinbreker nooit operationeel is geweest. In ieder geval is het besluit onzorgvuldig voorbereid en ontbeert het een deugdelijke motivering omdat simpelweg wordt gesteld dat BBT wordt toegepast terwijl uit geen enkele rapportage blijkt dat er is gekeken naar bronmaatregelen en maatregelen in de overdrachtssfeer.*

In reactie op deze zienswijze merken wij het volgende op.

De Handreiking stelt in eerste instantie dat uitgegaan moet worden van de streefwaarden (voorkeursgrenswaarde). In de praktijk zijn deze streefwaarden te laag en niet haalbaar. In jurisprudentie zijn de grenswaarden geaccepteerd. Het is gangbaar dat bij het hanteren van de Handreiking als grenswaarde voor de maximale geluidsniveaus 70 dB(A) in de dagperiode wordt toegepast. Bij het vergunnen van een hogere maximale waarde dan 70 dB(A) moet dit volgens de Handreiking worden gemotiveerd. Afwijken is mogelijk tot 75 dB(A). Voor het afwijken van deze grenswaarde en het toestaan van een hoger geluidsniveau dan vergund hebben wij betrokken dat de activiteit slechts in de dagperiode plaatsvindt en dat de hoogste pieken zoveel mogelijk worden beperkt door de werkwijze. Verder gaat het om een incidentele activiteit waarbij de geluidbelaste woning zich op een bedrijventerrein bevindt. In de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening staat dat met betrekking tot incidentele activiteiten, ontheffing kan worden verleend om maximaal 12 maal per jaar (uitgangspunt is dat het per keer steeds gaat om één, aaneengesloten, periode van maximaal een etmaal) activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenzen voor de RBS uit de vergunning. Het gaat dan om bijzondere activiteiten (incidentele bedrijfssituaties), welke niet worden gerekend tot de RBS. Het puinbreken betreft een dergelijke activiteit.

We verwijzen verder naar onze reactie onder punt 3.

**WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT**

De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen in het besluit. Het besluit is ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

Bijlage: begrippen

**EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):**

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

**GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:**

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

**MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L<sub>Amax</sub>):**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm  $C_m$ . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

**WONING:**

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.