



## Ontwerppeilbesluiten Vijfheerenlanden

### Ingebrachte zienswijzen en bedenkingen en Conceptadviezen beantwoording

Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
1.	Dienst Landelijk Gebied	1.1	<p>Belanghebbenden in het ruilverkavelingsgebied worden via de lijst der geldelijke regelingen aangeslagen voor het nut dat zij hebben van de ruilverkaveling. Een van de factoren voor de bepaling van het nut is de mate waarin de drooglegging als gevolg van de ruilverkaveling is vergroot. De huidige peilbesluiten zijn grotendeels vastgesteld in 1995 en maken onderdeel uit van het ruilverkavelingsplan. Gevreesd wordt dat belanghebbenden die bezwaar hebben gemaakt voor het onderdeel waterbeheersing niet akkoord zullen gaan met de vastgestelde landinrichtingsrente. Het voordeel voor belanghebbenden zou immers door de voorgestelde peilbesluiten minder zijn.</p>	<p><b>Algemeen.</b> De peilbeheerders in de Vijfheerenlanden hebben de peilbesluiten van 1995 naar gelang de vorderingen van de ruilverkaveling ingevoerd. De nieuwe winterpeilen werden in de streek als erg laag ervaren. Aan deze "geluiden" c.q. klachten is in de afgelopen jaren de nodige aandacht besteed. Een en ander heeft ertoe geleid, dat de laatste jaren er praktijkpeilen zijn ontstaan, die in de streek als verantwoord worden ervaren. Er zijn dan ook geen klachten bekend over te hoog water in de winterperiode. Wel is er door ingelanden incidenteel nog aandacht gevraagd voor te <u>lage</u> winterpeilen. De peilvoorstellen in de agrarische gebieden zijn dan ook voornamelijk gebaseerd op de praktijkpeilen. Er is getracht om zo'n evenwichtig mogelijk voorstel te doen voor de nieuwe peilbesluiten in de Vijfheerenlanden.</p> <p>Om niet in een juridisch geschil te geraken, ware de peilvoorstellen te wijzigen als deze hoger zijn dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting.</p> <p>In de hierbij gevoegde beslissing wordt de te volgen procedure met betrekking tot de relatie adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting en de peilvoorstellen aangegeven.</p>
2.	WLTO Postbus 649 2003 RP Haarlem	2.1.	<p>Achthoven West (03-01-04)</p> <p>Het peilvoorstel wijkt voor zowel het zomer- als winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil én van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende zomer- en winterpeil te handhaven.</p>	<p>Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting en het vigerende zomer- en winterpeil, het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,45 m</li><li>- winterpeil NAP -0,60 m</li></ul> <p>(zie 1.1).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.2.	<p>Lexmond (03-01-08)</p> <p>Het peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil. Dit geldt met name voor het laaggelegen gedeelte achter in de polder. Een peilverlaging conform het vigerende peil zal bovendien op de hoger gelegen gedeelten van de polder geen negatieve gevolgen hebben.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil te handhaven.</p>	<p>Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting en het vigerende winterpeil, het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,40 m</li><li>- winterpeil NAP -0,60 m (zie 1.1).</li></ul>
		2.3.	<p>Lakerveld (03-01-14)</p> <p>In de praktijk blijkt het vigerende peil problemen op te leveren voor de landbouwbedrijven in het betreffende gebied. Het peil is te hoog. In het verleden is, in het kader van de landinrichting tegen het toen voorgestelde en tegenwoordig gevoerde peil al eerder bezwaar gemaakt.</p> <p>Gevraagd wordt om het zomerpeil in te stellen op NAP -0,60 m.</p>	<p>Het peilbeheer in dit peilgebied wordt geregeld door middel van twee vaste stuwen, waarbij de overstorthoogte op het vigerende zomerpeil is aangebracht. Dit betekent, dat tijdens periodes met waterbezwaar er structureel een te hoog zomerpeil heerst. Door het aanpassen van de overstorthoogte kan het gewenste peil worden gehanteerd.</p> <p>Vanaf de goedkeuring van het vigerende peilbesluit (1994) tot nu is er sprake van een autonome (geïndexeerde) maaiveldaling van 2,25 cm. Deze maaiveldaling kan in het peilvoorstel worden meegenomen.</p> <p>Het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,57 m</li><li>- winterpeil NAP -0,70 m.</li></ul>
		2.4.	<p>Lakerveld Oost (03-01-17)</p> <p>In de praktijk blijkt het vigerende peil problemen op te leveren voor de landbouwbedrijven in het betreffende gebied. Het peil is te hoog, waardoor water in de greppels op het land blijft staan.</p> <p>Gevraagd wordt om het zomerpeil in te stellen op NAP -0,60 m.</p>	<p>Vanaf de goedkeuring van het vigerende peilbesluit (1994) tot nu is er sprake van een autonome (geïndexeerde) maaiveldaling van 1,8 cm. Deze maaiveldaling kan in het peilvoorstel worden meegenomen.</p> <p>Het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,57 m</li><li>- winterpeil NAP -0,62 m.</li></ul>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.5.	<p>Lage Biezen (03-04-02)</p> <p>Het peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil sterk (0,10 m) af van het in het kader van de landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging, welke ten minste overeenkomstig het vigerende peil is.</p> <p>Vanwege de aanwezigheid van bebouwing, welke afwatering op het landelijk gebied in het peilgebied, is een grotere drooglegging bovendien wenselijk.</p> <p>Gevraagd wordt om het winterpeil in te stellen op NAP -0,05 m.</p>	<p>In het peilgebied is een deel van het stedelijk gebied van Vianen gelegen.</p> <p>Indien een verlaging van het winterpeil met 10 cm wordt doorgevoerd, dient er een gebouwenonderzoek te worden uitgevoerd, waarbij eventuele schade aan gebouwen ten gevolge van de peilverlaging in beeld moet worden gebracht. Deze schade zal dan voor rekening van het hoogheemraadschap komen.</p> <p>Door het aanbrengen van een waterscheiding tussen het stedelijk gebied van Vianen en het agrarisch gebied kan aan de wensen van de WLTO tegemoet worden gekomen en behoeft er geen gebouwenonderzoek te worden ingesteld.</p> <p>Het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>peilgebied Lage Biezen Hoog (stedelijk gebied)</li><li>- zomerpeil NAP +0,25 m</li><li>- winterpeil NAP +0,15 m</li></ul> <p>peilgebied Lage Biezen (agrarisch gebied)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP +0,15 m</li><li>- winterpeil NAP -0,05 m.</li></ul>
		2.6	<p>Kortgerecht Laag (03-05-03)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>In dit gebied wordt door de agrarische sector een aanpassing van met name het winterpeil noodzakelijk geacht. Daarbij beseft de sector dat gestreefd wordt naar kleinere verschillen tussen het zomer- en winterpeil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,45 m) te handhaven. Mocht onverkort gehecht worden aan het verkleinen van de bestaande verschillen tussen zomer- en winterpeil dan wordt gevraagd het zomerpeil zodanig aan te passen, dat het instellen van een winterpeil op NAP -0,45 m mogelijk wordt.</p>	<p>Uit onderzoek blijkt dat bij het eerdere peilvoorstel is uitgegaan van een onjuist adviespeil (winterpeil NAP -0,35 m).</p> <p>Voorgesteld wordt het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,25 m</li><li>- winterpeil NAP -0,45 m</li></ul> <p>(zie 1.1).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.7.	<p>Gouwenes, Everdingen en Over-Zijderveld (03-05-09)</p> <p>Het peilvak Gouwenes, Everdingen en Over-Zijderveld is een zeer groot peilgebied. Gevolg is dat het lang duurt voordat het water vanuit het verste deel van het peilgebied is afgevoerd via het gemaal. Ook is er sprake van relatief veel verhang in het systeem. Een lager winterpeil dan het momenteel gevoerde peil is wenselijk.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,20 m) te handhaven. Het zomerpeil wordt gehandhaafd op het in de praktijk al gevoerde vigerende peil.</p>	<p>Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is voor het grootste deel van het peilgebied NAP -0,15 m. De in de praktijk gehanteerde peilvoorstellen hebben zich in de afgelopen periode reeds bewezen.</p> <p>De peilvoorstellen te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP 0,00 m</li><li>- winterpeil NAP -0,15 m.</li></ul>
		2.8.	<p>Boeicop en Bolgerijen (03-05-11)</p> <p>In dit peilgebied is onder de huidige omstandigheden sprake van de minimaal noodzakelijk geachte drooglegging. De in het kader van de landinrichting voorgestelde peilen waren respectievelijk -0,40 m (zomerpeil) en -0,60 m (winterpeil). Deze peilen zouden voor de landbouw aanmerkelijk beter zijn doch de provincie heeft in 1994 aan dit peilvoorstel geen goedkeuring verleend. Een grotere drooglegging dan bij de nu voorgestelde peilen (winterpeil -0,40 m respectievelijk winterpeil -0,50 m) is, mede vanwege de relatief grote verschillen in maaiveldhoogte binnen dit peilvlak, nadrukkelijk gewenst.</p> <p>Gevraagd wordt om een zomerpeil van -0,45 m en een winterpeil van -0,55 m in te stellen.</p>	<p>Het peilgebied wordt gevormd door de "administratieve" peilgebieden Over- en Neder-Boeicop (peilbesluit niet goedgekeurd) en Bolgerijen.</p> <p>In het kader van de Landinrichting zijn beide peilgebieden niet gesplitst c.q. gecompartmenteerd. Er is dus nog steeds sprake van één peilgebied.</p> <p>Het ligt in de rede, mede in verband met de verwachtingen die zijn gewekt ten tijde van de bespreking met de provincie in mei 1994, de maaiveldaling die is opgetreden tot het moment van vaststelling van het peilbesluit begin jaren '90 te verdisconteren in het nieuw vast te stellen winterpeil. Voorgesteld wordt de peilen als volgt vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,40 m</li><li>- winterpeil NAP -0,55 m.</li></ul>



Nr.	Belanghebbende	Subm.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.9.	<p>Huibert (03-05-20)</p> <p>Peileenheid "De Huibert" is aangegeven als bebouwd gebied, maar bevat tevens zeer intensieve, hoogwaardige en moderne fruitteelt. Voor deze bedrijven is een goede drooglegging noodzakelijk. Van een dergelijke goede drooglegging is op dit moment echter, in afwijking van het vigerende peil nog geen sprake.</p> <p>Gevraagd wordt een vigerend zomer- (+0,05) en winterpeil (+0,10) te gaan handhaven.</p>	<p>In het peilgebied is slechts 2% (circa 0,5 ha) in gebruik als fruitteelt.</p> <p>De peilvoorstellen te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP +0,10 m</li><li>- winterpeil NAP 0,00 m.</li></ul>
		2.10.	<p>Over-Heicop Laag (03-06-02)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende zomerpeil (NAP -0,35 m) en winterpeil (NAP -0,55 m) te handhaven. Desnoods is, als vastgehouden wordt aan het streven om te komen tot het verkleinen van de verschillen tussen zomer- en winterpeil, een winterpeil van NAP -0,55 m en een zomerpeil van NAP -0,40 m aanvaardbaar.</p>	<p>Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,50 m.</p> <p>De peilvoorstellen te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,35 m</li><li>- winterpeil NAP -0,50 m.</li></ul>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.11.	<p>Neder-Heicop (03-06-04)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging, terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil. Dit zeker in een gebied met toch al een relatief kleine drooglegging.</p> <p>Het instellen van het peil op het vigerende winterpeil (NAP -0,80 m) zou forse voordelen opleveren voor de aanwezige bedrijven. Gezien het streven naar het beperken van de verschillen tussen zomer- en winterpeilen, wordt gevraagd om het zomerpeil in te stellen op NAP -0,65 m en het winterpeil op NAP -0,75 m.</p>	<p>Vanaf de goedkeuring van het vigerende peilbesluit (1994) tot nu is er sprake van een autonome (geïndexeerde) maaiveldaling van 2,25 cm. Deze maaiveldaling kan in het peilvoorstel worden meegenomen.</p> <p>Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,75 m.</p> <p>De peilvoorstellen te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,62 m</li><li>- winterpeil NAP -0,75 m</li></ul> <p>(zie 1.1).</p>
		2.12.	<p>Hoogeind (03-07-01)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil. Dit zeker gezien de grote verschillen in hoogteligging binnen dit peilgebied.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,65 m) te handhaven en het voorgestelde zomerpeil te volgen.</p>	<p>In het peilgebied is 75% (circa 244 ha) in gebruik als fruitteelt.</p> <p>De peilvoorstellen te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,50 m</li><li>- winterpeil NAP -0,65 m.</li></ul>
		2.13.	<p>Middelkoop en Weverwijk (03-07-05)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,95 m) te handhaven.</p>	<p>Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,80 m</li><li>- winterpeil NAP -0,95 m</li></ul> <p>(zie 1.1).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		2.14.	<p>Schaaijk en Loosdorp (03-07-05)</p> <p>De in het kader van de Landinrichting voorgestelde peilen waren respectievelijk -0,40 m (zomerpeil) en -0,60 m (winterpeil). Deze peilen zouden voor de landbouw aanmerkelijk beter zijn dan het nu gevoerde peil (-0,30 m respectievelijk -0,40 m) doch de provincie heeft in 1994 aan het peilvoorstel geen goedkeuring verleend. Een grotere drooglegging dan bij het praktijkpeil en dan de nu voorgestelde peilen, is vanuit landbouwkundig oogpunt nadrukkelijk gewenst.</p> <p>Gevraagd wordt om een zomerpeil van -0,40 m en een winterpeil van -0,60 m in te stellen. Een winterpeil van -0,55 m zou, gezien de onthouding van goedkeuring in 1994, samen met een zomerpeil van NAP -0,40 m voor de landbouw als minimale variant ook acceptabel zijn.</p>	<p>De combinatie van vaaggronden, veengronden en stedelijk gebied vraagt om compromissen.</p> <p>Bij compartimentering van het peilgebied volgens de bestaande peilgebieden ontstaan er heel kleine onderlinge peilverschillen.</p> <p>Uit een oogpunt van peilbeheer is dit heel moeilijk uitvoerbaar c.q. regelbaar.</p> <p>Vanaf de goedkeuring van het vigerende peilbesluit (1994) tot nu is er sprake van een autonome (geïndexeerde) maaiveldaling van 1,8 cm. Deze maaiveldaling kan in het peilvoorstel worden meegenomen.</p> <p>De peilvoorstellen te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,42 m</li><li>- winterpeil NAP -0,52 m.</li></ul>
		2.15.	<p>Bruinsdel (03-09-01)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een te kleine drooglegging, terwijl de landbouw sterk gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,90 m) te handhaven. Dit desnoods met een zomerpeil van NAP -0,75 m.</p>	<p>Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,85 m.</p> <p>De peilvoorstellen te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,70 m</li><li>- winterpeil NAP -0,85 m.</li></ul>
		2.16.	<p>Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak (03-09-02)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -1,05 m) te handhaven.</p>	<p>Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,90 m</li><li>- winterpeil NAP -1,05 m</li></ul> <p>(zie 1.1).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
3.	Nederlandse Fruittelers Organisatie J.B. van Buuren Dorpsstraat 10 4145 KC Schoonrewoerd	3.1.	Achthoven Noord (03-01-03)  Peilvoorstel wijkt voor zowel zomer- als winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil én van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.  Gevraagd wordt om het vigerende zomer- en winterpeil te handhaven.	Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,40 m. Het peilvoorstel te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP -0,30 m - winterpeil NAP -0,40 m.
		3.2.	Lexmond (03-01-08)  Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.  Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil te handhaven	Zie WLTO (subnr 2.2).
		3.3.	Kortgerecht Laag (03-05-03)  Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.  Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,45 m) te handhaven.	Zie WLTO (subnr 2.6).
		3.4.	Kortgerecht Hoog (03-05-01)  Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,30 m) te handhaven. Het zomerpeil kan ook in de toekomst gehandhaafd worden op het in de praktijk al gevoerde peil.	Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,40 m. Het peilvoorstel te wijzigen in: - zomerpeil NAP -0,10 m - winterpeil NAP -0,30 m.





Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
		3.5.	<p>Huibert (03-05-20)</p> <p>Door de hoge waterstand zijn er in dit gebied problemen met het rijwerk, spuiten en vooral tijdens de pluk. Ook het wortelgestel krijgt teveel water.</p> <p>Gevraagd wordt om een zomerpeil van (NAP +0,05 m) en een winterpeil van (NAP -0,10 m) in te stellen.</p>	Zie WLTO (subnr 2.9).
		3.6.	<p>Over-Heicop Laag (03-06-02)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,55 m) te handhaven.</p>	Zie WLTO (subnr 2.10).
		3.7.	<p>Hoogeind (03-07-01)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil. Dit zeker gezien de grote verschillen in hoogteligging binnen dit peilgebied.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,65 m) te handhaven.</p>	Zie WLTO (subnr 2.12).



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording zienswijze/bedenking
		3.8.	<p>Middelkoop en Weverwijk (03-07-05)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -0,95 m) te handhaven.</p>	Zie WLTO (subnr 2.13).
		3.9.	<p>Nieuwland, Leerbroek en Quakemaak (03-09-02)</p> <p>Peilvoorstel wijkt voor winterpeil af van het in het kader van de landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is een kleinere drooglegging terwijl de landbouw gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.</p> <p>Gevraagd wordt om het vigerende winterpeil (NAP -1,05 m) te handhaven.</p>	Zie WLTO (zie subnr 2.16).
4.	A.H. Voogd Schaikseweg 32/a 4143 HG Leerdam	4.1.	<p>In het landinrichtingsplan Vijfheerenlanden, dat in stemming is gebracht door de provincie Zuid-Holland, zijn adviespeilen opgenomen. Deze adviespeilen, met de daarbij opgetreden maaiveldaling tijdens de uitvoering van de ruilverkaveling zijn opgenomen in de vigerende peilbesluiten van de Vijfheerenlanden. Op een aantal peilgebieden na, waaraan goedkeuring onthouden is, zijn deze peilbesluiten in 1995 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. De termijn van 10 jaar is voor de in 1995 goedgekeurde peilbesluiten nog niet verstreken.</p> <p>Tijdens de uitvoering van de ruilverkaveling worden, zolang de werken in ruilverkavelingsverband nog niet gereed zijn, volgens het vigerende peilbesluit overgangspeilen gehanteerd. In veel gevallen worden deze overgangspeilen nog gehanteerd maar worden nu onterecht praktijkpeilen genoemd. Deze overgangspeilen</p>	<p>03-01-03 Achthoven Noord. Zie NFO (subnr 3.1).</p> <p>03-01-04 Achthoven West. Zie WLTO (subnr 2.1).</p> <p>03-01-08 Lexmond. Zie WLTO (subnr 2.2).</p> <p>03-01-10 De Zoom. Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP +0,12 m.</p> <p>Uit informatie is gebleken, dat bij het vaststellen van de vigerende peilen destijds van een peilschaal is uitgegaan met een afleesfout van +0,25 cm.</p> <p>Het peilvoorstel te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP +0,15 m. - winterpeil NAP +0,05 m.</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
			<p>zijn door de ingelanden getolereerd in het vertrouwen dat de vigerende peilbesluiten na afloop van de ruilverkavelingswerken geëffectueerd worden. Het zou een weinig vertrouwenswekkende zaak zijn wanneer de ingelanden een verbeterde ontwatering onthouden wordt, terwijl zij hiervoor wel moeten betalen. De vigerende peilbesluiten vormen immers een grondslag voor de ruilverkavelingslasten.</p> <p>Voor de peilgebieden Bolgerijen 03-05-03, het nieuwe peilgebied Boeicop-Bolgerijen 03-05-11, Nieuw Schaayk 03-08-01 en het nieuwe peilgebied Schaayk en Loosdorp 03-08-04, wordt voorgesteld een ontwerppeil vast te stellen zoals dit in 1995 redelijkerwijs door Gedeputeerde Staten zou zijn goedgekeurd, te weten:</p> <p>Boeicop en Bolgerijen 03-05-11; zomerpeil NAP -0,40 m en winterpeil NAP -0,55 m; Schaayk en Loosdorp 03-08-04; zomerpeil NAP -0,40 m en winterpeil NAP -0,55 m.</p> <p>Tevens wordt voorgesteld voor onderstaande peilgebieden een ontwerppeil vast te stellen conform de vigerende peilbesluiten, te weten:</p> <p>03-01-03, 03-01-04, 30-01-08, 03-01-10, 03-01-11, 03-04-02, 03-04-06, 03-05-041, 03-05-01, 03-05-03, 03-05-09, 03-05-14, 03-06-01, 03-06-02, 03-06-04, 03-07-01, 03-07-05, 03-08-03, 03-09-01, 03-09-02, 03-10-01, 03-10-02, en 03-10-04.</p>	<p>03-01-11 Ganzenkamp. Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP +0,12 m. Uit informatie is gebleken, dat bij het vaststellen van de vigerende peilen destijds van een peilschaal is uitgegaan met een afleesfout van +0,25 cm. Het peilvoorstel te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP +0,10 m - winterpeil NAP 0,00 m.</p> <p>03-04-02 Lage Biezen. Zie WLTO (subnr 2.5).</p> <p>03-04-06 Autena Laag. Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in: - zomerpeil NAP -0,20 m - winterpeil NAP -0,35 m (zie 1.1).</p> <p>03-05-01 Kortgerecht Hoog. Zie NFO (subnr 3.4).</p> <p>03-05-03 Kortgerecht Laag. Zie WLTO (subnr 2.6).</p> <p>03-05-09 Gouwenes, Everdingen en Over-Zijdenveld. Zie WLTO (subnr 2.7).</p> <p>03-05-11 Boeicop en Bolgerijen. Zie WLTO (subnr 2.8).</p> <p>03-05-14 Vierhoeven Oost. Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in: - zomerpeil NAP -0,20 m - winterpeil NAP -0,35 m (zie 1.1).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
				<p>03-06-01 Over-Heicop. Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in: - zomerpeil NAP -0,20 m - winterpeil NAP -0,40 m (zie 1.1).</p> <p>03-06-02 Over-Heicop Laag. Zie WLTO (subnr 2.10).</p> <p>03-06-04 Neder-Heicop. Zie WLTO (subnr 2.11).</p> <p>03-07-01 Hoogeind. Zie WLTO (subnr 2.12).</p> <p>03-07-05 Middelkoop en Weverwijk. Zie WLTO (subnr 2.13).</p> <p>03-08-03 Nieuw-Schaayk Midden. Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP - 0,50 m. De in de praktijk gehanteerde peilvoorstellen hebben zich in de afgelopen periode reeds bewezen. Het peilvoorstel te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP -0,75 m - winterpeil NAP -0,85 m.</p> <p>03-08-04 Schaayk en Loosdorp. Zie WLTO (subnr 2.14).</p> <p>03-09-01 Bruinsdel. Zie WLTO (subnr 2.15).</p> <p>03-09-02 Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak. Zie WLTO (subnr 2.16).</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
5.	A. den Hartog Zalingstraat 16 4243 JV Nieuwland	5.1.	<p>Bezwaar wordt gemaakt tegen elk besluit tot verlaging van het winterpeil in de polders. Immers:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bij verlaging van het peil zal het veenland inklinken en het gehele gebied nog lager komen te liggen. Die situatie is onomkeerbaar.</li><li>- Door de stijgende zeespiegel en een lager winterpeil zal het land bij overstroming nog verder onder water komen te staan en wordt het risico van een dijkdoorbraak groter. Momenteel worden/zijn alle dijken verhoogd.</li><li>- De waalkanten komen hoger te liggen waardoor het voor het vee moeilijker wordt om slootwater te drinken. De waalkanten zullen verder afkalven.</li><li>- Het winterpeil in de sloten zal nog lager komen te liggen dan nu al het geval is.</li></ul>	<p>03-10-01 Kedichem. Aangezien het peilvoorstel hoger ligt dan het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting, het peilvoorstel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,65 m</li><li>- winterpeil NAP -0,80 m.</li></ul> <p>03-10-02 Klein Oosterwijk. Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,50 m. Het peilvoorstel te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,40 m</li><li>- winterpeil NAP -0,50 m.</li></ul> <p>03-10-04 Kedichem Hoog. Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,55 m. Het vigerende winterpeil is NAP -0,65 m. Het peilvoorstel te handhaven, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zomerpeil NAP -0,45 m</li><li>- winterpeil NAP -0,60 m.</li></ul>
				<p>Door de werkgroep "Peilbesluiten Vijfheerenlanden" is getracht om nieuwe zomer- en winterpeilen voor te stellen, die in algemene zin met hetgeen aangevoerd wordt rekening hebben gehouden. De praktijkpeilen hebben dan ook als basis gediend voor de nieuwe peilvoorstellen; een en ander uit een oogpunt van het toetsen van nieuwe peilvoorstellen is reëler en gemakkelijker aan de praktijkpeilen, dan aan de vigerende peilen, die niet overal worden toegepast. Hiermee is tegelijkertijd getracht om alle aspecten en belangen te behandigen, die een relatie hebben met het open watersysteem.</p>



Nr.	Belanghebbende	Subar.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording zienswijze/bedenking
6.	Mevrouw Den Hartog- Lenting Berkstraat 24 4142 CS Leerdam	6.1.	- Door regelmatige lozingen van gemeenten via de overstorten, stroomt het verontreinigde water langzamer weg en blijft meer modder achter met grote milieuproblemen in de toekomst als gevolg. - Funderingen van bruggen en dergelijke in de polder zullen sneller verrotten door de grotere wisseling van het waterpeil en de hogere frequentie van waterpeilveranderingen.	Zie nummer 5
7.	J. Haag Geer 33 4243 JS Nieuwland	7.1.	Zie zienswijze nummer 5	Zie nummer 5
8.	W.J. Lenting Esdoornstraat 37 4142 WL Leerdam	8.1.	Zie zienswijze nummer 5	Zie nummer 5
9.	A.H.V. Ooijen Geer 35 4243 JS Nieuwland	9.1.	Zie zienswijze nummer 5	Zie nummer 5
10.	J. van Ooijen Zalingstraat 16 4243 JV Nieuwland	10.1.	Zie zienswijze nummer 5	Zie nummer 5
11.	A.C. Bogerd Postbus 100 4140 AC Leerdam	11.1.	Zie zienswijze nummer 5 Echter dan voor zowel zomer- als winterpeil.	Zie nummer 5



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording zienswijze/bedenking
12.	G. Bogers Lakerveld 268 4128 LM Lexmond	12.1.	Lakerveld (03-01-14)  In de praktijk blijkt het vigerende peil problemen op te leveren voor de landbouwbedrijven in het betreffende gebied. Het zomerpeil is te hoog. In de zomer komt het regelmatig voor dat op veel percelen water in de greppels staat, doordat het water vanuit de sloten de greppels instroomt, met alle nadelige gevolgen van dien. Tegen het in het verleden, in het kader van de Land-inrichting voorgestelde en thans gevoerde peil is al eerder bezwaar aangetekend.  Gevraagd wordt om het zomerpeil in te stellen op NAP -0,60 m.	Zie WLTO (subnr 2.3).
13.	L. de Jong Lakerveld 95/a 4128 LG Lexmond	13.1.	Zie zienswijze nummer 12	Zie WLTO (subnr 2.3).
14.	T. van der Heijden Lakerveld 193 4128 LH Lexmond	14.1.	Zie zienswijze nummer 12	Zie WLTO (subnr 2.3).
15.	P. Schep Driemolensweg 19 4128 LS Lexmond	15.1.	Zie zienswijze nummer 12	Zie WLTO (subnr 2.3).
16.	J. Biesheuvel Lakerveld 89 4128 LG Lexmond	16.1.	Lakerveld Oost (03-01-17)  In de praktijk blijkt het vigerende peil problemen op te leveren voor de bedrijfsvoering. Het zomer- en winterpeil is te hoog ten opzichte van de lage grondslag. Het komt regelmatig voor dat het water in de greppels blijft staan doordat het waterpeil te hoog is, met alle nadelige gevolgen van dien.  Gevraagd wordt om zowel het zomer- als het winterpeil met 5 cm te verlagen naar NAP -0,60 m zomerpeil en -0,65 m winterpeil.	Zie WLTO (subnr 2.4).



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies zienswijze/bedenking	beantwoording ingekeomen
17.	Maatschap Van Dijk Lakerveld 120 4128 LK Lexmond	17.1.	Zie zienswijze nummer 16.	Zie WLTO (subnr 2.4).	
18.	Maatschap Van Bezooyen Lakerveld 72 4128 LK Lexmond	18.1.	Zie zienswijze nummer 16.	Zie WLTO (subnr 2.4).	
19.	Maatschap De Jong Lakerveld 95 4128 LG Lexmond	19.1.	Zie zienswijze nummer 16.	Zie WLTO (subnr 2.4).	
20.	B.F. de Jong Krooshofstraat 71 4122 GK Zijderveld	20.1.	Boeicop en Bolgerijen (03-05-11)  Het peilgebied heeft als hoofdfuncie landbouw. Voor een duurzame landbouw is, om diverse redenen, een goede ontwatering van levensbelang.  Voorgesteld wordt een winterpeil van NAP -0,60 m. Mocht een te groot verschil tussen zomer- en winterpeil als bezwaarlijk worden gezien, dan wordt voorgesteld het zomerpeil eveneens te verlagen, bijvoorbeeld tot NAP -0,45 m.	Zie WLTO (subnr 2.8).	
21.	W. het Lam Achterdijk 1 4243 TM Nieuwland	21.1.	Achterdijk (03-09-09)  Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het peilgebied wordt aangemerkt als ANL-bestemming. Een klein gedeelte is namelijk agrarisch gebied. De zienswijze heeft betrekking op dit kleine gedeelte.  Het peilvoorstel is NAP -0,55 m zomerpeil en -0,65 m winterpeil Dit geldt voor het zogenaamde ANL-gebied en wordt aangepast aan de natuurlijke maaiveldvaling. Agrarische gebieden worden aangepast als de omstandigheden dat vereisen. Door de gemiddelde drooglegging in dit gebied is een peilverlaging van 5 a 10 cm geen overbodige luxe. De laatste jaren heeft er geen peilverlaging plaatsgevonden terwijl de maaiveldvaling toch 2 à 3 cm per 10 jaar is.	Het adviespeil voor het winterpeil van de Landinrichting is NAP -0,60 m. Het vigerende winterpeil is NAP -0,65 m. De peilvoorstellen te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP -0,55 m - winterpeil NAP -0,65 m.	





Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
22.	A. van der Ham Geer 47 4243 JT Nieuwland	22.1.	Nieuwland, Leerbroek en Quakemaak ( 03-09-02)  In dit grote peilgebied zijn hoogteverschillen tussen de inliggende polders. Bij het vaststellen van een nieuw peil zal rekening moeten worden gehouden met die lager gelegen polders. Voor een gezonde bedrijfsvoering is het noodzakelijk dat er ook in die polders een voldoende drooglegging is.  Voorgesteld wordt het winterpeil vast te stellen op NAP -1,05 m. Dit overeenkomstig de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Landinrichting Vijfheerenlanden.	Zie WLTO (subnr 2.16).
23.	B. Kooy Geer 3 4245 JS Leerbroek	23.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16)
24.	VOF van den Broek Smalzijde 26 4243 TE Nieuwland	24.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
25.	Gebr. P. en A. Donk Smalzijde 21/21/a 4243 JP Nieuwland	25.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
26.	Maatschap Scherpenzeel Breezijde 31/b 4243 JN Nieuwland	26.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
27.	A.P. van Eck Breezijde 14 4243 JM Nieuwland	27.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
28.	T. van Herk Geer 57 4243 JT Nieuwland	28.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording zienswijze/bedenking
29.	F. van der Ham Smalzijde 2 4243 JP Nieuwland	29.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr. 2.16).
30.	J. Alting Geer 32 4243 JS Nieuwland	30.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
31.	VOF van der Ham- Jansen Zijkade 28 4243 JE Nieuwland	31.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
32.	M. van der Hee Breezijde 29 4243 JN Nieuwland	32.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
33.	Maatschap C. T. en M. de Vor-Heikoop Bazelrijk 76 4231 ZE Meerkerk	33.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
34.	J. Pelikaan Weverwijk 6 4231 JA Meerkerk	34.1.	Zie zienswijze nummer 22	Zie WLTO (subnr 2.16).
35.	A. van Buuren Middelkoop 39a 4245 TS Leerbroek	35.1.	Middelkoop en Weverwijk (03-07-05)  Het peilvoorstel wijkt voor wat betreft het winterpeil af van het in het kader van de Landinrichting afgesproken peil en van het vigerende peil. Gevolg is in de winter een kleinere drooglegging terwijl het bedrijf gebaat is bij een drooglegging overeenkomstig het vigerende peil.  Voorgesteld wordt om het vigerende winterpeil, NAP -0,95 m, te handhaven.  Betrokkene heeft tegen de lijst der geldelijke regelingen geen bezwaar aangetekend. Mocht het verzoek niet gehonoreerd worden, dan zal betrokkene een schadeclaim indienen vanwege niet gerealiseerde drooglegging.	Zie WLTO (subnr 2.13).



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies, beantwoording zienswijze/bedenking
36.	J.G. Mulder Breezijde 1 4241 TE Arkel	36.1.	Nieuwland hoog (03-09-07) Het peilvoorstel is te laag. Voorgesteld wordt om één peil vast te stellen voor zowel zomer als winter (NAP -0,70 m).	Het peilvoorstel is gelijk aan het vigerende peilbesluit, dat in 1994 is goedgekeurd. De peilvoorstellen te handhaven, te weten: - zomerpeil NAP -0,75 m - winterpeil NAP -0,85 m.
37.	B. Bos Tiendweg 5 4247 EV Kedichem	37.1.	Kedichem (03-10-01) Om diverse redenen wordt bezwaar gemaakt tegen het verlagen van het waterpeil in zowel de zomer- als winterperiode. Betrokkene ziet het nut en de noodzaak van een verdere verlaging van het peil niet in.	Zie nummer 4 (subnr 2.4).
38.	Maatschap F.A. & G.J. Kool Hei- en Boeicopseweg 14 4216 RJ Hei- en Boeicop	38.1.	Boeicop en Bolgerijen (03-05-11) Peilvoorstel van NAP -0,40 m zomerpeil en -0,50 m winterpeil komt niet overeen met de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de ruilverkaveling. Belanghebbenden menen nu dubbel te worden gedupeerd omdat ze een te hoge ruilverkavelingsrente betalen en opbrengstderiving lijden door een te hoog peil.	Zie WLTO (subnr 2.8).
39.	W.M. Verhoef Lakenveld 10 4128 LJ Lexmond	39.1.	Lexmond (03-01-08) Belanghebbende maakt bezwaar tegen het voorgestelde peil van NAP -0,40 m zomerpeil en NAP -0,50 m winterpeil. Het waterpeil is te laag voor het vee om uit de sloot te kunnen drinken. Voorgesteld wordt om NAP -0,35 m zomerpeil en NAP -0,45 m winterpeil te voeren. Verzocht wordt om in de toekomst van te voren schriftelijk belanghebbenden te informeren, aangezien betrokkene niet op de hoogte was van de terinzagelegging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Vooral voor de agrarische sector zou dit beter zijn.	Zie WLTO (subnr 2.2).



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies, beantwoording zienswijze/bedenking
40.	Gezamenlijke ingelanden peilgebied Schaayk en Loosdorp p/a Schaikseweg 32/a 4143 HG Leerdam	40.1.	<p>Schaayk en Loosdorp (03-08-04)</p> <p>Voor belanghebbenden vormen de afspraken welke zijn gemaakt in het kader van het landinrichtingsplan de basis voor de ontwerppeilen. Deze afspraken vormen immers een grondslag voor de ruilverkavelingslasten.</p> <p>Waterbezwaar</p> <p>Volgens het waterstructuurplan is er in het peilgebied Oud-Schaayk Noord een tekort aan waterberging van 0.87 ha. Tevens is er in het peilgebied een tekort aan waterberging van 0.77 ha. Aangezien de voornoemde peilgebieden tot hetzelfde bemalingsgebied behoren is dit al een reden om de vigerende peilbesluiten te handhaven, om zodoende het waterbezwaar van het stedelijk gebied niet af te wentelen op het agrarisch gebied.</p> <p>Opbrengstderving</p> <p>Verhoging van het grondwaterpeil heeft invloed op de mate waarin vernatting in het groeiseizoen optreedt en de vernattingsschade toeneemt.</p> <p>Diergezondheid/dienwelzijn</p> <p>Een hoger waterpeil heeft aantoonbare gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van het vee. Rundvee, schapen en vele andere zoogdieren lopen veelvuldig een leverbotbesmetting op, hetgeen onnodig medicijngebruik nodig maakt en een verhoging op hepatogene fotosensibiliteit (zonnebrand) oplevert.</p> <p>Voorgesteld wordt om voor het peilgebied Schaayk en Loosdorp (03-08-04) de peilen vast te stellen op NAP -0,40 m zomerpeil en NAP -0,55 m winterpeil.</p>	Zie WLTO (subnr 2.14).



Nr.	Belanghabbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
41.	Gemeente Leerdam Postbus 15 4140 AA Leerdam	41.1.	<p>Schaayk en Loosdorp (03-08-04)</p> <p>De peilgebieden Oud-Schaayk-Noord, Nieuw Schaayk en Loosdorp worden samengevoegd tot het peilgebied Schaayk en Loosdorp. In de toelichting wordt aangegeven dat het gaat om een peilgebied met agrarisch grondgebruik en tevens wordt aangegeven dat het peilgebied aan de zuidzijde wordt begrensd door Leerdam.</p> <p>Omdat onvoldoende wordt toegelicht wat mogelijke consequenties zijn van het samenvoegen van peilgebieden met daarin voor het overgrote deel (bedrijfs)bebouwing en peilgebieden met overwegend een landbouwfunctie, wordt verzocht om een nadere motivatie en eventueel heroverweging van de begrenzing van het nieuwe peilgebied.</p>	<p>Het peilgebied Oud Schaayk-Noord beslaat een deel van het industrieterrein van de gemeente Leerdam. In het vigerende peilbesluit voor dit gebied zijn de volgende peilen opgenomen: zomerpeil NAP -0,40 m en winterpeil. NAP -0,60 m.</p> <p>Het samenvoegen van het peilgebied Oud Schaayk-Noord met het peilgebied Nieuw Schaayk heeft voor dit peilgebied geen consequenties, aangezien de vigerende peilen voor beide gebieden gelijk zijn. In het peilgebied Loosdorp wijkt alleen het vigerende winterpeil 5 cm in positieve zin af (NAP -0,55 m).</p> <p>In het peilvoorstel ligt het winterpeil 0,10 m hoger dan het vigerende winterpeil van het peilgebied Oud Schaayk-Noord. In de praktijk is gebleken, dat dit peil voldoet. In het peilvoorstel ligt het zomerpeil voor dit gebied gelijk aan het vigerende peil. In de praktijk is gebleken dat dit peil voldoet.</p> <p>Door het samenvoegen van de drie peilgebieden wordt tevens het peilbeheer geoptimaliseerd.</p>



Nr.	Belanghebbende	Subnr.	Zienswijze/bedenking	Conceptadvies beantwoording ingekomen zienswijze/bedenking
42.	D. en A. Bassa Huibertweg 2 4126 RA Hei- en Boeicop	42.1.	<p>De Zoom (03-01-10)</p> <p>In het kader van de Landinrichting Vijfheerenlanden hebben de percelen in de polder De Zoom de status "goed" gekregen als het gaat om ontwatering. Dat is terecht, gezien de gegevens waarop deze constatering is gebaseerd. In het peilvoorstel wordt een peil voorgesteld, NAP +0,15 m zomerpeil en NAP +0,05 m winterpeil, gelijk aan het praktijkpeil. Dit is aanzienlijk hoger dan de peilen waarvan bij de ruilverkaveling is uitgegaan.</p> <p>Het voeren van het praktijkpeil kan tot ongewenste situaties leiden voor wat betreft bewerking en opbrengst.</p> <p>Voorgesteld wordt het peilvoorstel aan te passen. In de zomer het vigerende peil te handhaven, NAP 0,00 m, en in de winter maximaal NAP -0,10 m.</p> <p><u>NB.</u> De zienswijze is na de sluitingstermijn van 2 april 2003 ingebracht.</p>	Zie nummer 4 (subnr 4.1).