



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

Gemeente Den Haag  
Dienst Publiekszaken  
T.a.v. de heer P. van Kan  
Postbus 12600  
2500 DJ DEN HAAG

Ons kenmerk  
201610378/6167087  
Behandeld door  
[Geanonimiseerd]  
Doorkiesnummer  
[Geanonimiseerd]  
E-mail  
[Geanonimiseerd]  
Aantal bijlagen  
zie documentenlijst  
Datum  
zie documentenlijst

Onderwerp

Het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning Steenhouwersgaarde

Geachte heer Van Kan,

Op 6 juli 2016 ontvingen wij uw aanvraag, namens de gemeente Den Haag, voor een omgevingsvergunning voor het kappen van 1 populier (stamomtrek van minimaal 314 cm) staande in de openbare ruimte aan de Steenhouwersgaarde 157. Het boomnummer is 51.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Kappen' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en het ingewonnen advies de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar de bij deze beschikking behorende bijlage, waarin de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd en is door ons meegenomen in de onderstaande beslissing.

**Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de artikelen 2:87 en 2:88 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 1 populier.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
Namens dezen:  
Senior medewerker Vergunningen,

R.L.P. Panday

Deze omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na de termijn (i.c. zes weken na bekendmaking) voor het indienen van een bezwaarschrift.

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag  
Internetadres: [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar). U hebt hiervoor DigiD nodig. Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
AWB / bezwaar.  
Postbus 12 600  
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Bijlage

### **Beoordeling activiteit**

De aanvraag betreft de volgende boom: 1 populier (*Populus*).

De aanvrager wil de boom kappen, omdat de boom een matige tot slechte kwaliteit heeft.

De aanvrager heeft een onderzoek laten uitvoeren naar de kwaliteit van de boom.

Uit het onderzoek van de Bomenwacht (2014) is gebleken dat de kwaliteit van de boom afneemt.

In dit rapport wordt geconcludeerd dat het vanwege de afnemende kwaliteit niet mogelijk is om de boom te handhaven. Uit de kwaliteitsbeoordeling van de Bomenwacht volgt dat de boom is geplaatst in de kwaliteitscategorie “matig” hetgeen betekent dat de boom binnen 2 jaar na 2014 vervangen dient te worden.

Op 22 juli 2016 is het advies van de groenbeheerder van de gemeente Den Haag ontvangen.

De betreffende populier heeft een slechte toekomstverwachting. De natuur- en milieuwaarden van de boom zijn enigszins van belang. De educatieve waarden van de boom zijn niet van bijzonder belang. De belevings- en gebruikswaarden van de boom zijn van bijzonder belang, aangezien de boom in de openbare ruimte staat en tevens karakteristiek is voor de wijk.

Bij deze populier heeft in het verleden takbreuk plaatsgevonden en is er sprake van een uitzakkende kroon.

Het is met een drastische snoeibeurt niet te voorkomen dat er in de toekomst vaker takken zullen afbreken, wat een risico voor de omgeving kan veroorzaken en de kans op schade met zich zal meebrengen. Daarnaast zal met een drastische snoeibeurt (kandelaberen) de natuurlijke habitus van de boom ernstig worden aangetast. Aangezien de nieuw gevormde takken ook weer makkelijk kunnen afbreken, zal na de eerste snoeibeurt het periodiek snoeien herhaald moeten worden.

Om bovenstaande redenen is het in stand houden van de boom niet mogelijk.

Over de noodzaak tot het vervangen van Haagse populieren langs straten en lanen en het in dit verband opgestelde vervangingsplan heeft eerdere besluitvorming plaatsgevonden. Zie [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl) onder bestuurlijke stukken RIS-nummer 278129.

De vervanging van 800 populieren binnen 2 jaar na 2014 is gebaseerd op onderzoek van de Bomenwacht Nederland. De te vervangen populieren verkeren in een slechte staat waardoor het risico op takbreuk reëel is, zodat de bomen niet langer op duurzame wijze in stand kunnen worden gehouden.

In zoverre het onderzoek van de Bomenwacht (2014) wordt bekritiseerd door de in opdracht van de Bomenstichting Den Haag opgestelde rapporten van de Groendirectie Holland en de Vrije Universiteit van Amsterdam, merken wij het volgende op.

De Rechtbank Den Haag heeft in de uitspraak van 19 juli 2016 (SGR 16/3730 en 16/5518) geconcludeerd dat het onderzoek van de Bomenwacht voldoende zorgvuldig is uitgevoerd en dat wij de resultaten van dit onderzoek mogen gebruiken ter onderbouwing van de door ons (mede) op basis van dat onderzoek te verlenen kapvergunningen.

De tegenrapporten laten daarbij onverlet dat de populier, waarvoor hierbij kapvergunning wordt verleend, op het aspect veiligheid zodanig laag scoort dat de kanttekeningen niet meebrengen dat de kap van de onderhavige boom ontoelaatbaar zou zijn.

In het rapport van de Wageningen UR worden tenslotte weliswaar aanbevelingen gegeven hoe de methode van de Bomenwacht Nederland verbeterd kan worden, maar wordt tevens geconcludeerd dat de methode van de Bomenwacht Nederland voldoet.

Populieren kunnen, mede vanwege hun omvang, een rol spelen voor vogels (nestgelegenheid) en in sommige gevallen voor vleermuizen als vliegroute of als foerageergebied. Daarnaast kunnen in of rond de boomspiegel beschermde plantensoorten aanwezig zijn.

Uit de ecologische quickscan van Habitus van 23 mei 2016, met kenmerk HAAG2016-9-RAP3, volgt dat dit voor deze boom is uitgesloten.

Op basis van dit rapport wordt geconcludeerd dat van een schending van een verbodsbepaling uit de Flora- en faunawet geen sprake is.

Wij hebben in ogenschouw genomen dat de betreffende populier behoort tot de Stedelijke Groene Hoofdstructuur, en daarmee behoort tot het groen van stedelijk belang. Uitgangspunt van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur is dat deze duurzaam in stand gehouden dient te worden en waar mogelijk versterkt (zie ook gemeentelijke beleidsnota “Groen Kleurt de Stad”). Dit betekent evenwel niet dat boom die aan het einde van zijn levensduur is gekomen koste wat het kost behouden moeten worden. Er is sprake van een cyclus waarbij bomen worden vervangen door andere bomen. Door variatie van leeftijden en soorten ontstaat een robuuste en veilige structuur die toekomstbestendig is. Bij het bepalen van de herplant is hiermee rekening gehouden.

Aangezien er voldoende ruimte is, wordt geadviseerd een herplant op te leggen van 1 boom.

### **Eindeordeel activiteit**

Gelet op de voornoemde veiligheidsrisico's die de populier veroorzaakt, weegt het belang van de aanvrager om de boom te kappen zwaarder dan de waarden die de boom vertegenwoordigt. Bovendien zal door snoeien als alternatief de natuurlijke habitus van de boom ernstig aangetast worden en zal dit periodiek herhaald moeten worden.

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en het ingewonnen advies, bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor het kappen van 1 populier.

### **Voorschriften te verbinden aan de beschikking**

Van deze omgevingsvergunning mag geen gebruik worden gemaakt tijdens het broedseizoen van **15 maart tot 15 juli**.

Aan deze omgevingsvergunning is de plicht verbonden voor de herplant van 1 es (*Fraxinus ex. W. Glory*) met een minimale stamomtrek van 18 - 20 cm, te planten in het eerstvolgende plantseizoen (van november tot en met april), na het kappen van de populier.

Herplant dient te worden uitgevoerd ter plaatse of in de directe omgeving van de te kappen boom.

Deze vergunning vervalt indien hier niet binnen maximaal **18 maanden** na het onherroepelijk zijn hiervan gebruik is gemaakt.

### **Ter kennisneming**

Wij maken u erop attent dat u pas tot het kappen van de populier mag overgaan als er **zes weken na bekendmaking van het besluit** zijn verstreken. Dit is de termijn waarbinnen derde-belanghebbenden een bezwaarschrift kunnen indienen.

Uitgebreidere informatie over het verwijderen van de populieren is terug te vinden op de website van de gemeente Den Haag, zie [www.denhaag.nl/bomen](http://www.denhaag.nl/bomen) onder de kop “uitvoeren populierenvervangingsplan”.

## **Documentenlijst Besluit (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:201610378

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het kappen van 1 populier (stamomtrek van minimaal 314 cm) staande in de openbare ruimte aan de Steenhouwersgaarde in het kader van het populierenvervangingsplan (RIS 278129), zie [www.denhaag.nl/bomen](http://www.denhaag.nl/bomen)

Adres: Steenhouwersgaarde 157

Datum Besluit (P) (GG): 29-11-2016

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6167087.out.pdf

Documentid: 32462202

Bestandsgrootte: 85848