

## **Documentenlijst Besluit-verlenen heroverweging (P) (GG)**

### **Algemene informatie:**

Dossier:201603809

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het plaatsen van een berging behorend bij de woonwagen aan het Isabellaland 2286

Adres: Isabellaland 2286

Datum Besluit-verlenen heroverweging (P) (GG): 24-11-2016

### **Documenten bij besluit:**

Document: Besluit-heroverweging (P)

Bestandsnaam: A6121464.out.pdf

Documentid: 32451475

Bestandsgrootte: 145918

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

[Geanonimiseerd]

Ons kenmerk  
201603809/6121464  
Behandeld door  
[Geanonimiseerd]  
Doorkiesnummer  
[Geanonimiseerd]  
E-mail  
[Geanonimiseerd]  
Aantal bijlagen  
diversen  
Datum  
zie documentenlijst

Onderwerp

verlening in heroverweging van de eerder geweigerde omgevingsvergunning voor Isabellaland 2286

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 25 februari 2016 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het plaatsen van een berging behorend bij de woonwagen aan het Isabellaland 2286 ontvangen.

Uw aanvraag omvat de activiteiten ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ en ‘Bouwen’ waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Op 14 april 2016 hebben wij de gevraagde beschikking geweigerd bij besluit met kenmerk 201603809/5950153.

Tegen dit besluit is bezwaar ingediend. In de daaropvolgende procedure hebben wij dit besluit heroverwogen.

De motivering van onze nieuwe beslissing vindt u in de bijlagen, die per activiteit de aangepaste beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluiten:

**Met inachtneming van het vorenstaande, trekken wij de geweigerde beschikking, van 14 april 2016, met kenmerk 201603809/5950153 in.**

**Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a (activiteit ‘Bouwen’) en onder c (activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’) alsnog te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.**

[Geanonimiseerd]

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag  
Internetadres: [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan met uw DigiD via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op [www.denhaag.nl/bezwaar](http://www.denhaag.nl/bezwaar) vindt u meer informatie.

**Bijlage****Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'overige gebruiksfunctie' vastgesteld.

**Activiteit 'Bouwen'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Woonwagencentrales', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Groen' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012.

De aanvraag betreft het realiseren van een berging.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan het vigerend bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen op de bestemming 'Groen', waardoor de aanvraag mede wordt gezien als een verzoek tot het afwijken van deze voorschriften. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Voor het overige is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden.

Op 16 september 2016 hebben wij beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota.

De beoordeling luidt als volgt:

**Akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Objectcriteria' van de Welstandsnota.

*"De vormgeving van de berging sluit voldoende aan bij de bebouwing in de omgeving. De nieuwe berging wordt tegen een bestaande geplaatst, wijkt daar in vormgeving van af, maar sluit daar in uitstraling wel bij aan. Naast de bestaande berging en in de omgeving maakt de neutrale vormgeving –metselwerk en een wit boeideel– de berging een passende toevoeging."*

**Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.**

**Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:**

**Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.**

**Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012****Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden**

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen.

**Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden**

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

**Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Woonwagenlocaties 2009’, waar in het onderhavige geval de bestemmingen ‘Groen’ is opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met het van kracht zijnde bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen van een bouwwerk op de bestemming ‘Groen’ op grond van artikel 3.2.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

De omgevingsvergunning is gevraagd voor het bouwen van een schuur op een stukje snippergroen, gelegen naast de bestaande berging van Isabellalaan 2286. Op verzoek is door de Dienst Publiek Zaken van de gemeente toestemming verleend om het groen op dit stukje te vervangen door tegels. Tevens is het groen betegeld door dan wel namens de gemeente. Ook is het bericht gekomen, dat geen bezwaar bestaat voor het plaatsen van een portocabin op het genoemde snippergroen. De genoemde afdeling heeft dus groen verwijderd en heeft in ook in emailberichten aangegeven, dat de waarde van dit kleine stukje groen wel van betekenis is, maar ondergeschikt is, als het gaat om het behoud van het groen in het plangebied. Ook is gesteld en aannemelijk gemaakt dat de berging voor de belanghebbende en omwonenden van belang is, om een scootmobiel en scooters veilig te kunnen stallen.

Wij zijn van oordeel dat deze belangen in dit geval zwaarder wegen dan het behoud van het snippergroen. Dit blijkt des te meer, nu er meer groen is betegeld door de gemeente, dan strikt genomen nodig was voor de gevraagde voorziening.

**Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’**

**Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.**