



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 23 november 2016
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2016-012715 - gemeente Elburg
Activiteit : het wijzigen van het veebedrijf aan van Norelsweg 1 + 1A + 1B, 8085 SX
Doornspijk
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning
Aanvrager : R + J.C. Schutte VOF
Zaaknummer : 2016-012715

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van R + J.C. Schutte VOF, van Norelsweg 1 te Doornspijk, hierna te noemen aanvrager, van 26 september 2016 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998 voor de locatie Van Norelsweg 1 + 1A + 1B te Doornspijk.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015. Uit de berekeningen volgt dat wij bevoegd gezag zijn vanwege de effecten op het Natura 2000-gebied Veluwe.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn zienswijzen ontvangen van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 19d tot en met 19g en 19kh lid 7 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

R + J.C. Schutte VOF voor de locatie Van Norelsweg 1 + 1A + 1B te Doornspijk een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

1. Deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-verschilberekening (bijlage 1) met kenmerk RWVqNPvLobWk dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 1. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

Op grond van artikel 2 lid 1 van Nbw zijn wij het bevoegd gezag voor deze aanvraag. Alle provincies waar een vergunningplicht geldt, zijn om instemming gevraagd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 en 2a van de Nbw 1998.

Beoordeling van de aanvraag

Historie onder de PAS

Voor deze locatie is niet eerder een toestemmingsbesluit verleend onder de PAS.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Diersoort	RAV-code	Aantal
Melk- en kalfkoeien	A1.100	110
Vrouwelijk jongvee	A3.100	64
Gespeende biggen	D1.1.100	195
Kraamzeugen	D1.2.100	28
Guste en dragende zeugen	D1.3.100	70

Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie

Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond met de Landbouwtelling 2013 van 7 september 2016 met nummer 201776642.. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Vaststellen overige effecten

Gezien de afstand tot het Natura 2000-gebied zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op het Natura 2000-gebied.

Conclusie

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 1) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vergunning kan worden verleend.

Zienswijzen

1. De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit Huisvesting, art. 27 Hinderwet en art. 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende betrokken in de beoordeling.

In artikel 5, vijfde lid (e.v.), van de Regeling PAS is de referentiesituatie vastgelegd. Aangezien de aanvraag de wijziging of uitbreiding van een bestaande activiteit betreft en de inrichting niet beschikt over een Nbw-vergunning, dient in dit geval de toename van de stikstofdepositie te worden bepaald ten opzichte van de bestaande activiteit en de stikstofdepositie die de bestaande activiteit feitelijk ten hoogste veroorzaakte in de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. De feitelijke situatie van het bedrijf past binnen kaders van de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming die gebaseerd is op de Hinderwetvergunning/Milieuvergunning.

Opgemerkt wordt dat er noch in ons dossier noch uit navraag bij het bevoegd gezag Wet milieubeheer tekenen aanwezig zijn dat er sprake is van het van rechtswege vervallen van de verleende vergunning waardoor er geen verdere onderzoeksverplichting voor het college bestaat (vgl. ABRvS 23 december 2015, 201406443/1/R2, LJN: ECLI:NL:RVS:2015:3991 ("begin van bewijs" Utrecht)). De artikelen 27 Hinderwet of artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn daarom terecht buiten beschouwing gelaten.

2. Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol dan wel enig andere waarde) kan geen standhouden. U heeft niet aangetoond dat de toe te laten depositie zich verhoudt met de betrokken instandhoudingsdoelstellingen.

In de eerste plaats merken wij op dat de vergunde deposities in dit besluit hoger zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr. Daarnaast merken wij op dat deposities voor projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken die lager is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr., onderdeel uitmaken van de depositieruimte voor autonome ontwikkeling. Deze deposities zijn als zodanig meegenomen in de passende beoordeling van de PAS. De depositiebijdragen onder de 0,05 mol ha/j. worden meegenomen in AERIUS Monitor, zodat het mogelijk is bij te sturen indien dat nodig blijkt.

3. U heeft inzake de saldering de gesaldeerde emissies onjuist getoetst.

De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op saldering.

4. De natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.

De natuurtypekaart speelt geen rol in de beoordeling van deze vergunningaanvraag.

5. De emissies vanwege het bemesten en beweiden worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.

Sinds eind april 2016 geldt op grond van art. 3a van het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998 een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Nbw voor het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen.

6. Het vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn dan toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Zie 5.

7. De PAS voldoet niet aan de te stellen eisen. Een beoordeling ontbreekt van de deposities op de relevante referentiedata.

De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Nbw en PAS (paragraaf 2a Nbw) en de daarbij behorende regelgeving (o.a. artikel 5 van de Regeling PAS).

Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de "Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021" (pagina 37) hierover stelt.

8. In de PAS is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

U heeft niet aangegeven welke soorten en welke gebieden. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

9. De emissiereductieprognoses zijn deels onzeker, terwijl vergunningtitels worden afgegeven voor onbepaalde tijd.

Uitgangspunt van de PAS is dat de stikstofdepositie een dalende lijn vertoont. Dit wordt nauwlettend gemonitord. Als blijkt dat deze daling zich niet of onvoldoende doorzet, zullen er extra brongerichte maatregelen genomen worden. Er is dan ook een pakket aan reservemaatregelen voorhanden, die zullen worden ingezet wanneer dat nodig blijkt. Ook kan de beschikbare ontwikkelingsruimte per jaar worden herzien.

10. Met de emissies vanwege het bemesten en beweiden is in de PAS niet op deugdelijke wijze rekening gehouden.

Zie punt 5.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



M.J.B. Kaal

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS-verschilberekening (kenmerk: RWVqNPvLobWk)