

**NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
GELUIDREDUCTIEPLAN
INDUSTRIETERREIN EERBEEK ZUID TE EERBEEK**

Brummen, november 2016

Nota beantwoording zienswijzen “Geluidreductieplan industrieterrein Eerbeek Zuid te Eerbeek”

Het concept “Geluidreductieplan industrieterrein Eerbeek Zuid te Eerbeek” is op 31 augustus 2016 gepubliceerd voor een inzagetermijn van 1 september 2016 tot en met 27 oktober 2016. Gedurende deze periode zijn 3 zienswijzen ingediend.

1. Miranda van den Brink, Volmolenweg 4, 6961 VN Eerbeek, namens de bewoners van de Volmolenweg 1,2,4,6,8 en 10
2. Namens wijkraad Eerbeek Zuid, K.W. Schuiling, secretaris.
3. Fam. H. Draaier, Coldenhovenseweg 88, 6961 EG Eerbeek en Dhr. J.P. Teunissen, Coldenhovenseweg 70, 6961 EE Eerbeek

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN GELUIDREDUCTIEPLAN

Ingekomen zienswijze	Reactie gemeente (definitief)
<p>1.) Miranda van den Brink adres: Volmolenweg 4 6961 VN Eerbeek</p>	<p>Namens de bewoners van de Volmolenweg 1, 2,4,6,8 en 10</p>
<p>1. Wij kunnen uit het rapport niet herleiden welke waarden nu op onze woningen zijn gemeten. Alleen de waarden uit 1995 zijn herleidbaar, maar in de nieuwe metingen vinden wij onze woningen niet terug. Kunt u dit verhelderen?</p>	<p>Ad. 1a (waarde op de woningen) In een Geluidreductieplan worden voornamelijk de maatgevende woningen doorgerekend (er wordt voor het bepalen van de gecumuleerde waarde op woningen niet gemeten, maar berekeningen uitgevoerd). In het zonebewakingsmodel en het geluidreductieplan is een toetspunt opgenomen voor de woningen Volmolenweg 4 t/m 10 (respectievelijk MTG094, MTG061, TPMM062a en MTG062). Op deze woningen blijkt te kunnen worden voldaan aan de geldende hogere grenswaarden. In het geluidreductieplan is dan ook voornamelijk gekeken naar de woningen waar een overschrijding van de geluidgrenswaarden is geconstateerd of waar <u>concrete</u> plannen andere woningen zodanig zwaarder kunnen belasten dat hierdoor eventueel overschrijdingen zouden kunnen ontstaan. Voor de in deze zienswijze bedoelde woningen aan de Volmolenweg is het in bijlage 3 (rekenresultaten) genoemde punt MTG063 (de gesloopte, maar planologisch nog bestaande, woning Volmolenweg 12) met een maximaal toelaatbare geluidsbelasting van 55 dB(A) maatgevend. De in de vergunde situatie (variant A) berekende etmaalwaarde is in werkelijkheid op dit punt 56 dB(A). Hier is in de vergunde situatie een overschrijding van 1 dB(A) aanwezig. In variant B (de feitelijke/gemelde situatie) is deze overschrijding ook 1 dB(A).</p>
<p>Daarnaast hebben we ook vragen; betreft het hier ook metingen van laag frequent geluid? Hiervan ondervinden wij veel hinder, dit in combinatie met duidelijk waarneembare trillingen.</p>	<p>Ad. 1b (laagfrequent geluid en trillingen) Trillingen worden in het kader van het geluidreductieplan niet meegenomen, maar zijn in de vergunningvoorschriften voor het bedrijf opgenomen. Nadere toelichting op het onderwerp trillingen: Zoals hiervoor aangegeven wordt niet gemeten, maar vinden berekeningen plaats. Deze berekeningen vinden plaats volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai. In deze handleiding is opgenomen: <i>Laagfrequent geluid is geluid met frequenties beneden circa 100 Hz, waardoor het zich sterk van gewoon hoorbaar geluid onderscheidt. Tot op heden heeft dit evenwel niet geleid tot het op gestandaardiseerde wijze toepassen van een toeslag.</i></p>
<p>2. In het rapport worden een aantal maatregelen aangegeven om de geluidhinder te beperken. Voor ons geldt met name Mayr Melnhof, waar wij hinder</p>	<p>Ad. 2 (overlast luiken, deuren, heftrucks) Met betrekking tot de in punt 2 van deze zienswijze aangegeven overlast (veroorzaakt door het open staan van luiken en deuren en het gebruik van</p>

<p>van ondervinden. De aangegeven maatregelen zouden volgens het rapport afdoende zijn. Daarbij willen wij opmerken dat Mayr Melnhof bij zomerse temperaturen vaak de deuren en luiken langdurig open zet (overdag en 's avonds). Zoals bekend doet dit alle geluidsmaatregelen teniet. We willen u dan ook verzoeken om hiervoor een oplossing aan te dragen.</p> <p>Om aan de geluidseisen te voldoen dienen deze gesloten te zijn. De oorzaak dat de deuren open blijven staan is het klimaat binnen in de fabriek, maar ook het veelvuldig gebruik maken met heftrucks. Begrijpelijk, maar hier ligt de kern van het probleem.</p>	<p>heftrucks) wordt verwezen naar de op deze punten in de afgegeven vergunning aan het bedrijf opgenomen voorschriften. Als deze voorschriften worden overschreden is het aan het bevoegd gezag (voor Mayer Melnhof de provincie) om hier handhavend op te treden.</p> <p>Het Geluidreductieplan kan hierin geen rol spelen.</p>
<p>3.</p> <p>Als oplossing voor de geluidsproblematiek rondom de oprit wordt voorgesteld de locatie van de gesloopte woning aan de Volmolenweg 12 te bestemmen naar een "niet geluidgevoelige" bestemming.</p> <p>Gesproken wordt deze locatie ook te bestemmen als industrie, aansluitend op het fabrieksterrein. Wij willen voorstellen deze gehele locatie te bestemmen als "groen", zodanig dat er een buffer ontstaat tussen de oprit en de naastgelegen woning (nr. 10). Die buffer garandeert afstand tussen opstelplaatsen vrachtwagens en de woningen en voorkomt mogelijkheden voor een parkeerterrein of bouwwerken.</p> <p>We willen nog opmerken dat momenteel een deel van locatie Volmolenweg 10 in strijd met de huidige woonbestemming in gebruik is als oprit/ parkeerplaats tbv Mayr Melnhof.</p>	<p>Ad. 3 (geluidsproblemen rondom de oprit)</p> <p>Er is bij ons geen strijdig gebruik van een deel van Volmolenweg 10 bekend. Het strijdig gebruik als oprit/parkeerplaats van locatie Volmolenweg 12 is ons wel bekend. Bij de uitwerking van het nieuwe bestemmingsplan zal de wijze waarop herbestemming van deze locatie plaats zal vinden ook aan de orde komen.</p>
<p>4.</p> <p>Uit de overzichtskaarten van bijlage 3 blijkt dat de woning aan de Volmolenweg 10 ook grotendeels binnen de zone van 55,5dB(A) valt. In Figuur 2 Overschrijdingssituatie is ook te zien dat op Volmolenweg 10 een overschrijdingspunt ligt. Maar verder wordt in het rapport niet ingegaan op deze woning om deze overschrijding op te lossen. Deze woning heeft een woonbestemming en is in particulier eigendom, welke maatregelen gaan getroffen worden om de overschrijdingen teniet te doen?</p>	<p>Ad. 4 (Volmolenweg 10):</p> <p>De kaarten zoals deze staan aangegeven in bijlage 3 "Rekenresultaten" zijn ter oriëntatie bedoeld. Onder 3.2 "Rekenresultaten en toetsing" worden in de tabellen 2 tot en met 6 de toetspunten aangegeven waar een overschrijding van de zonegrens en de maximale geluidsbelasting bij woningen aanwezig is.</p> <p>In deze tabellen wordt Volmolenweg 10 niet benoemd als een woning waar een overschrijding aanwezig is. Uit de tabellen in bijlage 3 blijkt eveneens dat er bij MTG062 geen sprake is van een overschrijding. Bij deze woning zullen in het kader van het Geluidreductieplan dan ook geen maatregelen worden getroffen.</p>
<p>5.</p> <p>De geluidsproblematiek houdt in dit rapport op bij de oprit. Voor ons als burens niet. Met name van het intensieve vrachtverkeer door onze straat ondervinden wij veel hinder. Naast hinder vanwege de omvang zowel overdag als 's nachts, het parkeren, verkeersonveiligheid, fijnstof, is ook geluid en trilling een probleem waar wij hinder van ondervinden.</p> <p>En dat in toenemende mate, omdat Mayr Melnhof de productie de laatste jaren heeft verhoogd en ook nog ruimte heeft binnen hun vergunning deze</p>	<p>Ad. 5 (wegverkeerslawaai)</p> <p>Het treffen van maatregelen ten aanzien van wegverkeerslawaai/verkeersbewegingen van vrachtwagens op de openbare weg vormt geen onderdeel van een geluidreductieplan. Dit onderdeel krijgt aandacht in de Milieu Effect Rapportage voor het gehele plan (planMER) en het bestemmingsplan.</p>

<p>verder te verhogen. We verzoeken u dan ook aanvullend onderzoek te doen naar wegverkeerslawaaï en verkeersbewegingen van vrachtwagens in onze straat en zo nodig passende maatregelen te treffen.</p>	
<p>6. Met de grote lawaaimaker Mayr Melnhof in onze achtertuin en de ontsluiting van het vrachtverkeer aan de voorzijde van onze woningen vragen wij ons sterk af of wordt voldaan aan de genormeerde geluidseisen. We hebben vraagtekens bij de geluidbelasting op onze gevels én of het binnen niveau van 35dB(A) wordt gewaarborgd. Dit voor nu, maar ook voor de toekomst. Dit met het oog op de alternatieve oplossingsrichtingen van zoneverruiming en dezoneren die in het rapport genoemd zijn. Maar ook met het oog op de capaciteitsuitbreiding die Mayr Melnhof nog vergund heeft en ook de capaciteitsverruiming die zij daarbovenop nog wenselijk achten. U begrijpt, als er niet aan de normen voldaan wordt, dan verwachten wij passende maatregelen.</p>	<p>Ad. 6 (vragen t.a.v. het voldoen aan de geluidseisen) In het kader van het geluidreductieplan zullen geen andere Maximaal Toelaatbare Geluidniveaus voor de genoemde woningen worden opgelegd dan in 1995 zijn vastgesteld. Ook hebben de uitgevoerde berekeningen niet aangetoond dat de buitenniveaus (de MTG's) op deze woningen worden overschreden. Ten aanzien van de norm voor het binnen niveau, is in 1995 ook niet vastgesteld dat er aan deze woningen maatregelen zouden moeten worden getroffen. Met betrekking tot voorgenomen dezonering van het terrein zal de situatie opnieuw worden bekeken en zullen er zo nodig maatregelen worden getroffen. Dit geldt ook voor een eventuele uitbreiding van de productiecapaciteit bij Mayr Melnhof.</p>
<p>De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het Geluidreductieplan</p>	
<p>2.) Namens de Wijkraad Eerbeek-Zuid K.W. Schuiling, secretaris.</p>	
<p>1. Er wordt gesteld dat het industrieterrein "op slot" zit waardoor er geen verdere uitbreiding van vergunning plichtige bedrijven kan plaatsvinden. We willen u er op wijzen dat de industrie door invulling en uitbreiding in de afgelopen jaren zelf de vergunde ruimte volledig is gaan benutten hetgeen tot de geconstateerde overschrijdingen heeft geleid. De Wet Geluidshinder dient in de eerste plaats om geluidsoverlast te voorkomen en niet om het industrieterrein "van slot" te halen. We vinden dat in uw benadering dan ook niet de juiste prioriteit is gesteld. Als, zoals gesteld, volgens de wet Geluidshinder de huidige knelpunten binnen een periode van 5 jaar moeten worden opgelost dan moet dat in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van de industrie zijn. Ook zullen zij zelf de ruimte voor verdere uitbreiding en invulling moeten creëren.</p>	<p>Het doel van de Wet geluidhinder is het beschermen van de mens tegen geluidshinder. Dit heeft in Eerbeek geresulteerd in een geluidzone en Maximaal toelaatbare geluidbelastingen (MTG's) op gevoelige bestemmingen. Op deze wijze is de bedoelde bescherming vastgelegd in normen. Nu er overschrijdingen van deze normen zijn vastgesteld is het industrieterrein ter bescherming van de mens (tijdelijk) "op slot gegaan" en is een geluidreductieplan opgesteld met het doel de bescherming eerst naar het vastgelegde niveau terug te dringen, waarbij bedrijven weer (binnen de vastgestelde normen) kunnen uitbreiden/zich kunnen vestigen. Bij het treffen van maatregelen wordt als volgorde aangehouden dat eerst nagegaan moet worden of er bronmaatregelen bij de bedrijven kunnen worden getroffen. In het geval bronmaatregelen geen oplossing blijken te zijn om de overschrijding ongedaan te kunnen maken, zal pas naar andere oplossingen worden gezocht.</p>
<p>2. U zult zich realiseren dat het "van slot" halen van het industrieterrein slechts tijdelijk zal zijn, over enkele jaren zal eenzelfde situatie ontstaan in Eerbeek waar een industriegebied ligt ingeklemd tussen bewoning en een winkelgebied. Er zal geaccepteerd moeten worden dat er beperkingen zijn aan de uitbreidingen van de industrie in de kern van de gemeente en des te eerder er naar lange termijn oplossingen wordt</p>	<p>Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat er binnen enkele jaren een situatie zal ontstaan waardoor het industrieterrein weer op slot zal komen te zitten. De reden hiervoor is dat de huidige overschrijdingen aan het licht zijn gekomen bij de overdracht van taken naar de Omgevingsdienst en de geluidssituatie in Eerbeek vanaf dat moment doormiddel van een niet ter discussie staand rekenmodel wordt bijgehouden.</p>

<p>gekeken des te beter. De voorgestelde "kaasschaafmethode" getuigt van weinig lange termijn visie.</p>	
<p>3. Waar in 5.1 wordt aangegeven dat geluid beperkende maatregelen bij Pillopak zullen worden beschouwd " in relatie met (administratieve) maatregelen die getroffen worden voor TINQ en van Driel" wordt afgeweken van de in 1 genoemde prioriteitstelling. Uitsluitend het BBT principe mag worden gehanteerd als criterium en niet de mogelijke "uitruil" tegen een administratieve maatregel, namelijk het inperken van de vergunde ruimte voor TINQ en van Driel. De installatie van volledige omkasting van filterkast H dient dus gewoon te worden uitgevoerd.</p>	<p>Indien overgegaan moet worden tot het opleggen van maatwerkvoorschriften zal er ook zeker op worden toegezien dat de voor deze inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast. Zoals onder punt 1 is gesteld wordt bij het treffen van maatregelen als volgorde aangehouden dat eerst nagegaan moet worden of er bronmaatregelen bij de bedrijven kunnen worden getroffen. In de Wet geluidhinder is echter geen voorwaarde opgenomen dat in een geluidreductieplan uitsluitend het BBT principe mag worden gehanteerd. Ook is niet aangegeven dat niet toegestaan is dat in samenhang met andere bedrijven mag worden gekozen voor een oplossing.</p>
<p>4. Als de vergunde ruimte voor TINQ en van Driel wordt teruggebracht dan dient ook vastgelegd en vastgesteld te worden dat de werkelijke activiteiten beperkt worden. Zo worden er nu regelmatig bij van Driel gedurende de hele dag pallets en ander hout met een motorzaag bewerkt buiten de loods hetgeen tot aanzienlijke geluidsoverlast leidt. Verder is de wasstraat van TINQ nu niet in bedrijf waar deze in het verleden tot geluidsoverlast leidde door de drooginstallatie. Bij het eventueel terugdringen van de toegestane ruimte dus ook beperkingen aan de activiteiten opleggen en handhaven.</p>	<p>Als bij deze bedrijven maatwerkvoorschriften zullen worden toegepast zullen alle hiervoor in aanmerking komende mogelijkheden worden nagegaan en met de bedrijven worden afgestemd en/of worden besproken.</p> <p>Indien vastgesteld wordt dat bedrijven niet volgens de voorschriften handelen, zal een handhavingstraject worden gestart.</p>
<p>5. Gesteld wordt dat de uitbreiding bij Verbrugge met nieuwe hallen een afscherpende werking zal hebben waardoor overschrijdingen in de avond worden opgelost "in combinatie met de maatregelen bij van Driel en TINQ". Er wordt kennelijk aan voorbijgegaan dat de uitbreiding bij Verbrugge zal worden uitgevoerd om de capaciteit, en dus het aantal los/laad en voertuigbewegingen (incl. vorkheftrucks), te verhogen. Dit zou wel eens de afscherpende werking van de hallen teniet kunnen doen. Het effect van verhoogde logistieke activiteiten dient dan ook te worden meegenomen in de beoordeling.</p>	<p>Uiteraard zullen wijzigingen in de bedrijfsvoering worden meegenomen in de beoordeling, maar vooralsnog is er geen aanleiding te veronderstellen dat Verbrugge meer activiteiten zal ontplooiën dan ze nu hebben aangegeven en zoals is gemeld en waarmee is gerekend in variant B.</p>
<p>6. In het OVIJ rapport Onderzoek geluid Eerbeek t.b.v. het planMER (doe 16.006858) waarin zowel de geluidseffecten van industrie als verkeer worden berekend ontbreekt op de website bijlage 5: Rekenresultaten cumulatie. Wij zouden ook het gecumuleerde effect van deze twee geluidsbronnen willen zien meegenomen in uw beoordeling.</p>	<p>Het OVIJ rapport Onderzoek geluid Eerbeek t.b.v. het planMER (doe 16.006858) valt buiten de behandeling van dit Geluidreductieplan. Dit geldt ook voor de cumulatie van Industrielawaai en verkeerslawaai.</p> <p>De opmerking ten aanzien van het ontbreken van genoemde bijlage 5 is opgenomen met de samensteller van het rapport en zal worden hersteld.</p>
<p>7. Er bevindt zich een ecologische verbindingzone langs de Doonweg, grenzend aan het industrieterrein, en eveneens ten oosten van de Schoonmansmolenweg. Wij menen dat voor deze gebieden extra geluidseisen worden gesteld en verzoeken u dit aspect mee te nemen in uw beoordeling.</p>	<p>De grondslag voor het geluidreductieplan betreft de Wet geluidhinder en de daarin genoemde kaders. Hierin is geen bepaling opgenomen dat rekening moet worden gehouden met ecologische verbindingzones of ander geluidbeleid. Verder is ons niet duidelijk op basis van welk beleid er extra geluidseisen zouden gelden ter plaatse van de van de ecologische verbindingzone. De betreffende gronden zijn op grond van het provinciaal beleid</p>

	bijvoorbeeld geen stiltegebied en op grond van de provinciale omgevingsverordening zijn delen van de grond aangewezen als Groene Ontwikkelingszone of Groene Natuurnetwerk, maar gaat hier geen externe werking vanuit. Ook vanuit die hoedanigheid geldt geen extra geluidnorm voor het gebied.
8. In plaats van een evaluatie van de resultaten van het plan na 5 jaar stellen wij voor om de voortgang van de implementatie en resultaten van de voorgestelde maatregelen jaarlijks te toetsen om tijdig te kunnen reageren bij onvoldoende voortgang en resultaten.	Monitoring van de uitvoering van het plan zal met enige regelmaat worden uitgevoerd.
De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het Geluidreductieplan	
3.) Fam. H. Draaier, Coldenhovenseweg 88, 6961 EG EERBEEK Dhr. J.P. Teunissen, Coldenhovenseweg 70, 6961 EE EERBEEK	
Bij deze geven wij te kennen het niet eens te zijn met "Geluidreductieplan industrieterrein Eerbeek Zuid" omdat deze niet conform de waarheid m.b.t. de planologische situatie en bedrijfsactiviteiten is opgesteld c.q. benoemd. Dan, waarom wij het er niet mee eens zijn:	
A. Pag. 3 Samenvatting Het is onduidelijk of wij deze moeten zien als aanleiding tot de opvolgende pagina's of als de conclusie van de opvolgende pagina's.	De samenvatting geeft zowel de aanleiding voor het onderzoek als de conclusie hiervan weer.
B. Pag. 7 Gezoned industrieterrein Eerbeek Zuid alinea 2. Daarin stelt u: in het vigerende bestemmingsplan worden op de gronden ter plaatse vestiging van 'grote lawaaimakers' niet uitgesloten. In bijlage 1 is de zonekaart uit 1986 opgenomen. De omschrijving in de legenda van bijlage 1 geeft ten onrechte aan dat het donker gearceerde gebied industrieterrein Eerbeek Zuid is. Het donker gearceerde gebied is bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 (in 1986) welke meerdere bestemmingen bevat dan alleen industrieterrein klasse C artikel 18.	Het Geluidreductieplan ziet niet op in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingen, maar op de in het zonebesluit vastgelegde begrenzing van het industrieterrein.
C. Pag. 8 figuur 1 Ligging industrieterrein en geluidzone Wij zijn het niet eens met de in fig. 1 aangeduide lijn "Grens industrieterrein". Wij zijn van mening dat u het gebied met de bestemming Dienstverlenend bedrijf artikel 17 van vigerend bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 in figuur 1 onterecht aanduid als industrieterrein. In art. 17 zijn onze burgerwoningen Coldenhovenseweg 70 en 88 als burgerwoningen toegestaan en gezien burgerwoningen niet op een industrieterrein mogen staan is het onterecht dat u die bestemming (art.17) in fig.1 "ligging industrieterrein en geluidzone" binnen de grens industrieterrein heeft gelegd. Dezelfde problematiek is onlangs door ons in het forum m.b.t. plan MER aan de raadsleden van	De in figuur 1 aangegeven grens van het industrieterrein, geeft de grens van het industrieterrein aan zoals deze op basis van de Wet geluidhinder is vastgesteld. Deze grens is niet per definitie gelijk met hetgeen in het bestemmingsplan is opgenomen. Zienswijzen welke het bestemmingsplan raken, worden in het kader van het Geluidreductieplan niet behandeld.

<p>Gem. Brummen kenbaar gemaakt. Wij protesteren tegen het feit dat u onze burgerwoningen gelijk stelt aan bedrijfswoningen op het industrieterrein art. 18 van het vigerende bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971. Hoe bijzonder is het als wij stellen dat Gemeente Brummen in 2010/2011 t.b.v. het toenmalige ontwerpbestemmingsplan Eerbeek Zuid de geluidgrenswaarden van het gebied met bestemming art. 17 wilde verhogen naar 60 dB(A) en wij destijds onze bezwaren daartegen kenbaar hebben gemaakt, gemeente Brummen daar niet op gereageerd heeft en ons nu gemakshalve bestempeld als bedrijfswoning op een industrieterrein.</p>	
<p>D. Pag. 9 Knelpunten Gezien u in de eerste alinea aangeeft dat de “vergunde situatie van Schotpoort Coldenhovenseweg 74” is verwerkt, stellen wij dat die verwerking niet correct kan zijn gezien de situatie daar in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Eerbeek Zuid 1971 artikel 17 welke op dat adres van toe[passing is. De met corresp.nr. Jb3kodi7ik gedane melding Activiteitenbesluit (AIM) d.d. 19/03/13 is niet conform de daar werkelijk plaatsvindende bedrijfsactiviteiten en niet door de daar gevestigde bedrijven ingediend, maar op naam van de daar overkoepelende holding Schotpoort Transport Groep BV met KvK nummer 08074195. Daarnaast is op 28-03-2013 een formulier versie 2012.02 Aanvraaggegevens (ingediende aanvraag/melding) met Aanvraagnr: 788259 en aanvraagnaam: Melding Activiteitenbesluit Schotpoort gedaan als soort procedure: Uitgebreide procedure, welke statusdocument heeft “in behandeling (??) Niet geaccordeerd dus!! Wij hebben gemeente Brummen te kennen gegeven dat zij een niet correcte afhandeling van formuliersversie 2012.03 met Aanvraagnummer 788259 hebben gedaan en wij het daar niet mee eens zijn. Artikel 17 Dienstverlenend bedrijf van vigerend best.plan Eerbeek Zuid 1971 biedt geen ontheffingsmogelijkheden.</p>	<p>Met betrekking tot de in deze zienswijze aangegeven strijdigheid tussen de gemelde activiteiten en werkelijke activiteiten wordt verwezen naar de voorwaarden ten aanzien van het melden van activiteiten en de voorschriften in het Activiteitenbesluit. Als deze voorwaarden/voorschriften worden overschreden is het aan het bevoegd gezag (gemeente) om hier handhavend op te treden. Het Geluidreductieplan kan hierin geen rol spelen.</p>
<p>E. Pag. 14 hoofdstuk 4 Beleid ter beperking van de geluidbelasting alinea 3. Tijdens periodieke controlesrealisatie van afscherming. Wij zijn het niet eens met uw beschrijving illegaal gevestigde of onterechte nieuwvestiging (nog niet gemeld) die bedrijven dan de mogelijkheid biedt zich daar dan legaal gevestigd te hebben.</p>	<p>In het geluidreductieplan is nergens vermeld of bedoeld, dat illegaal gevestigde bedrijven of bedrijven welke zich onterecht gevestigd hebben, zondermeer de mogelijkheid wordt geboden zich daar per definitie legaal te vestigen.</p>
<p>De zienswijze leidt niet tot het aanpassen van het Geluidreductieplan</p>	