

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbeheerplan 2016-2022 N2000-gebied Botshol

Er zijn zienswijze ontvangen van een particulier, gemeente De Ronde Venen en LTO Noord. Ze worden hieronder alle drie afzonderlijk besproken.

Reactie op zienswijze van de particulier.

Zienswijze: De bewoners aan de Botshol (postadres Botshol te Abcoude) mogen buiten het broedseizoen met een eigen boot varen in de Botshol. Dit gegeven vind ik niet terug in het plan. Ik verzoek u dit in het plan op te nemen.

Reactie: we gaan dit in het plan opnemen.

Zienswijze: Bij aanleg van nieuwe plekken natuur binnen de grenzen van het Natura 2000 gebied, mag dit geen negatieve externe werking hebben op het gebied rondom. Ik verzoek u om de ontwikkeling van de natuur zodanig te laten plaatsvinden dat de omgeving niet met nog meer externe werking te maken krijgt.

Reactie: Er komt geen nieuwe natuur in het Natura 2000-gebied Botshol (indien dit wel zo was zou het overigens wel een externe werking hebben). De activiteiten in Botshol betreffen (her)inrichtingsmaatregelen in bestaande natuur. De nieuwe natuur waarover in het beheerplan wordt gesproken (Waverhoek, herinrichting polder Groot Mijdrecht, herinrichting polder Botshol aan de noordoostzijde, activiteiten nabij Demmerik, langs de Veldwetering en nabij Polderreservaat Kockengen en Armenland Ruwiel) liggen alle buiten de begrenzing en hebben geen relevante externe werking.

Reactie op zienswijze LTO Noord.

Zienswijze: LTO Noord is nauwelijks betrokken bij voortraject. LTO Noord betreurt het dat ze pas in de formele inspraakperiode, in de gelegenheid worden gesteld om inzichten in te brengen. Als belangrijkste belangenbehartiger van de belangen van de belangrijkste grondgebruikers rondom het plangebied had een eerder, informeel moment van overleg in hun ogen op zijn plaats geweest. Wat LTO betreft is dit nog steeds een goede mogelijkheid, ook na het verstrijken van de termijn voor het indienen van zienswijzen.

Reactie: Bij het opstellen van het ontwerpbeheerplan is in eerste instantie samengewerkt met de belanghebbenden en eigenaren binnen het N2000-gebied. Dit betreft het waterschap, de rietsnijders en Natuurmonumenten. Dit is ook gebruikelijk. Inderdaad is het zo dat er minder intensief is samengewerkt met belanghebbenden buiten het gebied, zoals omwonenden, Rijkswaterstaat (A2), Schiphol en agrariërs. Er is inmiddels een extra overleg geweest met LTO-Noord.

Zienswijze: Beweiden en bemesten vergunningvrij mogelijk maken. In het ontwerpbeheerplan missen wij expliciete toetsing en (vervolgens) onderbouwde vrijstelling van vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet voor de activiteiten beweiden (en bemesten) van agrarische percelen rondom het Natura 2000-gebied, zoals dit al jarenlang plaatsvindt als onderdeel van het normaal agrarisch gebruik van de gronden. Het is gewenst dat hierover in het vast te stellen beheerplan wel duidelijkheid is, om misverstanden en miscommunicatie hierover te voorkomen.

Reactie: Het vergunningvrij stellen van bemesten en beweiden is reeds landelijk geregeld in de AMvB Bemesten en beweiden (zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-75.html>). Met het in werking treden van de Wet natuurbescherming valt deze vrijstelling onder provinciale verantwoordelijkheid. De vrijstelling wordt dan ongewijzigd overgenomen in

provinciale regelgeving. Aparte vrijstelling in het beheerplan is daarom niet noodzakelijk, maar zullen we toch opnemen.

Zienswijze: Ontwikkeling nieuwe veenmosrietlanden. Hoewel (of misschien juist daarom) wij geen ecologen zijn, lijkt de termijn voor het ontwikkelen van nieuwe veenmosrietlanden (van 40 jaar!) enigszins beïnvloed door een wens. Voor de periode tot 2030 lijkt het ons verstandig te focussen op het optimaliseren van het beheer van de bestaande veenmosrietlanden en die percelen waarvoor de omstandigheden om veenmosrietland te ontwikkelen gunstig zijn. Door op deze, meer realistische manier naar locaties te kijken waar nieuwe natuur ontwikkeld wordt, wordt tevens een onnodige beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies rondom het gebied voorkomen. Immers, het toetsen van de maximale stikstofdepositie op percelen die naar alle waarschijnlijkheid nooit natuur zullen worden, is niet nuttig.

Reactie: We focussen al op het behoud en de verbetering van de kwaliteit door het beheer van de huidige veenmosrietlanden. Dit is juist een belangrijk onderdeel van de herstelstrategie in het beheerplan (en de gebiedsanalyse). Beheervormen als het invoeren van zomermaaien en het graven van greppels, zijn juist gericht op het behoud en herstel van de huidige veenmosrietlanden door middel van het huidige beheer.

Op termijn is het onmogelijk veenmosrietland duurzaam op één locatie te behouden en zal door natuurlijke successie de vegetatie veranderen. Daarom is het nodig ook nieuwe petgaten te graven en op verzuurd veenmosrietland te plaggen (de aanwezigheid van alle verlandingsstadia verspreid in ruimte en tijd is overigens ook een N2000-kernopgave voor het gebied). Zo behouden we ook op lange termijn deze rietlanden. Overigens wordt de stikstofdepositie alleen getoetst op rietland dat op dit moment kwalificeert en niet op toekomstig rietland.

Zienswijze: Geen belemmerende werking nieuwe natuur. In paragraaf 3.1.3 van het ontwerpbeheerplan beschrijft u natuurontwikkeling in een aantal gebieden nabij Botshol. Wij verzoeken u te bevestigen dat deze ontwikkelingen geen belemmerende werking op de gebruik- en ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in en om deze gebieden hebben, in de vorm van externe effecten.

Reactie: De te realiseren en gerealiseerde natuur die in deze paragraaf genoemd wordt, betreft verwerving en inrichting binnen de NNN (voorheen EHS) en buiten N2000-gebied en heeft geen relevante externe werking.

Zienswijze: Voor het transport van bagger uit de petgaten wordt gebruik gemaakt van persleidingen. Onduidelijk is hoe lang deze persleidingen in gebruik en in het gebied aanwezig zijn. Wij verzoeken u hier meer duidelijkheid over te verschaffen, teneinde de effecten van dit gebruik op een juiste wijze te kunnen beschrijven en beoordelen.

Reactie: Tijdens het graven van de petgaten zullen persleidingen in het gebied aanwezig zijn. Als de inrichtingsmaatregelen zijn afgerond, worden de leidingen weer verwijderd.

Zienswijze: Faunabeheer. Wij onderstrepen het belang van actief faunabeheer, zowel met het oog op de te behalen en te behouden natuurwaarden als de gebruiksmogelijkheden van de agrarische percelen rondom het gebied. Deze maatregelen zijn cruciaal om het draagvlak voor dergelijke natuurgebieden in stand te houden.

Reactie: Beheer en schadebestrijding in het kader van de Flora- en faunawet wordt niet in het beheerplan geregeld. De provincie Utrecht is het bevoegd gezag voor deze ontheffingen. Op het moment van schrijven wordt er door een ecologisch adviesbureau een natuurtoets uitgevoerd over eventuele vergunningplicht op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 in het kader van beheer en schadebestrijding binnen Natura 2000-begrenzing, waaronder Botshol. Op basis van deze natuurtoets zal de Natuurbeschermingswet vergunningplicht van deze handelingen bepaald worden.

Zienswijze: Over recreatief medegebruik van het water binnen het gebied staat in het beheerplan een aantal tegenstrijdige - en dus per definitie onjuiste - uitspraken. Beschreven staat dat het water "alleen toegankelijk is met een gelimiteerd aantal niet mechanisch aangedreven bootjes" en ook dat een ontheffing van de verbodsbepalingen (om in het water te varen, te zwemmen, te duiken en met modelvliegtuigen te vliegen) geldt voor eigenaren. Pachters en beheerders en dat ieder jaar door Natuurmonumenten toestemming gegeven wordt voor de verhuur van 35 roeiboten. Op dit moment mogen ook bewoners 'aan de Botshol', buiten het broedseizoen, met een eigen bootje in het gebied varen. Wij verzoeken u derhalve ook deze gebruiksvorm expliciet te benoemen en vrij te stellen van onderzoek en vergunningplicht. Tevens verzoeken wij u voornoemde passage te verduidelijken.

Reactie: we zullen de betreffende paragraaf uitbreiden met de mogelijkheid dat omwonenden het gebied met een ongemotoriseerde boot in kunnen gaan.

Zienswijze: Volgens ons gaat u bij de beschrijving en toetsing van de stikstofemissie die veroorzaakt wordt door vliegverkeer, voorbij aan die vliegtuigen die geen gebruik maken van Schiphol, maar wel over het gebied vliegen. Wij verzoeken u hierover duidelijkheid te verschaffen.

Reactie: de stikstofemissie van het luchtverkeer is een prioritair project in de Programmatische Aanpak Stikstof (Pas). Alle emissie van het luchtverkeer is meegenomen in de berekeningen (zie factsheet: <https://www.aerius.nl/nl/factsheets/bepalen-depositiebijdrage-en-groeibehoefteluchthavens/15-12-2015>).

Zienswijze: Administratieve opmerkingen. Een groot deel van de gebruikte foto's is gemaakt door Paul van der Kroon. Het lijkt ons goed dit ergens te vermelden.

Reactie: De foto's in het rapport zijn van provinciale medewerkers (foto's van plantensoorten) en de omslagfoto is van Albert Jan Perrier vakfotografie. Alle foto's zijn afkomstig uit de beeldbank van de Provincie Utrecht en kunnen in het beheerplan geplaatst worden onder vermelding van "herkomst foto's provinciale beeldbank".

Zienswijze: Over de monitoring van de waterkwaliteit in het gebied schrijft u op de ene plek dat Waternet hiervoor verantwoordelijk is en elders dat Waterschap Amstel, Gooi en Vecht dit is. Wij verzoeken u hier eenduidig in te zijn.

Reactie: Waternet voert de maatregelen uit in opdracht van het Waterschap AGV. We zullen het beheerplan controleren en aanpassen en waar het uitvoering betreft consequent spreken van 'Waternet'.

Zienswijze: In paragraaf 5.4.1 van het handhavingsplan staat dat het bestrijdingsmiddel MCPA toegepast wordt ten behoeve van rietbeheer. Dit is niet juist. MCPA is niet toegelaten in de landbouw en wordt niet meer verkocht.

Reactie: Aangezien we het alleen hebben over de activiteit rietbeheer gaan we in dit antwoord alleen in op rietbeheer en niet op landbouw. Volgens een toezichthouder van de NVWA klopt het dat de regels voor het gebruik van MCPA zijn aangepast. MCPA mag niet meer worden toegepast bij rietbeheer. De zienswijze is terecht en we gaan dit in het beheer- en handhavingsplan aanpassen.

Zienswijze: In paragraaf 5.4.3 van het handhavingsplan staat dat mest niet binnen een zone van 2 meter van de rand van de watergang verspreid mag worden. Dit is niet juist. De afstand bedraagt 1 meter.

Reactie: Het is correct dat de mestvrije zone in het handhavingsplan niet goed is vermeld. Bij navraag bij een toezichthouder van het waterschap blijkt dat de zone afhankelijk is van het geteelde gewas. De mestvrije zone voor een appelboomgaard kan zelfs 25 centimeter bedragen. De toezichthouder zal de aangetroffen situatie toetsen aan de wettelijke regels, waaronder 3.84, 3.85 en 3.87 activiteitenbesluit of de activiteitenregeling artikel 3.79 t/m 3.91. In alle gevallen moet voorkomen worden dat de meststoffen in de watergang terecht kunnen komen.

Reactie op zienswijze gemeente De Ronde Venen

Zienswijze: Wij constateren dat in de gebiedsanalyse voor Botshol een onderbouwing voor de verdeling van de beschikbare depositieruimte ontbreekt. ... Wij willen u daarnaast vooral dringend verzoeken om u in te zetten om in de gebiedsanalyse meer ruimte te geven voor regionale economische ontwikkeling ... De waarde van lokale economische ontwikkelingen voor onder andere economie, werkgelegenheid en het landschapsbehoud achten wij van groter belang dan sommige als prioritair bestempelde projecten en beleidsvoornemens, waaronder 130 km/u op Rijkswegen.

Reactie: Bij de landelijke besprekingen van de Pas is afgesproken dat Rijksprojecten voorrang hebben in de ontwikkelruimte. De onderbouwing van de beschikbare depositieruimte heeft plaatsgevonden bij het vaststellen van de gebiedsanalyse.

Er is voldoende ontwikkelruimte beschikbaar om de voorspelde economische groei mogelijk te maken. Hierbij is ruim aandacht voor de agrarische sector. De agrarische sector krijgt 60% van de vrije ontwikkelruimte (segment 2), wat aan de hand van recente landelijke cijfers voldoende blijkt.

Indien de gemeente projecten heeft van groot provinciaal belang, kunnen deze jaarlijks (mits goedgekeurd door de provincie), toegevoegd worden aan de prioritaire projectenlijst.