



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

Gemeente Arnhem  
Mevrouw M. Geurs  
Postbus 5465  
6802 EL ARNHEM

Onderwerp

Definitief besluit vergunningaanvraag

Datum  
3 november 2016

Pagina  
1 van 15

Zaaknummer  
195213927

Behandeld door  
G.H.W. Gerritse

Geachte mevrouw Geurs,

Op 29 april 2016 hebben wij uw aanvraag voor het afwijken van het bestemmingsplan ontvangen. De aanvraag betreft het bovengronds zichtbaar maken van de Sint Jansbeek, met de daarbij behorende bouwwerken en voorzieningen, te Arnhem.

Uw aanvraag is geregistreerd onder het hiernaast vermelde zaaknummer. Wij vragen uw aandacht voor het volgende.

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld. Wij willigen uw aanvraag in. We verlenen voor de voorgelegde activiteit een vergunning. Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

### **Besluit**

Burgemeester en wethouders van Arnhem hebben op 29 april 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het bovengronds zichtbaar maken van de Sint Jansbeek met de daarbij behorende bouwwerken en voorzieningen. Voor de exacte locatie verwijzen wij naar de documenten die deel uitmaken van dit besluit.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 195213927.

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te **verlenen**.

De zienswijzen hebben aanleiding gegeven het besluit gewijzigd vast te stellen.

De omgevingsvergunning wordt verleend overeenkomstig de in de bijlage toegevoegde documenten, die deel uitmaken van het besluit.

De omgevingsvergunning wordt **verleend** voor de volgende activiteit:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1c Wabo).

## **Toelichting besluit**

Onderaan de brief geven wij de voorschriften aan en zullen de procedure en overwegingen worden vermeld.

De documenten die deel uitmaken van dit besluit worden digitaal aan u verstuurd.

Datum  
3 november 2016

pagina  
2 van 15

Zaaknummer  
195213927

## **Betaling leges**

U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van € 10.976,00.

De leges zijn als volgt opgebouwd:

- Artikel 4.2.9.3 grote buitenplanse afwijking geen bouwactiviteit.

U ontvangt een factuur.

Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen. Dit is een andere procedure zijn dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

## **Publicatie**

Het besluit wordt digitaal gepubliceerd op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), de staatscourant en [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl)

## **Inwerkingtreding**

De omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is een termijn van zes weken die start met ingang van de dag na de dag waarop het besluit is gepubliceerd. Als tijdens de beroepstermijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan dan treedt de beslissing niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

## **Rechtsmiddelen**

Tegen het besluit kan beroep worden aangetekend bij de rechtbank door de belanghebbende, waaronder de aanvrager of derdebelanghebbende, wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

De termijn voor het indienen van het beroepschrift start met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Voor de datum van de terinzagelegging wordt verwezen naar de gemeentepagina op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), de staatscourant of [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl).

Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Gelderland  
Team Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem.

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient het beroepschrift ten minste te bevatten:

- o de naam en het adres van de indiener;
- o de dagtekening;
- o een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht, tezamen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- o de gronden van het beroep.

Voor de ontvankelijkheid van het beroep is het gelet op artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht van belang dat er tijdig zienswijzen zijn ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Datum  
3 november 2016

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derdebelanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht.

pagina  
3 van 15

Zaaknummer  
195213927

Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:  
Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland  
Afdeling Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem.

Wanneer een verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- o een afschrift van het beroepschrift wordt toegezonden;
- o er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Voor het overige dient het verzoekschrift aan dezelfde in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht opgesomde vereisten te voldoen als het beroepschrift.

### **Vragen**

Vragen over deze brief kunt u stellen aan mevrouw G.H.W. Gerritse, telefoonnummer: (026) 377 41 45. Wij verzoeken u eventuele aanvullende documenten zoveel mogelijk digitaal in te dienen. Dit kunt u doen via [postbus@odra.nl](mailto:postbus@odra.nl), onder vermelding van het zaaknummer.

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van Arnhem,



C.J. Fledderus  
Afdelingshoofd  
Omgevingsdienst Regio Arnhem

### **Bijlagen:**

- Aanvraagformulier - publiceerbaar
- Ruimtelijke onderbouwing - bijlage 1 - ontwerp tracé Sint Jansbeek
- Ruimtelijke Onderbouwing - bijlage 2 - Bodemonderzoek
- Ruimtelijke onderbouwing Sint Jansbeek - definitief Oktober 2016 (gewijzigd)
- Tekening - afwijking ruimtelijke regels - centrum (gewijzigd)

Datum  
3 november 2016

pagina  
4 van 15

Zaaknummer  
195213927

## Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit (artikel 2.1 lid 1c Wabo) aan artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht.

Datum  
3 november 2016

pagina  
5 van 15

Zaaknummer  
195213927

## Verklaring van geen bedenkingen

Op 31 januari 2011 heeft de gemeenteraad van Arnhem ingevolge van artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5 Bor besloten enkele categorieën van gevallen aan te wijzen waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

Het bovengronds zichtbaar maken van de Sint Jansbeek in het centrum van Arnhem is te rangschikken onder categorie 6: "aanleg of wijziging van infrastructuur verband houdende met water" van het besluit van 31 januari 2011. Een verklaring van geen bedenkingen is daarom niet aan de orde.

## Zienswijze

Het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning heeft op grond van de Algemene wet bestuursrecht na rectificatie van donderdag 25 augustus 2016 tot en met woensdag 5 oktober 2016 ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit voor het bovengronds zichtbaar maken van de St. Jansbeek zijn er zienswijzen ingediend door:

- A. Van Diepen Van der Kroef Advocaten,  
Dijsselhofplantsoen 16-18, 1077 BL Amsterdam namens  
Kalteren B.V.,  
Nieuwstraat 44, 6811 HX Arnhem d.d. 21 september 2016;
- B. DAS,  
Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam namens  
Panino Mi Gusta Expressobar,  
Broerenstraat 29a, 6811 EB Arnhem d.d. 13 september 2016;
- C. DAS,  
Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam namens  
IJssalon Buon Giorno,  
Bakkerstraat, 6811 EH Arnhem d.d. 13 september 2016;
- D. de heer E.R. Wiessenberg,  
Rodenburgstraat 11-4, 6811 HM Arnhem d.d. 4 oktober 2016;

## ***Deze zienswijzen hebben wij als volgt kort samengevat:***

- A. Zienswijze ingediend door Van Diepen Van der Kroef Advocaten namens Kalteren B.V.

*Geen behoorlijke en zorgvuldige belangenafweging en geen goede ruimtelijke ordening*

1. Er is tot tweemaal toe een rectificatie gepubliceerd. Te weten op 22 augustus 2016 en op 25 augustus 2016. Uit de rectificaties is niet af te leiden op welke wijziging c.q. wijzigingen de rectificatie betrekking heeft gehad. Op geen enkele wijze maakt het college

melding van de aanleiding tot de rectificatie. Dit getuigt niet van een zorgvuldige voorbereiding van de ontwerpbesluiten en correcte en transparante wijze van informeren;

2. Na bestudering van de in de publicatie opgenomen webadressen blijkt de bijbehorende tekening gewijzigd te zijn. Bij de eerste publicatie van het voornemen was een tekening gevoegd die vermoedelijk alleen van toepassing was op de ontwerp-omgevingsvergunning voor het centrum.
3. Op deze tekening is het zuidelijk gedeelte van de Nieuwstraat, waarvan het oostelijk gebied deel uitmaakt van het bestemmingsplan "Weerdjes" en het westelijk gebied deel uitmaakt van het bestemmingsplan "Rijnkade-Paradijs", toegevoegd in rood. Aangezien er echter geen helderheid is verschaft over de aanleiding van de rectificaties blijft het onduidelijk of de geconstateerde wijziging de enige wijziging betreft ten opzichte van het oorspronkelijk gepubliceerde ontwerpbesluit inclusief bijbehorende stukken.
4. Bijlage 1: Voorlopig tracé en ontwerp Sint-jansbeek, behorende bij de ruimtelijke onderbouwing "Sint-Jansbeek" is niet digitaal beschikbaar gesteld. Het gepubliceerde voornemen was niet compleet en daarmee is niet voldaan aan artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht op grond waarvan een ontwerpbesluit volledig ter inzage gelegd dient te worden.

Datum  
3 november 2016

pagina  
6 van 15

Zaaknummer  
195213927

#### *Ruimtelijke onderbouwing d.d. april 2016*

5. Uit de ruimtelijke onderbouwing kan worden afgeleid dat de aanleg van de beek met bijbehorende voorzieningen niet geheel past binnen de geldende planologische kaders en in hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing wordt hier nader op ingegaan. Voor het westelijk gedeelte van de Nieuwstraat, gelegen ten zuiden van de Trans, waar het bedrijf van cliënte is gevestigd, het vigerende bestemmingsplan "Nieuwe Weerdjes" betreft. Volgens de ruimtelijke onderbouwing is de huidige bestemming "verkeersdoeleinden". Het bestemmingsplan "Nieuwe Weerdjes" blijkt niet te bestaan. In het vigerende bestemmingsplan "Weerdjes" komt de bestemming "verkeersdoeleinden" niet voor. Verondersteld wordt dat de gronden gelegen aan de westzijde van het betreffende gedeelte van de Nieuwstraat bestemd zijn voor "Verkeer-wegverkeer". Binnen deze bestemming is het niet mogelijk de gronden te gebruiken voor watervoorzieningen evenals het voorgenomen gebruik van de gemeente als verblijfsgebied. Het is cliënt niet duidelijk van welke specifieke bestemming door het college in de ontwerp-omgevingsvergunning wordt afgeweken. Het is twijfelachtig of in de onderhavige situatie sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Nu de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft dit aspect ondeugdelijk is gemotiveerd.

#### *Bereikbaarheid bedrijfspand cliënte*

6. Cliënte heeft inmiddels meermaals bij de gemeente Arnhem kenbaar gemaakt dat de voorgenomen plannen inzake de herinrichting van de Nieuwstraat, gelegen ten zuiden van de Trans, desastreus zijn voor de continuïteit van haar bedrijfsvoering. Verwezen wordt naar het ingediende bezwaarschrift d.d. 27 juli 2016 gericht tegen de genomen verkeersbesluiten van 20 juni 2016. Dit bezwaarschrift dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
7. Door het voornemen om het bestaande gebruik, in afwijking van het vigerende bestemmingsplan c.q. bestemmingsplannen, ter

plaatse mogelijk te maken, ontstaat de mogelijkheid om in principe "letterlijk" voor de ingang van het bedrijfspand van cliënte een watervoorziening (beek) te realiseren met een maximale breedte van 6 meter. In de ruimtelijke onderbouwing wordt op pagina 3 aangegeven: "gezien het feit dat de ligging van het tracé nog niet exact vastligt wordt er uitgegaan van een zone van 10 meter aan weerszijden". Hierdoor zal cliënte te allen tijde onbereikbaar worden voor haar klanten, leveranciers en medewerkers.

Datum  
3 november 2016

pagina  
7 van 15

Zaaknummer  
195213927

#### *Ruimtelijke effecten als gevolg van het bovengronds brengen van de Sint Jansbeek*

8. Het bovengronds brengen van de Sint Jansbeek heeft met name effect op de bereikbaarheid van het gebied, meer specifiek ten aanzien van het gedeelte van de Nieuwstraat, gelegen ten zuiden van de Trans. De inrichting van de openbare ruimte in dit gebied zal een ware metamorfose ondergaan, nu de gemeente eveneens voornemens is het gebied binnenstedelijk in te richten, als verblijfsruimte. In deze nieuwe situatie zullen hoogstwaarschijnlijk grotere voertuigen het bedrijf niet meer kunnen bereiken. Dit in tegenstelling tot hetgeen is aangegeven op pag. 16 van de ruimtelijke onderbouwing, waarbij voor wat betreft de Nieuwstraat wordt verwezen naar een inrichting en regime vergelijkbaar met het kernwinkelgebied van de binnenstad. De aanwezigheid van terrassen en toebehoren (parasols etc.) van de in het verblijfsgebied aanwezige horeca zullen deze bereikbaarheid alleen maar verslechteren, c.q. onmogelijk maken. De ruimtelijke effecten (c.q. hinder) voor de aanwezige bedrijven, meer specifiek voor het bedrijf van cliënte, zijn niet meegewogen bij de besluitvorming, althans komen niet naar voren in de motivering van de ontwerp-omgevingsvergunning.

#### *Conclusie*

9. Het ruimtelijk effect van het voornemen om af te wijken van de vigerende bestemmingsplannen en de Sint Jansbeek bovengronds zichtbaar te maken ter hoogte van de Nieuwstraat, heeft desastreuze consequenties voor cliënte. Cliënte wordt daardoor in de toekomst zeer slecht c.q. is niet meer bereikbaar voor haar klanten, leveranciers en medewerkers. Voor cliënte wordt het daardoor onmogelijk om haar bedrijfsactiviteiten uit te voeren en te continueren op de huidige locatie, aangezien zij 24 uur per dag, zeven dagen per week bereikbaar dient te zijn. Uit de motivering behorende bij het ontwerpbesluit valt niet op te maken op welke wijze rekening is gehouden met de belangen van cliënte.
10. Het niet verstrekken van informatie omtrent de doorgevoerde wijzigingen (op te maken uit de gepubliceerde rectificaties) in de voornemens gedurende de periode van terinzagelegging en de onzorgvuldige wijze waarop de huidige planologische kaders zijn beschreven in de ruimtelijke onderbouwing, getuigen niet van een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces.
11. Er wordt verzocht om op grond van het bovenstaande niet tot verlening van de ontwerp-omgevingsvergunningen over te gaan. Of indien er toch wordt overgegaan tot verlening van de omgevingsvergunning voor de Nieuwstraat, dusdanige voorwaarden te verbinden aan de vergunning met betrekking tot de exacte locatie en afmeting (maximale breedte) van de Sint Jansbeek, in het gedeelte van de Nieuwstraat, gelegen ten zuiden van de Trans, waardoor het bedrijf van cliënte te allen tijde bereikbaar blijft voor grotere voertuigen.

B. Zienswijze ingediend door DAS namens Panino Mi Gusta  
Espressobar

Datum  
3 november 2016

pagina  
8 van 15

Zaaknummer  
195213927

1. Als gevolg van de omstreden ontwerpbesluiten zal de toegang tot het terras van cliënt geheel worden afgesneden van het Kerkplein te Arnhem. De espressobar zal verminderd toegankelijk zijn voor bestaande en nieuwe klanten. Dit zal tot een onwenselijke inkomstenderving voor cliënt leiden. Het college is gezien de bestreden ontwerpbesluiten hier onterecht aan voorbij gegaan.
2. Als gevolg van de ontwerpbesluiten zal er een onwenselijke verkeerstoename rondom de espressobar van cliënt plaatsvinden. Als het verkeer niet meer gebruik kan maken van de verschillende toegangswegen gelegen aan het Kerkplein, dan zal het verkeer dichterbij de espressobar van cliënt komen. Dit laatste zal een ongewenste geur- en geluidhinder veroorzaken en doordoor een vermindering van de aantrekkelijkheid van het terras van cliënt opleveren. Gezien de bestreden ontwerpbesluiten is het college ook aan dit punt onterecht voorbij gegaan.
3. De veiligheid van de jonge klanten zal in het geding komen. De klandizie bestaat tevens uit jonge kinderen. Cliënt vraagt zich af hoe de gemeente voorkomt dat er geen kinderen in het water zullen vallen en zullen verdrinken. Uit de ontwerpbesluiten wordt geheel niet duidelijk dat met dit risico rekening is gehouden. Het enkel plaatsen van hekken bij het water zal volgens cliënt niet afdoende zijn om bovengenoemd risico te voorkomen. Tevens zal de espressobar minder toegankelijk zijn voor hulpdiensten. De toegang over het Kerkplein naar de espressobar zal worden geblokkeerd. Er is dan slechts toegang tot één toegangsweg, waarover auto's en voetgangers zich zullen bewegen. Het is wachten op ongelukken, die daar zullen plaatsvinden. Ook aan dit punt gaat uw college bij deze ontwerpbesluiten onterecht voorbij.
4. Cliënt maakt zich zorgen over de koppeling van de St. Jansbeek aan de rivier de Rijn. Als de rivierwaterstand dermate fluctueert dat de grondwaterstand te hoog wordt en tezamen met de St. Jansbeek wateroverlast zullen veroorzaken, dan zal cliënt daar aanzienlijke waterschade van ondervinden. Zijn kelder zal hierdoor hoogstwaarschijnlijk vollopen. Hier wordt in de ontwerpbesluiten onvoldoende rekening mee gehouden. Cliënt verzoekt het college duidelijkheid te verschaffen welke effecten de St. Jansbeek voor zijn specifieke geval zal hebben. Dit laatste is nu niet duidelijk. Welke maatregelen zal de gemeente nemen als er daadwerkelijk wateroverlast ter plaatse dreigt. Cliënt wil niet voor vervelende verrassingen komen te staan.
5. Op cliënt wordt een onevenredig zware last gelegd in vergelijking tot andere ondernemers die in dezelfde positie verkeren. De speciale last omvat onder andere de schade in vorm van maandelange complete afsluiting van het pand van water, elektra, telefoon, gas, riolering etc, eventuele schade aan het zijn pand als gevolg van de bouwwerkzaamheden, de verminderde klandizie als gevolg van beperkte toegankelijkheid van zijn pand etc. Mochten de ontwerpbesluiten daadwerkelijk worden uitgevoerd dan zal cliënt genooddaakt zijn een verzoek om nadeelcompensatie bij het college neer te leggen.



C. Zienswijze ingediend door DAS namens IJssalon Buon Giorno.

De zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze van Panino Espressobar Mi Gusto. In de samenvatting dient Espressobar vervangen te worden door IJssalon. En onder punt 4 is bij deze zienswijze het aspect van de kelder niet genoemd.

Datum  
3 november 2016

pagina  
9 van 15

Zaaknummer  
195213927

D. Zienswijze ingediend door de heer E.R. Wiessenberg

1. Er wordt gesproken over een beek met een breedte van 1.1 tot 6 meter. Indiener is van mening dat iets van 6 meter breed meer een rivier heet en geen beek. Het is allemaal zeer ruim en er worden geen concrete maten gegeven. Tevens wordt er gesproken over een zone van 10 meter om uit te wijken binnen het getekende tracé. Ook dit is zeer ruim in het bepalen van de beek en het bepalen van de aanleg. Hierdoor is het voor naaste betrokkenen en bewoners onmogelijk om een bezwaar c.q. zienswijze in te dienen aan de hand van deze gegevens.
2. Er wordt aangehaald dat een groen karakter en ook wijkgroen bijdragen aan het stadsklimaat. Er worden echter her en der bomen gekapt en teruggeplant. Bewoners van de wijk vinden het kappen van bomen zeer erg en zien er liever meer komen. Ook de bomen aan de Broerenstraat trekken zomers veel mensen voor beschutting, indiener protesteert tegen het kappen van deze bomen om daar een beek te realiseren. Door de komst van het filmhuis op het Kerkplein verdwijnen straks ook alle bomen aan de Broerenstraat en Turfstraat. Het is onzinnig om deze gezonde bomen te kappen om dat de gemeente een verbinding wil maken met de kade en de binnenstad. Tevens worden er hele mooie en gezonde bomen gekapt naast de kerk. Deze staan er al jaren en hebben ook een verbinding met de kerk en haar omgeving en bewoners aldaar.
3. Ook de huidige fontein zal verdwijnen. Het voor kinderen lekker door de fontein gaan is verleden tijd. Bij de presentatie van de Sint Jansbeek werd aangegeven dat dit straks niet meer mogelijk is en niemand zomaar bij of in de beek kan komen. Er worden op sommige plaatsen hekwerken geplaatst van wel 2 meter hoog.
4. Er is straks ruime mogelijkheid voor het vrachtverkeer e.d. om te laden en te lossen, een belofte die men niet waar kan maken vanwege de zone van 10 meter uitwijk.
5. Alle parkeerplaatsen in de Nieuwstraat verdwijnen, dit heeft een impact voor de parkeerplaatsen die er straks nog zijn na alle herinrichtingen en wijzigingen. De Trans staat nu al dagelijks vol en ook de omliggende straten. Globaal verdwijnen er door de herinrichting en projecten zo rond de 450 a 500 parkeerplaatsen in de zuidelijke binnenstad. Dit merken de bewoners zeer goed.
6. Wellicht de beek via de Rodenburgstraat laten lopen? Zodat bewoners aan de zijde van indiener niet afgesloten zijn van alles.
7. De wijze van publiceren en inzien van stukken is erg onduidelijk. Indiener geeft de hint om voortaan weer te publiceren in de Arnhemse Koerier of op het bord bij het gemeentehuis.

***De zienswijzen hebben wij als volgt beoordeeld:***

A. Naar aanleiding van de zienswijze ingediend door Van Diepen van der Kroef Advocaten namens Kalteren B.V.

Datum  
3 november 2016

pagina  
10 van 15

Zaaknummer  
195213927

Ad. 1., 2. en 3.

Wij betreuren het dat het voor indiener van de zienswijze niet duidelijk is geweest waar de rectificatie betrekking op had. Deze rectificatie had betrekking op het verwisselen van stukken tussen de beide ter inzage liggende ontwerpbesluiten met de zaaknummers 195223170 en 195213927. Tevens was niet juist doorgelinkt. Dit is gecorrigeerd en er is opnieuw gedurende 6 weken gelegenheid gegeven om de stukken in te zien. Wij zijn van mening dat hiermee overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op een correcte wijze is kennisgegeven.

Ad. 4.

Bijlage 1 is niet digitaal ter inzage gelegd. Zoals uit de zienswijze blijkt heeft de indiener van de zienswijze hiervan wel kennis kunnen nemen. Uit de stukken blijkt ook dat deze bijlage behoort bij de ruimtelijke onderbouwing.

Ad. 5.

Voor het westelijk deel van de Nieuwstraat (vanaf het hart van de weg) ten zuiden van de Trans geldt het bestemmingsplan 'Nieuwe Weerdjes'. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 20 april 1976 en vanwege zijn leeftijd niet digitaal beschikbaar. Ondanks dat het bestemmingsplan niet digitaal beschikbaar is, geldt dit bestemmingsplan wel en moet er aan worden getoetst bij omgevingsvergunningen. Dat is bij deze aanvraag omgevingsvergunning ook gebeurd en dit is onderbouwd in hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing.

Ad. 6.

Het bezwaarschrift tegen de genomen verkeersbesluiten is nog in behandeling. Een beslissing op dit bezwaarschrift is nog niet genomen.

Ad. 7.

Tijdens het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing was het ontwerp voor de Sint Jansbeek nog niet definitief, om deze reden is er enige bandbreedte in de oorspronkelijke omschrijving aangehouden. Inmiddels is het ontwerp definitief. Daarom is ervoor gekozen de planologische ruimte voor de beek te verkleinen conform het definitieve ontwerp. Dat betekent dat de afwijking van het bestemmingsplan uitsluitend betrekking heeft op de gronden waar volgens het definitieve ontwerp de beek wordt gerealiseerd inclusief bijbehorende bouwkundige voorzieningen zoals trappartijen en bruggetjes. Dat is een veel smallere strook dan in het ontwerp-besluit was opgenomen (een zone van 10 meter aan weerszijden van het toen bekende tracé van de beek). Het besluit en de bijbehorende stukken zoals de ruimtelijke onderbouwing zijn hierop aangepast. Door deze wijziging kan de bereikbaarheid van bedrijven en aanwonenden gewaarborgd blijven. De wijze van bereikbaarheid verandert door de aanleg van de beek en de aangepaste verkeercirculatie (genomen verkeersbesluit) wel. In het definitieve ontwerp van de beek is er sprake van een variabele breedte. In de Nieuwstraat varieert de breedte van 1,5 tot 5,0 meter breed. De contour van het definitieve ontwerp van de beek is in de Nieuwstraat uitgezet waarna met de ondernemer een rijsimulatie is

uitgevoerd om na te gaan of zijn inpandige garages bereikbaar zijn met hun (service)voertuig, dit is het geval.

Datum  
3 november 2016

pagina  
11 van 15

Zaaknummer  
195213927

Ad. 8.

In het ontwerpproces is gekeken naar de bereikbaarheid van de panden. De rijcurves tonen aan dat langs het gehele trace van de beek vrachtauto's (en hulpdiensten) kunnen rijden. De contour van het definitieve ontwerp van de beek is in de Nieuwstraat uitgezet waarna met de ondernemer een rijsimulatie is uitgevoerd om na te gaan of zijn inpandige garages bereikbaar zijn met hun (service)voertuig, dit is het geval. De huidige situatie van terrassen en parasols is niet leidend geweest voor de nieuwe situatie. Er is op dit moment overleg tussen de gemeente en de horeca uitbaters over aanpassing van de terrassen en parasols.

Ad. 9.

In het kader van de genomen verkeersbesluiten heeft er overleg plaatsgevonden met indieners van de zienswijze over de bereikbaarheid van Kalteren B.V. na realisatie van de beek. Tijdens die overleggen is toegelicht dat het pand en de inpandige garages van Kalteren B.V. bereikbaar blijven. Dit is middels proefrijden vastgesteld en naar aanleiding van het overleg is de circulatie van bevoorradingsverkeer aangepast, er wordt na herinrichting via de Weerdjesstraat uitgereden.

Ad. 10.

Zoals reeds aangegeven zijn er geen wijzigingen doorgevoerd in de plannen, maar zijn de stukken tussen de beide zaken verwisseld. Dit is later gecorrigeerd. Zie hiervoor hetgeen is vermeld onder ad. 1 tot en met 4. De planologische kaders zijn correct omschreven. Zie hiervoor hetgeen is vermeld onder ad. 4.

Ad. 11.

Zie hiervoor hetgeen reeds is vermeld onder ad. 8. De ligging van de Sint Jansbeek is inmiddels definitief bepaald en er is een definitief ontwerp. Het besluitvlak van deze planologische afwijking is gewijzigd conform het definitieve ontwerp. Dat betekent dat de exacte locatie en afmeting van de beek nu is vastgelegd. Hier wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Door middel van proefrijden is gebleken dat het bedrijf in deze situatie bereikbaar blijft.

Conclusie: deze zienswijze geeft aanleiding om wijzigingen door te voeren in het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit. De wijziging betreft de aanpassing van het besluitvlak aan het definitieve ontwerp van de beek.

B. Naar aanleiding van de zienswijze ingediend door Das namens Panino Mi Gusta Espressobar.

De omstreden ontwerpbesluiten hebben geen betrekking op het Kerkplein te Arnhem. Er hoeft hier niet afgeweken te worden van het geldende bestemmingsplan 'Bebouwing Kerkplein' omdat dit bestemmingsplan de aanleg van een beek mogelijk maakt. De zienswijze richt zich hier wel tegen. In de ruimtelijke onderbouwing (bijlage bij het ontwerpbesluit) wordt per abuis nog wel aangegeven dat de beek hier strijd is met het geldende bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast. Voor de volledigheid wordt hierna wel een reactie op de zienswijze gegeven.

Ad. 1.

In het definitieve ontwerp van de Sint Jansbeek blijven de terrassen bereikbaar. Ter hoogte van de Eusebiuskerk zal de beek oversteekbaar worden gemaakt door middel van roosters. De verbinding Bakkerstraat - Turfstraat zal gehandhaafd blijven, hier wordt door middel van ondergrondse duikers een verbinding gerealiseerd. Tussen de terrassen en de beek blijft altijd een vrije doorgang van minimaal 5,0 meter. Het college van burgemeester en wethouders is van mening dat er voldoende ruimte blijft voor bestaande en nieuwe klanten om de espressobar te bereiken.

Datum  
3 november 2016

pagina  
12 van 15

Zaaknummer  
195213927

Ad. 2.

Het Kerkplein blijft voor zowel gemotoriseerd als langzaam verkeer op dezelfde wijze bereikbaar als in de huidige situatie. Het verkeer zal dichterbij het terras rijden. De verwachting is dat het gemotoriseerde verkeer met name tijdens de laad en lostijden aanwezig zal zijn en dat zij andere routes dan het Kerkplein zullen gebruiken om de binnenstad te bereiken. De gemeente is van mening dat de beek op het Kerkplein en het daar te realiseren plein een aantrekkende werking hebben op het Kerkplein en ook op de daar aanwezige terrassen.

Ad. 3.

Conform het Bouwbesluit komt er aan de beek een hekwerk te staan ter voorkoming van onveilige situaties. Zie voor de bereikbaarheid ook de beantwoording bij ad. 1 en 2. De bereikbaarheid voor hulpdiensten verandert niet.

Ad. 4.

De beek functioneert als een extra regenwaterafvoer richting de Rijn. De gemeente heeft hydraulisch onderzoek laten uitvoeren naar het functioneren van de beek en naar de gevolgen van alle maatregelen in de openbare ruimte op de te verwachten wateroverlast. Uit dit onderzoek is gebleken dat de wateroverlast pas veel later zal optreden als in de huidige situatie. Als er wateroverlast optreedt zal dit aan de Beekstraat en op de Trans zijn en zeker niet op het hoger gelegen Kerkplein e.o.

Ad. 5.

Om de Sint Jansbeek aan te kunnen leggen zullen er kabels en leidingverleggingen uitgevoerd moeten worden. Voor deze verleggingen worden aansluitingen niet afgesloten. Enkel in de situatie dat de huisaansluiting moet worden over gezet op de nieuwe leiding zal de netbeheerder, in overleg, enkele uren niet kunnen leveren. Het beperken van de overlast voor de ondernemers is opgenomen in het contract met de aannemer. De aannemer zal hier, in overleg met de ondernemers afspraken over maken.

In afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijk ordening wordt ingegaan op de tegemoetkoming in schade (voorheen planschade). Hierin is bepaald dat burgemeester en wethouders degene die, vermogensschade (vermindering waarde onroerend goed) of inkomensschade (omzetsdaling) lijdt, op aanvraag tegemoetkoming toe kunnen kennen. Het gaat dan om schade die dan redelijkerwijs, rekening houdend met het normaal maatschappelijk risico, niet voor rekening van aanvrager behoort te blijven. Indien indiener van mening is dat het plan zal leiden tot een waardevermindering van het onroerend goed of omzetsderving, kan hiervoor - na het onherroepelijk worden van de

omgevingsvergunning - afzonderlijk een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend.

Conclusie: deze zienswijzen geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.

C. Naar aanleiding van de zienswijze ingediend door DAS namens ijssalon Buon Giorno.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder B. ingediend door Das namens Panino Espressobar Mi Gusto.

Conclusie: deze zienswijzen geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.

D. Naar aanleiding van de zienswijze ingediend door de heer E.R. Wiessenberg

Ad. 1.

Op het moment van het aanvragen van de omgevingsvergunning (mei 2016) was het definitieve ontwerp van de Jansbeek nog niet bekend. Daarom is gekozen om uit te gaan van een zone van 10 meter aan weerszijden het destijds bekende tracé. Binnen deze zone dient de beek te worden gerealiseerd.

Inmiddels is het definitieve ontwerp van de Jansbeek bekend. Daarom is ervoor gekozen de planologische ruimte voor de beek te verkleinen conform het definitieve ontwerp. Dat betekent dat de afwijking van het bestemmingsplan uitsluitend betrekking heeft op de gronden waar volgens het definitieve ontwerp de beek wordt gerealiseerd inclusief bijbehorende bouwkundige voorzieningen zoals trappartijen en bruggetjes. Dat is een veel smallere strook dan in het ontwerp-besluit was opgenomen. Het besluit en de bijbehorende stukken zoals de ruimtelijke onderbouwing zijn hierop aangepast.

Ad. 2.

De locatie waar de nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd is in de huidige situatie ingericht als plein (voetgangersgebied). Er dienen slechts enkele bomen te worden gekapt. Deze bomen worden in het kader van de groenbalans van de gehele zuidelijke binnenstad gecompenseerd. Deze balans is positief. Er worden meer bomen aangeplant dan er worden verwijderd. Hoeveel bomen dit uiteindelijk zullen zijn, hangt af van de verdere uitwerking van de ontwerpen.

Ad. 3.

Voor de aanleg van de Sint Jansbeek zal de fontein op het Kerkplein plaats moeten maken. De fontein wordt vervangen door een aantrekkelijke beek. In het kader van veiligheid worden hekken geplaatst, daar waar het water in de bovengrondse beek meer dan 1 meter onder maaiveld staat. De maximale hoogte voor de hekwerken naast het gehele beektracé is 1 meter. Aan de noordzijde van de St. Jansbeek in de Broerenstraat wordt een 1,0 meter hoog hekwerk geplaatst. Aan de zuidzijde is de afstand tussen het plein en de waterspiegel circa 30 cm, hier komt geen hekwerk.

Ad. 4.

Zie beantwoording bij het eerste onderdeel van deze zienswijze. Door het nauwkeurig vastleggen van het definitieve ontwerp kan de

Datum  
3 november 2016

pagina  
13 van 15

Zaaknummer  
195213927

bereikbaarheid van bedrijven en aanwonenden gewaarborgd blijven. De wijze van bereikbaarheid verandert door de aanleg van de beek en de aangepaste verkeercirculatie wel.

Datum  
3 november 2016

Ad. 5.

Hiervoor verwijzen wij naar hetgeen hierover in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. In de ruimtelijk onderbouwing is aangegeven dat voor het parkeren de bestaande parkeerruimte beter wordt benut. Er is op verschillende plaatsen parkeergelegenheid die nauwelijks wordt gebruikt. Dit geldt vooral voor de Lage Kade van de Rijnkade en op de zaterdag bijvoorbeeld voor parkeergarage Prinsenhof. De parkeerplekken die vervallen (Nieuwstraat, Turfstraat en Markt) zijn, met inachtneming van de onbenutte parkeercapaciteit op piekdagen, misbaar. De leefbaarheid van de stad wordt een steeds belangrijker uitgangspunt van verkeersbeleid. Daarom is het mogelijk om voor een aantrekkelijker binnenstad een aantal parkeerplaatsen op te heffen.

pagina  
14 van 15

Zaaknummer  
195213927

Het college heeft in juni 2015 het verkeerscirculatieplan vastgesteld. Onderdeel van dit plan is de parkeerbalans. Het feitelijke verwijderen van parkeerplekken is een zogenoemde feitelijke handeling, hier is geen besluitvorming voor nodig. Het is dus ook geen onderdeel van deze omgevingsvergunningen.

Ad. 6.

Buro Poelmans Reesink heeft een tracéstudie uitgevoerd, dit heeft tot het huidige ligging en ontwerp geleidt. De keuze om de Nieuwstraat de verbinding tussen binnenstad en Rijnkade te laten zijn is hierin bepalend geweest. Als onderdeel van de totale herinrichting van de Zuidelijke Binnenstad wordt de Rodenburgstraat in 2017 opnieuw ingericht, de bewoners zijn hierover geïnformeerd.

Ad. 7.

De gemeenteraad heeft besloten dat de publicaties van aanvragen en besluiten niet meer via de Arnhemse Koerier plaatsvinden. De publicaties vinden nu uitsluitend digitaal plaats. Wij hebben van de tip kennisgenomen.

Conclusie: deze zienswijze geeft aanleiding om wijzigingen door te voeren in het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit. De wijziging betreft de aanpassing van het besluitvlak aan het definitieve ontwerp van de beek.

Conclusie zienswijzen

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem is van oordeel dat de belangen van betrokkenen, mede gelet op de uitgebrachte adviezen en het vorenstaande, niet onevenredig worden geschaad. Mede doordat het besluit naar aanleiding van de zienswijzen wordt aangepast. Het plan voor het terugbrengen van de Sint Jansbeek in Arnhem is in overeenstemming met de wet- en regelgeving en de van toepassing zijnde beleidsdocumenten en er is derhalve sprake van een goede ruimtelijke ordening.

## Voorschriften en aandachtspunten

Er zijn geen voorschriften en aandachtspunten van toepassing.

## Overweging(en)

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

### *Bestemmingsplan*

- dat het bovengronds zichtbaar maken van de Sint Jansbeek met de daarbij behorende bouwwerken en voorzieningen op onderdelen in strijd is met de regels van diverse ter plaatse vigerende bestemmingsplannen;
- dat voor de strijdigheden van de regels wordt verwezen naar hoofdstuk 4 (geldende planologische situatie) van de ruimtelijke onderbouwing van de gemeente Arnhem van oktober 2016;
- dat de omgevingsvergunning slechts verleend kan worden, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- dat tevens de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat de diverse strijdigheden in aanmerking komen voor toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- dat bij de aanvraag een ruimtelijke onderbouwing is gevoegd;
- dat uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat, door het zichtbaar maken van de Sint Jansbeek de samenhang tussen de historische binnenstad en de zuidelijke binnenstad wordt vergroot;
- tevens wordt de verblijfskwaliteit van de openbare ruimte verhoogd en wordt er een bijdrage geleverd aan de beleidsambities ten aanzien van klimaatadaptie en stadshitte;
- dat de ruimtelijke onderbouwing in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening;
- dat het stedenbouwkundig aanvaardbaar wordt geacht medewerking te verlenen aan de planologische afwijking van de diverse regels van de bestemmingsplannen genoemd in hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing.

Datum  
3 november 2016

pagina  
15 van 15

Zaaknummer  
195213927