

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald <p>De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit.</p> <p>De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watergang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watergangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit. De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen. ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watergang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watergangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald <p>De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit.</p> <p>De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watgang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watgangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit. De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen. ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watergang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watergangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit. De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen. ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watergang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watergangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

**Inspraakrapport
Ontwerp Projectplan Waterwet**

**Verbetering waterbeheersing
landgoed Kolland**

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland heeft van 27 mei tot 9 juli 2016 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbetering waterbeheersing landgoed Kolland.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 11 oktober 2016. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Reactie inspreker:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Aanpassing:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage DM nummer 1087109

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Situatieschets</p> <p>Indieners vragen goede afstemming verkaveling, de waterhuishouding en ontsluiting gronden op de landbouwkundige functie.</p>	<p>In het plan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden. Het streven is de waterbeheersing op de percelen met een agrarische functie optimaal af te stemmen op het landbouwkundig gebruik. In de scheisloten tussen de gebieden met een natuurfunctie en een landbouwfunctie is dit echter niet mogelijk.</p> <p>Er zijn ook werkzaamheden voorzien om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. Deze werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter.</p> <p>Het waterschap heeft geen zeggenschap over de verkaveling, c.q. de uitgifte van de gronden. Dit is een zaak tussen landgoed Kolland B.V. en de pachters / gebruikers.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Natura 2000</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen, voordat tot uitvoering van maatregelen uit het ontwerp-projectplan over te gaan, een beheerplan wordt opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe en wanneer de natuurdoelen voor een gebied gehaald moeten worden. 	<p>De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te kunnen voeren in beide gebieden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners vinden het onacceptabel dat de provincie opdracht heeft gegeven voor het opstellen van het ontwerp-projectplan terwijl daarvoor de juridische basis wordt gemist. Z.i. had het waterschap niet moeten instemmen met het verzoek/de opdracht van de provincie. 	<p>De provincie is een hogere overheid en heeft deze bevoegdheid. Daarnaast heeft het bestuur van het waterschap, bij vaststelling van het watergebiedsplan Langbroekerwetering in 2008, ingestemd met de bestrijding van de verdroging binnen Kolland. De maatregelen in het projectplan geven invulling aan dit besluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Oud-Kolland</p> <p>Indiëners hebben ook gronden in gebied Oud-Kolland welk ook onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied. De kavelcoördinator heeft voor Oud-Kolland een kaart met aanpassingen laten zien. Indiëner vindt het merkwaardig dat de ontwikkeling van dit gebied nu niet zijn meegenomen. Indiëner is van mening dat de wijzigingen in de waterhuishouding van beide gebieden invloed hebben op hun gehele bedrijfsvoering omdat de gronden aan Oud-Kolland grenzen. Motivatie ontbreekt. Indiëner vraagt voor beide gebieden één plan op te stellen.</p>	<p>Wij begrijpen dat, gezien de grondpositie van indiëner in / nabij beide gebieden, dat indiëner de voorkeur heeft om het proces in beide Natura 2000 gebieden parallel te laten lopen. Dit had echter de uitvoering van de maatregelen in Kolland ernstig vertraagd. De reden is dat Oud – Kolland recent is aangemerkt als Natura 2000 gebied en in het aanwijzingsbesluit is opgenomen. Om tot planvorming over te gaan is onderzoek nodig en moeten afspraken tussen alle partijen worden gemaakt. Hier wordt nu hard aan gewerkt.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Proces en communicatie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiëners missen de samenhang tussen de verschillende instanties, hun opdrachten en specifieke taken. Hij weet niet met welk mandaat, en met welke doelen de opdrachten worden vervuld en of deze juridisch zijn vastgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Het algemeen bestuur van het waterschap heeft op 18 juni 2008 het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld. In dit plan zijn, op hoofdlijnen, maatregelen binnen Kolland vastgesteld. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland. In 2016 heeft de provincie, als verantwoordelijk instantie voor de verdrogingsbestrijding in de Natura 2000 gebieden, het waterschap verzocht om de vereiste maatregelen binnen landgoed Kolland uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen. In dit projectplan worden de maatregelen voorgesteld om in de nabije toekomst de vereiste waterstanden te kunnen instellen. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat er eerst een beheerplan moet komen. Pas dan kan de uitvoering gecoördineerd en gelegitimeerd plaatsvinden. ▪ Indieners stellen dat het waterschap ten onrechte in haar communicatie spreekt van 'in overleg'. Er is door iemand van het waterschap een kaart getoond. Onderliggende en belanghebbende teksten zijn niet vrijgegeven. 	<p>De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden niet in dit ontwerp-Projectplan, maar bij een partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden ▪ In het plan worden maatregelen voorgesteld om voor zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen de waterbeheersing te optimaliseren. De uit te voeren werkzaamheden zijn weergegeven op de plankaart. Deze kaart is besproken en alle opmerkingen in de ontwerpfase hebben bijgedragen aan dit ontwerp. Hierbij is nadrukkelijk gecommuniceerd dat ook de werkzaamheden ten behoeve van een betere bedrijfsvoering ingepast kunnen worden. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
1, 2, 3, 4	<p>Agrarische gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat door het instellen van een natuurlijk peil voor de scheisloten langs de natuurgebieden er vernatting optreedt in een strook agrarische grond die grenst aan de natuurgebieden. Dit weerlegt dat er een gescheiden systeem wordt nagestreefd en geeft een verslechtering van de agrarische percelen. Indieners vragen bijstelling van het ontwerp-projectplan waardoor een gescheiden systeem wordt gerealiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ook voor de agrarische percelen wordt de waterbeheersing verbeterd. De afvoercapaciteit wordt vergroot en er worden maatregelen getroffen om de landbouwkundig vereiste waterstanden te kunnen instellen. Het is aannemelijk dat, na het instellen van de vereiste peilen, vernatting optreedt in de strook agrarische grond die grenst aan de natuurpercelen. Om die reden worden deze stroken grond afgewaardeerd en wordt Landgoed kolland B.V. hiervoor gecompenseerd. Het is echter niet mogelijk om in de scheisloten (tussen landbouw en natuur) een agrarisch peil in te stellen. Dit geeft verdroging binnen de te beschermen N2000 gebieden. In dit geval weegt het belang van de N2000 gebieden dus zwaarder dan het agrarische belang. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen de te hanteren peilen. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden, en de effecten, worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Naar verwachting is de partiële herziening van het peilbesluit in de 2e helft van 2016 inspraakrijp. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4, 5	<p>Schaden</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners zijn van mening dat het waterschap schades dient te voorkomen. Het waterschap stelt dat compensatie van schade onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar valt. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het voorjaar kan sprake zijn van natschade op een strook rondom de agrarische percelen. De in te stellen peilen worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Als er sprake is van gevolgschade door de ingestelde peilen hetgeen niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
1, 2, 3, 4	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners stellen het waterschap aansprakelijk voor eventuele gewasschaden 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tijdens de uitvoering wordt zoveel mogelijk gedaan om gewasschade en structuurschade te voorkomen door het nemen van voorzorgsmaatregelen. Als er sprake is van gewasschade, dan wordt deze derving gecompenseerd door het waterschap. Als er sprake is van structuurschade, dan wordt deze schade na de uitgevoerde werkzaamheden hersteld. 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan
4	<p>Watergebiedsplan Langbroekerwetering</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners vragen: <ul style="list-style-type: none"> - waarom het watergebiedsplan Langbroekerwetering wordt aangehaald en wat de binding met het ontwerp-projectplan is. - hoe is de beleidsmatige en juridische relatie tussen de verdrogingsbestrijding en het Natura 2000-dossier. - wat de koppeling met het ontwerp-projectplan is. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan wordt aangehaald omdat in dit plan het bestuur van het waterschap heeft ingestemd met de bestrijding van de verdroging in het gebied Langbroekerwetering, en specifiek in het gebied Kolland. Voor concrete maatregelen die leiden tot aanpassing van de legger is een projectplan vereist. ▪ Zowel het waterschap als de provincie hebben de taak om de verdroging van natuurgebieden tegen te gaan. Het bestuur van het waterschap heeft bij vaststelling van het watergebiedsplan besloten om dit voor Kolland te doen. ▪ De provincie is wettelijk verplicht om de omstandigheden voor de natuur in de Natura 2000 gebieden te optimaliseren. De verbetering van de waterbeheersing een belangrijk onderdeel. Het aanbrengen van een hydrologische scheiding tussen de 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1, 2, 3, 4	<p>Ontwerpplan globaal en oppervlakkig</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners missen een inhoudelijke beschrijving en toelichting op de voorgestelde aanpassingen. Gemist wordt een doorsnede van duikers en sifon, en waar deze worden geplaatst. Ook de afmetingen van de dammen. De te hanteren peilen ontbreken waardoor geen inschatting kan worden gemaakt of watergangen, duikers, afwatering, ontwatering, de dammen, de weergegeven dwarsprofielen, beoogde stroming etc. aan de beoogde doelen beantwoorden. ▪ Indieners zijn van mening dat de vaststelling van peilen en het beheer onlosmakelijk aan elkaar zijn verbonden. Zij maken bezwaar tegen het later vaststellen van de peilen. Het plan heeft rechtsgevolgen. Omdat het plan te oppervlakkig is biedt het geen rechtsbescherming. De inhoudelijke toelichting en beschrijving op detailniveau zijn niet in het ontwerp-projectplan opgenomen. ▪ Indieners missen voorspelde klimatologische veranderingen. Agevraagd wordt hoe het systeem reageert op heftige en kortstondige neerslag en op neerslagtekort. 	<p>natuurpercelen en de agrarische percelen is vereist om de gevolgen voor de landbouw te minimaliseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de aan te brengen objecten is weergegeven op de plankaart. De afmetingen van de duikers en de sifon is afhankelijk van de maatgevende waterafvoer. De minimale maat is rond 300 mm. De exacte locatie en de rijbreedte van de dam wordt in overleg met de eigenaar c.q. gebruikers bepaald De peilen worden vastgesteld in het peilbesluit. De maatvoering van de watergangen en de hoogteligging van de kunstwerken zijn afhankelijk van de uiteindelijk vastgestelde en in te stellen peilen. ▪ De voorgestelde maatregelen hebben het primaire doel om een scheiding aan te brengen tussen de natuur en landbouwpercelen en separate peilen te kunnen instellen. In zoverre zijn projectplan en peilbesluit onlosmakelijk met elkaar verbonden. Voor het vaststellen van de maatregelen en het instellen van de peilen zijn twee aparte juridische procedures vereist. Het projectplan biedt rechtsbescherming tegen de uit te voeren maatregelen, het peilbesluit biedt rechtsbescherming tegen de gevolgen van de vastgestelde peilen. Het peilbesluit ligt apart ter inzage van 30 augustus tot en met 11 oktober 2016. Als u bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen peilen kunt u een zienswijze indienen. Het waterschap zal er voor zorg dragen dat het peilbesluit en het projectplan op elkaar zijn afgestemd. ▪ Voorspelde klimatologische veranderingen geven langere perioden van droogte en zwaardere piekbuien. Binnen Kolland worden watergangen opgewaardeerd die van belang zijn voor de afvoer van water. Met alle partijen worden afspraken gemaakt over de beheer en onderhoud van deze watergangen. De natuurgebieden worden geïsoleerd waardoor het overtollig water vertraagd tot afvoer komt. Beide factoren zorgen ervoor dat overtollig water in de nabije toekomst sneller 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In het plan ontbreekt wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de watergangen. ▪ Voor indiener is de bereikbaarheid van de percelen en aanleg van dammen op de gewenste locaties voor hun bedrijfsvoering van belang. ▪ Indiener is van mening schade te ondervinden doordat er watergangen worden aangelegd en verbreed. Dit heeft verlies van beteeldbare oppervlakte. ▪ Indiener maakt bezwaar tegen het verondiepen van diverse watergangen omdat dat z.i. ten kosten gaat van de ontwatering van de agrarische percelen. De kweldruk neemt op agrarische percelen toe en dit geeft vernatting. De grondwaterstijging in de natuurgebieden zal ook een grondwaterstijging op de agrarische gronden tot gevolg hebben. 	<p>kan worden afgevoerd. De maatregelen hebben tot doel om meer grondwater vast te houden. Aanvoer van water is niet mogelijk, dus in drogere perioden is er meer grondwater beschikbaar voor alle functies binnen Kolland.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Op grond van de Keur en de legger van het waterschap zijn de aangrenzende eigenaren onderhoudsplichtig voor het onderhoud. In aanvulling hierop worden tussen provincie, waterschap en Landgoed Kolland B.V. mogelijk aanvullende afspraken gemaakt. ▪ Wij onderschrijven dit belang. In het plan worden ook werkzaamheden voorgesteld om de ontsluiting van de percelen te verbeteren. De werkzaamheden behoeven de instemming van zowel de eigenaar als de pachter. ▪ De watergangen worden aangelegd en verbreed op de agrarische percelen. Dit heeft grondverlies tot gevolg. De eigenaar wordt hiervoor door de provincie gecompenseerd. ▪ Watergangen die dieper zijn dan de deklaag (kleilaag) dik is, voeren extra grondwater af. Hierdoor wordt de kweldruk in de omgeving van deze watergangen verlaagd. Om dit voor de natuur ongewenste effect tegen te gaan worden deze watergangen verondiept. De toename van de kweldruk heeft met name gevolgen voor het agrarisch gebied als de waterstanden in de natuurgebieden worden opgezet. De schade kan worden bepaald als bekend is wat de toekomstige waterstanden zijn. Dit effect wordt inzichtelijk bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering'. 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>
4	<p>Opmerkingen bijlagen Overzichtskaart maatregelen en Dwarsprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bij indieners is onduidelijk welke dwarsprofielen bij welke watergangen horen. ▪ Onduidelijk is of de waterafvoer voor de 2 huispercelen Lekdijk 2 en 4 is gewaarborgd omdat er wordt afgevoerd langs hoger gelegen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De locatie van de dwarsprofielen wordt weergegeven op de plankaart. ▪ De waterafvoer van de huispercelen Lekdijk 2 en 4 (en 6) is gewaarborgd. De afvoerende watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de 	<p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>percelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indieners spreken de zorg uit dat de waterstanden uiteindelijk hoger worden vastgesteld en dat hierdoor extra vernatting optreedt. ▪ Indieners hebben de verwachting dat voorgestelde afwatering, via een nieuw te graven watergang, tot grote problemen leidt. ▪ Indieners vragen om de stuw te mogen beheren of de stuw te schrappen. ▪ Indieners merken op dat door aanleg van een watergang door het Tippoperceel achter het zuidwestelijk bos de toegang aan de zuidwestzijde van het perceel onmogelijk wordt waardoor bewerken van het land wordt bemoeilijkt. De aanleg geeft een aanzienlijk verlies van beteeldbaar oppervlakte. ▪ Indieners verzoeken om een second opinion dat door een extern bureau, in opdracht van indieners, wordt uitgevoerd, Indieners verzoeken het waterschap om de kosten voor haar rekening te nemen. 	<p>watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De in te stellen waterstanden worden bij de partiële herziening van het peilbesluit 'Langbroekerwetering' vastgesteld. Op de agrarische percelen wordt een landbouwkundig vereist peil ingesteld. Het is niet de verwachting dat deze waterstand vernatting tot gevolg heeft. Mocht dit wel het geval zijn dan kun u op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek tot nadeelcompensatie doen. ▪ De afwatering van het huisperceel van indieners verloopt via de watergang die direct aan de oostzijde van de Laan is gelegen. De afwatering wordt geoptimaliseerd door het vergroten van duikers en het opschonen en verbreden van watergangen. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Het beheer van de stuwen wordt door gedaan door medewerkers van het waterschap. Het is geen optie om de stuwen niet te plaatsen. ▪ Het agrarische perceel blijft goed bereikbaar door de aanleg van een ontsluitingsdam. De locatie en omvang wordt in goed overleg bepaald. De eigenaar van de grond wordt gecompenseerd voor de agrarische waardevermindering. ▪ Het vernatten van de natuurpercelen is het uitgangspunt. Niet vernatten is dus geen optie. Dat deze vernatting nadelig is voor het aangrenzende landbouwkundige gebruik, is een gegeven. Het plan is grondig voorbereid. Het plan is erop gericht om voor de overige agrarische gronden de waterbeheersing te optimaliseren voor de landbouw. Een second opinion zal niet veel nieuwe inzichten opleveren. Het waterschap ziet dan ook geen meerwaarde is een second opinion. Maar u bent vrij om op 	<p>projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
5	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener ziet dat op een aantal plaatsen in het gebied 'tegen de hoogte in' afgevoerd moet worden. Afgevraagd wordt op welke wijze deze afvoer technisch mogelijk wordt gemaakt. ▪ Onduidelijk is wat de richting van de pijlen die symbool staan voor de greppelduikers te betekenen hebben. ▪ Gevraagd wordt of stuwen met effect op landbouwpercelen door betreffende agrarische grondgebruikers bediend kunnen worden. ▪ Voorgesteld wordt om vrijkomende grond 'om niet' beschikbaar te stellen aan de omliggende grondgebruikers t.b.v. verbetering agrarische percelen. ▪ Indiener vraagt om met grondgebruikers in overleg te treden over de uitvoering van de nieuw aan te leggen dammen. ▪ Indiener merkt op dat voor verbreding van watergangen in vrijwel alle gevallen landbouwgronden vergraven worden terwijl in sommige situaties ook gronden die niet in agrarisch gebruik zijn vergraven zouden 	<p>uw eigen kosten een second opinion uit te laten voeren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dit plan voorziet in een scheiding tussen de natuur- en agrarische percelen. De reden is dat in de nabije toekomst de natuurpercelen een natuurlijk peilbeheer krijgen. Dit peilregime wordt na vaststelling van het peilbesluit ook gehanteerd in de scheislotten tussen natuur en landbouw. Daar waar deze watergangen van belang zijn voor de afvoer van water is dus een alternatief tracé vereist. De op de plankaart aangegeven watergang zijn hiervoor het meest geschikt. Deze watergangen verkrijgen de vereiste breedte en diepte. Als het maaiveld hoger ligt, dan worden de watergangen ter hoogte van het maaiveld dus breder. Het hoogteverschil is echter zo gering dat de uiteindelijke breedte acceptabel is. ▪ De richting van de pijlen heeft geen betekenis. ▪ Om de vereiste waterstanden in te stellen worden stuwen geplaatst. Het is de taak van het waterschap om de peilen te hanteren zoals deze zijn vastgesteld in het peilbesluit. Dit geldt voor de stuwen in zowel de natuur- als de agrarische gebieden. Het beheer van de stuwen wordt gedaan door medewerkers van het waterschap. ▪ De vrijkomende grond wordt bij voorkeur afgezet binnen het gebied en kan gebruikt worden t.b.v. de verbetering van de agrarische percelen. Hoeveel grond hiervoor beschikbaar is, en aan wie deze grond beschikbaar wordt gesteld, wordt in overleg met de eigenaren en gebruikers / pachters bepaald. ▪ De dammen worden in goed overleg met de eigenaar en de gebruikers geplaatst. ▪ De watergang wordt niet aan de zijde van de natuurpercelen verbreed omdat hierdoor het areaal N2000 gebied wordt verkleind. Dit is in strijd met het beleid. De sloot langs de oostzijde van de Kollandselaan wordt benut voor de waterafvoer van het achterliggende gebied. Deze 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage A)</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
	<p>kunnen worden. M.n. t.b.v. het verbreden van de sloot ten oosten van de Kollandselaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Indiener vraagt zich af wat de effecten van de voorgestelde maatregelen op de waterhuishouding van de agrarische percelen zijn, gezien het feit dat er nog geen aangepast peilbesluit ligt. ▪ Indiener merkt op dat door het ontbreken van een inrichting- en beheerplan voor de natuurgebieden er geen zorgvuldig voorbereide besluitvorming kan plaatsvinden. ▪ Bij indieners is onduidelijk welke sloot welk profiel krijgt. 	<p>watgang ligt centraler en voor deze route is inderdaad qua oppervlakte minder agrarische grond nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ De maatregelen worden uitgevoerd om, na vaststelling van het peilbesluit, op zowel de natuurpercelen als de agrarische percelen, het optimale peil te kunnen instellen. De effecten van de gewijzigde waterstanden zijn inzichtelijk in de procedure die moet resulteren in een herzien peilbesluit. Verder worden maatregelen voorgesteld om de afvoer van overtollig water te verbeteren. Hiervoor worden watgangen opgeschoond en verbreed en duikers vergroot. ▪ De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor het behalen van de natuurdoelen in het Natura 2000 gebied Kolland. Het is aan de provincie om te bepalen welk beheer binnen de natuurgebieden noodzakelijk is en dit beheer desgewenst bij te stellen. De in het projectplan voorgestelde maatregelen hebben betrekking op het aanbrengen van een fysieke scheiding tussen de gebieden met een natuurfunctie, en de gebieden met een agrarische functie. Deze scheiding is vereist en gewenst om, na vaststelling van een peilbesluit, een gedifferentieerd peilbeheer te voeren in beide gebieden. ▪ De naamgeving van de dwarsprofielen correspondeert met de naam op de plankkaart 	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het projectplan</p> <p>De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de kaart (bijlage B)</p>



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**