

Indiener	Zienswijze	Reactie waterschap
1 Natuur en Milieu Overijssel	<p>Algemene regel vrijstelling vergunningplicht grondwater</p> <p>Het is niet gepast om het verbod niet geldig te verklaren bij een onttrekking minder dan 10 m3 per uur. Meerdere kleine onttrekkingen kunnen cumulatief een groter effect hebben.</p> <p>Het gaat hier immers om gebieden die kwetsbaar zijn. De kwetsbaarheid is juist groot in de perioden waarin droogte optreedt en waarin water onttrokken wordt voor beregening.</p> <p>Gezien het feit dat er eerder tijdens een bestuurlijk overleg met een vertegenwoordiging van Overijsselse natuurorganisaties in juni 2013, nadere afspraken zijn gemaakt over het beperken van onttrekkingen nabij kwetsbare natuur,</p> <p>vinden wij, als belanghebbende organisatie, het belangrijk kennis te nemen van uw overwegingen en hierover goed en tijdig geïnformeerd te worden.</p>	<p>Wij zijn van mening dat kleine onttrekkingen geen significant effect hebben. Uit de N2000 beheerplannen blijkt dat de provincie Overijssel deze mening ook is toegedaan. Aan deze onttrekkingen is in het kader van de Natuurbeschermingswet geen meld- of vergunningplicht gekoppeld.</p> <p>Doet zich een situatie voor waarin deze onttrekkingen een bedreiging vormen (extreme droogte), dan kan het dagelijks bestuur op grond van artikel 3.7 van de Keur waterschap Vechtstromen een algeheel onttrekkingsverbod instellen.</p> <p>In een volgend traject zullen stakeholders (daar waar relevant) voor besluitvorming plaatsvindt bij het proces worden betrokken.</p>

Indiener	Zienswijze	Reactie waterschap
2	<p>IVN Instituut voor natuureducatie en duurzaamheid</p>	<p>Zie hierboven. De provincie geeft in de beheerplannen van de N2000 gebieden aan dat significante effecten van kleine onttrekkingen zijn uitgesloten. Dit heeft verder niets van doen met ruimere verbodszones.</p>
	<p><i>Algemene regel oppervlaktewater</i>  Wij zijn het eens met het laten vervallen van artikel 1.2.</p> <p>In de motivering staat 'Dit is wenselijk voor het watersysteem en niet voor de ecologische toestand van het systeem'.  Wij vinden dat ook droogval niet wenselijk is. Wij verzoeken u de motivering te redigeren.</p> <p><i>Beheerkaart Keur</i>  Wij vinden het storend dat in de legenda van de 'Beheerkaart Keur' de aanduiding 'oppervlaktewaterlichaam' wordt gebruikt voor zowel alle onder de keur vallende kanalen, rivieren, beken en sloten alsook voor de KRW-gebiedsaanduidingen. Wij verzoeken u de Beheerkaart Keur aan te passen door in de legenda de lettercombinatie "KRW" toe te voegen aan de desbetreffende gebiedsaanduiding.</p>	<p>Artikel 1.2 wordt niet verwijderd, maar toegevoegd aan de algemene regel. Zie hiervoor de reactie op de zienswijze van NMO.</p> <p>Wij onderschrijven dat droogval niet wenselijk is voor het watersysteem. De toelichting zal hierop worden aangepast.</p> <p>De Beheerkaart Keur heeft als doel inzichtelijk te maken welke waterstaatswerken, waaronder oppervlaktewaterlichamen in beheer zijn bij het waterschap. Hiermee wordt onder andere duidelijk op welke waterstaatswerken de Keur van toepassing is.</p> <p>De Beheerkaart heeft niet als doel de oppervlaktewaterlichamen op basis van de Kaderrichtlijn water weer te geven.  De Beheerkaart zal hier dan ook niet op worden aangepast.</p>