

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201607997

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het samenvoegen van de winkel Venestraat 29 en de winkel Venestraat 31 tot nieuwe winkel alsmede het inpandig plaatsen van een lifschacht en een trappenhuis

Adres: Venestraat 31-29

Datum Besluit (P) (GG): 26-09-2016

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A6104116.pdf

Documentid: 32356227

Bestandsgrootte: 265631



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

[Geanonimiseerd]

Ons kenmerk
201607997/6104116
Behandeld door
[Geanonimiseerd]
Doorkiesnummer
[Geanonimiseerd]
E-mail
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen
diversen
Datum
zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Venestraat 29-31

Geachte mijnheer,

Op 18 mei 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het samenvoegen van de winkel Venestraat 29 en de winkel Venestraat 31 tot nieuwe winkel, alsmede het inpandig plaatsen van een liftschacht en een trappenhuis.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', en 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c en artikel 2.2 lid 1 onder b, van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

[Geanonimiseerd]

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Het is niet toegestaan van deze vergunning gebruik te maken gedurende de termijn dat door belanghebbenden bezwaar tegen het besluit gemaakt kan worden, te weten tot zes weken na bekendmaking van dit besluit, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt op grond van artikel 6.1, lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij maken u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage:

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie I, nr. 2813.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum' en betreft een bouwwerk dat wordt vermeld in het gemeentelijk monumentenregister.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'St. Jacobskerk e.o.', waar ter plaatse van uw initiatief de enkelbestemming 'Gemengd-1' en de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' en 'Waarde-Archeologie 1' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het samenvoegen en veranderen van de winkel Venestraat 29 en de winkel Venestraat 31 tot één winkel. Daarnaast wordt er in de nieuwe winkel een liftschacht en een trappenhuis geplaatst. De eerder in de aanvraag opgenomen wijziging van de winkelpuien aan de voorzijde van het pand is uit de aanvraag genomen.

Hierbij is mede beoordeeld dat de parkeerbehoefte als gevolg van het verbouwplan niet toeneemt.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen binnen het bebouwingsvlak en voor wat betreft het bouwen binnen de toegestane bouwhoogte. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voorts voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 6 juli 2016 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de onderdelen 'Cluster Binnenstad', 'Algemeen toetsingskader' en 'Reclamenota' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De parcellering van de achterliggende panden wordt in het voorstel totaal genegeerd. Het ontbreken van entrees in zowel het linker- als het rechterpand werkt vervreemdend in relatie tot de historische monumentale gevels er boven. Bovendien negeert de puiwijziging de bestaande historische context waarbij er altijd gebruik werd gemaakt van een bouwkundige plint (min. 40 cm hoog). In het huidige voorstel is er geen plint aanwezig. Hiermee mist het pand een solide verankering. Ook mist het voorstel enige verfijning in gevelindeling, materiaalkeuze en detaillering, die ten opzichte van de monumentale gevels vereist is. De pui is een aantasting van de individuele gevels, van de straatwand en van de waarden van het beschermd stadsgezicht.

De reclame-uitingen voldoen voor wat betreft afmetingen en plaatsing aan de nota en zijn derhalve akkoord.

Ook de wijzigingen aan de achterzijde, bestaande uit het wijzigen van een raam op de derde verdieping, het plaatsen van een kozijn op de tweede verdieping, een uitbreiding op de tweede verdieping ten behoeve van de lift en het plaatsen van een luchtbehandelingskast op het dak op van de eerste verdieping zijn voldoende passend en akkoord.”

Als gevolg van bovengenoemd negatief, hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen. Het gewijzigd bouwplan dat door ons is ontvangen op 20 juli 2016 is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 27 juli 2016 opnieuw beoordeeld.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

“De commissie constateert dat het voorstel voor een nieuwe begane grondgevel op drie punten is gewijzigd ten opzichte van de eerder beoordeling: de pui is voorzien van een natuurstenen plint, de bovenlichten van de etalages aan weerszijden van de entree zijn voorzien van een middenstijl en de gevelopeningen zijn verlaagd. Deze wijzigingen nemen de bezwaren van de commissie niet weg. De parcellering van de achterliggende panden wordt nog steeds genegeerd en van een bij de monumentale verdiepingen passende vormgeving is nog altijd geen sprake.

De commissie beoordeelt het voorstel als een aantasting van de individuele gevels, van de straatwand en van de waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.”

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies inzake de nieuwe begane grondgevel, hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het gewijzigd bouwplan dat door ons is ontvangen op 07 september 2016 is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 14 september 2016 opnieuw beoordeeld.

Niet akkoord

“Eerder kon de commissie niet instemmen met het voorstel voor het verbouwen van deze winkel, zij beoordeelde het voorstel als een aantasting van de individuele gevels van de straatwand en van de waarden van het beschermde stadsgezicht.

Het voorstel is op een aantal punten aangepast: Om de parcellering beter leesbaar te maken wordt voorgesteld om de plint van het rechterpand zwart te schilderen en de plint van de linkergevel grijs. Ook hebben de drie winkelpuien een verdeling gekregen waardoor het lijkt of er elk een eigen toegang tot de winkel heeft. Er is gekozen om meer plastic in de gevelpuien aan te brengen, ook is er meer aansluiting met de bovenliggende architectuur gezocht doormiddel van het toevoegen van een roedeverdeling. De kozijnen van de winkelpuien worden voorgesteld in aluminium, bekleed met hout.

De commissie kan niet instemmen met het aangepaste voorstel, zij acht de aangebrachte parcellering met behulp van het kleurverschil een verbetering. Echter heeft zij haar twijfels of dit resulteert in een hoogwaardig gevelbeeld, dit komt mede door de vele verschillende materialen (pleisterwerk, natuursteen, beton) in de plint. Ook heeft de commissie moeite met de nieuwe vormgeving van de winkelpuien, zij onderschrijft de keuze voor het toevoegen van plastic maar ziet dit onvoldoende terug in het voorstel. Door het toevoegen van de houten latten op de kozijnen komt de winkelpui bijna geheel weer in het gevelvlak te liggen, hierdoor ontstaat er alsnog een vlak gevelbeeld.”

Gelet op het negatieve advies inzake de nieuwe begane grondgevel is het bouwplan aangepast. Het voorstel voor de wijziging van de winkelpuien aan de voorzijde van het pand wordt buiten deze aanvraag omgevingsvergunning gelaten. De wijziging van de winkelpuien wordt separaat als aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.

Gelet op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie d.d. 06 juli 2016 voldoet het bouwplan voor wat betreft de wijzigingen aan de achterzijde van het pand aan redelijke eisen van welstand.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Het bouwen waarop deze aanvraag betrekking heeft moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening. Bovendien moet worden voldaan aan de bij dit besluit behorende documenten en de hierna genoemde nadere voorschriften en bepalingen.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen gegevens en bescheiden

De bij de aanvraag omgevingsvergunning ingediende constructieve tekeningen, berekeningen en/of rapporten geven voldoende informatie over de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe.

De gegevens en bescheiden betreffende de uitwerking van constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel en betreffende de veiligheid en het voorkomen van hinder tijdens het bouwen dienen tot uiterlijk drie weken voor de start van de uitvoering van de betreffende handeling ter beoordeling te worden overgelegd.

De volgende gegevens en bescheiden dienen daartoe per email te worden aangeleverd aan Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies, Bouwfysica en –ecologie via oloaanvraag@denhaag.nl onder vermelding van ons kenmerknummer 201607997.

U kunt de gegevens en bescheiden ook indienen via www.omgevingsloket.nl indien de aanvraag via dit loket is ingediend.

- De hierna genoemde constructieve en aanverwante gegevens:
 - de gegevens en een controleberekening van de bestaande fundering en constructie waaruit blijkt dat de verhoogde vloerbelasting, belasting uit trappenhuis en liftschacht en belasting uit de extra bouwlaag kan worden opgenomen; indien de bestaande fundering of constructie hiervoor onvoldoende draagkracht heeft, moeten er aanvullende maatregelen worden getroffen;
 - een controleberekening van de bestaande begane grondvloer met dikte 130 mm in nr. 31 op de verhoogde vloerbelasting van 4,5 kN/m²;
 - een controleberekening van de bestaande 2^e verdiepingvloer op de verhoogde vloerbelasting van 4,0 kN/m²;
 - de gegevens en berekeningen van de voetplaten van de nieuwe stalen kolommen;
 - de gegevens en berekeningen van het trappenhuis, de liftschacht en de doorvalbeveiligingen.

Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Team Bouwconstructies, Bouwfysica en –ecologie, zijn goedgekeurd.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 - Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen;
- overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarde en ontheffingen.

Artikel 1.25 - Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Artikel 2.12 - Verbouw

Er is geen informatie bekend over het rechtens verkregen niveau voor de onderdelen van de afdeling 'sterkte van de constructie bij brand' uit het Bouwbesluit 2012. Het rechtens verkregen niveau mag niet worden onderschreden.

Afdeling 2.12 - Vluchtroutes

Er is duidelijk gemaakt dat de tweede vluchtroute gewaarborgd zal blijven. Indien wordt geconstateerd dat de tweede vluchtroute niet gewaarborgd blijft, hetzij door bouwkundige veranderingen of bijvoorbeeld geschillen tussen winkeliers, dient de eigenaar ervoor te zorgen dat het rechtens verkregen niveau niet verslechterd.

De ruimten waar de gecorrigeerde loopafstand wordt overschreden mogen niet nader ingedeeld worden zoals bedoeld in artikel 2.102 lid 5.

Artikel 7.12 – Deuren in vluchtroutes

Een deur op een vluchtroute is bij aanwezigheid van personen in het bouwwerk uitsluitend gesloten indien die deur tijdens het vluchten, zonder gebruik te moeten maken van een sleutel onmiddellijk over de ten minste vereiste breedte kan worden geopend. Dit geldt voor zowel deuren in het beschouwde gebouw als de belending waardoor de vluchtroute vanuit dit bouwwerk voert.

Nadere aanwijzingen

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in het kader van deze wet in ieder geval op de onderstaande mogelijke vergunning- of meldingsplicht en/of benodigde ontheffingen/onderzoeken. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

Bouwbesluit 2012

- Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m³ afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd.
- Een melding brandveilig gebruik is vereist indien u een bouwwerk in gebruik wilt nemen indien daarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig kunnen zijn.

Wij verzoeken u de benodigde formulieren met bijbehorende stukken in te dienen bij de Gemeente Den Haag, Postbus 12655, 2500DP Den Haag of de aanvraag in te dienen via www.omgevingsloket.nl.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v.

bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van stadsdeel Centrum, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Kwaliteit overige bouwdelen

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat de te verbouwen onderdelen van uw bouwplan voldoen aan de voorschriften uit het Bouwbesluit 2012. Blijft onverlet dat de eigenaar of degene die uit andere hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving.

Tevens wijzen wij u erop dat een ieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt of laat gebruiken er zorg voor draagt dat er geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel dat dit voortduurt. Mede gelet hierop adviseren wij u om nabij de cv-installatie een koolmonoxidemeter te plaatsen.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘St. Jacobskerk e.o.’, waar ter plaatse van uw initiatief de enkelbestemming ‘Gemengd-1’ en de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’ en ‘Waarde-Archeologie 1’ is opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met het van kracht zijnde bestemmingsplan voor wat betreft het oprichten van een deel van het gebouw buiten het toegestane bebouwingsvlak op grond van artikel 6.2.1 onder a van de planregels.

Wij hebben tevens vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan voor wat betreft het overschrijden van de toegestane bouwhoogte op grond van artikel 6.2.1 onder b van de planregels.

Het bestemmingsplan biedt geen volledig toereikende afwijkingsmogelijkheid. Wij zijn echter bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 4, lid 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond van de volgende motivering:

De aanvraag betreft het bouwkundig samenvoegen van twee winkelpanden en een uitbreiding aan de achterzijde van een van de panden. Het pand is een gemeentelijk monument.

De betreffende panden zijn gelegen in het kernwinkelgebied tussen de Venestraat en de Haagse Bluf. Het tussenliggende terrein is volledig volgebouwd; een aaneenschakeling van verschillende veelal platte daken.

Door de bouw van de Haagse Bluf is de oorspronkelijke verdeling van hoofdgebouwen aan een straat en bijgebouwen op het achter terrein, niet meer herkenbaar. Het beperkt ophogen van een klein deel van dit daklandschap, dat daarmee gelijkgetrokken wordt met de rest, is vanuit stedenbouwkundige overwegingen geen bezwaar. Er wordt niet gewoond op dit binnenterrein, er zijn geen bezonningsconsequenties en de ingreep is vanaf de openbare weg niet zichtbaar.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning op grond van artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten ’

De activiteit betreft het wijzigen van het beschermde monument Venestraat 29-31, kadastraal bekend als gemeente ‘s-Gravenhage sectie I en nummer 2813.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan de Monumentenverordening Den Haag 2010. Ingevolge artikel 3 en artikel 9 van deze verordening is het pand beschermd als gemeentelijk monument en is voor het wijzigen van het monument een vergunning vereist.

Ingewonnen advies:

Op basis van artikel 10, lid 2 van de Monumentenverordening Den Haag 2010 hebben wij de aanvraag aan de Monumentencommissie voorgelegd. Op 19 september 2016 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en beoordeeld. Het advies luidt als volgt:

Uit de ingediende stukken van 19 september 2016 blijkt dat de wijziging van de voorgevelpuien op de begane grond uit de aanvraag is gehaald. Omdat dit gemeentelijke monument een vanwege bescherming betreft (vanwege de puien) is een verdere toetsing van deze aanvraag in het kader van de activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’ niet noodzakelijk.

Met inachtneming van alle bij het te nemen besluit betrokken belangen en het ingewonnen advies waarmee wij ons kunnen verenigen, zijn wij van mening dat dit, omdat het inpandige werkzaamheden betreft alsmede werkzaamheden aan de achterzijde van het pand, geen onaanvaardbare aantasting van de architectuur- en cultuurhistorische waarden van het gemeentelijke monument betekent.

Eindoordeel activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten’.