

Drs C.A. Geldof

Wethouder voor Organisatievernieuwing, Publieksdienstverlening,
Openbare Ruimte en groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en
Monumenten, Wijken Vleuten – De Meern en Binnenstad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 11 10
www.utrecht.nl

Commissie Stad & Ruimte

Behandeld door	P. Vreeken	Datum	2 maart 2015
Doorkiesnummer	030 – 28 64790	Ons kenmerk	1502261332 – PV
E-mail	p.vreeken@utrecht.nl	Onderwerp	bomeninventarisatie Leeuwesteyn Noord
Bijlage(n)	4	Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte leden van de commissie Stad & Ruimte,

Inleiding

In de Raadscommissie Stad & Ruimte van dinsdag 3 februari 2015 zijn de commissiebrief over de bomeninventarisatie Leeuwesteyn Noord en de plannen voor de wijk in relatie tot de bestaande bomen besproken.

Daarbij is afgesproken verschillende scenario's voor Leeuwesteyn te ontwikkelen, ten einde te bezien of meer bestaande bomen ingepast kunnen worden. In deze brief informeer ik u over de verschillende scenario's op het huidige concept raamwerk en de financiële effecten van deze scenario's. Voor de volledigheid schets ik in een bijlage de planvorming voor Leeuwesteyn tot nu toe.

Na de behandeling in de Raadscommissie is in overleg met Wijkraad Leidsche Rijn, Wijkraad West en het Natuur en Milieu Platform Leidsche Rijn een viertal scenario's ontwikkeld. Als basis voor vergelijking is het door BGSV ontwikkelde concept-raamwerk genomen als uitwerking van het laatst vastgestelde plan, de Ontwikkelingsvisie Centrale Zone (SPvE).

Context: Ontwikkelingsvisie Centrale Zone

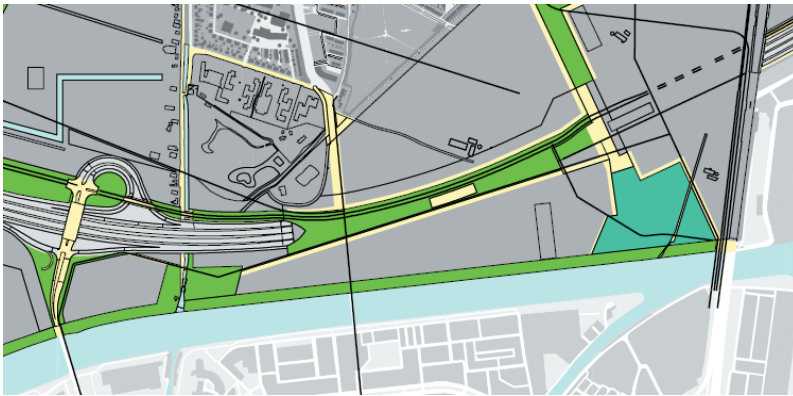
Om de bouw van woningen en voorzieningen in de Centrale Zone in Leidsche Rijn en het aaneensmeden van beide delen van Utrecht mogelijk te maken is medio 2012 de Landtunnel A2 geopend. Consequentie van deze Landtunnel is dat er een hoogteverschil van circa 8 meter opgelost moet worden in de woonwijk Leeuwesteyn over een afstand van circa 100 – 350 meter.

Het oorspronkelijke programma voor Leeuwesteyn en de ruimtelijke uitgangspunten zijn vastgelegd in de in 2006 door de gemeenteraad vastgestelde Ontwikkelingsvisie Centrale Zone. Uitgegaan werd van een woonwijk van circa 1050–1150 woningen met een stedelijk, stenig karakter met zoveel mogelijk parkeren opgelost in gebouwde parkeervoorzieningen onder het verhoogde maaiveld en met zichtlijnen vanuit het Willem-Alexanderpark naar het kanaal en de oude stad. Het plan voorzag naast sociale woningbouw voornamelijk in smalle hoge stadswoningen in het duurdere segment. Het gebied had in de Ontwikkelingsvisie een stenig karakter waarbij het groen een plek heeft in de omringende parken en de zone langs het Amsterdam-Rijnkanaal.

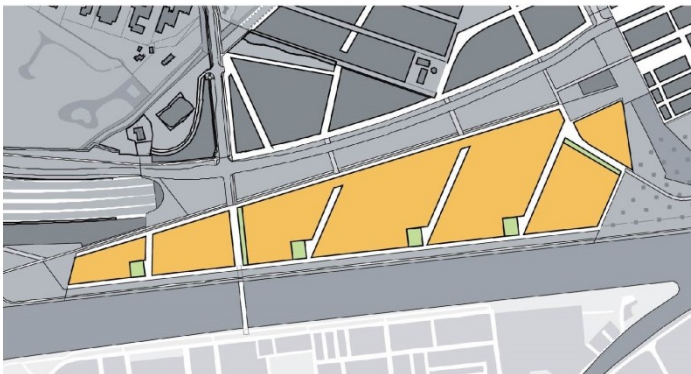
Datum **02 maart 2015**

Op basis van de Ontwikkelingsvisie hadden 50 tot 80 bomen kunnen worden gespaard:

Aantal te behouden bomen:	Ca. 50–80 bomen
Aantal te realiseren woningen:	Ca. 1100 woningen



Ruimtelijke structuur Leeuwesteijn uit Ontwikkelingsvisie Centrale Zone, nov 2005.



Verbeelding visie Leeuwesteijn uit Ontwikkelingsvisie Centrale Zone (SPvE)

0-variant: Concept raamwerk BGSV

In 2014 is het ontwikkelen van het plan Europees aanbesteed. Zoals aangekondigd in de Voorjaarsnota 2013 heeft daartoe een herprogrammering plaats gevonden als gevolg van gewijzigde marktomstandigheden. Het werk is gegund aan Bureau BGSV, dat de oorspronkelijke uitgangspunten van de ontwikkelingsvisie het beste combineerde met de gewenste aanpassingen:

- Meer eengezinswoningen
- Geen gebouwd parkeren

Bovendien is dit in het concept-raamwerk van BGSV uitgewerkt met een minder stenige openbare ruimte en meer groen in de vorm van wiggen tussen de bouwblokken. De woningen staan op terrassen met zicht op water en groen. Het gebied sluit aan op het omliggende groene gebied, het Amsterdam Rijnkanaal en het Willem Alexanderpark.

Datum **02 maart 2015**

De 0 variant is gepresenteerd op de RIA van 16 december 2014. Het plan is besproken in het participatietraject “Tour de Leeuwesteijn” met bewoners en wijkraadsleden en besproken met het Natuur en Milieuplatform Leidsche Rijn en Rijkswaterstaat. Zoals gebruikelijk is de planvorming begeleid door een multi-disciplinaire projectgroep.



Naast de te behouden bomen worden nog circa 250 nieuwe bomen aangeplant in een mix van soorten passend in het gebied. Deze bomen hebben naar verwachting een langere levensduur dan de huidige bomen in het gebied.

Uitgangssituatie 0-variant

Aantal te behouden bomen:	Ca. 200 bomen
Aantal te realiseren woningen:	Ca. 935 woningen
Grondexploitatie	Als gevolg van de herprogrammering en aanpassing van de fasering van vooral het niet-woonprogramma levert het plan ca. 3 miljoen euro minder op dan in de Ontwikkelingsvisie was voorzien.

Analyse

Op dinsdag 17 februari jl. is met leden van de Wijkraad Leidsche Rijn, Wijkraad West en het Natuur en Milieu Platform Leidsche Rijn gesproken over het huidige concept en gezamenlijk geschetst aan diverse varianten waarbij meer bomen behouden kunnen blijven. Uit deze bijeenkomst zijn 4 varianten gekomen, die hieronder nader zijn uitgewerkt. Variant 4 is naar aanleiding van de RIA op 16 december 2014 al eerder doorgerekend.

Ook is gezamenlijk gekeken naar een alternatief waarbij (een deel van) de wijk op maaiveld wordt gerealiseerd. In dit overleg werd dit alternatief door alle partijen als niet realistisch gezien vanwege de effecten op de woonwijk (woningbouw in de schaduw van de 8 meter hoge landtunnel), de omgeving (ontstaan van een “afgrond” langs het Willem Alexanderpark) en de naar verwachting geringe hoeveelheid extra te behouden bomen t.o.v. de andere alternatieven. Bovendien zou het ontwerpproces

Datum **02 maart 2015**

geheel opnieuw moeten worden gedaan met juridische consequenties voor de gunning. Dit scenario is daarom niet verder uitgewerkt.

Geconstateerd werd dat het aanwezige groen in 3 groenzones met een eigen karakter is op te delen (zie afbeelding 0-variant). Deze zones vormen de basis voor de ontwikkelde alternatieven:

- A. “Stadsbos Leeuwesteyn” rondom het informatiecentrum Leidsche Rijn. Hier wordt een groot deel van de huidige bomen, geheel ingepast. Het bos wordt voorzien van paden zodat er doorheen gewandeld en in gespeeld kan worden.
- B. Het “Balkon rondom de fietsbrug”. Hier kunnen de bestaande bomen zeer waarschijnlijk niet blijven staan vanwege de aanlanding van de fietsbrug en de loze Rijnkennemerwaterleiding in de grond langs de voormalige Rijksweg A2. De leiding wordt verwijderd door Rijkswaterstaat, omdat de loze leiding een bedreiging is voor de dijkveiligheid en een vervuiling is van het gebied. In overleg met RWS wordt nog bekeken of de leiding op een andere wijze verwijderd kan worden met behoud van zoveel mogelijk bestaande bomen of anders met aanplant van nieuwe bomen.
- C. Het ruige groen in de zone langs het Amsterdam–Rijnkanaal. In de eerste 35 meter langs het Amsterdam–Rijnkanaal en in de groene wiggen blijft een groot deel van de bomen staan. De onderbeplanting blijft hier staan voor behoud van bestaande flora & fauna in het gebied. Op enkele strategische plekken worden doorzichten door het ruige groen gemaakt naar het kanaal.

De volgende scenario's voor behoud van bomen in de wijk Leeuwesteyn zijn onderzocht:

- Variant 1: Groene wiggen op maaiveld en meer differentiatie in groen
- Variant 2: Behoud deel bosperceel in het centrale deel
- Variant 3: Behoud geheel stadsbos
- Variant 4: Behoud geheel bosperceel in het centrale deel

Datum **02 maart 2015**

Variant 1 Groene wiggen op maaiveld met meer differentiatie in groen

In deze variant zijn alle groene wiggen met bestaand groen op maaiveld gehouden. Hierdoor kunnen in de wiggen meer bestaande bomen blijven staan. Consequentie is dat er meer taluds moeten worden gerealiseerd en er minder bruikbare buitenruimte bij de woningen ontstaat.

Verder is in deze variant een grotere diversiteit aan groen door behoud van veel van de onderbeplanting (struiken etc) tussen de bomen. In het gebied van het “Ruige groen” langs het Amsterdam–Rijnkanaal ontstaat daardoor geen aangeharkt groen met enkele bomen, maar gedifferentieerde bospercelen en bomen met struiken en planten.

Door de gekozen oplossing om het hoogteverschil op te lossen kan de zone langs het Amsterdam–Rijnkanaal en rondom het Informatiecentrum grotendeels op het huidige maaiveld blijven, waardoor een deel van de bestaande bomen ingepast kunnen worden in de woonwijk



Overzicht Variant 1

Aantal te behouden bomen:	ca. 250 bomen
Aantal te realiseren woningen:	ca. 935 woningen
Gevolgen Grex t.o.v. 0-variant	neutraal

Datum **02 maart 2015**

Variant 2: Behoud deel bosperceel in het centrale deel

Hierbij wordt, naast de in variant 1 te behouden bomen, een driehoek met solitaire bomen behouden in het centrale deel van Leeuwesteijn. Het aantal woningen neemt af ten opzichte van variant 1.



Overzicht Variant 2

Aantal te behouden bomen:	ca. 280 bomen
Aantal te realiseren woningen:	ca. 920 woningen
Gevolgen Grex t.o.v. 0-variant	– € 1,06 mln.

Datum **02 maart 2015**

Variant 3: behoud geheel stadsbos

Hierbij worden, naast de in variant 1 te behouden bomen, alle bomen en bospercelen behouden in de zuidpunt rondom het Informatiecentrum. In deze variant kunnen minder woningen worden gerealiseerd dan in variant 2.



Overzicht Variant 3

Aantal te behouden bomen:	ca. 410 bomen
Aantal te realiseren woningen:	ca. 910 woningen
Gevolgen Grex t.o.v. 0-variant	– € 1,10 mln.

Datum **02 maart 2015**

Variant 4: Behoud geheel bosperceel in centrale deel

In deze variant wordt het gehele bosperceel in het centrale deel van Leeuwesteyn behouden. Het betreft de driehoek met bomen en onder beplanting die door Rijkswaterstaat is aangeplant naast de A2. Hier staan de meeste bomen in het gebied. Het aantal te realiseren woningen is in deze variant substantieel minder. Wel ontstaat dan een ander wijk met minder binding met de bestaande stad en is voor een groot deel van Leeuwesteyn het zicht en de beleving van het water en de nabijheid van de stad Utrecht beperkt.



Overzicht variant 4

Aantal te behouden bomen:	ca. 950 bomen
Aantal te realiseren woningen:	ca. 800 woningen
Gevolgen Grex	– € 8,63 mln.

Datum **02 maart 2015**

Samenvatting: Vergelijking varianten Leeuwesteyn

Om een goede vergelijking te maken tussen de effecten van de diverse varianten op o.a. behoud van de bestaande bomen, aantal te realiseren woningen, de financiële gevolgen en stedenbouwkundige inpassing, is hieronder een overzicht gemaakt van de verschillende varianten voor Leeuwesteyn.

Leeuwesteyn	Ontwikkelingsvisie	Variant 0 (BGSV)	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Aantal te realiseren woningen ca.	1100	935	935	920	910	800
Aantal te behouden bomen ca.	50-80	200	250	280	410	950
Aantal extra te behouden bomen t.o.v. variant 0, ca.	-150	0	50	80	210	750
Financieel effect t.o.v. variant 0, ca.	+	neutraal	neutraal	-€1,06 mln.	-€1,10 mln.	-€8,63 mln.

Een kanttekening bij alle bovenstaande plannen is dat nog onderzocht wordt door RWS of deze voldoen aan de eisen vanuit dijkveiligheid van de primaire waterkering van het Amsterdam-Rijnkanaal. Bovendien is de gezondheid van de bomen nog niet onderzocht. Het is mogelijk dat er bestaande bomen die we willen behouden ziek zijn. Ook de eerder geconstateerde aanwezigheid van de eikenprocessierups in het gebied kan een complicatie vormen.

Naar aanleiding van deze scenarioanalyse ben ik alles overwegende van oordeel dat variant 1 verder uitgewerkt moet worden tot Stedenbouwkundig Plan voor Leeuwesteyn. Hiermee worden 250 bomen behouden in combinatie met een acceptabel financieel resultaat.

Ik vertrouw erop met vorenstaande aan uw wens te hebben voldaan en u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Kees Geldof

Bijlagen:

1. Proces Leeuwesteyn tot nu toe
2. Verslag overleg Natuur en Milieuplatform Leidsche Rijn d.d. 29-01-2015
3. Concept verslag op hoofdlijnen van overleg Varianten Leeuwesteyn 17-02-2015 met leden wijkraad Leidsche Rijn, Wijkraad West en Natuur en Milieuplatform Leidsche Rijn.
4. Reactie Wijkraad Leidsche Rijn op bijeenkomst overleg bomenvarianten Leeuwesteyn d.d. 2-03-2015 (los bijgevoegd).

Datum **02 maart 2015**

Bijlage 1 Proces planvorming Leeuwesteyn

2006	2008–2013	2014–2015
------	-----------	-----------

In 2006 is met inspraak het SPvE voor Leeuwesteyn vastgesteld door de Raad in de vorm van de Ontwikkelingsvisie Centrale Zone. Voor het gebied Leeuwesteyn is in het SPvE opgenomen dat:

- er een woonwijk komt van circa 1050–1150 woningen met een stenig en stedelijk karakter.
- een programma van eengezinswoningen in het dure segment; smalle stadswoningen of patiowoningen met gebouwd parkeren, 30% sociale woningbouw (huur en koop) en een onderwijscluster.
- het openbare groen niet zozeer in de woonbuurt zelf ligt, maar aan de randen: het oeverpark langs de ARK, het Willem–Alexanderpark, Park Leeuwesteyn en rondom het Informatiecentrum LR (De Wiel).
- de wijk de verbinding vormt tussen Leidsche Rijn en Utrecht stad
- vanuit het hele gebied prachtig uitzicht is op het kanaal en omgekeerd biedt de wijk zicht op Leidsche Rijn vanuit de stad.

Om de bouw van woningen en voorzieningen in de Centrale Zone in Leidsche Rijn en het aaneensmeden van beide delen van Utrecht mogelijk te maken is medio 2012 de Landtunnel A2 geopend. Met de verplaatsing van de A2 naar de Landtunnel is het woon- en leefklimaat m.b.t. geluid en luchtkwaliteit voor heel West–Utrecht verbeterd, niet alleen in Leidsche Rijn, maar ook in Oog in Al. Consequentie van de tunnelbak is dat er een hoogteverschil van circa 8 meter opgelost moet worden in de woonwijk Leeuwesteyn over een afstand van circa 100 –350 meter.

2006	2008–2013	2014–2015
------	-----------	-----------

In Leeuwesteyn Noord was oorspronkelijk vooral duur woonprogramma bedacht met gebouwd parkeren en daarnaast een deel sociale woningbouw. Door het groen in de openbare ruimte te beperken is het volgens het SPvE mogelijk circa 1.100 woningen te bouwen, waarvan 18% gestapeld programma.

Omdat Utrecht een groeiende jonge stad is waar veel vraag is naar met name grondgebonden woningen, de woningnood onverminderd groot is en er behoefte is aan betaalbare grondgebonden woningen met tuin op deze plek in de stad, is gekozen voor een realistischer programma dan dat oorspronkelijk was beoogd.

Daarnaast is er behoefte aan groen in het gebied zelf. In de planvorming voor Leeuwesteyn wordt hier zo goed mogelijk rekening mee gehouden door een SP te maken dat voldoende flexibiliteit biedt om mee te bewegen met veranderingen in de markt.

2006	2008–2013	2014–2015
------	-----------	-----------

Naast een flexibel Stedenbouwkundig Plan (SP) was één van de ander doelen van het SP Leeuwesteyn om omwonenden en toekomstige bewoners te betrekken bij de planvorming. In de eerste helft van 2014, vóór start van de planvorming, is daartoe een consultatieronde gehouden onder o.a. de Wijkraad Leidsche Rijn, corporatie en makelaars en is de eerste bijeenkomst van het participatietraject “Tour de Leeuwesteyn” georganiseerd. Dit met het doel om de ideeën en wensen van bewoners en andere belanghebbenden mee te kunnen nemen in de planvorming voor de wijk Leeuwesteyn.

Datum **02 maart 2015**

De input uit de consultatie en participatie zijn echter niet de enige randvoorwaarden waar rekening mee moet worden gehouden bij het opstellen van het SP voor Leeuwesteyn. Om van Leeuwesteyn een mooie, goed functionerende wijk te maken waar het prettig wonen en verblijven is, moet naast de voorwaarden uit het SPvE en de ideeën en wensen van bewoners óók rekening worden gehouden met o.a.:

- het overbruggen van een hoogteverschil van 8 meter
- het inpassen van de A2 tunnelbak in het landschap
- goede verkeerskundige aansluiting van de woonwijk op de Stadsbaan
- het gebied moet bereikbaar en toegankelijk zijn voor mindervaliden (Agenda 22), bakfietsen en kinderwagens. De hellingen mogen daarom niet te steil worden.
- De veiligheidseisen van Rijkswaterstaat voor het ARK. Het gebied is onderdeel van de primaire waterkering wat betekent dat het gebied langs het ARK voldoende sterk moet ter voorkoming van doorbraken. Daarnaast ligt er langs de oude A2 een lege Rijnkennemerwaterleidingbuis met een diameter van circa 1,50 m. In de kernzone van de primaire waterkering langs het Amsterdam–Rijnkanaal vormt deze buis een gevaar voor de dijkveiligheid. Deze lege buis moet daarom verwijderd worden. Het opvullen van de buis is geen optie, omdat dan het gebied vervuild wordt voor toekomstige generaties met een gebiedsvreemd element.
- Het aanlanden van de fietsbrug op +9 m hoog in het gebied. De bewoners van Leeuwesteyn en gebruikers van de fietsroute langs het kanaal moeten op de fietsbrug kunnen komen. Ook is behoefte aan een sociaal veilige fietsroute vanuit en naar de stad.
- Een financieel haalbaar plan

Tot nu toe zijn er vier bijeenkomsten gehouden van de Tour de Leeuwesteyn. Na een fietstocht met bewoners op 24 juni zijn bijeenkomsten gehouden in oktober en december 2014 en in januari 2015, Daarnaast is diverse keren overlegd met het Natuur en Milieuplatform Leidsche Rijn, Rijkswaterstaat en advies ingewonnen van de Brandweer. Het concept voor Leeuwesteyn is op basis van de input uit deze bijeenkomsten aangepast op diverse punten, onder meer ten behoeve van inpassing van bomen.

Datum **02 maart 2015**

Bijlage 2

Overleg 29 januari 2015 Natuur en Milieuplatform Leidsche Rijn (T.Tietema & R.Pereboom)– Bureau 19 (K.v.d.Weel & L.Groenveld)

Re: conceptraamwerk Leeuwesteyn Noord.

Dit overleg diende ter bespreking van de voortgang in de planontwikkeling van Leeuwesteyn noord, mede in het licht van de opmerkingen/ adviezen van de Wijkraad Leidsche Rijn aangaande de mogelijkheden van inpassing van bestaande bomen in het plan.

Naar aanleiding daarvan komt het Natuur en Milieuplatform tot de volgende conclusies.:

- *Uit de verkregen informatie, aangevuld met eigen veldwaarnemingen is het ons duidelijk, dat het behouden van bomen op de ten behoeve van de woningbouw en de fietsbrug op te hogen delen niet mogelijk is.*
- *De enige mogelijkheid die wij zien om het aantal behoudbare bomen te vergroten, is af te zien van ophoging en het aantal te bouwen huizen fors te verminderen. Wij realiseren ons, dat een dergelijke aanpassing zeer ten koste gaat van de esthetische kwaliteit van de wijk en dat het zeer de vraag is of het behoud van bomen in dat geval zou leiden tot een aangenaam leefklimaat, in de schaduw van de tunnelbak op een zompige ondergrond.*
- *De bomen langs het Amsterdam Rijnkanaal en rondom het Informatie centrum worden voor een groot deel behouden.*
- *Aandachtspunt is de waterberging, aangezien de bomen op het laagste deel van de wijk staan. Er moet goed gerekend worden aan de benodigde waterberging in het gebied. Mocht de waterbergings capaciteit niet voldoende zijn, dan kun je kiezen om een paar plekken aan te wijzen die juist extra nat zijn (natte natuur).*
- *Ook zouden groene daken voor een significant deel van de wateropvang kunnen zorgen.*
- *Voorstel voor de fasering is te starten met de bebouwing rondom de fietsbrug.*
- *In de fasering van de werkzaamheden en ligging van de bouwroute moet rekening worden gehouden met vluchtroutes voor de dieren in het gebied. In de dynamiek van de jaren zullen de dieren zich het gebied uit verplaatsen.*
- *De omgeving biedt voldoende mogelijkheden voor de dieren om zich via de kanaaloever, het Willem Alexanderpark en de groene wiggen in de wijk uit het gebied te verplaatsen.*
- *De bouwroute bij voorkeur direct op het hoofdtracé leggen en niet langs het Amsterdam– Rijnkanaal.*

*T.Tietema
R.Pereboom
Utrecht, 3 februari 2015*

Datum **02 maart 2015**

Bijlage 3

Concept verslag Overleg alternatieven Leeuwesteijn 17 februari 2015	
Aanwezig: Tabé Tietema (Natuur en Milieu platform), Evalien van 't Veen (Wijkraad Leidsche Rijn), Jeroen Blanken (Wijkraad West), Karin van der Weele, Liesbeth Groenveld, Peter Jans, Astrid Gouka (Gemeente Utrecht), Margien Oepts (BGSV)	
	Actie
De ontwikkeling van Leeuwesteijn tot nu toe wordt kort toegelicht. In de laatste raadsvergadering is gevraagd alternatieven uit te werken met behoud van meer bestaande bomen in Leeuwesteijn. Doel van vandaag is gezamenlijk alternatieven te bedenken en bespreken en deze alternatieven terug te koppelen in een brief aan de Commissie. Evalien van 't Veen geeft aan dat zij graag meedenkt, maar dat de Wijkraad het recht behoudt tot het geven van een advies op het plan. De meegebrachte tekening met het huidige concept van BGSV voor Leeuwesteijn geeft al een beter beeld over welke bomen in het plan behouden blijven,	
In het gebied ligt een loze Rijnkennemerwaterleiding (diameter 1,5 m) in de grond langs de voormalige A2. De leiding wordt verwijderd door Rijkswaterstaat, omdat de loze leiding een bedreiging is voor de dijkveiligheid en een vervuiling is van het gebied. In overleg met RWS wordt nog bekeken of de leiding op een andere wijze verwijderd kan worden met behoud van zoveel mogelijk bestaande bomen of anders met aanplant van nieuwe grotere bomen.	
Evalien van 't Veen is vanmorgen nog in het gebied geweest en heeft geconstateerd dat niet alle bomen en bossages van dezelfde kwaliteit zijn. De kwalitatief mooie bomen moeten zoveel mogelijk behouden blijven. Ook moet gekeken worden naar Statement bomen op belangrijke plekken.	
Jeroen Blanken merkt op dat hij het in de Raadsvergadering gepresenteerde plan op 16-12-14 in de basis een goed plan vindt. Hij loopt geregeld hard over het fietspad langs het Amsterdam-Rijnkanaal en vindt als gebruiker een mix van bomen en bossages samen met bebouwing prima. Kanttekening bij de bossages is dat deze wel sociaal veilig moeten zijn. De zuidpunt zou je zo laat mogelijk moeten ontwikkelen.	
Tabé Tietema dringt aan op behoud van bossages waar mogelijk voor kleine vogeltjes en egels die juist leven in de bossages onder bomen. Een mix van "aangeharkt" groen en "rommelig" groen zou goed passen.	
Op A3'tjes van Leeuwesteijn worden de volgende alternatieven getekend, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende groenzones. A. Bruikbaar groen in De Wiel, rondom het huidige Informatiecentrum waar veel solitaire bomen staan, die behouden kunnen blijven en dat met wat onderhoud "Stadsbos Leeuwesteijn" kan worden, B. De zone bij de aanlanding van de fietsbrug en de ondergrondse buis van de A2: hier verdwijnen mogelijk noodgedwongen bomen, maar bekeken zal worden waar nieuwe bomen aangeplant kunnen worden ter vervanging, en C. Het ruige groen langs het Amsterdam-Rijnkanaal, waarbij de bestaande bomen en onderbeplanting blijft staan op enkele strategische zichtlijnen naar het water na. Er wordt nog een excursie georganiseerd naar de locatie om de kwaliteit van de bomen waar het	

Datum **02 maart 2015**

om gaat te bekijken. De scenario's die geschetst zijn, zijn als volgt:	Gemeente
1. Meer behoud van bestaande bossages en bomen langs het Amsterdam- Rijnkanaal in het huidige concept,	
2: meer solitaire bomen behouden in het centrale deel. Geconstateerd wordt dat dit een acceptabel alternatief is.	
3: het gehele bos aan de zuidkant bij de Happy Roedel/ Informatiecentrum Leidsche Rijn, behouden.	
4: gehele bosperceel in het centrale deel behouden. Hierdoor kan een zeer groot deel van de bouwvelden tussen de groene wiggen niet ontwikkeld worden, omdat de ruimte nodig is voor de bomen en de taluds.	
5: de gehele wijk op maaiveld bouwen, waardoor bijna alle bomen behouden kunnen blijven. Door de aanwezigen worden bij dit alternatief de volgende kanttekeningen geplaatst: – de wijk ligt met de rug naar Leidsche Rijn – de woningen langs het WA Park hebben geen zicht op het Park maar kijken tegen een muur aan. – de wijk ligt in de schaduw van de wand van de tunnelbak van de A2 – de A2 is in een landtunnel gelegd om de wijk te kunnen ontwikkelen met als gevolg een hoogteverschil dat opgelost moet worden. – de beoogde verbinding met de stad vervalt hiermee evenals het zicht op het water voor een groot deel van de woningen – het aantal bomen dat dit extra oplevert t.o.v. de andere varianten is circa 200. De vraag is of je in plaats van deze bomen te laten staan, niet beter grotere nieuwe bomen (geen sprietjes) aan kan planten langs de centrale laan. Overall zijn de aanwezigen het eens dat dit alternatief de kwaliteit van de wijk dusdanig verminderd en het effect op de bomen beperkt is. Evalien pleit in dat geval voor diversiteit in bomenaanbod. Tabe kijkt of hij een voorbeeld heeft van de Europaweg in Vleuten waar ook gekozen is voor een combinatie van verschillende bomen. De varianten 1 t/m 4 worden uitgewerkt door BGSV en verzonden aan de raadscommissie S&R.	NMP LR BGSV
Gevraagd wordt of Tabe Tietema met zijn Stichting Natuur – en Landschapsbeheer alvast zou kunnen starten met onderhoud in het gebied waardoor de kwaliteit beter in beeld gebracht wordt. Graag betreft hij Jeroen Blanken en/of andere bewoners uit de wijk Oog in Al erbij. Tabe en Jeroen pakken dit samen op.	NMP/ Wijkraad
Bij de fasering van Leeuwesteyn wordt verzocht het blok naast De Wiel als laatste te ontwikkelen gezien de uitstoot van de A2 vanuit de tunnel. De Wijkraad maakt zich zorgen over de kwaliteit van het leefmilieu daar. Dit wordt meegenomen.	
Tabe stelt een rijstveldachtige structuur aan voor in groene wiggen als idee of alternatief voor wadi waarbij hoogteverschil ook mooi opgelost kan worden.	
Wijkraad Leidsche Rijn (en West?) leveren een tekst aan die als bijlage gevoegd kan worden bij de Commissiebrief. Zij leveren deze indien mogelijk nog deze week aan.	Wijkraad