
UW WATERSCHAP

Adres Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn

Telefoon (055) 527 29 11

E-Mail info@vallei-veluwe.nl

Website www.vallei-veluwe.nl

Datum 16 augustus 2016

Ons kenmerk 848284

Opgemaakt door
afdeling Beheer Watersysteem

Legger IJsselvallei inspraaknota

INHOUDSOPGAVE

1.	Legger IJsselvallei	3
1.1.	Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen	3
1.2.	Samenvatting.....	3
1.3.	Afwijken onderhoudsplicht	4
1.4.	Toelichting tabel	4
2.	Ambtelijke wijzigingen	66

1. Legger IJsselvallei

1.1.Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Deze inspraaknota bevat:

- de ingediende zienswijzen met een reactie daarop, zie de tabel vanaf bladzijde 4;
- een globale weergave van welke ambtelijke wijzigingen in de ontwerp legger hebben plaatsgevonden, zie paragraaf 2.

1.2.Samenvatting

Na het ter inzage leggen van de ontwerp legger, en de inloopmiddagen en -avonden zijn de ingediende reacties, vragen en zienswijzen in behandeling genomen. Alle reacties, vragen en zienswijzen zijn zo uniform mogelijk getoetst aan de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie.

- Voldoet de watergang aan de afvoernormen;
- Wel of geen vuilwater overstort;
- Extra kwel aanwezig;
- Onderhoudsfrequentie van meer dan 1 maal per jaar nodig;
- Wel of geen door of in opdracht van het waterschap in het verleden aangebrachte beplanting langs een watergang en daardoor moeilijk bereikbare watergang;
- Wel of geen speciaal materieel nodig voor onderhoud;
- Een afspraak uit verleden dat het waterschap de watergang moet onderhouden.

Vervolgens zijn ze besproken met de gebiedsbeheerders. Diegenen die op het zienswijze formulier hebben aangegeven hun zienswijze te willen toelichten, zijn allen uitgenodigd voor een hoorzitting om daarin hun zienswijze nader toe te lichten. Een aantal indieners heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Op basis van alle verkregen informatie is een beslissing genomen hoe te handelen op de gegeven reacties en zienswijzen. Hieronder is een voorstel gedaan hoe te antwoorden op de ingediende zienswijzen.

De volgorde van de zienswijzen en de voorgestelde antwoorden in de tabel is bepaald op basis van binnenkomst van de zienswijzen.

De zienswijzen kwamen in grote lijnen neer op :

- het niet eens zijn met de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie ;
- het niet eens zijn met de bijbehorende onderhoudsplicht;
- vragen over het vastleggen van afspraken uit het verleden;
- het niet eens zijn te worden aangewezen als aangeland terwijl de watergang eigendom is van het waterschap.

1.3. Afwijken onderhoudsplicht

Het opnemen van een afwijkende onderhoudsplicht in de legger gebeurt bijvoorbeeld als een afwijking van de onderhoudsplicht op papier is vastgelegd en dus aantoonbaar is. Het al jarenlang onderhouden van een bermsloot door bijvoorbeeld de gemeente maakt de gemeente nog niet onderhoudsplichtig voor de legger.

1.4. Toelichting tabel

In de tabel zijn de zienswijzen weergegeven met daarbij de watergangen waarop ze van toepassing zijn.

De kolom "wijziging van Legger" laat zien of de betreffende zienswijze leidt tot aanpassingen ten opzichte van de ontwerplegger.

In de kolom "voorgesteld antwoord" staat de voorgestelde reactie op de betreffende zienswijze.

1)

Elburgerweg 19 Wenum Wiesel	WL_73262/WL_73323	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Betreft: Sloten langs zandpad tussen Elburgerweg (19) en Kopermolenweg. 1) Het oppervlaktewater komt van naastgelegen weilanden/erven (hoger punt), vanaf de Greutelseweg over ons weiland naar het laagst gelegen punt, de vijver van Elburgerweg 15. Het belang van een goede waterafvoer lijkt ons groot, onderhoud is dus een must (anders drassige weiden en drassig zandpad = laatste gedeelte Wieselse Enkweg), dus sloot type A gelijk aansluitende sloot langs sloot eigendom Elburgerweg 15. 2) Tevens zijn er al heel lang waterproblemen op het (onbegaanbare) pad als aangegeven op de bijlage (Gemeente heeft vorig jaar een poging gedaan hier wat aan te doen maar dat is niet gelukt). Dit deel sluit niet aan op ons eigendom maar geeft mogelijk wel aan dat er sprake is van onvoldoende waterafvoer en het belang van de sloten langs het zandpad, dus A-sloot). <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> 1. Het belang van een goede waterafvoer hier essentieel is 2. Er verschillende bekende wandel- en paard rij routes over het zandpad komen; <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Twee zgn. C-sloten met de nummers: WL 73262 & WL 73323, zouden A-sloten moeten zijn.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van de watergangen WL_73262, WL_73323 en WL_8027 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water worden. Er is geen reden dit aan te passen. De onderhoudsplicht van de duikers in de watergangen langs het zandpad en aan het eind van watergang WL_73323 is voor de aangrenzende eigenaren. De onderhoudsplicht voor de duikers onder het zandpad is voor de eigenaar van de weg. Het door u gevraagde gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden. Naar aanleiding van uw zienswijze merken wij nog op dat als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot onderhoud, men dit kan melden bij het waterschap.		

2)

Rozenkampweg 19 Oene	WL_6995	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Onderhoud voor en na 2017 op WL6995. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat :</i> Onderhoud wordt gepleegd door aangelande, deze doet al sinds 1987 geen onderhoud aan deze waterweg. Als ik onderhoud moet doen dan dump ik deze sloot en schuif afrastering op. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Onderhoud al meer dan 25 jaar door gemeente.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van watergang WL_6995 wordt conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje aan waarop de berekende afvoergegevens van de watergang zijn vermeld. Wij adviseren u contact op te nemen met de gemeente voor het eventueel continueren van het onderhoud van de hele watergang.		

3)

Enkweg 53A Voorst	WL_2052	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> niet mee eens <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> ik kan en wil als particulier niet voor de kosten opdraaien voor het onderhoud aangezien ik er geen enkel belang bij heb. dit is een algemeen belang dus de kosten moeten dan ook door iedereen gedragen worden en niet door enkele personen. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> gewoon op de zelfde voet doorgaan als nu en iedereen in het gebied iets meer laten betalen.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De afvoer van watergang WL_2052 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan.		

4)

Eerbeekseweg 133 Loenen	WL_72647/WL_104474	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> WL_72647 en WL_104474 zijn C-watgangen die gegraven zijn voor de afwatering van de Ronde Harderwijker-Eerbeekseweg en gedeelte Loenenseweg. Destijds , ca. 2007 in overleg met Gerbrand van Raaij is het onderhoud aan de Gemeente Brummen toegewezen. Deze heeft de sloot ook altijd gemaakt. De onderhoudsplicht staat nu op aangeland. Dit is niet Juist. De gemeente moet als onderhoudsplichtige vermeld worden. Tevens moeten deze sloten als B-watgang op kaart komen om het jaarlijks onderhoud te garanderen. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> De onderhoudsplicht staat nu op aangeland. Dit is niet Juist.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watgangen (WL _104474 en WL_72647) zijn met de aanleg van de rotonde verbeterd ten behoeve van de waterafvoer van het water vanaf de rotonde en de aansluitende wegen (Harderwijkerweg, Loenenseweg en Eerbeekseweg). De betreffende watgangen worden dan ook in de legger opgenomen als B-water met het onderhoud geheel voor de gemeente Brummen. De in de ontwerp-legger opgenomen watgangen WL_67236 en WL_104448 zijn niet meer aanwezig en worden niet in de legger opgenomen. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Tevens treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen aan.		

5)

Eerbeekseweg 20 Brummen	WL_2188 / WL_435	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Ik ben het niet eens dat de betreffende watgang van A-watgang veranderd naar B-watgang. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Watgang WL_2188 is door de ruilverkaveling als A-watgang aangelegd. Toen zijn er ook berekeningen uitgevoerd voor de afvoer. Toen is de sloot als A-watgang aangelegd, ik betaal daar ruilverkavelingslasten voor. Dus moet de sloot als A-watgang gehandhaafd blijven. Watgang WL_435 is nu en A watgang, wordt C-watgang. Deze watgang moet B-watgang worden zodat het jaarlijks gegarandeerd wordt, met name gezien de verwachte hogere piekafvoeren <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Sloot moet A-watgang blijven. WL_435 moet B-watgang worden.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> In de ruilverkaveling zijn watgangen aangelegd dan wel veranderd om de ontwatering van de percelen en de afwatering van het gebied te verbeteren. Dit is één van de zaken die worden meegenomen in de berekening van de ruilverkavelingslasten. Het onderhoud van de watgangen wordt hiermee niet verrekend. De afvoer van de in de ruilverkaveling aangelegde watgang WL_2188 wordt niet gewijzigd met deze legger. De afvoer van watgang WL_2188 is dusdanig dat deze wa-		

tergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. De afvoer van watergang WL_435 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u kaartjes aan waarop de berekende afvoergegevens van de watergangen zijn vermeld.

6)

Priesnitzlaan 6 Laag Soeren	WL_406	Leggerwijziging: nee
Toelichting zienswijze: 12.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i> Sprengkop aan begin A-water, Wordt C-water? een medewerker van het waterschap maakt een afspraak over regenwater afvoer <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> A-water ivm spreng.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De afvoer van watergang WL_405 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. De afvoer van watergang WL_406 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan. Ten aanzien van de door u genoemde snelle bovengrondse regenwaterafvoer bij hevige regenval is er contact tussen u en medewerkers van het waterschap geweest.		

7)

Koedijk 7 LOENEN	WL_104474	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Aanwijzing onderhoudsplichtige niet juist <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> De onderhoudsplicht is aanliggende eigenaren, maar de sloot is verbeterd tbv een rotonde en hierbij is de afspraak gemaakt dat dit door gemeente of provincie zou worden onderhouden. Dat gebeurt nu ook zo. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> aanwijzing aan gemeente of provincie.'		

<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergangen (WL_104474 en WL_72647) zijn met de aanleg van de rotonde verbeterd ten behoeve van de waterafvoer van het water vanaf de rotonde en de aansluitende wegen (Harderwijkseweg, Loenenseweg en Eerbeekseweg). De betreffende watergangen worden dan ook in de legger opgenomen als B-water met het onderhoud geheel voor de gemeente Brummen. De in de ontwerp-legger opgenomen watergangen WL_67236 en WL_104448 zijn niet meer aanwezig en worden niet in de legger opgenomen. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Tevens treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen aan.
--

8)

Zutphensestraat 203 Brummen	WL_37013	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> We is de eigenaar van de naast gelegen grond (NS of half half of aangeland). We is na 1-1-2017 verantwoordelijk voor het onderhoud. Als de Spoorwegen onderhoudsplichtige is dan moet de sloot B-watergang worden. Over de grond van aangeland wordt een rondweg aangelegd, hierlangs aan beide zijden een afwateringssloot. Deze beide sloten moeten geheel in onderhoud komen bij de provincie, <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> omdat betreffende sloot B-watergang moet worden . <i>Wat zou volgens u wel Juist zijn?</i> omdat betreffende sloot B-watergang moet worden.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergang (WL_37013) langs de spoorlijn ligt op de grens van uw eigendom en het eigendom van de aangrenzende eigenaar. De kaartjes met daarop de eigendomssituatie zijn u gemaild op 14-4-2016. De afvoer van watergang WL_37013 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan. Uw tweede vraag betreft de onderhoudsplicht voor watergangen langs de nieuw aan te leggen provinciale weg. De nieuwe, nog niet gerealiseerde situatie is nog niet opgenomen in de huidige legger. Indien u afspraken wilt maken over het onderhoud van deze watergangen adviseren wij u in contact te treden met de provincie.		

9)

Lagestraat 29A Wapenveld	WL_1418/WL_1419	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Watergangen dienen A-watergangen te blijven. Deze zienswijze wordt ook ingediend voor een familielid, woonachtig op Lagestraat 31. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> In de ruilverkaveling zijn de sloten aangelegd. Al decennia onderhoud het waterschap de sloten. De sloten zijn in eigendom van het waterschap. Zienswijze 1: Ik ga geen onderhoud doen op andermans eigendom. Ik heb geen belang om de wa-		

tergangen over te nemen.

Zienswijze 2: De watergangen voeren meer water af dan gedacht. Er is aanvoer vanuit meerdere kleine achterliggende watergangen. Het waterschap onderhoud nu twee maal per jaar.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

De A-watergangen als A-water behouden.'

Voorgesteld antwoord:

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.

'Artikel 78

1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.

2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De watergang WL_1418 is in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergang te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergang en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergang te handhaven als A-water. De afvoer van watergang WL_ 1419 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan.

10)

p/a Postbus 26 Maarn Leggerwijziging: ja WL_104718/WL_71780/WL_104717/WL_71809/WL_71808/WL_104729/WL_101018/ WL_101019/WL_101020//WL_101021/WL_101022/WL_1042/WL_2469/WL_1044/ WL_1043/WL/_2470/WL_101016/WL_101017/WL_101008
<i>'Zienswijze:</i> Namens aangeland , dient ondergetekende, haar zienswijze in op de legger IJsselvallei. Op 4 december 201 3 heeft aangeland van het Waterschap vergunning gekregen in het kader van de Waterwet en de Keur voor het dempen van een aantal C-wateren en het verondiepen van de Witte Beek (A-watgang) tot aan maaiveld (dempen) (nummer 542973). Een en ander was door aangeland aangevraagd in verband met de inrichting en omvorming van een landbouwgebied naar natuur. Het betreft een landbouwgebied ten zuiden van de Molenweg en ten westen van de Boerweg, gemeente Epe. Deze werkzaamheden zijn in 2014 uitgevoerd en bij schrijven d.d. 14 Januari 201 5 is door het Waterschap goedkeuring gegeven aan de naleving van de voorschriften. Een en ander betekent dat een groot aantal sloten/watgangen op het zuidelijk deel van het grondgebied van aangeland zijn gedempt. Deze sloten / watgangen vind ik echter nog terug op de legger van het Waterschap. Ter voorkoming van misverstanden en onduidelijkheden, lijkt het mij verstandig dat deze watgangen van de legger worden verwijderd. De navolgende watgangen zijn gedempt (nummers volgens kaart van uw website): WL_ 104718/WL_ 71 780/WL_ 104717/WL_ 71809/WL_ 71808/WL_ 104729/WL_ 101018 / WL_ 101019/WL_ 101020/WL_ 101021/WL_ 101022/WL_ 1042/WL_ 2469/WL_ 1044/ WL_ 1043/WL_ 2470/WL_ 101016/WL_ 101017/WL_ 101008/WL_ 100998/WL_97067 Ik verzoek u deze watgangen van de legger te verwijderen. Indien nadere toelichting gewenst is, ben ik natuurlijk daartoe bereid.'
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watgangen, zoals genoemd in uw zienswijze, zijn inderdaad opgenomen in de door het waterschap verleende ontheffing van 14 december 2013 onder nummer 542973. De in de ontwerplegger opgenomen watgangen en als genoemd in uw zienswijze als niet meer aanwezig, worden niet in de legger opgenomen. Op bijgaande kaartjes staat de status indeling zoals in de ontwerplegger en de nieuwe status indeling aangegeven.

11)/12/13)

Weteringdijk 25 Oene WL_4953/4206 Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Aangeland is het niet eens dat de schouw van watgang WL_4953 (was B wordt C) afgaat. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Aangeland is het niet eens dat de schouw van watgang WL_4953 afgaat. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> B-water.' <i>Zienswijze(n):</i> Aangeland is het niet eens met de afvoer van de schouw WL_4206, hij en zijn buurman willen graag de schouw behouden. B-water.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat :

Aangeland is het niet eens met de afvoer van de schouw WL_4206, hij en zijn buurman willen graag de schouw behouden. B-water.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

B-water.'

Voorgesteld antwoord:

Naar aanleiding van uw zienswijzen betreffende de C-status van de watergangen WL_4953 en WL_4206 zijn de afvoeren opnieuw beoordeeld. Bijgaand treft u de kaartjes met daarop aangegeven de berekende afvoeren aan. Beide watergangen worden conform de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie C-water. Er is geen reden dit aan te passen. Voor C-wateren blijft de onderhoudsplicht ongewijzigd, alleen de controle op onderhoud vervalt. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot het onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap. Ten aanzien van uw opmerking over de naam "Kapperstraat" merken wij het volgende op. Voor het publiceren van de Leggerkaarten maakt het waterschap gebruik van het computerprogramma "ArcGISonline " van ESRI Nederland BV. Met dit programma levert het waterschap de leggerinformatie aan en ESRI zorgt voor publicatie. ESRI gebruikt daarbij ondergronden, van andere leveranciers, die in den landengangbaar zijn, zoals luchtfoto's, topografische kaarten etc. Hierdoor heeft het waterschap geen invloed op de informatie die op deze ondergronden staat. We kunnen daardoor ook niet voorkomen dat er soms, zoals door u opgemerkt, verkeerde straatnamen worden gebruikt.

14)/15)

Weteringdijk 5 Oene	WL_4206	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Aangeland is het niet eens met de afvoer van de schouw WL_4206, hij en zijn buurman willen graag de schouw behouden. B-water. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Aangeland is het niet eens met de afvoer van de schouw WL_4206, hij en zijn buurman willen graag de schouw behouden. B-water. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> B-water. <i>Zienswijze(n):</i> Aangeland wil de schouw op watergang WL_106568 houden. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Aangeland wil de schouw op watergang WL_106568 houden. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> B-water.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van uw zienswijzen betreffende de C-status van de watergangen WL_4206 en WL_106568 zijn de afvoeren opnieuw beoordeeld. Bijgaand treft u de kaartjes met daarop aangegeven de berekende afvoeren aan. De watergangen worden conform de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie C-water. Er is geen reden dit aan te passen. Voor C-wateren blijft de onderhouds-		

plicht ongewijzigd, alleen de controle op onderhoud vervalt. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot het onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap.

16)

Hogestraat 6 Wapenveld	WL_3564	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> A-water moet A-water blijven. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zelf zit ik op een hoge kop. De b-watergang voert vooral water af voor stroomopwaarts gelegen grond. Doordat de watergang B-water wordt, moet ik het onderhoud voor derden uit te gaan voeren. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Laat het A water.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergang WL_3564 is in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergang te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergang en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergang te handhaven als A-water		

17)

Kostersweg 41 Loenen	WL_2022	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Watergang WL_2022 is A-watergang zou C-watergang worden. Dit is niet acceptabel, in verband met afwatering percelen tussen kleine en grote braakweg. Onder de kleine braakweg liggen 3 a 4 duikers die de percelen aan de noordkant van de kleine braakweg afwateren, waardoor de percelen bij onvoldoende afwatering niet bereikbaar zijn. Door de duikers onder de kleine braakweg voert WL-2022 meer water af dan waarschijnlijk berekend, graag duikers opzoeken en afvoer opnieuw berekenen. Ook liggen er onder de Langschoten duikers die het vanuit gebied aan de westkant van langschoten het water afvoeren naar de WL_2022 . Toelichting gewenst. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Watergang moet A-watergang blijven.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De situatie van de watergang WL-2022 is bekeken. Geconstateerd is dat er inderdaad duikers onder de Kleine Braakweg liggen. De afvoer van genoemde watergang is her berekend. De afvoer is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Ten opzichte van de ontwerp legger is de legger aangepast en watergang WL-2022 opgenomen als B-water. De onderhoudsplicht en de onderhoudsverplichting blijft ten opzichte van de ontwerp legger gelijk. Wel wordt er jaarlijks een schouw gevoerd op de B-wateren. Op bijgaande kaartjes staat		

de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Tevens treft u een kaartje aan met de berekende afvoergegevens.

18)

Rietenweg 6 Emst	WL_106679	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> in overleg met een medewerker van het waterschap op 2 feb 2016 in de Keet van Heerde herziening van B status WL 106679 tussen kadastrale percelen als bovengenoemd. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> 1. De watergang daar ter plekke zeer breed en moerassig is met veel bossages en een brede strook aldaar eigendom is vh waterschap en uitloop van een kwel welke ook eigendom is vh waterschap 2. het in belang van de afvoer van deze kwel en aanliggende zeer drassige percelen en in ecologisch belang dit stuk watergang opnieuw bekeken zou dienen te worden ivm status die er in toekomst aan gegeven wordt. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> dat het waterschap het zeer drassige, brede deel van deze waterloop, waarvan grond eigendom is van het waterschap evenals voorgaande jaren blijft onderhouden gezien afvoer en ecologie gebied.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Watergang WL_106679 is opnieuw beoordeeld. In het verleden heeft het waterschap hier grond aangekocht, afgegraven en natte natuur aangelegd. Het onderhoud van de watergang kan groten-deels uitsluitend handmatig worden uitgevoerd. Hierdoor wordt het onderhoud voor de aangrenzen-de eigenaren gezien als een onevenredig grote belasting. Dit is reden om watergang WL_106679 als A-water in de legger op te nemen.		

19)

Oudhuizerstraat 26 Klarenbeek	WL_106958	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n) :</i> Betreft; wijziging onderhoud watergang& schouwpad Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat: Wij zijn van mening dat jullie, particulieren (zoals wij) niet verantwoordelijk kunnen stellen voor het onderhoud van het schouwpad en watergang die niet van ons zijn maar van het waterschap!! Want wij hebben de middelen niet om te maaien en te baggeren! wij hebben er een afrastering staan ter bescherming van onze kleinkinderen die hier ook wonen, wij willen die grond niet! <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Aan de overkant van de straat moeten jullie nog wel maaien en baggeren neem dan gelijk de 70 meter die langs ons perceel loopt ook maar mee, of laat de boer die de ene kant van de watergang moet onderhouden het maar doen want hij heeft er profijt van, en wij hebben alleen maar last van.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> 1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het		

waterschap zijn opgedragen.

2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;
- de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;
- de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van watergang WL_106958 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2107) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.

20)

Hoofdweg 116 Loenen	WL_2074	Leggerwijziging: nee
<i>Zienswijze(n):</i> Deze watergang moet een A-watergang blijven omdat deze sloot meer water afvoert dan 75 liter. Het water aan het begin van de sloot bevat Roest, waarschijnlijk zit hier een wel in de sloot. Dus de afvoer is hoger dan waarschijnlijk berekend, verder voert deze sloot meer water af omdat het hemelwater is afgekoppeld van de riolering en loost op de sloot. Via de duiker aan het begin van watergang WL_75556 komt er water vanaf de noordkant van de hoofdweg afvoert naar WL 2074. deze duiker zit waarschijnlijk verstopt. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> De watergang WL_2074 moet A-watergang blijven. Antwoordbevestiging en correspondentie graag via de post naar bovenstaand adres.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De situatie van watergang WL_2074 is opnieuw beoordeeld. De afvoer van watergang WL_2074 is		

dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. De in uw zienswijze genoemde kwel en het afgekoppelde hemelwater stromen langs de noordkant van de Hoofdweg en niet door de betreffende watergang. Er is geen reden de status van de watergang aan te passen.

21)

Wilgenweg 3 Wapenveld	WL_3564	Leggerwijziging. ja
<i>'Zienswijze(n) :</i> Genoemde sloot moet water afvoeren van de Lagestraat/Flessenbergerweg. Bij ons is de sloot niet van nut. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> De sloot moet onderhouden worden voor afvoer van genoemde straten, en niet bij ons. Het is toch te gek dat ik voor waterschap moet functioneren alleen voor anderen(600m. sloot). <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Dat het waterschap dit zelf blijft doen.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergang WL_3564 is in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergang te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergang en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergang te handhaven als A-water		

22)

Deze zienswijze was slechts een vraag, maar was als zienswijze ingeboekt. In overleg met indiener is de vraag beantwoord en kon de zienswijze vervallen.

23)

Vosbergerweg 46 Heerde	WL_2727/WL_106753/WL3475	Leggerwijziging: ja (deels)
Toelichting zienswijze: 12.04.2016		
<i>'Zienswijze Ontwerp legger IJsselvallei 2017:</i> Bij deze onze bezwaren/reactie op de legger, het betreft de volgende watergangen: 1. Watergang van de Zwolseweg langs bosrand en de boerderij op Vosbergerweg 46 Heerde naar het Apeldoorns kanaal. In de nieuwe legger staat die aangegeven dat het een B watergang wordt, zonder verdere afspraken kunnen we dat beslist niet accepteren en worden we onevenredig benadeeld. Door de huidige situatie ter plekke moet de watergang gedeeltelijk handmatig geschoond worden. Het waterschap heeft in verleden er mede voor gezocht dat deze situatie ontstaan is. Nu wentelt ze het op ons af. Ook komt er op dit traject extra onderhoud van bomen en takken en blad van die bomen die het waterschap zelf in het verleden heeft geplaatst, nu mede op ons bord terecht. Langs het Apeldoorns kanaal is en blijft het waterschap zelf ook aanliggend eigenaar. Hoe wordt daar mee omgegaan. Ook staat er aan de westzijde van de Vosbergerweg nog een 6 a 8 m brede singel langs deze watergang welke eigendom van het waterschap is. Ook deze is aan onderhoud toe. Wie gaat dit in de toekomst doen, blijft waterschap aanliggend eigenaar of de particulier die weer aan de singel grenst? Dus wie is of wordt hier aanliggend eigenaar?? Verder is een heel stuk van het traject		

gelegen langs een bosrand, onderhoud moet hier ook altijd plaatsvinden door ons weiland, wat vooral in de herfst vaak erg nat is vanwege schaduw van de bosrand, (levert in de huidige situatie ook al vaak rij schade op bij schoonmaak). Indien wijziging wel zou plaatsvinden, zou bijvoorbeeld een C watergang hier meer op de plaats zijn. En hoe zit het met de HEN/ SEP status van de watergang?

Kortom zonder verdere afspraken vooraf kan het niet zijn dat de huidige status veranderd wordt. Verder stoort het ons dat we wel de informatie middag in november 2014 in de keet bezocht hebben, al deze vragen toen al gesteld hebben, daar wel een bevestigingsmail van hebben gehad (18-11-2014). Er zijn toen samen maar een paar vragen ingevuld want alles was niet nodig er zou toch wel contact opgenomen worden, maar daar verder nooit meer wat van hebben gehoord!!

2. A watergang nabij de Steeg Wapenveld.

Op de nieuwe legger wordt de A status van deze sloot pas vanaf De Steeg richting grote wetting gehandhaafd, de rest wordt C. Wij zouden graag zien dat er ook aan de westzijde van de Steeg langs de weg de A status gehandhaafd blijft, (de gehele sloot nog liever...) Het land is zeer laag en heeft veel last van kwel water. De drainage loopt dan ook altijd, maar dan moet het water wel weg kunnen en niet blijven steken in een bermsloot die slechts 1 maal per jaar schoongemaakt wordt. Door op een kort stukje sloot langs de weg de A status te handhaven blijft voor ons de waterafvoer gewaarborgd. Het betreft hier wel 20 ha achterliggend land !!

3. Verlengde sloot van huidige A-watergang noordelijk van Plakkenweg nabij Kanaaldijk.

Tot slot krijgen aan de plakkenweg de sloten een c status, het omcirkelde stukje op bijgevoegde plattegrond moet eigenlijk een B status behouden. Het is in eigendom van particulier en wordt nu ook slecht schoongehouden en er staan nog elzen langs.

Voor de duidelijkheid heb ik een tweetal kaartjes bijgevoegd waar de betreffende sloten op staan. We willen een en ander graag toelichten en staan altijd open voor overleg om tot een toekomstbestendige oplossing te komen.'

Voorgesteld antwoord:

Dat er naar aanleiding van uw inbreng tijdens de informatie middag in november 2014 geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden betreuren wij. Wij hebben hier voor de toekomst lering uit getrokken. Ten aanzien van de drie ingebrachte punten het volgende.

1. Langs de watergangen (WL_2727/WL_3482/WL_1112/WL_3481) is in het verleden door het waterschap beekbegeleidende beplanting aangebracht (houtwallen en houtsingels). Hierdoor leidt de overdracht van het onderhoud (als B-water) tot onevenredig grote belasting voor de aangrenzende eigenaren. Dit is reden om de watergangen (WL_2727/WL_3482/WL_1112/WL_3481) als A-water in de legger op te nemen

2. De afvoer van watergang WL_106753 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt.

3. Watergang WL_3475 voert inderdaad water af uit een kwelgebiedje tegen het Apeldoorns Kanaal, maar is alsnog dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot het onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap. Bijgaand treft u kaartjes met daarop de berekende afvoeren aan.

24)

Elzenweg 4 Epe	WL_1035	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> WL_1035 Was A Wordt B op de perceelgrens staat een rij eiken van behoorlijke diameter. Onderhoud vanaf perceel is niet mogelijk. Eventuele grond aankoop is ook niet interessant ivm de eiken rij. Of de huidige situatie blijft gehandhaafd of de aanliggend eigenaar is niet onderhoudsplichtige aan de watergang. Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat: Zie hierboven Wat zou volgens u wel juist zijn? A-watergang of onderhoud door waterschap ivm grove eiken.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De situatie van watergang WL_1035 is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van 2 maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.		

25)

Elzenweg 9 Epe	WL_1035	Leggerwijziging: ja
Toelichting zienswijze: 20.04.2016		
<i>Zienswijze(n):</i> WL_1035 Was A Wordt B, deze watergang wordt twee maal per jaar onderhouden. Tijdens de inloop bijeenkomsten voor de Harmonisatie is aangegeven dat watergangen die twee maal per jaar worden onderhouden niet van status veranderen. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> A-water ivm twee maal onderhoud per jaar.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De situatie van watergang WL_1035 is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van 2 maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.		

26)

Elzenweg 9 Epe	WL_5772	Leggerwijziging: nee
Toelichting zienswijze: 20.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i> WL_5772 Was B Wordt C, Op deze watergang de schouw handhaven ivm slecht onderhoud door de		

buurman. De percelen met een kruisje zijn eigendom van de buurman. De inliggende C-watgangen worden slecht onderhouden. Om te voorkomen dat WL_5772 ook slecht gaat worden onderhouden deze B laten. Voorbeeld het onderhoudt van WL_71627 en WL_71028. Verzoek om een gebiedsbeheerder dit te laten beoordelen.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:

Zie hierboven

Wat zou volgens u wel juist zijn?

B-water.'

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_5772 is dusdanig dat deze watergang conform de nomen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Voor afspraken over het onderhoud zult u zelf contact moeten op nemen met de andere aangrenzende eigenaren. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot het onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap.

27)

Oost Ravenweg 6 Epe	WL_1001	Leggerwijziging: ja
<i>Zienswijze(n):</i>		
Wordt de watergang langs mijn grond, voor de wijziging naar C-watergang nog netjes onderhouden?'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i>		
Naar aanleiding van de door u gestelde vraag over het onderhoud is watergang WL_1001 opnieuw beoordeeld. In het kader van beekherstel is langs de watergang een natuurvriendelijke oever aangelegd met daarop veel beekbegeleidende beplanting. Het onderhoud van de watergang kan grotendeels niet machinaal plaatsvinden en moet dus handmatig worden uitgevoerd. Hierdoor wordt het onderhoud voor de aangrenzenden gezien als een onevenredig grote belasting. Dit is reden om watergang WL_1001 als A-water in de legger op te nemen. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.		

28)

Oenerweg 40 Heerde	WL_5603	Leggerwijziging: nee
<i>Zienswijze(n):</i>		
Wij willen dat deze watergang de B-status behoud.		
<i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i>		
Watergang WL 5603 is nu nog B-water en zal C-water worden. Wij verwachten problemen met het schoonhouden van deze watergang door de aanliggende eigenaar. Hierdoor lopen wij de kans dat wij wateroverlast krijgen bij onze woning aan de Oenerweg 40 te Heerde.		
<i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i>		
Gezien het grote belang voor onze woning is het verstandig de huidige B-status te handhaven.		

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_5603 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot het onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap.

29)

Oenerweg 38 Heerde	WL_2475	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Deze watergang dient de A-status te behouden. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Deze watergang, momenteel A-status wordt door waterschap nu 2 tot 3 keer per jaar geschoond. Dit omdat er veel begroeiing aanwezig is in de watergang. Eigen onderhoud door aanliggend eigenaar is niet reëel. 1 keer per jaar onderhoud is veel te weinig. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> De voorgenomen status wijziging naar B niet doorvoeren maar A-status behouden!!'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van watergang WL_2475 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Naar verwachting is een onderhoudsfrequentie van 1 maal per jaar voldoende. Er is geen reden dit aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan. Als er problemen zijn met de waterhuishouding in relatie tot onderhoud, kan men dit melden bij het waterschap.		

30)

Veluwesdijk 18 Emst	WL_1402	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> We zijn niet eens dat het een b watergang wordt. We zien graag dat de huidige situatie wordt gehandhaafd. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> We maar zo verplicht worden om de sloot te onderhouden die niet eens ons eigendom is. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> dat het een a watergang blijft of anders een c watergang wordt.'		
<i>Voorgesteld antwoord::</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i> In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: <i>'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrich-</i>		

ten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van watergang WL-1402 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

31)/34)

Nijbroekerweg 11 Emst	WL_1402/WL_2392/WL_107058 Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i>	
We zijn niet eens dat het een b watergang wordt. We zien graag dat de huidige situatie wordt gehandhaafd. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Het onderhoud van de sloot wordt ons ongevraagd opgelegd. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Dat de huidige situatie wordt gehandhaafd.' Ik wil dat de a sloot gewoon a sloot blijft. Ik heb geen geld omdat te onderhouden. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Ik geen schouw wil op iets waar ik geen zeggenschap over heb. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Alle a watergangen a laten zoals ze waren.	
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i>	

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:
'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van watergang WL_1402 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

De afvoer van de watergang WL_2392 en WL_107058 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie respectievelijk B-water en C-water worden. Er is geen reden dit aan te passen.

32)

Nijbroekerweg 19a	WL_1402	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienschijze:</i> Waarom kan je wettelijk in 1 keer verplicht worden tot zelf onderhoud. Ik wil dit onderhoud niet zelf doen maar wil dit door het waterschap laten doen zoals het tot nu toe gedaan is.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i> In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: <i>'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'</i> In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd. In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:		

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van watergang WL_1402 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

33)

Wiemanstraat 20 Emst Toelichting zienswijze: 12.04.2016	WL_1093	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Langs bedrijf loopt een sloot welke wordt gedempt omdat het Vossenbroek natter moet worden. Een andere sloot wordt uitgediept en gaat meer water afvoeren. Dit wordt een B-watergang die onderhouden moet worden door aangrenzende eigenaren (oa Gelders Landschap) en burgerwoningen. Aangeland verwacht dat deze eigenaren geen belang bij de sloot hebben en deze niet gaan schoonmaken waardoor er meer wateroverlast dreigt te ontstaan op het perceel van aangeland met als niet te overziene schade (mestkelders die kapot gaan, bedrijf dat stilvalt etc.). <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven Daarnaast zit in het vossenbroek veel vervuilde grond, oa Vulcanusgrond, bij vernatting van het vossenbroek verwacht aangeland dat deze grond uitspoelt en dat deze vervuiling zich verspreidt <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> situatie mag niet veranderen (vossenbroek mag niet natter worden dan het nu is.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergangen WL_108537 en WL_108121 zijn dusdanig belangrijk voor de afwatering van het achterliggende gebied dat deze wordt aangewezen als B-water. Als onderhoudsplichtige voor deze watergangen wordt Het Gelders Landschap aangewezen. Omdat het waterschap de volledige zeggenschap wil houden over de stuw/bodemval in watergang WL_1093 en om een goede afwatering van bovengenoemde watergangen te garanderen worden de watergangen WL_1093, WL_107768 en WL_101726 in de legger opgenomen als A-water. Daarnaast zijn door u nog twee punten aangedragen die buiten de besluitvorming van de legger liggen. Wat betreft de door u genoemde vervuiling in het gebied "Vossenbroek" zal door een medewerker van het Waterschap contact met u worden opgenomen. Ten aanzien van het eventueel opdrijven van de mestkelder als gevolg van de uitvoering van het plan "Vossenbroek" merken wij op dat dit uitgebreid aan de		

orde is gekomen bij de voorbereiding van genoemd plan. Bijgaand treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen van de watergangen WL_108537 en WL_108121 aan.

34)

Nijbroekerweg 11 Emst	WL_2392/WL_107058	Leggerwijziging: nee
Zie antwoord bij 31, is zelfde indiener zienswijze		

35)

Drostendijk 74 Beemte Broekland WL_2645	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Het waterschap dient het onderhoud te houden. Wij worden onevenredig zwaar belast met de onderhoudskosten voor een korte strook watergang (ca.50m) <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Voorgeschiedenis: Op 7 oktober 2015 een contactformulier ingevuld waarop niet is gereageerd. Op 20 oktober 2015 in gesprek geweest met een medewerker van het waterschap. Er is afgesproken dat er reactie zou komen. Dit is niet gebeurd. Inhoudelijk. De genoemde watergang voert waarschijnlijk water aan uit het westen van de andere kant van de snelweg vanuit Zuidbroek. De berekende afvoernorm is dan te laag. Twee: De kosten van onderhoud voor een particulier zijn onevenredig hoog, dit wordt niet gecompenseerd door de verlaging van de waterschapslasten. drie: Aan de overzijde van de watergang bezit het waterschap een bosperceel en blijft zij om die reden tenminste voor de helft onderhoudsplichtig. Kan het waterschap dan niet het gehele onderhoud op zich nemen. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Mogelijk dient de watergang een a-watergang te blijven. Het onderhoud dient bij het waterschap te blijven.'	
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Wij betreuren het dat u geen reactie heeft gehad naar aanleiding van uw e-mails van oktober 2015 en het gesprek met één van onze medewerkers. Uw zienswijze betreffende watergang WL_2645 bevat inhoudelijk drie punten. We gaan hier puntsgewijs op in. 1. Veld onderzoek heeft uitgewezen dat er geen waterafvoer plaatsvindt vanaf de andere kant van de snelweg. De afvoer staat aangegeven op het bijgaande kaartje met de afvoergegevens. Conform de uitgangspunten voor de beleidsharmonisatie wordt de watergang aangemerkt als B-water. Er is geen reden dit aan te passen. 2. De beleidsharmonisatie heeft tot gevolg dat een aantal eigenaren ten opzichte van het verleden te maken krijgen met een onderhoudsverplichting. Dit wordt niet gezien als een onevenredige verzwaring. 3. De onderhoudsplicht voor deze watergang is voor de beide aangrenzende eigenaren, ieder voor de helft. In dit geval is dat voor de ene helft het waterschap. Voor zolang het waterschap eigenaar is van dit perceel kunnen er afspraken worden gemaakt over het eventuele gezamenlijke onderhoud van deze watergang. Als de betreffende watergang definitief de B-status heeft zult u worden bena-	

derd voor de eventuele aankoop van het schouwpad. We hopen met deze reactie op uw zienswijze alle vragen te hebben beantwoord.

36)

Veldweg 2 Welsum	WL_107025	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> A watergang WL 107025 moet A-water blijven <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> De status wijzigt van A naar B. Ik denk dat er meer liters door de sloot komen. Zeker bij hoge IJsselstanden. Daarnaast denk ik dat het gebied groter is omdat er mogelijk een duiker ligt tussen WL 71297 en WL 107025. Daarnaast ligt er evenwijdig aan WL 107025, tussen WL 98398 en WL 71298 een c-watergang. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> A moet A blijven.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van watergang WL_107025 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Wij hebben geconstateerd dat de door u genoemde mogelijke duiker tussen de waterengangen WL_107025 en WL_71297 niet aanwezig is. Er is geen reden om de legger ten opzichte van de ontwerplegger aan te passen. Bijgaand treft u een kaartje met de berekende afvoeren aan. De onderhoudsplicht voor deze watergang is voor de beide aangrenzende eigenaren, ieder voor de helft. In dit geval is dat voor de ene helft het waterschap. Voor zolang het waterschap eigenaar is van dit perceel kunnen er afspraken worden gemaakt over het eventuele gezamenlijke onderhoud van deze watergang. De door u genoemde ontbrekende watergang is in de legger als C-water (WL_98398) opgenomen.		

37)

Deventerstraat 559 Beemte Broekland WL_106929	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> sloot wijzigt van status, A wordt B <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Ik denk dat ik hierdoor duurder uit ben. Ik heb hier bedrijfsmatig niets aan. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> status A behouden."	
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.	

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.

De afvoer van watergang WL_106929 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Verwachting is dat één maal per jaar onderhoud voldoende moet zijn voor een goede afwatering. Er is geen reden dit aan te passen.

38)

Middendijk 4 Nijbroek	WL_2450/WL_2959	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Huidige A-status handhaven en niet omvormen naar B-water. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Gezien de lage ligging van mijn bedrijf wil ik dat de 2 watergangen de A-status behouden. Het zijn de enige afwateringssloten van mijn bedrijf. Ook worden deze watergangen twee keer per jaar door het waterschap geschoond. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> A-status handhaven gezien het belang voor de ontwatering van mijn bedrijf en dat het waterschap deze A-wateren minimaal 2 keer per jaar schoonmaken.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van watergangen WL_2450 en WL_2959 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Verwachting is dat één maal per jaar onderhoud voldoende moet zijn voor een goede afwatering. Er is geen reden dit aan te passen.		

39)

Landweg 3 Klarenbeek	WL_1849/WL_40	Leggerwijziging: ja (deels)
Toelichting zienswijze: 12.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i> De status is gewijzigd van A naar B en van A naar C <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Het verslechterd de waterafvoer. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> A houden.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> 1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen. 2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.' In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: <i>'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrich-</i>		

ten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

Watergang WL_740

De afvoer van watergang WL_740 is inclusief de kwel dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

Watergang WL_1849

Watergang WL_1849 voert inderdaad water af van een deel van het door u genoemde bosperceel. Hierdoor voert deze watergang meer water af dan we in eerste instantie hebben berekend. De afvoer komt hiermee wel boven de in de beleidsharmonisatie gehanteerde norm van B-water, echter niet boven de gehanteerde norm van A-water. Deze watergang is in de legger opgenomen als B-water.

Op bijgaand kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Tevens treft u kaartjes aan met de berekende afvoergegevens.

40)

Benedenste Kruisweg 7 Nijbroek WL_2909	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Als deze sloot 1 maal per jaar wordt schoongemaakt ontstaat er in de zomer wateroverlast. Bovenstrooms tegen Kampweg ligt de IJsbaan, Deze grond is erg laag, en wil moeilijk het water kwijt als de sloot niet volledig schoon is. Vraag : als de B-watergang in de zomer niet schoon is. kan het waterschap dan de andere aanliggende eigenaren verplichten de sloot twee keer schoon te maken <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Sloot 2 maal per jaar schoon.'	

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van watergang WL_2909 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Verwachting is dat één maal per jaar onderhoud voldoende moet zijn voor een goede afwatering. Er is geen reden dit aan te passen. Op uw vraag of het waterschap andere eigenaren kan verplichten twee keer schoon te maken het volgende. Indien de afvoer dusdanig wordt gestremd dat er wateroverlast ontstaat kan het waterschap de onderhoudsplichtige aanschrijven om de watergang te onderhouden.

41)/42

Quabbenburgerweg 5 Twello	WL_2719/WL_2678	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> watergang in a naar b dit graag herzien. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Onderwerp: zienswijze Geachte heer /mevrouw, hier bij vraag ik u de overgang van a water naar b te herzien het gaat om watergang WL_2719. Als deze watergang naar watergang b gaat wordt het onderhouden door de aangelande , en er is een schouwplicht. De sloot wordt door de aangelande maar 1 keer in het jaar schoon gemaakt, dit is in mij aanzien te weinig.(gebeurd in de Herfst ivm schouw). Omdat ik er achter lig met mij grond en huisperceel, ons huis perceel ligt een stuk lager en ben dus afhankelijk voor de afvoer van het water van deze sloot de lage stukken grond word aangegeven als veen grond dus een goede afwatering is er van belang. Als de sloten in de zomer weer begroeit zijn en er een natte of extreem weer is (wat voorspeld wordt door het weerdeskundigen) kan het water niet weg dan komt mij bedrijf voering in gevaar. Vroeger was er ook altijd een probleem dat de aangelanden de sloot niet schoon hadden en we altijd in de zomer als het nat was het water niet weg kon. Daarom waren we toe blij dat er een sloot kwam met schouw (door het waterschap goed is onderhouden) de afwatering is toen een stuk beter van geworden nu wordt dit zo weer te niet gedaan. daarom vraag ik u het besluit te herzien. Met vriendelijke groet <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> u besluit te herzien (zie ik ben het niet een met wat er in de legger staat).' <i>Onderwerp: zienswijze</i> Het gaat om watergang Quabbenburgerweg Hondsgrijs het laatste stuk aan de hondsgrijs is van mij. Graag zou ik zie dat jullie bijdragen in de kosten van het onderhoud van de sloot, Omdat er achter deze sloot meerdere personen zijn die daar land heeft liggen en afhankelijk zijn van mij sloot. ik moet deze sloot voor anderen schoon houden, en jullie ontvangen van de ander personen die daar land heeft ontvangen jullie waterschap belasting voor onderhoud van de watergangen , Daarom lijk mij dat jullie ook mij dan kunnen bij dragen in de kosten van onderhoud van deze watergang. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> helpen mee betalen onderhoud sloot.'		

Voorgesteld antwoord:

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie.

Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren.

In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De watersysteemheffing is bestemd voor alles wat nodig is om wateroverlast en watertekort te voorkomen. Dit betreft onder meer de aanleg en het onderhoud van dijken, gemalen en het aanleggen van waterbergingsgebieden. Ook vallen hieronder de aanleg en het beheer en onderhoud van A-wateren. Het onderhoud van B- en C-wateren valt er niet onder, omdat dit bij de aangelanden wordt gelegd. Hierdoor kan de hoogte van de watersysteemheffing lager blijven. De afvoer van de watergangen WL_2678 en WL_2719 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Verwachting is dat één maal per jaar onderhoud voldoende moet zijn voor een goede afwatering. Er is geen reden dit aan te passen.

43)

Huisakkers 5 Wenum-Wiesel	WL_5711	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze:</i> In 2004 is door het waterschap op eigen initiatief de bedoelde sloot uitgegraven. Er is toen met ons afgesproken dat het waterschap het benodigde onderhoud in de toekomst op zich zal nemen. Een citaat uit één van uw schrijven: "De kosten voor het werk van het waterschap komen terug in de waterschap belastingen voor bewoners en bedrijven." Nu november 2014 worden deze afspraken zomaar door u teniet gedaan. We willen als particulier financiële mede verantwoording dragen voor een goede waterbeheersing, maar dan collectief zoals afgesproken. <i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van uw zienswijze betreffende de watergang WL_5711 hebben wij geconstateerd dat er inderdaad een afspraak is gemaakt over het onderhoud. Dit is voor ons de reden de betreffende watergang tot en met de eerste duikers onder de Huisakkers (KDU-1997) als A-water op de legger te plaatsen. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. De watersysteemheffing is bestemd voor alles wat nodig is om wateroverlast en watertekort te voorkomen. Dit betreft onder meer de aanleg en het onderhoud van dijken, gemalen en het aanleggen van waterbergingsgebieden. Ook vallen hieronder de aanleg en het beheer en onderhoud van A-wateren. Het onderhoud van B- en C-wateren valt er niet onder, omdat dit bij de aangelanden wordt gelegd. Hierdoor kan de hoogte van de watersysteemheffing lager blijven.		

44)

Lendeweg 4a	WL_2003	Leggerwijziging: ja
<i>Zienswijze(n):</i> deze sloot is momenteel A-watgang en wordt in de nieuwe legger B-watgang. Hier ben ik het niet mee eens, omdat... <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> ...omdat er van een gebied van minimaal 50 hectare, water door deze sloot wordt afgevoerd. Ik vind het dus een vreemde zaak dat voor die 50 hectare van achterliggende eigenaren voor de kosten van het onderhoud moet opdraaien. Tevens ligt deze sloot langs een gemeenteweg en is het ook nog in het geheel niet duidelijk wat de mening van de gemeente (Brummen) hierover is. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Dat het gewoon een A-watgang blijft of dat de gemeente garant staat voor het onderhoud, maar dat ga ik niet regelen omdat ik dat een taak vind van het Waterschap.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Watgang WL_2003 is opnieuw bekeken. Geconstateerd is dat er, middels een duiker onder de Lendeweg meer water wordt afgevoerd via deze watgang dan eerst was berekend. De afvoer is dusdanig dat deze watgang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie A-water wordt. Gezien de vlakke ligging van het gebied is de verwachting dat deze watgang een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit zijn voldoende redenen om de A-status van deze watgang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.		

45)

Oude Zutphenseweg 4 Hall	WL_2031	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Het gedeelte dat in de nieuwe legger de B-status krijgt moet de A-status behouden. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Volgens onze mening voert dit gedeelte ook voldoende water af om de A-status te behouden. Het waterschap onderhoudt deze watgang 2 keer per jaar wat het belang als A-water al aangeeft. Daarnaast is het goedkoper voor het waterschap om dat toekomstige "B- water", wat dus A-water moet blijven, zelf te onderhouden. De aannemer is er toch al en kan het in 1 werkgang voltooien, zonder onderbreking. Een voordeel voor het waterschap is ook dat men niet 2 man langs hoeft te sturen om de schouw uit te voeren, de kosten hiervan zijn hoger dan de maai kosten, gezien de aaneengesloten werkgang. In de situatie dat het toch een B-water wordt krijg je de vreemde situatie dat in die watgang er 3 aannemers afzonderlijk van elkaar aan het werk moeten over een afstand van slechts 280 meter. Het geeft een vreemd gezicht als de één het netjes houdt en de ander doet de maaiwerkzaamheden pas net voor 1 november, het geheel zal er rommelig uit gaan zien. Wij komen er dagelijks langs en het waterschap maar een enkele keer. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> De A-status handhaven op het gedeelte Blaarsloot met een lengte van ca. 280 meter, grenzend aan het kadastrale perceel Brummen,M, 125.'		

<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De afvoer van watergang WL_2031 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

46)

Hoofdweg 93 Loenen	WL_360/WL_361/WL_362/WL_363/WL_1930
	Leggerwijziging: ja
<i>'Situatie:</i> Indiener is eigenaar van een aantal percelen liggende in de "Eerbeekse Lende" (Gemeente Brummen) en het "Zilvense Broek" (Gemeente Apeldoorn). De percelen staan kadastraal bekend onder de volgende nummers: BBGOI O 563 - 564 - 565 - 566. BMNOI L 25 - 26 - 27 - 31 - 32. Langs deze percelen loopt een A-waterloop (huidige historische situatie), de Zilvense Broekbeek". Deze waterloop vindt zijn oorsprong in het kwelgebied "De Slat" (ten Oosten van de bebouwde kom Loenen) en loopt van daar onder de spoorlijn en onder het kanaal door. Zie bijlage, kaart van het gebied. <i>Historie:</i> Bij de ruilverkaveling in de periode 1978-2008 is door Natuurmonumenten "Nieuwe Natuur" aangelegd in percelen liggende tussen de Zilvense Broeksweg en de Zilvense Broekbeek. Door deze percelen is een meanderende beek aangelegd waardoorheen en deel van het water van de hierboven genoemde A-watergang stroomt. Voor de aanleg van deze beek ben ik behulpzaam geweest door het faciliteren van een doorgang door de percelen kadastraal BBGOI O 563-564. Enige jaren na realisatie van de "Nieuwe Natuur" heb ik begrepen dat dat aanleg van de meanderende beek ook ten doel had het verkrijgen van een retentieperceel in het oostelijk deel van het gebied. Bij de contacten met Natuurmonumenten is mij dit nooit medegedeeld. <i>Plan normering watergangen.</i> Tijdens de inloopmiddag op 26-01-2016 is planinformatie verstrekt inhoudende dat de meanderende beek door het Natuurmonumenten perceel (N.M.) A-watergang wordt en de huidige A-watergang langs de in mijn bezit zijnde percelen de classificatie C-watergang krijgt. De situatie in de praktijk is dat de huidige A-watergang in normale omstandigheden continu water afvoert en in natte omstandigheden een onmisbare functie vervult als overloop voor de N.M. meanderende beek. Zie bijlage, foto's genomen op zaterdag 30-01-2016. Mijns inziens kan hier nooit sprake gaan worden van een C-waterloop.	

Zienswijze - Bezwaar.

Door de normering van de A-watergang als C-watergang ontstaan voor mij een aantal nadelen, reden voor mij om bezwaar te maken tegen dit voornemen. Daarbij moet ik er op wijzen dat de meanderende beek niet op mijn verzoek is aangelegd. Het plan resulteert in wezen in een situatie dat de omgeving nu met nadelen geconfronteerd wordt die veroorzaakt worden door de aanleg van de "Nieuwe Natuur" en het retentiegebied. In het kader van de zienswijze dient mijns inziens ook genoemd te worden dat bij de waterafvoer door de Zilvense Broekbeek in het verleden nooit sprake is geweest van een retentiegebied. Opvallend is dat in het oostelijk deel van het gebied, grenzend aan de Empesche- en Tondensche Heide, de Zilvense Broekbeek is verdwenen, in het westelijk deel niet. Dit kan er op duiden dat dit westelijk deel van belang is voor de waterafvoer en wel een groter belang dan bij een C-watergang gebruikelijk is.

In het kader van het begrip "zienswijze" is m.i. dan ook te overwegen om de meanderende beek N.M. de normering C-watergang te geven en de voor de historische watergang bestaande A-normering te handhaven. Het verlenen van de A-status aan beide watergangen is ook een mogelijkheid. Te beseffen dient ook dat de meanderende beek N.M. nauwelijks een functie heeft itv het ontwateren van direct aangrenzende percelen maar primair een doorvoerwatergang is.'

Voorgesteld antwoord:

De watergangen WL_360 / WL_361 / WL_362 / WL_363 / WL_1930 zijn opnieuw beoordeeld. Genoemde watergangen vormen de loop van de Zilvense Broekbeek van voor het herstel van de historische meandering. De meandering is aangelegd ten behoeve van natuurontwikkeling en heeft in dat kader niet altijd de afvoercapaciteit die voor het achterliggende gebied nodig is. In de praktijk voeren deze watergangen dus nog veel water van het achtergelegen gebied af. Dit is reden om voor deze watergangen de A status te behouden. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.

47)

Koepad 22 Epe	WL_1036	Leggerwijziging: nee
'Zienswijze(n): Ik ben geen aanliggend eigenaar en kan niet verplicht worden tot onderhoud. Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat: Er geen onderhoudsverplichting geldt omdat ik geen kadastraal eigenaar ben van de aanliggende grond. Wat zou volgens u wel juist zijn? de aanliggend eigenaar doet zelf het onderhoud van de watergang.'		
Voorgesteld antwoord: Een watergang zorgt voor de afwatering van een gebied en de ontwatering van percelen. De in uw zienswijze genoemde regels omtrent de onderhoudsplicht en de onderhoudsplichtige zijn niet de regels die bij Waterschap Vallei en Veluwe gelden. Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.		

'Artikel 78

1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.

2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van watergang WL_1036 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

48)

Ganzenebbeweg 3 Vaassen	WL_947/WL_969	Leggerwijziging: ja
Toelichting zienswijze: 20.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i>		
Betreffende watergang is een algemeen belang, dat nu belegd wordt bij individuen. Daarom informatie nodig bij oprichten lokaal mini waterschap		
<i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i>		
Voor eigen terrein is veel minder omvangrijke watergang voldoende.		
<i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i>		
Afhankelijk van gevraagde informatie.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i>		
Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie.		
Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de		

naastliggende eigenaren.

In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. Naar aanleiding van deze zienswijze is de afvoer van de watergangen in dit gebied opnieuw berekend. Watergang WL_947 (met in het verlengde Bovenstrooms WL_1068) is nu A-water en gaat na 1-1-2017 B-water worden. Ook na herberekening worden deze watergangen na 1-1-2017 B-water. Voor watergang WL_969 geldt dat deze nu A-water is en in de ontwerp legger na 1-1-2017 als C-water was vermeld. Ook deze watergang is herberekend. Volgens deze herberekening komt deze watergang niet boven de norm om aangemerkt te worden als A-water. Deze watergang, evenals de bovenstrooms gelegen watergangen WL_75924, WL_75928 en WL_75915, wordt op basis van de herberekening echter wel aangemerkt als B-water. Voor de duidelijkheid kunnen we u melden dat de verandering van status van wateren te maken heeft met het afstemmen van de afvoernormen van wateren en niet te maken heeft met veranderde afvoer van het water. De watergangen in het gebied voeren dezelfde hoeveelheid water af als voorheen. Hierdoor veranderen noch het waterpeil in de watergangen noch de afmetingen van de watergangen. Het onderhoud van de watergang kan met gewoon materieel worden uitgevoerd. Voor wat betreft uw vragen over het peil in de watergangen kunnen we u melden dat het waterschap met het onderhoud van A-wateren zorgt voor een zodanig peil in de A-wateren dat hierdoor de B- en C-wateren goed kunnen afwateren.

49)

Gatherweg 14 Vaassen	WL_1553	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze:</i> Nabij mijn woning aan de Gatherweg 14 Vaassen bevindt zich de A-watergang nummer WL-1553. Deze is als zodanig ook op uw nieuwe kaartlegger IJsselvallei weergegeven. Echter onder de zone-ringen heeft u vermeld, dat de aangelanden""(aanwonenden) verplicht worden tot onderhoud van deze A-watergang. Dit is echter in strijd met uw opgestelde regels. Op uw folder "Schouwpaden en wateren" heeft u duidelijk vermeld, dat onderhoud van A-watergangen ten laste komt van het Waterschap. Derhalve verzoek ik u uitdrukkelijk om dit als een A-watergang in stand te houden en het dagelijks beheer en onderhoud ook bij het Waterschap te houden. Tevens verneem ik van u, of u ook de eigenaar bent van deze watergang. Dit heb ik al eerder aan u gevraagd, doch hierop is nog geen reactie ontvangen. Ook bij de infodag kon hierover geen uitsluit-sel worden gegeven. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> bij deze A-watergang het onderhoud ten laste komt van de aanwonenden, <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> onderhoud ten laste van Waterschap houden.'		
Voorgesteld antwoord: U stelt dat A-watergang WL_1553, vanaf 1-januari 2017 ten onrechte door u onderhouden dient te worden. Uw zienswijze is gehonoreerd. De watergang zal ook na 1 januari 2017 door het waterschap onderhouden worden. Bijgaand treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen van watergang WL_1553 aan.		

Naast de zienswijze wilt u graag de eigendomssituatie weten van de watergang. De watergang is volledig in eigendom van het Waterschap.

50)

Gatherweg 14a Vaassen	WL_1553	Leggerwijzing: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Nabij onze woning aan de Gatherweg 14a Vaassen bevindt zich de A-watergang nummer WL-1553. Deze is als zodanig ook op uw nieuwe kaartlegger IJsselvallei weergegeven. Echter onder de zone-ringen heeft u vermeld, dat de aangelanden (aanwonenden) verplicht worden tot onderhoud van deze A-watergang. Dit is echter in strijd met uw opgestelde regels. Op uw folder "Schouwpaden en wateren" heeft u duidelijk vermeld, dat onderhoud van A-watergangen ten laste komt van het Waterschap. Derhalve verzoeken wij u uitdrukkelijk om dit als een A-watergang in stand te houden en het dagelijks beheer en onderhoud ook bij het Waterschap te houden. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> bij deze A-watergang het onderhoud ten laste komt van de aanwonenden. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> onderhoud ten laste van het waterschap blijft.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> U stelt dat A-watergang WL_1553, vanaf 1-januari 2017 ten onrechte door u onderhouden dient te worden. Uw zienswijze is gehonoreerd. De watergang zal ook na 1 januari 2017 door het waterschap onderhouden worden. Bijgaand treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen van watergang WL_1553 aan.		

51)

Kostersweg 26 Loenen	WL_106782	Leggerwijzing: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Het brengt kosten met zich waar wij niet op zitten te wachten. Tevens zitten er bij een overname stukken (schouwpad) waar wij niets mee kunnen. Het schouwpad ligt tussen de sloot en een rij landschap bepalende bomen. Tevens zit er behoorlijk afschot in tussen het maaiveld van de cultuurgrond en het schouwpad. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie boven. Overname voor €3,5 is veel te veel. Waarom. Zie boven. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Waterschap behoudt de schouwplicht.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren.		

In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.
 Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.
 De afvoer van watergang WL_106782 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

52)

Koepad 20 Epe	WL_107001/WL_1036	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Een sloot verzorgt de ontwatering van een gebied en is daarom van een goed bereikbaar schouwpad voorzien. Een schouwpad is een pad langs een watergang waar het Waterschap schouw, oftewel controle houdt over de toestand van de sloot. De aangrenzend eigenaar van een B-watergang is verantwoordelijk voor het gewoon en het buitengewoon onderhoud. Hieronder worden de juiste diepte en vastgestelde afmetingen van de sloot verstaan buitengewoon onderhoud. Onder aangrenzende eigenaar wordt verstaan: de kadastrale eigenaar van het perceel gelegen binnen 1 meter vanaf de grens van een kernzone (dit is de sloot van 'schouder tot schouder') van een waterstaatswerk. Het gewoon en buitengewoon onderhoud staat vastgelegd in de keur. En houdt in dat de sloot, de bodem en de slootkanten vrij gehouden worden van begroeiing, vuil en andere materialen. Om te bepalen of u onderhoudsplichtig bent voor een bepaalde watergang, is het van belang inzicht te hebben hoe de grens van uw perceel kadastraal ligt ten opzichte van de watergang. Er zijn vier mogelijkheden te onderscheiden. 1. De kadastrale perceelsgrens ligt in het midden van de watergang. In dit geval ben ik eigenaar van de helft van de watergang. Tot de helft van de watergang heb ik de volledige onderhoudsplicht, zowel voor het gewoon als voor het buitengewoon onderhoud. 2. De kadastrale perceelsgrens ligt op de waterlijn. In dat geval ben ik geen eigenaar van de watergang. Wel heb ik als eigenaar van een perceel aan een watergang de verplichting de watergang tot het midden te onderhouden. 3. De kadastrale grens van uw perceel loopt evenwijdig aan de watergang. Tussen de watergang en uw perceel ligt een strook land dat niet tot mijn eigendom behoort. Kadastraal gezien sluit uw perceel niet aan op een watergang. In dit geval ben ik niet onderhoudsplichtig. De onderhoudsplicht ligt in deze situatie volledig bij de eigenaren van de percelen die aan de watergang grenzen. 4. De watergang is als apart kadastraal perceel gedefinieerd. In dit geval zijn de eigenaren aan weerszijden geen eigenaar van de watergang. Het onderhoud van de watergang moet worden uitgevoerd door de kadastrale eigenaar Voor de Epersloot WL 107001 en voor de sloot Koeweg WL 1036 gelegen naast mijn perceel geldt 3 en 4. In de nieuwe legger IJsselvallei is de aanliggende eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud van de watergang. Dit is het waterschap Vallei en Veluwe Derhalve kunnen de aan het schouwpad grenzende eigenaren, indien zij niet de kadastrale bezitters van de grond zijn, niet verantwoordelijk worden gehouden voor het onderhoud daarvan. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Wij zijn geen eigenaar van de watergang. Het onderhoud van de watergang moet worden uitgevoerd		

door de kadastrale eigenaar voor de Epersloot WL 107001 en voor de sloot Koeweg WL 1036 gelegen naast mijn perceel geldt 3 en 4 (zie zienswijze). Zie ook hierboven.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

Waterschap Vallei en Veluwe blijft verantwoordelijk voor het onderhoud van de sloten.'

Voorgesteld antwoord:

Een watergang zorgt voor de afwatering van een gebied en de ontwatering van percelen.

De in uw zienswijze genoemde regels omtrent de onderhoudsplicht en de onderhoudsplichtige zijn niet de regels die bij Waterschap Vallei en Veluwe gelden.

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.

'Artikel 78

1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.

2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van de watergang WL_1036 en WL_107001 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Er is geen reden dit aan te passen.

53)

Cortenoeverseweg 121 Brummen WL_107555

Leggerwijziging: nee

'Zienswijze:

Met uw schrijven van 15 januari 2016 nodigde u ons uit tot het bekijken en reageren op de legger IJsselvallei, welke van 18 januari tot en met 28 februari ter inzage ligt.

Op 27 januari maakten wij gebruik van de inloopmiddag te Klarenbeek en hebben met u en de

heemraad de heer Dirk-Siert Schoonman de situatie besproken omtrent de Papenbeek leiding code WL 10755 welke grenst aan en gedeeltelijk door onze eigendommen loopt aan de Cortenoeverseweg 121 te Brummen.

Het waterschap is voornemens deze A-watergang te wijzigen in een C-watergang. Hiermede wordt de aanliggende eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud. Tevens krijgt de aanliggende eigenaar de mogelijkheid de betreffende grond (talud en watergang) te kopen.

In het verleden is echter gebleken dat deze watergang is vervuild. Aangezien geen recente resultaten van bemonstering van bodem/specie bekend zijn, is door u intern op 27 januari jl. een verzoek tot bemonstering gedaan.

Wij hebben nog niet kunnen constateren dat deze bemonstering is uitgevoerd.

Weliswaar kent de Papenbeek met een toekomstige C-status op de legger geen bodemhoogte of breedte meer, doch indien Cortenoever nieuw buitendijks gaat mee stromen ontstaat grote kwel-overlast indien de beek geen afvoer kan verwerken.

Wij stellen daarom voor het onderzoek en resultaten af te wachten om vervolgens overleg met u te hebben inzake onderhoud en eventuele koop.

In afwachting van uw berichten.'

Voorgesteld antwoord:

Er is een bodemonderzoek uitgevoerd in de Papenbeek. Hieruit blijkt dat de kwaliteit van bodem dusdanig is dat maaisel en slib dat bij onderhoud uit de watergang WL_10755 (Papenbeek) wordt gehaald kan en mag naar verwachting worden verwerkt op agrarische grond. De uitkomsten van het bodemonderzoek heeft u reeds ontvangen. De afvoer van watergang WL_10755 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. De bovenloop van deze watergang (WL_10755) is afgesneden door de nieuwe dijk bij Cortenoever (RvR-CoVo). Er zal ook bij de nieuwe dijk sprake zijn van dijkse kwel. Het traject is echter relatief kort. In plaats van een behoorlijk achterland in het verleden (met eigen afvoer en dijkse kwel!) blijft een kort stuk van een paar honderd meter over, met een nieuwe kwel-situatie. De afvoer door de bestaande watergang zal dus vooral niet groter worden dan voorheen.

54)

Oversteeg 35 De Steeg	WL_2150	Leggerwijziging: ja
'Zienswijze: Namens de aangelanden dienen wij deze zienswijze in. Aangeland is eigenaar van diverse eigendommen gelegen in het werkgebied van het Waterschap Vallei-Veluwe, met name in de IJsselvallei. Wij hebben dan ook kennis genomen van het voornemen de legger voor de IJsselvallei op een aantal punten te wijzigen als aangegeven op de kaart op de website. Ten aanzien van het leidingvak WL_2150, gelegen naast ons bezit kadastraal bekend gemeente Brummen sectie N nummer 37, merken wij het volgende op: De watergang gaat van een A-watergang naar een C-watergang. Dat houdt in dat de naastliggende eigenaar nu het onderhoud geheel zelf mag uitvoeren op basis van de indeling A-water: onderhoud veelal door het waterschap. B-water: onderhoud door naastliggende eigenaren, het waterschap controleert dit met schouw. C-water: onderhoud door naastliggende eigenaren, het waterschap controleert niet actief. U geeft op de website geen inhoudelijke onderbouwing anders dat dat er twee waterschappen sa-		

men zijn gegaan en dat zulks leidt tot een nieuwe legger voor het gehele werkgebied met een uniforme indeling.

Nu heeft een A-watergang, zoals hier in een relatief nat gebied, een groot belang voor de waterafvoer. Als dat belang in een grote mate wijzigt, te weten van een A-watergang onderhouden door het waterschap, naar een C-watergang zonder schouw, is een inhoudelijke onderbouwing noodzaak. Wij verzoeken u ons die inhoudelijke onderbouwing te zenden.

De bestemming in het vigerende bestemmingplan is Agrarisch met landschapswaarden A (artikel 3 van de regels bestemmingsplan Buitengebied 2008 van de Gemeente Brummen).

In het geval die onderbouwing mede wordt ingegeven door de aanwezigheid van bezit van natuurorganisaties in de omgeving (die aandringen op grondwaterstandverhoging en of langer vasthouden van water in het gebied) achten wij dat een onjuist argument. Immers heeft iedere eigenaar het recht zijn percelen te gebruiken binnen de bestemming; een uiteindelijke grondwaterstandverhoging beperkt het door de eigenaar voorgestane gebruik. Een gebruik mag daarbij geen overwegende gebruiksbeperking (en daarmee een waardevermindering) hebben voor de naastliggende eigenaren. In het geval dat dat wel zo is, is daar een wettelijke instrument van compensatie voor. Voor dit perceel zou dat aan de orde kunnen zijn.

Het perceel is door ons verpacht aan een agrarische onderneming. Dat zal zo blijven. Nu de kosten van het onderhoud van de watergang bij de eigenaar c.q. bij de pachter terecht komen, is er minder rendement. Met andere woorden, de waarde van de grond daalt. Dat kan zich op twee manieren vertalen:

- Een schadeloosstelling in de vorm van een bedrag ter compensatie de verminderde waarde;
- Een structureel en duurzaam lagere heffing (watersysteemheffing) voor het betrokken perceel.

U begrijpt dat de stichting uit oogpunt van behoud van de agrarische productiefunctie bezwaar heeft tegen de wijziging van de status van watergang WL_2150 als in het concept van de legger IJsselvallei aangegeven.

Wij verzoeken u dan ook de watergang WL_2150 te handhaven als A-watergang.'

Voorgesteld antwoord:

De watergang WL_2150 is opnieuw beoordeeld. Gezien de vlakke en lage ligging van het gebied is de verwachting dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is reden om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.

55)

IJsseldijk 83 Welsum	WL_2924	Leggerwijziging: nee
Toelichting zienswijze 12.04.2016		
'Zienswijze:		
Aangeland is in 1986 op dit adres komen wonen. Rond die tijd heeft het waterschap enkelzijdig grond aangekocht ten behoeve van een onderhoudspad aan de overkant van de sloot. Op het perceel van aangeland stonden toen al, en staan nog steeds wilgen, waardoor vanaf zijn kant geen onderhoud is uit te voeren. Het onderhoud vindt altijd plaats vanaf de andere kant.		
Vraag 1: hoe moet ik het onderhoud uit gaan voeren vanaf mijn kant, als er geen ruimte is?		
Vraag 2: De duiker in de watergang lijkt dicht te zitten. Wordt deze duiker schoon overgedragen per		

1-1-2017?
Vraag 3: Tijdens hoog water in de IJssel staat het water buiten de sloot tot in het land. Is dit een reden om het onderhoud bij het waterschap te laten. Verzoek om een beheerder langs te laten komen voor 20 februari om de situatie te beoordelen.'
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Door u wordt aangegeven dat het waterschap in het verleden de halve watergang en een strook aan de overzijde van de watergang heeft aangekocht omdat onderhoud vanaf uw perceel moeilijk zou zijn vanwege de daar staande wilgen. Het is toentertijd een keuze geweest van het waterschap om vanaf één kant het onderhoud te plegen maar dat betekent niet dat er niet machinaal onderhoud kan plaatsvinden. Wij zijn dan ook van mening dat machinaal onderhoud mogelijk is vanaf uw eigendom. De mogelijkheid van machinaal onderhoud is door een medewerker van het waterschap ter plekke toegelicht. De afvoer van watergang WL_2924 is ondanks de aanwezige kweldruk dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. De duiker in de watergang is door een medewerker van het waterschap schoongemaakt.

56)

Weterschoten 11 Klarenbeek WL_106814/WL_1949/WL_576 Toelichting zienswijze: 19.04.2016	Leggerwijziging: ja (deels)
<i>'Zienswijze(n):</i> WL_106814 Watergang was A wordt B. Onderhoudspad ligt aan de kant van de burens. WL_1949 was A wordt C. Deze watergang voert veel water af. In hoeverre klopt de berekening. WL_576 Deze watergang voert veel kwelwater af uit het kanaal. Is de berekening niet te laag? <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat :</i> In zijn algemeenheid vindt aangeland het raar dat er door het waterschap zomaar werk kan worden opgelegd aan derden. De watergangen voeren allemaal veel water. Kan de berekening worden getoond? <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Het onderhoud laten bij het waterschap.	
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Bevoegdheid waterschap Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i>	
In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:	

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

Naar aanleiding van uw zienswijze en uw toelichting daarop is een herberekening van de afvoer uitgevoerd. De afvoer van de watergangen met code WL_106814 en WL_576 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Er is geen reden dit aan te passen. De afvoer van watergang WL_1949 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de ontwerp legger. Op bijgaand kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Tevens treft u een kaartje aan met de berekende afvoergegevens.

57)

Hogestraat 8 Wapenveld	WL_3564	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Over het algemeen zal een B-watergang vooral water afvoeren van stroomopwaarts gelegen grond. Onze kavel ligt echter op een zeer hoge zandkop (Hogestraat). Betreffende watergang voert water af van een lager gelegen gebied (Lagestraat). Eigenaren van percelen grenzend aan deze watergang hebben derhalve geen enkel belang bij het in stand houden van deze sloot. Doordat de watergang "B-watergang" wordt, moeten wij het onderhoud daarvan voor derden uit gaan voeren; een taak die o.i. dan dus typisch behoort bij het waterschap. Tevens wil ik u wijzen op de uitspraak van de rechter in zaak nummer AWB-13_4076, rechtbank Oost-Brabant: "Indien een perceel op een afstand van uiterlijk 0,5 meter is gelegen uit de insteek van een B-watergang, wordt dat perceel als aangrenzend aangemerkt." De onderhoudsstroken langs deze sloot zijn overal beduidend breder dan 0,5 meter (2.5-3 meter), derhalve is het waterschap zelf eigenaar van het aangelande perceel. Dit betreft weliswaar een uitspraak in het district van waterschap De Dommel, doch zoals u zelf aangeeft: "Gelijke rechten voor iedereen". <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> zie zienswijze		

Wat zou volgens u wel juist zijn?
Sloot handhaven als A-watergang.'

Voorgesteld antwoord:

De watergang WL_3564 is in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergang te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergang en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergang te handhaven als A-water.

58)

Veenweg 2 Welsum	WL_2419	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> In de nieuwe legger is dit deel van de A sloot verandert in een B sloot. Dit deel verzorgt de afvoer van water in het gebied gelegen van de Bandijk 71 Terwolde tot bijna aan de IJsseldijk 1 Welsum. Voorts gronden en gebouwen aan de Veenweg Terwolde (ged.) en aan de Veenweg Welsum. Al met al een groot achterliggend gebied. In de normering wordt uitgegaan van een bepaalde afvoer/sec. Het water, dat de Ossenkolkweg kruist, is juist de hoeveelheid water uit dit achterliggende gebied, want bij deze weg liggen geen sloten. Ons inziens voldoet deze watergang aan de criteria van een A watergang, om bovenstaande redenen. Zeker als rekening wordt gehouden met het kwelwater van de IJssel, dat zich op honderden meters vanaf de dijk manifesteert. Daarom verzoek ik u, dat deze sloot een A watergang blijft. Opmerking. Op de kaart wordt de gehele A watergang niet correct weergegeven, deze volgt de IJsseldijk richting Welsum. Hierdoor extra veel kwelwater, zeker nu. Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat: Zie bovenstaande opmerkingen. Indien gewenst, wil ik de zienswijze mondeling toelichten. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Sloot IJsseldijk - Ossenkolkweg blijft een A watergang.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van watergang WL_2419 is ondanks de aanwezige kweldruk dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen. De watergang langs de teen van de dijk is een C water en blijft een C-water. De onderhoudsplicht voor deze watergang is voor de beide aangrenzende eigenaren, ieder voor de helft. In dit geval is dat voor de ene helft het waterschap. Voor zolang het waterschap eigenaar is van dit perceel kunnen er afspraken worden gemaakt over het eventuele gezamenlijke onderhoud van deze watergang.		

59)

Kolkweg 16 Terwolde	WL_5665	Leggerwijziging: ja
Toelichting zienswijze: 19.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i> voornoemde sloot is aangelegd vanwege de ontwikkeling van de bouwlocatie Kolkweg - Lage Kamp		

te Terwolde .

De functie van de watergang is een meervoudige, drooglegging woonkavels, opvang kwelwater en berging van water, zie ook de omvang van de watergang.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:

De watergang heeft onder andere een belangrijke functie voor de drooglegging van de woningen binnen de bebouwde kom en is geheel gelegen binnen de bebouwde kom. Het water wordt via een gesloten buizensysteem afgevoerd via het dorp naar de A-watergang gelegen ten Noorden van de bebouwing van Terwolde.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

In onderhoud en eigendom houden bij WS of gemeente Voorst omdat de watergang een integraal onderdeel uitmaakt van het waterbeheer in de woonwijk.'

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van deze watergang komt niet boven de afvoernorm voor A-water. Er zit op deze watergang inderdaad een hemelwater overstort, maar dat is vooralsnog geen reden om de watergang als A-water aan te wijzen. Er zijn ook geen andere redenen om de watergang aan te wijzen als A-water. De watergang WL_5665 wordt in de legger voor de periode na 1-1-2017 opgenomen als B-water. De onderhoudsplicht van deze watergang wordt zo wel voor het gewoon onderhoud als voor het buitengewoon onderhoud volledig toegewezen aan de gemeente Voorst.

60)

Bandijk 33 Terwolde	WL_74557	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Naar mijn opvatting hoort mijn sloot niet in de legger te zijn opgenomen en wel om de volgende reden. Het aangewezen deel van de sloot heeft uitsluitend een waterafvoerende functie ten behoeve van de Matanze. Het weiland met de desbetreffende sloot heeft tot 1978 ook in eigendom toebehoord aan De Matanze. Bij de verkoop van het weiland waarin de sloot gelegen is, is de erfdiensbaarheid van waterlozing naar de kolk bij Kolkenstein gevestigd ten behoeve van het noord-oostelijk deel van De Matanze en ten laste van het perceel weiland. De tekst uit de notariële akte uit 1978 luidt als volgt: "De comparanten verklaarden bij deze te vestigen de erfdiensbaarheid van waterlozing naar de kolk, kadastraal bekend gemeente Nijbroek sectie D de nummers 433 en 444, zulks ten behoeve van de bij de verkopende partij in eigendom verblijvende percelen kadastraal bekend gemeente Nijbroek sectie D de nummers 803 en 804 [thans een gedeelte van nr. 2203; AHK] en ten laste van de bij deze akte verkochte percelen, kadastraal bekend gemeente Nijbroek sectie D de nummers 433, 444, 445, 1115, 451 en 453 [thans nrs. 2201 en 2202; AHK] overeenkomstig de thans bestaande toestand." Een erfdiensbaarheid bestaat uit de verplichting iets te dulden of niet te doen (artikel 5:71 BW), niet uit een verplichting om iets te doen, zoals een sloot voor een ander onderhouden. Een eventuele verplichting tot onderhoud mijnerzijds is ook niet in de akte van vestiging van de erfdiensbaarheid opgenomen. Op grond van artikel 5:75 BW berust het onderhoud van de sloot daarom bij de eigenaar van het heersende erf, in casu De Matanze en niet bij mij als eigenaar van het dienend erf.		

Ik ben gerechtigd onderhoud uit te voeren wanneer ik zulks in mijn eigen belang als eigenaar van het terrein beschouw, maar ben niet tot onderhoud verplicht om het waterlozingsbelang van de Matanze te dienen. Ik ben uitsluitend verplicht onderhoudswerkzaamheden ten behoeve van de waterlozing door de Matanze te dulden.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:

Het in afwijking van het Burgerlijk Wetboek via Keur en legger bij mij leggen van de onderhoudsverplichting van de sloot strookt niet met het bepaalde in artikel 59 van de Waterschapswet.

Het strookt ook niet met het op grond van de Algemene wet bestuursrecht in acht te nemen redelijkheidsbeginsel het onderhoud van een slootgedeelte dat voor mij geen functie heeft, maar uitsluitend voor één ander en waarvan bij notariële akte is vastgelegd dat het onderhoud bij die ander berust, toch aan degene voor wie het slootgedeelte geen functie heeft toe te delen.

Er is verder sprake van willekeur en schending van het motiveringsbeginsel door een deel van de watergang op de legger te plaatsen en andere, meer stroomafwaarts gelegen delen van dezelfde watergang, waarbij nota bene meer belanghebbenden bij een goede waterafvoerende functie aanwezig zijn en geen sprake meer is van erfdienstbaarheden niet aan te merken als C-watergang.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

Geen aanwijzing als C-watergang voor die delen waarvoor een erfdienstbaarheid is gevestigd en aanwijzing als C-watergang voor die delen waarvoor geen erfdienstbaarheid gevestigd is.'

Voorgesteld antwoord:

De situatie rond watergang WL_108526 is opnieuw geïnventariseerd. Geconstateerd is dat er een aantal watergangen niet in de ontwerp legger zijn opgenomen. De betreffende watergangen en de verbindingsduikers zijn alsnog in de legger opgenomen onder watergangnummers: WL_108527, WL_108528, WL_74557 en WL_91721. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Bijgaand treft u een kopie van de tabel behorende bij de legger met daarin de onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen van de genoemde watergang aan.

Ten aanzien van de erfdienstbaarheid wijzen wij u op hetgeen is geregeld in artikel 1.2 van de Keur Waterschap Vallei en Veluwe 2013. Deze luidt als volgt:

"1. De verplichtingen ingevolge deze keur berusten op de eigenaar van gronden.

2. Wanneer gronden met een beperkt recht zijn bezwaard of krachtens persoonlijk recht in gebruik zijn gegeven berusten de verplichtingen ingevolge deze keur ook op de beperkt gerechtigden onderscheidenlijk de gebruikers.

3. Het geheel van de verplichtingen ingevolge deze keur berust op een ieder van de in het eerste en tweede lid genoemde gerechtigden."

61)

Achter de Muren Vispoort 12 Deventer

Schouwpaden

Leggerwijziging: nvt

'Zienswijze(n):

Wandelen is een belangrijke en laagdrempelige activiteit. Circa 6,6 miljoen Nederlanders wandelen regelmatig. Het heeft een meetbaar positief effect op de gezondheid en psychologisch welbevinden. Ook de economische effecten zijn groot. Jaarlijks geven wandelaars 1,8 miljard euro voor hun wandelingen, uitrusting en horeca e.d.

Onze Stichting is een landelijk werkende organisatie die staat voor:

- Het beheer en de ontwikkeling van 6000km Lange-Afstand-Wandelpaden en 3000km Streekpaden;
- In samenwerking met verschillende organisaties opkomen voor de wandelbelangen;
- Verbeteren van toegankelijkheid, bereikbaarheid en kwaliteit van de wandelinfrastructuur, streven naar een nationaal wandelnetwerk.
- Bevorderen van wandelen in een duurzame samenleving
- Bescherming van natuur, landschap en cultuurhistorie.

Door promotie en het behartigen van de belangen werkt de stichting aan het behoud en uitbreiding van de wandelmogelijkheden. Hierbij werkt de stichting nauw samen met de provincie.

In het waterbeheerplan van het Waterschap Vallei en Veluwe wordt ook aandacht geschonken aan het recreatief medegebruik van de eigendommen van het Waterschap. Het Waterschap geeft hierin aan dat het in principe positief staat tegenover de toegankelijkheid van schouwpaden voor het wandelen.

Bij het behoud en de ontwikkeling van wandelstructuren en netwerken hebben de schouwpaden een erg belangrijke functie. Heel veel schouwpaden maken onderdeel uit van de bestaande wandelstructuren voor de Lange-Afstand-Wandelpaden, streekpaden en de wandelpaden voor Apeldoorn te Voet. Dat is niet alleen mooi voor de wandelaars maar draagt ook positief bij aan het imago van het Waterschap. Het belang van het wandelen wordt ook nog eens onderkend door de verschillende passages in de omgevingsvisie van de provincie Gelderland die gewijd zijn aan wandelen en wandelnetwerken. De provincie heeft zich als doel gesteld Gelderland wandelprovincie nr. 1 te worden. Ook gemeentes hechten vaak grote waarde aan een goede ontsluiting van het landelijk gebied voor de wandelaar (bv bij Apeldoorn te Voet). Het blijvend toegankelijk houden van schouwpaden is dus van groot belang bij het behoud en realiseren van routes en wandelnetwerken.

Voor de ontwikkeling en het behoud van de wandelmogelijkheden op schouwpaden geeft de legger voor de A-waterleidingen in de IJsselvallei ons aanleiding tot grote zorg.

Door de herwaardering van A-Watergangen en het afstoten van schouwpaden worden de bestaande en te ontwikkelen wandelstructuren ernstig bedreigd. Als voorbeeld hiervoor zijn te noemen de schouwpaden van de Koppelleiding en de Traandijksloot. Deze 2 schouwpaden maken onderdeel uit van het nieuwe netwerk van wandelpaden binnen het project "Apeldoorn te Voet". Door de huidige ontwikkelingen kunnen deze schouwpaden niet meer worden benut en moet er noodgedwongen een, voor de wandelaar veel minder fraaie, alternatieve route gevolgd worden. Elk schouwpad dat verdwijnt levert een verslechtering op van de (potentiele) wandelmogelijkheden en de ontsluiting van het landelijk gebied.

Onze zienswijze ten aanzien van de huidige ter inzagelegging van de legger voor de A-watergangen in de IJsselvallei is dan ook dat wij ervoor pleiten om de A-watergangen in beheer en eigendom te laten bij het Waterschap Vallei en Veluwe en het proces om schouwpaden op te heffen en/of het in eigendom en beheer geven bij de aanliggende eigenaar wordt stopgezet. Wij zijn van mening dat het eigendom en beheer van schouwpaden een publieke aangelegenheid is en behoort tot de kerntaak van het Waterschap en de toegankelijkheid van schouwpaden blijvend geborgd is.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:

de toegankelijkheid van de schouwpaden voor de wandelaar wordt bedreigd.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

Stopzetten afstoten schouwpaden en in beheer en eigendom laten bij Waterschap.

Voorgesteld antwoord:

Het in stand houden van schouwpaden ten behoeve van het wandelen behoort niet tot de kerntaak van het Waterschap en wordt niet meegenomen in de afweging bij de statustoekenning van een watergang. Wel wordt bij grondverkoop en het eventueel aangaan van bruikleenovereenkomsten van voormalige schouwpaden rekening gehouden met de officiële uitgezette wandelroutes (een gemarkeerde en beschreven wandelroute (ontwikkeld door bijvoorbeeld LEU, SLG of uw stichting) zodat deze behouden blijven. Voor wat betreft de voorbeelden die worden genoemd in de zienswijze: dit zijn nog geen officiële uitgezette wandelroutes.

62)

Lage Kamp 17 Terwolde	WL_5665	Leggerwijziging : ja
'Zienswijze: Hierbij dien ik officieel een bezwaar in tegen het feit dat men zelf sloten dient te onderhouden. Ik heb hier een aantal gegronde reden voor: 1 het kan niet zo zijn dat je waterschapsbelasting betaald en vervolgens het onder houd zelf dient te doen omdat je toevallig aan een sloot woont. Mijn buurman die 10 meter verderop woont hoeft niets te doen. Vindt dit pure discriminatie. Waarom de ene burger wel en de andere niet. Ik heb niet gekozen dat er een sloot gegraven is naast mijn huis. Mijn huis stond er al voordat de (stink) sloot is gegraven. Belasting innen en de ander de kosten, mooie winstgevende constructie. 2. Lichamelijke conditie. Door mijn lichamelijke beperkingen (rug) ben ik genoodzaakt een loonbedrijf in te schakelen. Wie o wie zal dat betalen? Ik in ieder geval niet, zou niet weten waarvan. 3. Waardevermindering van mijn huis. Wordt de waardevermindering van mijn huis door het Waterschap gecompenseerd? Door deze belachelijke constructie wordt mijn huis zeer moeilijk verkoopbaar. Een potentiële nieuwe koper zit niet op dit onderhoudswerk te wachten. 4. Schouwpad is nu opengesteld voor publiek. Kan ik straks honden poep en zwerfvuil gaan opruimen. De hondenbezitter die lacht je uit. Jij bent gek om dit te doen.		
Voorgesteld antwoord: Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. 'Artikel 78 1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen. 2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.' In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: 'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.' In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd. In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen: 'artikel 2 Onderhoudsplicht Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'		

<i>'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht</i> <i>Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:</i> • <i>de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;</i> • <i>de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;</i> • <i>de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'</i> Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn. Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting. De afvoer van deze watergang komt niet boven de afvoernorm voor A-water. Er zit op deze watergang inderdaad een hemelwater overstort, maar dat is vooralsnog geen reden om de watergang als A-water aan te wijzen. Er zijn ook geen andere redenen om de watergang aan te wijzen als A-water. De watergang WL_5665 wordt in de legger voor de periode na 1-1-2017 opgenomen als B-water. De onderhoudsplicht van deze watergang wordt zo wel voor het gewoon onderhoud als voor het buitengewoon onderhoud volledig toegewezen aan de gemeente Voorst.
--

63)

Flessenbergerweg 55 Wapenveld WL_1418	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Over het algemeen zal een B-watergang vooral water afvoeren van stroomopwaarts gelegen grond. Onze kavel ligt deels op de hoge zandkop (Hogestraat). Deze watergang voert water af van een lager gelegen gebied (Lagestraat). We hebben geen belang bij het instant houden van deze sloot. En volgens ons geen van de aangrenzende eigenaren. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Dit is bij uitstek een taak van het waterschap (algemeen belang), waar wij voor betalen.' Om het beleid van twee waterschappen op één lijn te brengen zijn er meer mogelijkheden. Begrijpelijk dat het waterschap wil bezuinigen, maar deze sloot is er zolang wij hier wonen geweest en onderhouden door het waterschap. Wij de overhangende takken, het waterschap de sloot en de berm. Wij hebben geen behoefte aan een verandering noch in het zelf onderhouden, noch in gedoe met de burens hierover, noch in het dragen van de kosten daarvoor. Dit is nu juist een taak van het waterschap. Het algemeen belang dienen. Wij maken bezwaar om deze kosten nu op ons af te wentelen, vanwege een fusie. Zeker niet wanneer deze kosten behoren tot de werkzaamheden die nu juist behoren bij de primaire taak van het waterschap. Het is niet duidelijk waarom er op deze taak van het waterschap bezuinigd moet worden. Wat zijn de inkomsten en uitgaven in het algemeen van het waterschap. Wat zijn de andere mogelijkheden om te bezuinigen? Ons perceel is niet aangrenzend daar het ca 3 meter is gelegen uit de insteek van de watergang. Wij gaan ervan uit dat het waterschap eigenaar is van deze grond en daarom ook gehouden is tot het onderhoud (zie rb oost-brabant AWB-13_4076). Gelijke regels voor iedereen. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Wanneer deze sloot belangrijk is voor de afwatering dan is dit een taak van het waterschap, dus gewoon het laten zoals het is. Geen B-watergang van maken.	

Voorgesteld antwoord:
De watergang WL_1418 is in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergang te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergang en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergang te handhaven als A-water.

64)

Hogestraat 3 Wapenveld	WL_1418/WL_3564	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> van A naar B watergang/sloot <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> omdat ik en alle andere betrokken eigenaren geen water afvoer hebben op deze sloot alle eigenaren liggen heel hoog ,/ het is een bedenkssel van de ruilverkaveling van toen 30 jaar terug. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> voor een groot gedeelte dicht gooien (het water is alleen maar grondwater.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De watergangen WL_1418 en WL_3564 zijn in de ruilverkaveling gegraven specifiek om een ingesloten laagte bovenstrooms van deze watergangen te kunnen afwateren. De aangelanden hebben geen enkel belang bij deze watergangen en zouden hierdoor onevenredig worden belast. Dit is voor het waterschap reden om de betreffende watergangen te handhaven als A-water.		

65)

Nijbroekerweg 8 Emst	WL_3366	Leggerwijziging: nee
<i>Zienswijze(n):</i> Graag de gewijzigde B sloot papenkampsweg terugdraaien naar A sloot. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> We willen geen onderhoud plegen. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> gewoon A sloot laten.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De afvoer van de watergang WL_3366 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.		

66)

Harderwijkerweg 4 Eerbeek	WL_106609/WL_37040/WL_2044	Leggerwijziging: ja (deels)
Toelichting zienswijze: 19.04.2016		
<i>'Zienswijze(n):</i> Gaarne bestaande situatie handhaven <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i>		

Gaarne bestaande situatie handhaven
Wat zou volgens u wel juist zijn?
 Gaarne bestaande situatie handhaven.'

Voorgesteld antwoord:

De afvoer van de watergangen WL_2044, WL_385 en WL_106609 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden. Er is geen reden dit aan te passen.

De afvoer van watergang WL_37040 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.

Geconstateerd is dat er, middels een duiker onder de Lendeweg meer water wordt afgevoerd via de watergang WL_2003 dan eerst was berekend. De afvoer is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie A-water wordt. Gezien de vlakke ligging van het gebied is de verwachting dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van twee maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit zijn voldoende redenen om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) van de watergang WL_2003 aangegeven.

67)

Broeklanderweg 8 Beemte Broekland WL_106937

Leggerwijziging: nee

'Zienswijze(n):

Onlangs hebben wij een inloopavond van waterschap Vallei en Veluwe bijgewoond op 9-2-2016 te Heerde. Tijdens deze avond hebben wij gesproken met een medewerker van het waterschap over de watergang WL_106937 welke grenst aan ons perceel Broeklanderweg 8. De kern van het gesprek was ons bezwaar dat de verandering van A- naar B-watergang voor ons verhoogde onkosten met zich mee brengt, welke niet in verhouding zijn met de compensatie welke in de waterschapslasten geboden worden. Immers bij een reducering van de waterschapslasten van €20.- per hectare is het negatieve voordeel in ons geval 200 meter onderhoud sloot tegen gehanteerde €0.50 p/mtr. Dit betekent in ons geval al gauw een jaarlijks nadeel van €70.-

Mede doordat er veel kwelwater vanaf kanaal Noord via deze watergang afgevoerd dient te worden naar de A-watergang aan de Kluinweg plaatsten wij ook die avond de twijfel of de bepaling van de waterdoorlaat wel correct is. Bij natte perioden is de hoeveelheid water wat door deze watergang stroomt erg groot, en van cruciaal belang is het dat de waterstand in de sloot laag blijft zodat het grondwater van de achterliggende en aangrenzende percelen op een acceptabel niveau blijft. Samen met een medewerker van het waterschap hebben wij dan ook een schriftelijk (digitaal) verzoek tot opheldering ingediend via de site van Waterschap Vallei en Veluwe. Tot op heden hebben wij hierop nog geen reactie mogen ontvangen.

Samenvattend maken wij middels dit schrijven ons bezwaar kenbaar, ten doel de verandering van de watergang WL_106937 van A- naar B-watergang teniet te doen.

Voorgesteld antwoord:

Het waterschap is bezig om het beleid van de twee voormalige waterschappen Vallei & Eem en Veluwe voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noe-

men dit de beleidsharmonisatie.

Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren.

Eerder in 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.

De afvoer van watergang WL_106937 is ondanks de aanwezige kweldruk dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Verwachting is dat één maal per jaar onderhoud voldoende moet zijn voor een goede afwatering. Op bijgaand kaartje is de berekende afvoer aangegeven. Op basis van de afvoernormen zijn er geen redenen om de ontwerp legger aan te passen.

68)

Kolkweg 21 Terwolde	WL_5665	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> Wij zijn geen eigenaar van het perceel. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> - Het perceel niet in mijn eigendom is - Ik geen enkel belang heb aan deze watergang. - De watergang tussen percelen ligt met een bouwbestemming. - De watergang geen afvoerende functie heeft, (staat altijd droog en bij hoog water van de IJssel stroomt er wat water stroom opwaarts in het riool van de kolkweg.) <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> eigenaar van het perceel is verantwoordelijk voor het onderhoud en niet de buurman.'		
Voorgesteld antwoord: Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i> In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: <i>'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'</i> In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd. In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen: <i>'artikel 2 Onderhoudsplicht</i> <i>Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'</i> <i>'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht</i> <i>Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:</i> • de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam; • de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap; • de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en		

een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'
Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De afvoer van deze watergang komt niet boven de afvoernorm voor A-water. Er zit op deze watergang inderdaad een hemelwater overstort, maar dat is vooralsnog geen reden om de watergang als A-water aan te wijzen. Er zijn ook geen andere redenen om de watergang aan te wijzen als A-water. De watergang WL_5665 wordt in de legger voor de periode na 1-1-2017 opgenomen als B-water. De onderhoudsplicht van deze watergang wordt zo wel voor het gewoon onderhoud als voor het buitengewoon onderhoud volledig toegewezen aan de gemeente Voorst.

69)

Woudweg 120 Klarenbeek	WL_559/WL_1951/WL_1821	Leggerwijziging: nee
<i>Zienswijze(n):</i> Ik vind dat het waterschap alle huidige A-watergangen moet blijven onderhouden, ik maak kosten genoeg om mijn bedrijf lopende te houden, en zit niet te wachten op extra kosten voor het onderhoud van meer watergangen. Ook ga ik geen grond van het waterschap aankopen. De kosten hiervan wegen niet op tegen de baten. <i>Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:</i> Zie hierboven. <i>Wat zou volgens u wel juist zijn?</i> Het waterschap moet de huidige A-watergangen zelf blijven onderhouden en deze taak niet afschuiven op de ingelanden'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie. Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren. In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied. Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De afvoer van de watergangen WL_559 en WL_1951 is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie C-water worden. Er is geen reden dit aan te passen. De afvoer van de watergang WL-1821 is dusdanig dat deze watergang conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water wordt. Er is geen reden dit aan te passen.		

70)

Heimeriete 15 Hall	WL_2280/WL_2281/WL_2282/WL_437/WL_106630	Leggerwijziging: nee
---------------------------	---	-----------------------------

'Zienswijze(n):

genoemde waterlopen zijn omgezet van A naar B watergang dit is +/-2500 meter wat ik extra in onderhoud krijg. Ik vind dat ik zo een wel erg groot deel van de onderhoudskosten toebedeeld krijg. Dit is een aanzienlijke kostenpost die ieder jaar terug komt en waar de verlaging van de polder kosten bij in het niet valt.

Ik ben het niet eens met wat er in de legger staat omdat:

Zie hierboven.

Wat zou volgens u wel juist zijn?

vorm van compensatie/tegemoetkoming onderhoud.'

Voorgesteld antwoord:

Waterschap Vallei en Veluwe heeft besloten om het beleid van haar twee rechtsvoorgangers, de waterschappen Vallei & Eem en Veluwe, voor het onderhoud van sloten, beken en andere wateren, op één lijn te brengen. Dit zorgt voor rechtsgelijkheid voor de aanliggende eigenaren: één gebied, één beleid, één legger. We noemen dit de beleidsharmonisatie.

Voor een aantal eigenaren betekent dit dat het onderhoud verschuift van het waterschap naar de naastliggende eigenaren.

In 2013 werden de tarieven al uniform opgebouwd voor het hele gebied.

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. De afvoer van de door u genoemde watergangen is dusdanig dat deze watergangen conform de normen gehanteerd in de beleidsharmonisatie B-water worden.

71)

Spiekerweg 5 Epe	WL_107019/WL_1325	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> WL 1325 grenzend aan kanaal Rozenkampweg Epe Uw vraag, opmerking of wijziging Meneer heeft eigendom wat in gebruik is bij buurman. Deze wil overdrachtskosten niet betalen. Kan de overdracht naar deze buurman worden meegenomen in eventuele transactie van gronden waterschap? Daarnaast vraag of eigendom waterschap aan A watergang (WL 100453) overgedragen kan worden (50meter). Het onderhoudspad ligt hier al aan de overzijde. WL 107019, watergang parallel aan ravenstraat Uw vraag, opmerking of wijziging bomenrij op onderhoudspad verwijderen voor overdracht. Meneer heeft best interesse in koop, alleen niet met de bomenrij. Hoe gaat het waterschap hiermee om. Herinplanting is mogelijk. Verzoek om overleg		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De situatie van watergang WL_107019 is opnieuw beoordeeld. Gebleken is dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van 2 maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen. Dit is voldoende reden om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven. Op		

bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven. Het onderhoudspad komt dan ook niet in aanmerking voor verkoop. Het eventueel verkopen van de overige door u genoemde schouwpaden staat los van het vaststellen van de legger. Hierover wordt nog contact met u opgenomen.

72)

IJsseldijk 27 Welsum	WL_97337	Leggerwijziging: ja
<i>'Zienswijze(n):</i> De sloot wordt gevoed door een duiker en voert af via een duiker naar de noordelijke A-watergang. Dit is ingericht na de dijkverzwaring. Vraag: hoe is het onderhoud van de duikers geregeld. Bij slecht onderhoud is er wateroverlast op ons perceel. Dit formulier als zienswijze behandelen.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> De door u genoemde twee duikers zijn in de legger opgenomen. De onderhoudsplicht van de duikers is voor de aanliggende eigenaren. Het waterschap reinigt voor 1-1-2017 de desbetreffende duikers nog éénmaal. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.		

73)

IJsseldijk 17A Welsum	WL_107025	Leggerwijziging: nee
<i>'Zienswijze(n):</i> Ik kreeg een brief gedateerd 15 januari 2016 van het waterschap met betrekking tot het onderhoud van watergangen. Ik ben (mede)eigenaar van gronden in de buurt van de watergangen waarvoor de onderhoudsplicht geldt. Ik grens echter niet aan een watergang. De enig in aanmerking komende watergang waarvoor onderhoudsplicht geldt ligt op het kadastrale perceel Olst G 3127. Dat is eigendom van het Waterschap. De watergang daar heeft een oever aan mijn zijde van zo'n drie meter. Pas daarna begint mijn terrein. Ik denk dus geen aanliggend eigenaar te zijn. Ik ga er van uit dat ik daarom niet onderhoudsplichtig ben of word voor de watergang op het genoemde kadastrale perceel. Als dat naar uw idee anders is, dan hoor ik dat graag.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. <i>'Artikel 78</i> <i>1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.</i> <i>2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'</i> In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende: <i>'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'</i>		

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

De onderhoudsplicht voor de watergang WL_107025 is voor de beide aangrenzende eigenaren, ieder voor de helft. In dit geval is dat voor de ene helft het waterschap. Voor zolang het waterschap eigenaar is van dit perceel kunnen er afspraken worden gemaakt over het eventuele gezamenlijke onderhoud van deze watergang.

73)

Gemeente Apeldoorn Postbus 9033 Apeldoorn

WL_975 / WL_2633 / WL_1920 / WL_2235 / WL_107529 / WL_377 / WL_105407 / WL_106944 / WL_932 / WL_2631 / WL_1301 / WL_3692 / WL_106862 / WL_105413 / WL_1067

'Zienswijze:

In uw brief van 15 januari (kenmerk: 784279) kondigt het waterschap de herziening aan van de leggerindeling voor A, B en C- watergangen in de IJsselvallei. Deze nieuwe indeling bepaalt wie welk onderhoud uitvoert. Deze indeling heeft ook gevolgen voor de gemeente Apeldoorn. In uw brief nodigt u de betrokken partijen uit om de nieuwe situatie te bekijken en hierop te reageren. Met deze brief ontvangt u onze reactie op dit voornemen.

Proces

Wij zijn over het algemeen erg tevreden over de onderlinge samenwerking tussen het waterschap en de gemeente. De leggerwijziging IJsselvallei was ruimschoots van te voren aangekondigd en het voornemen was bekend bij onze beheerders en beleidsmedewerkers. Wel is het zo dat de concrete uitwerking in de betreffende trajecten en noodzakelijke detailinformatie voor de beoordeling kort voor de start van de inspraakprocedure aan ons zijn toegezonden. Hierdoor zijn wij niet in staat geweest de individuele trajecten van watergangen en duikers voorafgaand aan de inspraakprocedure met u te bespreken. Wij zijn daardoor genoodzaakt om gebruik te maken van de inspraakprocedure. Iets dat wij als goed samenwerkende overheden graag hadden vermeden door hierover van te voren een toelichting bij te krijgen of afspraken over te maken.

Beheer en onderhoud

De veranderde status van een aantal A-watergangen leidt per saldo tot een toename van het areaal aan watergangen dat in onderhoud is bij de gemeente Apeldoorn. Apeldoorn hecht er waarde aan dat het onderhoud van watergangen adequaat en kostenefficiënt wordt uitgevoerd. De nieuwe indeling leidt in een aantal gevallen tot een onlogische indeling en tot een versnippering van het beheer en onderhoud over verschillende partijen. Ook bestaat er een risico op dubbel onderhoud. Wij vragen ons af of dit aspect voldoende een rol heeft gespeeld bij de nieuwe indeling. De betreffende trajecten hebben wij in beeld gebracht (zie bijlagen) en hierover willen wij graag nadere afspraken met u maken. Dit kan tot gevolg hebben dat de huidige status gehandhaafd blijft of dat nadere afspraken worden gemaakt over het beheer en onderhoud door één partij.

Graag maken wij dan ook nadere afspraken over het inrichten van gezamenlijk depots voor biomassa, zowel wat betreft locaties als de verwerking van biomassa. Dit kan praktisch zijn en leiden tot een kostenbesparing.

Door de nieuwe indeling krijgt Apeldoorn circa 19 km watergangen en duikers in onderhoud overgedragen. Dit leidt voor Apeldoorn tot extra onderhoudskosten. Daartegenover staat een tariefsverlaging van de watersysteemheffing. Apeldoorn wil graag inzicht hebben in de financiële gevolgen van de overdracht van het onderhoud. Wij vragen u ons hierover nader te informeren.

Wandelnetwerk en klompenpaden

Apeldoorn werkt in verschillende delen van de gemeente aan versterking van de wandel- en fietsroutestructuur. Daarbij wordt met name voor wandelroutes vaak dankbaar gebruik gemaakt van de

schouwpaden van het Waterschap. We hechten er aan dat de herwaardering van de watergangen nu en in de toekomst geen belemmering vormt voor het recreatief medegebruik van deze paden. Wij zijn tevreden om te kunnen constateren dat het waterschap bij de nieuwe indeling de bestaande routes respecteert door gronden niet over te dragen of door overeenkomsten af te sluiten met de nieuwe eigenaar.

Wij verzoeken u de nadere afspraken over het beheer en onderhoud van de betreffende deeltrajecten af te stemmen met de Eenheid Ruimtelijke Leefomgeving.'

Voorgesteld antwoord:

Proces

Ten aanzien van het proces erkennen wij dat de communicatie over de concrete consequenties voor de gemeente anders had kunnen plaatsvinden. Hier hebben wij zeker lering uitgetrokken voor de toekomst.

Beheer en onderhoud

Wij kunnen ons vinden in uw wens om indien dit mogelijk en efficiënter is het onderhoud gezamenlijk uit te (laten) voeren en/of het gezamenlijk inrichten van depots. Om daar te komen wordt op ambtelijk niveau een afspraak gemaakt om de mogelijkheden te onderzoeken/bespreken.

De financiële gevolgen van de beleidsharmonisatie zijn verstrekt.

De door u opgegeven locaties zijn aan de hand van de kaarten geanalyseerd op een onlogische kostenverhogende situatie. Over het algemeen betreft het wateren langs wegen (bermsloten) waar de gemeente als eigenaar van de weg onderhoudsplichtige is. Door de nieuwe normering neemt het onderhoud in meters toe. Onderstaand is onze reactie per locatie weergegeven.

1: WL_108475 / WL_975: Achterbroekweg 10. Gaat van A- naar C-water. achterliggend water is C-water en al in onderhoud bij gemeente.

2: WL_2633: Biezematen A- water wordt C- en na de A1 B-water. Bovenstrooms is al C-water en in onderhoud gemeente. Resultaat is 300 meter extra van waterschap naar gemeente. Hier wordt versnippering verholpen omdat gemeente hier toch al naar toe moet.

3:WL_1920: Water langs A-50 gaat gedeeltelijk van A- naar C-water. In verlengde daarvan ligt al C-water in onderhoud bij gemeente. Nieuwe C-water is enerzijds gemeente andere zijde RWS.

4: WL_2235: Water om Reesink gaat van A- naar C-water. Onderhoud komt deels geheel bij aangrenzend eigenaar (bovenstrooms WL_108144) en deels geheel bij de gemeente (benedenstrooms WL_2235) te liggen. Gemeente heeft meer wateren in onderhoud.

5: WL_107529: Water gaat van A- naar B-water. De ondergrond van de watergang is van de gemeente. Dit heeft echter geen gevolg voor de onderhoudsplicht. Die ligt in dit geval bij de aangrenzende perceeleigenaren. Bovenstrooms liggen C-wateren waar gemeente geen eigendom heeft.

6: WL_377: Watergang ter hoogte van Kieveen Loenen. Het betreft een klein deel van een watergang tussen duiker (onder Solidpack) en sifon (onder Apeldoorns Kanaal). Gemeente is eigenaar van de weg en de berm en daarom onderhoudsplichtig. In de berm ligt nu ook een C-water ten noorden en zuiden van dit stuk al in onderhoud bij gemeente. Op dit stuk komt er 20 meter bij.

7: WL_105407: A-water wordt B- en C-water in gebied dat gedeeltelijk in eigendom is van gemeente. Er zijn al C-wateren in gebied en onderhoud bij gemeente.

8: WL-2631: A-water wordt B- op bedrijventerrein Ecofactorij. In dit gebied liggen meer C-wateren in onderhoud bij gemeente.

9: WL_1301 / WL_3692 / WL_106862: A-water gaat over naar B-water aansluitend op een C-water dat al in onderhoud is bij gemeente.

10: WL_105413: A-water gaat over naar B-water ligt in verlengde van C-water dat al in onderhoud is bij gemeente

11: WL_1067: A-water ligt tussen C-wateren langs de weg welke in onderhoud zijn bij gemeente.

Wandelnetwerk en klompenpaden

De klompenpaden en andere recreatieve routes zijn in beeld gebracht. Bij grondverkoop en het eventueel aangaan van bruikleenovereenkomsten van voormalige schouwpaden wordt rekening gehouden met de officiële uitgezette wandelroutes (een gemarkeerde en beschreven wandelroute) zodat deze behouden blijven.

74)

Gemeente Brummen Postbus 5 Brummen

WL_106655 / WL_1841 / WL_1862 / WL_2003 / WL_2030 / WL_2044 / WL_2093 / WL_2132 / WL_2134 / WL_2175 / WL_2188 / WL_2190 / WL_2225 / WL_2248 / WL_2249 / WL_2280 / WL_2305 / WL_303 / WL_385 / WL_437 / WL_444 / WL_458 / WL_459 / WL_578 / WL_581 / WL_583 / WL_588 / WL_106653 / WL_106635 / WL_106605 / WL_106599 / WL_106598 / WL_106574 / WL_105218

Leggerwijziging: nee

Toelichting zienswijze: 22.04.2016

'Zienswijze:

Op woensdag 24 februari ontvingen wij per e-mail uw brief van 15 januari 2016 over de legger IJsselvallei. Wij hebben deze brief niet eerder ontvangen en konden daardoor niet eerder kennis nemen van de inhoud van de brief. In uw brief geeft u de mogelijkheid aan om de nieuwe legger voor de IJsselvallei te bekijken en een reactie te geven. Ook geeft u aan dat het tot en met 28 februari 2016 mogelijk is een zienswijze in te dienen.

Aangezien wij niet eerder kennis hebben genomen van deze termijn en wij ook nog geen antwoord hebben ontvangen op de door ons gestelde vragen van 23 februari 2016 omtrent de nieuwe legger, dienen wij hierbij onze zienswijzen in onder verzoek tot een termijn voor het aanvullen van de zienswijzen. Zodra wij de antwoorden op onze vragen hebben ontvangen onderbouwen wij onze zienswijzen nader.

Wijzigingen in de legger

In de nieuwe legger voor de IJsselvallei is een afwaardering van de watergangen verwerkt. Op basis van berekeningen en lokale kennis en ervaring van uw medewerkers worden A-watergangen afgewaardeerd tot B- of C-watergang. Ook enkele B-watergangen worden afgewaardeerd tot C-watergang. Bij afwaardering van een A-watergang tot B- of C-watergang komt het onderhoud van deze watergang te liggen bij de aangrenzende grondeigenaar. Wij snappen uw beredenering en begrijpen waarom u tot een afwaardering van de watergangen komt.

Kostencompensatie

Op basis van de op 18 februari 2016 ontvangen overzichtstekening voor de gemeente Brummen krijgt de gemeente Brummen, door de afwaardering 7,53 km watergang in onderhoud extra. Naar wij begrepen hebben vindt hier geen directe kostencompensatie voor de onderhoudsplichtige plaats (compensatie door lastenverlichting voor het gehele beheergebied). Daar zijn wij het niet mee eens.

Extra informatie

Op 23 februari 2016 hebben wij uw medewerkers enkele vragen gesteld waar wij nog geen antwoord op hebben ontvangen. Vooralsnog zijn wij van mening dat de watergangen met bijbehorende gronden die afgewaardeerd worden van A naar B of C, en grenzen aan eigendommen van de gemeente Brummen, nagenoeg allemaal watergangen zijn die op grond liggen die in eigendom zijn van het Waterschap. Het Waterschap kan de gemeente niet verplichten om het eigendom van het Waterschap te onderhouden, zonder schadeloosstelling en afspraken over eventuele aansprakelijkheid. Dat wij een drietal bermsloten die al gelegen zijn op ons eigendom in beheer terug krijgen is voor ons geen onoverkomelijk bezwaar.

Overdracht van gronden

Bovendien stelt u dat wij de gronden die in eigendom van het Waterschap zijn kunnen kopen of in bruikleen kunnen nemen. Zoals ook al in een eerder stadium aangegeven heeft de gemeente geen belang en ook niet de wens om extra sloten/gronden in eigendom te verkrijgen; Mocht het toch zo zijn dat de gemeente verplicht kan worden onderhoud uit te voeren dan nemen wij aan dat het onderhoud verdeeld wordt tussen de twee aangrenzende eigenaren van de watergang en dat het hart van de sloot de beheergrens is en het beheer van het mogelijk aanwezige schouwpad ook aan het beheer aan de aangrenzende eigenaar toegedeeld word.

Vragen

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Voor een nadere toelichting op onze vragen kunt u contact opnemen.'

Reactie:

Voorafgaand aan de ter inzage legging is de gemeente per brief geattendeerd op de mogelijkheid om de legger in te zien tijdens de inspraakperiode (zie bijlage). Dat de gemeente deze brief niet heeft ontvangen betreuren wij.

Kostencompensatie

Het waterschap is op grond van artikel 78 Waterschapswet bevoegd om een keur en legger op te stellen waarin onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.

'Artikel 78

1. Het algemeen bestuur maakt de verordeningen die het nodig oordeelt voor de behartiging van de taken die het waterschap zijn opgedragen.
2. Tevens stelt het algemeen bestuur vast de legger waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen.'

In de Keur van het Waterschap Vallei en Veluwe 2013, artikel 2.1. staat het volgende:

'Onderhoudsplichtig zijn diegenen die in de legger ingevolge de Waterschapswet zijn aangewezen tot

het verrichten van gewoon of buitengewoon onderhoud aan waterstaatswerken.'

In de legger wordt dus de onderhoudsplichtige vastgelegd.

In de ontwerp legger IJsselvallei is opgenomen:

'artikel 2 Onderhoudsplicht

Onderhoudsplichtig is degene die daartoe op de leggerkaart of in de leggerdata is aangewezen.'

'artikel 3.1. Bepaling onderhoudsplicht

Voor de onderhoudsplicht worden gelijkgesteld:

- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een oppervlaktewaterlichaam;*
- *de eigenaar van een perceel, liggend aan een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap;*
- *de eigenaar van een perceel, waarbij er een strook grond van maximaal 1 meter breed ligt tussen het perceel en een oppervlaktewaterlichaam of een huidige of voormalige onderhoudsstrook ten behoeve van het waterschap.'*

Het waterschap kan ook anderen als onderhoudsplichtige aanwijzen, ook als zij niet aanliggend eigenaar zijn.

Bij de aanwijzing van de onderhoudsplichtige is de eigendom van de watergang niet van belang, alleen de aard van de watergang is bepalend voor de onderhoudsverplichting.

Kostencompensatie in relatie tot het onderhouden van eigendommen van het waterschap is niet aan de orde. Een algemene kostencompensatie voor een toename van onderhoudsverplichtingen komt tot uiting in een lagere watersysteemheffing welke al in 2013 is doorgevoerd.

Zoals bekend is de herziening van de watersysteemheffing en de onderhoudsverplichting een gevolg van de fusie die vanuit rechtsgelijkheid nodig is.

Extra informatie

In de mail van 23 februari 2016 heeft de gemeente een aantal vragen gesteld met betrekking tot het verstrekken van leggergegevens en de vraag of het waterschap de bevoegdheid heeft om het onderhoud van wateren die in eigendom zijn bij het waterschap op te leggen aan aanliggende eigenaren. De gevraagde leggergegevens zijn toen per omgaande verstrekt. De beantwoording op de vraag met betrekking tot de bevoegdheid is gelet op de zeer korte tijd niet voor de einddatum van de ter inzageperiode gelukt. Op een later moment is alsnog bovenstaande informatie verstrekt.

Overdracht van gronden

Zoals hierboven toegelicht is de onderhoudsverplichting niet verbonden aan het eigendom van de watergang maar gerelateerd aan de aanliggende eigenaren. De verkoop van de gronden staat los van de toewijzing van de onderhoudsverplichting. Het aanbod om de gronden van het waterschap te kopen is vrijblijvend.

Naar aanleiding van de toelichting op de zienswijze

De aansprakelijkheid voor schade bij werkzaamheden ligt in eerste instantie bij de veroorzaker. Wel zal het waterschap op locaties waarvan het weet dat hier een kans op schade bestaat dit moeten mededelen aan de nieuwe onderhoudsplichtige. Over het algemeen is het waterschap van mening dat de kans op schade gering is aangezien de wateren nu door het waterschap zijn onderhouden waarbij situaties die tot schade hebben geleid of waar mogelijk schade kan ontstaan zijn verholpen.

De waterafvoer is een van de functies van het watersysteem. Daarnaast heeft het watersysteem een bergende, ecologische en ontwaterende functie. Het verkleinen van het profiel is een handeling waarvoor een watervergunning nodig is en daarbij zal o.a. aan deze functies worden getoetst. Het waterschap doet zelf geen extra onderhoud of herstelwerkzaamheden in het kader van de leggerwijziging.

Uw aanname dat de onderhoudsverplichting van een B- dan wel C-water voor de eigenaren aan de beide zijden geldt voor de helft van de watergang (tot hart van de sloot) is in zijn algemeenheid juist. Er kan een afwijkende onderhoudsverplichting zijn opgenomen in de legger.

75)

Gemeente Olst Wijhe

WL_107000 / WL_107027 / WL_2958 / WL_2770

'Zienswijze:

Op 16 februari 2016 zijn wij door een medewerker van uw waterschap gebeld met de vraag of wij goed op de hoogte zijn van de ABC watergangen in onze gemeente en de veranderingen die daar mogelijk zijn.

Bij bestudering van de wijzigingen hebben wij geconstateerd dat in een drietal gevallen, langs gedeelten van de Erveweg/Polderweg, Vossenweg en Arkerstraat, u een voormalige A-watergang langs een gemeentelijke weg wijzigt in een B-watergang. Op uw site stelt u:

"Grenst uw perceel aan zo'n water? Dan wordt u verantwoordelijk voor het onderhoud. Het waterschap heeft de schouwpaden langs deze wateren niet meer nodig. Als u aanliggende eigenaar bent, kunt u deze grond overnemen."

De gemeente Olst-Wijhe heeft geen belang bij overname van het water en/of het schouwpad, maar krijgt wel de verplichting om de watergang te onderhouden omdat het waterschap deze afstoot. De gemeente ziet het onderhoud van deze watergangen niet als haar verantwoordelijkheid. Wij vinden het de taak en verantwoordelijkheid van het waterschap om deze watergangen te beheren en te onderhouden.

U schuift echter zonder enige compensatie een deel van uw verantwoordelijkheid af naar de gemeente. Hier tekenen wij bezwaar tegen aan. Graag willen wij hierover met u op bestuurlijk niveau overleggen.

Hebt u nog vragen, dan kunt u contact opnemen.'

Voorgesteld antwoord:

De gemeente is in april 2015 samen met andere gemeenten geïnformeerd over de leggerwijziging. Voorafgaand aan de ter inzage legging is de gemeente in januari 2016 per brief geattendeerd op de mogelijkheid om de legger in te zien tijdens de inspraakperiode.

Het waterschap is op grond van de Waterschapswet bevoegd om onderhoudsplichtigen aan te wij-

zen. Deze bevoegdheid staat los van eigendomssituaties. Het kan zijn dat wateren die voorheen A-wateren waren in eigendom zijn van het waterschap. Dat staat het aanwijzen van onderhoudsplichten op dat water niet in de weg.

De verschuiving van onderhoudsverplichtingen en een lagere watersysteemheffing welke al in 2013 is doorgevoerd zijn beide een gevolg van de beleidsharmonisatie. Dit zorgt na de fusie voor rechtsgelijkheid binnen het gebied van Waterschap Vallei en Veluwe.

Kostencompensatie in relatie tot het onderhouden van eigendommen van het waterschap is niet aan de orde. Een algemene kostencompensatie voor een toename van onderhoudsverplichtingen komt tot uiting in een lagere watersysteemheffing. Deze komt tot uiting in de vermindering van de totale heffing van 2012 op 2013.

Lastenontwikkeling inwoners van de Gemeente Olst Wijhe

Olst Wijhe	2012	2013	2014	2015
Totaal	€ 85.198,68	€ 55.338,47	€ 58.701,09	€ 61.567,58

Lastenontwikkeling van de Gemeente Olst Wijhe

Olst Wijhe	2012	2013	2014	2015
Totaal	€ 1.601,06	€ 1.609,18	€ 1.700,43	€ 1.784,18

76)

Gemeente Voorst

**WL_530 / WL_2225 / WL_69300 / WL_69301 / WL_69302 / WL_78794 / WL75198 /
WL_5665 / WL_107037 / WL_2333 / WL_2520 / WL_92147 / WL_73878 / WL_2924 /
WL_748 / WL_2825**

'Zienswijze:

Onderstaand kunt u onze zienswijze lezen op de voorgenomen leggerwijziging IJsselvallei. In de bijbehorende bijlage zijn enkele lokale situaties in detail aangegeven.

Communicatie

Tijdens het bestuurlijk overleg hebben wij onze onvrede uitgesproken over de wijze waarop de gemeente(n) betrokken zijn in dit proces. Wij zijn blij te horen dat u met al de aanliggende agrariërs en overige particulieren huiskamergesprekken heeft gevoerd en zouden het zeer op prijs hebben gesteld dat u ook de gemeenten als toekomstige beheerders adequaat zou hebben geïnformeerd. Al de getoonde initiatieven zijn nu op ons aangeven verricht en het eerste schriftelijke contact bestond uit een ambtelijke brief met aankondiging van ter inzage legging van deze leggerwijziging. Wij zien dit als een gemiste kans in de samenwerking.

Onderhoudskosten en lastenverschuiving

Het grondeigendom van de watergangen en het schouwpad ligt bij het waterschap, los van wetgeving is het zeer discutabel dat de ene overheid de onderhoudskosten moet dragen van het eigendom van een andere overheid. Te meer omdat het onderhouden van watergangen een van de hoofdtaken is van een deelorganisatie als het waterschap. Het neerleggen van dit onderhoud bij gemeenten wordt ervaren als een lastenverschuiving tussen overheden waarbij er zelfs een risico bestaat tot financieel nadeel aangezien het kwantiteitsvoordeel bij gemeenten kleiner is en er gemeentenbreed meer ambtenaren bezig moeten zijn met het op de markt zetten van deze activiteit. Wij beschouwen het onderhouden van de voormalig A-watergangen door gemeenten dan ook als niet doelmatig. Qua kostentoeename stelt u dat de gemeente sinds de fusie van de waterschappen een belastingvoordeel gekregen heeft in een orde grootte van € 6.000,- in 2013. Deze lastenverlichting hebben wij echter al lang doorgevoerd in onze begroting. Wij zien door de toename van onderhoud onze kosten dan ook jaarlijks stijgen met circa € 9.000,-. Wij zijn dan ook benieuwd welke financiële regeling het waterschap voor ogen heeft? Wij kunnen ons voorstellen dat er een afkoopregeling of overgangsregeling komt zoals te doen gebruikelijk bij structurele overdrachten van onderhoud tussen overheden. Tevens delen wij u hierbij mee dat wij vooralsnog geen interesse hebben in koop van ondergronden.

Overstorten van vuilwater en hemelwater

In uw beleid maakt u onderscheid tussen vuilwateroverstorten en hemelwateroverstorten en -uitlaten. Wij verzoeken u met klem de hemelwateroverstorten en -uitlaten dezelfde status toe te kennen als de vuilwateroverstorten. Beide zijn van groot maatschappelijk nut en hebben eenzelfde functie en dat is de afvoer van overtollig hemelwater uit het stedelijk gebied. De daarbij vereiste afwatering is een belangrijke zorgtaak van het waterschap.

De afgelopen twintig jaar zijn wij mede op uitdrukkelijk verzoek van het waterschap bezig met de ontvlechting van ons (afval)watersysteem. Deze ontvlechting levert een grote bijdrage aan de waterkwaliteit door terugdringing van het aantal riooloverstorten en levert (op termijn) tevens een positieve bijdrage aan het zuiveringsproces (zowel kwalitatief als kwantitatief). Het waterschap stelt hoge voorwaarden aan deze lozing door berging (en infiltratie) te eisen. De voorkeur is afgelopen jaren altijd geweest dat deze overstorten gerealiseerd werden op A-watergangen. Vergunningen zijn hierop verleend en maatregelen zijn hiervoor getroffen.

U heeft afkoppelen nog altijd hoog op uw bestuurlijke agenda staan en heeft dit wederom bevestigd in de visie Natuurlijk Ontwikkelen. U heeft recentelijk zelfs een bijdrageregeling opgesteld om mede in het licht van de klimaatsveranderingen de ontvlechting verder te stimuleren. Tevens zullen zowel de grootte als ook de frequentie van de regenbuien in de loop der jaren alleen maar toenemen. En zal door ontvlechting het afvoerend debiet nog flink stijgen.

Ook juridisch wensen wij de afvoer in overheidshanden geborgd te hebben. U weet dat de grote hoosbuien in de zomer vallen en de schouwplicht pas in het najaar voldaan moet zijn. Indien tussentijds calamiteiten optreden door onvoldoende afvoer kan deze schade daardoor niet op de aange-landen verhaald worden, noch kunnen zij dwingend aangesproken worden het onderhoud eerder dan november uit te voeren. Ons verbaast en betreurt het dan ook zeer dat u zich op dit punt terugtrekt van uw verantwoordelijkheid om deze kerntaak, van afvoer van dit overtollige hemelwater, te bor-

gen.

Te meer ook daar de overstortvoorzieningen, de uitlaten en de overlopen voorzieningen ons eigendom zijn kunt u ons inziens niet tot overdracht naar derden overgaan. Bovendien is in sommige situaties de vereiste berging in de watergang gerealiseerd. Indien u uw verantwoordelijkheid niet neemt en deze watergangen weer de A-status toekent, dan kunnen wij als gemeente niet anders dan het onderhoud naar ons toetrekken. Afkoppelen levert voor het waterschap financieel voordeel en voor gemeenten financiële lasten. Het toenemen van deze lasten zou een heroverweging kunnen geven in het huidige gemeentelijke beleid.

Profielwijzigingen

De gemeente heeft geen belang bij een volwaardige watergang voor de ontwatering van de weg, een zaksloot is afdoende. De profielen van de over te dragen watergangen zijn op sommige plaatsen niet in verhouding tot het nut wat ze hebben voor de ontwatering van de wegen. Wij hebben begrepen dat profielwijziging bespreekbaar is, mits dit voor de overige aangelanden niet tot problemen leidt. Indien wij dit nuttig achten komen wij hier ambtelijk op terug.

Recreatief medegebruik schouwpaden

Wij hebben begrepen dat u in, nauw overleg met Landschapsbeheer Gelderland, de toegankelijkheid van de Klompenpaden gaat waarborgen met een recht van overpad. Wij zijn hier zeer content over, deze paden worden druk gebruikt en geven een ieder de gelegenheid om te genieten van deze mooie omgeving. En, zoals u ook beseft heeft, kan het ontbreken van een schakel van 100 meter leiden tot het verlies van de gehele route.

Tevens heeft u in het bestuurlijk overleg aangegeven dat de gemeente of andere partijen stroken in eigendom / bruikleen kan krijgen, die langs particuliere gronden liggen, wanneer de aanliggend eigenaar hier geen interesse in heeft. Wij zijn ons op dit momenten hier nog aan het beraden of er stroken zijn waar wij mogelijkheden zien voor recreatieve paden of natuurontwikkeling.

Natuur

U heeft aangegeven dat er bij de huidige overdracht geen watergangen worden afgestoten waar natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd, of watergangen die vallen binnen kerngebieden of verbindingzones van de Ecologische Hoofdstructuur, dit stelt ons gerust.

Kwelsloten

Wij hebben geconstateerd dat u het overgrote merendeel van de kwelsloten (en de kolken van Terwolde) de status van B- of C-watergang meegegeven heeft. Wij achten dit een potentieel onveilige situatie aangezien het beheer van deze watergangen mede zorgen voor de stabiliteit van de dijklchamen en daarmee in onze ogen van wezenlijk belang zijn voor de veiligheid van het achterliggende gebied. U heeft dit besluit toegelicht en aangegeven dat een en ander getoetst is door het Waterstaatkundig Laboratorium. Wij zouden graag zien dat deze watergangen minimaal de status van B-watergang houden, zodat u zicht houdt op deze watergangen.

'Reactie:

Communicatie

Ten eerste geeft u aan dat de communicatie over de ontwerp legger richting de gemeente wat u betreft niet tijdig is geweest en dat dit een gemiste kans is in de samenwerking.

De gemeente is in april 2015 samen met andere gemeenten geïnformeerd over de leggerwijziging. Daarnaast is op beheerdersniveau diverse malen contact geweest over de leggerwijziging. Wij erkennen dat de communicatie met de beleidsmakers over de concrete consequenties voor de gemeente anders had kunnen plaatsvinden. Hier hebben wij zeker lering uitgetrokken voor de toekomst.

Onderhoudskosten en lastenverschuiving

U vindt het discutabel dat de ene overheid de onderhoudskosten moet dragen van eigendommen van de andere overheid. Dit ziet u als een lastenverschuiving van de ene overheid naar de andere overheid. U vindt het onderhouden van voormalige A-wateren dan ook niet doelmatig.

Het waterschap is op grond van de Waterschapswet bevoegd om onderhoudsplichtigen aan te wijzen. Deze bevoegdheid staat los van de eigendomssituaties. Het kan zijn dat wateren die voorheen A-wateren waren in eigendom zijn van het waterschap. Dat staat het aanwijzen van onderhoudsplichtigen op dat water niet in de weg. De verschuiving van onderhoudsverplichtingen en een lagere watersysteemheffing welke al in 2013 is doorgevoerd zijn beide een gevolg van de beleidsharmonisatie. Dit zorgt na de fusie voor rechtsgelijkheid binnen het gebied van Waterschap Vallei en Veluwe.

Lastenverschuiving:

U ziet een voordeel van ongeveer € 6000,-- en een toename van de kosten van ongeveer € 9000,-- als gevolg van onderhoudskosten.

De voordelen van de lastenverlichting zit met name ook in de heffing bij de inwoners. Onderstaande tabel laat zien dat de lasten voor de inwoners in het eerste jaar met bijna 45% zijn gedaald. Ten opzichte van 2012 zijn de lasten in 2015 zelfs gehalveerd.

Lastenontwikkeling inwoners van de Gemeente Voorst

Voorst	2012	2013	2014	2015	2015 t.o.v. 2012
Totaal	€ 1.693.060	€ 992.934	€ 1.040.166	€ 814.682	€ -878.380

Lastenontwikkeling van de Gemeente Voorst

Voorst	2012	2013	2014	2015	2015 t.o.v. 2012
Totaal	€ 46.974,61	€ 41.000,70	€ 42.349,23	€ 43.492,48	€ -3.482

In het beleid van het waterschap wordt onderscheid gemaakt tussen vuilwateroverstorten en hemelwateroverstorten en – uitlaten. U verzoekt met klem de hemelwateroverstorten dezelfde status toe te kennen als de vuilwateroverstorten.

Door afkoppelen nemen overstortingen vanuit gemengde stelsels af en neemt de aanvoer vanuit hemelwaterstelsels toe. Het afkoppelen van verhard oppervlak wordt aangemoedigd door het waterschap en vanuit die belangen is het te verdedigen dat het waterschap hier verantwoordelijkheid neemt in het afvoeren van het te lozen water. Hier dient wel een lijn in getrokken worden aangezien niet iedere hemelwaterlozing maakt dat het ontvangende oppervlaktewater een A-water moet worden. Het vaststellen van beleid ten aanzien van de hoeveelheid verhard oppervlak of het koppelen aan rioleringsplannen kan een oplossing zijn. Het Waterschap hanteert bij deze legger vooralsnog de normen zoals in de beleidsharmonisatie zijn vastgesteld.

U geeft aan dat onderhoudsplichtigen van B watergangen niet zouden kunnen worden aangesproken voor november in geval van een calamiteit. De onderhoudsverplichting in de keur geldt voor het gehele jaar. Indien er problemen met de waterhuishouding voordoen kan worden opgetreden. De keur van het waterschap geeft ook nog ruimte voor extra schouw.

Profielwijziging

De gemeente heeft geen belang bij een volwaardige watergang voor de ontwatering van een weg, een zaksloot is in zo'n geval voldoende. De profielen van de over te dragen watergangen staan op sommige plaatsen in geen verhouding tot het nut van de ontwatering.

De ontwatering is een van de functies van het watersysteem. Daarnaast heeft het watersysteem een bergende, ecologische en afvoerende functie. Het verkleinen van het profiel is een handeling waarvoor een watervergunning nodig is en daarbij zal o.a. aan deze functies worden getoetst. Zoals de gemeente in haar zienswijze al aangeeft zijn profielwijzigingen bespreekbaar mits dit voor de functies van het watersysteem en de overige aangelanden niet tot problemen leidt.

Het waterschap doet zelf geen extra onderhoud of herstelwerkzaamheden in het kader van de leggerwijziging.

Kwelsloten

U constateert dat de kwelsloten (en de kolken van Terwolde) de status van B- of C- watergang krijgen. En acht dit potentieel een onveilige situatie aangezien het beheer van deze watergangen mede zorgen voor de stabiliteit van de dijklichamen. De gemeente zou graag zien dat deze watergangen minimaal de status van B-watergang houden zodat er zicht blijft op deze watergangen door het waterschap.

Bij de afweging of wateren van status kunnen veranderen is ook het aspect veiligheid meegenomen. Op locaties waar kwelsloten een functie hebben in het kader van waterveiligheid als onderdeel van het functioneren van de waterkering hebben deze de A-status behouden.

Onderstaand wordt ingegaan op de locaties zoals weergegeven in de bijlage bij de zienswijze.

WL_530 / WL_2225

Op deze wateren ten zuiden van het dorp Voorst zit een vuilwateroverstort gecombineerd met een hemelwateroverstort. Deze watergang is nu A-water en blijft ook na 1-1-2017 A-water;

WL_69300 / WL_69301 / WL_69302

Deze wateren zijn nu C-water. Er blijkt op de watergang een vuilwateroverstort te zitten reden waarom deze watergang wordt aangemerkt als A-water.

WL_78794

De wateren zijn nu C-water. Er blijkt op de watergang een vuilwateroverstort te zitten dit is reden om deze watergang als A-water in de legger op te nemen.

WL_75198

Hier was een lijn bij vergissing gekarteerd als water en onder nummer WL_75198 in de database terecht gekomen. De lijn met deze code is geen water en is niet in de legger opgenomen.

WL_5665

De afvoer van deze watergang komt niet boven de afvoernorm voor A-water. Er zit op deze watergang inderdaad een hemelwater overstort, maar dat is vooralsnog geen reden om de watergang als A-water aan te wijzen. Er zijn ook geen andere redenen om de watergang aan te wijzen als A-water. De watergang WL_5665 wordt in de legger voor de periode na 1-1-2017 opgenomen als B-water. De onderhoudsplicht van deze watergang wordt zo wel voor het gewoon onderhoud als voor het buitengewoon onderhoud volledig toegewezen aan de gemeente Voorst. Dit komt overeen met het door u gedane voorstel. De watergang en de aangrenzende grond worden niet verkocht aan de aangrenzende eigenaren.

WL_107037

De duiker door het dorp Terwolde voert het hemelwater af van de wijk Lage Kamp, de Everwijnstraat, Kolkweg, de kerk en de Molenweg en vanuit de kolken tussen de Matanze en Terwolde. Deze duiker wordt dan ook in zijn geheel beschouwd als zijnde gelegen in een A-water. Dit houdt in dat het waterschap het gewoon onderhoud voor haar rekening neemt en dat het buitengewoon onderhoud bij de gemeente ligt.

WL_2333

De afvoer van deze watergang komt niet boven de afvoernorm voor A-water. De watergang kan inderdaad niet machinaal vanaf het perceel van de gemeente worden schoongemaakt. Het waterschap had hierover ook afspraken met de eigenaar aan de andere zijde. De gemeente kan ook afspraken maken met de aangrenzend eigenaren. Deze watergang is nu A-water en wordt na 1-1-2017 B-water. Er is geen reden dit aan te passen.

WL_2520

Op deze watergang wordt nog een hemelwaterafvoer aangelegd, is er nog niet . De watergang komt niet boven de norm voor A-water en wordt dus na 1-1-2017 B-water.

WL_92147 (gedeeltelijk) / WL_73878 (gedeeltelijk) / WL_108040 (gedeeltelijk)

De afvoer tussen retentievijvers Engelenburg noord zou bestemd worden als A-watergang. Dat was in de ontwerp legger niet gebeurd. Deze watergang is alsnog opgenomen als A-water als aangegeven op kaart.

WL_2924 (gedeeltelijk)

De afvoer van deze watergang is dusdanig dat deze watergang conform de normen voor de beleids-harmonisatie wordt aangewezen als B-water. Het onderhoud wordt dan ook overgedragen aan de aangrenzende eigenaren.

WL_748 / WL_2825 (beide gedeeltelijk)

De zone oppervlaktewaterlichaam van de watergang (insteek tot insteek) is in dit gedeelte van de watergang terrestrisch bepaald. Daaromheen ligt een keurzone van 5 meter en deze kan inderdaad over bebouwing heenlopen. Bij de herinrichting van de onderhoudsroutes langs de wateren wordt in de loop van 2016 en 2017 in detail bepaald vanaf welke zijde het onderhoud gedaan kan worden en waar de onderhoudsroute wordt ingericht.

2. Ambtelijke wijzigingen

Ambtelijke wijzigingen zijn wijzigingen die niet naar aanleiding van zienswijzen van ingelanden worden opgenomen, maar op initiatief van het waterschap.

Deels komen deze voort uit wijzigingen ten gevolge van inmiddels gerealiseerde vergunningaanvragen van derden en projecten van het waterschap die leiden tot wijzigingen in de legger. Deels komen ze voort uit vragen en opmerkingen van ingelanden. Dit zijn vragen of opmerkingen dat een situatie in werkelijkheid anders is dan het waterschap op kaart heeft staan, dat de lokale / geografische / hydrologische situatie een andere benadering van de watergang vraagt of dat in het verleden in een overkomst is vastgelegd dat een ander dan de aangeland onderhoudsplichtig is. Op basis van die vraag is de situatie door de gebiedsbeheerders opnieuw bekeken, vaak samen met de ingelanden die gereageerd hebben. Op basis hiervan komt soms een andere oplossing naar voren dan de vraag of opmerking doet vermoeden. De oplossing is de meest optimaal mogelijke binnen de gestelde kaders, waar zo wel het waterschap als de betrokken mee in stemmen.

Hieronder staan de wijzigingen genoemd die ambtelijk worden doorgevoerd:

1)

Kleine Slijkhuistraat 7, Vaassen	WL_2802	Leggerwijziging: Ja
<i>Vraag/opmerking:</i>		
WL_2802 loopt langs zijn perceel naar de Wulfterweg. Dit is nu een A-water en wordt C-water. De watergang WL_106969, WL_6626 en WL_5379 zijn B-water en blijven B-water. De eigenaar moet nu schouw maken voor het achtergelegen land. Is het niet Beter WL_2802 A-water te laten? Dan voert het achtergelegen gebied vanaf de Wulfterweg direct via een A-water af		
<i>Voorgesteld antwoord:</i>		
Naar aanleiding van een vraag is de situatie van de watergangen WL_2802, WL_106969, WL_6626 en WL_5379 opnieuw ter plaatse met de eigenaren bekeken en geconstateerd dat de afvoer van het water beter via WL_2802 kan lopen. Door deze watergang A-water te laten kan er een logistiek		

betere onderhoudsroute worden aangelegd. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de ontwerplegger. WL_2802 is in de legger opgenomen als A-water. De overig genoemde watergangen zijn in de legger opgenomen als C-water.

2)

Achterbroekweg 10, Beemte	WL_975	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Huidige staat watergang is slecht, wordt dat nog hersteld voor overdracht?		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van watergang WL_975 bekeken. Deze watergang is aangelegd als antiverdrogingswatergang. Om water tijdelijk vast te houden om zo wateroverlast benedenstrooms te voorkomen zijn een aantal stuwtjes in de watergang aangebracht. Omdat het waterschap volledige zeggenschap over deze watergang en de daarin gelegen stuwen wil houden is de watergang alsnog als A water in de legger opgenomen. Een deel van WL_975 , inmiddels omgenummerd naar WL_108476, zou nog B-water blijven. Dit deel van de watergang voldoet echter niet aan de afvoernorm voor B-water en is ook niet ingericht als antiverdrogingswatergang. Dit deel wordt na 1-1-2017 afgewaardeerd van B-water naar C-water.		

3)

Houtweg 58, Oene	WL_3970	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Graag berekening checken. Water loopt om de stuw door het land. Klopt de B-status WL_3970? Wie is eigenaar van strookje langs de beek? Checkt en koppelt terug, daarna berekening vragen om berekening duiker moet verwijderd worden , Eigenaar is op de hoogte, bovenstrooms duiker onder weg, Herrekening gevraagd, 11-05-2016: de berekening wijst uit dat de watergangen WL_3970 en WL_107118 B-water worden ipv C-water		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van de watergangen WL_3970 en WL_107118 opnieuw bekeken. Geconstateerd is dat als gevolg van het ontbreken van een duiker op de kaart de hoeveelheden afvoer van de desbetreffende watergangen anders zijn dan in eerste instantie berekend. In de legger zijn de watergangen WL_3970 en WL_107118 opgenomen als B-water en ook de ontbrekende duiker is in de legger opgenomen.		

4)

Nijbroekerweg 5, Emst	WL_1040	Leggerwijziging: ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> WL_1040, Aankoop C-water met bomenrij. Verleggen watergang naar Weinbergenweg. Mag/kan dit en hoe vergunning regelen?		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van watergang WL_1040 opnieuw beoordeeld. In het		

verleden is door het waterschap beekbegeleidende beplanting aangebracht. Hierdoor kan het onderhoud alleen met speciaal materieel worden uitgevoerd. Overdracht van het onderhoud leidt tot onevenredig grote belasting voor de aangrenzende eigenaar. Dit is reden om de status van deze watergang ten opzichte van de ontwerp legger te wijzigen en vanaf 1-1-2017 in de legger op te nemen als A-water.

5)

Wijnbergweg 21, Emst	WL_1038	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag / opmerking:</i> Mogen bomen schouwpad gekapt en wie? Geen belang grond met bomen, watergang nu alleen smalspoor.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van uw vraag is de situatie van watergang WL_1038 opnieuw beoordeeld. In het verleden is door het waterschap beplanting op het schouwpad aangebracht. Hierdoor kan het onderhoud alleen met speciaal materieel worden uitgevoerd. Overdracht van het onderhoud leidt tot onevenredig grote belasting voor de aangrenzende eigenaar. Dit is reden om de status van deze watergang ten opzichte van de ontwerp legger te wijzigen en vanaf 1-1-2017 in de legger op te nemen als A-water.		

6)

Hooiland 74, Klarenbeek	WL_1305 / WL_5272	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag / opmerking:</i> Status C fout beoordeeld, komt meer water op. Water overkant weg komt ook op deze sloot : De watergang WL_5272 gaat van B-water naar C-water. Dat is niet wenselijk omdat het gebied groter is dan wordt aangenomen.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van de watergangen WL_1305 en WL_5272 opnieuw bekeken en geconstateerd dat de afvoer hoeveelheden anders zijn dan in eerste instantie berekend. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de ontwerplegger. De genoemde watergangen zijn in de legger opgenomen als B-water.		

7)

Molenvaart 21, Lieren	WL_92264	Leggerwijziging: ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Afwatering traandijk natuur monumenten voert af over de bermsloot en dan bij meneer over een C watergang dit even na zien of dit zo klopt		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van de watergangen WL_92264 / WL_81151 / WL_92266 / WL_4918 / WL_81128 / WL_81124 / WL_81114 / WL_81152 / WL_4310 opnieuw bekeken en geconstateerd is dat de afvoerrichting en de afvoerhoeveelheden anders zijn dan in eerste		

instantie berekend. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de ontwerp legger. De watergangen WL_4918 en WL_4310 zijn als C-water opgenomen. De watergangen WL_81151, WL_92266, WL_81128, WL_81124, WL_81114 en WL_81152 zijn als C-water opgenomen.

8)

Woudweg 43, Klarenbeek	WL_821139 / WL_108266	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Verzoek om B-watergang langs A50 te laten lopen Somsplot		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is gebleken dat watergang WL_82139 geheel op eigendom van Rijkswaterstaat is gelegen en dat deze ook voor de gehele watergang onderhoudsplichtig is. Dit is opgenomen in de legger..		

9)

Weteringsdijk 34, Emst	WL_6638 / WL_2394	Leggerwijziging: ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> C-sloot WL_6638 maar voert veel water af uit ingesloten laagte vanaf kanaal, zou A moeten blijven		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie van de watergangen WL_6638, WL_6632 en WL_2394 opnieuw bekeken en geconstateerd dat het water anders stroomt dan gedacht en dat dus de afvoer hoeveelheden anders zijn dan in eerste instantie berekend. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de ontwerp legger. Watergang WL_6638 is als B-water in de legger opgenomen. Watergang WL_6632 is als C-water in de legger opgenomen.		

10)

IJsseldijk 49A, Welsum	WL_108156 / WL_2093
Leggerwijziging: ja	
<i>'Vraag/opmerking:</i> De WL_2093 wordt B-watergang, echter het laatste stukje blijft A-watergang. Kan dit stukje ook B watergang worden, dit is praktischer. Ik moet toch de sloot schoonmaken en dan kan ik dit laatste stukje gewoon meepakken. Het gaat maar om een stukje van ongeveer 20 meter. Een deel van de C sloot WL_82585 is al vele jaren geleden gedempt, dat was tijdens de landinrichting. Graag dit stuk van de kaart af halen..'	
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is de situatie bij watergang WL_2093 beoordeeld. Geconstateerd is dat de grens tussen de watergangen WL_2091 (A-water) en WL_2093 (B-water) niet logisch is. In de legger is dit ten opzichte van de ontwerp legger aangepast, waardoor watergang WL_2091 20 meter korter wordt. Op bijgaande kaartjes staat de oude (tot 1-1-2017) en nieuwe status indeling (na 1-1-2017) aangegeven.	

11)

Kanaaldijk 86, Wapenveld	WL_107188	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> WL 107188: wordt er nog iets gedaan aan de onderhoudsstaat van de watergang (A > B) voordat ik het onderhoud moet gaan uitvoeren? De taluds zijn slecht. Deze watergang blijft A-watergang op advies van de Beheerders; Luttenbroeksweg/Grote Wetering: de percelen tussen WL 6468 en WL 399: breedspoor is al mogelijk. Gebruiksovereenkomst opstellen. Ik wil hem voor 15 mei in laten meten.'		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is geconstateerd dat de watergang WL_107188 meer kwel vanuit het Apeldoorns Kanaal afvoert dan eerst berekend. Daarnaast is gebleken dat deze watergang een onderhoudsfrequentie van 2 maal per jaar nodig heeft om aan zijn afvoerfunctie te kunnen voldoen en is de watergang over grote stukken van beschoeiing voorzien om de taluds in stand te houden. Dit is voldoende reden om de A-status van deze watergang ook na 1-1-2017 te handhaven.		

14)

Rozenkampweg 22, Oene	WL_2425	Leggerwijziging: Ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> In verleden heeft ws sloten van mw. Gekocht, is omgekeerde wereld ze nu terug te kopen.		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> Naar aanleiding van een vraag is geconstateerd dat de watergang WL_107020 niet begint bij het peilregulerend kunstwerk. Dit is wel één van de uitgangspunten voor het vaststellen van de status van een watergang. Reden om dit te corrigeren en de desbetreffende watergang te laten beginnen bij de stuw als A-water.		

16)

Ecofactorij 20, Apeldoorn	WL_2235	Leggerwijziging: ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Wie is verantwoordelijk voor onderhoud sloot? C-watergang. Is dat de gemeente?		
<i>Voorgesteld antwoord:</i> In de legger wordt de gemeente Apeldoorn als onderhoudsplichtige van de gehele watergang WL_2235 opgenomen.		

17)

Hammelerweg 10, Leuvenheim	WL_430	Leggerwijziging: ja
<i>'Vraag/opmerking:</i> Watergang WL_430 was A wordt C, Landgoed Huis Den Bosch Leuvenheim, als statuswijziging doorgevoerd wordt dan wordt dit zienswijze '		

Titel Legger IJsselvallei

Pagina 71 van 71

Voorgesteld antwoord:

Om gemaakte afspraken uit het verleden na te komen is het waterschap als onderhoudsplichtige van de watergang WL-430 (C-water) opgenomen.