

**NOTA VAN BEANTWOORDING  
ZIENSWIJZE  
PARTIËLE PEILBESLUIT OUDE EN NIEUWE BROEKPOLDER PEILGEBIED II**

De behandeling van de zienswijze die het hoogheemraadschap van Delfland heeft ontvangen op het ontwerp-peilbesluit voor het partiële peilbesluit voor de oude en nieuwe Broekpolder peilgebied II is als volgt:

**Indiener zienswijze**

**Ontvankelijkheid**

De zienswijze is ontvangen op 14 april 2016 middels een brief. Deze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en is daarom ontvankelijk.

**Zienswijze**

*Zienswijze partieel besluit Oude en Nieuwe Broekpolder*

*Peilbesluit Oude en Nieuwe Broekpolder 2 en 3*

*Geacht college graag wil ik reageren op de nieuw ontstane situatie in peilgebied 3. De peilen 2 en 3 zitten nu op het zelfde peil ik hoop dat het in peilgebied 2 het peil nu hoog genoeg is maar in peilgebied 3 stroomt het water amper nog door en het peil is wat mij betreft minstens 5 cm te hoog.*

*Ik zou graag zien dat het peil 5 cm of meer omlaag gaat eventueel in combinatie met het plaatsen van een overloop schut op de hoogte van het verwijderde schut ( bij [redacted] )*

*Bedankt voor de aandacht*

*Groetjes [redacted]*

**Antwoord Hoogheemraadschap van Delfland**

De zienswijze heeft betrekking op peilgebied II van de Oude en Nieuwe Broekpolder. In het peilbesluit wordt de praktijksituatie in het peilgebied vastgelegd. Deze praktijksituatie houdt in dat peilgebieden II en III zijn samengevoegd en een peil van NAP -0,93 m wordt aangehouden. Naar aanleiding van de zienswijze is een bezoek gebracht aan de locatie van dhr. [redacted]. Volgens de heer [redacted] is de kruipruimte onder zijn huis regelmatig nat door een ca. 5 cm hoger peil in de sloot.

In het peilgebied is begin 2016 een stuw naast het perceel van dhr. [redacted] vervangen. De reden hiervoor was dat de oude stuw niet meer goed functioneerde en mogelijk daardoor een lager peil veroorzaakte. Een naburige peilschaal geeft echter na plaatsing van de stuw nog steeds hetzelfde peil aan als daarvoor.

Op het terrein van de heer [redacted] is nog een niet-functionerende illegale stuw verwijderd. Verder is er langs de Middelbroekweg ook een stuw verwijderd. Ook deze stuw functioneerde al meer dan tien jaar niet meer. Volgens dhr. [redacted] hield deze laatstgenoemde stuw in het verleden een klein peilverschil in stand waardoor het peil in de sloot langs zijn woning lager was. Tijdens het laatste peilbesluit is echter voor peilgebied III (aan de zuidkant van de Middelbroekweg) één peil vastgesteld.

Het verlagen van het peil is ongewenst aangezien het voor de overige delen in het peilgebied onwenselijk is het peil verder te verlagen. Het opdelen van het peilgebied is ook ongewenst omdat dit een verdere versnippering van peilgebieden te weeg brengt en

tot extra kosten leidt. Bovendien is het perceel van de heer [REDACTED] niet bijzonder nat. De drooglegging van het perceel is voldoende voor de functie. Met eenvoudige maatregelen kan de dhr. [REDACTED] het probleem zelf oplossen.

Dhr. [REDACTED] geeft aan dat de doorstroming minimaal is. Er stroomt echter voortdurend water over de stuw in de sloot naast zijn woning. Sinds het plaatsen van een automatische stuw aan de Middelbroekweg is de aanvoer van water zeer constant.

### **Conclusie**

De zienswijze van de heer [REDACTED] geeft geen aanleiding tot wijziging van het voorgestelde peil of de begrenzing van het peilgebied.