

BIJLAGE B3: INSPRAAKVERSLAG PEILBESLUIT ALBLASSERWAARD

Bij kolom Code:

GW = geen wijziging ten opzichte van ontwerppeilbesluit (zienswijze wordt dus niet gehonoreerd).

PL = peilverlaging (hiervan is sprake in één natuurgebied op verzoek van Staatsbosbeheer).

PI (jaartal) = peilindexering en jaartal vanaf wanneer peilindexering toegepast gaat worden (zienswijze (deels) gehonoreerd).

PH = peilverhoging tov ontwerppeilbesluit (zienswijze (deels) gehonoreerd).

PG = peilgrenswijziging tov ontwerppeilbesluit (zienswijze (deels) gehonoreerd).

TW = tekstuele of kaartwijziging in rapport (zienswijze (deels) gehonoreerd).

Peilgebied	Nr.	Datum binnenkomst (registratienr)	Type reactie	Persoonsgegevens	Onderwerp	Actie	Code
Diverse	001	06-08-2009 (200929114)	Zienswijze	LTO Noord afdeling Alblasserwaard-Vijfheerenlanden K.J. Rietveld, secretaris Van Tetstraat 24 2977 AL Goudriaan 0183-582220 06-51857668 k.j.rietveld@planet.nl	<p>Verzoek: voor alle peilgebieden minimaal een doelrealisatie van 75% te realiseren. Daarnaast het continueren van indexering in veengebieden. Tenslotte veengebieden als zodanig te typeren wanneer ze voor 50% of meer uit veen bestaan, niet bij 10% of meer.</p> <p>Argumenten: - Doelrealisatie van 75% is een goede norm wanneer deze als ondergrens wordt gehanteerd. - De drooglegging van 60 cm dient te worden gehanteerd gedurende de gehele planperiode. Om te voorkomen dat de drooglegging minder dan 60 cm zal gaan bedragen als gevolg van maaiveld daling dient indexering te worden toegepast. - De provincie heeft de 60 cm drooglegging als <u>richtlijn</u> aangegeven in de Nota Peilbeheer. - In Alblasserwaard is geen sprake van verdroging. Ook vanuit het oogpunt van waterkwaliteit zijn er geen redenen om af te wijken van deze drooglegging. Waterkwaliteitsproblemen worden meestal veroorzaakt als gevolg van te veel bagger.</p>	<p>Voorstel: om in de komende planperiode droogleggingsvermindering op de veen-delen van de genoemde 14 peilgebieden te voorkomen hier alsnog de indexering van 2,5 mm/jaar toepassen als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Huidige drooglegging veen 60 cm: indexering per direct (peilgebieden 01-03-04, 01-06-01, 01-08-04 02-12-01, 02-14-01, 02-18-01). - Huidige drooglegging veen 61 cm: indexering vanaf 2011 (peilgebieden 01-03-01, 02-01-02, 02-04-01, 02-16-01, 02-17-02). - Huidige drooglegging veen 62 cm: indexering vanaf 2015 (peilgebieden 02-07-01, 02-07-02, 02-19-01). <p>Bij de volgende herziening van het peilbesluit de daadwerkelijk opgetreden maaiveld daling in de betreffende peilgebieden bepalen. Indien die daling meer is dan de ondertussen geëffectueerde indexering, het verschil alsdan compenseren, tot een maximale drooglegging voor veengronden van 60 cm.</p> <p>Argumenten: - Op basis van de beslisregels in de toelichting op het peilbesluit is voor 14 peilgebieden met meer dan 10% veen (meestal meer dan 50% veen) waar de drooglegging bij het peilvoorstel voor het winterpeil 60 cm tot 62 cm bedraagt, besloten om vanaf 2007 niet meer te indexeren, vanwege het 60 cm-criterium van de provincie Zuid-Holland. LTO Noord betoogt dat deze peilgebieden in de</p>	PI (2009, 2011, 2015)

						<p>komende planperiode tot en met 2019 door de voortgaande bodemdaling hierdoor een droogleggingsvermindering krijgen, die nadelig is voor de landbouw in deze peilgebieden, met name in de lagere delen van de veengebieden.</p> <p>Uitgaande van een gemiddelde bodemdaling van 2,5 mm/jaar zou de drooglegging in deze gebieden inderdaad met 3 cm afnemen. De gemeten bodemdalingen in deze peilgebieden in de periode 1996-2007 bedragen 2 tot 10 cm, gemiddeld circa 6 cm. Deze bodemdalingen mochten hier merendeels echter niet worden gecompenseerd met een peilaanpassing, vanwege het 60 cm criterium. Er is hier dus feitelijk de afgelopen jaren een droogleggingsverlies opgetreden.</p> <p>Bij een peilgebied dat bij het ontwerppeil een drooglegging van 60 cm heeft, zal na circa 4 jaar, dus in 2011, de drooglegging minder dan 59 cm worden. Daarna neemt deze drooglegging tot aan het volgende peilbesluit geleidelijk verder af. Vanaf 2011 moment zou volgens het 60 cm criterium het peil met een cm verlaagd mogen worden, ofwel toepassen indexering met 2,5 mm/jaar, telkens na afloop van 4 jaar te effectueren.</p> <p>- De ondergrens van 75% doelrealisatie is een uitgangspunt. Deze is echter niet overal te realiseren met name vanwege het droogleggingscriterium van 60 cm.</p> <p>- De grens van 10% veen is misschien arbitrair. Maar indien de grens op 50% veen gelegd zou worden, zou dit in de praktijk slechts voor één peilgebied gevolgen hebben aangezien de overige peilgebieden met meer dan 10%, maar minder dan 50% veen de doelrealisatie boven de 75% ligt. Het ene gebied betreft peilgebied 02-02-01 (Botersloot). Dit peilgebied heeft echter een doelrealisatie van 74%, nagenoeg gelijk aan de norm dus.</p>	
01-01-01 (Laag Blokland)	002	06-08-2009 (200929119)	Zienschijf	G.M. Groeneveld B21 2975 BG Ottoland	<p>Verzoek: peilverlaging.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie < 75% (72%). - Maaiveld daling groter dan indexering. - Eventueel peilscheiding. 	<p>Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het betreft een peilgebied met 99% veen. Hiervoor geldt dus het 60 cm criterium van de provincie Zuid-Holland. - Maaiveld daling is volledig gecompenseerd: 3 cm door indexering vorig planperiode, 1 cm door 	GW
	003	06-08-2009 (200929119)	Zienschijf	C. Hooikaas Damseweg 37 2975 LG Ottoland			

						neerwaartse peilaanpassing voorgesteld in ontwerppeilbesluit.	
	004	09-07-2009	Zienschijze	Arjen de Jong B41 2975 BH Ottoland 06-53286518	Verzoek: peilverhoging. Argumenten: - Veedrenking - Waterkwaliteit en botulisme	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: Veedrenking en waterkwaliteit kunnen worden verbeterd door baggeren en/of verdieping. De gemiddelde drooglegging is al beperkt (59 cm) en doelrealisatie < 75%. Een peilverhoging zou daarom nadelig zijn voor de landbouw.	
	005	06-08-2009 (200929119)	Zienschijze	Vof. B. en D. Stuij Haringweg 2 2975 LB Ottoland	Verzoek: het realiseren van een doelrealisatie van minimaal 75%. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (72%). - Maaiveld daling groter dan indexering. - Eventueel peilscheiding.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Het betreft een peilgebied met 99% veen. Hiervoor geldt dus het 60 cm criterium van de provincie Zuid-Holland. - Maaiveld daling is volledig gecompenseerd: 3 cm door indexering vorig planperiode, 1 cm door neerwaartse peilaanpassing voorgesteld in ontwerppeilbesluit.	
01-02-01 (Gijbeland en Noordzijde Hofwegen)	006	27-07-2009 (200927817)	Zienschijze	Dhr. Bakker Gijbelandsedijk 13 2974 VC Brandwijk	Verzoek: hoogwatervoorziening voor niet-onderheide panden aan Gijbelandsedijk. Argumenten: - Causaal verband tussen peilaanpassing c.q. peilverlaging en gebouwschade - Gebied heeft classificatie 'hoge waarde' van de landschappelijke elementen, woonboerderijen die Rijksmonumenten zijn en woonheuvels met archeologische waarden. - Behoud van bovenstaande elementen wordt benoemd als algemeen belang. - Zuidzijde van de Graafstroom voor panden in Molenaarsgraaf in verleden wel hoogwatervoorziening gerealiseerd. Wordt hier met 2 maten gemeten?	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Vooropgesteld dat het waterschap niet verantwoordelijk is voor geleden schade gaat het waterschap laten onderzoeken hoe groot de schade is en wat eventuele oplossingen zouden kunnen zijn. Argumenten: - Beleid van de provincie geeft aan dat eigenaren zelf verantwoordelijk zijn voor gebouwschade door peilaanpassing (neerwaartse peilaanpassing om maaiveld daling te compenseren). Het waterschap is verantwoordelijk voor gebouwschades als gevolg van peilverlaging (neerwaartse peilaanpassing groter dan de maaiveld daling). - In het peilbesluit wordt geen peilverlaging voorgesteld, alleen een peilaanpassing. - Aan de zuidzijde van de Graafstroom (panden Molenaarsgraaf) is de hoogwatervoorziening wel een gevolg geweest van peilverlaging. Daarmee wordt dus niet met twee maten gemeten. WSRL heeft geen voorkeur voor hoogwatervoorzieningen om de volgende redenen: - Versnippering waterbeheer - Stagnant water in doodlopende sloten en daardoor vermindering waterkwaliteit	GW
	007	27-07-2009 (200927822)	Zienschijze	C.J. Beijer Gijbelandsedijk 20 2974 VD Brandwijk			
	008	27-07-2009 (200927822)	Zienschijze	J.C. Beijer Gijbelandsedijk 20 2974 VD Brandwijk			
	009	27-07-2009 (200927805)	Zienschijze	Dik Blotkamp Gijbelandsedijk 25 2974 VD Brandwijk			
	010	27-07-2009 (200927806)	Zienschijze	T. Gouwens Gijbelandsedijk 27 2974 VD Brandwijk			
	011	27-07-2009 (200927813)	Zienschijze	Leon van den Heerik Gijbelandsedijk 12 2974 VC Brandwijk			
	012	27-07-2009 (200927815)	Zienschijze	J.M. van den Heerik-Aantjes Gijbelandsedijk 12a 2974 VC Brandwijk			
	013	27-07-2009 (200927809)	Zienschijze	Ben de Hoop Gijbelandsedijk 8 2974 VC Brandwijk			
	014	27-07-2009 (200927801)	Zienschijze	Brigitte Janik Gijbelandsedijk 16 2974 VC Brandwijk			

				fremu@planet.nl			
	015	27-07-2009 (200927808)	Zienswijze	J. Koedoot Gijbelandsedijk 4/5 2974 VC Brandwijk			- Bij doorgaande maaiveld daling in een hoogwatervoorziening neemt kans op grondwateroverlast toe - Hoogwatervoorzieningen hebben hoge kosten
	016	27-07-2009 (200929631)	Zienswijze	T.J. Mastenbroek Gijbelandsedijk 17 2974 VC Brandwijk			
	017	27-07-2009 (200927807)	Zienswijze	P. Schakel Gijbelandseweg 28 2974 VD Brandwijk			
	018	27-07-2009 (200927810)	Zienswijze	J.J. Schep Gijbelandsedijk 10 2974 VC Brandwijk			
	019	27-07-2009 (200927802)	Zienswijze	Cees G. Tukker Gijbelandsedijk 22 2974 VD Brandwijk			
	020	27-07-2009 (200927819)	Zienswijze	Cees Verhoef Gijbelandsedijk 19 2974 VD Brandwijk			
	021	27-07-2009 (200927803)	Zienswijze	M.E.J. Verhoeff Gijbelandsedijk 23 2974 VD Brandwijk			
	022	27-07-2009 (200927804)	Zienswijze	Arie Verhoeff Gijbelandsedijk 24 2974 VD Brandwijk			
	023	27-07-2009 (200927818)	Zienswijze	Robert de Vletter Gijbelandsedijk 18 2974 VC Brandwijk			
	024	27-07-2009 (200927811)	Zienswijze	Bas van Zessen Gijbelandsedijk 11 2974 VC Brandwijk			
01-03-01 (Molenaarsgraaf en Giessen Oudebenedenkerk)	025	01-08-2009 (200928628)	Zienswijze	J. d. Hartog Torenweg 2 3381 LJ Giessenburg 0184-654525	Verzoek: Peilverhoging. Argument: - Veedrenking. - Koeien die in sloot vallen.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Veedrenking is geen criterium om peil te verhogen (dan eerder watergang verdiepen en/of baggeren) - Drooglegging ligt op 60 cm en doelrealisatie ligt < 75%. Bij peilverhoging neemt doelrealisatie verder af.	GW
01-03-04 (Broek en Hei)	026	06-08-2009 (200929101)	Zienswijze	Jan Eijkelenboom Molenweg 7 3381 KL Giessenburg	Verzoek: - Peilverlaging en indexering - Doelrealisatie verhogen tot 75%	Voorstel: indexering toepassen, niet peil verlagen. Argumenten: - Indexering toepassen omdat drooglegging in loop van planperiode anders kleiner wordt dan 60 cm (zie ook reactie op zienswijze 001). - Geen peilverlaging vanwege 60 cm criterium	PI (2009)
	027	06-08-2009 (200929099)	Zienswijze	Johan Harteveld Molenweg 3 3381 KL Giessenburg	Argument: - Drooglegging veengebied thans 60 cm. Zonder indexering wordt dit in planperiode minder dan 60		
	028	06-08-2009	Zienswijze	A. v.d. Heuvel			

		(200929106)		Broekseweg 10 3373 LA Hardinxveld-Giessendam	cm. - Maaiveld daling afgelopen periode (1998-2006) niet volledig gecompenseerd in het nieuwe peil. - Doelrealisatie kleiner dan 75% (70% volgens indieners).	veengebieden. - Doelrealisatie is reeds groter dan 75% (79%).	
	029	06-08-2009 (200929109)	Zienschijze	W.H. van Houwelingen Broekseweg 26 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	030	06-08-2009 (200929100)	Zienschijze	J. Koorevaar Molenweg 5 3381 KL Giessenburg			
	031	06-08-2009 (200929097)	Zienschijze	A. Korevaar Molenweg 8 3381 KL Giessenburg			
	032	06-08-2009	Zienschijze	V.O.T. Nomen Broekseweg 18 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	033	06-08-2009 (200929108)	Zienschijze	A. Romeijn Broekseweg 16 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	034	06-08-2009 (200929105)	Zienschijze	T. de Wit Broekseweg 22 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	035	06-08-2009 (200929096)	Zienschijze	Ronald Vonk Molenweg 10 3381 KL Giessenburg			
01-03-05 (Klein Giessen)	036	03-08-2009 (200928458)	Zienschijze	Dhr. A. van den Heuvel Broekseweg 10 3373 LA Hardinxveld-Giessendam	Verzoek: geen peilverlaging. Argumenten: - Veedrenking.	Voorstel: geen peilaanpassing toe te passen itt voorstel ontwerppeil. Huidige peilen dienen te worden vastgesteld (ZP -1,74 m, WP -1,84 m). Er is dus geen sprake van een peilverhoging in de praktijk, wel tov ontwerppeilbesluit. Argumenten: - Normaliter is veedrenking geen argument om peilaanpassing tegen te gaan. In dit geval is het echter zo dat met het grondbezit van de indieners ongeveer het gehele peilgebied gemoeid is. - Door peilaanpassing niet toe te passen neemt de drooglegging af. Eventuele schade daardoor kan niet door de indieners worden verhaald op het waterschap. - Een eventueel bergingstekort uit de normeringsronde van 2012 dient als toelaatbaar te worden bestempeld.	PH
	037	06-08-2009 (200928460)	Zienschijze	Dhr. A. de Jong Broekseweg 2 3373 LA Hardinxveld-Giessendam 0184-612290			
	038	06-08-2009 (200928460)	Zienschijze	Dhr. T. de Jong Broekseweg 6 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	039	03-08-2009 (200928461)	Zienschijze	VOF L. Korevaar en T.D. Korevaar Zwijnskade 22/20 3373 LC Hardinxveld-Giessendam			
01-04-01 (Zuidzijde Hofwegen en Ruijbroek)	040	06-08-2009	Zienschijze	C.H. Baan Kweldamweg 4a 2973 LA Molenaarsgraaf	Verzoek: - Peilverlaging en indexering - Doelrealisatie verhogen tot 75% Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (67%)	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Betreft een veengebied. Om grotere maaiveld daling tegen te gaan is in de beslisregels opgenomen dat de maximale peilaanpassing voor	GW

					- Drooglegging < 60 cm - Maaiveld daling groter dan peilaanpassing en indexering.	veengebieden met een doelrealisatie < 75% 6 cm bedraagt. Tijdens indexering afgelopen planperiode is 3 cm peilaanpassing gerealiseerd, in ontwerppeilbesluit wordt wederom 3 cm peilaanpassing gerealiseerd. - Naast peilaanpassing wordt ook indexering toegepast.	
	041	04-08-2009 (200928637)	Zienschijze	V.O.F. L. Korevaar en T.D. Korevaar Zwijnskaade 22 3373 LC Hardinxveld-Giessendam 0184-411871 06-23011086	Verzoek: geen peilverlaging van 3 cm. Argumenten: - Veedrenking. - Vee in sloot.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Er wordt geen peilverlaging toegepast, alleen peilaanpassing en indexering. - Drooglegging is reeds minimaal. - Veedrenking is geen criterium voor peilwijziging. Uitdiepen van watergang en/of baggeren zijn betere opties.	
01-05-01 (Brandwijk en Zevenhoven)	042	06-08-2009 (200929136)	Zienschijze	N. den Besten Brandwijkstraedijk 49 2974 LD Brandwijk	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (66%). - Maaiveld daling over laatste planperiode niet volledig gecompenseerd.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Er is al sprake van zowel peilaanpassing als indexering. - Het betreft een veengebied: droogleggingscriterium bedraagt 60 cm. Om doelrealisatie van 75% te behalen zou drooglegging groter worden.	GW
	043	06-08-2009 (200929860)	Zienschijze	J. den Besten Brandwijkstraedijk 54 2974 LD Brandwijk			
	044	06-08-2009	Zienschijze	A.N. Korevaar Brandwijkstraedijk 28a 2974 LC Brandwijk			
	045	06-08-2009 (200929138)	Zienschijze	P. Korevaar Koekoekspad 3 2971 BM Bleskensgraaf			
	046	06-08-2009 (200929125)	Zienschijze	G. Mourik Brandwijkstraedijk 24a 2974 LC Brandwijk			
	047	06-08-2009 (200929131)	Zienschijze	Firma van Rees – Verhoof Donkseweg 3 2974 LG Brandwijk			
	048	06-08-2009 (200929123)	Zienschijze	V.O.F. G. Spruijtenburg Brandwijkstraedijk 52 2974 LD Brandwijk			
	049	06-08-2009 (200929135)	Zienschijze	C. Terlouw Heulenslag 10 2971 VE Bleskensgraaf			
	050	06-08-2009 (200929122)	Zienschijze	V.O.F. P.C. Verhoef Brandwijkstraedijk 45 2974 LD Brandwijk			
01-06-01 (Bleskensgraaf Zuidzijde)	051	06-08-2009	Zienschijze	A.L. vd Berg Abbekesdoel 59 2971 VC Bleskensgraaf	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en toepassen van indexering.	Voorstel: per direct indexering toepassen, geen verdere peilaanpassing of peilverlaging (zie ook zienschijze 001).	PI (2009)
	052	06-08-2009	Zienschijze	Mts. Van de Graaf	Argumenten:		

				Abbekesdoel 80a 2971 VC Bleskensgraaf	- Doelrealisatie < 75% (69%). - Drooglegging nu 60 cm, maar binnen planperiode < 60 cm vanwege maaiveldddaling. - Maaiveldddaling is groter dan indexering. - Maaiveldddaling is niet volledig gecompenseerd.	Argumenten: - Veengebied waardoor een droogleggingscriterium van 60 cm geldt. Doelrealisatie vergroten tot 75% zou betekenen dat droogleggingscriterium overschreden wordt. - Om te voorkomen dat drooglegging gedurende planperiode wel minder wordt dan 60 cm: indexering toepassen.	
	053	06-08-2009	Zienschijze	F. Verhoeven Oosteinde 8 2969 AS Oud-Alblas			
01-07-01a (Moeraszone Donkse Laagten)	054	06-08-2009 (200929157)	Zienschijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221 1043 CB Amsterdam Sloterdijk Postbus 58174 1040 HD Amsterdam	Verzoek: peilverlaging Argumenten: - In inrichtingsplan voor dit moerasgebied is tussen Staatsbosbeheer en Dienst Landelijk Gebied een maximumpeil NAP -1,95 m en een minimumpeil NAP -2,25 m afgesproken.	Voorstel: maximumpeil uit ontwerppeilbesluit met 10 cm te verlagen (van -1,85 m naar -1,95 m). Minimumpeil uit ontwerppeilbesluit verlagen met 20 cm (van -2,05 m naar -2,25 m). Argumenten: - Peilbeheer in natuurgebieden is maatwerk. Uit onderzoek van SBB en DLG blijken dit de beste peilen. - Minder peilverhoging tov huidige situatie is gunstig voor gebieden rondom 01-07-01a.	PL
01-08-02 (Sliedrecht Noord)	055	27-07-2009	Zienschijze	Van Es Oosteinde 17a 3366 BE Wijngaarden	Verzoek: peil niet verlagen. Argumenten: - Meer koeien in de sloot - Warmer water in de zomer - Meer inlopen van de slootkant - Extra inklinking - In de winter meer afvriezen van de holle kanten - Meer verrotting van veen	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Doelrealisatie is kleiner dan 75%. - Sprake van maaiveldddaling: wanneer geen peilaanpassing gedaan wordt, wordt drooglegging steeds kleiner: natschade. - Indieners hebben een minderheid van het oppervlak van het peilgebied in bezit.	GW
	056	27-07-2009	Zienschijze	Gebr. A. en T. de Jong Broekseweg 2 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	057	27-07-2009	Zienschijze	J.G. Kuiper Oosteinde 29 3366 BG Wijngaarden			
	058	27-07-2009	Zienschijze	Teus Kuiper Oosteinde 23 3366 BG Wijngaarden			
	059	27-07-2009	Zienschijze	A.A.J. Maat Kweldamweg 36 3364 BC Sliedrecht			
	060	27-07-2009	Zienschijze	Mt. A. en P.C. Maat Kweldamweg 30 3364 BC Sliedrecht			
	061	27-07-2009	Zienschijze	A.J. Maat Zwijnskade 10 3373 LC Hardinxveld-Giessendam			
	062	27-07-2009	Zienschijze	P. Maat Schapedrift 15 3371 HE Hardinxveld-Giessendam			
	063	27-07-2009	Zienschijze	A.O. Pot Wijngaardsedijk 1 3364 AV Sliedrecht			
	064	06-08-2009	Zienschijze	P. Smits	Verzoek: peilverhoging en meer flexibiliteit ten	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil.	

				Kweldamweg 4 3364 BC Sliedrecht	aanzien van de wisseling van het zomer- naar het winterpeil. Argumenten: - Bodemdaling - Slechte waterkwaliteit - Afbrokkelende wallen	Argumenten: - Doelrealisatie is kleiner dan 75%. - Sprake van maaiveldaling: wanneer geen peilaanpassing gedaan wordt, wordt drooglegging steeds kleiner: natschade. - Waterkwaliteit dient verbeterd te worden door watergang uit te diepen en/of baggeren. - Er wordt reeds flexibel omgegaan met de wisseling van zomer- naar winterpeil (en vice versa). Dit gebeurt namelijk op basis van het bodemvocht en weersverwachtingen.	
01-08-04 (Wijngaarden)	065	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	W. Brand Westeinde 26a 3366 BM Wijngaarden	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en toepassen van indexering. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (71%). - Drooglegging nu 60 cm, maar binnen planperiode < 60 cm vanwege maaiveldaling. - Maaiveldaling is groter dan indexering. - Maaiveldaling is niet volledig gecompenseerd.	Voorstel: per direct indexering toepassen, geen verdere peilaanpassing of peilverlaging (zie ook zienschijze 001). Argumenten: - Veengebied waardoor een droogleggingscriterium van 60 cm geldt. Doelrealisatie vergroten tot 75% kan betekenen dat droogleggingscriterium overschreden wordt. Daarom alleen indexering toepassen.	PI (2009)
	066	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	A. en Ant. De Groot Westeinde 32a 3366 BM Wijngaarden			
	067	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	A. Koorevaar Oosteinde 37 3366 BG Wijngaarden			
	068	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	C. Kuiper Oosteinde 33 3366 BG Wijngaarden			
	069	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	B. Kuiper Oosteinde 33a 3366 BG Wijngaarden			
	070	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	J. Kuiper Oosteinde 29 3366 BG Wijngaarden			
	071	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	A. Romeijn Broekseweg 16 3373 LA Hardinxveld-Giessendam			
	072	06-08-2009 (200929128)	Zienschijze	H. Ruitenbeek Westeinde 22 3366 BM Wijngaarden			
01-10-02 (Hei Oud-Alblas)	073	06-08-2009 (200929126)	Zienschijze	J.A. Eijkenboom Kooiwijk 5a 2969 LA Oud-Alblas	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en een drooglegging van 60 cm te realiseren. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (56%). - Drooglegging slechts 47 cm ipv 60 cm.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Er vindt al peilaanpassing en indexering plaats. Het peil nog verder naar beneden zetten zal resulteren in een grotere maaiveldaling. - Maximale peilaanpassing in veengebieden bij doelrealisatie < 75% bedraagt 6 cm. Met de indexering in vorig planperiode en de peilaanpassing conform ontwerppeilbesluit is hier aan voldaan.	GW
	074	06-08-2009 (200929126)	Zienschijze	A. Heykoop Heiweg 1 2969 LC Oud-Alblas			
	075	06-08-2009 (200929126)	Zienschijze	M.C. de Keizer Heiweg 4 2969 LC Oud-Alblas			
	076	06-08-2009 (200929126)	Zienschijze	S. Kortleve Heiweg 5			

				2969 LC Oud-Alblas			
	077	06-08-2009 (200929126)	Zienschijze	A. Tuytel Heiweg 7a 2969 LC Oud-Alblas			
01-11-03 (Oud-Alblas Zuidzijde)	078	06-08-2009 (200929116)	Zienschijze	Jan Bons Oosteinde 53 2969 AV Oud-Alblas	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (68%). - Maaiveld daling is niet volledig gecompenseerd.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Indexering wordt toegepast om de afname van drooglegging ten gevolge van maaiveld daling tegen te gaan. Echter in de ondergrond zit ook veen: meer peilverlaging resulteert in grotere maaiveld daling. Doelrealisatie kan daarmee niet naar 75% worden gebracht.	GW
	079	06-08-2009 (200929116)	Zienschijze	E.L. de Kluyver Oosteinde 21a 2969 AS Oud-Alblas			
	080	06-08-2009 (200929116)	Zienschijze	P. van Rees Oosteinde 40 2969 AT Oud-Alblas			
	081	06-08-2009 (200929157)	Zienschijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221 1043 CB Amsterdam Sloterdijk Postbus 58174 1040 HD Amsterdam			
01-12-01 (Kortland)	082	06-08-2009 (200928908)	Zienschijze	Mts. A.A. Blom en A.J. Blom Kortland 42 2954 LD Alblasterdam 078-6915167	Verzoek: compenseren van maaiveld daling en realiseren van doelrealisatie van 75%. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (70%). - Maaiveld daling wordt niet geheel gecompenseerd. - Maaiveld daling wordt mede veroorzaakt door waterwinning Nieuw-Lekkerland.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Causaal verband tussen maaiveld daling en waterwinning Nieuw-Lekkerland is niet aangetoond. - In ontwerp peilbesluit wordt zowel peilaanpassing als indexering voorgesteld. Grotere drooglegging is niet mogelijk aangezien het een veengebied betreft (droogleggingscriterium van 60 cm).	GW
01-13-01 (Blokweer)	083	06-08-2009 (200929157)	Zienschijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221 1043 CB Amsterdam Sloterdijk Postbus 58174 1040 HD Amsterdam	Verzoek: tekstuele aanpassing in rapport (pg 65, tabel 7.1) en overweging in toekomst voor zowel instellen flexibel peilbeheer als peilverhoging. Argumenten: - Natura 2000 gebied en Toplijst - Instellen flexibel peilbeheer en peilverhoging dragen bij aan het behalen van gestelde natuurdoelen.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Tekst in tabel 7.1 slaat op de GGOR en dus niet op het peilbesluit in de komende planperiode.	GW
01-14-01 (Streefkerk Noord)	084	06-08-2009	Zienschijze	K. van Herk Nieuwe Veer 39 2959 AK Streefkerk	Verzoek: doelrealisatie van minimaal 75% te realiseren en indexering toe te passen. Argumenten: - Doelrealisatie is kleiner dan 75% (56%). - Drooglegging zoals in ontwerp peilbesluit wordt weergegeven komt niet overeen met bevindingen grondgebruikers.	Voorstel: volledige peilaanpassing (neerwaartse peilbijstelling van 3 cm). Peilen worden NAP -1,80 m zomerpeil en NAP – 1,85 m winterpeil. Argumenten: - Drooglegging lijkt voldoende echter doelrealisatie spreekt dit tegen. Dit wordt veroorzaakt doordat het een kleiondergrond betreft. In praktijk hoeft dit	GW
	085	06-08-2009	Zienschijze	C.M. de Jong Nieuwe Veer 113 2959 AN Streefkerk			
	086	06-08-2009	Zienschijze	D.A. Meerkerk Nieuwe Veer 105			

	087	06-08-2009	Zienschijze	2959 AN Streefkerk M. de Rie Nieuwe Veer 39 2959 AK Streefkerk	- Komende planperiode wordt geen indexering toegepast hierdoor zal drooglegging in komende planperiode kleiner worden dan 60 cm. - Maaiveld daling afgelopen planperiode is groter geweest dan de indexering in die periode: drooglegging wordt dus steeds kleiner. - Hoogteverschillen binnen peilgebied zijn groot. De drooglegging in lager gelegen percelen is reeds ontoereikend en zal in toekomst alleen maar meer afnemen. - Maaiveld daling wordt over de afgelopen periode niet volledig gecompenseerd. - Gezien het geringe aandeel van veengrond binnen het peilgebied is het niet terecht dat deze polder aangemerkt wordt als veengebied.	echter geen probleem op te leveren aangezien het gebied als veen verkaveld is (goede ontwatering). - Peilgebied wordt niet betiteld als veengebied (slechts 5% veen), droogleggingscriterium van 60 cm geldt hier dus niet. - Gemiddelde drooglegging bedraagt 97 cm. Het is onwaarschijnlijk dat binnen de planperiode de drooglegging minder dan 60 cm zal gaan bedragen.	
01-14-02 (Streefkerk Zuid)	088	08-08-2009	Zienschijze	D.A. Meerkerk Nieuwe Veer 105 2959 AN Streefkerk fammeerkerk@live.nl	Verzoek: peilaanpassing door te voeren. Argumenten: - Koppeling tussen maaiveld daling en polderpeilaanpassing is losgelaten. Het vigerende polderpeil is reeds vijf jaar gehandhaafd. Het nieuwe peilbesluit is in principe tien jaar geldig. Betekent vijftien jaar hetzelfde peil. Het opbrengend vermogen van de landbouwgrond daalt.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Het vigerende polderpeil is niet al vijf jaar gehandhaafd. In de vorige planperiode is het peil met 3 cm neerwaarts aangepast. - Peilgebied ligt in veengebied waardoor droogleggingscriterium geldt van 60 cm. Huidige drooglegging is zelfs 65 cm.	GW
01-15-01 (Nieuw-Lekkerland)	089	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	Leen Damsteegt Lekdijk 21a 2957 CA Nieuw-Lekkerland	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (60%).	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Doelrealisatie van 75% is voor dit peilgebied niet haalbaar aangezien het hier een veengebied betreft (droogleggingscriterium van 60 cm). - Peilindexering wordt in het ontwerppeilbesluit gewoon voorgesteld. - Er vindt geen verslechtering van de drooglegging plaats: de indexering uit de vorige plan periode én de peilaanpassing in het ontwerppeilbesluit is even groot als de maaiveld daling.	GW
	090	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	M. Damsteegt Schoonenburgweg 16 2957 LB Nieuw-Lekkerland			
	091	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	V.O.F. de Groot Schoonenburgweg 19 2957 LB Nieuw-Lekkerland			
	092	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	Mts. Huijzer Schoonenburgweg 1 2957 LB Nieuw-Lekkerland			
	093	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	A. de Jong Lekdijk 20a 2957 CA Nieuw-Lekkerland			
	094	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	Mts. L.H. en G. de Jong Korevaar Lekdijk 47 2957 CB Nieuw-Lekkerland			
	095	06-08-2009 (200929157)	Zienschijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221 1043 CB Amsterdam Sloterdijk	Verzoek: tekstuele aanpassing rapport Argumenten: - Pg 65, tabel 7.1: hier wordt flexibel peilbeheer	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Punt genoemd voor dit peilgebied in tabel 7.1 (pg	

				Postbus 58174 1040 HD Amsterdam	genoemd, dit wordt niet in bijlage 8 vermeld.	65) geldt voor de GGOR en dus niet voor het peilbesluit in de komende planperiode (daarom ook niet opgenomen in bijlage 8).	
	096	06-08-2009 (200929113)	Zienschijze	P. Stam Lekdijk 59 2957 CB Nieuw-Lekkerland	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (60%).	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Doelrealisatie van 75% is voor dit peilgebied niet haalbaar aangezien het hier een veengebied betreft (droogleggingscriterium van 60 cm). - Peilindexering wordt in het ontwerppeilbesluit gewoon voorgesteld. - Er vindt geen verslechtering van de drooglegging plaats: de indexering uit de vorige plan periode én de peilaanpassing in het ontwerppeilbesluit is even groot als de maaiveldaling.	
01-15-01a (Nieuw-Lekkerland Noord)	097	21-07-2009	Vraag	John den Besten John.denBesten@dewaardwerkt.nl	Vraag: staat de inlaat op overzichtstekening 'Peilenkaart planperiode' wel op de goede plaats?	Antwoord: de positie van de inlaat op de overzichtstekening is slechts indicatief. De exacte positie wordt nog onderzocht bij de uitvoering van het peilbesluit.	GW
01-18-01 (Lage boezem van de Nederwaard)	098	06-08-2009 (200929157)	Zienschijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221 1043 CB Amsterdam Sloterdijk Postbus 58174 1040 HD Amsterdam	Verzoek: tekstuele aanpassing rapport Argumenten: - Pg 65, tabel 7.1: hier wordt flexibel peilbeheer genoemd en dat het een nieuw peilgebied betreft. Dit blijkt niet uit bijlage 8.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Punt genoemd voor dit peilgebied in tabel 7.1 (pg 65) geldt voor de GGOR en dus niet voor het peilbesluit in de komende planperiode (daarom ook niet opgenomen in bijlage 8).	GW
02-01-01 (Bebouwd gebied Middelbroek, Ameide en Tienhoven)	099	03-08-2009 (200928711)	Zienschijze	Gemeente Zederik Tnv G.J. van Soelen Prinses Marijkeweg 1 Postbus 1 4230 BA Meerkerk	Verzoek: peilverlaging. Argumenten: - Praktijkpeilen zijn 5 cm lager in huidige situatie. - In bestuurlijk overleg tussen waterschap en gemeente is afgesproken dat peilen van Ameide extra aandacht zouden krijgen. Dit blijkt niet uit het ontwerppeilbesluit. - Verhogen van peilen levert direct een capaciteitsverlies van het te bergen hemelwater in Ameide op. - Het instellen van één peilgebied zoals voorgesteld kan ook voor problemen zorgen omdat spreiding in hoogteligging van de putdeksels relatief groot is.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Zomerpeil in Ameide en Tienhoven zijn 5 cm lager dan peilbesluit. - De peilen van Ameide e.o. hebben wel degelijk extra aandacht gekregen. - Er is alleen sprake van peilverhoging bij het winterpeil. De bergingscapaciteit in de zomersituatie is echter maatgevend voor stedelijk gebied. - In het waterplan is uitgegaan van peilbesluitpeilen. De bergingstekort die dus berekend is, is berekend bij het peil die nu voorgesteld wordt. Er is dus geen sprake van een toename van het bergingstekort.	GW
	100	01-08-2009 (200928702)	Zienschijze	C. Korevaar A40 2975 BB Ottoland	Verzoek: peilverlaging. Argumenten: - Wateroverlast twee jaar geleden in de polder.	Voorstel: geen aanpassing ontwerppeil. Argumenten: - Wateroverlast wordt veroorzaakt door extreme neerslagsituaties (zo ook in juli 2007). In een	

						peilbesluit worden peilen vastgesteld die gelden voor normale omstandigheden. Het waterschap is overigens wel bezig wateroverlast in extreme situaties in te perken, maar dit valt niet onder een peilbesluit.	
02-01-02 (Middelbroek)	101	16-07-2009	Vraag	A. Blokland Broekseweg 104a 4231 VE Meerkerk	Verzoek: zou graag betrokken willen zijn bij discussie over locatie plaatsing schotten bij project Hoogwatervoorziening MAT.	Voorstel: bij uitvoering van project wordt voorgesteld bewoners uit te nodigen voor een workshop.	PI (2011)
	102	03-08-2009 (200928901)	Zienswijze	P.M.G. Buijserd Broekseweg 38 4231 VE Meerkerk	Verzoek: zou graag betrokken willen zijn bij discussie over locatie plaatsing schotten bij project Hoogwatervoorziening MAT.	Voorstel: bij uitvoering van project wordt voorgesteld bewoners uit te nodigen voor een workshop.	
	103	03-08-2009 (200928883)	Zienswijze	C. Veth Broekseweg 27 4231 VC Meerkerk	Verzoek: vergroten peilaanpassing en maaiveld daling minimaal te compenseren. Daarnaast indexering continueren. Argumenten: - Maaiveld daling fors in veengedeelte, hoofdzakelijk als gevolg van activiteiten door Oase. - Opschalen van peilgebied met voornamelijk hoger gelegen kleigronden: gemiddelde hoogteligging geeft geen reëel beeld meer.	Voorstel: peilaanpassing laten zoals voorgesteld in ontwerp peilbesluit maar daarnaast ook indexering toepassen per direct (zie zienswijze 001). Argumenten: - Maaiveld daling is in afgelopen planperiode ongeveer 6 cm geweest. Door indexering is in de voorgaande planperiode het peil met 2 cm naar beneden bijgesteld. In ontwerp peilbesluit wordt een peilaanpassing voorgesteld van 4 cm. Daarmee is de maaiveld daling volledig gecompenseerd. - Wel indexeren voor toekomstige maaiveld daling.	
02-01-03 (Meerkerk Noord)	104	03-08-2009 (200928711)	Zienswijze	Gemeente Zederik Tnv. G.J. van Soelen Prinses Marijkeweg 1 Postbus 1 4230 BA Meerkerk	Verzoek: geen peilverhoging winterpeil. Argumenten: - Door peilstijging van winterpeil neemt de waterberging af.	Voorstel: geen wijziging ontwerp peil. Argumenten: - Er is alleen sprake van peilverhoging bij het winterpeil. De bergingscapaciteit in de zomersituatie is echter maatgevend voor stedelijk gebied. Het zomerpeil gaat niet omhoog, de bergingscapaciteit blijft daarbij gewaarborgd. - Peilbesluiten zijn leidend voor het in te stellen peil, waterplannen en herinrichtingen (zoals een afkoppeling) zijn volgend.	GW
02-01-04 (Hoenderwiel)	105	16-07-2009	Zienswijze	K. v.d. Ham Zouwendijk 79 4231 CB Meerkerk 06-13846689 0183-351339	Verzoek: geen peilverhoging en ruiling van land met Stichting Zuid-Hollands Landschap. Argumenten: - wateroverlast op het erf en het land van de heer van de Ham (juli 2007).	Voorstel: geen wijziging ontwerp peil. Argumenten: - Er is geen sprake van peilverhoging in het ontwerp peilbesluit - WSRL is niet verantwoordelijk voor de organisatie van ruiling van land tussen derden. Daarnaast valt het zeker buiten het kader van een peilbesluit. - De beschreven situatie van wateroverlast dateert van juli 2007. Er is toen extreem veel neerslag gevallen. In een peilbesluit wordt het waterbeheer vastgelegd onder normale omstandigheden.	GW

						Extreme neerslag valt buiten het kader van dit onderzoek.	
02-03-02 (Meerkerk Zuid)	106	03-08-2009 (200928711)	Zienswijze	Gemeente Zederik Tnv G.J. van Soelen Prinses Marijkeweg 1 Postbus 1 4230 BA Meerkerk	Verzoek: geen verhoging van het winterpeil. Argumenten: - Door peilstijging van winterpeil neemt de waterberging af. - Ontwikkeling van een woningbouwlocatie. Voorgestelde peilstijging is hier niet in meegenomen.	Voorstel: geen wijziging ontwerppeil. Argumenten: - Er is alleen sprake van peilverhoging bij het winterpeil. De bergingscapaciteit in de zomersituatie is echter maatgevend voor stedelijk gebied. Het zomerpeil gaat niet omhoog, de bergingscapaciteit blijft daarbij gewaarborgd. - Ontwikkeling van stedelijk gebied is geen argument om peilwijzigingen te kunnen afdwingen. In de plannen dient de peilwijziging meegenomen te worden.	GW
02-04-01 (Noordzijde)	107	03-08-2009 (200928885)	Zienswijze	Mts. Bikker-Vink Twaalfhoevseweg 2 4231 VB Meerkerk	Verzoek: werkelijke maaiveldddaling te compenseren en indexering te continueren. Argumenten: - De natuurlijke maaiveldddaling wordt in het ontwerppeilbesluit niet volledig gecompenseerd. - In het midden van het gebied heeft een forste daling plaats gevonden. - Het hoogteverschil, mede door grotere gedeelten met een fors kleidek is groot binnen het peilgebied. - De typering veengebied is voor dit gebied arbitrair gezien de hoogteverschillen en grondsoort.	Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen maar ook indexering toe te passen vanaf 2011 (zie zienswijze 001). Argumenten: - Compensatie van maaiveldddaling in komende planperiode waarbij de drooglegging dient te voldoen aan de droogleggingscriterium van 60 cm: indexering toepassen vanaf 2011. - Typering veengebied is juist: 95% van de bodem van dit peilgebied bestaat uit veen. Bij het peilsbesluit is de bodemkaart van de Stiboka (Stichting Bodem Kartering) als uitgangspunt genomen. Droogleggingscriterium is hier dus terecht leidend.	PI (2011)
	108	03-08-2009 (200928885)	Zienswijze	Mts. Blokland Noordzijde 106 4225 PM Noordeloos			
	109	06-08-2009	Zienswijze	W. vd Ham Tiendweg 6 4225 PN Noordeloos	Verzoek: maaiveldddaling te compenseren en indexering te continueren. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (74%). - Drooglegging in de zomer is slechts 50 cm. - Maaiveldddaling is groter dan indexering daardoor drooglegging spoedig minder dan 60 cm. - Maaiveldddaling wordt niet volledig gecompenseerd.	Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen maar ook indexering toe te passen vanaf 2011 (zie zienswijze 001). Argumenten: - Doelrealisatie nauwelijks kleiner dan criterium van 75% (74%). - Peilverlaging is niet mogelijk vanwege veengebied waardoor droogleggingscriterium van 60 cm geldt. - Omdat maaiveldddaling niet volledig gecompenseerd wordt: wel indexering maar pas vanaf 2011 toepassen. Pas dan zal de drooglegging kleiner zijn dan 60 cm.	
	110	06-08-2009	Zienswijze	H. de Jong Tiendweg 8 4225 PN Noordeloos			
	111	06-08-2009	Zienswijze	Mts. De Jong Tiendweg 5/b 4225 PN Noordeloos	Verzoek: werkelijke maaiveldddaling te compenseren en indexering te continueren. Argumenten:	Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen maar ook indexering toe te passen vanaf 2011 (zie zienswijze 001).	

					<ul style="list-style-type: none"> - De natuurlijke maaiveldddaling wordt in het ontwerppeilbesluit niet volledig gecompenseerd. - In het midden van het gebied heeft een forste daling plaats gevonden. - Het hoogteverschil, mede door grotere gedeelten met een fors kleidek is groot binnen het peilgebied. - De typering veengebied is voor dit gebied arbitrair gezien de hoogteverschillen en grondsoort. 	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compensatie van maaiveldddaling in komende planperiode waarbij de drooglegging dient te voldoen aan de droogleggingscriterium van 60 cm: indexering toepassen vanaf 2011. - Typering veengebied is juist: 95% van de bodem van dit peilgebied bestaat uit veen. <p>Droogleggingscriterium is hier dus terecht leidend.</p>	
	112	06-08-2009	Zienschijze	B. Verhoef Tiendweg 7 4225 PN Noordeloos	<p>Verzoek: maaiveldddaling te compenseren en indexering te continueren.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie < 75% (74%). - Drooglegging in de zomer is slechts 50 cm. - Maaiveldddaling is groter dan indexering daardoor drooglegging spoedig minder dan 60 cm. - Maaiveldddaling wordt niet volledig gecompenseerd. 	<p>Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen maar ook indexering toe te passen vanaf 2011 (zie zienschijze 001).</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie nauwelijks kleiner dan criterium van 75% (74%). - Peilverlaging is niet mogelijk vanwege veengebied waardoor droogleggingscriterium van 60 cm geldt. - Omdat maaiveldddaling niet volledig gecompenseerd wordt: wel indexering maar pas vanaf 2011 toepassen. Pas dan zal de drooglegging kleiner zijn dan 60 cm. 	
02-04-02 (Noordeloos)	113	03-08-2009 (200928885)	Zienschijze	Mts. Bikker-Vink Twaalfhoevseweg 2 4231 VB Meerkerk	<p>Verzoek: peilscheiding verplaatsen.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Problemen met afwatering van o.a. de greppels door te hoge waterstand op de lagere percelen. - Hoogteverschil tussen het bebouwde gebied (stroomrug) en het achterste agrarische gedeelte is te groot om met één peil te werken (hoogteverschil > 1 meter). 	<p>Voorstel: peilscheiding verplaatsen.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op huidige doelrealisatie kaart (kaart 7) is duidelijk te zien dat de doelrealisatie onvoldoende scoort in het deel van het peilgebied waar de zienschijze betrekking op heeft. - Kosten kunnen nihil zijn aangezien de agrariërs bereid zijn om dit zelf uit te voeren (onder regie van WSRL). 	PG
	114	03-08-2009 (200928885)	Zienschijze	Mts. Blokland Noordzijde 106 4225 PM Noordeloos			
	115	03-08-2009 (200928885)	Zienschijze	Mts. De Jong Tiendweg 5/b 4225 PN Noordeloos			
	116	16-07-2009	Zienschijze	Dhr. Selders Nieuwendijk 10 4225 PD Noordeloos	<p>Verzoek: formaliseren van een peil(gebied) bij de zuidelijke wegsloot van de Nieuwendijk. Daarnaast het vergroten van een inlaatduiker (inclusief het aanbrengen van een afsluiter). En tenslotte het verplaatsen van de benedenstroomse stuw.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Peilgebied bestaat al sinds 1950 maar is nooit geformaliseerd. - Aanvoerder heeft diameter van 10 cm (raakt in zomermaanden snel verstopt) en heeft geen afsluiter. - Duiker verplaatsen benedenstrooms van pand 17-1. Pand is op staal gefundeerd en men is bang voor 	<p>Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apart peil vaststellen voor de zuidelijke wegsloot langs de Nieuwendijk waarbij zomer- en winterpeil gelijk worden gehouden (vaststellen van praktijkpeil). <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bovenstaand voorstel is overgenomen van de heer Kanters, adviseur relatiebeheer/mediator bij WSRL. 	

					verder gebouwschade.		
02-07-01 (Land van de Zes Molens)	117	16-07-2009	Vraag	Mevr. C.M.M. van Dijk dijkcm@versatel.nl	Verzoek: aanleveren informatie in zake peilgebied 02-07-01.	Actie: informatie verzonden via mail op 16-07-2009	GW
02-07-02 (Lutjeswaard)	118	06-08-2009 (200929139)	Zienswijze	I.M. Aanen-Kruishoop Lage Giessen 40-1 4223 SJ Hoornaar	Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen. Argumenten: - Doelrealisatie < 75% (66%). - Maaiveld daling is groter geweest dan indexering. - In planperiode zal drooglegging minder dan 60 cm gaan bedragen. - Maaiveld daling wordt niet volledig gecompenseerd.	Voorstel: peilen conform ontwerp peilbesluit toe te passen maar ook indexering toe te passen vanaf 2015 (zie zienswijze 001). Argumenten: - Maaiveld daling kan niet volledig gecompenseerd worden omdat het een veengebied betreft (droogleggingscriterium van 60 cm). - Indexering toepassen omdat binnen planperiode droogleggingscriterium overschreden wordt. Drooglegging onder veen nu nog 62 cm, indexering start daarom in 2015.	PI (2015)
02-08-05 (Plantsoen)	119	15-06-2009	Zienswijze	A.G. de Jong Nieuwe Hoven 117 4205 BC Gorinchem	Verzoek: peilverhoging van 25 cm. Argumenten: - Gebouwschade als gevolg van te weinig water in de sloot.	Voorstel: peilverhoging van 25 cm tov ontwerp peilbesluit. Peilen worden NAP -0,55 m (zowel zomer- als winterpeil). Argumenten: - Ten gevolge van een constructiefout bij het herinrichten van (deel) van een watersysteem door de gemeente is het peil 25 cm lager komen te staan. Daarom dient het peil nu met 25 cm verhoogd te worden.	PH
02-09-02 (Giessen Nieuwkerk Zuid)	120	06-08-2009	Zienswijze	H.P. de Jong A.M.A. van Langeraadweg 5 3381 LB Giessenburg	Verzoek: doelrealisatie van 75% minimaal op zelfde niveau te houden. Argumenten: - Drooglegging neemt af met 3 cm toch blijft de doelrealisatie 75%, klopt dat wel? - Het verhogen van het winterpeil met 9 cm staat een vlotte grasgroei in het voorjaar in de weg.	Voorstel: geen wijziging ontwerp peil. Argumenten: - Doelrealisatie blijft 75%. - Het winterpeil vastgesteld in het voorgaande peilbesluit (NAP -1,88 m) is een drukfout. Dit had destijds NAP -1,79 m moeten zijn. Het praktijkpeil is dan ook altijd NAP -1,79 m geweest. Er is dus op papier sprake van een winterpeilverhoging van 9 cm, maar in de praktijk is er geen sprake van verhoging.	GW
	121	06-08-2009	Zienswijze	Mts. A. en D. Schakel Neerpolderseweg 26 3381 JS Giessenburg			
02-12-01 (Over- en Nederslingeland)	122	20-07-2009	Vraag	Dick de Groot Smoutjesweg 1 3381 LE Giessenburg 0184-413181 06-15203379 dwdg@planet.nl	Verzoek: aanleveren digitale versie van toelichting op peilbesluit.	Actie: CD verstuurd op 22-07-2009	GW
02-17-02 (Hei)	123	05-08-2009 (200928909)	Zienswijze	Heihoeve B.V. T.n.v. L.M. de Groot Heideweg 17 3381 KH Giessenburg	Verzoek: indexering toe te passen. Argumenten: - Indien de indexering niet meer wordt toegepast zal de drooglegging spoedig minder dan 60 cm	Voorstel: peilen conform ontwerp peilbesluit toe te passen en daarnaast indexering toe te passen vanaf 2011 (zie zienswijze 001). Argumenten:	PI (2011)

					<p>gaan worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De maaiveldddaling is de afgelopen periode groter geweest dan de indexering. - De maaiveldddaling wordt niet geheel gecompenseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> - Betreft een veengebied waarvoor het droogleggingscriterium van 60 cm geldt. - Drooglegging bedraagt nu 61 cm. Indien geen indexering wordt toegepast zal binnen de planperiode van het peilbesluit de drooglegging minder dan 60 cm gaan bedragen als gevolg van maaiveldddaling. - Nu indexering betekent dat de drooglegging groter wordt dan 60 cm wat in strijd is met het droogleggingscriterium. Daarom indexering toepassen vanaf 2011. 	
02-18-01 (Giessen Oudebovenkerk)	124	06-08-2009 (200929130)	Zienschijze	G. de Baat Oudkerkseweg 2 3381 KR Giessenburg	<p>Verzoek: doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen.</p>	<p>Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen en daarnaast per direct indexering toe te passen (zie zienschijze 001).</p>	PI (2009)
	125	06-08-2009 (200929130)	Zienschijze	D. Kooijman Heideweg 7 3381 KH Giessenburg	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie is kleiner dan 75% (73%). - Indien indexering niet meer wordt toegepast zal de drooglegging binnen planperiode minder dan 60 cm gaan bedragen. - Maaiveldddaling is groter dan de indexering in afgelopen periode. - Maaiveldddaling wordt niet volledig gecompenseerd. 	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verdere neerwaartse peilaanpassing om maaiveldddaling te compenseren en doelrealisatie te verhogen is geen optie aangezien het een veengebied betreft en de het droogleggingscriterium geldt van 60 cm. - Drooglegging onder veendeel bedraagt momenteel 60 cm. Bij verdere maaiveldddaling zal de drooglegging binnen de planperiode afnemen en daarom per direct indexering toepassen. 	
	126	06-08-2009 (200929130)	Zienschijze	J. Kuiper Heideweg 2 3381 KH Giessenburg			
	127	06-08-2009 (200929130)	Zienschijze	V.O.F. Slob Giessenburg Bovenkerkseweg 68 3381 KC Giessenburg			
	128	06-08-2009 (200929130)	Zienschijze	J.C. Stuij Heideweg 8 3381 KH Giessenburg			
02-19-01 (Ottoland)	129	06-08-2009 (200929129)	Zienschijze	C. Aantjes A81 2975 BD Ottoland	<p>Verzoek: een peilscheiding aan te brengen, een doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen.</p>	<p>Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen en daarnaast indexering toe te passen vanaf 2015 (zie zienschijze 001).</p>	PI (2015)
	130	06-08-2009 (200929633)	Zienschijze	Anoniem	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie is kleiner dan 75% (74%). - Maaiveldddaling is in afgelopen planperiode meer geweest dan de toegepaste indexering. - Indien indexering niet wordt toegepast zal de drooglegging binnen de komende planperiode minder dan 60 cm gaan bedragen. - Maaiveldddaling wordt niet volledig gecompenseerd. - De hoogteverschillen binnen het peilgebied zijn groot. De drooglegging van de percelen in het lage gedeelte is momenteel al ontoereikend. 	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verdere neerwaartse peilaanpassing om maaiveldddaling te compenseren en doelrealisatie te verhogen is geen optie aangezien het een veengebied betreft en de het droogleggingscriterium geldt van 60 cm. Daarnaast ligt de doelrealisatie slechts minimaal onder het criterium van 75% (74%). - Drooglegging onder veendeel bedraagt momenteel 62 cm. Bij verdere maaiveldddaling zal de drooglegging binnen de planperiode afnemen. Er is nog 2 cm speling voordat het droogleggingscriterium van 60 cm overschreden wordt. Daarom pas indexeren vanaf 2015. - Peilscheiding aanbrengen vanwege de hoogteverschillen is niet nodig. De hoogteverschillen vallen mee: de laagste 10% van 	

						de maaiveldhoogtes liggen slechts 14 cm onder het gemiddelde.	
	131	01-08-2009 (200928702)	Zienschijze	C. Korevaar A40 2975 BB Ottoland	<p>Verzoek: een peilverhoging toe te passen.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Peil in de zomer is veel te laag, het winterpeil wordt in de zomer gewoon doorgevoerd. - Palen en fundering van bruggen liggen droog. - Schapen kunnen slecht uit sloten drinken en verzuipen. - Watergang is veel te vuil, stroomt niet meer door en stinkt. 	<p>Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen en daarnaast indexering toe te passen vanaf 2015 (zie zienschijze 001).</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indien door peilbeheer wordt afgeweken van vastgestelde peilen dienen ze hier goede argumenten voor te hebben. Anders dient het peil gewoon conform peilbesluit gehanteerd te worden. - Bruggen worden vaak onderheid aangelegd. Maaiveldddaling is een feit in dit gebied. Hierdoor kan fundering van bruggen droog komen te staan. Toch weegt dit economisch gezien minder zwaar dan de opbrengstderving die ontstaat bij een te kleine drooglegging. - Daarnaast betreft dit vaak bruggen die ouder zijn dan de economische levensduur van 25 jaar. - Veedrenking en waterkwaliteit zijn geen criteria om peilen te verhogen. Oplossing dient gezocht te worden in het verdiepen van watergangen en/of baggeren. 	
	132	06-08-2009 (200929115)	Zienschijze	J.A. Plooi Klokbekeweg 2 2975 LC Ottoland	<p>Verzoek: een peilscheiding aan te brengen, een doelrealisatie van 75% te realiseren en indexering toe te passen.</p>	<p>Voorstel: peilen conform ontwerppeilbesluit toe te passen en daarnaast indexering toe te passen vanaf 2015 (zie zienschijze 001).</p>	
	133	06-08-2009 (200929120)	Zienschijze	K.J. Rietveld Van Tetstraat 24 2977 AL Goudriaan	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doelrealisatie is kleiner dan 75% (74%). - Maaiveldddaling is in afgelopen planperiode meer geweest dan de toegepaste indexering. - Indien indexering niet wordt toegepast zal de drooglegging binnen de komende planperiode minder dan 60 cm gaan bedragen. - Maaiveldddaling wordt niet volledig gecompenseerd. - De hoogteverschillen binnen het peilgebied zijn groot. De drooglegging van de percelen in het lage gedeelte is momenteel al ontoereikend. 	<p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verdere neerwaartse peilaanpassing om maaiveldddaling te compenseren en doelrealisatie te verhogen is geen optie aangezien het een veengebied betreft en de het droogleggingscriterium geldt van 60 cm. Daarnaast ligt de doelrealisatie slechts minimaal onder het criterium van 75% (74%). - Drooglegging onder veendeel bedraagt momenteel 62 cm. Bij verdere maaiveldddaling zal de drooglegging binnen de planperiode afnemen. Er is nog 2 cm speling voordat het droogleggingscriterium van 60 cm overschreden wordt. Daarom pas indexeren vanaf 2015. - Peilscheiding aanbrengen vanwege de hoogteverschillen is niet nodig. De hoogteverschillen vallen mee: de laagste 10% van de maaiveldhoogtes liggen slechts 14 cm onder het gemiddelde. 	
	134	06-08-2009 (200929112)	Zienschijze	A.B. Vink Klokbekeweg 1 2975 LC Ottoland 0184-641470			
02-20-01 (Liesveld)	135	16-07-2009	Vraag	A. van Eijl	Vraag: blijft de afwatering in polder Liesveld wel	Actie: vraag uitzetten bij Projecten en antwoord	GW

				Peppelweg 1 2964 LC Groot Ammers	net zo goed wanneer twee gemalen vervangen gaan worden voor één nieuwe?	richting de heer van Eijl geven. Argumenten: - Deze vraag valt buiten het kader van een peilbesluit omdat het om een afwateringssituatie gaat en niet om een te hanteren peil. Daarentegen is het wel zaak de heer van Eijl duidelijkheid te verschaffen over de gevolgen van deze situatie.	
03-06-13 (Lexmond)	136	04-08-2009 (200928993)	Zienswijze	Mevr. Lakerveld – Van Dorp Achthoven 3 4128 LV Lexmond 0347-341651	Verzoek: beslissing om slootdemping van de heer J. van Zessen in te trekken en de watergang open te graven die illegaal is gedempt in verboden gebied. Daarnaast de waterbergingstekort als gevolg van peilverhoging volledig te compenseren en niet alleen op peilgebiedsniveau. Argumenten: - Beslissing van slootdemping dient te worden ingetrokken in verband met overstromingsgevaar, milieugevaar, schade aan perceel, woonhuis en gebouwen en boomgaard. - Slootdemping heeft al plaatsgevonden terwijl de procedures nog lopen. - Watergang dient te worden opengegraven om het peil op de juiste hoogte te houden en dient niet te worden drooggelegd. - Waterschap, provincie en gemeente dienen niet alleen de macht te hebben en gelijktijdig de uitvoering te hebben. Er dient met eigenaren van aanliggende percelen rekening te worden gehouden.	Voorstel: zienswijze voor te leggen aan afdeling Vergunningen en/of afdeling Handhaving. Argumenten: - Zienswijze heeft betrekking op peilgebied dat buiten dit peilbesluit valt (Vijfheerenlanden). - Zienswijze heeft betrekking op een al dan niet toegestane slootdemping. Dit valt buiten het kader van het peilbesluit. - Er is geen sprake van een toenemend waterbergingstekort omdat het peil voor het betreffende peilgebied niet verhoogd wordt (valt immers buiten dit peilbesluit).	GW
n.v.t.	137	17-07-2009	Vraag	Ruth van Bruggen Prinses Marijkeweg 47 4233 HK Ameide Ruth.vanBruggen@stork.com	Verzoek: aanleveren digitale versie van toelichting op peilbesluit	Actie: CD verstuurd op 22-07-2009	GW
n.v.t.	138	16-07-2009	Vraag	J. de Hoop Nieuweweg 4 4205 NJ Gorinchem 0183-622259	Verzoek: contact met de heer Van Dijk over baggerprobleem. Argumenten: - Heeft een baggerprobleem en heeft hierover contact gezocht met de heer Van Dijk van WSRL.	Actie: mail gestuurd naar de heer Van Dijk (WSRL) met verzoek contact op te nemen met de heer De Hoop.	GW
n.v.t.	139	21-07-2009	Vraag	Mevr. Lakerveld – Van Dorp Achthoven 3 4128 LV Lexmond 0347-341651	Verzoek: aanleveren analoge versie van toelichting op peilbesluit.	Actie: rapport verstuurd op 23-07-2009	GW
n.v.t.	144	07-08-2009	Zienswijze	Staatsbosbeheer Regio West Tnv A.M. Roessen Naritaweg 221	Verzoek: tekstuele aanpassingen op rapport. Argumenten:	Voorstel: een deel van de verzochte aanpassingen door te voeren in het peilbesluit (zie beneden). Acties:	TW

			<p>1043 CB Amsterdam Sloterdijk Postbus 58174 1040 HD Amsterdam</p>	<ul style="list-style-type: none"> - pg 31: Toepassen van ‘peil volgt functie’ in plaats van ‘functie volgt peil’ is een gemiste kans. - pg 31: In uitgangspuntennotitie wordt gesteld dat de Natte As (Groene Ruggengraat) niet wordt meegenomen. SBB ziet het veronachtzamen van de Groene Ruggengraat als een gemiste kans. - pg 32: Begrenzing van zowel Natura2000-gebied Boezems Kinderrijk als Donkse Laagten is onjuist. - pg 33: Uit de toelichting blijkt niet dat de effecten op naastgelegen natuurgebieden van indexering zijn berekend. SBB ziet graag de invloed van indexeringen op de peilen in de naastgelegen gebieden berekend zien om eventuele negatieve effecten op natuurgebieden inzichtelijk te krijgen. - pg 53: Er wordt gesteld dat alle natuurdoeltypen onafhankelijk zijn van kwel maar sommige natuurdoeltypen wel afhankelijk zijn van boezemkwel. Dit is niet geheel correct en dit wordt ook tegengesproken elders in het rapport. - pg 65, tabel 7.1: Peilverhoging staat aangeduid als volgt: Min +53 en Max +83. Deze getallen zijn foutief gelet op de waarden in de tabel in Bijlage 8 en komen niet overeen met de waarden zoals in de tabel in Bijlage 10 en op Kaart 14 vermeld (zie ook zienswijze 054). - pg 65, tabel 7.1: Met betrekking tot Moeraszone Donkse Laagten staan op kaart 16c twee stuwen foutief aangegeven. De stuw aan de zuidzijde van de moeraszone wordt in werkelijkheid een dam met duiker. De stuw aan de oostzijde van de moeraszone wordt in werkelijkheid een inlaat. - pg 66, ‘Door Staatsbosbeheer worden plannen uitgewerkt om deze moeraszone in verbinding te stellen met Langenbroek’. Dit is niet volledig, er moet staan: ‘Onder regie van de provincie Zuid-Holland worden door Dienst Landelijk Gebied en Staatsbosbeheer plannen uitgewerkt om deze moeraszone in verbinding te stellen met polder Langenbroek. - pg 65, tabel 7.1: de vier laatstgenoemde peilgebieden betreffen alle boezemwateren. Deze zijn niet in de tabel in Bijlage 8 of Bijlage 10 opgenomen. - Bijlage 5, pg 4: onder ‘Alblasserbos’ wordt ingegaan op het natuurdoeltype Bos van voedselrijke, vochtige gronden. Dit betreft type nummer 3.66 (geen 3.62 zoals nu vermeld). 	<ul style="list-style-type: none"> - Geen wijzigingen. - Geen wijzigingen. - Indien begrenzing onjuist: aanpassen. - In de klankbordgroep is hier over gesproken. De verwachting is dat het (negatieve) effect op de natuur als gevolg van indexering nihil is. Dit is in de klankbordgroep destijds niet tegengesproken. - Tegenspraak uit rapport halen. - Getallen in tabel aanpassen: Min +13 en Max +43 cm. - Beide stuwen zijn indicatief. Bij uitvoering zal moeten blijken welk type kunstwerk daadwerkelijk aangelegd zal moeten worden. - Tekst aanpassen. - Laatste pagina van bijlage 8 geeft de boezempeilen weer. Boezempeilen staan niet in bijlage 10 omdat er geen wijzigingen worden voorgesteld. - Tekst aanpassen. 	
--	--	--	---	--	--	--

					<p>- Bijlage 6, pg 2, tabel 2: de titel moet luiden: 'Vertaling provinciale natuurdoeltypen en Staatsbosbeheer doeltypen ...'. Verder is het onjuist dat het SBB-type 10.1 is vertaald in NDT 3.32; dit moet worden aangevuld met 3.29, 3.31 en 3.38c.</p> <p>- In kaart 6a en 6b worden de natuurdoeltypen weergegeven zoals gedefinieerd in het Handboek Natuurdoeltypen uit 2001. In verband met de nieuwe beheerstypensystematiek zou het goed zijn om deze nieuwe systematiek te gebruiken en de genoemde kaarten te vertalen in deze nieuwe systematiek.</p> <p>- Met betrekking tot de leesbaarheid van kaarten 6a en 6b is het aanbevelingswaardig om de kleurcodes van getallen of een arcering te voorzien, om onderscheid tussen soortgelijke kleuren mogelijk te maken.</p> <p>- Kaart 6b: In peilvak 01-05-02 wordt het bos rondom het kampeerterein als 3.61 Ooibos aangegeven. Dit moet 3.62 Laagveenbos zijn, analoog aan andere bossen in de nabije omgeving.</p> <p>- Tabel in bijlage 8: hier wordt bij de grenssloten bij de Zijdebrug (peilvak 01-07-02b, peilvak 01-14-05b, peilvak 01-15-02b) vermeld dat er een vast zomerpeil c.q. winterpeil wordt ingesteld. Op kaart 15 staat dit foutief aangegeven (hier worden maximum resp. minimumpeilen genoemd). Op kaart 16c zijn deze grenssloten niet aangegeven als apart peilvak.</p> <p>- Een mogelijk negatief effect op Natura2000-waarden valt niet bij voorbaat uit te sluiten. Een voortoets met betrekking tot de Natuurbeschermingswet en, indien de voortoets hier aanleiding toe geeft, een Passende Beoordeling, vormt dan ook een aandachtspunt bij het ontwerp-peilbesluit.</p>	<p>- Tekst aanpassen.</p> <p>- De nieuwe systematiek is nog niet geïntegreerd in het Waterlood-instrumentarium (instrumentarium waarmee de doelrealisaties berekend worden).</p> <p>- Kaarten aanpassen</p> <p>- Kaart aanpassen</p> <p>- Kaarten 15 en 16c aanpassen</p> <p>- Uit de voortoets blijkt dat er contact dient te worden opgenomen met het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag in deze is de provincie Zuid-Holland. Zij zijn actief lid van de klankbordgroep geweest. Omdat het waterschap als uitgangspunt heeft dat er geen negatieve effecten ontstaan op de Natura2000 gebieden als gevolg van het peilbesluit is een vergunning noch een Passende Beoordeling nodig.</p>	
n.v.t.	140	17-07-2009	Vraag	<p>Anthonie Stip anthoniestip@hotmail.com</p>	<p>Verzoek: link te sturen voor digitale versie van toelichting op peilbesluit</p>	<p>Actie: Stukken geplaatst op website WSRL vervolgens link gestuurd op 27-07-2009.</p>	GW
n.v.t.	141	16-07-2009	Vraag	<p>J.W. Verhagen Jupiterstraat 15 2957 HA Nieuw-Lekkerland</p>	<p>Verzoek: aanleveren digitale versie van toelichting op peilbesluit</p>	<p>Actie: CD verstuurd op 27-07-2009</p>	GW
n.v.t.	142	20-07-2009	Zienswijze	<p>Peter Verwoert Gemeente Graafstroom</p>	<p>Verzoek: tekstuele aanpassingen op rapport.</p> <p>Argumenten:</p>	<p>Voorstel: een deel van de verzochte aanpassingen door te voeren in het peilbesluit (zie beneden).</p> <p>Acties:</p>	TW

					<ul style="list-style-type: none"> - pg 6, 4^e alinea: ‘grondden’ moet ‘gronden’ zijn. - pg 7, 3^e alinea: na ‘Hoogblokland’ einde zin dus een ‘.’ - pg 15, tabel 2.2: Molenaarsgraaf-Oost is bij de uitvoering al meegenomen in peilgebied ‘Molenaarsgraaf Hoog’. - pg 15, tabel 2.2: Woningbouw Kerkweg-West (Randwijk) en Bleskensgraaf-Oost staan wel op kaart, maar niet in de tabel. - pg 67, 4^e alinea: ‘Alblas’ moet ‘Oud-Alblas’ zijn. - Bijlage 2, pg 3: Waterplannen Graafstroom & Liesveld dienen nog vastgesteld te worden (2009), uitvoering start in 2011. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tekst aanpassen. - Tekst aanpassen. - Dus conform tabel, geen aanpassingen. - Woningbouw Kerkweg-West staat niet in de tabel aangezien in tabel alleen de RO’s zijn opgenomen waarmee rekening is gehouden in het peilbesluit. Met woningbouw Kerkweg-West wordt alleen in GGOR-verband rekening gehouden. Woningbouw Bleskensgraaf-Oost is zowel in tabel als op kaart niet te vinden. - Tekst aanpassen. - Tekst aanpassen. 	
n.v.t.	143	10-08-2009	Zienswijze	Provincie Zuid-Holland Odette Bongers 070-4417658	<p>Verzoek: tekstuele aanpassingen op rapport.</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pg 7: De wijze waarop de maaiveld daling is bepaald zou wat uitgebreider kunnen worden omschreven. - pg 15: Hier staat dat ruimtelijke ontwikkelingen in de planperiode zijn meegenomen als functieverandering is vastgelegd in een bestemmingsplan en als alle gronden verworven zijn. Op pg 31. staat echter als uitgangspunt dat er wordt uitgegaan van de functietoekenning uit vigerende streekplannen. Dit lijkt niet geheel met elkaar in overeenstemming. - pg 20: Hier staat dat uiterlijk in 2009 voor de Natura2000 gebieden beheerplannen moeten zijn opgesteld. Volgens provincie is het zo dat binnen 3 jaar na aanwijzing er een beheerplan moet zijn vastgesteld. - pg 22, figuur 3.3: Hier wordt de EHS weergegeven. Een deel van de ecologische verbindingszone, w.o. Langerakse Kade, zullen echter zeer waarschijnlijk niet in de PSV terecht komen, vanwege o.a. vraagtekens omtrent haalbaarheid. - pg 23, figuur 3.4: Hier ontbreekt de aanduiding van milieubeschermingsgebied voor grondwater. - pg 24: PSV zal in de loop van 2009 worden vastgesteld. - pg 25: Hier staat dat de natuurdoeltypenkaart 	<p>Voorstel: een deel van de verzochte aanpassingen door te voeren in het peilbesluit (zie beneden).</p> <p>Acties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deel uit rapport Fugro overnemen over methodiek. - Uitgangspunt is de functietoekenning. Er zijn echter ook ruimtelijke ontwikkelingen gaande waarbij een keuze gemaakt dient te worden ze wel of niet in het peilbesluit mee te nemen. Deze keuze is dus gebaseerd op de functieverandering en of de gronden verworven zijn. Is dus geen tegenspraak eerder een aanvulling op een uitzondering. - Tekst aanpassen. - Geen wijzigingen aangezien PSV nog niet vastgesteld is. - Kaart aanpassen. - Tekst aanpassen. - Tekst aanpassen. 	TW

				<p>goedgekeurd is door de provincie Zuid-Holland. Kleur bekennen is een ambtelijk document. Goedkeuring is daarmee geen juiste omschrijving. Er kan hoogstens worden gesteld dat er ambtelijk geen bezwaren waren.</p> <p>- pg 26: Voor de TOP-lijstgebieden moet de verdroging niet in 2010 maar in 2015 zijn aangepakt.</p> <p>- pg 31: Niet duidelijk is hoe wordt omgegaan met grondgebruik dat niet in overeenstemming met de functie conform het streekplan is. Volgens het provinciale beleidskader zou de planologische functie in principe leidend moeten zijn. Differentiatie van uitgangspunten tussen GGOR enerzijds en peilenplan anderzijds is misschien nodig. Dit lijkt vervolgens pas op pg 51 te worden gedaan!?</p> <p>- pg 32: zie opmerking n.a.v. figuur 3.3 op pg 22. Niet duidelijk is of hier met de Noordelose kade de Langerakse Kade wordt bedoeld.</p> <p>- pg 33: Hier staat dat de effectberekeningen worden bepaald aan de hand van de actuele waterhuishoudkundige situatie. Wordt hier de praktijkpeilen bedoeld? Zo ja, sinds wanneer worden deze praktijkpeilen gehanteerd? Op basis van de tekst is niet duidelijk hoe de stap wordt gemaakt van gewenst grondwaterregime naar gewenste oppervlaktewaterpeilen. Zijn er gegevens beschikbaar over grondwaterkwaliteit?</p> <p>- pg 53: Provincie keurt dit niet apart goed. Hoogstens indirect via goedkeuring van het peilbesluit. Overigens wordt dit ook in andere plannen vastgelegd, zoals voor nieuwe natuur in het natuurgebiedsplan. Verder is er inmiddels een nieuwe algemene systematiek voor natuurdoeltypen tot stand gekomen. Deze is te vinden op de provinciale en/of IPO-website.</p> <p>- pg 64: Voor wat betreft beslisregels zou moeten worden toegevoegd dat voor de klassen 1 en 2 geldt dat bijstelling van het peil plaats vindt met niet meer dan de opgetreden maaiveld daling en tot een gemiddelde drooglegging van het veendeel van max. 60 cm – mv. Uit de tekst zou kunnen worden opgemaakt dat er specifiek over het hanteren van 10% overleg is gevoerd met de provincie. Dat is</p>	<p>- Tekst aanpassen.</p> <p>- In principe wordt bij een peilbesluit uitgegaan van zowel de functie als het grondgebruik. Daar waar functie niet in overeenstemming is met grondgebruik, ligt de nadruk op het grondgebruik (is immers de huidige situatie). Het waterschap vindt het niet verantwoord een watersysteem in te richten op iets dat er niet is. Afstemmen van huidig grondgebruik en functietoekenning is een taak van de provincie.</p> <p>- Bron van deze kaart is de provincie.</p> <p>- Hiermee worden inderdaad de praktijkpeilen bedoeld. Overigens komen die voor het overgrote deel overeen met de vigerende en geïndexeerde peilen. In een enkel stedelijk peilgebied blijken de praktijkpeilen anders dan de vastgestelde. Het is niet bekend vanaf wanneer deze praktijkpeilen zijn ingesteld. Tekst aanpassen mbt de stap van gewenst grondwaterregime naar gewenste oppervlaktewaterpeilen. Gegevens over grondwaterkwaliteit zijn bij het waterschap niet bekend.</p> <p>- Tekst aanpassen. De nieuwe systematiek is niet gehanteerd omdat Waternood, het instrument waar doelrealisaties mee berekend worden, hier nog niet mee overweg kan.</p> <p>- Tekst aanpassen.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

				<p>niet het geval. Wel over het hanteren van een % in het algemeen.</p> <p>- pg 65: Indien met Noordelose Kade de Langerakse Kade wordt bedoeld is het de vraag of deze als zodanig in de tabel moet blijven staan. Peilverhoging van met name Donkse Laagte kan ik niet helemaal plaatsen. In de bijlage wordt nl gesproken van een wijziging tov vigerend peil met 0,13 m en 0,43 m. Hoe zit dat?</p> <p>- pg 66: Hier staat dat de huidige functie die een ander peilbeheer in de weg staat. Gaat het hier niet om grondgebruik/bestemming? Er worden enkele fikse peilwijzigingen voorgesteld met name in stedelijk gebied en ten behoeve van natuur. Niet duidelijk is of deze in één keer worden uitgevoerd (zoals aangegeven in provinciaal beleidskader) of stapsgewijs?</p> <p>- pg 71, par. 7.4: Welke effecten worden hier nu beschreven: t.o.v. vigerende peilen, t.o.v. praktijkpeilen of t.o.v. geïndexeerde vigerende peilen?</p> <p>- pg 77: Gevolgen van het peilbesluit voor de NBW-wateropgaven zijn niet helder.</p> <p>- pg 80: Hier staat dat 'ook in deze twee Natura2000-gebieden' er vooralsnog geen peilmaatregelen zijn opgenomen. Het woordje 'ook' kan de provincie niet plaatsen.</p> <p>- pg 85, par. 7.4.8: Hier wordt gerefereerd aan afspraken met de provincie. Deze zijn vooralsnog niet gecheckt door de provincie. Misschien is het handig om aan te geven om welke peilvakken het hier gaat. Ik begrijp dat het droogleggingscriterium hier wordt overschreden. Provincie kan op dit moment niet aangeven of zij hiermee in kunnen stemmen. Een goede motivatie voor afwijking van het provinciale beleid kan daarbij wel helpen.</p>	<p>- Blijven staan omdat het PSV nog niet is vastgesteld. Tekst aanpassen mbt Donkse Laagte.</p> <p>- Tekst aanpassen. Peilverhogingen worden in één keer toegepast. Peilverlagingen in stappen van 3 cm/jaar. Dit laatste resulteert dat een viertal peilgebieden over een periode van twee jaar naar het vast te stellen peil zullen gaan (eerste jaar drie cm, tweede jaar één cm).</p> <p>- Praktijkpeilen, maar deze komen voor het overgrote deel overeen met de geïndexeerde vigerende peilen.</p> <p>- In paragraaf 7.4.4 staat precies beschreven hoe wordt omgegaan met de NBW-wateropgave en dit peilbesluit.</p> <p>- Tekst aanpassen.</p> <p>- Er is hier weliswaar sprake van een ligging in het veengebied. De peilaanpassing overschrijdt daarmee het criterium voor veengronden. Er is echter geen sprake van peilverlaging (maaiveldddaling wordt volledig gecompenseerd, niet meer). Afweging is geweest dat hier geen sprake is van 'puur' veen, maar dat dit overgangsgronden zijn (veen op een kleidek). Daarnaast heeft speelt in de afweging mee dat door de grondwateronttrekking van Oasen de maaiveldddaling groter is dan op basis van natuurlijke processen te verwachten is. In dat opzicht is het compenseren van de maaiveldddaling gerechtvaardigd. Tevens is bij vergunningverlening door de Provincie Zuid-Holland t.a.v. de oevergrondwaterwinning door de rechtsvoorganger van Oasen schriftelijk bevestigd aan de rechtsvoorganger van Waterschap Rivierenland dat</p>
--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none"> - De effectbeschrijving vindt de provincie over het algemeen wat mager. Ook komt de provincie niet tegen dat grote peilveranderingen stapsgewijs zullen worden ingevoerd. - Bij referenties mist de provincie de provinciale Nota uitvoering verdrogingsbeleid Zuid-Holland uit 2008. - De algemene uitgangspunten op pg 64 zijn redelijk helder. Alleen heeft de provincie het idee dat deze in de tabel met het peilvoorstel niet altijd consequent worden toegepast. Met name het verschil tussen peil 2007 en peilvoorstel is voor sommige peilvakken nogal groot. De reden hiervoor is de provincie niet duidelijk. Verder klopt de toekomstige drooglegging in een aantal gevallen niet en is een verschil tussen huidige en toekomstige drooglegging eigenlijk in strijd met ons beleid. - In de factsheets begrijpt de provincie de ‘functies WHP3’ niet. Verder ontbreken er factsheets van een aantal natuurgebieden. - De provincie komt de Groene Ruggegraat (voorheen Natte As) in het stuk geheel niet tegen. 	<p>extra maaiveldddaling gecompenseerd zou worden door peilaanpassing.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geen wijziging, zie eerder. - Tekst aanpassen. - Beslisregels zijn zoveel mogelijk toegepast. Een enkele keer is hier van afgeweken. De beslisregels zijn uitgangspunten, geen randvoorwaarden. Sommige peilgebieden vereisen maatwerk. Neerwaartse peilaanpassing is overigens nergens groter dan 4 cm. Dat is niet veel, zeker als dit vergeken wordt met voorgaande peilbesluit. Peilverlaging wordt nergens toegepast. - Tekst aanpassen. - Tijdens het opstellen van het peilbesluit was er nog te veel onduidelijk over de inhoud als de status van de Groene Ruggegraat. Om die reden is gekozen de Groene Ruggegraat niet mee te nemen in het peilbesluit. Dit is overigens terug te lezen in bijlage 3, pagina's 5 en 6. 	
--	--	--	--	--	---	--	--