

Behoort bij beschikking

Postadres : Postbus 10
4650 AA Steenbergen
Magazijn/kantoor: Gibsonstraat 11
Steenbergen
Bankno. : 11.52.06.655
Telefoon : 0167 - 565550
K.v.K. Breda no. : 20034807
BTW no. : NL0038.79.902.B.01

d.d. 10-06-2016

nr.(s) ZK14000528

Theunisse BVMedewerkster
Publiekszaken / vergunningen

INGEKOMEN 14 JAN. 2016

Gemeente Steenbergen

t.a.v.: t. van Ooi

11:36 uur

4650 AA Steenbergen



Gem. STEENBERGEN		Kopie aan:
ZK14000528		
14 JAN 2016		Vertrouwelijk

Steenbergen, 14-01-2016

Betreft: Zk14000528

Geachte mevr.

De ontwerp-omgevingsvergunning activiteit beperkt veranderen van milieu-inrichting d.d. 7 december 2015 ontvingen wij in goede orde. Hierdoor maken wij van de mogelijkheid gebruik om onze zienswijzen in te brengen.

In de eerste plaats verwijzen wij u naar de zienswijzen op het concept-ontwerp van de milieuvergunning, welke door ons op 2 februari 2015 zijn verzonden. Wij verzoeken u beleefd deze hier als woordelijk herhaald en ingelast te doen beschouwen.

In grote lijnen volgt u onze visie inzake de ontruimingsinstallatie, maar inzake de brandblusinstallatie kiest u voor de visie van Brandweer Midden- en West-Brabant.

Hierdoor reageren wij in de eerste plaats op uw reactie op voornoemde zienswijzen van 2 februari 2015 en daarnaast geven wij onze zienswijzen op de voorschriften die u heeft verbonden aan de vergunningverlening. Tot slot staan wij ook stil bij de duur van de verleende vergunning.

In de eerste plaats een tweetal redactionele opmerkingen. Bij punt 3 van uw reactie op onze zienswijzen spreekt u van een droge aerosol gasblusinstallatie. Dit moet zijn droge aerosol blusinstallatie zijn. Het betreft hier niet een gasblusinstallatie.

In de conclusie van punt 3 en 4 geeft u aan voorschrift 1.1.10 in stand te houden. Uit de nieuwe voorschriften blijft inhoudelijk het voorschrift in stand, maar wordt het voorschrift 1.1.9. Wij gaan er derhalve vanuit dat u met voorschrift 1.1.10 doelt op voorschrift 1.1.9. Als dat anders is dan vernemen wij dat graag.

Over de wijze waarop de aerosolblusinstallatie vergund zou moeten worden en de voorschriften die daaraan verbonden zijn hebben wij in het verleden reeds uitgebreid met u gesproken. Het is daarbij van het allergegrootste belang dat het toetsingskader geheel juist wordt weergegeven en juist wordt toegepast. Wij menen dat zulks thans niet het geval is, waardoor u voorschriften aan de vergunning stelt die niet gesteld behoeven te worden.

Wij menen aan alle vereisten zoals die voortvloeien uit PGS 15, versie 1.0, december 2011 te voldoen waardoor voorschrift 1.1.9 geschrapt dient te worden evenals de duur van de vergunning van 2.5 jaar. Wij verwijzen u ook graag naar een drietal collega bedrijven die eveneens een aerosolblusinstallatie hebben en waarvoor wel een omgevingsvergunning is verleend. Het kan en mag niet zo zijn dat de ene gemeente wel

een vergunning verleend en een andere gemeente niet, althans veel zwaardere voorschriften stelt aan de vergunning. Uit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel is dit onacceptabel.

Omdat wij zelf niet de deskundigheid bezitten op het gebied van aerosolblusinstallaties hebben wij de heer Erik Teubler van Kiwa verzocht inhoudelijk te reageren op uw reactie op onze zienswijzen van 2 februari 2015 en de opgelegde vergunningvoorschriften.

De reactie van de heer Teubler brengen wij integraal hieronder in en maken wij geheel tot de onze.

Beste .

In het kader van het bouwbesluit wordt een blusinstallatie geëist en volgens PGS15.

De beoordeling van deze installatie mag gedaan worden door 2 instanties:

- *Een geaccrediteerde inspectie A-instelling of*
- *Een geaccrediteerde certificatie-instelling*

Dit volgt uit PGS15, uitgave dec 2011, vs 4.8.5

vs 4.8.5

Een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen waarin conform voorschrift 4.5.1 beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd, en waarbij een brandbeveiligingsinstallatie 2.2, 2.3, 2.4, 2.6 of 2.7 uit bijlage F is toegepast, mag niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat een goedkeurend inspectierapport door een voor deze verrichting geaccrediteerde inspectie A-instelling is afgegeven of nadat een certificaat door een daartoe op basis van EN 45011 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling is afgegeven. De inspectie-instelling moet op basis van NEN-EN-ISO/IEC 17020 zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie. Uit het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in voorschrift 4.8.2.1. Het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

Inmiddels is de aangehaalde EN 45011 vervangen voor de NEN-EN-ISO/IEC 17065.

Vanuit de laatste wordt de NEN-EN-ISO/IEC 17020 aangestuurd, wat inhoudt dat Kiwa ook handelt als inspectie-instelling.

Vanuit NEN-EN-ISO/IEC 17065, NEN-EN-ISO/IEC 17020, het eigen kwaliteitsbeleid en de audits van de RvA (accreditatie) is geborgd dat Kiwa ook onafhankelijk is.

Ter info, dit was altijd al zo, echter is dit, met het uitkomen van de NEN-EN-ISO/IEC 17065, duidelijker inzichtelijk dan voorheen.

Hiermee, het bovenstaande, wordt een invulling gegeven aan punt 3 van de brief van de gemeente Steenberg met kenmerk UM1506646 d.d. 7 december 2015.

Ten overvloede wil ik melden dat het CCV geen invulling geeft aan condensed aerosol systemen en er in Nederland geen geaccrediteerde Type A inspectie-instellingen zijn voor condensed aerosol systemen.

De enige goede route, op dit moment, is dus de route nadat een certificaat door een daartoe op basis van EN 45011 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling is afgegeven volgens vs 4.8.5 uit de PGS15.

Punt 4

Er wordt gevraagd naar testresultaten op grotere schaal en er wordt gesproken over extrapoleren door de leverancier in samenspraak met Kiwa. Dit op basis van de aanwezige testen van beperkte brandomvang en beperkte ruimten en niet op de schaal zoals deze toegepast is bij Theunisse.B.V.

Deze vraag en aannname zijn onjuist.

De testresultaten zoals behaald en verklaard zijn gebaseerd op testen in de BRL en de normen CEN/TR15276 en ISO15779.

De testen zijn uitgevoerd in een testruimte van minimaal 100m³ en v.w.b. de afmetingen volgens norm.

*De testruimte **moet** minimaal 100m³ zijn, echter **mag** deze groter zijn, wat inhoudt dat de verkregen waarden ook voldoen voor ruimten groter dan 100m³.*

Er wordt, voor zover de berekeningen geïnterpreteerd worden als extrapoleren, volledig voldaan aan de normen.

Aan de opmerking

Voor het accepteren van resultaten in het kader van toezicht is het echter alleen mogelijk om dit door een onafhankelijk en ter zake kundig testlaboratorium (Notified Body) te laten doen.

en

Van de blustechniek zijn echter geen berekenings- en ontwerpfactoren door middel van expliciete testen vastgelegd. Voorts zijn van deze testen geen rapportages beschikbaar.

wordt middels BRL-K23001 en BRL-K23003 door Kiwa volledig voldaan en Kiwa is geaccrediteerd door de RvA voor alle handelingen. Zie ook punt 3.

De eerste opmerking was overigens terecht geweest indien er geen enkele instantie is met condensed aerosol systemen binnen haar scope.

Dan zou inderdaad het bevoegd gezag zelf vast moeten stellen of e.e.a. voldoet.

De testrapporten zijn in het bezit van Kiwa en de uitkomsten zijn weergegeven op het productcertificaat van de fabrikant volgens BRL-K23001.

Deze uitkomsten zijn de basis voor ontwerp en berekeningen voor de leverancier volgens BRL-K23003.

Indien zowel de fabrikant als de leverancier door Kiwa beoordeeld zijn en "gecertificeerd" zijn, kan er een certificaat uitgegeven worden.

Bovenstaand vertaalt naar de kern, de blusinstallatie

Blusinstallatie

Voor de opslag in opslagruimte 1 is beschermingsniveau 1 vereist. In bijlage F van de PGS 15 zijn de gangbare brandveiligheidsinstallaties vermeld. De aerosolblusinstallatie is

niet vermeld in bijlage F. In deze bijlage is wel aangegeven dat nieuwe blussystemen of blustechnieken in principe kunnen worden geaccepteerd voor toepassing in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen, indien aan navolgende voorwaarden is voldaan:

- a. er moet voor de vaststelling van de blussende werking op specifieke stoffen een genormaliseerde testmethodiek vastgelegd zijn, en de test moet door een daartoe geaccrediteerde instelling zijn uitgevoerd;*
- b. er moet voor het systeem een (internationaal) geaccepteerde ontwerpnorm voor de beoogde blustechniek bestaan;*
- c. berekenings- en ontwerpfactoren moeten door middel van expliciete testen vastgelegd zijn;*
- d. van voornoemde testen moeten rapportages beschikbaar zijn.*

Ten aanzien van:

- 1. Hieraan wordt voldaan middels BRL en de normen CEN/TR15276 en ISO15779. Kiwa is geaccrediteerd.*
- 2. Hieraan wordt voldaan middels BRL en de normen CEN/TR15276 en ISO15779.*
- 3. Hieraan wordt voldaan middels BRL en de normen CEN/TR15276 en ISO15779.*
- 4. Hieraan wordt voldaan. De testrapporten zijn in het bezit van Kiwa en de uitkomsten zijn weergegeven op het productcertificaat van de fabrikant volgens BRL-K23001. Deze uitkomsten zijn de basis voor ontwerp en berekeningen voor de leverancier, bij voorkeur gecertificeerd, volgens BRL-K23003.*

Referenties zijn o.a. :

- Agrowin (Goor en Winterswijk), certificaat*
- Van Iperen, certificaat*
- Van Overloop, goedkeurend rapport*

Ik hoop hiermee e.e.a. inzichtelijk en begrijpelijk te hebben gemaakt.

Mochten er vragen zijn vanuit jullie of vanuit het bevoegd gezag, dan hoor ik dat graag.

With kind regards, Met vriendelijke groeten, Mit freundlichen Grüßen, Cordiali saluti, 以此致敬意

Product Manager

Op basis van hetgeen door de heer _____ wordt verwoord, zijn wij overtuigd, dat certificering op 2 manieren kan geschieden, zoals in voorschrift 4.8.5 van PGS 15 versie 1, december 2011 is bepaald. Dit geeft aan dat beide routes tot het certificeren van een brandbeveiligingsinstallatie toegestaan zijn. Het geeft ons inziens dus ook aan dat de ene route niet beter is dan de andere. Dat de Brandweer Midden- en West Brabant graag een gecertificeerd brandbeveiligingssysteem op basis van een CCV inspectie schema

zien, is een persoonlijke voorkeur en niet iets wat de PGS 15 versie 1, december 2011 voorschrijft. Dit is vanuit het Ministerie van Infrastructuur en Milieu ook nooit geëist.

Daarnaast geeft de heer [] aan dat volgens bijlage F van PGS 15 versie 1, december 2011 dat nieuwe blussystemen of blustechnieken in principe kunnen worden geaccepteerd voor toepassing in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen, indien aan een viertal voorwaarden wordt voldaan. Zoals wij ook in onze oorspronkelijke zienswijzen hebben aangegeven en thans door de heer Teubler nogmaals wordt bevestigd, voldoen wij daar volledig aan. Dat de Brandweer Midden- en West-Brabant graag een grote test op grotere schaal ziet, is een persoonlijke voorkeur en niet iets wat de normen voorschrijven.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben overtuigd dat aan alle voorschriften van de PGS wordt voldaan. Verzoeken wij voorschrift 1.1.9 te laten vervallen en de duur van de vergunning te wijzigen in onbeperkt. Het beperken van de duur is niet nodig en is ook niet nader gemotiveerd.

Onder voorbehoud van alle verdere rechten en wettelijke bepalingen verblijft,

Met vriendelijke groet,

Directeur Theunisse B.V.