



ons kenmerk : UM1604609  
zaaknummer : Zk14000528  
uw kenmerk : 1213825  
uw brief van : 7 april 2014  
afdeling : Publiekszaken  
contactpersoon :  
telefoonnr. :  
bijlage(n) : 4

Gewasbeschermingsmiddelenhandel Theunisse b.v.

Postbus 10  
4650 AA STEENBERGEN

onderwerp : Definitieve omgevingsvergunning activiteit  
beperkt veranderen van milieu-inrichting -  
Gibsonstraat 11 te Steenbergen.

Steenbergen, 10 juni 2016

Geachte heer

Op 7 april 2014 hebben wij van u een aanvraag om een omgevingsvergunning, activiteit milieu ontvangen. Hierin vraagt u toestemming voor het veranderen van de inrichting door het toepassen van een automatische blusinstallatie op basis van droge aerosol in de opslagvoorziening voor gevaarlijke stoffen (opslagruimte 1). De aanvraag gaat over de inrichting aan de Gibsonstraat 11 te Steenbergen (kadastraal bekend: sectie E met nummer 379). Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Zk14000528. Hieronder treft u onze beslissing op uw aanvraag aan.

### **Beslissing**

Wij hebben besloten;

- de omgevingsvergunning te verlenen. Dit is op basis van artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De vergunning wordt verleend voor het toepassen van een automatische blusinstallatie op basis van droge aerosol in de opslagvoorziening voor gevaarlijke stoffen (artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) van de Wabo);
- De voorschriften A.3.2, A.3.5 en A.3.6 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, in te trekken;
- De voorschriften A1.1 en A.3.4 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370 te wijzigen;
- Indien en voor zover in de voorschriften bij deze vergunning niet anders is bepaald, zijn de voorschriften van de oprichtingsvergunning d.d. 1 september 2009, kenmerk 0804612, en de veranderingsvergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, onverminderd van toepassing op de aangevraagde veranderingen.

### **Procedurele overwegingen**

Op 7 april 2014 heeft Theunisse BV ons verzocht om de omgevingsvergunning te wijzigen die wij aan haar hebben verleend bij besluit van 1 september 2009, kenmerk 0804612, en gewijzigd bij besluit van 23 april 2012, kenmerk UM1203370. Deze vergunning heeft betrekking op een agrarisch toeleveringsbedrijf voor land- en tuinbouw in gewasbeschermingsmiddelen, kunstmeststoffen en land- en tuinbouwzaken. De activiteiten betreffen voornamelijk het op- en overslaan van deze goederen. De inrichting is gelegen aan de Gibsonstraat 11 te Steenbergen.

Wij vatten het verzoek tot wijziging als volgt samen: Theunisse BV wenst de opslagvoorziening voor gevaarlijke stoffen (opslagruimte 1) te voorzien van een automatische blusinstallatie op basis van droge aerosol en de vergunningvoorschriften overeenkomstig te wijzigen.

### **Procedure en zienswijze (uitgebreid)**

De eerder verleende vergunning is tot stand gekomen met toepassing van de uitgebreide procedure uit paragraaf 3.3 van de Wabo. Daarom gelden delen uit deze paragraaf ook voor de wijzigingsprocedure.

### **Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### **Ontvankelijkheid**

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen

### **Inhoudelijke overwegingen**

#### *Algemeen*

Daar waar in de hierna volgende overwegingen en voorschriften wordt verwezen naar de PGS 15 wordt daarmee bedoeld: PGS 15, versie 1.0 van december 2011.

Alvorens door ons een ontwerp beschikking is uitgevaardigd is Theunisse b.v. op 19 januari 2015 in de gelegenheid gesteld om op een concept van de ontwerpvergunning te reageren. De opmerkingen van Theunisse b.v. op het concept en onze reactie daarop zijn weergegeven in een bijlage. Voor zover de opmerkingen van Theunisse b.v. naar ons oordeel terecht zijn, hebben wij het concept aangepast en verwerkt in het uitgevaardigde ontwerpbesluit. Op 7 december 2015 hebben wij het ontwerpbesluit vervaardigd en verzonden. Daarin hebben wij de onderstaande overwegingen opgenomen.

### *Opslag (gevaarlijke) stoffen*

Theunisse b.v. wenst de opslagvoorziening voor gevaarlijke stoffen (opslagruimte 1) te voorzien van een automatische blusinstallatie op basis van droge aerosol. Verzocht wordt om de vergunningvoorschriften overeenkomstig te wijzigen. De bluscomponent bevindt zich bij dit brandblussysteem in een verpakking gevuld met droge vaste blusstof, die na activering als droge aerosol wordt uitgeworpen met als functie om de brand te blussen. Op 1 september 2009 hebben wij aan Theunisse b.v. een omgevingsvergunning, kenmerk 0804612, verleend voor de gehele inrichting. Op 23 april 2012 is een veranderingsvergunning, kenmerk UM1203370, verleend waarbij de voorschriften die betrekking hebben op de opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen zijn vervangen door voorschriften uit de PGS 15 (Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen 15: Richtlijn opslag van verpakte gevaarlijke stoffen). Theunisse b.v. beschikt over twee opslagruimten voor gevaarlijke stoffen. In opslagruimte 2 wordt maximaal 10 ton gevaarlijke stoffen opgeslagen. Dit betreft brandbare stoffen en maximaal 5 ton licht ontvlambare stoffen.

Opslagruimte 2 is gelegen binnen opslagruimte 1. In opslagruimte 1 en 2 worden gezamenlijk maximaal 150 ton gevaarlijke stoffen (gewasbeschermingsmiddelen en meststoffen) opgeslagen. In de huidige vergunning is niet expliciet een brandblussysteem vastgelegd. Wel is vastgelegd dat voor opslagvoorziening 1 met betrekking tot brandpreventie en bluswateropvang beschermingsniveau 1 vereist is. Theunisse b.v. heeft inmiddels een aerosolblusinstallatie aangelegd. Deze installatie voldoet niet aan de vigerende vergunningvoorschriften. Voor het toepassen van de aerosolblusinstallatie en het wijzigen van de voorschriften is onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend.

### *Blusinstallatie*

Voor de opslag in opslagruimte 1 is beschermingsniveau 1 vereist. In bijlage F van de PGS 15 zijn de gangbare brandveiligheidsinstallaties vermeld. De aerosolblusinstallatie is niet vermeld in bijlage F. In deze bijlage is wel aangegeven dat nieuwe blussystemen of blustechnieken in principe kunnen worden geaccepteerd voor toepassing in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen, indien aan de navolgende voorwaarden is voldaan:

- a. er moet voor de vaststelling van de blussende werking op specifieke stoffen een genormaliseerde testmethodiek vastgelegd zijn, en de test moet door een daartoe geaccrediteerde instelling zijn uitgevoerd;
- b. er moet voor het systeem een (internationaal) geaccepteerde ontwerpnorm voor de beoogde blustechniek bestaan;
- c. berekenings- en ontwerpfactoren moeten door middel van expliciete testen vastgelegd zijn;
- d. van voornoemde testen moeten rapportages beschikbaar zijn.

Theunisse b.v. past aerosolbluscomponenten en een aerosolblusinstallatie toe in opslagruimte 1. Hierop zijn de volgende normen van toepassing:

- BRL K23003/01, Beoordelingsrichtlijn voor het Kiwa-productcertificaat voor ontwerp, installatie, oplevering en nazorg van brandblusinstallaties gebaseerd op droge aerosol.
- BRL K23001/03, Beoordelingsrichtlijn voor het Kiwa-productcertificaat voor stationaire bluscomponenten gebaseerd op droge aerosols.

Kiwa (registratienummer C 002) beschikt over accreditatiecertificaten op basis van EN45011 voor Accreditatieverklaring voor deze twee BRL-normen. De op grond van BRL-K23001 gecertificeerde bluscomponenten zijn geschikt voor het blussen van branden met de brandklassen (NEN-EN 2) A (vaste stoffen), B (vloeistoffen of vloeibare wordende stoffen), C (gassen) en F (kokende oliën en vetbranden). Deze bluscomponenten zijn toereikend voor de in opslagruimte 1 opgeslagen stoffen. De prestatie-eisen waaraan de bluscomponent moet voldoen en de bepalingsmethoden om vast te stellen dat aan de eisen wordt voldaan, zijn vastgelegd in deze BRL. De ontwerpnorm voor het blussysteem is vastgelegd in BRL-K23003. Van de blustechniek zijn echter geen berekenings- en ontwerpfactoren door middel van expliciete testen vastgelegd. Voorts zijn van deze testen geen rapportages beschikbaar. Aangezien reeds een beoordelingsrichtlijn beschikbaar is voor de aërosolblus-installatie wordt Theunisse b.v. de gelegenheid geboden om deze testen uit te (laten) voeren en rapportages te verstrekken. Om deze reden wordt de vergunning voor maximaal 2,5 jaar verleend. Indien met de rapportages de in bijlage F van de PGS 15 bedoelde gelijkwaardigheid voor een aërosolblusinstallatie ten genoegen van het bevoegd gezag is aangetoond, kan vergunninghouder verzoeken om de vergunning voor het gebruik van de aërosolblusinstallatie voor een langere periode te verlenen. Voor de volledigheid wordt aangetekend dat in het definitieve besluit (waarover hierna meer) de tijdsperiode waarop de vergunning geldig is om formele gronden is geschrapt en in de plaats daarvan in de voorschriften is bepaald dat binnen een zekere tijdsperiode (binnen 9 maanden) de gelijkwaardigheid van de aerosolblusinstallatie moet worden aangetoond.

#### *Uitgangspuntendocument*

Op grond van voorschrift 4.8.3 van PGS 15 dient voor een opslagvoorziening waarvoor beschermingsniveau 1 is vereist en een in bijlage F opgenomen brandveiligheidsinstallatie aanwezig is, een door het bevoegd gezag goedgekeurd uitgangspuntendocument (UPD) aanwezig te zijn. Wij sluiten voor de aërosolblusinstallatie bij dit voorschrift aan. Het UPD voor de brandveiligheid in opslagruimte 1, projectnummer 250832 120950 CB87, revisie 04, 28 februari 2013 is door KIWA beoordeeld. Uit de beoordeling d.d. 20 maart 2013 blijken twee tekortkomingen. De ondertekening van het UPD door de eisende of betrokken partij(en) ontbreekt. Voorts moet de naam "AF-X" in het UPD worden aangepast. Bij de beoordeling van het UPD merken wij op dat in Nederland geen type A-instellingen voor aërosolblusinstallaties zijn geaccrediteerd. KIWA is een certificatie-instelling voor BRL K23003/01 en BRL K23001/03. In de BRL K23003 zijn inspectievoorschriften opgenomen. Zolang geen type A-instelling is geaccrediteerd voor aërosolblusinstallaties, wijken wij af van het gestelde in de voorschriften 4.8.3 en 4.8.6 van PGS 15 in die zin dat ook een voor BRL-K23003 en 23001 geaccrediteerde certificatie-instelling de inspectie-beoordeling mag uitvoeren. Dit wordt in de voorschriften vastgelegd. Bij de beoordeling van het UPD aan de hand van voorschrift 4.8.3 van PGS 15 is voorts gebleken dat de bouwkundige brandbeveiligingsmaatregelen onvoldoende zijn. Uit de memo "bouwkundige inspectie", d.d. 13 juli 2012 kenmerk 250832-CB87, (bijlage 5 van het UPD) blijkt dat een aantal bouwkundige aanpassingen moet worden doorgevoerd om te kunnen voldoen aan de geldende brandveiligheidseisen. Dit wordt in de voorschriften vastgelegd. Op pagina 13 van het UPD is vermeld dat een roldeur wordt aangebracht met een WBDBO van tenminste 60 minuten. Daarmee komt voorschrift A.3.2 van de vigerende vergunning te vervallen.

Aanvullend merken wij op dat in de UPD en PVE, kenmerk V7 29-10-2014, is vermeld dat een brandmeldinstallatie en een ontruimingsinstallatie aanwezig zijn. De Brandweer Midden- en West-Brabant heeft het PVE beoordeeld en aangegeven dat de ontruimingsalarminstallatie moet voldoen aan NEN 2575. De norm NEN 2575 is echter niet genoemd in de PGS 15. Dit is ook niet vreemd, omdat het doel van deze NEN-norm (ontruimingsinstallatie) niet het doel is dat (in dit geval via de PGS 15) in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dient te worden geregeld. Een ontruimingsinstallatie voor het tijdig signaleren van in een gebouw verblijvende medewerkers, zodat deze het gebouw bij brand tijdig kunnen verlaten en is dus meer gerelateerd aan het gebruik van het gebouw, danwel gerelateerd aan de Arbeidsomstandighedenwet (ontruimingsplan). Doel van de PGS 15 is immers om te voorkomen dat als gevolg van een brand in de inrichting dit geen grote gevolgen geeft naar de directe omgeving, danwel de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken. Wij geven Theunisse b.v. in overweging om op basis van haar maatschappelijke verplichtingen jegens het personeel een ontruimingsinstallatie (doormeldsysteem voor het personeel) te installeren. Volledig vasthouden aan de eis dat de ontruimingsinstallatie moet voldoen aan NEN 2575 is daarbij voor het onderdeel milieu in de omgevingsvergunning niet af te dwingen. De eis voor een ontruimingsinstallatie is namelijk geregeld in het Bouwbesluit voor met name ruimtes waar meer dan 50 personen tegelijk aanwezig kunnen zijn.

Voorts wordt opgemerkt dat in het UPD is vermeld dat de heftruck en acculader in een apart vak zijn geplaatst en dat rondom de heftruck en acculader 3,5 meter wordt vrijgehouden. Op grond van voorschrift 3.13.4 van PGS 15 mogen in een opslagvoorziening geen gemotoriseerde transportmiddelen aanwezig zijn, anders dan ten behoeve van en slechts gedurende de tijd van het laden en lossen. De plaatsing van de heftruck en de acculader in een apart vak in de opslagruimte is onder de volgende voorwaarden toegestaan:

- de inspectie-instelling, dan wel zolang geen type A-instelling is geaccrediteerd voor aërosolblusinstallaties de voor BRL-K23003 en 23001 geaccrediteerde certificatie-instelling schriftelijk heeft verklaard geen bezwaren te hebben tegen deze werkwijze;
- het vak en de vrije ruimte van 3,5 meter dient aan de randen duidelijk door bijvoorbeeld belijning te worden gemarkeerd en vrij te worden gehouden;
- de heftruck, lader en elektrische installatie dienen te voldoen aan de geldende normen en dienen adequaat te worden onderhouden. Schade aan contacten aan aansluitingen dienen direct te worden gerepareerd.

Voorschrift A.1.1 van de vigerende vergunning wordt conform het bovenstaande gewijzigd.

Onder voorwaarde dat de door het KIWA in het UPD geconstateerde tekortkomingen vermeld in de beoordeling d.d. 20 maart 2013 worden opgeheven, de in het UPD beschreven bouwkundige aanpassingen zijn doorgevoerd en wordt voldaan aan de voorwaarden voor de plaatsing van de heftruck en acculader, keuren wij het UPD, revisie 04, d.d. 28 februari 2013, goed. Afhankelijk van de resultaten/conclusies van de op grond van voorschrift 1.1.9 verzochte testen kan er aanleiding zijn om het UPD te actualiseren/aan te passen, waarna het UPD wederom ter goedkeuring aan het bevoegd gezag moet worden overgelegd.

## **Conclusie**

Gelet op het voorgaande, zijn wij van mening dat, met in achtneming van de aan deze vergunning verbonden voorschriften, de veiligheid voldoende is gewaarborgd. Het wijzigen van de vergunning en de vergunningvoorschriften is in het belang van de bescherming van het milieu. Om Theunisse b.v. de gelegenheid te bieden om door middel van testen de in bijlage F van de PGS 15 bedoelde gelijkwaardigheid voor een aërosolblusinstallatie aan te tonen, wordt de vergunning voor maximaal 2,5 jaar verleend. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat - zoals reeds eerder is gesteld - de vergunning toch voor onbepaalde termijn zal worden verleend, maar dat in de voorschriften zal worden bepaald dat binnen 9 maanden de gelijkwaardigheid van de aerosolblusinstallatie zal moeten zijn aangetoond.

## (Formele) zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 7 december 2015 tot en met 18 februari 2016. Binnen de gestelde termijn zijn op 14 en 15 januari 2016 zienswijzen ingediend door de aanvrager om vergunning, Theunisse b.v..

De ingebrachte zienswijzen hebben betrekking op de volgende aspecten.

1. Verzocht wordt om de eerder ingediende visie n.a.v. de concept ontwerpbeschikking als herhaald en ingelast te beschouwen.
2. Het bevreemdt Theunisse b.v. dat met betrekking tot de noodzaak voor een ontruiminginstallatie de visie van Theunisse b.v. wordt gevolgd en dat voor wat betreft de brandblusinstallatie het oordeel van de Brandweer Midden- en west-Brabant wordt opgevolgd.
3. Onder punt 3 van de ontwerpbeschikking wordt ten onrechte gesproken over een "droge aerosol gasblusinstallatie". Dit moet zijn "droge aerosol blusinstallatie".
4. In de conclusie van punt 3 en 4 van het ontwerpbesluit wordt vermeld dat voorschrift 1.1.10 in stand wordt gelaten. Theunisse b.v. neemt aan dat bedoeld wordt op voorschrift 1.1.9.
5. Over de wijze waarop de aerosolblusinstallatie vergund zou moeten worden is in het verleden reeds uitgebreid gesproken. Het is daarbij, aldus Theunisse b.v., van het allergrootste belang dat het toetsingskader geheel juist wordt weergegeven. Theunisse b.v. blijft van oordeel dat dat niet geheel het geval is en/of dat geen juiste toepassing eraan wordt gegeven. Inhoudelijk wordt dit door Theunisse b.v. onderbouwd met een advies van de heer E. Teubler van het Kiwa. Verder verwijst Theunisse b.v. naar een drietal collega bedrijven die eveneens een aerosolblusinstallatie hebben en waarvoor een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd is verleend.
6. Theunisse b.v. stelt op basis van genoemde gronden van oordeel te zijn dat aan alle eisen, zoals die voortvloeien uit PGS 15, versie 1.0, december 2011 wordt voldaan, zodat voorschrift 1.1.9 verbonden aan de ontwerpbeschikking geschrapt dient te worden evenals de bepaling dat de vergunning slechts geldt voor 2,5 jaar.

Door het Kiwa wordt ter onderbouwing zoals genoemd onder 5 het volgende opgemerkt.

- a. Een blusinstallatie wordt (vanuit het Bouwbesluit) geëist volgens PGS 15. De beoordeling van deze installatie mag gedaan worden door 2 instanties, te weten:
- Een geaccrediteerde inspectie A-instelling of
  - Een geaccrediteerde certificatie-instelling.

Dit volgt uit voorschrift 4.8.5 van PGS 15, uitgave december 2011 (door Kiwa helemaal aangehaald).

Voor de certificering wordt in het aangehaalde voorschrift vermeld dat dit op basis van EN 45011 moet gebeuren door een door de Raad van Accreditatie aangewezen geaccrediteerde certificatie-instelling.

Door het Kiwa wordt gesteld dat de aangehaalde EN 45011 inmiddels is vervangen door de NEN-EN-ISO/IEC 17065. Vanuit de laatste wordt de NEN-EN-ISO/IEC 17020 aangestuurd, hetgeen, aldus het Kiwa inhoudt, dat het Kiwa ook handelt als inspectie-instelling. Vanuit NEN-EN-ISO/IEC 17065, het eigen kwaliteitsbeleid en de audits van de RvA (accreditatie) is, aldus het Kiwa, gewaarborgd dat Kiwa ook onafhankelijk is.

Hiermede wordt naar het oordeel van het Kiwa voldaan aan punt 3 van de ontwerpvergunning.

- b. Onder punt 4 van het ontwerpbesluit wordt gevraagd naar de testresultaten op grotere schaal (niet op de schaal zoals toegepast bij Theunisse b.v.) en wordt er gesproken over extrapoleren door de leverancier in samenspraak met Kiwa. De vraag en aannahme in het ontwerpbesluit is volgens het Kiwa onjuist. De testresultaten zoals behaald en verklaard zijn gebaseerd op testen in de BRL en de normen CEN/TR15276 en ISO 15779. De testen zijn uitgevoerd in een testruimte van minimaal  $100 \text{ m}^3$  en wat betreft de afmetingen volgens de norm. De testruimte moet minimaal  $100 \text{ m}^3$  zijn en mag groter zijn. Dit betekent, aldus het Kiwa, dat de verkregen waarden uitgevoerd in een testruimte van  $100 \text{ m}^3$  ook voldoen voor ruimten groter dan  $100 \text{ m}^3$ . Er wordt, aldus het Kiwa, voor zover de berekeningen geïnterpreteerd worden als extrapoleren, volledig voldaan aan de normen. De testrapporten zijn in het bezit van het Kiwa en de uitkomsten zijn weergegeven op het productcertificaat van de fabrikant volgens BRL-K23001. Deze uitkomsten zijn de basis voor ontwerp en berekeningen voor de leverancier volgens BRL-k23003
- Indien zowel de fabrikant als de leverancier door Kiwa beoordeeld zijn en "gecertificeerd" zijn, kan er naar de mening van het Kiwa een certificaat afgegeven worden.

- c. Door het Kiwa wordt geconcludeerd dat het toegepaste blussysteem kan worden geaccepteerd in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen, omdat voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in bijlage F van PGS 15.

### Reactie naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen.

Omdat de Brandweer Midden- en -west Brabant nauw betrokken is geweest bij de beoordeling van de aanvraag en het vervaardigen van de ontwerpbeschikking hebben wij gemeend deze ook om advies te moeten vragen ter zake van de ingediende zienswijzen. Het advies van de Brandweer dat op 2 maart 2016 is uitgebracht kunnen wij onderschrijven en in onze reactie op de zienswijzen zullen wij daar nader op ingaan.

### Reactie zienswijze onder 1.

De eerder ingediende visie van Theunisse b.v. naar aanleiding van het concept van de ontwerpbeschikking hebben wij meegewogen bij de overwegingen van de (definitieve) ontwerpbeschikking. Bij de weerlegging van de thans ingediende zienswijzen zullen wij daarom niet nader ingaan op de eerder gemaakte opmerkingen van Theunisse b.v. op het concept van de ontwerpbeschikking.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij in de voorschriften nader bepaald dat wat betreft de PGS 15 de versie 1.0 van december 2011 van toepassing is.

### Reactie zienswijze onder 2.

In de bijlage (waarin een reactie is gegeven op de door Theunisse b.v. gemaakte opmerking naar aanleiding van het concept van de ontwerpbeschikking) zijn wij onder punt 2 uitgebreid ingegaan over het voldoen van de ontruimingsinstallatie aan de NEN-norm. Ook in de ontwerpbeschikking is daar aandacht aan geschonken. De opmerkingen van Theunisse b.v. waren voor ons aanleiding om de eis om te voldoen aan een NEN-norm (voorschrift 1.1.2) niet meer op te nemen in de (officiële) ontwerpbeschikking. De zienswijze van Theunisse b.v. geeft ons geen aanleiding om daar thans nog nader op in te gaan.

### Reactie zienswijze onder 3.

Wij hebben conform de opmerking van Theunisse b.v. de zinsnede “droge aerosol gasblusinstallatie” onder punt 3 van de ontwerpbeschikking gewijzigd in “droge aerosol blusinstallatie”. Opgemerkt wordt dat punt 3 betrekking heeft op de opmerkingen naar aanleiding van het concept van de ontwerpvergunning. Bedoelde opmerkingen zijn dan ook verplaatst naar een bijlage van het besluit.

### Reactie zienswijze onder 4.

Deze opmerking is terecht. In de bijlage hebben wij onder punt 4 (gelijkwaardigheid) de verwijzing naar voorschrift 1.1.10 gewijzigd in voorschrift 1.1.9. De nummering is gewijzigd als gevolg van het wegvallen van voorschrift 1.1.2 van de concept ontwerpbeschikking.

### Reactie zienswijzen onder 5 en 6 met een nader motivering door het Kiwa onder a, b en c.

Zoals reeds in de overwegingen van de ontwerpbeschikking tot uitdrukking komt kunnen, blijktens bijlage F van de PGS 15 anderen dan de in de bijlage genoemde blussystemen of blustechnieken (een aerosol blussysteem wordt daarin niet genoemd) worden geaccepteerd mits aan de onder rubriek F.1.1 “Algemeen” van genoemde bijlage opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Om aan de voorwaarden te voldoen dient volledig op basis van gelijkwaardigheid een minimaal niveau van brandveiligheid te worden aangetoond. Dit geldt dus ook voor de kwaliteitsborging van het UPD, initiële inspectie en periodieke inspecties van het blussysteem enzovoorts.



Zoals ook reeds in de overwegingen van de ontwerpbeschikking (en onder punt 4 van bijlage 1 als reactie op de opmerkingen van Theunisse b.v. naar aanleiding van een concept van de ontwerpbeschikking) hebben aangegeven, zijn wij van oordeel dat deze gelijkwaardigheid onvoldoende is aangetoond. Aan Theunisse b.v. is dan ook de gelegenheid geboden binnen een zekere periode die gelijkwaardigheid aan te tonen.

Met betrekking tot de opmerkingen van het Kiwa over de certificering/inspectie merken wij het volgende op.

Voorschrift 4.8.5 van PGS 15 wordt geciteerd. Zoals reeds eerder is vermeld wordt niet aan voorschrift 4.8.5 voldaan. Er zal dus op een gelijkwaardige wijze invulling gegeven moeten worden aan dit voorschrift met betrekking tot het afgeven van een goedkeurend inspectierapport. In de PGS 15 wordt vervolgens niet nader ingegaan op aan welk schema, regeling of richtlijn aan de inspectie of certificering van deze automatische blusinstallaties ten grondslag moet liggen. Dit is ook niet zo vreemd omdat ten tijde van het uitkomen van de PGS15 in 2012 (versie 1.0 van december 2011), er voor de inspectie voor dergelijke installaties slechts één inspectieregeling was (inspectieschema VBB-2008 in beheer bij het CCV) op basis waarvan de inspectie-instellingen inspecteerden. Dit was toen een geharmoniseerd inspectieschema. Een certificatie regeling was in het geheel niet beschikbaar. Het nader omschrijven van een bepaald schema, regeling of richtlijn werd schijnbaar niet noodzakelijk geacht.

In 2003 heeft het Kabinet al een standpunt ingenomen over de vormen en rol van certificatie in het werk van de overheid. Eén van deze standpunten is dat, wanneer op grond van een wettelijke regeling rechtsgevolgen worden verbonden aan een certificaat (zoals een vergunningvoorschrift) de overheid toezicht dient te houden op de betrouwbaarheid van de betreffende beoordelingsactiviteiten. Brandweer Nederland is in alle relevante gremia van het CCV vertegenwoordigd om ervoor te zorgen dat de schema's die bij het CCV in beheer zijn, een bepaald kwaliteitsniveau hebben, zodat waarde kan worden gehecht aan de door een certificatie- of inspectie- instelling afgegeven oordeel.

Zonder een oordeel te geven over het kwaliteitsniveau van de BRL-K23003, waarvoor KIWA is geaccrediteerd op basis van ISO/IEC 17062:2012, moet vastgesteld worden dat deze beoordelingsrichtlijn (BRL-K23003) niet tot stand is gekomen door afnemers, leveranciers, brandweer, verzekeraar, inspectie-instellingen, certificatie-instellingen, adviseurs, belangenorganisaties, enz.

De overheid is wel betrokken bij het tot stand komen van de VVB-2008, de CCV-inspectieschema's brandbeveiliging en het nieuw in ontwikkeling zijnde inspectieschema voor brandbeheerssystemen in PGS15 opslagen. Deze schema's worden op dit moment als stand der techniek beschouwd in de geest van de PGS 15. Verwezen wordt naar de toelichting onder voorschrift 4.8.10 van de Concept PGS15:2015, waarin is vermeld dat te verwachten is dat de omissie in de huidige PGS 15 wordt gerepareerd. Het toepassen van een CCV-inspectieschema is derhalve geen 'persoonlijke' voorkeur van de Brandweer Midden- en West Brabant, maar een uitwerking van het overheidsbeleid. Een certificaat afgeven op grond van de BRL-K23003 acht Brandweer Midden- en West Brabant derhalve niet als gelijkwaardig voor een inspectiecertificaat dan wel een productcertificaat afgegeven op basis van een CCV-inspectieschema respectievelijk een CCV-certificatieschema.

Desondanks stelt het college van burgemeester en wethouders zich op het standpunt dat de aerosolblusinstallatie onder certificatie afgegeven op basis van de BRL-K23003 en BRL-K23001 geaccepteerd kan worden, zolang er geen inspectie-instelling type-A is geaccrediteerd voor aerosolblusinstallaties op grond van een CCV-certificatie- of inspectieschema. Wel dient aan de hiervoor in bijlage F van de PGS15 omschreven voorwaarden voldaan te worden.

#### *Systeem voorwaarden*

In de brief van KIWA wordt verwezen naar de test normen. *De testen zijn, aldus het Kiwa uitgevoerd in een testruimte van minimaal 100m<sup>3</sup> en wat betreft de afmetingen volgens de norm. De testruimte MOET minimaal 100m<sup>3</sup> zijn, echter MAG ook groter zijn, wat inhoudt dat de verkregen resultaten ook voldoen voor ruimten groter dan 100m<sup>3</sup>.*

Deze redentatie kunnen wij niet volgen. De bedoeling van het gestelde voorschrift 1.1.9 uit de vergunning is juist dat op grotere schaal (de schaal zoals de opslag bij Theunisse b.v. plaatsvindt, is aanzienlijk groter) de goede werking van de aerosolblusinstallatie aangetoond moet worden. De nu beschikbare testrapporten tonen voor het bevoegd gezag onvoldoende aan dat er sprake is van gelijkwaardigheid.

Toetsing aan de in Bijlage F van de PGS 15 omschreven voorwaarden, levert het onderstaande resultaat op:

- a. Ons ontbreken op dit moment testrapporten waaruit de blussende werking is vastgesteld voor de specifieke stoffen die bij Theunisse b.v. worden opgeslagen.
- b. De toegepaste norm is een BRL 23001. In deze BRL wordt voor verschillende onderdelen verwezen naar normen. Echter specifiek voor het detailontwerp en projecteren is voor de aerosol specifiek de BRL-K23001 opgenomen. Dit is ons inziens geen (internationaal) geaccepteerde norm zoals bijvoorbeeld een NFPA 2010 of NEN 12845 enz.
- c. Berekenings- en ontwerpfactoren moeten door middel van testen vastgelegd zijn. In de BRL K23001 wordt verwezen naar CEN/TR15276 en ISO15779. Echter is nog niet aangetoond dat de berekenings- en ontwerpfactoren op voldoende grote schaal zijn uitgevoerd.
- d. Idem als onder c.

Gelet op het vorenstaande geven de door Theunisse b.v. en haar adviseur (het Kiwa) naar voren gebrachte zienswijzen ons geen aanleiding om op ons standpunt terug te komen.

#### Geldigheidstermijn vergunning van 2,5 jaar.

Met betrekking tot de in het ontwerpbesluit opgenomen geldigheidstermijn van de vergunning van 2,5 jaar merken wij het volgende op. Op basis van artikel 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is het niet mogelijk om de vergunning voor een bepaalde periode te verlenen. Artikel 2.23, waarin de basis is neergelegd voor mogelijke tijdelijke vergunningen, is namelijk (nog) niet nader uitgewerkt in het Besluit omgevingsrecht. Wel is het op grond van artikel 5.9 van het Besluit omgevingsrecht mogelijk om in de daarin genoemde situaties bij voorschrift te bepalen dat gedurende een bepaalde periode (maximaal 9 maanden) het testen van bepaalde technieken mogelijk is. Voorschrift 1.1.9 kan naar ons oordeel als een uitwerking van artikel 5.9 van het Besluit omgevingsrecht worden gezien. E.e.a. betekent wel dat de tijdsduur in voorschrift 1.1.9 moet worden teruggebracht van 2,5 jaar naar 9 maanden.

Ter toelichting is hieronder de tekst opgenomen van artikel 5.9 Bor:

- “1 In een omgevingsvergunning kan worden bepaald dat daarbij aangewezen voorschriften niet gelden gedurende een termijn van ten hoogste negen maanden voor het testen of gebruiken van technieken in opkomst.
- 2 Onder techniek in opkomst wordt verstaan: nieuwe techniek die, als zij commercieel zou worden ontwikkeld, hetzij een hoger algemeen beschermingsniveau voor het milieu, hetzij ten minste hetzelfde beschermingsniveau voor het milieu, en grotere kostenbesparingen kan opleveren dan de voor de desbetreffende activiteit bestaande beste beschikbare technieken”.

In afsluiting van de behandeling van de ingediende zienswijzen zijn door ons in de voorschriften enkele verwijzingen naar andere voorschriften aangepast.

#### **Bij besluit behorende documenten**

De volgende documenten maken onderdeel uit van het besluit en zijn als zodanig gewaarmerkt:

- BEM1401990 - papieren formulier
- BEM1401992 - Bijlage 1 beschrijving wijziging 04-04-2014
- 160225 en 160239 - zienswijze met aanvulling van Theunisse b.v.

#### **Publicatie**

De verlening van de vergunning publiceren wij op de gemeentelijke website [www.gemeente-steenbergen.nl](http://www.gemeente-steenbergen.nl), onder Bekendmakingen.

#### **Tot slot**

Heeft u nog vragen? Neem dan op maandag, dinsdag, donderdag of vrijdagmorgen contact op met mevrouw   via nummer (0167) 543  .

Hoogachtend,  
namens burgemeester en wethouders van Steenbergen,

Medewerkster Publiekszaken/vergunningen

#### **Beroep**

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken vanaf de dag na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. In het beroepschrift moet u vermelden uw naam, adres, handtekening en de dagtekening, het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Meer informatie over het indienen van een beroepschrift vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Aan het in behandeling nemen van het beroepschrift zijn kosten (griffierechten) verbonden, waarover de griffier van de rechtbank u nader informeert. Het indienen van het beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als u een spoedeisend belang heeft, dat het besluit niet in werking treedt, kunt u om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda). Ook aan dit verzoek zijn kosten (griffierechten) verbonden.

## Voorschriften Milieu

### 1. Brandveiligheid/externe veiligheid

Daar waar in de hierna volgende voorschriften wordt verwezen naar de PGS 15 wordt daarmee bedoeld: PGS 15, versie 1.0 van december 2011.

#### **1.1 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (opslagruimte 1)**

- 1.1.1 In afwijking van voorschrift A.1.1 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, mogen de heftruck en acculader in een apart vak in de opslagruimte worden geplaatst, indien:
- rondom de heftruck, acculader en elektrische installatie 3,5 meter vrij wordt gehouden van opslag van goederen;
  - het vak en de vrije ruimte van 3,5 meter aan de randen duidelijk, door bijvoorbeeld belijning, is gemarkeerd;
  - de heftruck, acculader en elektrische installatie voldoen aan de geldende normen en adequaat worden onderhouden. Schade aan contacten en aansluitingen dienen direct te worden gerepareerd;
  - de type A inspectie-instelling, dan wel zolang geen type A-instelling is geaccrediteerd voor aërosolblusinstallaties de voor BRL-K23003 en 23001 geaccrediteerde certificatie-instelling schriftelijk heeft verklaard geen bezwaren te hebben tegen deze werkwijze.
- 1.1.2 In aanvulling op voorschrift A.3.4 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, geldt dat voorschrift 4.8.3 van de PGS15 wordt vervangen door: Indien in een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen waarin conform voorschrift 4.5.1 beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd, moet de vergunninghouder beschikken over een uitgangspuntendocument (UPD), waarin alle van belang zijnde gegevens zijn opgenomen ten behoeve van een goed ontwerp en een goede werking van de brandbeveiligingsinstallatie. In het UPD moeten ten minste zijn opgenomen:
1. informatie over het gebruik van de opslagvoorziening, de soort opgeslagen stoffen en de wijze van opslag;
  2. de resultaten van de risicoafweging die ten grondslag ligt aan de te kiezen brandbeveiligingsinstallatie (onder vermelding van de gebruikte normen en voorschriften);
  3. een opsomming van de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen die tijdens het gebruik van de opslagvoorziening beschikbaar moeten zijn;
  4. de kwaliteitscriteria, de prestatie-eisen en ontwerpnormen voor de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen;
  5. de wijze waarop en de frequentie waarin de vergunninghouder aantoont dat de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen voldoen aan de gestelde kwaliteitscriteria.
- De onderdelen van het UPD die betrekking hebben op de goede werking van de brandbeveiligingsinstallatie moeten zijn beoordeeld door een inspectie-instelling. Bij deze beoordeling moet worden nagegaan of het UPD in overeenstemming is met de voor de desbetreffende brandbeveiligingsinstallatie geldende ontwerpnorm.

Deze inspectie-instelling moet voor het uitvoeren van beoordelingen en inspecties van brandveiligheidsinstallatie zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17020 als type A-instelling. Het UPD inclusief het bewijs van beoordeling door de inspectie-instelling, moet zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag, voordat met de aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie(s) wordt begonnen. Het UPD, alsmede het bewijs van beoordeling door de inspectie-instelling moet binnen de inrichting aanwezig zijn. Elke vijf jaar moeten de onderdelen van het goedgekeurde UPD die betrekking hebben op de goede werking van de brandbeveiligingsinstallatie op actualiteit worden beoordeeld door een inspectie-instelling als bedoeld in de vorige alinea. De beoordeling bestaat in ieder geval uit een beoordeling van de gehanteerde uitgangspunten en normen in het UPD in relatie tot de op het huidige moment te hanteren uitgangspunten en normen in relatie tot eventuele doorgevoerde wijzigingen.

- 1.1.3 Zolang voor de binnen de inrichting toegepaste aerosolblusinstallatie geen inspectie-instelling als type A-instelling is geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17020, mag de in voorschrift 1.1.2 bedoelde inspectie-instelling ook een voor deze verrichting op grond van BRL-K23003 en 23001 geaccrediteerde certificatie-instelling zijn.
- 1.1.4 In aanvulling op voorschrift A.3.4 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, geldt dat voorschrift 4.8.5 van de PGS15 wordt vervangen door: Een opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen waarin conform voorschrift 4.5.1 beschermingsniveau 1 moet zijn gerealiseerd mag niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat een goedkeurend inspectierapport door een voor deze verrichting geaccrediteerde inspectie A-instelling is afgegeven of nadat een certificaat door een daartoe op basis van NEN-EN 45011 door de Raad van Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling is afgegeven. De inspectie-instelling moet op basis van NEN-EN-ISO/IEC 17020 zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie. Uit het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in voorschrift 1.1.3 van deze beschikking. Het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 1.1.5 In aanvulling op voorschrift A.3.4 van de vergunning d.d. 23 april 2012, kenmerk UM1203370, geldt dat voorschrift 4.8.6 van de PGS15 wordt vervangen door: Iedere twaalf maanden na aanleg van een brandbeveiligingsinstallatie zoals bedoeld in voorschrift 1.1.3 van deze beschikking moet door een inspectie-instelling als bedoeld in voorschrift 1.1.2 of 1.1.3 van deze beschikking worden beoordeeld of de brandbeveiligingsinstallatie functioneert en is onderhouden conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten. De inspectierapporten zijn binnen de inrichting aanwezig. Een opslagvoorziening mag niet in gebruik zijn indien uit een inspectierapport blijkt dat een brandbeveiligingsinstallatie niet voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten zoals bedoeld om voorschrift 1.1.2 van deze beschikking. Het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.

- 1.1.6 Voordat opslagruimte 1 in gebruik wordt genomen dienen de volgende, in bijlage 5 van het UPD d.d. 28 februari 2013 nader omschreven, bouwkundige-/installatietechnische aanpassingen te zijn doorgevoerd:
- deurenconstructies moeten worden vervangen door brandwerende deurconstructie met een brandwerendheid van 60 minuten;
  - de roldeur moet worden vervangen door een brandwerende roldeur met een brandwerendheid van 60 minuten die wordt aangestuurd door de brandmeldinstallatie;
  - de staalconstructies ter plaatse van kozijnen dienen brandwerend te worden afgewerkt met promatect;
  - doorvoeringen moeten brandwerend zijn afgewerkt.
- 1.1.7 De in opslagruimte 1 toegepaste bluscomponent moet zijn gecertificeerd op grond van BRL-K23001/03 "Beoordelingsrichtlijn voor het Kiwa productcertificaat voor stationaire bluscomponenten gebaseerd op droge aërosol".
- 1.1.8 Het in opslagruimte 1 toegepaste blussysteem moet zijn gecertificeerd op grond van BRL-K23003/01 "Beoordelingsrichtlijn voor het Kiwa productcertificaat voor ontwerp, installatie, oplevering en nazorg van brandblusinstallaties gebaseerd op droge aërosols".
- 1.1.9 Vergunninghouder dient de berekenings- en ontwerpfactoren van de aërosolblusinstallatie door middel van expliciete testen vast te leggen. De rapportages van deze testen dienen binnen 9 maanden na het van kracht worden van deze beschikking aan het bevoegd gezag te zijn verstrekt. Met de rapportages dient de in bijlage F van de PGS 15 bedoelde gelijkwaardigheid voor een aërosolblusinstallatie te worden aangetoond. Binnen 2 maanden na het van kracht worden van deze beschikking dient een plan van aanpak van de testen (type en tijdsplan) aan het bevoegd gezag te worden verstrekt. Indien binnen genoemde termijn van 9 maanden geen gelijkwaardigheid is aangetoond dient een ander geschikt blussysteem als bedoeld in bijlage F van de PGS 15 te worden toegepast.

## **Bijlage behorende bij UM164609**

Reactie Gewasbeschermingsmiddelhandel Theunisse B.V. op het concept van het ontwerpbesluit.

### 1. Versienummer PGS15

In de considerans en voorschriften wordt een aantal maal verwezen naar de PGS15. Het is onduidelijk om welke versie het van de PGS15 gaat. Omdat de PGS15 daarbij ook nog regelmatig geactualiseerd wordt is het volgens Theunisse B.V. wenselijk om te vermelden dat het hier versie 1.0 van december 2011 betreft. Deze versie is ook in de vergunning van 23 april 2012 met kenmerk UM1203370 toegepast.

#### Reactie.

Terecht opgemerkt. Wij hebben de ontwerpbeschikking hierop aangepast in de "voorschriften milieu" met de vermelding dat daar waar PGS 15 wordt genoemd in de overwegingen en de voorschriften bedoeld wordt PGS 15, versie 1.0 van december 2011.

### 2. De ontruimingsinstallatie

Het voorschrift 1.1.2 (hieronder) is volgens Theunisse B.V. onterecht opgenomen in het concept van de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu.

#### Reactie.

Zoals gesteld in de zienswijze op de concept ontwerpbeschikking door de adviseur van Theunisse is de NEN 2575 niet genoemd in de PGS 15. Dit is ook niet vreemd, omdat het (ontruimingsinstallatie) niet het doel is dat in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dient te worden geregeld. Een ontruimingsinstallatie voor het tijdig signaleren van in een gebouw verblijvende medewerkers, zodat deze het gebouw bij brand tijdig kunnen verlaten is meer gerelateerd aan het gebruik van het gebouw, danwel gerelateerd aan de Arbeidsomstandighedenwet (ontruimingsplan). Doel van de PGS 15 is immers om te voorkomen dat als gevolg van een brand in de inrichting dit geen grote gevolgen geeft naar de directe omgeving, danwel de gevolgen zoveel mogelijk te beperken. Het bedrijf zou wel in overweging kunnen worden gegeven om op basis van haar maatschappelijke verplichtingen jegens het personeel een aantoonbaar werkende ontruimingsinstallatie (doormeldsysteem voor het personeel) te installeren. Volledig vasthouden aan NEN 2575 is voor het onderdeel milieu in de omgevingsvergunning niet af te dwingen. Wij hebben, om voorgaande redenen, voorschrift 1.1.2 laten vervallen.

### 3. Droge aerosol blusinstallatie.

#### Standpunt bevoegd gezag.

De afgelopen maanden zijn wij bezig geweest met het uitzoeken hoe een en ander is geregeld met betrekking tot het bij uw inrichting aangelegde aerosol brandblussysteem in relatie tot het certificeringsproces (type A accreditatie), want mogelijk waren er sinds 30 januari 2016 dit jaar nieuwe ontwikkelingen. Ten aanzien van het blussysteem bij Theunisse is gebleken dat nagenoeg aan alle voorwaarden wordt voldaan, maar dat de laatste stap welke het vereiste niveau van kwaliteitsborging moet geven, zoals in PGS 15 wordt beoogd, niet kan worden genomen.

Met betrekking tot het aerosolblussysteem kan maar gedeeltelijke de kwaliteitsborging worden aangetoond door middel van certificaten op basis van BRL's waar echter eisende partijen geen onderdeel uitmaken van het schemabeheer, zoals dit wel het geval is bij de CCV certificatieschema's, namelijk dat de componenten gecertificeerd zijn en dat de leverancier gecertificeerd is. Het ontwerp van het aerosolblussysteem is dus niet in voldoende mate door een onafhankelijke derde partij beoordeeld, zoals dat binnen de reguliere certificatie en inspectieschema's van het CCV wel het geval is. Een productcertificaat op basis van de scope zoals bij Theunisse plaatsvindt, sluit dus niet aan bij het op grond van PGS 15 gevraagde niveau van kwaliteitsborging (scope voor Inspectie ISO 17020 op basis van een breed gedragen CCV-schema). Men zal het beheer van het certificatieschema dus moeten onderbrengen bij het CCV. Zover ons op dit moment bekend zijn er in Nederland geen recente ontwikkelingen waaruit blijkt dat dit type brandblusinstallatie zal worden opgenomen onder het breed gedragen CCV-inspectieschema.

#### 4. Gelijkwaardigheid

##### Standpunt bevoegd gezag.

Omdat verdere ontwikkelingen tot nu toe uit zijn gebleven ten aanzien van het volledigconform de PGS 15 kunnen certificeren van het droge aerosolblussysteem sluit het bevoegd gezag zich dan ook aan bij hetgeen de Brandweer Midden- en West-Brabant in haar reactie van 18 februari 2015 heeft gesteld in antwoord op de ingediende zienswijze door de adviseur van Theunisse op dit punt, namelijk:

“Het aanleveren van berekenings- en ontwerpfactoren van de Aerosolblusinstallatie (zoals gesteld in bijlage F van PGS 15 en overgehaald in de beschikking) hiermee bedoelen we ‘testen op grotere schaal’. We hadden testen van beperkte brandomvang en beperkte ruimten en niet op de schaal zoals deze toegepast is bij Theunisse.B.V. Extrapoleren van gegevens mag alleen door een testlab gedaan worden op basis van beproevingen. Nu is extrapoleren door de leverancier in samenspraak met KIWA gedaan. KIWA is niet bevoegd om te extrapoleren in de BRL. De ontwerpnorm schrijft de mogelijkheid voor van extrapoleren op basis van beproevingen. Voor het accepteren van resultaten in het kader van toezicht is het echter alleen mogelijk om dit door een onafhankelijk en ter zake kundig testlaboratorium (Notified Body) te laten doen. Er dienen testrapporten en/of extended application rapporten (met een positieve conclusie) te worden aangeleverd.” Gezien het vorenstaande heeft het bevoegd gezag besloten om voorschrift 1.1.9 onverkort in stand te houden. Daarnaast zal overgegaan worden tot het verlenen van de vergunning voor een maximale duur van 2,5 jaar (in plaats van 3 jaar), aangezien we inmiddels alweer een half jaar verder zijn.