

BIJLAGE XV INSPRAAK PEILBESLUIT

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 **F** (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl **I** www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269



**Waterschap
Rivierenland**

Verslag

onderwerp Bijeenkomst peilen polder Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak
datum 10 oktober 2012
plaats en tijd Dorpshuis 't Brandpunt te Nieuwland, aanvang 13.00 uur
referentie -
opgemaakt door J. Cremer
bijlagen Presentatie 10 oktober

aanwezig Waterschap: T. Kool (voorzitter), J. Cremer (projectleider peilbesluiten), C. Brouwer (sr. peilbeheerder), B. van Gent (sr. peilbeheerder)

Het aantal bezoekers is geteld op 35 personen.

OPENING

De voorzitter de heer Kool opent de bijeenkomst en legt het programma uit. Hij geeft een korte toelichting op de aanleiding en het doel van deze bijeenkomst. Aanleiding is de petitie die is ingediend bij het waterschap aangaande de peilen in de polder Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak. Doel van de bijeenkomst is helderheid scheppen over de inhoud van de petitie en over de herziening van het peilbesluit Vijfheerenlanden nadat is geconstateerd dat er verwarring is ontstaan en verschillende geruchten de ronde doen.

PRESENTATIE PEILBESLUIT VIJFHEERENLANDEN EN PEILVOORSTEL POLDER NIEUWLAND

De heer Cremer legt met behulp van een presentatie uit op welke wijze het peilbesluit Vijfheerenlanden momenteel wordt herzien en verduidelijkt daarbij een aantal begrippen en onderwerpen waarmee rekening gehouden wordt bij het opstellen van het nieuwe besluit. De presentatie gaat verder in op de situatie in het peilgebied Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak en eindigt met het voorgenomen peilvoorstel voor dit peilgebied. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

VRAGEN EN OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE TOELICHTING

Na de presentatie wordt er een koffiepauze ingelast en is er gelegenheid tot het stellen van vragen aan de aanwezige mensen van het waterschap. Na de pauze wordt door de voorzitter gemeld dat de initiatiefnemer van de petitie niet heeft beoogd dat het zomerpeil moest worden verhoogd met 6 centimeter van -0.91 m NAP naar -0.85 m NAP. De initiatiefnemer is in de veronderstelling geweest dat het huidige peil in de zomer -0.85 m NAP was, en zodoende deze waterstand genoemd in de petitie. De aanwezigen bevestigen dat bij het ondertekenen van de petitie nooit is aangegeven dat een verhoging van het zomerpeil onderdeel van de wens is. Hiermee is een deel van de ontstane verwarring verklaard. De aanwezigen stellen tijdens en na de pauze diverse vragen. Daarbij worden zorgen geuit ten aanzien van de bodemdaling (hoe lang kunnen we hiermee doorgaan?). De meningen van de aanwezigen zijn verdeeld voor wat betreft een eventuele peilverhoging, danwel een eventuele peilaanpassing en of peilverlaging. Op basis van de diverse vragen en opmerkingen, wordt door de voorzitter geconcludeerd dat

het overgrote deel van de aanwezigen kan instemmen met de afweging die het waterschap heeft gemaakt en het ontwerp peilvoorstel dat hieruit is voortgekomen.

Andere onderwerpen die op deze middag ter sprake komen, zijn:

- De berekening van de doelrealisatie: waarom wordt er alleen naar gewasopbrengst gekeken? *Naast de berekende doelrealisatie vindt een uitgebreide analyse plaats van overige gevolgen van een eventuele peilwijziging.*
- Leverbot en toename van gebruik van antibiotica. *Dit is een reden om voorzichtig te zijn met peilverhoging.*
- Hoogwatervoorziening, waarom zijn niet alle huizen aan de Achterdijk tijdens de landinrichting aangesloten? *De achterliggende redenen waarom een deel van de huizen niet is opgenomen in de hoogwatervoorziening is niet bekend, maar destijds heeft wel uitgebreid onderzoek plaatsgevonden.*
- De diepteschouw: moeite met het bereiken van de gevraagde diepte en het toepassen van zwaar materieel. *De schouwmeesters zijn bekend met de problematiek die er speelt, maar er wordt wel van de ingelanden verwacht dat ze de sloten op diepte proberen te brengen.*

VERVOLGPROCEDURE

De heer Kool legt aan de aanwezigen de vervolprocedure voor het peilbesluit uit aan de hand van de laatste sheet van de presentatie.

SLUITING

De heer Kool bedankt de aanwezigen en sluit de bijeenkomst om circa 15:30 uur.

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 **F** (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl **I** www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269



**Waterschap
Rivierenland**

VERSLAG

onderwerp	Voorlichtingsbijeenkomst ontwerp-peilbesluit Vijfheerenlanden
datum	28 maart 2013
Plaats en tijd	Dorpshuis Het Bosch te Lexmond, aanvang 19:30 uur
referentie	-
opgemaakt door	M. Duineveld
datum opmaak	9 april 2013
bijlagen	-

aanwezig	Waterschap Rivierenland Witteveen+Bos	A. Bassa, J. Cremer L. van Wee, M. Duineveld
bezoekers	Ca. 25 personen (presentielijst)	

OPENING

De voorzitter de heer Bassa opent de voorlichtingsbijeenkomst en legt het programma uit. Hij geeft een korte toelichting op de aanleiding en het doel van deze bijeenkomst. Aanleiding is de herziening van het peilbesluit Vijfheerenlanden en de totstandkoming van een ontwerp-peilbesluit. Doel van de bijeenkomst is om een korte toelichting te geven op de nieuwe peilen in het gebied, de totstandkoming ervan en de wijzigingen. De bezoekers hebben de gelegenheid vragen te stellen over het ontwerp-peilbesluit. Ook kunnen er zienswijzen worden ingediend.

De heer Bassa legt uit dat de codes in de folder van het ontwerp-peilbesluit overeenkomen met de peilgebiedsnummers. In de folder zijn de huidige en de voorgestelde oppervlakte-waterpeilen in de peilgebieden opgenomen. In de groen gekleurde gebieden wordt een wijziging voorgesteld in het ontwerp-peilbesluit. Dit kan zowel een neerwaartse als opwaartse peilwijziging zijn. In de toelichting bij het peilbesluit is na te lezen op welke manier het waterschap de voorgestelde peilen heeft bepaald. Dit document is beschikbaar op de website van het waterschap.

PRESENTATIE ONTWERP-PEILBESLUIT VIJFHEERENLANDEN

De heer Van Wee presenteert de belangrijkste gebiedskenmerken van de Vijfheerenlanden. Vervolgens geeft hij een toelichting op de wijze waarop het ontwerp-peilbesluit tot stand is gekomen. De heer Cremer gaat vervolgens in op de uitgangspunten van het onderzoek en de resultaten. Het ontwerp-peilvoorstel omvat diverse wijzigingen ten opzichte

van het vigerende peilbesluit uit 2004. De heer Cremer vertelt hoe met de voorgestelde peilwijzigingen in het gebied betere condities gerealiseerd worden voor landbouw, natuur, bebouwing en het watersysteem zelf, door bijvoorbeeld scheiding van functies. In het voorstel is rekening gehouden met de kosten en baten van de uitvoeringsmaatregelen. Als voorbeeld licht hij de peilmaatregelen toe in het peilgebied Schaaik en Loosdorp en het peilgebied Lage Biezen. Tot slot geeft hij een overzicht van de peilgebieden waar peilindexering zal plaatsvinden in de komende planperiode.

Het peilvoorstel dat nu voorligt, zal conform procedure, naar verwachting halverwege dit jaar worden vastgesteld door het algemeen bestuur van het waterschap en wordt dan voor de komende 10 jaar het vigerende peilbesluit.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE TOELICHTING

Na de presentatie wordt een koffiepauze ingelast en is er gelegenheid tot het stellen van individuele vragen aan de aanwezige mensen van het waterschap en Witteveen+Bos. Na de pauze wordt er verder ingegaan op vragen van aanwezigen.

De volgende vragen en/of opmerkingen worden plenair gemaakt en door de voorzitter beantwoord:

- Er wordt opgemerkt dat de berichtgeving over het ontwerp-peilbesluit te eenzijdig is, vooral voor ingezetenen zonder internet. Kan het waterschap de berichtgeving ook in de plaatselijke krant plaatsen? *Antwoord: het beleid van het waterschap is om internet te gebruiken. Publicatie in het digitale Waterschapsblad is wettelijk verplicht. Daarnaast heeft het waterschap een bericht in de plaatselijke krant Het Kontakt geplaatst.*
- Er bestaat een verschil in tijdshorizon voor het GGOR en het peilbesluit, is dit een risico? *Antwoord: de kans dat het GGOR nog gewijzigd moet worden na de inspraakprocedure van het Waterbeheerplan is klein. Vervolgens is de kans dat het peilbesluit niet meer in lijn met het gewijzigde GGOR ligt nog kleiner. Daarnaast is een partiële herziening van het peilbesluit mogelijk. In dat geval vindt er ook weer een officiële inspraakprocedure plaats.*
- In de klankbordgroep van het peilbesluit worden de huiseigenaren nu vertegenwoordigd door de gemeentes. Wat betekent dit voor de eigenaren buiten de kernen? *Antwoord: de gemeentes behartigen de belangen van de huiseigenaren binnen en buiten de kernen. Daarnaast hebben alle belanghebbenden nu de mogelijkheid om te reageren op het ontwerp-peilbesluit.*
- Er worden zorgen geuit ten aanzien van de maaiveldddaling in het gebied, ook in relatie tot waterveiligheid op de lange termijn. Hoe lang kan hiermee doorgedaan worden? De mening van de aanwezigen is verdeeld wat betreft het wel of niet indexeren van gebieden. *Antwoord: het waterschap is terughoudend met het aanpassen van de peilen ter correctie van de maaiveldddaling om de daling af te remmen. Indien de grondeigenaren in een gebied geen indexering willen, kan dit middels zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Het waterschap houdt hier vervolgens bij de besluitvorming rekening mee.*
- Er liggen vrij veel onderbemalingen in de Vijfheerenlanden. Waarom zijn deze er en wat is het beleid van het waterschap? *Antwoord: Deze onderbemalingen zijn in het verleden vaak aangelegd voor boomteelt/fruitteelt en vaak ook vergund. Het standpunt van het waterschap is dat er geen extra onderbemalingen worden aangebracht en bestaande onderbemalingen in goed overleg met de eigenaar op termijn worden opgeheven.*

- De maaiveldddaling in de peilgebieden is groter dan de peilaanpassing, hoe zit dit? *Antwoord: Het beleid van het waterschap is erop gericht de maaiveldddaling te beperken. Daarnaast hanteert het waterschap het provinciale beleid, dat bijvoorbeeld de drooglegging in veengebieden beperkt tot gemiddeld maximaal 60 cm. Dit kan ertoe leiden dat de peilaanpassing in sommige gevallen de maaiveldddaling niet volledig compenseert.*
- In het kader van de besluitvorming bebouwde kommen rond 1980 zijn een heel aantal hoogwatervoorzieningen aangelegd, behalve bij Loosdorp. Nu wordt er wel een hoogwatervoorziening aangelegd, maar het voorgestelde peil is te laag. Daarnaast wordt genoemd dat de middenwetering door het agrarisch gebied in polder Loosdorp niet goed afwatert. *Antwoord: Toendertijd is wel gekeken naar de hoogwatervoorziening bij Loosdorp, maar bleek dat deze nog niet nodig was. In het voorstel dat er nu ligt, wordt het winterpeil met 8 cm verhoogd. Het waterschap is terughoudend met het verder verhogen van het oppervlaktewaterpeil, omdat schade (natte kruipruimtes) moet worden voorkomen. Ook wordt het verschil tussen het peil in de polder en bij de woningen steeds groter, naarmate het landbouwgebied geïndexeerd wordt. Indien meerdere zienswijzen worden ingediend, zal de voorgestelde hoogte van het peil worden heroverwogen. De afwatering van de middenwetering is onder de aandacht bij het waterschap.*
- Zijn er gegevens van zettingen in hoogwatervoorzieningen bekend? *Antwoord: nee, er zijn geen cijfers. De studie naar de bodemdaling ging over de niet-stedelijke gebieden. De zetting in de hoogwatervoorzieningen is kleiner dan in de polders, maar kan niet worden teruggebracht naar nul.*
- Geeft het waterschap subsidie op de aanleg van onderwaterdrainage? *Antwoord: Nee, wel draagt het waterschap bij aan een onderzoek naar onderwaterdrainage bij Zegveld. De ontwikkelingen worden gevolgd.*
- Als de hoogwatervoorziening bij Loosdorp wordt uitgevoerd, hoe ver mogen de schotten van de woningen komen te staan en hoe wordt dit bepaald? *Antwoord: De schotten worden in overleg met de perceelseigenaar en de burens geplaatst. Dit kan ook verder naar achter op het land zijn. Er wordt gekozen voor een robuust ontwerp met betonnen schotten.*

VERVOLGPROCEDURE

De heer Bassa geeft aan dat er gelegenheid is tot het indienen van een mondelinge zienswijze door de aanwezigen. Hier wordt geen gebruik van gemaakt, echter, vier aanwezigen hebben ervoor gekozen direct na afloop van de bijeenkomst een schriftelijke zienswijze in te dienen middels de formulieren die hiervoor aanwezig waren. Verder bespreekt de heer Bassa de vervolgpcedure voor het peilbesluit aan de hand van de laatste sheet van de presentatie. Het ontwerp-peilbesluit ligt vanaf donderdag 7 maart tot en met woensdag 17 april 2013 voor iedereen ter inzage op het kantoor van het waterschap (De Blomboogerd 1 te Tiel) en via de website van het waterschap. Tijdens de inzagetermijn kunnen belanghebbenden of inwoners mondeling of schriftelijk reageren op het ontwerp-peilbesluit. Na 17 april worden de zienswijzen verwerkt tot een nota van inspraak. Deze nota wordt in het bestuurlijk traject van het peilbesluit meegenomen. In juni 2013 wordt het nieuwe peilbesluit naar verwachting vastgesteld door het algemeen bestuur van het waterschap. Hierna is er voor degenen die een zienswijze hebben ingediend nog de mogelijkheid voor beroep bij de rechtbank.

SLUITING

De heer Bassa bedankt de aanwezigen en sluit de bijeenkomst. Een verslag van deze avond wordt aan de aanwezigen verstuurd per post, mits het adres volledig op de presentielijst is ingevuld.

INSPRAAKVERSLAG PEILBESLUIT VIJFHEERENLANDEN

Nr.	Registratie datum (zaaknr)	Persoonsgegevens	Peilgebied	Peilvoorstel zp/wp (m NAP)	Zienswijze	Reactie Waterschap
01	15-04-2013 (201306598)	A. van Buuren Middelkoop 39a 4245 TS Leerbroek	03-07-12 (Middelkoop en Weverwijk)	-0.84/-0.97	<p>Verzoek: De aanpassing van het peil aan de maaiveldddaling te berekenen over 10 jaar in plaats van over 9 jaar. De aanpassing van het zomerpeil bedraagt in dat geval afgerond 3 cm in plaats van 2 cm.</p> <p>Argumentatie: Voor het bepalen van de maaiveldddaling is het jaar 2013 als uitgangspunt genomen, terwijl de aanpassing van het zomerpeil op 1 april 2014 pas wordt doorgevoerd.</p>	<p>Het waterschap heeft ervoor gekozen het jaar 2013 als uitgangspunt voor het bepalen van de maaiveldddaling te nemen, omdat het peilbesluit in 2013 wordt vastgesteld. De peilaanpassing wordt doorgevoerd bij de eerstvolgende overgang van zomer naar winterpeil in 2013. Het bepalen van de maaiveldddaling vindt daarom plaats over een periode van 9 jaar. Echter, voor het peilgebied Middelkoop en Weverwijk geldt dat alleen het zomerpeil mag worden verlaagd en de verlaging pas in 2014 zal worden doorgevoerd. De maaiveldddaling is dan alweer voortgeschreden, waardoor het berekenen van de maaiveldddaling over 10 jaar gerechtvaardigd is. Het waterschap zal het peilbesluit hierop aanpassen. Voor Middelkoop en Weverwijk komt de peilaanpassing daardoor uit op 3 cm verlaging van het zomerpeil (in plaats van 2 cm) naar -0.85 m NAP.</p> <p>Voorstel: Het ontwerp-peilbesluit op basis van deze zienswijze aanpassen. Het peilvoorstel wordt -0.85/-0.97 m NAP.</p>
02	16-04-2013 (201306655)	J.G. Mulder Breezijde 1 4241 TE Arkel	03-10-12 (Nieuwland Hoog) 03-10-18 (Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak)	-0.75/-0.85 -0.91/-1.06	<p>Verzoek: Zowel in de hoogwatervoorziening als in de omgeving het peil met 10 cm verhogen.</p> <p>Argumentatie: De waterstand is te laag, zowel in de zomer als in de winter. De hoogwatervoorziening voorkomt niet dat de gebouwen (ver)zakken en ieder voorjaar moet de inspreker een halve cm van de deur afhalen.</p>	<p>Het waterschap is zich terdege bewust van de problematiek rond de maaiveldddaling. De peilen in de hoogwatervoorziening kunnen niet voorkomen dat maaiveldddaling optreedt. Het constante peil voorkomt echter ongelijkmatige verzakking en beperkt de oxidatie van het veen in de ondergrond. Het peilvoorstel is ongewijzigd ten opzichte van het vorige peilbesluit. De huidige peilen blijven gehandhaafd, omdat een hoger peil kan leiden tot natte kruipruimtes.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
03	17-04-2013 (201306779)	LTO Noord Fonteinlaan 5 2012 JG Haarlem	03-05-08 (Neder-Heicop) 03-07-12 (Middelkoop en Weverwijk) 03-07-05 (Hoogeind) 03-08-09	-0.66/-0.77 -0.84/-0.97 -0.52/-0.67 -0.47/-0.57	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De aanpassing van het peil aan de maaiveldddaling te berekenen over 10 jaar in plaats van over 9 jaar. Afgerond betekent dit voor een aantal peilgebieden 1 cm verschil in aanpassing. 2. Namens de leden van LTO voor peilgebied Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak het niet indexeren voor de komende jaren te heroverwegen. 3. Het peil in de betreffende gebieden naar beneden bij te stellen door de norm van 75% doelrealisatie te hanteren. 	<p>Algemeen: Het waterschap is zich bewust van het belang van het waterpeil voor de agrarische bedrijfsvoering. De LTO is daarom aanwezig in de klankbordgroep en zodoende betrokken bij de totstandkoming van het ontwerp-peilbesluit. In samenwerking met de LTO is ons inziens gekomen tot een goed compromis qua peilvoorstel.</p> <p>Ad 1. Zoals inspreker welbekend hanteert het waterschap restrictief beleid aangaande peilverlaging in veenweidegebieden. Het waterschap heeft ervoor gekozen het jaar 2013 als uitgangspunt voor het bepalen van de maaiveldddaling te nemen, omdat het</p>

			(Schaaijk en Loosdorp)	<p>4. De zetting rond het waterpompstation te Lexmond nauwkeurig te volgen en, waar nodig, via indexering tussentijds te corrigeren.</p> <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De agrariërs zijn onder andere van het waterpeil en de daaraan gerelateerde drooglegging afhankelijk om een economisch rendabel bedrijf te voeren. 2. De handtekeningenactie voor dit gebied is door lang niet alle boeren ondertekend. Dit peilgebied, dat meer dan 1200 ha groot is, kent grote verschillen. 3. Temeer omdat het hier een overgangsgebied van klei op veen naar kleigrond betreft en de zetting beperkt is en in een groot aantal peilgebieden de 75% doelrealisatie niet wordt gehaald. De norm van 75% is voor de vaststelling van de peilen in de Alblasserwaard wel meegenomen. 4. In de polders rond het waterpompstation komen extra zakkingen voor. 	<p>peilbesluit in 2013 wordt vastgesteld. De peilaanpassing wordt doorgevoerd bij de eerstvolgende overgang van zomer naar winterpeil in 2013. Het bepalen van de maaiveldddaling vindt daarom plaats over een periode van 9 jaar. Echter, voor meerdere peilgebieden geldt dat alleen het zomerpeil mag worden verlaagd en de verlaging pas in 2014 zal worden doorgevoerd. De maaiveldddaling is dan alweer voortgeschreden, waardoor het berekenen van de maaiveldddaling over 10 jaar gerechtvaardigd is. Het waterschap zal het peilbesluit hierop aanpassen. Voor zes peilgebieden valt de peilaanpassing hierdoor 1 cm lager uit: Schaaijk en Loosdorp -0.48/-0.58, Middelkoop en Weverwijk -0.85/-0.97, Neder-Heicop -0.67/-0.77, Bruinsdel -0.75/-0.85, Kedichem -0.68/-0.80, Ganzenkamp +0.07/-0.10. Van de peilgebieden die inspreker in zijn zienswijze noemt, is voor Hoogeind geen peilaanpassing mogelijk doordat de gemiddelde drooglegging van het veendeel groter dan 60 cm is.</p> <p>Ad 2. Voor het peilgebied Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak is het waterschap gekomen tot een breedgedragen besluit. De meerderheid van de eigenaren in deze polder heeft gekozen voor het handhaven van de huidige peilen en af te zien van indexering in de komende planperiode. Het waterschap zal daarom geen heroverweging maken. Daarbij wijst het waterschap inspreker erop, dat ook LTO leden de petitie hebben getekend en LTO mogelijk niet namens deze leden spreekt.</p> <p>Ad 3. Net als bij de Alblasserwaard en andere peilbesluiten is de norm van 75% doelrealisatie wel degelijk toegepast in dit peilbesluit. Als gevolg van de gebiedseigenschappen in de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden staat de doelrealisatie echter onder druk. De grondslag bepaalt daarbij wat wel en niet mag, samen met de beschermingsstatus van bepaalde gebieden. In de Vijfheerenlanden zijn er meer mogelijkheden dan in de Alblasserwaard, maar uiteindelijk kan ook hier de norm van 75% niet worden gegarandeerd. Peilgebieden met een lage doelrealisatie heeft het waterschap overal waar mogelijk herzien, zoals het peilgebied Lage Biezen waar ten behoeve van de landbouw een sterke verbetering is doorgevoerd.</p> <p>Ad 4. Zettingen als gevolg van drinkwaterwinning hebben bij het waterschap de volle aandacht. De maaiveldddaling is voor de gehele Vijfheerenlanden onderzocht inclusief de omgeving van het pompstation te Lexmond. Dit onderzoek vormt de basis voor het voorstel tot indexatie zoals in het ontwerp-peilbesluit is opgenomen.</p> <p>Voorstel: Het ontwerp-peilbesluit op basis van deze zienswijze aanpassen, zoals hierboven omschreven in ad 1.</p>
--	--	--	------------------------	---	--

04	17-04-2013 (201306796)	H. Van Dijk Bolgerijsekade 1 4131 NT Vianen	03-04-15 (Veldzicht)	-0.25/-0.30	<p>Verzoek: Op korte termijn lekkage van de hoogwatervoorziening verhelpen om toename van schade te stoppen.</p> <p>Argumentatie: Er is een hoogwatervoorziening aangelegd langs de Bolgerijsekade, maar deze is lek waardoor de schuur van inspreker schade ondervindt.</p>	<p>Het lekken van de hoogwatervoorziening ter hoogte van de woning van inspreker is bij het waterschap bekend. In de winter is het peil hierdoor achterin de hoogwatervoorziening niet te handhaven. Er is sprake van een onderhoudsprobleem, het peilvoorstel staat niet ter discussie. Naar aanleiding van deze zienswijze is de lekkage bij de betreffende onderhoudsafdeling nogmaals onder de aandacht gebracht. De lekkage wordt deze zomer verholpen zodat het winterpeil vanaf oktober weer gehandhaafd kan worden.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
05	18-04-2013 (201306841)	N. Lakerveld-Van Dorp Achthoven 3 4128 LV Lexmond	03-06-09 (Achthoven-Oost) 06-06-11 (Achthoven-Noord) 03-06-08 (Kikkert-Noord) 03-06-13 (Lexmond) 03-06-03 (Kuilen)	-0.30/-0.40 -0.30/-0.40 -0.40/-0.15 min/max -0.40/-0.57 -0.15/-0.15	<p>Algemeen: Insprekerster maakt bezwaar tegen diverse artikelen van het ontwerp-peilbesluit en tegen pagina's en kaarten van de toelichting op het ontwerp-peilbesluit. Insprekerster heeft algehele bezwaren tegen drooglegging van gronden ten behoeve van woningbouwplannen en wegeaanleg in Lexmond.</p> <p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Peilgebied Achthoven Oost niet te laten vervallen. 2. Een illegaal gedempte watergang open te graven. 3. Op te treden tegen het slaan van putten van 10 meter en meer op Achthoven 7 naast de woning van insprekerster. 4. Af te zien van de peilverlaging van 4 cm in peilgebied Achthoven Oost. 5. Het peilvoorstel op pag. 72 en 73 niet vast te stellen. 6. Het praktijkpeil in peilgebied Lexmond niet vast te stellen (pag. 83 en pag. 95, 96). 7. De peilaanpassing in peilgebied Achthoven-Noord niet vast te stellen (pag. 97) <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hiermee worden nieuwe regels en wijzigingen opgenomen ten behoeve van woningbouwplannen en aanleg van wegen. 2. Bagger en slib bevinden zich nog in de watergang. 3. Volgens beleid op blz 27 van de toelichting is het slaan van putten dieper dan 2.5 meter zonder vergunning verboden. 4. Insprekerster heeft schade aan haar woning door deze peilverschuivingen. Haar woning is niet onderheid. 5. Geen argumentatie. 6. Geen argumentatie. 7. Geen argumentatie. 	<p>Algemeen: Het waterschap heeft begrip voor de zorgen die insprekerster heeft. Insprekerster maakt bezwaar tegen het ontwerp-peilbesluit. De inspraakprocedure voor het peilbesluit Vijfheerenlanden geeft echter geen mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift. Wel is het mogelijk om zienswijzen in te dienen. Het waterschap interpreteert het woord 'bezwaar' in dit verband als een zienswijze tegen het ontwerp-peilbesluit. Het is onduidelijk wat de problemen zijn die insprekerster heeft met de genoemde kaarten en met welke wijzigingen insprekerster het niet eens is.</p> <p>Ad 1. Het samenvoegen van de peilgebieden Achthoven-Oost en Achthoven-Noord, waardoor peilgebied Achthoven-Oost vervalt, heeft geen relatie met toekomstige woningbouwplannen, maar is een optimalisatie van het peilbeheer en wens van meerdere eigenaren en gebruikers van peilgebied Achthoven-Oost.</p> <p>Ad 2. Het dempen van een watergang houdt geen verband met dit ontwerp-peilbesluit. Het waterschap is overigens wel bekend met het dempen van een watergang nabij de woning van insprekerster. Deze is vier jaar geleden conform vergunning gedempt (legaal).</p> <p>Ad 3. Insprekerster refereert aan provinciaal beleid. Indien ter hoogte van Achthoven 7 putten geslagen zijn, krijgt het waterschap daar mogelijk een melding van. Er zijn bij het waterschap geen meldingen van Achthoven 7 bekend. Het slaan van putten houdt geen enkel verband met het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Ad 4. Het peilgebied Achthoven-Oost is een ander peilgebied dan waar de woning van insprekerster zich bevindt. De woning van insprekerster staat in peilgebied Lexmond. Schade aan het woonhuis van de insprekerster als gevolg van de peilverlaging in Achthoven-Oost is dus niet aan de orde.</p> <p>Ad 5. Met deze maatregel worden de functies landbouw en natuur in de peilgebieden Kikkert-Noord en Achthoven-Oost van elkaar gescheiden. Het is onduidelijk waarom insprekerster problemen heeft met deze maatregel.</p> <p>Ad 6. Het is onduidelijk waarom insprekerster problemen heeft met het vaststellen van het praktijkpeil in dit peilgebied. Er verandert</p>

						<p>niets aan de huidige peilsituatie nabij de woning van inspreekster.</p> <p>Ad 7. Het peil Achthoven-Noord wordt niet aangepast aan de maaiveldddaling vanwege de grote drooglegging. Als wij hier het peil verder zouden verlagen, zou dit tot snellere maaiveldddaling kunnen leiden. Het is onduidelijk waarom inspreekster problemen heeft met het vaststellen van de peilaanpassing in Achthoven-Noord.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
06	28-03-2013 (201306844)	Mts. van Vuren t.a.v. Wim van Vuren Hoogeind 3 4143 LW Leerdam	03-08-09 (Schaaijk en Loosdorp) 03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.47/-0.57 -0.40/-0.45	<p>Verzoek: Bij aanleg van de hoogwatervoorziening Loosdorp nadelige gevolgen voor de afvoer van Schaijk en Loosdorp te voorkomen.</p> <p>Argumentatie: De waterafvoer van de percelen in Schaijk en Loosdorp is problematisch omdat de Middewetering niet goed functioneert. De aanleg van de hoogwatervoorziening zal dit verergeren.</p>	<p>Het waterschap is bekend met de afvoerproblemen ter hoogte van de Middewetering. Deze watergang is te ondiep en wordt komende winter gebaggerd waardoor de afvoersituatie zal verbeteren. Bovendien zal de hoogwatervoorziening niet via het achterliggende gebied aan de noordzijde gaan afvoeren, maar de kortste route naar het gemaal volgen over de stuw aan de westzijde van de hoogwatervoorziening.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
07	17-04-2013 (201306873)	Vereniging Eigenwoningbezit Leerdam (EWL) Leliestraat 3 4142 ZG Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	<p>Algemeen: Inspreeker maakt bezwaar tegen de procedure omdat EWL niet is uitgenodigd voor deelname aan de klankbordgroep.</p> <p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het vervolg uitgenodigd te worden voor deelname aan klankbordgroepen betreffende het beheergebied van waterschap Rivierenland. 2. De maaiveldddaling te stoppen. 3. Nadere uitleg over de tekst in het verslag van de informatieavond d.d. 28 maart 2013 over het beleid ten aanzien van maaiveldddaling. 4. a. De indexeringsin aan de hoogwatervoorziening Loosdorp grenzende landbouw/peilgebieden niet langer toe te passen. b. De peilstand in de hoogwatervoorziening niet afhankelijk te laten zijn van het aantal zienswijzen. 5. Uit te leggen waarom op de kaart Peilbesluit Vijfheerenlanden de correcties op basis van maaiveldddaling niet groen zijn aangegeven. 6. Een (digitale) versie van de studie maaiveldddaling niet-stedelijke gebieden toe te sturen. 7. De deelnemerslijst van de informatieavond ontwerp-peilbesluit Vijfheerenlanden toe te sturen. 	<p>Algemeen: Het waterschap is bekend met de wens van belangengroepen van woningbezitters om als belanghebbende organisatie te worden betrokken. Het waterschap heeft in deze een besluit genomen in de vergadering van het CDH d.d. 22 mei 2012. De inspraakprocedure voor het peilbesluit Vijfheerenlanden geeft overigens geen mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift. Wel is het mogelijk om zienswijzen in te dienen. Het waterschap interpreteert het woord 'bezwaar' in dit verband als een zienswijze tegen het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Ad 1. Het waterschap onderzoekt voorafgaand aan een peilbesluitproces de belangen in het betreffende gebied. De belangrijkste worden uitgenodigd om deel te nemen aan de klankbordgroepvergaderingen vanwege de kennis die ze meebrengen en voor het verkrijgen van draagvlak. Overige belangenorganisaties kunnen de voortgang volgen via de internetpagina van het waterschap.</p> <p>Ad 2. De maaiveldddaling in de Vijfheerenlanden is niet te stoppen. Een geringe drooglegging zal de mate van daling echter geringer maken. Het beleid van het waterschap is erop gericht de daling tot een minimum te beperken met inachtneming van de functies in het gebied. De drooglegging die het waterschap aanhoudt is zodoende een compromis tussen het afremmen van de maaiveldddaling en het bedienen van de huidige functie wonen, landbouw en natuur.</p>

				<p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De leden van EWL behoren tot de categorie particuliere woningbezitters welke een groot belang bij een goede waterhuishouding op en rond hun perceel hebben. Bij mogelijke veranderingen aan de waterhuishouding verwacht EWL daarom tijdig betrokken te worden. Gemeenten hebben onvoldoende zicht op de belangen van deze categorie en kunnen daarom deze belangen niet behartigen. Aangezien deze categorie onder het regiem van profijtheffing valt, is het aannemelijk dat het belang van deze categorie ook "direct" vertegenwoordigd dient te zijn in klankbordgroepen. 2. Er zijn zorgen over de voortgaande maaiveldddaling. Vanwege het tempo van de daling in de Vijfheerenlanden, voornamelijk veroorzaakt door de mate van drooglegging, dient overwogen te worden de strategie te wijzigen van Peil volgt Functie naar Functie volgt Peil. Hiermee kan de mate van maaiveldddaling worden geminimaliseerd. 3. Welke richtlijnen heeft de provincie gegeven en wat moet worden verstaan onder "bijvoorbeeld", "gemiddeld" en "maximaal"? 4. a. In het verslag van de informatieavond d.d. 28 maart 2013 wordt vermeld dat het verschil tussen het peil in de polder en bij woningen steeds groter wordt naarmate het landbouwgebied geïndexeerd wordt. b. Deze werkwijze sluit niet uit dat verdere verlaging van het peil wordt doorgevoerd hetgeen absoluut moet worden afgewezen. 5. Het ontwerp-peilbesluit Vijfheerenlanden is niet duidelijk over de relatie maaiveldddaling op basis van voorgesteld peil. 6. Geen argumentatie. 7. Geen argumentatie. 	<p>Dankzij dit compromis wordt de maaiveldddaling beperkt en kan de functie blijven bestaan. De discussie Peil volgt Functie versus Functie volgt Peil is al eens gevoerd in een speciale bijeenkomst van het Algemeen Bestuur van het waterschap. De strategie van het waterschap is destijds uitgelegd en de discussie heeft niet geleid tot een andere koers.</p> <p>Ad 3. ab. Het beleid van de provincie is in hoofdstuk 3 van de toelichting bij het peilbesluit vermeld. "Bijvoorbeeld" is in het verslag gebruikt omdat het beperken van de drooglegging een voorbeeld is van het provinciaal beleid dat erop gericht is maaiveldddaling te beperken. "Gemiddeld maximaal" heeft betrekking op de gemiddelde drooglegging in het veendeel, die maximaal 60 cm mag zijn.</p> <p>Ad 4. a. Het waterschap probeert maaiveldddaling tegen te gaan, zie ook punt 2. Dit probeert het waterschap onder andere te bewerkstelligen door functies te scheiden. In het peilgebied Schaaijk en Loosdorp worden de functies landbouw, stedelijk en natuur optimaal gescheiden zodat voor elke functie het optimale peil kan worden ingesteld. Er zal dus wel geïndexeerd worden, maar uiteraard met inachtneming van de restricties die aan de drooglegging zijn verbonden.</p> <p>Ad 4. b. Het waterschap maakt zelf een afweging ten aanzien van de peilen en toetst het peilvoorstel op effecten. Daarnaast houdt het waterschap in haar afweging uiteraard rekening met de belangen die er spelen.</p> <p>Ad 5. De kaart Peilbesluit Vijfheerenlanden waarover inspreker het heeft is de brochure die het waterschap heeft gemaakt. Er is gekozen voor een onderscheid in peilwijzigingen die met de ontwikkelingen in de Vijfheerenlanden te maken hebben, en peilwijzigingen die met de correctie van het peil op basis van de opgetreden maaiveldddaling te maken hebben. Deze eerste zijn de groene gebieden waar ten opzichte van het vigerende peil een wijziging wordt voorgesteld. Dit geeft een snel en duidelijk beeld van hetgeen er in de Vijfheerenlanden speelt en waar de situatie verandert. Daarnaast worden de peilen in de Vijfheerenlanden in een aantal gebieden gecorrigeerd voor de maaiveldddaling. Deze correcties hebben juist tot doel dat de situatie niet verandert qua drooglegging en waterdiepte. Hierdoor is het niet logisch om deze gebieden ook groen te maken, maar is ervoor gekozen op de achterzijde van de brochure te vermelden welke peilgebieden dit betreft. In de toelichting op het ontwerp-peilbesluit is duidelijk beschreven hoe de mate van peilcorrectie wordt bepaald. Ook de aanwezige drooglegging is meegenomen in de afweging of het peil gecorrigeerd moet worden.</p> <p>Ad 6. Het waterschap zal inspreker de betreffende rapportage verstrekken.</p> <p>Ad 7. Het waterschap zal inspreker de presentielijst van de</p>
--	--	--	--	--	--

						informatieavond verstrekken. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.
08	17-04-2013 (201306874)	L. Langerak Lakerveld 53 4128 LE Lexmond	03-06-16 (Lakerveld Hoog-Noord) 03-06-17 (Lakerveld Hoog-Zuid)	-0.55/-0.55 -0.55/-0.55	Verzoek: Het totale peil in het peilgebied Lakerveld Hoog-Noord zodanig aan te passen dat schade aan bruggen en beschoeiingen wordt voorkomen. Argumentatie: Al meerdere jaren valt het inspreker op dat in bepaalde periodes van het jaar meerdere onderkanten van brughoofden en beschoeiingen bloot staan. Bij het hanteren van het voorgenomen peil wordt dit niet voldoende tegengegaan wat schade tot gevolg zal hebben.	Het waterschap heeft een peil van -0.55 m NAP jaarrond voorgesteld. Met dit peil zullen de meeste kunstwerken goed in het water staan, ook in de winter. Dit is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Het waterschap streeft echter ook naar een optimale drooglegging voor de woningen in de hoogwatervoorzieningen (niet te nat, niet te droog) om ongelijkmatige maaiveldaling te voorkomen en om water in kruipruimtes te voorkomen. Een verdere verhoging van het peil in de hoogwatervoorzieningen is daarom niet voorzien. Het waterschap is zich wel bewust van de aanwezigheid van oude brughoofden en beschoeiingen, die wellicht (achterstallig) onderhoud nodig hebben. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.
09	18-04-2013 (201306889)	A.T. van der Ham Zijkade 28 4243 JE Nieuwland	03-10-18 (Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak)	-0.91/-1.06	Verzoek: De indexatie wel toe te passen. Argumentatie: In het ontwerp-peilbesluit wordt 5 cm verhoging van het winterpeil voorgesteld en wordt de indexatie losgelaten. In het nu nog geldende peilbesluit is indexatie afgesproken. In 2013 zou nog 1 cm moeten volgen. Het bedrijf van inspreker ligt in een hoek van het peilgebied waar de drooglegging de 60 cm niet haalt. De handhaving van het zomerpeil heeft de instemming van inspreker. Verder conformeert inspreker zich aan de zienswijze die door LTO is ingediend.	Het waterschap is bekend met de lage ligging van de percelen van inspreker en begrijpt dat de drooglegging voor het bedrijf belangrijk is. Het vigerende peilbesluit is in 2013 herzien. Daarbij wordt maaiveldaling opnieuw bepaald en vindt een heroverweging plaats ten aanzien van het toepassen van indexering en aanpassing. De in het vorige peilbesluit geplande indexering in 2013 komt daarmee te vervallen. Voor het peilgebied Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak is het waterschap gekomen tot een breedgedragen besluit. Middels een petitie heeft de meerderheid van de eigenaren in deze polder gekozen voor het handhaven van de huidige peilen en af te zien van indexering in de komende planperiode. Van een peilverhoging van 5 cm in de winter, waar inspreker in zijn zienswijze van spreekt, is geen sprake. Zowel agrariërs in lage delen als in hoge delen van het peilgebied hebben de petitie getekend. Voor beantwoording van de zienswijze van LTO verwijst het waterschap de inspreker naar zienswijze 03. Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.
10	18-04-2013 (201306897)	VOF Pellikaan-de Jong t.a.v. J. Pellikaan Weverwijk 6 rood 4231 JA Meerkerk	03-10-18 (Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak)	-0.91/-1.06	Verzoek: Het verzoek is hetzelfde als zienswijze 09. Voor verzoeken en beantwoording wordt daarom verwezen naar punt 09. Argumentatie:	Zie zienswijze 09. Voorstel: Zie zienswijze 09.

					Het land zakt dus het waterpeil moet meezakken.	
11	18-04-2013 (201306935)	J. Haag Geer 33 4243 JS Nieuwland	03-10-18 (Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak)	-0.91/-1.06	<p>Verzoek: In geval de drooglegging als gevolg van een peilverlaging groter dan 60 cm wordt, een stuw plaatsen om het peilgebied op te splitsen.</p> <p>Argumentatie: Er is nogal wat hoogteverschil in het land en door het gebied in tweeën te splitsen is er maximaal 60 cm drooglegging mogelijk bij winterpeil.</p>	<p>Veel bewoners van de polder Nieuwland, Leerbroek en Quakernaak maken zich zorgen om de daling van het maaiveld. Uit de petitie die inspreker heeft ingediend blijkt, dat het merendeel van de eigenaren kan instemmen met het peilvoorstel om de peilen -0.91/-1.06 m NAP de komende planperiode te handhaven. Van een peilverlaging in dit peilgebied is dus geen sprake. Van opsplitsen van het peilgebied is eveneens geen sprake. Dat is geen goede oplossing omdat de lagere delen verspreid liggen over het peilgebied en het waterschap bovendien streeft naar een robuust watersysteem met grote peilgebieden indien mogelijk.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.</p>
12	18-04-2013 (201306965)	D. en A. Bassa Huibertweg 2 4126 RA Hei- en Boeicop	03-05-08 (Neder-Heicop)	-0.66/-0.77	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De maaiveldddaling mee te nemen in de peilaanpassing, zodat de drooglegging voldoende blijft voor een economische bedrijfsvoering. 2. Refererend aan de afspraken in de Alblasserwaard, de peilen zodanig aan te passen dat de doelrealisatie van 75% voor de landbouw behaald wordt. <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inspreker heeft zorgen om de drooglegging vanwege de maaiveldddaling. 2. Voor Neder-Heicop en andere polders wordt de doelrealisatie van 75% voor de landbouw niet gehaald. 	<p>Het waterschap deelt de zorgen die inspreker heeft ten aanzien van de maaiveldddaling en de drooglegging.</p> <p>Ad 1. Het beleid van het waterschap is erop gericht de daling tot een minimum te beperken met inachtneming van de functies in het gebied. De drooglegging die het waterschap aanhoudt is zodoende een compromis tussen het afremmen van de maaiveldddaling en het bedienen van de huidige functie zodat in geval van de functie landbouw, economische bedrijfsvoering mogelijk blijft. Dankzij dit compromis wordt de maaiveldddaling beperkt en kan de functie blijven bestaan. De voorgestelde peilaanpassing wordt in geval van Neder-Heicop overigens voor het zomerpeil met 1 cm naar beneden bijgesteld op basis van zienswijze 03. Het peilvoorstel wordt daardoor -0.67/-0.77 m NAP.</p> <p>Ad 2. Net als bij de Alblasserwaard en andere peilbesluiten is de norm van 75% doelrealisatie wel degelijk toegepast in dit peilbesluit. Als gevolg van de gebiedseigenschappen in de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden staat de doelrealisatie echter onder druk. De grondslag bepaalt daarbij wat wel en niet mag, samen met de beschermingsstatus van bepaalde gebieden. In de Vijfheerenlanden zijn er meer mogelijkheden dan in de Alblasserwaard, maar uiteindelijk kan ook hier de norm van 75% niet worden gegarandeerd. Peilgebieden met een lage doelrealisatie heeft het waterschap overal waar mogelijk herzien, zoals het peilgebied Lage Biezen waar ten behoeve van de landbouw een sterke verbetering is doorgevoerd.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit. Het peilvoorstel op basis van zienswijze 03 bijstellen naar -0.67/-0.77 m NAP.</p>
13	22-04-2013	A. Verweij	03-08-09H	-0.40/-0.45	<p>Verzoek:</p>	In het peilvoorstel is het waterschap terughoudend geweest met het

	(201307201)	Loosdorp 2a 4143 LT Leerdam	(Loosdorp hoogwatervoor ziening)		Het zomerpeil met 8 cm te verhogen en het winterpeil met 13 cm te verhogen. Argumentatie: De brug staat op een houten fundering. Bij laag water komt de fundering ca. 10 cm boven water.	verhogen van het oppervlaktewaterpeil, omdat schade (natte kruipruimtes) moet worden voorkomen. Het peilvoorstel betreft een verhoging van het zomerpeil met 3 cm en het winterpeil met 8 cm. Op basis van de maaiveldhoogte kan gesteld worden dat de drooglegging in de hoogwatervoorziening bij een zomerpeil van -0.40 m NAP en winterpeil van -0.45 m NAP uitkomt op tenminste 70 cm voor de laagste gebouwen. Dit is de drooglegging die normaliter als minimum wordt aangehouden bij bebouwing. Op basis van de inspraakreacties heeft het waterschap echter besloten de peilen alsnog verder te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Bijna alle bewoners aan de Loosdorp hebben om dit peil verzocht middels een zienswijze, waardoor een ruime meerderheid achter een aangepast peilvoorstel staat. De drooglegging van de woonhuizen aan de Loosdorp is bij dit peil nog steeds minimaal 70 cm, maar van enkele bijgebouwen neemt de drooglegging in dit geval mogelijk af tot 50 a 60 cm. Er is dus een klein risico voor natte kruipruimtes. Indien het grondwaterpeil onder de gebouwen toch tot overlast gaat leiden, kan heroverweging van de peilen plaatsvinden. De invoering van deze peilverhoging zal geleidelijk plaatsvinden door de peilverhoging in twee jaar door te voeren na aanleg van de hoogwatervoorziening. Voorstel: Het ontwerp-peilbesluit op basis van zienswijze 13 tot en met 30 aanpassen door het peilvoorstel voor 03-08-09H te wijzigen naar -0.30/-0.35 m NAP.
14	22-04-2013 (201307188)	A.A. Drijver Loosdorp 6 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: <ol style="list-style-type: none">1. Het peil te verhogen naar minimaal -0.30/-0.35 m NAP.2. Peilschalen te plaatsen. Argumentatie: <ol style="list-style-type: none">1. Alles klinkt veel teveel in. De grond loopt onder de beschoeiing weg.2. Zodat de bewoners beter zicht krijgen op het waterniveau.	Ad 1. Zie zienswijze 13. Ad 2. Het waterschap plaatst per peilgebied tenminste 1 peilschaal welke door eenieder kan worden afgelezen. Voorstel: Zie zienswijze 13.
15	22-04-2013 (201307198)	W. Vrolijks Loosdorp 8 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.25/-0.30 m NAP. Argumentatie: Voor de fundering van de brug en het huis en de schuren. Deze zijn op staal gefundeerd.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
16	22-04-2013 (201307197)	D. Bentlage Loosdorp 10 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie:	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.

					Voor de stabiliteit van het huis en de fundering van de brug.	
17	15-04-2013 (201306597)	P. Boillat Loosdorp 12 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Voor de stabiliteit van het huis.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
18	22-04-2013 (201307196)	A.C. den Hartog Loosdorp 14 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Voor de stabiliteit van het huis (niet geheid) en de fundering van de brug.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
19	23-04-2013 (201307194)	J. Stijsiger Loosdorp 16 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Voor de stabiliteit van het huis en de fundering van de brug.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
20	17-04-2013 (201306805)	A. van den Beukel Loosdorp 18 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minimaal -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Voor de stabiliteit van de houten paalfundering van het huis en dubbele garage, alsmede de oude brug.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
21	22-04-2013 (201307191)	W.H.D. Weijburg Loosdorp 20 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Geen argumentatie.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
22	15-04-2013 (201306596)	A.L.J. Smits Loosdorp 22a 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Voor de stabiliteit van het huis en de fundering van de brug.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
23	16-04-2013 (201306647)	J. Kandel Loosdorp 24 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Een verhoging van het peil vergroot de kans op een vermindering van schade aan het woonhuis van inspreker.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
24	16-04-2013 (201306657)	A. Kersbergen Loosdorp 28 4143 LT Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar minstens -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Verzakking en scheurvorming van gebouwen waar geen heipalen onder staan beperken door hoger waterpeil. De fundering van bruggen bestaande uit houten palen komt niet	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.

					onder water te staan. Het al uitgespoelde fundament van de weg en het land komt niet onder water te staan.	
25	18-04-2013 (201306847)	Luesink Loosdorp 30 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Vanwege de bouwkundige aard van woningen en bruggen.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
26	16-04-2013 (201306653)	H. van Rossem Loosdorp 32 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Vanwege de bouwkundige aard van huizen, bijgebouwen en bruggen is de voorgestelde peilverhoging te marginaal.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
27	16-04-2013 (201306651)	B. van Lingen Loosdorp 34a en c 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: De scheuringen in het huis niet te verergeren. Argumentatie: Als het dan eindelijk gedaan wordt, doe het dan goed.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
28	16-04-2013 (201306656)	A.C. de Jong Loosdorp 34b 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: De verhoging van het peil is te gering waardoor schade kan ontstaan aan weg, bruggen en huizen. Er is veel te regelen met een beweegbaar eindschot. Door 10 cm extra verhoging wordt misschien de schade beperkt.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
29	18-04-2013 (201306849)	Gerritsen Loosdorp 36 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: Vanwege de bouwkundige aard van woningen en bruggen. Tevens liggen de omringende percelen op een bult zodat het maaiveld hoger ligt.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.
30	22-04-2013 (201307189)	W.E. van Kleij Loosdorp 44 4143 LV Leerdam	03-08-09H (Loosdorp hoogwatervoor ziening)	-0.40/-0.45	Verzoek: Het peil te verhogen naar -0.30/-0.35 m NAP. Argumentatie: De verhoging van het peil is te gering waardoor het huis meer gaat verzakken en de brug meer gaat scheuren. Tevens staat er zo weinig water dat de vissen weinig overlevingskansen hebben. En 's zomers groeit alles snel dicht wat meer insecten en ongedierte aantrekt.	Zie zienswijze 13. Voorstel: Zie zienswijze 13.