



Hoogheemraadschap van

Rijnland

**NOTA VAN
BEANTWOORDING EN
WIJZIGING**

**Zienswijze en wijzigingen
ontwerpbesluiten Legger,
Peilbesluit en Projectplan
Waterwet Nieuwe
Driemanspolder**

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. Inleiding.....	3
2. Beantwoording zienswijze familie Van Dorp (15.028565).....	4
2.1 Inhoud zienswijze.....	4
2.2 Beantwoording	5
2.3 Voorstel: de zienswijze geeft geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.....	8
3. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.....	9
3.1 Legger als bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet	9
3.2 Peilbesluit als bedoeld in artikel 5.2 van de Waterwet.....	10
3.3 Projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet	10
3.4 Mogelijkheden tot bezwaar en beroep.....	10
Bijlage ingediende zienswijze familie Van Dorp.....	12

1. Inleiding

Om realisatie van de Nieuwe Driemanspolder mogelijk te maken dient het Hoogheemraadschap van Rijnland procedures te doorlopen voor het vaststellen van:

- Een gewijzigde Legger als bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet;
- Een Peilbesluit als bedoeld in artikel 5.2 van de Waterwet. Dit peilbesluit gaat, naast de Nieuwe Driemanspolder (WW-17), tevens over de Tussenboezem (WW-18);
- Een Projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet.

De voorbereiding van bovenstaande rechtsfiguren heeft gelijktijdig en gecoördineerd plaatsgevonden. Zij zijn tevens gelijktijdig in procedure gegaan. Besluitvorming vindt eveneens gelijktijdig, maar in aparte besluiten, plaats.

De ontwerpbesluiten van bovenstaande drie rechtsfiguren zijn vastgesteld in het college van D&H van 16 december 2014 en na consultatie van de commissie Voldoende Water op 13 januari 2015 vrijgegeven voor inspraak. De ontwerp- besluiten hebben van 18 februari 2015 tot en met 1 april 2015 ter inzage gelegen. Er is in deze periode 1 zienswijze binnen gekomen tegen het ontwerp- peilbesluit. Tegen zowel de gewijzigde ontwerp- legger als het ontwerp- projectplan zijn geen zienswijzen binnen gekomen. De ingediende zienswijze tegen het ontwerp- peilbesluit leidt derhalve niet tot wijzigingen in de ontwerp-legger en het ontwerp- projectplan.

In deze nota wordt voor de ingediende zienswijze eerst de strekking hiervan weergegeven, waarna beantwoording volgt. Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp- peilbesluit.

Daarnaast heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland, op basis van voortschrijdend inzicht gedurende de planvoorbereiding en het voortdurend streven naar optimalisaties voor mens en milieu in de Driemanspolder, gemeend enkele wijzigingen door te moeten voeren in de ontwerpen van zowel Legger, Peilbesluit als Projectplan. In deze nota beschrijven wij per rechtsfiguur tevens exact welke wijzigingen zijn doorgevoerd. Deze wijzigingen staan voor eenieder open voor het indienen van bezwaar en beroep. Meer hierover leest u in het betreffende hoofdstuk van deze nota.

In de vergadering van het college van D&H van 15 maart 2016 is deze nota van beantwoording en wijziging vastgesteld.

2. Beantwoording zienswijze familie Van Dorp (15.028565)

De zienswijze van de familie Van Dorp, zie de bijlage bij deze nota, is ingediend tegen het ontwerp-peilbesluit Nieuwe Driemanspolder en Tussenboezem en heeft niet specifiek betrekking op een of meerdere peilvakken maar is algemeen van aard. De zienswijze is ingediend door:

- J.C. van Dorp
- M. van Dorp- de Bruijn
- A. van Dorp van der Tas
- G.P. van Dorp
- H.W. van Dorp
- M. van Dorp

Onderstaande beantwoording van het Hoogheemraadschap is dan ook gericht aan bovengenoemde personen.

2.1 Inhoud zienswijze

De inhoud van de ingediende zienswijze geven wij hieronder letterlijk weer.

*“Allereerst willen wij het aspect veiligheid te berde brengen. Uit recente informatie bleek ons dat een proef met het vollopen van een waterbergingsgebied voortijdig gestopt moest worden <http://www.cobouw.nl/nieuws/algemeen/2015/02/18/talud-stort-in-bij-proef-met-waterberging>. Wij gaan er vanuit dat ook daar deskundigen gekeken hadden naar normen voor veiligheid en dat **afkalving** niet voorzien was. Wij gaan er van uit dat daar de veiligheidsnormen niet anders waren dan hier gehanteerd. Tach gebeurd dit! Wij zien erg weinig onafhankelijke beoordeling van de kwaliteit in uw rapportages en dat boezemt geen vertrouwen in.*

Vervolgens brengen we naar voren dat wanneer bij calamiteiten de kades, wellicht meer ingedroogd (en minder gezet) zijn, dan bij permanente waterdruk vanuit het gebied het geval zou zijn, dit verzwakking met zich mee kan brengen. Indien dan de volle capaciteit opeens gebruikt moet worden, zou dit logischerwijze invloed kunnen hebben op de stabiliteit van de kades en dus op de veiligheid van mens, dier en bedrijf.

*Wij hebben daarnaast uw documentatie rond het ontwerp-peilbesluit nagelopen op voor ons relevante begrippen. Daarbij hebben we geconstateerd dat het begrip "**vernatting**" zeggen en schrijven een keer voorkomt. Dat is een zeer opmerkelijk gegeven, omdat het logischerwijze onvermijdelijk is dat 2 milj. Kuub water effecten sorteert voor de omgeving en leidt tot vernatting via het grondwater voor de omgeving. Wij vinden dan ook dat de risico's van die vernatting zeer onvoldoende in beeld gebracht zijn. Vernatting leidt niet alleen tot effecten in kelderruimten van bestaande woningen, maar ook tot een andere habitat voor muggen en knutten in de zone vlak achter de woningen. De MER-rapportage die ooit eens hier over gemaakt is, is op dit terrein onvolledig, ontoereikend en al heel lang ingehaald door de feiten van allerlei klimatologische veranderingen en nieuwe inzichten. Wij vermoeden zeer sterk dat de vernatting, die plaats gaat vinden in de ruimte tussen de oude dijken en de nieuwe kaden, leidt tot risico's op opbarsting, instabiliteit van de oude dijken en tot een aanzienlijk sterker effect van muggen en knutten dan nu, of bij een gelijkblijvende habitat, verwacht zou mogen worden. Die muggen en knutten zullen een potentieel gezondheidseffect opleveren als het gaat over Q-koorts en blauwtong, maar ook effecten in een dichtbevolkt stedelijk gebied rond ziekten zoals het West-Nijlvirus en knokkelkoorts zijn niet alleen maar illusoir. Met name de klimaatontwikkelingen die dit versterken, zijn absoluut niet meegenomen in de toenmalige MER-rapportage. Wij gaan er vanuit dat u een inspanningsverplichting hebt waardoor de schadelijke effecten op mens en dier zoveel als mogelijk voorkomen zouden moeten worden als*

gevolg van uw actief ingrijpen in onze leefomgeving. U heeft in deze nota's geen enkele indicatie gegeven hoe u hier aan wilt werken.

*Los van de vergroting van de kans op het overdragen van allerlei potentiële ziekten voor mens en dier, speelt ook het element dat de beleving van het **woon en leefgenot** tijdens de zomerperiode ernstig **aangetast** wordt door de logischerwijs te verwachten forse toename van de muggen en knutten. We hebben nergens in uw stukken gelezen dat de vernatting van het gebied, wat minimaal 150 meter onder de kades door effecten zal sorteren, ook leidt tot milieueffecten en hoe u die nadelige effecten wilt voorkomen.*

*Het is opmerkelijk om te zien welke kosten gemoeid zijn met het verplaatsen van een uilenkolonie en omgekeerd de hoeveelheid aandacht en investering die gepleegd worden om bewoners in het gebied die daar generaties lang ongestoord en met veel plezier gewoond en gewerkt hebben, nu te vrijwaren van de confrontatie met bijvoorbeeld dit soort muggenoverlast. De ervaringen rond de Oostvaardersplassen had u kunnen/moeten meenemen. Maar in uw onderbouwing van het peilbesluit hebben wij de woorden: **muggen en/of knutten** niet kunnen vinden.*

*Afsluitend: **Wij stellen u aansprakelijk** indien onze veiligheid aangetast wordt door uw werkzaamheden in en rand de Nieuwe Driemanspolder en wanneer ons woon- en leefgenot in kwalitatieve zin aangetast wordt door vernatting, opbarsting, afkalving en de gevolgen van de groei van muggen en knutten populaties die effecten hebben voor mens, dier en bedrijf. Wij menen ook dat de beperktheid van uw onderzoek rondom aspecten van veiligheid en aantasting van het woon en leefgenot aanleiding geeft om onbehoorlijk bestuur te vermoeden. Dit omdat u vanuit diverse inspraakreacties, rond bestemmingsplanprocedure, waarbij mensen van uw organisatie aanwezig waren, kon weten dat wij deze zorg al heel lang met u en de gemeente Zoetermeer communiceren.”*

2.2 Beantwoording

Wij constateren dat de zienswijze van de familie Van Dorp tegen het ontwerp- peilbesluit Nieuwe Driemanspolder en Tussenboezem betrekking heeft op de volgende inhoudelijke aspecten:

- A. Het vergelijken van de instorting van een talud van de inlaatconstructie van retentiebekken Wetering- West (bij Steenwijk), die bij wijze van proef door Waterschap Reest en Wieden met water werd gevuld, met de toekomstige situatie in de Driemanspolder. U geeft aan te vermoeden dat de veiligheidsnormen daar niet anders zijn dan de veiligheidsnormen in onderhavig geval bij de Driemanspolder, waar vanzelfsprekend nog geen instorting heeft plaatsgevonden. U merkt op weinig vertrouwen te hebben in onderliggende rapportages bij de Driemanspolder omdat u van mening bent dat onafhankelijke beoordeling niet in voldoende mate plaats heeft gevonden;
- B. Verzwakking en verminderde stabiliteit van de kades ten gevolge van indroging en verminderde zetting;
- C. Risico's van vernatting van de omgeving. U noemt hierbij concreet:
 1. Effecten op kelderruimten van bestaande woningen;
 2. Toename van muggen en knutten in de zone achter de woningen;
 3. Risico op opbarsting en instabiliteit van de oude dijken door vernatting in de ruimten tussen de oude dijken en de nieuwe kaden;
 4. De onder C2 bedoelde muggen en knutten leveren in uw optiek een potentieel gezondheidseffect op als het gaat over Q-koorts, Blauwtong, West-Nijlvirus en Knokkelkoorts. Met name de klimaatontwikkelingen, die dit in uw optiek versterken, zijn naar uw mening niet meegenomen in de toenmalige MER-rapportage;
- D. Een toename van de onder C2 bedoelde muggen en knutten zorgt in uw beleving bovendien voor een aantasting van uw woon- en leefgenot tijdens de zomerperiode.

Hieronder geven wij onze beantwoording ten aanzien van de punten die u naar voren heeft gebracht. De nummering correspondeert met bovenstaande nummering.

Ad. A Veiligheidsnormen

U heeft uw zienswijze ingebracht tegen het ontwerp- peilbesluit. Een peilbesluit gaat uitsluitend over de te hanteren (oppervlaktewater)peilen binnen een afgebakend gebied, in onderhavig geval de Nieuwe Driemanspolder en Tussenboezem. Het (ontwerp-) peilbesluit gaat echter niet over veiligheidsnormen van de kaden. Op dit punt had uw zienswijze derhalve ingediend moeten zijn tegen de ontwerp- legger. Met betrekking tot dit inhoudelijke punt verklaren wij uw zienswijze dan ook niet ontvankelijk.

Ondanks dat wij uw zienswijze op dit punt niet ontvankelijk verklaren, geven wij graag een inhoudelijke reactie omdat dit een belangrijk onderwerp is. Voor u, maar ook voor alle andere omwonenden in het gebied. Het Hoogheemraadschap van Rijnland hanteert in alle gevallen, bij alle keringen (dijken en kaden), wettelijk en/of regionaal geldende veiligheidsnormen:

- Primaire keringen (kust): veiligheidsnormen conform de Waterwet zoals opgenomen in de Kustnota van het Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Primaire keringen (grote rivieren): veiligheidsnormen conform de Waterwet zoals opgenomen in de Nota Waterkeringen van het Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Regionale keringen (boezemwateren): veiligheidsnormen conform de Waterverordening Zuid- Holland zoals opgenomen in de Nota Waterkeringen van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

In onderhavig geval gelden veiligheidsnormen conform de Waterverordening Zuid-Holland, zoals opgenomen in de Nota Waterkeringen. Alle keringen die worden aangelegd in de Nieuwe Driemanspolder zijn ontworpen op basis van de geldende veiligheidsnormen (of strenger). Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de nieuwe keringen in de Driemanspolder zullen bezwijken of aan werking verliezen. Om hier geheel zeker van te zijn, wordt ook in de Nieuwe Driemanspolder een proef uitgevoerd om aan te tonen dat er geen instorting plaatsvindt. Pas wanneer deze proef met succes is uitgevoerd, wordt de berging in gebruik genomen.

Ad. B Verzwakking en verminderde stabiliteit kades ten gevolge van indroging en verminderde zetting

U heeft uw zienswijze ingebracht tegen het ontwerp- peilbesluit. Een peilbesluit gaat uitsluitend over de te hanteren (oppervlaktewater)peilen binnen een afgebakend gebied, in onderhavig geval de Nieuwe Driemanspolder en Tussenboezem. Het (ontwerp-) peilbesluit gaat echter niet over indroging en verminderde zetting en de hierdoor zwakkere en minder stabiele kades die u veronderstelt. Op dit punt had uw zienswijze derhalve ingediend moeten zijn tegen de ontwerp- legger. Met betrekking tot dit inhoudelijke punt verklaren wij uw zienswijze dan ook niet ontvankelijk.

Ondanks dat wij uw zienswijze op dit punt niet ontvankelijk verklaren, geven wij graag een inhoudelijke reactie omdat dit een belangrijk onderwerp is. Voor u, maar ook voor alle andere omwonenden in het gebied. Het bergingsgebied is dusdanig ontworpen dat er jaarrond water in staat. In natte perioden meer dan in droge(re) maanden. Doordat hier (vrijwel) permanent water in staat krijgen keringen geen gelegenheid (volledig) in te drogen. Ook voldoet de zetting hierdoor aan de geldende normen. Hierdoor verwachten wij dat de keringen voldoende stabiel zijn om bij inzet van de piekberging, naar verwachting eens in de twintig tot vijfentwintig jaar, het water te kunnen keren. De keringen worden daarnaast uit klei opgebouwd en zijn begroeid met gras. Klei is minder gevoelig voor uitdroging dan veen. De keringen zijn opgenomen in de legger, waardoor zij binnen het inspectieregime van het Hoogheemraadschap van Rijnland vallen. Schade die door uitdroging zou kunnen ontstaan wordt hierdoor op tijd ontdekt en verholpen.

Ad. C Vernatting

Ad. C1 Effecten op kelderruimten bestaande woningen

De huidige woningen zijn veelal gelegen tegen de kering van de Voorweg. Daarmee liggen zij hoger dan het achterland. Rondom de woningen liggen veelal particuliere hoogwatervoorzieningen, zijnde slootjes waar het peil kunstmatig hoger wordt gehouden om verzakking van de oude woningen te voorkomen. Aan deze situatie wordt niets veranderd. De watersystemen van de piekberging en die van de Voorwegzone zijn gescheiden. Bij eventuele kwel vanuit de piekberging bij hoge waterstanden, wordt overtollig water afgevoerd door de scheidingssloot tussen de piekberging en de Voorwegzone. Vernatting wordt dan ook niet verwacht. Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze dan ook geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

Ad. C2 Toename muggen en knutten in zone achter de woningen

Als toelichting op dit punt, als ook de voor dit project doorlopen m.e.r.- procedure, kunnen wij aangeven dat het waterpeil in de zone tussen de woningen en de kade van de berging op NAP -5,82 meter komt. Voorheen was hier sprake van een zomer- en winterpeil van NAP -6,02 tot -5,72 meter. In de zomer zal het peil dus 20 centimeter stijgen. Dieper water warmt langzamer op dan ondiep water. De toekomstige situatie in deze zone wordt daardoor juist onaantrekkelijker voor muggen en knutten dan de huidige situatie.

De verwachting is daarbij dat nabij de omliggende bebouwing niet of nauwelijks een toename van muggen plaatsvindt als gevolg van aanleg van de waterberging. In de berging zelf zijn de omstandigheden niet ideaal voor muggen en knutten. Muggen gedijen bij sterk wisselende waterpeilen, ondiep snel opwarmend water en slechte waterkwaliteit. Zoals in regentonnen, regenplassen of niet geschoonde dakgoten. Situaties waar natuurlijke vijanden niet voorkomen. Dergelijke situaties zijn in het bergingsgebied echter niet aan de orde.

Dit oordeel is mede gebaseerd op het MER-rapport Herinrichting Nieuwe Driemanspolder, van Royal Haskoning d.d. 23 december 2005, dat als bijlage bij het Bestemmingsplan N3MP Zoetermeer is gevoegd. In dit rapport is ingegaan op de kans dat er muggen- en knuttenoverlast ontstaat (pagina 140).

Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze dan ook geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

Ad. C3 Risico op opbarsting en instabiliteit van de oude dijken door vernatting in de ruimten tussen de oude dijken en de nieuwe kaden

De zone ten zuid-westen van de Voorweg ligt in het huidige peilvak WW-17A. Hierin wordt een zomerpeil van NAP -5,72 meter en een winterpeil van NAP -6,02 meter gehanteerd. Met het nieuwe peilbesluit wordt dit een vast peil van NAP -5,82 meter in peilvak WW-17A. Het nieuwe peil ligt dan ook tussen het huidige zomer- en winterpeil. Doordat het nieuwe peil in het gebied niet hoger of lager is dan het “oude” hoogste of laagste peil, wordt opbarsting en instabiliteit van de oude dijken niet verwacht. Deze verwachting is mede gebaseerd op de resultaten van het onderzoeksrapport van Royal Haskoning BV, d.d. 23 december 2005 met als titel MER Herinrichting Nieuwe Driemanspolder (pagina 86, bodemopbarsting).

Ad. C4 potentieel gezondheidseffect door toename muggen en knutten

Zoals in de beantwoording onder Ad. C2 aangegeven, verwachten wij geen toename van muggen en knutten. Hoewel de gezondheidseffecten die u noemt ernstig (kunnen) zijn, verwachten wij dan ook niet dat nadelige effecten op de gezondheid van mens en dier zal optreden. Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze dan ook geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

Ad. D Aantasting woon- en leefgenot

Zoals in de beantwoording onder Ad. C2 aangegeven, verwachten wij geen toename van muggen en knutten. Hierdoor voorzien wij geen aantasting van uw woon- en leefgenot. Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze dan ook geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

2.3 Voorstel: de zienswijze geeft geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen

Uw zienswijze is niet ontvankelijk op de punten Ad. A (veiligheidsnormen) en Ad. B (stabiliteit kades). Daarnaast geeft uw zienswijze op de punten Ad. C (1 t/m 4, vernatting) en Ad. D (aantasting woon- en leefgenot) geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

3. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten

Daarnaast heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland, op basis van voortschrijdend inzicht gedurende de planvoorbereiding en het voortdurend streven naar optimalisaties voor mens en milieu in de Driemanspolder, gemeend enkele wijzigingen door te moeten voeren in de ontwerpen van zowel Legger, Peilbesluit als Projectplan. Hieronder geven wij per rechtsfiguur een exacte opsomming van de doorgevoerde wijzigingen.

3.1 Legger als bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet

Ten opzichte van de ontwerp- Legger hebben wij de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De status is gewijzigd van Ontwerp- Legger naar Legger;
- Versienummers zijn opgehoogd en datums gewijzigd.

Voorts hebben wij onderstaande wijzigingen doorgevoerd.

Tekening Legger watergangen:

Toegevoegd:

- Doorsnede J-J: uitgang N9 is hoofdwatengang geworden;
- Bij N4- Aansluiting Ringsloot op Limietsloot: stuw is vervangen door duiker met schuif;
- Extra profielen zijn toegevoegd nabij Manege De Winter bij Stompwijk, door het plaatsen van een damwand in zowel noord- als zuidkade van de Ringsloot.

Gewijzigd:

- Hoofdwatengang ten noorden van compartimenteringsdam: deze dam ligt nu meer in het verlengde van de limietsloot. Ook is er geen “verdieping” meer en ligt de hoofdwatengang niet tussen kades;
- Afvoertracé doorsnede H2 is versmald van maximaal 25,00 naar maximaal 20,00 meter. Dit in verband met het tegen gaan van opbarsten;
- Afvoertracé doorsnede H3 is aangepast, in verband met het tegen gaan van opbarsten, naar twee watergangen van 14,00 meter met een tussenruimte van minstens 17,00 meter of 1 watengang van 14,00 meter.

Tekeningen legger keringen:

Situatietekeningen:

- 247 4C05 010 001 Blad 1/2: alleen arcering aangepast;
- Door het toevoegen van een damwand in zowel noord- als zuidkade van de Ringsloot nabij Manege De Winter bij Stompwijk is de situatietekening hierop aangepast;
- De zuidkade van de Ringsloot is toegevoegd aan de legger Keringen.

Dwarsprofielen:

- 247 4C05 010 003 Blad 1/2: Dwarsprofiel M1a aangepast. Kruin is iets omhoog gegaan in verband met golfoploop;
- 247 4C05 010 003 Blad 2/2: Dwarsprofiel M13b is aangepast. Kruin naar boven in verband met golfoploop;
- Extra profielen zijn toegevoegd nabij Manege De Winter bij Stompwijk, door het plaatsen van een damwand in zowel noord- als zuidkade van de Ringsloot;
- De zuidkade van de Ringsloot is toegevoegd aan de legger Keringen.

3.2 Peilbesluit als bedoeld in artikel 5.2 van de Waterwet

Ten opzichte van het ontwerp- Peilbesluit hebben wij de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De status is gewijzigd van Ontwerp- Peilbesluit naar Peilbesluit;
- De nieuw te realiseren stuw tussen peilvak 17A en 17K is 50 meter verplaatst naar het noorden;
- Een watergang parallel aan de Wilsveen is rechtdoor getrokken, direct aansluitend op de verplaatste stuw tussen peilvak 17A en 17K;
- De watergang tussen de geplande kade van de berging en de nieuwe locatie van de stuw tussen peilvak 17A en 17K is qua status afgewaardeerd van primair naar secundair water;
- De gebiedsgrens is aangepast op basis van de aangepaste locatie van de stuw tussen peilvak 17A en 17K;
- De sloot aan de noordzijde van de berging (teensloot/kwelsloot) is toegevoegd als overige watergang;
- De nieuw te realiseren stuw in peilvak 17M is van de zuidzijde naar de noordzijde van de Limietsloot verplaatst;
- De datum is aangepast en het versienummer is opgehoogd.

3.3 Projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet

Ten opzichte van het ontwerp- Projectplan hebben wij de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- De status is gewijzigd van Ontwerp- Projectplan naar Projectplan;
- De beschrijving van de procedure is voor de leesbaarheid en duidelijkheid voor omwonenden en andere belanghebbenden aangepast omdat de besluitvorming is gewijzigd van ontwerp naar definitief besluit;
- Paragraaf 4.3.2.2.1: de stroomsnelheid waarbij aanvullende maatregelen worden getroffen om erosie tegen te gaan is verhoogd van 0,30 meter per seconde naar 0,35 meter per seconde;
- Paragraaf 4.3.2.2.1: de waterbodem ligt op de meeste plekken op NAP -5,90 meter in plaats van de eerder vermelde NAP -6,05 meter;
- Paragraaf 4.3.3.2.2.: de breedte van de primaire watergang aan de zuidzijde van de Wilsveen is gewijzigd van 25,00 naar 10,00 meter;
- Paragraaf 4.3.3.2.2: de Teensloot is qua breedte gewijzigd van 2,50 naar 3,00 meter;
- Paragraaf 4.3.4.1: de doorlaatopening van de derde klepstuw in het uitlaatkunstwerk in de noordwesthoek van het bergingsgebied is gewijzigd van 4,00 naar 2,00 meter breed;
- 247 4C08 010 041 Blad 1/1 Dwarsprofielen aanvoertracé: toegevoegd dwarsprofiel E-E ter plaatse van uitmonding Limietsloot in bergingsgebied;
- 247 4C08 010 040 Blad 1/3: Afvoertracé aangepast;
- 247 4C08 010 040 Blad 2/3: dam met duiker bij inlaat Limietsloot toegevoegd en aanduiding drsn E-E toegevoegd;
- 247 4c08 010 040 Blad 3/3: versmalling afvoertracé gewijzigd, rotonde gewijzigd in T-kruising;
- De zuidkade van de Ringsloot is toegevoegd aan de tekeningen.

3.4 Mogelijkheden tot bezwaar en beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en degenen die redelijkerwijs geen zienswijze hebben kunnen indienen kunnen gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking beroep tegen bovenstaande wijzigingen instellen bij de rechtbank. Ook kan men alleen beroep doen op een rechtsregel indien die bedoeld is om het eigen belang te beschermen. Verder kan geen beroep worden ingesteld door de in artikel 1.4 van de Crisis- en herstelwet bedoelde ‘overheidsinstanties’, tenzij het besluit tegen hen is gericht.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de rechtbank in Den Haag, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, onder overlegging van een afschrift van deze nota en de rechtsfiguur waartegen het beroep is gericht. Conform de Crisis- en herstelwet dienen de gronden van het beroepschrift binnen de beroepstermijn van zes weken te worden ingediend. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Onderhavige rechtsfiguren treden in werking na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Awb schorst het beroep de werking hiervan niet. Gelet hierop kan, indien beroep wordt ingesteld, gedurende de beroepstermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank in Den Haag. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens griffierecht verschuldigd. Per e-mail kan geen beroep worden aangetekend.

Bijlage ingediende zienswijze familie Van Dorp

In deze bijlage is de ingediende zienswijze van de familie Van Dorp opgenomen.



College van Dijkgraaf en Hoogheemraden Rijnland
Postbus 156,
2300 AD te Leiden.

Zoetermeer, 30-3-2015

Geachte college,

Naar aanleiding van het ontwerp-peilbesluit Nieuwe Driemanspolder van 16 december 2014 wat op 18 februari 2015 ter inzage is gelegd, is er voor ons aanleiding om gezamenlijk een zienswijze in te dienen. Ons belang is daarbij dat we als familie reeds 270 jaar in het gebied wonen en werken en ook voor de toekomst dit graag willen continueren in een leefbare context. Daarbij spelen aspecten rondom veiligheid, de kwaliteit van het woon- en leefgenot en uw aansprakelijkheid wanneer u voor deze elementen onvoldoende garanties vooraf kan bieden.

Allereerst willen wij het aspect veiligheid te berde brengen. Uit recente informatie bleek ons dat een proef met het vollopen van een waterbergingsgebied voortijdig gestopt moest worden <http://www.cobouw.nl/nieuws/algemeen/2015/02/18/talud-stort-in-bij-proef-met-waterberging> Wij gaan er vanuit dat ook daar deskundigen gekeken hadden naar normen voor veiligheid en dat **afkalving** niet voorzien was. Wij gaan er van uit dat daar de veiligheidsnormen niet anders waren dan hier gehanteerd. Toch gebeurt dit! Wij zien erg weinig onafhankelijke beoordeling van de kwaliteit in uw rapportages en dat boezemt geen vertrouwen in.

Vervolgens brengen we naar voren dat wanneer bij calamiteiten de kades, wellicht meer ingedroogd (en minder gezet) zijn, dan bij permanente waterdruk vanuit het gebied het geval zou zijn, dit verzwakking met zich mee kan brengen. Indien dan de volle capaciteit opeens gebruikt moet worden, zou dit logischerwijze invloed kunnen hebben op de stabiliteit van de kades en dus op de veiligheid van mens, dier en bedrijf.

Wij hebben daarnaast uw documentatie rond het ontwerp-peilbesluit nagelopen op voor ons relevante begrippen. Daarbij hebben we geconstateerd dat het begrip "**vernatting**" zeggen en schrijven één keer voorkomt. Dat is een zeer opmerkelijk gegeven, omdat het logischerwijze onvermijdelijk is dat 2 milj. Kuub water effecten sorteert voor de omgeving en leidt tot vernatting via het grondwater voor de omgeving. Wij vinden dan ook dat de risico's van die vernatting zeer onvoldoende in beeld gebracht zijn. Vernatting leidt niet alleen tot effecten in kelderruimten van bestaande woningen, maar ook tot een andere habitat voor muggen en knutten in de zone vlak achter de woningen. De MER-rapportage die ooit eens hier over gemaakt is, is op dit terrein onvolledig, ontoereikend en al heel lang ingehaald door de feiten van allerlei klimatologische veranderingen en nieuwe inzichten. Wij vermoeden zeer sterk dat de vernatting, die plaats gaat vinden in de ruimte tussen de oude dijken en de nieuwe kaden, leidt tot risico's op opbarsting, instabiliteit van de oude dijken en tot een aanzienlijk sterker effect van muggen en knutten dan nu, of bij een gelijkblijvende habitat, verwacht zou mogen worden. Die muggen en knutten zullen een potentieel gezondheidseffect opleveren als het gaat over Q-koorts en blauwtong, maar ook effecten in een dichtbevolkt stedelijk gebied rond ziekten zoals het West-Nijlvirus en knokkelkoorts zijn niet alleen maar illusoir. Met name de klimaatontwikkelingen die dit versterken, zijn absoluut niet meegenomen in de toenmalige MER-rapportage. Wij gaan er vanuit dat u een inspanningsverplichting hebt waardoor de schadelijke effecten op mens en dier zoveel als mogelijk voorkomen zouden moeten worden als gevolg van uw actief ingrijpen in onze leefomgeving. U heeft in deze nota's geen enkele indicatie gegeven hoe u hier aan wilt werken.

Los van de vergroting van de kans op het overdragen van allerlei potentiële ziekten voor mens en dier, speelt ook het element dat de beleving van het **woon en leefgenot** tijdens de zomerperiode ernstig **aangetast** wordt door de logischerwijs te verwachten forse toename van de muggen en knutten. We hebben nergens in uw stukken gelezen dat de vernatting van het gebied, wat minimaal 150 meter onder de kades door effecten zal sorteren, ook leidt tot milieueffecten en hoe u die nadelige effecten wilt voorkomen.

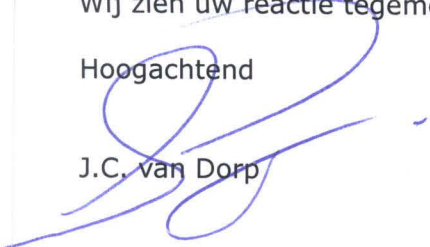
Het is opmerkelijk om te zien welke kosten gemoeid zijn met het verplaatsen van een uilenkolonie en omgekeerd de hoeveelheid aandacht en investering die gepleegd worden om bewoners in het gebied die daar generaties lang ongestoord en met veel plezier gewoond en gewerkt hebben, nu te vrijwaren van de confrontatie met bijvoorbeeld dit soort muggenoverlast. De ervaringen rond de Oostvaardersplassen had u kunnen / moeten meenemen. Maar in uw onderbouwing van het peilbesluit hebben wij de woorden: **muggen en/of knutten** niet kunnen vinden.

Afsluitend: **Wij stellen u aansprakelijk** indien onze veiligheid aangetast wordt door uw werkzaamheden in en rond de Nieuwe Driemanspolder en wanneer ons woon- en leefgenot in kwalitatieve zin aangetast wordt door vernatting, opbarsting, afkalving en de gevolgen van de groei van muggen en knutten populaties die effecten hebben voor mens, dier en bedrijf. Wij menen ook dat de beperktheid van uw onderzoek rondom aspecten van veiligheid en aantasting van het woon en leefgenot aanleiding geeft om onbehoorlijk bestuur te vermoeden. Dit omdat u vanuit diverse inspraakreacties, rond bestemmingsplanprocedure, waarbij mensen van uw organisatie aanwezig waren, kon weten dat wij deze zorg al heel lang met u en de gemeente Zoetermeer communiceren.

Wij verzoeken u het ontwerp-peilbesluit in de huidige vorm te **vernietigen** en een nieuw ontwerp-peilbesluit te nemen, waarin wel voldoende garanties vooraf opgenomen zijn voor de door ons aangereikte punten voor mens, dier en bedrijf. Wij behouden ons overigens alle beroepsmogelijk verder voor alsmede de mogelijkheid gezamenlijk of individueel van een beroep op planschade.

Wij zien uw reactie tegemoet en zijn indien gewenst bereid e.e.a. toe te lichten.

Hoogachtend



J.C. van Dorp

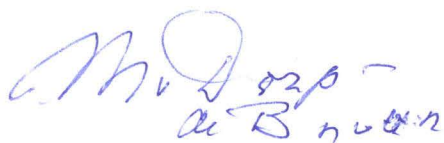
Bijl. Lijst van deelnemers in bezwaar familie van Dorp.

1

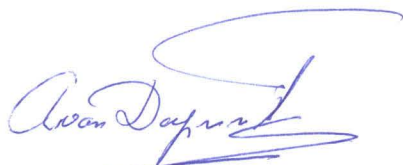
Verklaring:

Ondergetekenden verklaren dat zij zich gemeenschappelijk verbinden om een zienswijze in te dienen bij de HH Rijnland inzake het peilbesluit Nieuwe Driemanspolder, waarbij Johannes Cornelis van Dorp, geboren 23-12-1956 te Zoetermeer op zal treden als woordvoerder en als zodanig ook de correspondentie zal voeren vanaf zijn woonadres.

Voor Akkoord



M. van Dorp-de Bruijn (Voorweg 153a)
Geboren 28-10-1923 te Zoetermeer



A. van Dorp van der Tas (Voorweg 153b)
Geboren 30-8-1928 te Zoetermeer



G.P. van Dorp (Voorweg 153)
Geboren 23-12-1956 te Zoetermeer



H.W. van Dorp (Voorweg 220)
Geboren 23-9-59 te Zoetermeer



M. van Dorp (Voorweg 149)
Geboren 16-6-1981

R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 7,95

20gr

RECOMMANDÉ

D-A-1

PostNL

160056 31-03-2015 14:01

NL



3SRPKS033998347

2300AD 156



2723 AH 4

