

INSPRAAKVERSLAG PEILBESLUIT ALM & BIESBOSCH

Nr.	Datum binnenkomst (zaaknr)	Persoonsgegevens	Peilgebied	Peilvoorstel zp/wp (mNAP)	Zienswijze	Reactie Waterschap
01	18-02-2010 (201007076)	M. van Zwienen-Slappendel Lekkerkerk	LHA019 (Kornsche Boezem)	-0.40/-0.40	<p>Verzoek: Peilverlaging</p> <p>Argumentatie: Mevrouw van Zwienen-Slappendel ondervindt wateroverlast door het hoge peil in het riviertje de Gantel. De jonge aanplant van productiebos op haar perceel kan niet wortelen en waait om.</p>	<p>Het waterschap betreurt de wateroverlast die optreedt in het griendbos van mevrouw van Zwienen-Slappendel. Echter, het peil van -0.40 m NAP is al in het vigerend peilbesluit van 2001 opgenomen (na gehonoreerd beroep van Staatsbosbeheer). Het peilgebied Kornsche Boezem is overwegend functie natte natuur met een Natura2000 status. De belangen van deze natte natuur wegen daarom zwaar. De griendvegetatie is op zich ook natuur, maar bij verlaging van het peil zal de doelrealisatie van de natte natuur afnemen. Dit weegt zwaarder dan het optimaliseren van het peil voor de griendvegetatie. Daarnaast heeft de oude bebouwing kans op schade als gevolg van zetting in geval het peil van de Gantel zou worden verlaagd.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>
02	15-09-2010 (201032123)	J. Burghout Almkerk	LHA012 (de Alm)	-0.70/-0.50	<p>Verzoek: Vast peil handhaven, geen fluctuaties.</p> <p>Argumentatie: De heer Burghout heeft een hoveniersbedrijf langs de Alm en verwacht bij peilverhoging een grotere kans op wortelrot. Daarnaast verwacht hij meer inklinking bij een peilverlaging.</p>	<p>Het waterschap is zich bewust van de geringe drooglegging van percelen langs de Alm zoals die van het bedrijf van de heer Burghout. Daarom is nogmaals kritisch gekeken naar het gewenste peil. Op grond van een nadere analyse is geconcludeerd dat het peilvoorstel kan worden aangepast zonder concessies te hoeven doen aan de gestelde aquatische en ecologische doelstellingen die op de Alm van toepassing zijn (SED, KRW). Het voorgestelde peilbeheer zal niet alleen de waterkwaliteit en ecologie ten goede komen, ook de kweekgewassen van de heer Burghout zullen bij dit peilbeheer mogelijk beter groeien. Invoering van het peilvoorstel heeft tot gevolg dat hogere en lagere peilen elkaar regelmatig zullen afwisselen. De grondwaterstand op het perceel van de heer Burghout fluctueert hierdoor nauwelijks en daarmee is de kans op wortelrot en inklinking minimaal.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt aangepast naar -0.65/-0.55 m NAP.</p>
03	21-09-2010 (201033816)	G. van Dalen Uitwijk	LHA012 (de Alm)	-0.70/-0.50	<p>Verzoek: Geen peilverhoging.</p> <p>Argumentatie: De heer van Dalen geeft aan dat er water op het gazon staat bij een peil van -0.50 m NAP in de winter.</p>	<p>De situatie ter plaatse van de heer van Dalen is bij het waterschap bekend. Het gazon ligt op circa +1.40 en loopt aan de randen af naar een beschoeiing 10 centimeter boven waterniveau. Een nieuw aangelegd terras ligt nog iets hoger dan de beschoeiing. De beschoeiing van de heer van Dalen zal echter zelden zijn verdrongen als gevolg van het peilvoorstel. Op basis van de ingekomen zienswijzen is nogmaals kritisch gekeken naar het</p>

						<p>gewenste peil. Op grond van een nadere analyse is geconcludeerd dat het peilvoorstel kan worden aangepast zonder concessies te hoeven doen aan de gestelde aquatische en ecologische doelstellingen die op de Alm van toepassing zijn (SED, KRW). Daarom wordt het peilvoorstel aangepast tot -0.65/-0.55 m NAP. Bij dit peil bevindt het gazon van de heer van Dalen zich nog boven water.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt aangepast naar -0,65/-0,55 m NAP.</p>
04	21-09-2010 (201033811)	A.T. Koekkoek Nieuwendijk	OOW010 (Bakkerskil)	+0.05/-0.05	<p>Verzoek: Geen peilwijziging.</p> <p>Argumentatie: Volgens de heer Koekkoek staat de Bakkerskil op een vast peil en heeft de voorgestelde peilwijziging tot gevolg dat de inlaat van water in de polder in het geding komt.</p>	<p>Het waterschap is het met de heer Koekkoek eens, dat de inlaatfunctie van de Bakkerskil gehandhaafd moet blijven. De Bakkerskil heeft overigens geen vast peil, maar een zomerpeil dat in de huidige situatie 20 centimeter hoger is dan het winterpeil. De voorgestelde peilwijziging wordt geïntroduceerd ter verbetering van de ecologie en waterkwaliteit. Met het voorgestelde zomer- en winterpeil kunnen de aanliggende polders nog steeds worden gevoed met water uit de Bakkerskil. De inlaatfunctie van de Bakkerskil komt dus niet in het geding.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>
05	22-09-2010 (201033817)	C.W. de Keijzer & A. de Keijzer Werkendam	OOW010 (Bakkerskil)	+0.05/-0.05	<p>Verzoek: Peilverlaging.</p> <p>Argumentatie: Volgens de heren de Keijzer veroorzaakt het huidige peil inkomstenderving. Zij zijn van mening dat er in de Bakkerskil sprake is van een baggerachterstand en dat het peil de afgelopen jaren stilzwijgend is verhoogd.</p>	<p>Het huidige peil in de Bakkerskil van +0.10/-0.10 m NAP wordt al vele jaren gehandhaafd. Van een stilzwijgende peilverhoging is derhalve geen sprake. De functie natuur is voor de Bakkerskil zwaarwegend. De voorgestelde peilwijziging (een minder tegen-natuurlijk peilbeheer) wordt geïntroduceerd ter verbetering van de ecologie en waterkwaliteit. Het waterschap is daarbij van mening dat bij het nieuwe peil geen sprake zal zijn van inkomstenderving. De condities voor de landbouw zijn immers met een doelrealisatie van ruim boven de 75% goed te noemen. Door het iets lagere peil in de zomer kunnen de opbrengsten zelfs iets toenemen. Met betrekking tot de baggerwerkzaamheden kan worden gemeld dat er in het najaar 2011 begonnen wordt met het baggeren van de drie Killen en uiterlijk in 2014 de werkzaamheden moeten zijn uitgevoerd.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>

06	21-09-2010 (201033812)	Firma Straver Babyloniënbroek	LHA91A LHA136	-0.50/-0.50 -1.20/-1.25	<p>Verzoek: Mogelijkheid tot waterinlaat na aanleg hoogwatervoorziening.</p> <p>Argumentatie: De heer Straver geeft aan dat de slootbodem aan de noordzijde van LHA091A oploopt, waardoor wateraanvoer voor drenking, verversing en beregening vanuit de hoogwatervoorziening moet plaatsvinden. Daarom zijn er stuwen met inlaatmogelijkheid nodig om de percelen in het peilgebied LHA136 direct ten noorden van de lintbebouwing te kunnen voorzien van water.</p>	<p>Het waterschap is het met de heer Straver eens dat wateraanvoer na verbetering van de opmaling mogelijk moet zijn. Daarom bestaan de maatregelen uit het plaatsen van stuwjes in plaats van gronddammen. Nadere uitwerking van de maatregelen zal plaatsvinden na vaststelling van het peilbesluit door het Algemeen Bestuur van het waterschap. In het uitvoeringsplan zal worden opgenomen dat waterinlaat mogelijk moet blijven.</p> <p>Voorstel: In het peilvoorstel wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot waterinlaat.</p>
07	23-09-2010 (201033813)	Samen Sterk t.a.v. A. van Ooyen Rijswijk	LHA039	-0.90/-1.00	<p>Verzoek: Geen peilverlaging</p> <p>Argumentatie: De visvereniging wijst op het gevaar van botulisme en vissterfte bij peilverlaging.</p>	<p>Het waterschap is het met de visvereniging eens dat botulisme en vissterfte moet worden voorkomen. Het doel van de voorgestelde peilverlaging is een betere ontwateringsbasis voor Postweide 1. Voor het viswater geldt, dat de aan- en afvoermogelijkheden blijven gehandhaafd. De waterdiepte in de noordoostelijke visvijver is meer dan een meter. Door de wateren op elkaar aan te sluiten ontstaat een robuuster watersysteem met meer uitwisseling dat beter bestand is tegen problemen als zuurstofgebrek en botulisme. Dit weegt op tegen het feit dat het waterpeil met 10 cm naar beneden gaat.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>
08	22-09-2010 (201033815)	J.S.J.K. Snijder Werkendam	OOW004 OOW006 OOW009	-0.80/-1.20 -0.80/-1.20 -0.50/-0.85	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Peilen uit vigerend peilbesluit invoeren en plaatsen van stuwen om deze peilen mogelijk te maken. 2. Inlaatfunctie Bakkerskil waarborgen. <p>Argumentatie: Volgens de heren Snijder, Janse en Roodzant zijn de voorgestelde peilen niet gewenst met betrekking tot de ligging en de samenstelling van de gronden.</p>	<p>Het waterschap is bekend met het feit dat de heren Snijder, Janse en Roodzant zijn verplaatst naar de polder Jannezand in het kader van project Noordwaard en hecht belang aan het faciliteren van goede landbouwkundige condities.</p> <p>Ad 1. De voorgestelde peilen zijn al vele jaren ongewijzigd en voldoen aan de landbouwkundige eisen met een doelrealisatie landbouw van ruim boven de 75% (>85%). Daarnaast is het instellen van lagere winterpeilen in de polders en de Oostkil niet wenselijk omdat er water moet kunnen worden aangevoerd voor de opmaling Oude haven.</p> <p>Ad 2. Het waterschap is het met de indieners eens, dat de inlaatfunctie van de Bakkerskil gehandhaafd moet blijven. Met het voorgestelde zomer- en winterpeil kunnen de aanliggende polders nog steeds worden gevoed met water uit de Bakkerskil. De inlaatfunctie van de Bakkerskil komt dus niet in het geding.</p> <p>Tijdens de behandeling van deze zienswijze is geconstateerd dat voor peilgebied OOW006 niet het juiste zomerpeil is aangegeven in het peilvoorstel. De stuw tussen OOW004 en OOW006 wordt gebruikt voor het opstuwen van het zomerpeil om te kunnen</p>
09	22-09-2010 (201033815)	J.C. Janse Werkendam	OOW001 OOW010	-1.00/-1.20 +0.05/-0.05		
10	22-09-2010 (201033815)	D. Roodzant Werkendam				

						<p>beregenen. In de praktijk is het peil daarom 's zomers -0.60 m NAP en niet -0.80 m NAP.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel voor peilgebied OOW006 wordt aangepast naar -0.60/-1.20 m NAP. Voor de overige peilgebieden geldt, dat het peilvoorstel niet wordt aangepast op basis van de zienswijze.</p>
11	22-09-2010 (201034212)	P.J.A. Westerlaken TL Babyloniënbroek	LHA001 en peilgebieden Het Pompveld	-1.60/-1.90 en div.peilen	<p>Verzoek: Bevestiging dat in het ontwerppeilbesluit geen gevolg wordt gegeven aan de vanuit Natura2000 gewenste voorstellen die zijn genoemd in hoofdstuk 2.10 en hoofdstuk 6.5.</p> <p>Argumentatie: De heren Westerlaken geven aan dat het huidige gebruik van de betreffende percelen agrarisch is en de aanwijzing en begrenzing van Natura2000 nog niet definitief is.</p>	<p>Het waterschap is het met de indieners eens, dat er bij de vaststelling van de peilen rekening moet worden gehouden met de eigendomssituatie en het huidige gebruik. Overigens is de begrenzing van Natura2000 een zaak van het Rijk en niet van het waterschap. In het ontwerppeilbesluit is geen peilwijziging voorgesteld voor de betreffende peilgebieden met een Natura2000 functie. Mocht bij vaststelling van het beheerplan Natura 2000 blijken dat er op basis van het beheerplan andere peilen gewenst zijn, kan het peil worden heroverwogen in een partiële herziening van het peilbesluit. Dit is nu niet aan de orde. Een partiële herziening ligt overigens net als een peilbesluit ter inzage en er kunnen zienswijzen op ingediend worden.</p> <p>Voorstel: In het ontwerppeilbesluit zijn geen peilwijzigingen voorgesteld met betrekking tot het Natura2000 gebied Het Pompveld.</p>
12	22-09-2010 (201034212)	G. Westerlaken Molenschot				
13	27-09-2010 (201033926)	ZLTO afd. Altena- Biesbosch t.a.v. M. van Andel Babyloniënbroek	LHA001 (Altena) LHA007 LHA010 OOW010 (Bakkerskil) LHA012 (Alm) LHA018	-1.60/-1.90 -1.30/-1.60 -1.40/-1.90 +0.05/-0.05 -0.70/-0.50 -1.00/-1.30	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Handhaven flexibel peilbeheer in LHA001, LHA007 en LHA010 2. Inlaatfunctie Bakkerskil waarborgen 3. Geen peilverhoging winter in de Alm 4. Anticiperen op weersomstandigheden door peilmarge 30 cm toe te passen handhaven 5. Oplossen wateroverlast ten noorden van Peerenboom <p>Argumentatie: Ad 1. Flexibel peilbeheer is in het vigerend peilbesluit ingevoerd vanwege wateroverlast, terwijl dit niet is terug te vinden in het ontwerppeilbesluit. Ad 2. Onder de ZLTO-leden is ongerustheid ontstaan door een artikel in het Brabants Dagblad over de inlaatfunctie van de Bakkerskil. Ad 3. Een boomkwekerij zal last krijgen van het hogere peil in de Alm. Ad 4. Anticiperen om met name wateroverlast te voorkomen, maar ook voor wateraanvoer in droge perioden. Ad 5. Er zijn veel klachten m.b.t. wateroverlast ten noorden van Peerenboom.</p>	<p>Ad 1. Het waterschap kan bevestigen dat het flexibele peilbeheer wordt gecontinueerd in de peilgebieden LHA001 en LHA007. De benodigde tijdelijke afwijkingen vallen voor deze specifieke peilgebieden binnen de marges en blijven we dus toepassen. In peilgebied LHA010 vindt geen flexibel peilbeheer plaats. Voorstel: flexibel peilbeheer blijft gehandhaafd voor peilgebied LHA001 en LHA007.</p> <p>Ad 2. Het waterschap is het met de ZLTO eens, dat de inlaatfunctie van de Bakkerskil gehandhaafd moet blijven. Met het voorgestelde zomer- en winterpeil kunnen de aanliggende polders nog steeds worden gevoed met water uit de Bakkerskil. De inlaatfunctie van de Bakkerskil komt dus niet in het geding. Voorstel: de inlaatfunctie voor de Bakkerskil blijft gewaarborgd.</p> <p>Ad 3. Het waterschap is zich bewust van de geringe drooglegging van percelen langs de Alm. Daarom is nogmaals kritisch gekeken naar het gewenste peil. Op grond van een nadere analyse is geconcludeerd dat het peilvoorstel kan worden aangepast zonder concessies te hoeven doen aan de gestelde aquatische en ecologische doelstellingen die op de Alm van toepassing zijn (SED, KRW). Het voorgestelde peilbeheer zal niet alleen de waterkwaliteit en ecologie ten goede komen, ook de bomen van de</p>

					<p>Het peilbesluit uit 2000 is niet gehandhaafd en er zijn stilzwijgend peilverhogingen doorgevoerd (geen verzoek, maar commentaar)</p>	<p>kwekerij zullen bij dit peilbeheer mogelijk beter groeien. Invoering van het peilvoorstel heeft tot gevolg dat hogere en lagere peilen elkaar regelmatig zullen afwisselen. De grondwaterstand op het perceel van de boomkwekerij fluctueert hierdoor nauwelijks en daarmee is de kans op o.a. wortelrot beperkt.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel wordt aangepast naar -0.65/-0.55 m NAP.</p> <p>Ad 4. Voorstel: het waterschap zal blijven anticiperen op weersverwachtingen binnen de toegestane marges.</p> <p>Ad 5. Het waterschap is bekend met het door ZLTO beschreven probleem. De wateroverlast ten noorden van Peerenboom is een hydraulisch probleem. Ter verbetering van de situatie heeft aanpassing van de aanwezige stuwen al plaatsgevonden. Daarnaast wordt de overlast ook aangepakt in het kader van de verbetering van de Provincialeweg N283 door aanleg van een extra duiker.</p> <p>Voorstel: de wateroverlast ten noorden van Peerenboom wordt in een ander kader dan het peilbesluit aangepakt.</p> <p>De peilen uit het vigerende peilbesluit zijn niet in alle gevallen ingevoerd. De verklaring hiervoor is duidelijk beschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting bij het peilvoorstel. Er zijn geen peilgebieden waarbij het peil stilzwijgend is verhoogd.</p>
14	28-09-2010 (201033949)	W. Straver Almkerk	<p>LHA078 (Hagoort hoog)</p> <p>LHA091</p> <p>LHA007</p> <p>LHA005</p> <p>LHA001 (Altena)</p> <p>OOW014</p> <p>OOW013</p> <p>LHA012 (de Alm)</p>	<p>-0.80/-0.90</p> <p>-0.50/-0.75</p> <p>-1.30/-1.60</p> <p>-1.35/-1.50</p> <p>-1.60/-1.90</p> <p>-1.00/-1.20</p> <p>-0.90/-1.20</p> <p>-0.70/-0.50</p>	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Baggerachterstand wegwerken en peilen van vigerend peilbesluit hanteren. 2. meer rekening houden met de inklinking die in het verleden heeft plaatsgevonden. 3. Geen peilverhogingen tov peilbesluit 2000 voor diverse peilgebieden met gronden van de heer Straver. 4. Handhaven van flexibel peilbeheer. 5. Geen peilwijziging voor peilgebied de Alm. <p>Argumentatie:</p> <p>Ad 1. Door achterstand in onderhoud is de diepte van de watergangen niet op orde en is het peil stilzwijgend verhoogd.</p> <p>Ad 2. In de toelichting is mogelijk onvoldoende rekening gehouden met inklinking die heeft plaatsgevonden.</p> <p>Ad 3. Het verzoek tot wijziging van de peilen betreft de volgende peilgebieden:</p> <p><u>LHA078:</u> de grens is niet duidelijk en percelen langs de Biesheuvelweg kunnen geen peilverhoging aan.</p> <p><u>LHA091:</u> de percelen hebben onvoldoende drooglegging voor verhoging van het peil.</p> <p><u>LHA007:</u> verlaging van de peilen naar zomerpeil -1.40</p>	<p>Ad 1. Zoals het waterschap op de informatieavond heeft vermeld, zal het onderhoud van de Killen naar voren worden geschoven omdat hier de baggerproblemen groot zijn. De baggercyclus duurt 12 jaar en nu staat een deel van de Oostwaard op het programma. Er is echter geen sprake van een baggerachterstand in het gebied van Alm&Biesbosch. Bovendien zijn er geen verhoogde peilen in het peilvoorstel opgenomen voor het compenseren van een baggerachterstand.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel zal niet worden gewijzigd op basis van dit verzoek van de heer Straver.</p> <p>Ad 2. Er is bij de analyse uitgegaan van de meest recente hoogtegegevens en het GGOR is hierop gebaseerd. Eventuele inklinking die in het verleden heeft plaatsgevonden is hierin verwerkt. Met name na de aanzienlijke peilverlagingen van de ruilverkaveling in de jaren zestig zijn de genoemde zettingen opgetreden. Bekend is echter dat zettingsprocessen na drooglegging van kleigronden na ongeveer 30 à 40 jaar zijn uitgewerkt, daarom wordt bij het peilvoorstel geen noemenswaardige maaiveldddaling op kleigronden meer verwacht, zolang de peilen niet worden verlaagd. Verder volgt uit de analyse dat de doelrealisaties voor landbouw ruim voldoen aan de norm</p>

				<p>en winterpeil -1.70 tot -1.80 tenzij het flexibel peilbeheer wordt gehandhaafd. <u>LHA005</u>: bezwaar tegen het winterpeil van -1.50. Verzoek tot peilverlaging naar -1.65. <u>OOW014 en OOW013</u>: verlaging winterpeil van -1.10 naar -1.20 en verplaatsen van de stuw 200 m naar het westen.</p> <p>Ad 4. Flexibel peilbeheer is in het vigerend peilbesluit ingevoerd vanwege wateroverlast, terwijl dit niet is terug te vinden in het ontwerppeilbesluit. Het betreft peilgebied LHA007 en LHA001.</p> <p>Ad 5. LHA012: de percelen langs de Alm worden in de winter te nat bij peilverhoging. Verder ontstaat er geen goed gevoel bij de bewoners die hebben meegewerkt aan de aanleg van de NVO's, dat ze nu een wijziging van het peil krijgen voorgeschoteld.</p>	<p>van 75%, waardoor een wijziging van het peilvoorstel niet voor de hand ligt. Voorstel: het peilvoorstel zal niet worden gewijzigd op basis van dit verzoek van de heer Straver.</p> <p>Ad 3. Het daadwerkelijk invoeren van de vigerende winterpeilen uit 2000 zou aanpassingen aan enkele stuwen eisen en er is een risico aanwezig dat voor veel percelen nieuwe zettingsproblemen ontstaan.</p> <p><u>LHA078</u> (Hagoort hoog): de grens van dit peilgebied en de grens LHA136 (Hagoort laag) zijn correct aangegeven op de kaart. Het peil aan de Biesheuvelweg is altijd hetzelfde geweest en wordt in het peilvoorstel ook niet verhoogd. <u>LHA091</u>: het peil in peilgebied LHA091 wijzigt niet in het peilvoorstel, waardoor van een kleinere drooglegging in de toekomst geen sprake zal zijn. De condities voor de landbouw zijn binnen het opmalingsgebied acceptabel met een doelrealisatie van boven de 75%. Een verlaging van het peil is onwenselijk vanwege de kans op gebouwschade als gevolg van zetting. <u>LHA007</u>: het verzoek van de heer Straver betreft ofwel een peilverlaging tot 10 cm onder het peilbesluit uit 2000 ofwel het handhaven van het flexibele peilbeheer. Voor LHA007 geldt dat het flexibel peilbeheer zal worden gehandhaafd. <u>LHA005</u>: de voorgestelde peilen zijn al jaren ongewijzigd en voldoen aan de landbouwkundige eisen met een doelrealisatie landbouw van ruim boven de 75% (>85%). Indien de ontwateringsdiepte in het midden van de percelen te gering is, zal beter gedraineerd moeten worden. Omdat de doelrealisatie in deze peilgebieden goed is, wordt geen peilwijziging doorgevoerd. <u>OOW014 en OOW013</u>: voor deze peilgebieden geldt, dat de voorgestelde winterpeilen -1.20 m NAP zijn. Dit komt overeen met het verzoek van de heer Straver. Verplaatsing van de stuw is dus ook niet nodig.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel zal niet worden gewijzigd op basis van dit verzoek van de heer Straver.</p> <p>Ad 4. Het waterschap kan bevestigen dat het flexibele peilbeheer wordt gecontinueerd in de peilgebieden LHA001 en LHA007. De benodigde tijdelijke afwijkingen vallen voor deze specifieke peilgebieden binnen de marges en blijven we dus toepassen. Voorstel: flexibel peilbeheer blijft gehandhaafd voor peilgebied LHA001 en LHA007.</p> <p>Ad 5. Het waterschap is zich bewust van de dubbele gevoelens die</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>bij de bewoners langs de Alm kunnen zijn ontstaan. Het waterschap is zich ook bewust van de geringe drooglegging van percelen langs de Alm. Daarom is nogmaals kritisch gekeken naar het gewenste peil. Op grond van een nadere analyse is geconcludeerd dat het peilvoorstel kan worden aangepast zonder concessies te hoeven doen aan de gestelde aquatische en ecologische doelstellingen die op de Alm van toepassing zijn (SED, KRW). Bij het nieuwe peilvoorstel is de kans op wateroverlast beperkt.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel wordt aangepast naar -0.65/-0.55 m NAP</p>
15	28-09-2010 (201033953)	W.J. de Zeeuw Woudrichem	LHA032	-1.10/-1.20	<p>Verzoek: Toestaan lokale peilverhoging langs de Roefweg in verband met ontwikkeling landgoed Kraaiveld</p> <p>Argumentatie: Er is een hoger peil nodig voor een betere beleving van de Waterlinie langs de Roefweg,</p>	<p>Het waterschap is bekend met de wensen van de heer de Zeeuw. Het verzoek is ook reeds beoordeeld door het waterschap tijdens de planfase voor de aanleg van het landgoed Kraaiveld. Het optimaal beleven van de Nieuwe Hollandse Waterlinie weegt voor het waterschap niet op tegen de ingrepen die voor een relatief klein gebied moeten worden getroffen. Het waterschapsbeleid is er juist op ingesteld om peilafwijkingen door middel van op- of onderbemaling terug te dringen en versnippering van peilgebieden tegen te gaan.</p> <p>Voorstel: Het peilvoorstel wordt niet aangepast op basis van deze zienswijze.</p>
16	29-09-2010 (201034119)	Gemeente Werkendam t.a.v. H. Scheepers Werkendam	LHA022 LHA024 LHA032	-0.25/-0.25 +0.15/+0.15 -1.10/-1.20	<p>Algemeen: de gemeente is positief over het gevolgde proces en de mate van betrokkenheid van de gemeente en andere belanghebbenden bij de opstelling van het peilbesluit. Wel zijn er bij de gemeente zorgen over de eventuele juridische consequenties van het niet handhaven van het vigerend peilbesluit.</p> <p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Informatie over de planning van de invoering van de peilwijzigingen. 2. Aanpassen peilgrens op de kaart bij kasteel Dussen 3. Het waterschap is aansprakelijk voor eventuele schade door het peil in peilgebied LHA024. 4. Monitoren peil LHA127 Nieuwe Banne en in geval van structureel bergingsverlies door het peil in LHA032 een oplossing zoeken op kosten van het waterschap. 5. Tekstuele aanpassingen doorvoeren in de factsheets. <p>Argumentatie: Ad 1. De gemeente vraagt zich af wanneer de maatregelen worden uitgevoerd. Ad 2. De situatie bij het kasteel Dussen is in de tekst over het</p>	<p>Algemeen: het waterschap hecht veel waarde aan de mening van de gemeente en is daarom blij met de opmerking over het gevoerde proces en de betrokkenheid van belanghebbende instanties. Verder is het waterschap het met de gemeente eens, dat het niet handhaven van het vigerend peilbesluit een kwalijke zaak is. Ter voorkoming van deze situatie bij het nieuwe peilbesluit zijn er echter maatregelen getroffen die er voor zorgen dat het nieuwe peilbesluit goed wordt gehandhaafd.</p> <p>Ad 1. De planning is afhankelijk van de omvang van de maatregelen en van de beschikbare capaciteit bij de afdeling die de uitvoering gaat realiseren. Peilwijzigingen die eenvoudige aanpassingen behoeven worden eerstvolgende zomer/winterovergang na vaststelling van het peilbesluit doorgevoerd. Voor peilwijzigingen die grootschalige of complexe maatregelen eisen, wordt gestreefd naar realisatie binnen twee jaar na vaststelling van het peilbesluit.</p> <p>Voorstel: de planning van de invoering wordt uitgewerkt na vaststelling van het peilbesluit.</p> <p>Ad 2. Het peil in de vijver aan de noordkant bij kasteel Dussen ligt iets lager dan de gracht rondom het kasteel, maar beduidend hoger dan het poldergebied LHA001. Dit is het gevolg van de</p>

					<p>peilgebied wel goed beschreven, maar de peilgrens op de kaart klopt nog niet.</p> <p>Ad 3. Het peil van peilgebied LHA024 lijkt de gemeente erg hoog t.o.v. maaiveld, maar volgens de buitendienst van het waterschap klopt het peil wel?</p> <p>Ad 4. Het peil in de Nieuwe Banne mag niet structureel hoger zijn dan afgesproken met bergingsverlies tot gevolg. Daarmee worden de ontwerpuitsgangspunten deels teniet gedaan.</p> <p>Ad 5. De gemeente heeft wijzigingen aangeleverd aangaande maaiveldhoogtes en percentages bebouwd gebied. Deze wijzigingen zijn nog niet doorgevoerd in het rapport.</p>	<p>hooggelegen bodem van de bermsloot langs de Noordeveldseweg. Het introduceren van een apart peilgebied voor dergelijke peilafwijkingen is echter niet wenselijk. Daarom wordt volstaan met een vermelding in de tekst. De situatie zal in de factsheet van LHA022 verder worden verduidelijkt.</p> <p>Voorstel: de peilgrens bij kasteel Dussen wordt niet aangepast, maar de tekst in de factsheet zal nog wel worden verduidelijkt.</p> <p>Ad 3. Naar aanleiding van de opmerking van de gemeente is het peilvoorstel voor peilgebied LHA024 nogmaals gecontroleerd. Dit leidt echter niet tot een andere afweging. In geval van een schadeclaim zal per geval moeten worden bekeken in hoeverre het waterschap aansprakelijk is.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel voor LHA024 wordt niet aangepast op basis van de zienswijze van de gemeente.</p> <p>Ad 4. Er is geen sprake van een bergingsprobleem voor peilgebied LHA127 Nieuwe Banne op basis van het peilvoorstel voor LHA032. Het waterschap houdt zelf ook de peilen wekelijks bij. Indien problemen ontstaan door een te hoog peil, zullen we in overleg treden met de gemeente over het peilbeheer en wanneer aan de orde, over de verdeling van eventuele kosten.</p> <p>Voorstel: het waterschap zal het peil monitoren om te kunnen bepalen in hoeverre het peil in de Nieuwe Banne voor problemen kan gaan zorgen.</p> <p>Ad 5. Voorstel: de tekstuele aanpassingen worden doorgevoerd na vaststelling door het AB.</p>
17	29-09-2010 (201034103)	A. van Bergeijk Drimmelen	OOW010 OOW015	+0.05/-0.05 -0.65/-1.10	<p>Verzoek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kaart aanpassen de grens van het peilgebied is niet precies over de dijk getrokken. 2. Geen peilaanpassing Bakkerskil 3. De stuw aanpassen en het peil verhogen van OOW015 bij droogte in de zomer. <p>Argumentatie:</p> <p>Ad 1. Op de kaart met het peilvoorstel loopt de groene kleur van de Bakkerskil over het binnendijkse gebied en dit roept weerstand op.</p> <p>Ad 2. In de zomer is er juist behoefte aan meer water en in de winter juist behoefte aan minder water.</p> <p>Ad 3. Bij droogte kan de stuw nu niet hoog genoeg.</p>	<p>Ad 1. De heer van Bergeijk heeft gelijk, de grens loopt bij nader inzien niet over de weg, maar iets verder oostwaarts over een kade op het perceel van dhr. van Bergeijk.</p> <p>Voorstel: de grens op de kaart zal op de juiste plaats worden ingetekend.</p> <p>Ad 2. Het peil van de Bakkerskil zal in de zomer en de winter dicht bij elkaar komen te liggen. De functie natuur is voor de Bakkerskil zwaarwegend. De voorgestelde peilwijziging (een minder tegen-natuurlijk peilbeheer) wordt geïntroduceerd ter verbetering van de ecologie en waterkwaliteit. Het waterschap is daarbij van mening dat bij het nieuwe peil geen sprake zal zijn van inkomstenderving. De condities voor de landbouw zijn immers met een doelrealisatie van ruim boven de 75% goed te noemen. Door het iets lagere peil in de zomer kunnen de opbrengsten zelfs iets toenemen.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel voor de Bakkerskil wordt niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>

						<p>Ad 3. Het zomer- en winterpeil in OOW015 kan met de huidige inrichting worden gehandhaafd. Daarnaast zijn de condities voor de landbouw met een doelrealisatie van ruim boven de 75% goed te noemen. Op basis hiervan is er onvoldoende aanleiding voor het aanpassen van de stuw.</p> <p>Voorstel: het peilvoorstel voor OOW015 en de stuw worden niet aangepast op basis van de zienswijze.</p>
--	--	--	--	--	--	--