

Verbreiding Gooyerwetering, deelgebied 1

inspraakrapport

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Postbus 550

3990 GJ Houten

Telefoon: 030 634 57 00

Fax: 030 634 59 97

website: www.destichtserijnlanden.nl

email: post@hdsr.nl

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzes en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan Verbreding Gooyerwetering, deelgebied 1 heeft van 22 januari tot 4 maart 2015 ter inzage gelegen.

In deze periode zijn acht zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het projectplan Verbreding Gooyerwetering, deelgebied 1.

Om privacyredenen zijn de namen van de insprekers in dit inspraakrapport niet genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 12 mei 2015. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is bijgevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie – inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker:
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. Reactie waterschap:
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing:
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Zienswijzes

In onderstaand overzicht vindt u alle binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

	Reactie inspreker	Reactie waterschap	Aanpassing projectplan
Inspreker 1			
a	Bezwaar beschoeiing woonhuiszijde i.v.m. bomen, wortels worden doorgestoken zouden kunnen omwaaien met storm	In uw tuin zijn een aantal prominente bomen aanwezig. Deze bomen willen wij graag sparen door ter plaatse van de bomen maatwerk te leveren.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
b	Knotwilgen tussen nr. 12 en Langbroekerweg indien mogelijk verplaatsen of laten staan. Deze zijn landschappelijk bepalend voor het aangezicht in onze gedachte. Zou zonde zijn ze weg te halen.	Tussen Gooijerdijk 12 en de Langbroekerwetering moet de Gooyerwetering worden verbreed. Deze verbreding wordt uitgevoerd aan de perceelzijde. De knotwilgen staan daarbij in de weg en kunnen daarom helaas niet blijven staan. Wel kunnen wij op uw verzoek de knotwilgen verplaatsen of nieuwe bomen terugplanten	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
c	We hebben een bedrijf met veel klanten in de omgeving. Hoe? Wat? met de overlast, bereikbaarheid	Bij uitvoering van de werkzaamheden houden wij nadrukkelijk rekening gehouden met de bereikbaarheid van uw perceel. Hierover maken wij graag afspraken met alle eigenaren, voor de start van de uitvoering.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
d	De beschoeiing is nu ook aan de oostzijde van de dam ingetekend. Dit was niet afgesproken.	Dit was inderdaad incorrect ingetekend. Daarom passen wij het projectplan hierop aan.	Het projectplan is hierop aangepast

Inspreker 2			
a	Ik wil graag een natuurlijk talud (en geen rechte beschoeiing)	Dit is mogelijk. Ter plaatse van uw woning wordt een lage beschoeiing met een natuurlijk talud aangebracht.	Het projectplan is hierop aangepast
b	De voorgevel begint scheuren te vertonen (in snel tempo en sinds een jaar). Ligt dat aan de werkzaamheden van het waterschap?	Het is niet aannemelijk dat de schade is ontstaan door activiteiten van het waterschap. De kans op schade door komende werkzaamheden aan uw woning is zeer klein, maar niet voor 100% uitgesloten. Daarom gaan wij graag zorgvuldig te werk en leggen wij voor aanvang van de werkzaamheden de bouwkundige staat van uw woning en andere schadegevoelige objecten vast. Voor dit onderzoek wordt u te zijner tijd benaderd.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
c	Op de kaart van het projectplan ontbreken bomen die wel gekapt worden.	Dit klopt. Daarom hebben wij bijlage D met te kappen bomen hierop aangepast, door de 4 bomen toe te voegen.	Het projectplan is hierop aangepast
Inspreker 3			
a	De te vergroten duiker in de ontsluitingsdam voor de woning ontbreekt op de kaart van het projectplan, terwijl wel is afgesproken om duiker te vergroten.	Dit is inderdaad afgesproken. De betreffende duiker moet worden vergroot. Deze maatregel is abusievelijk niet opgevoerd in het projectplan.	Het projectplan is hierop aangepast
Inspreker 4			
a	Onderhoud beschoeiing staat niet duidelijk in de brief.	Het onderhoud van het talud tot de waterlijn is de verantwoordelijkheid van de aangrenzend eigenaar. Dit is in de Legger van het waterschap vastgelegd. Ook als er geen natuurlijk talud wordt gegraven, maar een beschoeiing wordt aangebracht, is de aangrenzend eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud van deze vervangende damwand. De	Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan

b	<p>Het is me niet duidelijk welke duiker wordt vergroot en tot welke diameter</p>	<p>reden hiervoor is dat de aangrenzend eigenaar ook een belang bij deze beschoeiing heeft.</p> <p>Alle duikers die een kleinere diameter hebben dan 1000 mm worden in beginsel vervangen. In uw geval wordt de duiker in de toegangsdam naar uw woning vergroot. De aan te brengen duiker heeft bij voorkeur een diameter van 1000 tot 1200 mm.</p>	<p>Het projectplan is hierop aangepast</p>
<p>Inspreker 5</p>			
a	<p>Informatie van het waterschap aan de grondeigenaren is niet helder: Inhoud brief d.d. 20 januari 2014 wijkt af van mondelinge afspraken met A. Koerhuis (oa oppervlakte af te stane grond) Inhoud brief d.d. januari 2015 wijkt af van brief januari 2014, is als algemene informatie bedoeld; meer gedetailleerde informatie is uitsluitend digitaal beschikbaar of nog niet bekend (oa de vergoeding)</p>	<p>De in de brief genoemde maatvoering is de maximaal noodzakelijke verbreding. De grondbehoefte is afhankelijk van de huidige breedte van de watergang en de hoogte ligging van het aangrenzende terrein. Hierdoor kan de noodzakelijke verbreding per meter verschillen. In de praktijk zal de verbreding op veel plaatsen minder zijn.</p> <p>In het projectplan wordt op hoofdlijnen weergegeven welke werkzaamheden worden uitgevoerd. De detailafspraken en aanvullende afspraken zijn als bespreekverslag vastgelegd in een persoonlijke brief. Nadat het projectplan is vastgesteld maken wij, aanvullend, graag afspraken met u, juist om losse eindjes te voorkomen. Ook deze afspraken met u leggen we weer vast in een brief.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p> <p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>
b	<p>Rechten grondeigenaren moeten per perceel duidelijk worden vastgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> Schade aan het perceel dat direct blijkt maar ook 	<p>Dat klopt. Daarom maken wij graag voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd, aanvullende afspraken met u over de uitvoering. Wij proberen</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>

c	<p>eventueel later, moet volledig hersteld worden op kosten van het waterschap (aansprakelijkheid)</p> <ul style="list-style-type: none"> Onderhoud van het nieuwe natuurlijke talud <p>Noodzakelijke degelijke afrastering is noodzakelijk.</p>	<p>het tijdstip van uitvoering zo te kiezen dat de overlast en schade voor u en de omgeving zo beperkt mogelijk is. Als er toch schade ontstaat, wordt deze schade op kosten van het waterschap hersteld. In geval van gewasschade, wordt deze schade aan u vergoed. Voor eventuele toekomstige schade die te wijten is aan het handelen van het waterschap, kunt u het waterschap aansprakelijk stellen.</p> <p>Het onderhoud van het nieuwe talud tot de waterlijn is de verantwoordelijkheid van de aangrenzende eigenaar. Dit is in de huidige situatie ook het geval. Het waterschap onderhoudt de watergang onder de waterlijn.</p> <p>Uw wens ten aanzien van het plaatsen van een afrastering willen wij graag in. Dit detailniveau staat niet in het projectplan en leidt daarom niet tot een aanpassing.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p> <p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>
Inspreker 6			
a	<p>Ik zie weinig terug van de afspraken die met Arjan Koerhuis zijn gemaakt. Voor dat ik medewerking ga verlenen wil ik dat alles goed is vastgelegd. En geen losse eindjes meer.</p>	<p>In het projectplan wordt op hoofdlijnen weergegeven welke werkzaamheden worden uitgevoerd. Alle overleggen en gemaakte persoonlijke afspraken zijn vastgelegd in correspondentie tussen waterschap en eigenaar. Nadat het projectplan is vastgesteld worden, aanvullend, afspraken gemaakt om losse eindjes te voorkomen. Ook deze afspraken worden vastgelegd.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>
b	<p>Ook wil ik graag eerst bewijs zien (in de praktijk) dat de sluis</p>	<p>De watergang, duikers en stuwen zijn</p>	<p>Inspraak leidt niet tot</p>

	<p>en de duiker onder de Gooijerdijk niet de grote stroper zijn. Wij hebben het zelf aangeboden om het te testen maar tot nu toe geen toestemming.</p>	<p>gedimensioneerd om een maatrevende hoeveelheid water te kunnen afvoeren. De betreffende stuw en duiker hebben voldoende capaciteit om deze hoeveelheid water te kunnen afvoeren.</p>	<p>aanpassing projectplan</p>
c	<p>Ook wil ik graag weten hoe alles word uitgevoerd. En hoe de schade vergoed wordt. Ik wil graag dat er vooraf borg betaald wordt</p>	<p>Wij kunnen ons voorstellen dat u dat graag wilt weten. Daarom maken wij aanvullende afspraken met u over de uitvoering, voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd. Wij proberen het tijdstip van uitvoering zo te kiezen dat de overlast en schade voor u en de omgeving zo beperkt mogelijk is. Als er toch schade ontstaat, wordt deze schade op kosten van het waterschap hersteld. In geval van gewasschade, wordt deze schade aan u vergoed.</p> <p>Het betalen van een borgsom, een bedrag dat na afloop van de werkzaamheden weer wordt terugbetaald, vinden wij daarom ook niet reëel. Dit zou ook een ongewenst precedent scheppen.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>
d	<p>En tijdens het gesprek met het waterschap is een bedrag genoemd als vergoeding maar nu lees ik dat het gaat gebeuren door een taxateur. Vanwaar die verandering?</p>	<p>Meerdere mensen hebben de wens uitgesproken om te compenseren op basis van de werkelijke waarde en hiervoor geen vastgesteld bedrag te hanteren. Daarom hebben wij gehoor gegeven aan die wens.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>
e	<p>Hoop dat jullie nu eerst met de eigenaren om tafel gaan zitten en dat helemaal afwerken en daarna pas naar buiten dragen dat alles geregeld is. Zodat er weer een vertrouwensband kan groeien.</p>	<p>Wij betreuren het dat u geen vertrouwen meer in het waterschap heeft. Immers alle partijen hebben belang bij vertrouwen in elkaar. Na vaststelling van het projectplan gaan wij graag in overleg met alle betrokkenen om de werkzaamheden in detail door te spreken en hierover goede afspraken te maken.</p>	<p>Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan</p>

		Wij willen graag in gezamenlijkheid werken aan een goede uitvoering van het project.	
Inspreker 7			
a	Het waterschap heeft onvoldoende gecommuniceerd in het voortraject van de uitwerking van het plan en geuite bezwaren zijn niet meegenomen.	Wij betreuren het dat u de communicatie onvoldoende heeft gevonden. Het waterschap heeft juist bewust 1 op 1 gesprekken gevoerd met alle betrokken eigenaren op wiens perceel verbreding noodzakelijk is. De eigenaren hebben vervolgens een bespreekverslag in de vorm van een brief ontvangen. De afspraken die in deze brief zijn gemaakt, zijn, op hoofdlijnen, verwoord in het projectplan. De projectplanprocedure is het middel om 'bezwaar' aan te tekenen tegen de plannen van het waterschap. Daar heeft u gebruik van gemaakt. Daarna besluit het bestuur van het waterschap of het plan op basis van uw zienswijze wordt aangepast.	Inspraak leidt niet tot aanpassing projectplan
b	De ruimte tussen onze voorgevel en de sloot is dermate krap dat het verliezen van voortuin ons woonplezier verlaagt en een negatief effect heeft op de waarde van het object. Wij lezen niks over compensatie en er is geen erkende taxateur ingeschakeld, wat wel noodzakelijk is.	Uiteraard houden wij hier rekening mee. Voor het bepalen van de hoogte van de schadeloosstelling schakelen wij een erkend taxateur in.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
c	4 meter naast de sloot staat een zeer oude treurwilg. Het verbreden van de sloot zorgt voor beschadiging van de wortels, waardoor de boom verzwakt of deels afsterft. Dit brengt een veiligheidsrisico met zich mee voor zowel het huis als de weg. Daarbij is de boom beeldbepalend en hoort bij de boerderij. Op eventuele extra kosten voor het in stand houden van een verzwakte boom zitten we niet te wachten.	Wij houden hier rekening mee. Daarom passen wij het plan zodanig aan dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de oude treurwilg.	Het projectplan is hierop aangepast

d	Het verplaatsen van de haag zien we niet zitten. De kans op overleven is klein en het brengt extra werk met zich mee.	Ook hier houden we rekening mee. Het plan wordt zodanig aangepast dat de haag niet wordt verplaatst.	Het projectplan is hierop aangepast
e	Wij zijn niet onderhoudsplichtig voor de watergang en we zullen op geen enkele manier en voor geen enkel object de onderhoudsplicht accepteren.	De Gooyerwetering is en blijft een primaire watergang. Dit betekent dat het waterschap verantwoordelijk is voor het jaarlijkse (groen) onderhoud en het profielonderhoud (het baggeren). Het onderhoud van het talud tot de waterlijn blijft de verantwoordelijkheid van de aangrenzende eigenaar. Dit was altijd al zo en verandert ook niet. Dit is in de Legger van het waterschap vastgelegd.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan
f	U kunt tegemoet komen aan de gestelde bezwaren door over de gehele lengte een duiker aan te leggen, vooropgesteld dat e.e.a. uitvoeringstechnisch m.t.b. de treurwilg wordt uitgewerkt.	Wij kunnen niet instemmen met uw voorstel om over de gehele lengte van uw tuin een duiker aan te brengen. Wel wordt als alternatief een zwaardere beschoeiing aangebracht aan de zijde van de weg.	Het projectplan is hierop aangepast
Inspreker 8			
a	Ik ga akkoord met het aanpassen van de waterweg aan de noordelijke houtsingel om onnodige schade aan de natuur te voorkomen. Echter ik ga niet akkoord met het uitgangspunt dat die parallelle waterweg de primaire watergang wordt met een profiel alsof het de enige watergang is. De huidige getekende profielen zijn te ruim en gaan ten koste van agrarische grond.	Door de noordelijke watergang te verbreden, krijgt deze watergang een belangrijke afwaterende functie. Deze watergang dient vervolgens een primaire status te krijgen om de rechten, plichten en verantwoordelijkheden van zowel de aangrenzende eigenaren, als het waterschap vast te leggen. Het is niet kosten-effectief om twee parallelle watergangen in gebruik te nemen en te onderhouden voor dezelfde functie. In de huidige toestand functioneert de Gooyerwetering onvoldoende en zijn er investeringen nodig om de werking (ook in de toekomst) te garanderen.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan

b	De secundaire watergang wil ik niet verder laten lopen dan tot de reeds aanwezige verbinding met de Gooyerwetering. Ik ga niet akkoord met het doortrekken van de watergang door het boslaantje en voor langs mijn bosperceel.	Uiteraard trekken wij de watergang aan de noordzijde niet verder door dan strikt noodzakelijk is. Dit betekent dat de watergang niet door- en voorbij het boslaantje wordt verbreed.	Het projectplan wordt hierop aangepast
c	De huidige aanwezige en te grote stuw moet worden verwijderd. De suggestie om deze te hergebruiken op mijn land verwerp ik. Logisch is om twee kleine stuwen te plaatsen of één van normale proporties iets stroomafwaarts.	De watergang aan de westzijde van het boslaantje wordt niet doorgetrokken. Hierdoor is het ook niet nodig om de huidige stuw te verplaatsen en blijft de huidige stuw gehandhaafd.	Leidt niet tot een wijziging in het projectplan

