

Documentenlijst Besluit (P) (GG)

Algemene informatie:

Dossier:201600127

Type: Aanvraag Wabo

Omschrijving: het plaatsen van terrasschotten op het terras van de lunchroom Torenstraat 49

Adres: Torenstraat 49

Datum Besluit (P) (GG): 04-05-2016

Documenten bij besluit:

Document: Besluit (P)

Bestandsnaam: A5968766.out.pdf

Documentid: 32117429

Bestandsgrootte: 210164



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

[Geanonimiseerd]

Ons kenmerk
201600127/5968766
Behandeld door
[Geanonimiseerd]
Doorkiesnummer
[Geanonimiseerd]
E-mail
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen
1
Datum
zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Torenstraat 49

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 5 januari 2016 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van terrasschotten op het terras van de lunchroom Torenstraat 49.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en het ingewonnen advies de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde tekening.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager gebieden, afdeling Vergunningen & Toezicht

Mw. E. Vos

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Wij wijzen u erop dat u een gedeelte van de betaalde leges kunt terugvragen na weigering van de omgevingsvergunning of een eerste- of tweede fase beschikking. Een aanvraag tot teruggave kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Bijlage:**Beoordeling activiteiten**

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'bijeenkomstfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'.

Activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing zijn deze activiteiten getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'St-Jacobskerk e.o.', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' en de dubbelbestemmingen 'Waarde - Cultuurhistorie' en 'Waarde- Archeologie 1' zijn opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen als bedoeld in artikelen 3 tot en met 29 van het bestemmingsplan, mede bestemd voor behoud en bescherming van de cultuurhistorische waarden van het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'.

Voor het bouwen binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' geldt o.a. dat het bouwen moet plaatsvinden met inachtneming van de cultuurhistorische waarden van het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'. Om te bepalen of uw aanvraag hieraan voldoet dient advies van de Commissie als bedoeld in artikel 1, lid 9 van de Monumentenverordening Den Haag te worden ingewonnen.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 2 maart 2016 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en adviseert in het kader van de bestemming 'Waarde - Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie'.

'De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde terrasschotten. De schotten blokkeren belangrijke zichtlijnen op het plein en richten het plein teveel in. De impact van de schotten is groot en tast het open karakter van dit plein aan. Deze openheid is een belangrijke kwaliteit in dit Rijksbeschermd deel van de binnenstad. De commissie beoordeelt de schotten als niet passend op deze plek en een aantasting van de cultuurhistorische waarden in deze omgeving.'

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het gewijzigd bouwplan dat door ons is ontvangen is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 30 maart 2016 opnieuw beoordeeld. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota.

'Eerder kon de commissie niet instemmen met de voorgestelde terrasschotten. De commissie constateert dat de terrasschotten in het voorliggende aangepaste ontwerp transparant zijn. De commissie is van mening dat de terrasschotten, ook als zij transparant zijn, een barrière vormen in de inrichting van dit plein. Zij herhaalt haar eerdere advies:

'De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde terrasschotten. De schotten blokkeren belangrijke zichtlijnen en looplijnen op het plein en richten het plein teveel in. De impact van de schotten is groot en tast het open karakter van dit plein aan. Deze openheid is een belangrijke kwaliteit in dit Rijksbeschermd deel van de binnenstad. De commissie beoordeelt de schotten als niet passend op deze plek en een aantasting van de cultuurhistorische waarden in deze omgeving.'

Als gevolg van bovengenoemd negatief advies hebben wij u opnieuw verzocht een gewijzigd bouwplan in te dienen.

Het gewijzigd bouwplan dat door ons is ontvangen is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie en op 13 april 2016 opnieuw beoordeeld. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie'.

'Eerder kon de commissie niet instemmen met de destijds voorgestelde terrasschotten. De commissie constateert dat in het voorliggende aangepaste ontwerp enkele terrasschotten aan de zijde van de rijweg en evenwijdig hieraan zijn verwijderd. De commissie is echter van mening dat de resterende terrasschotten nog altijd een barrière vormen in de inrichting van dit plein. Zij herhaalt haar eerdere advies:

'De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde terrasschotten. De schotten blokkeren belangrijke zichtlijnen en looplijnen op het plein en richten het plein teveel in. De impact van de schotten is groot en tast het open karakter van dit plein aan. Deze openheid is een belangrijke kwaliteit in dit Rijksbeschermd deel van de binnenstad. De commissie beoordeelt de schotten als niet passend op deze plek en een aantasting van de cultuurhistorische waarden in deze omgeving.'

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Op grond van deze advisering is uw aanvraag in strijd met artikel 29, lid 1 en lid 2, onder a van het bestemmingsplan. Gelet op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie zijn wij niet bereid af te wijken van het bestemmingsplan en dient de omgevingsvergunning geweigerd te worden op grond van artikel 2.10, eerste lid onder c en d alsmede artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de activiteiten en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.