



Besluit van GS van Utrecht

DATUM	28 april 2016	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-NB-VA-2016-0088	REFERENTIE	W.H.F. Kerpershoek
NUMMER	818323CB	DOORKIESNUMMER	030-2582343
UW BRIEF VAN	7 mei 2015	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Wouter.kerpershoek@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- voorschriften en beperkingen	ONDERWERP	Besluit op aanvraag Natuurbeschermingswetvergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag d.d. 7 mei 2015 van C. van der Lee, wonende te Loenenseweg 4 te Vreeland, om een vergunning in het kader van artikel 19d, eerste lid en 16, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna Nbwet) voor de inrichting gelegen aan het zelfde adres.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Nbwet, de Beleidsregel toedeling segment 2 ontwikkelingsruimte programmatische aanpak stikstof provincie Utrecht 2015 (hierna: Beleidsregel PAS) en de Beleidsregel veehouderij, stikstof en Beschermd Natuurmonumenten Provincie Utrecht 2013 (hierna: Beleidsregel BN) besluiten wij:

- de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid. en 16, eerste lid, van de Nbwet te verlenen;
- dat de bij deze beschikking behorende aanvraag, inclusief berekeningen in AERIUS Calculator, deel uitmaakt van deze beschikking;
- aan dit besluit de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijlage 1 bij deze beschikking zijn opgenomen.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 7 mei 2015 hebben wij een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 16, eerste lid en artikel 19d eerste lid, van de Nbwet ontvangen op naam van C. van der Lee. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Loenenseweg 4 in Vreeland gelegen in de provincie Utrecht. De planlocatie waarvoor de vergunning is aangevraagd is dezelfde als het genoemde huisadres.

Voor de planlocatie is door de provincie Utrecht niet eerder een vergunning in het kader van de Nbwet afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Nbwet te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het feitelijk gebruik, ofwel aan het veebestand dat gehouden werd op de referentieperiode¹. Indien meer ammoniak emissie heeft plaatsgevonden dan vergund of gemeld op grond van de Wet milieubeheer / Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dan is de hoeveelheid in de verleende rechtstitel maatgevend voor de vergunde rechten.

Om de toename in stikstofdepositie op Beschermd Natuurmonumenten conform de Nbwet te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het milieu vergund recht op de referentie datum, of een lager recht dat nadien vigerend was. Voor Beschermd Natuurmonumenten hanteert de provincie Utrecht als referentiedatum 7 december 2004.

¹ kalenderjaren 2012 tot en met 2014

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit van 26 augustus 2015 is toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stichtse Vecht.

Het gewijzigde ontwerpbesluit van 20 januari 2016 is toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stichtse Vecht, de provincie Noord-Holland en Van Hoof Advies.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan afdeling 3.4 van de Awb hebben de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 28 augustus 2015 tot en met 8 oktober 2015. Gelet op de ingediende zienswijze en de ingrijpende wijzigingen die naar aanleiding daarvan hebben plaatsgevonden in de besluitvorming, heeft het besluit van 20 januari 2016 opnieuw ter inzage gelegen van 22 januari 2016 tot en met 3 maart 2016.

IV. Toetsingskader Nbwet

Het is op grond van artikel 16, eerste en vierde lid, van de Nbwet verboden om zonder vergunning handelingen in of buiten een Beschermd Natuurmonument te verrichten, of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het Beschermd Natuurmonument of voor dieren of planten in het Beschermd Natuurmonument of die het Beschermd Natuurmonument ontsieren. Tevens is het verboden in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen.

De Crisis- en herstelwet (hierna: CHW) heeft geleid tot het vervallen van artikel 16, derde lid van de Nbwet. Dit betekent dat niet alleen vergunning verleend kan worden voor handelingen van groot maatschappelijk belang (zoals bepaald in artikel 16, derde lid, van de Nbwet). Er is ruimte gecreëerd voor een breder toetsingskader waarin naast ecologische belangen ook economische, sociale en culturele belangen kunnen worden meegenomen in de vergunningverlening.^{2,3}

Het is op grond van artikel 19d, eerste lid, Nbwet verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een op grond van artikel 10a, eerste lid, van de wet aangewezen gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval, projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

In een aantal Natura 2000-gebieden is sprake van een overschot aan stikstof (ammoniak en stikstofoxiden). Daarom heeft het Rijk het initiatief genomen om deze stikstofproblemen aan te pakken. In de Programmatiese Aanpak Stikstof (hierna PAS) werken overheden en maatschappelijke partners samen om de stikstofuitstoot te verminderen en de natuurwaarden te versterken en daarmee ook economische ontwikkeling mogelijk te maken. De PAS heeft tot doel om de doelen van het Europese natuurbeleid te realiseren, terwijl vergunningplichtige activiteiten toch kunnen doorgaan. Om dit mogelijk te maken worden herstellende maatregelen uitgevoerd in Natura 2000-gebieden waarbij sprake is van overbelasting als gevolg van stikstof. Anderzijds wordt door middel van PAS specifieke bronmaatregelen, bijvoorbeeld schonere productietechnieken, voorzien in een blijvende daling van de neerslag van stikstof.

Een deel van de daling van de neerslag mag worden ingezet als saldering voor nieuwe economische activiteiten of uitbreiding van bestaande. Deze 'ontwikkelruimte' maakt het mogelijk om economische ontwikkelingen met een stikstoftoename toch te vergunnen in het kader van de Nbwet. Er zijn daardoor geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen te verwachten als voor een activiteit ontwikkelruimte beschikbaar is.

De Beleidsregel PAS en Beleidsregel BN bevatten regels voor de afhandeling van aanvragen voor Natura2000-gebieden en Beschermd Natuurmonumenten.

² Nbwet, geldend op 4 april 2011.

³ Memorie van Toelichting, Crisis- en herstelwet, artikelsgewijze toelichting 3.8, onderdeel A, onder 1.



V. Toetsing Natura2000-gebieden

Aangevraagd is een wijziging of een uitbreiding van een al bestaande activiteit. Voor de planlocatie is niet eerder een Nbwet vergunning verleend.

De feitelijke situatie wordt bepaald door het gebruik, dat is te bepalen aan de hand van het hoogste aantal dieren, in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Dit aantal dient te passen binnen de op 1 januari 2015 geldende milieutoestemming.

In de feitelijke situatie (tabel 1) is er sprake van de volgende veebezetting. De veebezetting is aangetoond middels een bewijsstuk in de vorm van een verslag van een bedrijfsbezoek door de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) van 6 september 2013:

Tabel 1 feitelijk gebruik

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH3/jr.)	Emissie totaal (kg NH3/jr.)
A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	65	13,0	845,0
A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	55	4,4	242,0
B1.100	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	8	0,7	5,6
Totaal:				1092,6

In de vergunde situatie (tabel 2) is er sprake van de volgende veebezetting. Het betreft de melding Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer van 12 juli 2002.

Tabel 2 vergunde situatie

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH3/jr.)	Emissie totaal (kg NH3/jr.)
A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	100	13,0	1.300,0
A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	62	4,4	272,8
B1.100	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	150	0,7	105,0
Totaal:				1677,8

Uit de feitelijke gehouden veebezetting in tabel 1 en de vergunde veebezetting in tabel 2 volgt een feitelijke referentierecht van 1092,6 kg. Dit is weergegeven in tabel 1. In tabel 3 is de beoogde situatie aangegeven.

Tabel 3 Beoogde situatie

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH3/jr.)	Emissie totaal (kg NH3/jr.)
A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	37	13,0	481,0
A1.13	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V5)	42	7,7	323,4
A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	55	4,4	242,0
B1.100	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	5	0,7	3,5
Totaal:				1049,9

De aan de ammoniakemissie gerelateerde stikstofdepositie van het veebestand in de uitgangssituatie (Tabel 1) en het gewenste veebestand (Tabel 3) aan de Loenenseweg 4 te Vreeland is berekend met het model AERIUS Calculator.

Het projecteffect is het deel van de aangevraagde activiteit wat nog niet eerder is getoetst aan de Nb-wet. Dat deel is in dit geval de beoogde situatie van de aangevraagde activiteit. Uit de berekening is gebleken dat voor één of meerdere gebieden de depositiebijdrage van het projecteffect hoger is dan de grenswaarde en daarmee is gebleken dat de aangevraagde activiteit vergunningplichtig is. Het grootste effect is daarnaast gebleken op een gebied in de provincie Utrecht. Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht is hierdoor bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

Er zijn mogelijk effecten van stikstofdepositie op de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrichtlijnsoorten in de relevante Natura 2000-gebieden. Op basis van de passende beoordeling van de PAS, waar de gebiedsanalyse onderdeel van uit maakt, kan worden geconcludeerd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op deze leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

Omdat de stikstofdepositie in de beoogde situatie voor alle stikstofgevoelige gebieden lager is dan in de uitgangssituatie is geen ontwikkelingsruimte benodigd.

VI. Toetsing Beschermde natuurmonumenten

Aangevraagd is een wijziging of een uitbreiding van een al bestaande activiteit. Voor de planlocatie is niet eerder een Nbwet vergunning verleend.

Het referentierecht betreft de laagst vergunde milieutoestemming op of na 7 december 2004. Dit betreft de melding van 12 juli 2002. De vergunde situatie is weergegeven in tabel 2. De beoogde situatie is gelijk aan tabel 3.

De aan de ammoniakemissie gerelateerde stikstofdepositie van de beoogde situatie op de rand van Beschermde Natuurmonumenten binnen 25 km van de inrichting wordt uitgezet tegen de depositie op de referentiedatum en is berekend met het model AERIUS Calculator. Hieruit blijkt dat er voor Beschermde natuurmonumenten eveneens sprake is van een afname. Gelet hierop is er ook geen sprake van schadelijke handelingen voor Beschermde natuurmonumenten.

VII. Zienswijzen

Op 13 oktober 2015, bij ons binnengekomen op 15 oktober 2015 heeft Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyramontsingel 18, 6521 BC Nijmegen en de vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW Nijmegen een zienswijze ingediend bij het ontwerpbesluit van 2 september 2015. Op 28 september 2015, bij ons binnengekomen op 30 september 2015 heeft Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyramontsingel 18, 6521 BC Nijmegen en de vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW Nijmegen een zienswijze ingediend bij het ontwerpbesluit van 2 september 2015. Volgens de zienswijze zijn wij bij de toetsing op Vogelrichtlijngebieden ten onrechte uitgegaan van de Hinderwet vergunning 1979, aangezien deze geheel of gedeeltelijk vervallen is vanwege artikel 27 lid 3 van de Hinderwet.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij meitelgegevens opgevraagd bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (RVO). Hieruit is gebleken dat er inderdaad vanwege het structureel buiten gebruik zijn van vergunde dier capaciteit gedurende meerdere jaren, de rechten daarvoor gedeeltelijk zijn vervallen. Nu daardoor een toename ontstond ten opzichte van de beoogde situatie, die niet passend is beoordeeld op 1 juli 2015, valt de aanvraag niet meer onder het overgangsrecht. De aanvrager heeft daartoe besloten de aanvraag aan te passen en aan te vullen met gegevens voor beoordeling onder de PAS.

In het kader van de PAS wordt de beoogde situatie afgezet tegen de feitelijk gehouden veebezetting op 1 januari 2015, zoals hiervoor omschreven. Daaruit is gebleken dat er sprake is van een afname van ammoniak emissie en depositie.

Verder wordt in de zienswijze opgevoerd dat er in de referentie geen toestemming is verleend voor permanent opstallen en dat er daarom een reductie van 5% moet worden toegepast voor beweiden. In het kader van de nieuwe beoordeling op grond van de PAS, is getoetst of de feitelijk gehouden dieren tussen 2012 en 2014 conform een rechtstitel gehouden mochten worden. Zoals omschreven in paragraaf V. vigeerde een melding van 12 juli 2002 op grond van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer in de genoemde referentie periode. Dit besluit staat permanent opstallen niet in de weg.

Tenslotte wordt in de zienswijze opgevoerd dat bemesten en beweiden onlosmakelijk zijn verbonden met de



aanvraag. In diverse uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak is duidelijk geworden dat bemesting niet als een onlosmakelijke activiteit te beschouwen is bij stalemissies. In de gewijzigde aanvraag wordt beweiden niet meer aangevraagd.

Gelet op deze nieuwe omstandigheden is de zienswijze ongegrond.

Er zijn geen zienswijzen ingediend bij het gewijzigde ontwerp.

VIII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Mede naar aanleiding van de zienswijzen is de aanvraag aangevuld en gewijzigd ten behoeve van een beoordeling in het kader van de PAS. Gelet op deze ingrijpende wijzigingen ten opzichte van het eerdere ontwerp hebben wij besloten om het besluit nu opnieuw in ontwerp ter inzage te leggen. Ten opzichte van het gewijzigde ontwerp zijn er geen wijzigingen aangebracht.

IX. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbwet.

Artikel 19e van de Nbwet

Naast de aandacht voor het bepaalde in artikel 19d, zie hiervoor, is er ook aanleiding om het bepaalde in artikel 19e, onder c, van de Nbwet, bij de motivering van deze vergunning te betrekken, daar waar het gaat om de bepaling dat gedeputeerde staten bij het verlenen van een dergelijke vergunning rekening houden met "vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden".

De in artikel 19e van de Nbwet genoemde aspecten verzetten zich niet tegen de verlening van dit besluit.

X. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

XI. Inwerkingtreding

Deze beschikking treedt de dag na bekendmaking van dit besluit in werking.

XII. Overleg en Informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met de W.H.F. Kerpershoek, op telefoonnummer 030-2582343.

XIII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- C. van der Lee, Loenenseweg 4 in Vreeland

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de Gemeente Stichtse Vecht;
- Stalbouw.nl;
- Van Hoof Advies;
- RUD Utrecht;
- Ministerie van Economische Zaken.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Mevr. mr. S.L. Munsel
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Afdeling Vergunningverlening en Handhaving

**Bijlage 1****Voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning voor de locatie Loenenseweg 4 in Vreeland**

1. De aanvraag met de daarbij behorende bescheiden maakt deel uit van de vergunning, net als de tekening (zoals vermeld op pagina 25 van de aanvraag) van de planlocatie.
2. Op de planlocatie mogen uitsluitend onderstaande dieraantallen binnen de aangegeven diercategorie in de daarvoor ingerichte huisvestingssystemen worden gehouden:

Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren
A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	37
A1.13	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V5)	42
A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	55
B1.100	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen	5

3. De vergunninghouder moet een registratie/administratie bijhouden, voor zover dit niet al voortvloeit uit andere wettelijke verplichtingen, over het gebruik van en het type huisvestingssysteem of systemen en/of aantallen en soort dieren per huisvestingssysteem en daarbij behorende RAV-codes lopende het kalenderjaar en het voorafgaande kalenderjaar.
4. De houder van deze beschikking dient binnen twee jaar na de datum van verzending van dit besluit de activiteiten te hebben verricht die mogelijk worden gemaakt door verlening van deze beschikking.
5. De vergunninghouder dient minimaal twee weken voor aanvang van de verbouw/nieuwbouw van een stal dit door te geven aan de handhavende instantie via handhavingstikstof@rudutrecht.nl.

