



Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Beschikking

OMGEVINGSVERGUNNING

Gedeputeerde Staten hebben op 24 november 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub a en sub e juncto art. 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (milieuneutraal) ontvangen voor het vervangen van de vaste puinbreekinstallatie. De aanvraag gaat over het perceel Sluinerweg 12 te Wilp, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303 533, 580, 581, 584 t/m 590.

Datum Beschikking: 1 maart 2016

Beschikking nummer: DOS-2015-002195
Ons kenmerk: 2016-080967

OMGEVINGSVERGUNNING

1. Onderwerp

Op 24 november 2015 is een aanvraag (nr. 2075435) voor een omgevingsvergunning ontvangen van Attero BV. kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303 533, 580, 581, 584 t/m 590 , plaatselijk bekend **Sluinerweg 12 te Wilp**.

Concreet verzoekt Attero B.V. om een vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) ex artikel 2.1, lid 1, onder e met toepassing van artikel 3.10 lid 3 (milieuneutrale verandering).

2. Rechtsmiddelen

De bekendmaking van deze beschikking gebeurt door publicatie op de website van de Provincie Gelderland (onder 'bekendmakingen'). Ook de wijze waarop bezwaar kan worden gemaakt is beschreven in de publicatie.

3. Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) van de Wabo;

- de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen;

De bij het besluit behorende stukken zijn als zodanig gewaarmerkt en als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens hen,

W.M. van Dam
Teammanager Vergunningen Omgevingsdienst Veluwe IJssel

Inhoudsopgave

1. Voorschriften.....	4
2. Procedurele overwegingen.....	5
3. Toetsingskader milieu (inhoudelijke overwegingen).....	8

Voorschriften

A 1.1

Binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat de beoordelingspunten 002 en 004 voldoen aan het geluidsvoorschrift 3.1.1, in de dagperiode, uit de vergunning van 20 mei 2008, kenmerk MPM8605. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

A 1.2

Alleen de mobiele puinbreker Hazemag, zoals opgenomen in de aanvraag, mag in de inrichting als mobiele puinbreker worden gebruikt. Deze mobiele puinbreker mag de gehele dagperiode (bedrijfsduur 12 uur) in werking zijn op de locatie "voormalige sorteerhal 4/5" of op de locatie "houtplaat". In de inrichting mag maximaal 330.000 ton per jaar worden gebroken.

A 1.3

Als de mobiele puinbreker Hazemag in werking is, mag de vaste puinbreker niet in werking is.

4. Aanvraag

Op 24 november 2015 is een aanvraag (nr. 2075435) voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het vervangen van een vaste puinbreekinstallatie door een mobiele puinbreker, kadastraal bekend gemeente Wilp sectie D, nrs. 1450, 1451, 1453 en gemeente Voorst, sectie R, nrs. 140, 303 533, 580, 581, 584 t/m 590, plaatselijk bekend **Sluinerweg 12 te Wilp**.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- het milieu-neutraal veranderen of veranderen van de werking hebben van een inrichting (art. 2.1., lid 1 onder e en art. 3.10, lid 3 Wabo).

De volgende documenten zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd en maken deel uit van de aanvraag:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 24 november 2015, ontvangen op 24 november 2015, nr. 2075435;
- akoestisch onderzoek met kenmerk 407095 rev3 d.d. 14 januari 2015, ingekomen op 18 januari 2015.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft vervanging van een vaste puinbreekinstallatie door een mobiele puinbreker die tevens binnen de inrichting op een andere locatie wordt gesitueerd.

De VAR is een jaar geleden overgenomen door Attero B.V. Gezien de ontwikkelingen in de afvalbranche en de inpassing binnen Attero, die landelijk opereert met meerdere vestigingen, is men de bedrijfsactiviteiten op de locatie in Wilp aan het heroverwegen.

De bestaande vaste puinbreker staat op de plaats van een stortplaats. Deze stortplaats is nodig voor stortactiviteiten omdat de andere stortvakken nagenoeg vol zijn. Attero overweegt op termijn de inrichtinggrens uit te breiden richting de westkant en dat terrein te ontwikkelen met een vaste puinbreker.

Bestemmingsplantechnisch is dat al mogelijk. Tot die tijd wil Attero een mobiele puinbreker plaatsen op de plaats waar in 2011 bedrijfshal 4/5 is afgebrand.

5. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 de reguliere voorbereidingsprocedure van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 15 januari 2016 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 1 februari 2016. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede

beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Op 19 januari 2016 hebben wij de procedure verlengd met 6 weken (kenmerk 2016-015438).

6. Samenhang met overige wet- en regelgeving

Activiteitenbesluit

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven. In dit specifieke geval zijn er geen direct werkende eisen van toepassing die voortvloeien uit het Activiteitenbesluit.

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort. De aangevraagde wijziging heeft geen effect op het te lozen afvalwater. Voor de onderhavige verandering is geen vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet.

M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen nog niet eerder vergunde activiteit is niet opgenomen in Bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

7. Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, valt de inrichting vanwege het storten van afvalstoffen, composteren van huishoudelijk- en GFT afval, verkleinen en mengen van bouw- en sloopafval, etc, etc onder de categorie 28.4 a t/n c uit het Bor.

IPPC-installatie

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

Afvalbehandeling en opslag met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag worden genoemd in bijlage I van de RIE en wel in categorie 5.1, 5.3 en 5.4. Hierdoor beschouwen wij de gehele inrichting als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

De gemeente Epe heeft de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wabo te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 24 juni 2014 ten grondslag.

8. Wettelijke adviseurs en/of betrokken bestuursorganen

Er is geen advies gevraagd aan wettelijke adviseurs omdat deze er in het kader van art. 6.1 van het Besluit Omgevingsrecht advies niet zijn voor deze aanvraag.

9. Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

MILIEU

10. Het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting.

Projectbeschrijving

De aanvraag heeft betrekking op de volgende veranderingen van de inrichting:

- Het betreft vervanging van een vaste puinbreekinstallatie door een mobiele puinbreker die binnen de inrichting op een andere locatie wordt gesitueerd.

Dit is het uitgangspunt voor het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning.

Huidige vergunnings situatie

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning Wet milieubeheer (Wm)*	20 mei 2008	MPM8605	Op- en overslaan van afvalstoffen, het be- en verwerken van afvalstoffen en het storten van afvalstoffen.
Verklaring melding ex artikel 8.19 Wm*	10 juli 2009	2009-006330 / MPM17035	Het plaatsen van een ORC-installatie.
Veranderingsvergunning Wm*	16 augustus 2010	2009-022101 / MPM18934	Wijziging/uitbreiding activiteiten met afvalstoffen. Wijziging bedrijfstijden van installaties. Gedeeltelijke intrekking vergunning op verzoek van vergunninghouder. Wijzigen voorschriften op verzoek van vergunninghouder. Ambtshalve wijziging voorschriften.
Omgevingsvergunning	7 december 2011	2011-012215 / MPM23026	Verruimen openingstijden met de avond- en nachtperiode.
Omgevingsvergunning	30 mei 2012	2012-006714 / MPM24916	In gebruik name van een bordes.
Omgevingsvergunning	21 februari 2014	MPM26984/2013-005835	Wijziging voorschrift ontheffing stortverbod Bssa

Waterwet vergunning	15 mei 2008	143052	Lozen van niet verontreinigd hemelwater op oppervlaktewater en bedrijfsafvalwater, sanitair afvalwater en (potentieel) verontreinigd hemelwater op het riool.
---------------------	-------------	--------	---

Deze vergunningen zijn van rechtswege overgegaan in vergunningen ingevolge de Wabo voor de activiteit milieu.

De inrichting is vergunningplichtig, aangezien een afvalverwerker valt onder categorie 28.4 a t/m c van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht.

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
2. niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
3. niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed kunnen zijn.

Veranderingen ten opzichte van de vergunde situatie

Bij de beslissing op de aangevraagde verandering hebben wij, gelet op de gevolgen die een inrichting voor het milieu kan veroorzaken, de volgende milieuaspecten betrokken:

- geluid.
- lucht;
- bodem;
- afval(water);

a) De milieugevolgen van de inrichting na het uitvoeren van de voorgenomen veranderingen in de aanvraag om omgevingsvergunning

Lucht en geur

Voor de bepaling of de gevraagde wijziging geen andere of grotere gevolgen voor het milieu veroorzaakt dan volgens de geldende vergunning is toegestaan, zijn de milieuessenties die in de vergunde situatie relevant waren, zoals lucht, geur, geluid, externe veiligheid, enz. niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

Beoordeling

Binnen de inrichting vinden geen nieuwe activiteiten plaats die zorgen voor een toename van emissie vanuit de inrichting.

Het aspect luchtkwaliteit is voldoende ondervangen door de bestaande vergunning. Ten aanzien van dit milieuaspect is sprake van een milieuneutrale verandering.

Bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). In bijlage 1 bij de Regeling omgevingsrecht opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT (Best Beschikbare Techniek). Uitgangspunt van de NRB is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Beoordeling

Voor de bepaling of de gevraagde wijziging geen andere of grotere gevolgen voor het milieu veroorzaakt dan volgens de geldende vergunning is toegestaan, zijn de milieuessenties die in de vergunde situatie relevant waren, zoals lucht, geur, geluid, externe veiligheid, enz. niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

Ten aanzien van dit milieuaspect is sprake van een milieuneutrale verandering.

Geluid

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. Hoofdstuk 4 van voornoemde Handreiking is van toepassing op situaties waarbij nog geen gemeentelijk beleid voor de normstelling voor Industrielawaai is opgesteld.

Beoordeling

In het kader van de toetsing geluid is een uitgebreid geluidsrapport voorgelegd en beoordeeld. Dit was van belang omdat de locatie van de mobiele puinbreker verandert ten opzichte van de vaste puinbreker in de bestaande situatie. Wij hebben geconcludeerd, dat de geluidsbelasting op de toetsingspunten uit de onderliggende vergunningen niet toeneemt.

Op grond van artikel 5.5, lid 4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) hebben wij naast doelvoorschriften ook een controlevoorschrift opgelegd. Op deze manier wordt aan de hand van geluidsmetingen gecontroleerd, of op de twee dichtstbijzijnde woningen ook in deze tijdelijke situatie voldaan wordt aan de voorgeschreven geluidsvoorschriften.

Ten aanzien van dit milieuaspect is sprake van een milieuneutrale verandering.

Afval(water)

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen bijlage 6 (minimumstandaard per specifieke afvalstroom).

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze wij invulling geven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Beoordeling

Voor de bepaling of de gevraagde wijziging geen andere of grotere gevolgen voor het milieu veroorzaakt dan volgens de geldende vergunning is toegestaan, zijn de milieuessenties die in de vergunde situatie relevant waren, zoals lucht, geur, geluid, externe veiligheid, enz. niet gewijzigd ten opzichte van de vergunde situatie.

Ten aanzien van dit milieuaspect is sprake van een milieuneutrale verandering.

Er is daarmee geen sprake van andere of grotere milieugevolgen.

Conclusie milieugevolgen

De aangevraagde vergunning veroorzaakt voor de hierboven genoemde alsmede de overige milieuaspecten geen grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan reeds is toegestaan in de geldende omgevingsvergunning.

b) Ten aanzien van de inrichting waarvoor vergunning is verleend

De vergunning d.d. 20 mei 2008 is verleend voor een stortplaats met een composteerinstallatie. Deze vergunning resulteert niet in een andere inrichting dan waar vergunning is verleend.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft vervanging van een vaste puinbreekinstallatie door een mobiele puinbreker die binnen de inrichting op een andere locatie wordt gesitueerd.

Het te verwerken puin wordt op dezelfde wijze verwerkt als is vergund. Er wordt geen uitbreiding van de verwerkingscapaciteit aangevraagd. Gelet op het vorenstaande leidt het project niet tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

c) Ten aanzien van de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer

In het Besluit milieu-effectrapportage is in onderdeel C en onderdeel D geen categorie opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten. Er is geen Mer en/of mer-beoordelingsplicht noodzakelijk.

De in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen, vallen niet onder onderdeel C of onderdeel D van het Besluit milieu-effectrapportage, inclusief de daarna in werking getreden wijzigingen. Voor de aangevraagde activiteiten hoeft geen milieu-effectrapport/merbeoordeling te worden opgesteld.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd.

De wijziging van het besluit m.e.r. omvat onder meer aanpassing van de lijst onder onderdeel D. Hierbij zijn installaties genoemd waarbij er kans is op aanzienlijke nadelige effecten voor het milieu. Het wijzigen van een inrichting met een mobiele puinbreker wordt hierin niet genoemd.

Vormvrije m.e.r.

De kenmerken van het project zijnde omvang, cumulatie van het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en risico's van ongevallen veranderen niet.

Het project vindt binnen de bestaande inrichtingsgrens plaats.

De kenmerken van het potentiële effect zoals bereik, grensoverschrijdend karakter, waarschijnlijkheid, duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect zijn niet aan de orde.

Geconcludeerd wordt dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten en er geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk is.

In de provinciale milieuverordening Gelderland zijn verder geen aanvullende activiteiten ten aanzien van het Besluit milieueffectrapportage opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de aangevraagde activiteiten geldt dan ook geen m.e.r.(beoordelings-)plicht.

Wij zijn van oordeel dat er geen aanleiding bestaat voor het doorlopen van de m.e.r.-beoordelingsprocedure.

Conclusie van de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

Op grond van het voorgaande zijn wij van oordeel, dat de voorgenomen verandering van de inrichting (of van de werking daarvan) niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen of voorschriften mag veroorzaken.

Ook bestaat er geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

De voorgenomen verandering leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Er is geen reden om de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.14 te weigeren.