

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan “Uitbreiding Van Blanckendaell Park Tuitjenhorn”

Het ontwerpbestemmingsplan “Uitbreiding Van Blanckendaell Park Tuitjenhorn” en de ontwerp omgevingsvergunning milieu voor het gehele dierenpark (inclusief uitbreiding) zijn vanaf 21 november 2014 tot 2 januari 2015 ter inzage gelegd. Beide ontwerpbesluiten zijn met toepassing van paragraaf 3.6.1. van de Wet ruimtelijke ordening gecoördineerd.

In deze nota worden de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan behandeld. De zienswijzen worden samengevat en van een reactie voorzien.

Zienswijze 1 is zowel gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan als tegen de ontwerp omgevingsvergunning milieu. In de omgevingsvergunning milieu wordt eveneens op deze zienswijze ingegaan.

Zienswijze 2, 3 en 4 zijn gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Indiener	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1. A.M. van Oevelen en B.E. van den Brug, Koorndijk 76, 1747 GD Tuitjenhorn	1.1 Er wordt uitgegaan van 40 tot 70% extra verkeer op traject Kalverdijk-Koorndijk-Delftweg en een groei van 60.000 bezoekers. In het verleden werden andere cijfers gehanteerd en in het openbaar is zelfs 500.000 bezoekers genoemd.	In 4.4. van de plantoelichting is het aantal te verwachten extra bezoekers onderbouwd. Wij hebben geen aanleiding deze cijfers in twijfel te trekken en indieners onderbouwen ook niet op grond waarvan van een hoger aantal bezoekers zou moeten worden uitgegaan. In bijlage 6 van de plantoelichting is ingegaan op de gevolgen voor het verkeer en is onderbouwd dat de uitbreiding van het park niet tot extra knelpunten in de verkeersafwikkeling leidt. De maximale verkeersgroei in de zomerperiode leidt tot een gering percentage groei op de door de weekse dagen en relatief grotere groei op zondagen op de toeleidende wegen. De totale verkeersbelasting op de zondag blijft aanzienlijk lager dan op doordeweekse dagen en zaterdag. De verkeersbelasting door de ontwikkeling van het park vindt met name plaats	Geen

		op de rustige zondagen, in perioden waar het verkeersnetwerk veel restcapaciteit kent. Het aspect verkeersgeluid wordt behandeld in de milieuvergunning. Gelet op het aantal bezoekers en het daarmee gepaard gaande extra verkeerslawaaï, wordt gesteld dat geluid afkomstig van het verkeer dat van en naar de inrichting rijdt moet worden beoordeeld als geluid behorende bij de inrichting totdat dit verkeer deel uitmaakt van het normaal heersende verkeersbeeld (indirecte hinder). In het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport is aangegeven dat er aan de normen zoals gesteld in circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting" wordt voldaan.	
	1.2 Aangegeven is dat de aanvoerroute via Kalverdijk-Koordijk gemakkelijk het extra verkeer kan verwerken. In het rapport van Witteveen en Bos van 7 september 2010 is aangegeven dat dit traject de status dient te krijgen van erftoegangsweg.	Het rapport van Witteveen en Bos heeft geen status. Het is ook niet gebruikt voor de onderbouwing van het project uitbreiding dierenpark en ook niet voor het project Ontbrekende Schakel. Het rapport is ook geen basis voor het nieuwe gemeentelijke verkeers- en vervoersplan.	Geen
	1.3 Stelling van gemeente dat traject nog geen formele status heeft omdat gemeentelijk verkeers- en vervoersplan nog niet is vastgesteld is niet relevant omdat noodzaak tot vaststelling in 2010 is aangetoond.	Zie beantwoording bij 1.2.	Geen
	1.4 Sinds 2010 is duidelijk dat iedere toename van verkeer ongewenst is.	Indiener onderbouwt dit niet met concrete cijfers. Wij verwijzen naar ons antwoord bij 1.1.	Geen
	1.5 Stelling dat uitbreiding van het dierenpark pas mag plaatsvinden nadat Ontbrekende	In de raad van de voormalige gemeente Harenkarspel is op 1 november 2011 het	Geen

	Schakel is voltooid wordt ook onderschreven door de Dorpsraad van Tuitjenhorn.	principeverzoek tot uitbreiding van het dierenpark behandeld. Er is toen besloten om in principe onder voorwaarden medewerking te verlenen. Daarbij is het college opgedragen voorbereidingen te treffen voor het zo spoedig mogelijk realiseren van de weg tussen de Dergmeerweg en Oostwal (thans Ontbrekende Schakel), zodat deze bij voorkeur gereed is voor de opening van de uitbreiding van het park. Deze passage is alleen gericht op versnelling van het proces tot realisering van de Ontbrekende Schakel. Inmiddels zijn de voorbereidingen voor het project Ontbrekende Schakel gestart. In het 1 ^e kwartaal 2015 zal het bestemmingsplan voor dit project in procedure komen. Realisatie is gepland in 2016.	
	1.6 Ongewenste vervroeging van de procedure voor de uitbreiding ten opzichte van procedure Ontbrekende Schakel.	Beide projecten zijn losse projecten en niet direct aan elkaar gekoppeld (zie antwoord bij 1.5). Er is niet bewust voor gekozen om het project voor het dierenpark eerder in procedure te brengen dan de Ontbrekende Schakel. Op verzoek van de initiatiefnemer en omwille van de voortgang is wel gekozen om de omgevingsvergunning milieu en het bestemmingsplan gecoördineerd te behandelen.	Geen
	1.7 Raad heeft aangegeven verkeersproblematiek op te lossen. Raad is gehouden toegezegde afspraken met o.a. Dorpsraad na te komen.	Zie beantwoording bij 1.5.	Geen
2. G. Bruin-Komen, Koorndijk 45, 1747 GC Tuitjenhorn	Zienswijze is identiek aan zienswijze 1, voor wat betreft de punten 1.1 tot en met 1.7.	Zie beantwoording bij 1.1 tot en met 1.7.	Geen
	2.1 (als aanvulling bij punt 1.2) dat het voor indiener al moeilijk is om vanaf het garagepad de Koorndijk op te draaien.	Zie beantwoording bij 1.2.	Geen

3. J.W. Goedhart, Koorndijk 76, 1747 GD Tuitjenhorn	Zienswijze is identiek aan zienswijze 1, voor wat betreft de punten 1.1 tot en met 1.7.	Zie beantwoording bij 1.1 tot en met 1.7.	Geen
4. H. en M. Tiebie, De Praam 14, 1747 TK Tuitjenhorn	4.1 De economische noodzaak is onvoldoende aangetoond en economische spin off kan alleen tot stand komen met lokale bedrijfsleven.	De uitbreiding van het dierenpark is opgenomen in de nog geldende Structuurvisie van de voormalige gemeente Harenkarspel. In bijlage 1 van de pantoelichting is ingegaan op de nut en noodzaak van de uitbreiding. De voorgenomen uitbreiding heeft tot doel het park (voor zowel bezoeker als voor de dieren) kwalitatief te verbeteren en daarmee de aantrekkingskracht en verblijfstijd voor de bezoeker te vergroten. Voor de economische spin off, zie antwoord bij 4.2.	Geen
	4.2 Door centrale voorzieningen op het park te treffen wordt het een zelfvoorzienend park. Indiener is benieuwd naar het economische profijt van gemeente Schagen en Tuitjenhorn.	Indiener benadert het project als een puur gemeentelijk project dat alleen in het belang zou zijn van de lokale economie. Deze benadering is te beperkt. Het park trekt bezoekers uit de regio en is dus niet alleen in het belang van de lokale maar ook zeker van de regionale economie. Het ontbreken van voldoende elk-weers-voorzieningen wordt gezien als een zwakte in het toeristisch aanbod van Noord-Holland-Noord. Door uitbreiding van het park wordt het voor toeristen een aantrekkelijke attractie voor dagbezoek en draagt het bij aan versterking van de toeristische aantrekkelijkheid van Noord-Holland-Noord.	Geen
	4.3 De verkeersaantrekkende werking is te groot voor het bestaande weggennet. Er is geen verkeersplan aan het plan gekoppeld.	Zie beantwoording bij 1.2.	Geen
	4.4 Er wordt uitgegaan van 40 tot 70 % extra verkeer op traject Kalverdijk-Koorndijk-Delftweg en een groei van 60.000	Zie beantwoording bij 1.1.	Geen

	bezoekers. In het verleden werden andere cijfers gehanteerd en in het openbaar is zelfs 500.000 bezoekers genoemd.		
	4.5 Door niet uit te gaan van 500.000 bezoekers wordt een milieueffectrapportage vermeden en worden de verkeersstromen niet meegenomen. Nu is er sprake van onacceptabele druk op de bestaande verkeersroute. Indiener vergelijkt het park met het dierenpark Emmen dat door de gemeente naar de rand van de stad is verplaatst.	In de omgevingsvergunning milieu is opgenomen dat naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen op basis van het bezoekersaantal in de vergunning onder "Samenhang met overige wet- en regelgeving" alsnog een vormvrije m.e.r. toets is uitgevoerd. Geconcludeerd wordt dat de toets niet leidt tot een m.e.r.-beoordelingsplicht. Wij verwijzen naar de omgevingsvergunning milieu.	Geen
	4.6 In rapport van Witteveen en Bos van 7 september 2010 is aangegeven dat traject status dient te krijgen van erftoegangsweg.	Zie beantwoording bij 1.2.	Geen
	4.7 Indiener verlangt onderzoek door een onafhankelijk bureau over de te verwachten ontwikkelingen van het park en het te verwachten aantal bezoekers.	Er is geen aanleiding om dit nader onafhankelijk te laten onderzoeken. Zie de onderbouwing in 4.4. van de plantoelichting. Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning milieu moet worden uitgegaan van de effecten op het milieu als gevolg van de aangevraagde activiteiten van de inrichting. Indien kan worden geconcludeerd dat door het stellen van voorschriften de effecten voor het milieu kunnen worden beperkt, dan kan de vergunning niet worden geweigerd.	Geen
	4.8 Indiener pleit voor afspraken over voortbestaan van het park. Risico's behoren afgedekt te zijn.	Er is geen noodzaak en gemeentelijk/openbaar belang om afspraken te maken over het voortbestaan van het park. Het initiatief komt voor rekening en risico van de initiatiefnemer. De	Geen

		gemeente loopt hierin geen enkel (financieel) risico.	
	4.9 Indiener pleit voor koppeling verkeersproblemen Kalverdijk-Koorndijk-Delftweg met ontwikkeling dierenpark.	Zie beantwoording bij 1.5.	Geen
	4.10 Indiener verzoekt alsnog opstellen milieueffectrapportage.	Er is geen aanleiding om dit alsnog te verlangen. Indiener baseert zijn verzoek slechts op uitlatingen die in het verleden zouden zijn gedaan met betrekking tot het verwachte aantal bezoekers. De gemeente dient het plan te beoordelen zoals het is ingediend met de daarbij overgelegde onderzoeksrapporten. Hieruit is niet gebleken dat er sprake is van een toename van meer dan 250.000 bezoekers per jaar. De onderbouwing in de rapporten leidt niet tot het oordeel dat aan de cijfers moet worden getwijfeld. Wel is er een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd voor het project. De conclusie daaruit is vermeld op bladzijde 28 van de toelichting. Zie ook beantwoording bij 4.5	Geen