



ADVIES

Aan : Marco Withagen, gemeente Bronckhorst
Behandeld door : Angela Krabbenborg
Datum : 2 April 2015
Uw kenmerk : 2013-1964
Ons kenmerk : V2013-000584
Onderwerp : Weerlegging zienswijzen Baaksevoetpad 7 in Hengelo
Bijlagen : - Dimensioneringsplan 'Verbouw vleesvarkensstallen' van 5 maart 2012;
- Besluit op verklaring van geen bedenkingen provincie Overijssel van 25 februari 2015;
- Besluit natuurbeschermingswetvergunning provincie Gelderland van 21 maart 2014;
- melding in het kader van het Activiteitenbesluit van 2 april 2015 betreffende de gewijzigde afvalwaterstromen.

Algemeen

Dit advies bestaat uit twee deeladviezen. Deel 1 bestaat uit de beantwoording van de zienswijzen. Deel 2 bestaat uit wijzigingen die meegenomen moeten worden in het definitieve besluit.

DEEL 1: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Het ontwerp van deze omgevingsvergunning is gepubliceerd en heeft ter inzage gelegen van 6 augustus tot en met 18 september 2014. In deze periode konden tegen het ontwerp zienswijzen worden ingebracht.

Aangezien uit artikel 3.11 lid 1 van de Awb een actieve plicht tot openbaarmaking voortvloeit is de gemeente Bronckhorst aan de zienswijze 1 (zie hieronder) tegemoet gekomen door de ontwerpbeschikking met alle bijlagen opnieuw ter inzage te leggen van 11 december 2014 tot en met 21 januari 2015. Dit is gepubliceerd in de Contact van 9 december 2014.

Zienswijzen

Op 18 september 2014 is één brief met zienswijzen ingediend van de volgende personen:

- Drs M.J.M. Kock, voorzitter Stichting leefbaar Buitengebied Gelderland;
- Nico Eyck, Banninkstraat 50, 7255 KE Hengelo;
- R.J. Linthorst Homan, Baaksevoetpad 5, 7255 KV Hengelo;
- Hendre van der Molen, Kervelseweg 34, 7255 KW Hengelo;
- Alphons Geurtsen, Kervelseweg 34, 7255 KW Hengelo;
- Jan de Groot, Landgoed Het Kervel, Kervelseweg 38, 7255 KW Hengelo;
- Fons Nijenhuis, Kervelseweg 29, 7255 KW Hengelo;
- Rem Vink, Krommedijk 7, 7255 KT Hengelo.

Op 21 januari 2014 hebben dezelfde personen twee brieven met zienswijzen ingediend. De ene brief bestaat uit de oorspronkelijke ingediende zienswijzen met een aanvulling en een tweede brief met drie nieuwe zienswijzen.

De brieven met zienswijzen zijn ontvankelijk. Met uitzondering van Drs. M.J.M. Kock wonen alle indieners in de directe omgeving van het bedrijf en zijn daarmee in ieder geval belanghebbenden. Drs. M.J.M. Kock is voorzitter van de Stichting leefbaar Buitengebied.



De onderdelen van de zienswijzen zijn hieronder samengevat en cursief weergegeven en worden gevolgd door een weging van de inhoud. Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de zienswijze zelf.

1. Onjuiste ter inzage legging stukken: *niet alle stukken konden worden verstrekt op het moment dat de stukken ter inzage lagen en het ter inzage termijn in het huis-aan-huisblad wijkt af van de datums op de gemeentelijke website.*

De ontwerpbeschikking heeft in het gemeentehuis voor zes weken ter inzage gelegen. Zowel de aanvraag als het ontwerpbesluit waren voor een ieder in te zien. De bijlagen die aan de vergunning worden verbonden zijn niet direct ter inzage geweest in het gemeentehuis. Deze zijn echter wel op de dag dat om deze gegevens is verzocht door de gemeente verstrekt. Aangezien uit artikel 3.11 lid 1 van de Awb een actieve plicht tot openbaarmaking voortvloeit, en de stukken alleen op verzoek zijn verstrekt, is de gemeente aan de zienswijze tegemoet gekomen. Om die reden is de ontwerpbeschikking, dit keer wel met alle bijlagen, opnieuw en nu digitaal ter inzage gelegd van 11 december 2014 tot en met 21 januari 2015. Tijdens deze periode zijn aanvullende zienswijzen ingediend.

1a. Verheugd dat de stukken 'elektronisch' ter inzage hebben gelegen, *verzoek om stuk er aan toe te voegen die verwijst naar de inhoud van de stukken.*

De gemeente Bronckhorst legt de stukken ter inzage en bepaalt de ter naamstelling van de ter inzage liggende digitale stukken. Zij zal deze zienswijze inhoudelijk behandelen.

2. Ga in overleg in plaats van opnieuw een juridisch gevecht. *Appelanten nodigen college uit om in overleg te gaan met alle betrokken partijen. Zie ook Convenant van Huijgevoort/Oirschot en visie Buitengebied Provincie Gelderland*

2a. Gemeente probleemoplosser in plaats van beoordelaar. *Wil de Gemeente Bronckhorst problemen oplossen dan zal het de traditionele rol van beoordelaar moeten verruimen naar probleemoplosser.*

De gemeente Bronckhorst heeft aan de ondernemer en indieners van de zienswijzen te kennen gegeven dat zij een mediationtraject tussen de ondernemer en indieners van zienswijzen willen ondersteunen als beide partijen genegen zijn om in overleg met elkaar tot een oplossing te komen. De gemeente Bronckhorst zal in het besluit verder hierop ingaan.

3. Win – win situatie. *Uitgangspunt is dat alle drie de partijen erop vooruitgaan. De ondernemer en de gemeente omdat zij niet de enorme schade hoeven te vergoeden. De buren omdat zij ongehinderd en gezond kunnen wonen omdat een maximale geurbelasting van 5 odeur wordt gehanteerd.*

De indieners van zienswijzen verzoeken om een maximale geurbelasting van 5 odour unit per kubieke meter te hanteren. De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object. De maximale toegestane geurbelasting is op basis van deze wet 14 odour unit per kubieke meter lucht. Met uitzondering van situaties waarin de geurbelasting al groter is dan de maximale geurbelasting. In dat geval kan de vergunning worden verleend, als het bedrijf geurbelasting reducerende maatregelen toepast waardoor de toename van de geurbelasting ten gevolge van die wijziging niet meer bedraagt dan de helft van de vermindering van de geurbelasting die het gevolg zou zijn van de toegepaste geurbelasting reducerende maatregel bij het eerder vergunde veebestand. Dit laatste is hier het geval. Er wordt aan de geurnormen uit de Wet geurhinder en veehouderij voldaan. Zie hoofdstuk 2.5 Geurhinder van ons advies d.d. 24 juli 2014 voor een nadere toelichting. De ondernemer gaat evenmin akkoord met het terugbrengen van de geurbelasting.

Deze zienswijzen geeft ons geen aanleiding om het besluit te wijzigen.



4. Planschade voor rekening van de ondernemer. *Appelanten stellen dat eventuele planschade voor rekening van de ondernemer komt.*

De gevraagde activiteiten en de omvang van de gebouwen vallen binnen de voorschriften van het geldende bestemmingsplan. De gevraagde vergunning en het ontwerpbesluit leiden niet tot een bestemmingsplanwijziging. Hierdoor is er geen sprake van planschade. Wij vinden de zienswijzen onjuist en het geeft ons daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

5. De vergunning van 1998 is de vigerende vergunning. *De uitbreidingen die tussen 2000 en 2013 zijn gerealiseerd zijn illegaal en moeten derhalve worden afgebroken of alsnog worden vergund. De vergunningaanvraag die thans voor ligt is een uitbreiding van een gebouw dat tussen 2000 en 2013 is gebouwd en waarvoor geen vergunning is verleend. Alleen al om die reden moet de vergunning die thans voorligt geweigerd worden.*

Hieronder is de vergunningshistorie aangegeven. Op 24 januari 2007 is voor de inrichting een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober 2010 is deze vergunning gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning op grond van deze wet. Deze vergunning is verleend voor onder andere de volgende veranderingen:

- de uitbreiding van de inrichting met een stal J voor het houden van 2880 vleesvarkens in een stal met een chemische luchtwasser;
- het voorzien van de bestaande stallen (voorheen C, E en F) C, D en E van biologische luchtwassers. In totaal mochten op basis van deze vergunning 6.666 vleesvarkens worden gehouden. Voor de nieuwe stal J is op 23 november 2007 een bouwvergunning verleend. De nieuw te bouwen stal J is vervolgens opgericht en in werking gebracht.

Op 13 mei 2008 is een melding verandering inrichting ingediend voor het plaatsen van een gebouw ten behoeve van de opslag van zwavelzuur. De bouwvergunning voor deze opslagruimte is verleend op 28 juli 2008. De opslagruimte is opgericht en in werking gebracht.

Op 29 december 2010 is er een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van twee gecombineerde luchtwassers op de stallen C, D en E in plaats van de biologische luchtwassers. De luchtwassers zijn opgericht en in werking gebracht.

Op 29 november 2011 is er een veranderingsvergunning verleend voor in hoofdzaak:

- de uitbreiding met een stal K voor het houden van 1.440 vleesvarkens in een stal die is voorzien van een gecombineerde luchtwasser;
- het legaliseren van twee gecombineerde luchtwassers op de stallen C, D en E.

Op basis van deze vergunning zouden in totaal 8.106 vleesvarkens kunnen worden gehouden. Deze vergunning is echter niet onherroepelijk geworden, maar in plaats hiervan vernietigd. Op 22 mei 2013 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State namelijk geoordeeld dat de revisievergunning van 24 januari 2007 op grond van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer niet in werking is getreden omdat er geen bouwvergunning was verleend voor de bouw van een luchtkanaal en biologische luchtwasser.

Op 29 juli 2013 is alsnog een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd voor de bouw van het hiervoor aangegeven luchtkanaal en biologische luchtwasser. Deze vergunning is op 17 september 2013 verleend. De omgevingsvergunning onderdeel milieu van 24 januari 2007 is hierdoor alsnog volledig in werking getreden. Dit is dus de vigerende vergunning, en niet zoals indieners van de zienswijzen veronderstellen, de vergunning van 1998.

Alle aanvragen en vergunningen zijn overigens in tegenstelling tot hetgeen appelanten beweren, gepubliceerd en ter inzage gelegd.

Wij vinden de zienswijzen onjuist en het geeft ons daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.



6 en 7. Gezondheidsrisico's onvoldoende onderzocht. Wij hebben bij de stukken niet kunnen terugvinden dat de Gemeente advies heeft gevraagd aan de GGD voor de uibreiding die thans voorligt. Terwijl daar alle aanleiding toe is.

De gezondheidsrisico's van mensen binnen een straal van 250 meter van een intensieve veehouderij zijn onvoldoende onderzocht. Derhalve dient het voorzorgbeginsel gehanteerd te worden.

De risico's voor de volksgezondheid horen bij de "gevolgen voor het milieu" op basis van artikel 1.1, lid 2 Wet milieubeheer (Wm). Bij het verlenen van de omgevingsvergunning milieu moet het bevoegd gezag deze risico's dus beoordelen.

Er zijn (nog) "geen algemeen wetenschappelijk aanvaarde inzichten" om dit te beoordelen. Het weigeren van de vergunning is daarom niet mogelijk. Dit blijkt uit jurisprudentie. Als voorbeeld wordt daarvoor een recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak nummer 201311169/1/A4 van 27 augustus 2014) aangehaald. Hierin wordt tevens gesteld door de Afdeling dat zowel de gemeente als de aanvrager niet verplicht zijn aan de GGD een advies te vragen. De indieners van de zienswijzen hebben verder niet inzichtelijk gemaakt waarom er bij deze vergunning een specifieke aanvullende toets nodig is. In hoofdstuk 8 van ons advies 24 juli 2014, behorende bij de vergunning, is uitgebreid ingegaan op de gezondheidsrisico's.

Wij vinden de zienswijzen onjuist en het geeft ons daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

8. De Gemeente Bronckhorst zou ook om de redenen hierboven genoemd zich moeten inspannen om tot een convenant te komen. Gemeente Bronckhorst moet voldoen aan uitgangspunten concept Omgevingsvisie van de Provincie Gelderland

De Omgevingsverordening Gelderland stelt regels ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen waarmee van het bestemmingsplan wordt afgeweken. In dit geval wordt niet afgeweken van het bestemmingsplan.

De aanvraag voldoet aan het geldend bestemmingsplan "Buitengebied 2005/1998 Hengelo/Vorden correctieve herziening". De Omgevingsverordening heeft geen rechtstreekse werking. Aangezien er geen sprake is van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit in strijd met het geldend bestemmingsplan, hoeft bij de aanvraag ook geen planschadeovereenkomst worden gevoegd.

De Provinciale Omgevingsvisie en de daarop gebaseerde verordening hebben vooral met een goede ruimtelijke ordening te maken. Indien bestemmingsplannen strijdig zijn met de omgevingsverordening moet die aangepast worden.

Voor de niet –grondgebonden veehouderij in verwevinggebieden worden regels opgenomen. Binnen het geldend bouwperceel kan men uitbreiding toestaan. Bij vergroting van het bouwperceel en aanpassing van het bestemmingsplan dient o.a. aan duurzaamheidseisen te worden voldaan.

De gemeente kan een ondernemer vragen een ondernemeningsplan in te dienen waarin staat aangeven wat de ondernemer extra doet aan 'duurzaamheidseisen' op het gebied van o.a. geur, ammoniak, fijnstof, lawaai en dit bij de vergunningaanvraag te voegen. Deze aspecten zijn nog niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan en er is geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Om die reden vinden wij de zienswijzen onjuist en het geeft ons daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

9. Geuroverlast. Een vergunning voor een veehouderij wordt geweigerd indien de geurbelasting op een geurgevoelig object meer bedraagt dan 14 odour units per kubieke meter lucht. Volgens de aanvraag bedraagt voor meerdere woningen de geurbelasting meer dan 14 odour per kubieke meter lucht. De Gemeente claimt in de zogenaamde 50% halvering is toegestaan. Dat wordt weerlegt in bijlage 2. Om die reden alleen al dient de vergunning geweigerd te worden.



13. Er zijn fouten gemaakt in de geurberekening. *Er is geen rekening gehouden met vervallen recht en in de berekening zijn niet de juiste waarden ingevoerd.*

Als bijlage 2 is de motivering van het beroepschrift toegevoegd tegen de veranderingsvergunning van 29 november 2011. Onder paragraaf 1 Stankoverlast is aangegeven dat niet de juiste vergunningen en invoergegevens voor V-stacks zijn gehanteerd. De vergunde situatie is sindsdien gewijzigd, zoals is aangegeven bij de beantwoording van zienswijze 5. De vergunning van 24 januari 2007 is, doordat op 17 september 2013 een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit bouwen voor het luchtkanaal en de biologische luchtwasser, geheel in werking getreden.

De ingevoerde waarden in het verspreidingsmodel V-stacks vergunning zijn afgeleid uit het dimensioneringsplan 'Verbouw vleesvarkensstallen' van 5 maart 2012. Dit plan is eerder opgesteld en meegenomen in de hiervoor genoemde beroepsprocedure en maakt thans deel uit van de stukken behorende bij de omgevingsvergunning. Het plan is de technische uitwerking van de in 2006 aangevraagde en in 2007 vergunde luchtwasinstallatie. De wet geurhinder en veehouderij is in werking getreden op 1 januari 2007. Aangezien de aanvraag vóór deze datum is ingediend was op deze aanvraag nog de Wet stankemissie en veehouderij van toepassing. Op basis van deze wet hoefden geen specifieke emissiegegevens worden verstrekt, zoals nu is verplicht. Deze emissiegegevens kunnen om die reden ook niet uit de bij de vergunning behorende plattegrondtekening worden afgeleid. Deze gegevens kunnen alleen uit het hiervoor genoemde dimensioneringsplan worden afgeleid. De in V-stacks ingevoerde waarden voor de diameter, emissiehoogte en uittreedsnelheid van het emissiepunt van de luchtwasinstallatie van de stallen C, E en F komen overeen met de benodigde dimensionering van de luchtwasinstallatie. Zie voor de volledige berekening paragraaf 2.5 van het advies van de Omgevingsdienst Achterhoek d.d. 24 juli 2014, behorende bij deze vergunning. Ons inziens zijn de enige juiste parameters gehanteerd. Wij vinden de zienswijzen onjuist en het geeft ons daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

10. Onjuiste geurberekening *De Gemeente Bronckhorst heeft de geurbelasting onjuist berekend. Toelichting:*

De Provincie Brabant heeft onlangs een onderzoek laten verrichten over de validiteit van de Vstacks berekeningen. Daarbij werd duidelijk dat de Vstacks berekeningen onnauwkeurig zijn.

De Vstacks berekeningen zijn afgeleid van een veel nauwkeuriger model: Stacks. De Gemeente Bronckhorst weet dat of dient dat te weten. Ondergetekenden stellen dat een nauwkeurig model gebruikt gaat worden om de geurbelasting van de nieuwe situatie te berekenen. Zolang dat niet gebeurt, is een goedkeuring, alleen al om die reden, niet te geven.

Ingevolge artikel 10, aanhef en onder a, van de Wet geurhinder en veehouderij worden bij ministeriële regeling regels gesteld over de wijze waarop de geurbelasting, bedoeld in artikel 3 van die wet, wordt bepaald. Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Regeling geurhinder en veehouderij, wordt de geurbelasting vanwege een veehouderij berekend met inachtneming van het verspreidingsmodel V-stacks Vergunning 2010. Wij zijn dus verplicht om dit model te gebruiken bij het berekenen van de geurhinder. Dit is ook het meest recente oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld uitspraak 201401391/1/A4 van 15 oktober 2014).

Wij vinden de zienswijze onjuist en het geeft ons geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

11. MER-rapportage vereist *Door de uitbreiding die is voorgesteld in de aangevraagde vergunning te vergelijken met de vergunning uit 1998, komen we tot de conclusie dat een MER-rapportage is vereist. Wij hebben die niet aangetroffen. Allen om die reden dient de vergunning geweigerd te worden.*



Niet de vergunning van 1998 is de vigerende situatie, maar de vergunning van 2007. In deze zienswijze is onvoldoende duidelijk gemaakt waarom een MER-rapportage vereist zou zijn. In hoofdstuk 2.1 van het advies van de Omgevingsdienst Achterhoek van 24 juli 2014 is aangegeven dat de drempelwaarde van categorie 14 onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit mer niet worden overschreden. Wel is er een 'vormvrije' m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Zie hoofdstuk 2.2. van het advies van de Omgevingsdienst Achterhoek van 24 juli 2014. Geconcludeerd is dat geen nadelige effecten voor het milieu zijn te verwachten die het opstellen van een MER-rapportage noodzakelijk maken.

Wij vinden de zienswijze onjuist en het geeft ons geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

12. Recht aanvullende zienswijzen *Wij houden ons het recht voor aanvullende zienswijzen in te dienen zolang niet opnieuw de stukken betreffende de aanvraag correct angekondigd ter inzage liggen.*

Een 'zienswijze' moet inhoudelijk worden ingekleed. Er kan niet worden volstaan met het 'pro forma' indienen van zienswijzen om de termijn veilig te stellen. De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om gedurende de periode dat de ontwerpbeschikking opnieuw ter inzage heeft gelegen (van 11 december 2014 tot en met 21 januari 2015) hun zienswijzen aan te vullen. Hiervan hebben zij gebruik gemaakt zoals hiervoor is aangegeven.

De gemeente Bronckhorst is aan de zienswijze tegemoet gekomen.

14. De aanvraag is in strijd met het Bestemmingsplan.

De beoordeling of de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan wordt uitgevoerd door de gemeente Bronckhorst. Zij zal inhoudelijk deze zienswijze behandelen.

15. De aanvraag is in strijd met de Natuurbeschermingswet. *Door een onjuiste beoordeling van de gevolgen voor Natura-2000 gebieden.*

De aanvraag betreft activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor beschermde natuurgebieden in Gelderland als Overijssel. Op 21 maart 2014 heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland voor de gewijzigde bedrijfssituatie een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend. Het besluit en bijbehorende stukken hebben van 26 maart 2014 tot 7 mei 2014 ter inzage gelegen. Er is geen beroep ingesteld. De vergunning is onherroepelijk.

Door de aanvrager is voor de gewijzigde bedrijfssituatie geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Overijssel. Om die reden heeft de gemeente Bronckhorst op 29 januari 2014 een Verklaring van Geen Bedenkingen (vvbg) aangevraagd. Op 19 mei 2014 heeft de gemeente Bronckhorst de ontwerp-vvbg ontvangen. De ontwerp vvbg heeft met de ontwerpbeschikking ter inzage gelegen. De naar voren gebrachte zienswijzen zijn op 28 januari 2015 naar Gedeputeerde Staten van Overijssel gestuurd. Zij hebben deze zienswijze beoordeeld. Op 25 februari 2015 heeft Gedeputeerde Staten van Overijssel de definitieve vvbg naar de gemeente Bronckhorst gestuurd. Deze definitieve VVGB maakt onderdeel uit van de vergunning en dit advies. Naar aanleiding van de naar voren gebrachte zienswijzen is de vvbg niet gewijzigd ten opzicht van het ontwerp. Voor een reactie op de zienswijzen wordt verwezen naar de vvgb.

Wij vinden de zienswijze onjuist en het geeft ons geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

16. Aanvraag in strijd met de Waterwet. *In de aanvraag staat een onjuiste beoordeling met betrekking tot de gevolgen voor grond- en oppervlaktewater.*

In deze zienswijze is onvoldoende duidelijk gemaakt waarom de aanvraag in strijd is met Waterwet. Het bedrijf zou in het kader van de Waterwet vergunningplichting kunnen zijn



door het onttrekken van grondwater en lozen van verontreinigd afvalwater op het oppervlaktewater. Alleen als er sprake is van een vergunningplicht geldt een coördinatieplicht voor de aanvraag omgevingsvergunning met de aanvraag watervergunning.

Grondwater

Het bedrijf gebruikt grondwater als drinkwater voor de dieren en bij het reinigen van de stallen. Voor het onttrekken van grondwater is alleen een vergunning nodig indien:

- De pompcapaciteit meer bedraagt dan 10 m³/uur, of
- De hoeveelheid onttrokken water meer is dan 50.000 m³/jaar.

De capaciteit van de pomp bedraagt 4 m³/uur. Uit de urenteller die is geïnstalleerd op de pomp blijkt dat de installatie het afgelopen jaar 1390 uur heeft gedraaid. Het totaal onttrokken grondwater bedraagt hierdoor 5.560 m³/jaar. Ook na uitbreiding van het aantal vleesvarkens blijft het te onttrekken grondwater ruimschoots onder de drempelwaarde voor vergunningplicht. De totale onttrekking in de nieuwe situatie betreft 6600 m³/jaar. De grondwateronttrekking is om die reden niet vergunningplichtig en evenmin meldingsplichtig.

Verontreinigd afvalwater

Op 15 mei 2008 is een Watervergunning verleend voor het lozen van de volgende afvalwaterstromen op de Oosterwijkse vloed, watergang met de code OWV08.000 en bestaan uit:

- Terugspoelwater van de ontijzeringsinstallatie;
- Mogelijk verontreinigd hemelwater, afkomstig van het dakoppervlak en verhard erf;
- Percolaat en verontreinigd hemelwater, afkomstig van verharde kuilvoerplaten.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit in werking getreden. De genoemde afvalwaterstromen vallen onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en bijbehorende regeling. Op basis van de verleende Watervergunning zijn voor lozingen op het oppervlaktewater de volgende artikelen van het Activiteitenbesluit voor het bedrijf van toepassing:

- Artikel 3.3.: lozen van het hemelwater afkomstig van het dakoppervlak en het verharde erf;
- Artikel 3.91: het lozen van afvalwater afkomstig van de ontijzeringsinstallatie;
- Artikel 2.1: zorgplicht.

Op 2 april 2015 heeft het bedrijf gemeld dat in de nieuwe situatie deze afvalwaterstromen wijzigen. De verschillende afvalwaterstromen worden op de volgende wijze geloosd:

- Het niet verontreinigd hemelwater, afkomstig van het verharde erf en dakoppervlak van alle stallen wordt geloosd op het oppervlaktewater (Oosterwijkse vloed);
- Hierop is uitgezonderd, het niet verontreinigd hemelwater, afkomstig van het verharde erf nabij de sleufsilo's. Dit niet verontreinigd hemelwater wordt opgevangen in een zaksloot;
- Het spoelwater van de ontijzeringsinstallatie wordt geloosd op het vuilwaterriool;
- Het schrobwater van de stallen en het waswater van de spoelplaats wordt geloosd in de mestkelder.

Er is geen sprake van een vergunningplicht voor de afvalwaterstromen.

Wij vinden de zienswijze onjuist. Er is geen sprake van een verplichte coördinatie en strijdigheid met de Waterwet.

DEEL 2 :ADVIES WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn de afvalwaterstromen gewijzigd. Tevens geldt per 1 januari 2015 de grenswaarde voor zwevende deeltjes PM_{2,5}. Hierdoor wijzigt hoofdstuk 2.7 Agrarisch afvalwater en hoofdstuk 7 Lucht van het advies van de Omgevingsdienst Achterhoek d.d. 24 juli 2014. Hieronder ons gewijzigd advies:

2.7 Agrarisch afvalwater



Het afvalwater van de sanitaire voorzieningen en het spoelwater van de ontijzeringsinstallatie wordt op het gemeentelijk rioolstelsel geloosd. Het schrobwater van de stallen en het waswater van de voertuigen wordt geloosd op de mestkelder. Het niet-verontreinigd hemelwater afkomstig van het dakoppervlak en het verharde erf worden geloosd op het oppervlaktewater. Hierop is uitgezonderd het niet-verontreinigd hemelwater, afkomstig van het verharde erf nabij de sleufsilo's. Dit niet verontreinigd hemelwater wordt opgevangen in een zaksloot. Naast deze reguliere afvalwaterstromen ontstaat er spuiwater afkomstig van het chemisch luchtwassersysteem. Dit spuiwater wordt opgeslagen in een vloeistofdichte spuiwatersilo met een opslag van 50 m³. Dit spuiwater wordt vervolgens afgevoerd naar derden. Daarnaast komt spuiwater vrij van de gecombineerde luchtwasser. Dit spuiwater wordt opgeslagen in de daarvoor bestemde kelders met een gezamenlijk opslag capaciteit van 600 m³.

De verschillende afvalwaterstromen vallen onder de rechtstreekse werking van Activiteitenbesluit en bijbehorende Regeling. De hierin opgenomen voorschriften zijn van toepassing op deze afvalwaterstromen. De opslag van het spuiwater valt niet onder de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en bijbehorende regeling en zijn verbonden aan deze vergunning.

7 Lucht

Op 15 november 2007 is de "Wet luchtkwaliteit" in werking getreden en opgenomen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer. Tegelijk met de inwerkingtreding zijn de volgende besluiten en ministeriele regelingen in werking getreden:

- Besluit niet in betekenende mate bijdragen;
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen;
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007.

Titel 5.2 van de Wet milieubeheer verwijst naar bijlage 2 bij de Wet milieubeheer waarin bepaalde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht staan opgenomen. Deze milieukwaliteitseisen zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. De meeste grenswaarden moeten al vanaf 1 januari 2005 in acht worden genomen, terwijl de grenswaarde voor stikstofdioxide geldt vanaf 1 januari 2010. De kwaliteitseisen bestaan uit een uurgemiddelde, een acht-uurgemiddelde, een vierentwintig-uurgemiddelde, een winterhalfjaargemiddelde of een jaargemiddelde norm.

Op grond van artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo moeten wij de geldende grenswaarden op het gebied van de luchtkwaliteit in acht nemen. Bij vergunningverlening moet het bevoegde gezag er voor zorgdragen dat aan luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan, ofwel onmiddellijk bij grenswaarden die al van kracht zijn, ofwel op een later tijdstip ingeval de grenswaarden op termijn van kracht worden.

PM₁₀

De grenswaarden voor fijnstof PM₁₀ zijn volgens bijlage 2 (voorschrift 41) van de Wet milieubeheer als volgt:

Tabel 7: Landelijke normen fijnstof PM₁₀

parameter	norm
Jaargemiddelde concentratie	40 µg per m ³
Daggemiddelde concentratie:	50 µg per m ³
Aantal toegestane overschrijdingen van daggemiddelde:	35 keer maximaal

PM_{2,5}

Op grond van voorschrift 4.4 van bijlage 2 van de Wet milieubeheer geldt vanaf 1 januari 2015 voor zwevende deeltjes PM_{2,5} de volgende grenswaarde voor de bescherming van de



gezondheid van de mens: 25 microgram per m^3 , gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

De metingen van $\text{PM}_{2,5}$ in Nederland zijn nog beperkt in aantal; de uitkomsten zijn daarom nog met veel onzekerheden omgeven. Ook de schattingen van $\text{PM}_{2,5}$ concentraties met modellen bevatten nog aanzienlijke onzekerheden. Op basis van de huidige inzichten liggen de gemiddelde achtergrondconcentraties van $\text{PM}_{2,5}$ in Nederland tussen de 13 en 16 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Uit het rapport van de Gezondheidsraad van 30 november 2012 blijkt dat in de veehouderijsector de verhouding fijn stof PM_{10} - $\text{PM}_{2,5}$ kleiner is dan in een stedelijke omgeving. Met andere woorden: in een veehouderij is sprake van veel meer 'grof stof' en PM_{10} dan fijn stof $\text{PM}_{2,5}$.

Door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt een notitie opgesteld voor de toetsing van zwevende deeltjes $\text{PM}_{2,5}$. In de notitie zal hoogstwaarschijnlijk worden aangegeven dat als aan de grenswaarde voor zwevende deeltjes PM_{10} wordt voldaan, ook aan de grenswaarde voor zwevende deeltjes $\text{PM}_{2,5}$ wordt voldaan.

Beoordeling PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$

Voor de emissie van PM_{10} van onderhavige inrichting is een ISL3a-berekening uitgevoerd. De emissie en belasting van fijnstof zijn met behulp van het rekenprogramma ISL3a (versie 2014) berekend. Uit de berekening blijkt dat ter plaatse van de maatgevende plaats, Kervelseweg een maximale concentratie plaatsvindt van 23,72 μg per m^3 en het aantal overschrijdingsdagen maximaal 12.7 betreft. Hieruit volgt dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden voor PM_{10} optreden op locaties waar beoordeling dient plaats te vinden. Hieruit kan geconcludeerd worden dat ook de emissie van fijn stof $\text{PM}_{2,5}$ voldoet aan de grenswaarde voor $\text{PM}_{2,5}$.

Conclusie

Aan de normen voor fijnstof in bijlage 2 van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Er zijn geen ontoelaatbare milieugevolgen te verwachten door de toename van de uitstoot van fijn stof of stikstofdioxide. De toepassing van de 'Wet luchtkwaliteit' geeft geen aanleiding tot het weigeren van de gevraagde vergunning.

SLOTCONCLUSIE

Gelet op bovenstaande overwegingen met betrekking tot de ingediende zienswijzen achten wij het niet noodzakelijk strengere en/of extra voorschriften aan de vergunning te verbinden. Het milieu wordt voldoende door de gestelde voorschriften beschermd.

Wij adviseren om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in ons advies van 24 juli 2014 en dit advies en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, te besluiten:

- de vergunning voor de activiteit "milieu" (artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e, sub 2 Wabo) voor een revisie vergunning voor de vleesvarkenshouderij, gevestigd op het adres Baaksevoetpad 7 in Hengelo, kadastraal bekend gemeente Hengelo (Gld), sectie L, nummers 707 en 708, als gevraagd onder voorschriften te verlenen.
- Naast de bij het ontwerpvergunning aangegeven documenten, de volgende documenten deel te laten uitmaken van de vergunning:
 - Dimensioneringsplan 'Verbouw vleesvarkensstallen' van 5 maart 2012;
 - Besluit op verklaring van geen bedenkingen provincie Overijssel van 25 februari 2015;
 - Besluit natuurbeschermingswetvergunning provincie Gelderland van 21 maart 2014;
 - melding in het kader van het Activiteitenbesluit inclusief de bijlagen van 2 april 2015 betreffende de gewijzigde afvalwaterstromen.



Omgevingsdienst
Achterhoek