

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

Burgemeester en Wethouders van Bronckhorst
T.a.v. mevr. A. Krabbenborg
Postbus 200
7255 ZJ BRONCKHORST

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Inlichtingen bij
John Bohnen
tel 038 499 81 76
j.bohnen@overijssel.nl

Onderwerp: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; verzoek verklaring van geen bedenkingen

Datum
25.02.2015

Kenmerk
2015/0039345

Pagina
1

Uw brief

Uw kenmerk

Geacht college,

U heeft ons om een verklaring van geen bedenkingen (verder VVGB) gevraagd met betrekking tot het voornemen om een omgevingsvergunning af te geven voor het wijzigen van een veehouderijbedrijf op de locatie Baaksevoetpad 7 in Hengelo. Dit verzoek hebben wij op 29 januari 2014 ontvangen. Het betreft de aanvraag met het Omgevingsloketnummer 1046811. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Zaaknummer
Z-HZ_VVGB-
2014-00025
2584808

Besluit

Wij hebben geen bedenkingen tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. Het verzoek om een VVGB heeft betrekking op de volgende activiteit(en): het in gebruik hebben van het vleesvarkensbedrijf aan Baaksevoetpad 7 te Hengelo na wijziging. Er wordt een andere luchtwasser op de stallen C, D en E aangevraagd, er worden meer vleesvarkens gehouden in stal J en er wordt een nieuwe stal gebouwd, stal K.

De VVGB wordt gegeven onder de voorwaarde dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:

- technische tekening aangevraagde situatie kenmerk MI-01, d.d. 17 januari 2014.

Ter voorkoming van verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Borkeld', 'Boetelerveld', 'Buurserzand & Haaksbergerveen' en 'Sallandse Heuvelrug' dienen burgemeester en wethouders de in deze verklaring van geen bedenkingen opgenomen voorschriften aan de vergunning te verbinden (art. 2.27 lid 4 Wabo).

Bijlagen

Datum verzending 26 FEB. 2015

1. Het bedrijf moet in werking zijn in overeenstemming met onderstaande tabel:

Aangevraagde diersoorten en stalsystemen:

Stalnr	Diersoort	Aantal Dieren	RAV-code
Stal C	Vleesvarkens	1.200	D3.2.15.4.2
Stal DE	Vleesvarkens	1.002	D3.2.15.4.2
Stal H	Vleesvarkens	1.584	D3.2.7.1.2
Stal J	Vleesvarkens	2.957	D3.2.14.2
Stal K	Vleesvarkens	1.152	D3.2.15.4.2

2. De **start** en de **oplevering** van de bouwwerkzaamheden van de nieuwe stal moeten een **week van te voren** worden **gemeld** bij gemeente Bronckhorst, onder vermelding van de naam van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van de locatie en het kenmerk van de vergunning.

Datum

25.02.2015

Kenmerk

2015/0039345

Pagina

2

In bijlage 1 bij deze brief staan onze overwegingen het afgeven van deze VVGB.

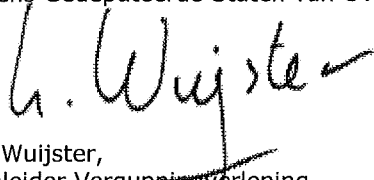
Tot slot

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze beslissing, dan kunt u bellen met mevrouw L. van Deventer op telefoonnummer 038 499 76 73.

Uw brief

Uw kenmerk

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,
teamleider Vergunningverlening

Bijlagen:

Bijlage 1 **Overwegingen bij de verklaring van geen bedenkingen**

Wilt u in uw correspondentie met de provincie Overijssel:

- één onderwerp per brief hanteren;
- het in deze brief opgenomen kenmerk en zaaknummer vermelden.

Overwegingen bij de VVGB

Bijlage 1

In deze bijlage zijn de overwegingen opgenomen. Onze VVGB, de overwegingen en het op grond van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht te nemen besluit, zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

- A1.1 Projectomschrijving
- A1.2 Aanvullende gegevens
- A1.3 Aanvraag en Natura 2000

A2 Bevoegdheid

A3 Procedure

- A3.1 Procedure

A4 Noodzaak verklaring van geen bedenkingen

B TOETSING

B1 Inhoudelijke beoordeling

- Stap 1: toets aan artikel 19f
- Stap 2: toets aan artikel 19e
- Conclusie toetsing

B2 Zienswijzen

- B2.1 Bespreking van ingediende adviezen en zienswijzen
- B2.2 Reactie provincie Overijssel op de adviezen en zienswijzen
- B2.3 Wijzigingen t.o.v. het ontwerp VVGB

C SLOTCONCLUSIE

Datum
25.02.2015
Kenmerk
2015/0039345
Pagina
3

Uw brief

Uw kenmerk

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

De aanvraag betreft het in gebruik hebben van het vleesvarkensbedrijf aan Baaksevoetpad 7 te Hengelo na wijziging. Er wordt een andere luchtwasser op de stallen C, D en E aangevraagd, er worden meer vleesvarkens gehouden in stal J en er wordt een nieuwe stal gebouwd, stal K.

In tabel 1 wordt de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 1: Veebestand aangevraagde situatie

stalnr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
C	Vleesvarkens	1.200	D3.2.15.4.2	0,53	636,00
DE	Vleesvarkens	1.002	D3.2.15.4.2	0,53	531,06
H	Vleesvarkens	1.584	D3.2.7.1.2	1,40	2.217,60
J	Vleesvarkens	2.957	D3.2.14.2	0,18	532,26
K	Vleesvarkens	1.152	D3.2.15.4.2	0,53	610,56
totaal					4.527,48

Datum

25.02.2015

Kenmerk

2015/0039345

Pagina

4

Uw brief

Uw kenmerk

A1.2 Aanvullende gegevens

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een VVGB is vereist, hebben wij aan de hand van de regels van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nbwet) beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Daarbij is gebleken dat de aanvraag onvoldoende gegevens bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een VVGB is vereist. Wij hebben burgemeester en wethouders daarom verzocht aanvrager om aanvullende gegevens te verzoeken.

De aanvullende gegevens hebben wij op 15 april 2014 van burgemeester en wethouders ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag en de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten van de aanvraag waarvoor een VVGB is vereist.

A1.3 De aanvraag en het Natura 2000-gebied

Het bedrijf heeft door de uitstoot van ammoniak invloed op verschillende Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000-gebied 'Borkeld' het dichtst bij het bedrijf ligt (ca 24 km) in provincie Overijssel. Er is sprake van externe werking door de aard van het bedrijf en de effecten die kunnen optreden. Voor de beoordeling of een VVGB kan worden afgegeven zijn de (ontwerp)aanwijzingsbesluiten van deze gebieden relevant.

A2 Bevoegdheid

Wij zijn het bevoegd gezag c.q. het VVGB-orgaan inzake deze aanvraag c.q. dit verzoek om een VVGB².

Een aantal betrokken Natura 2000-gebieden liggen volledig op het grondgebied van provincie Overijssel, zodat wij bevoegd zijn om te beslissen op het verzoek om een VVGB.

Daarnaast hebben de effecten van stikstofdepositie vanuit het bedrijf van de aanvrager hoofdzakelijk effecten op dat deel van het Natura 2000-gebied 'Uiterwaarden IJssel' dat op het grondgebied van provincie Gelderland ligt, zodat zij bevoegd zijn om te beslissen op het verzoek om een VVGB³.

A3 Procedure

A3.1 Procedure

De Wabo (artikel 2.27, eerste lid) wijst in het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning pas wordt verleend als GS heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Ook in de Nbwet is een dergelijke bepaling opgenomen (artikel 46b of 47b).

Deze ontwerp VVGB maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning, waarvoor de gemeente Bronckhorst het bevoegd gezag is. Als zodanig is de gemeente verantwoordelijk voor de bewaking van de procedure.

A4 Noodzaak verklaring van geen bedenkingen

Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende bijlagen en tekeningen hebben we beoordeeld of de aangevraagde bedrijfsveranderingen de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied en/of beschermd natuurmonument kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wij hebben geconstateerd dat de activiteit negatieve effecten hebben op habitats in Natura 2000-gebieden die gevoelig zijn voor stikstof. De activiteit leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats.

Er is geen sprake van een project of handeling conform een vastgesteld beheerplan. Verder is er geen sprake van bestaand gebruik (art. 1 Nbwet).

Uit de nadere afweging moet blijken voor het voorliggende project of een VVGB kan worden afgegeven.

² Art. 2, lid 1 Nbwet in samenhang met art. 47 Nbwet en art. 2.27 Wabo

³ Art. 2a Nbwet

B TOETSING

B.1 Inhoudelijke beoordeling

Effecten op Natura 2000-gebied

De aangevraagde activiteiten hebben een (mogelijke) negatieve invloed op de aanwezige habitattypen en/of soorten in omliggende Natura 2000-gebieden voor wat betreft de factoren verzuring en vermesting.

Hieronder wordt het verzoek om een VVGB getoetst aan de beoordelingskaders vanuit de Nbwet.

Stap 1: Toets aan artikel 19f

Rondom het bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden. Aangezien dit bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten. In overeenstemming met art. 19f is een passende beoordeling dan aan de orde.

Uit jurisprudentie⁴ blijkt dat er uitzonderingen zijn voor die gevallen, waarbij de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de milieuvergunde situatie op het tijdstip van aanwijzing⁵ van een beschermd gebied. In die situatie is een passende beoordeling niet noodzakelijk en kan een vergunning worden verleend. Recente jurisprudentie⁶ heeft verder duidelijk gemaakt dat er continuïteit in de bedrijfsvoering moet zitten vanaf de aanwijzingsdatum van de relevante Natura 2000-gebieden tot vandaag de dag. Dat wil zeggen dat het bedrijf feitelijk nog aanwezig is en nog over een geldende milieuvergunning beschikt. Ook is duidelijk geworden dat alleen op basis van de laagste milieuvergunde situatie per gebied vanaf de relevante aanwijzingsdata tot nu sprake is van 'ammoniakrechten'. Dat geldt alleen als een bedrijf niet over een vergunning op basis van de Nbwet beschikt.

Bij de referentiedatum geldt voor alle Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. Aangezien het om verschillende data gaat moeten we in de beoordeling de stikstofgevoelige Vogelrichtlijngebieden betrekken binnen de depositiecontour van 0,05 mol N/ha/jr⁷ rondom het bedrijf. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁸ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994 zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Het bedrijf heeft, naast de invloed op de Habitatrichtlijngebieden 'Borkeld', 'Boetelerveld', 'Buurserzand & Haaksbergerveen' en 'Sallandse Heuvelrug', tevens invloed op

⁴ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁵ Voor speciale beschermingszones in de zin van de Vogelrichtlijn, die zijn aangewezen voor afloop van de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn gelden de bepalingen van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn vanaf 10 juni 1994

⁶ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁷ De Raad van State heeft op 19 juni 2013 in een uitspraak (ABRS zaaknr. 201200593/1/R2, 201205887/1/R2 en 201300402/1/R2) bepaald dat deze ondergrens gehanteerd mag worden

⁸ ABRvS zaaknummer 201003301/1

Vogelrichtlijngebied 'Sallandse Heuvelrug'. Dit gebied is op 24 maart 2000 door het toenmalige ministerie (nu ministerie van EZ) aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een milieuvergunning. Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van de relevante gebieden, een wijzigingsvergunning is verleend. In deze milieuvergunning van 24 januari 2007 (kenmerk BWM 06/030) is sprake van een lagere ammoniakemissie dan de milieuvergunde situatie ten tijde van aanwijzing. In overeenstemming met recente jurisprudentie⁹ vormt deze kleinere vergunning uw rechten op basis van de Natuurbeschermingswet.

In tabel 2 is de milieuvergunde situatie weergegeven met de laagste ammoniakemissie.

Tabel 2: Milieu-vergunde situatie met de laagste ammoniakemissie

stalnr	Diersoort	Aantal dieren	RAVcode	Emissie-factor	Emissie in kg NH ₃ /jr
J	Vleesvarkens	2.880	D3.2.14.2	0,18	518,4
H	Vleesvarkens	1.584	D3.2.7.1.2	1,40	2.217,6
CDE	Vleesvarkens	2.202	D3.2.8.2	1,10	2.422,2
Totaal					5.158,2

Datum
25.02.2015
Kenmerk
2015/0039345
Pagina
7

Uw brief
Uw kenmerk

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op het Vogelrichtlijngebied 'Sallandse Heuvelrug' dan wel de Habitatrichtlijngebieden ten opzichte van 24 januari 2007 is toegenomen is een depositieberekening uitgevoerd van deze milieuvergunde situatie en in tabel 3 weergegeven.

Tabel 3: N-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Grens Vogelrichtlijn- en/of habitats in Habitatrichtlijngebied	Coördinaten grens VR-gebied en/of habitattypen		N-Depositie 24-1-2007	N-depositie nieuwe situatie
	X	Y		
Borkeld				
H4010	231 209	475 916	0,25	0,22
H6230	231 201	475 882	0,25	0,22
Sallandse Heuvelrug				
Grens Vogelrichtlijngebied	224 450	479 400	0,23	0,21
H7110	223 268	483 394	0,17	0,15
H3130	222 667	483 318	0,18	0,15
Boetelerveld				
H4010	218 762	486 121	0,14	0,12
H7150	218 560	486 478	0,14	0,12
Buurserzand & Haaksbergerveen				
H7120	247 826	460 080	0,13	0,11
H91F0	247 810	460 108	0,13	0,11

⁹ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

Uit de depositieberekeningen blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van aanwijsdata en de later verleende milieuvergunning met een lagere ammoniakemissie.

Conclusie stap 1:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Hierdoor kunnen wij de VVGB verlenen zonder de noodzaak van een passende beoordeling.

Stap 2: Toetsing aan art. 19e

Uit de toetsing van uw aangevraagde project blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Wij zien geen aanleiding om de gevraagde VVGB te weigeren. Er zijn geen andere vereisten relevant die weigering zouden rechtvaardigen.

Conclusie toetsing

Er zijn geen belemmeringen om de VVGB af te geven op basis van deze toetsing.

B2 Zienswijzen

B2.1 Bespreking van ingediende zienswijzen

Op basis van de WABO (artikel 3.10 lid 1 onder e) is het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd door het bevoegd gezag, in casu de gemeente Bronckhorst.

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp van de VVGB is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door de Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland/omwonenden gebruik gemaakt. Omdat de zienswijzen mede betrekking hebben op het ontwerp van de VVGB hebben burgemeester en wethouders de zienswijzen aan ons toegezonden. De naar voren gebrachte zienswijze hebben wij op 28 januari 2015 van hen ontvangen.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze:

De aanvraag is in strijd met de Natuurbeschermingswet, vanwege een onjuiste beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden.

B2.2 Reactie provincie Overijssel op de zienswijze

De zienswijze tegen het ontwerp van de VVGB op grond van de Nbwet is zodanig algemeen dat wij hierop niet onuitputtelijk in kunnen gaan. Wij hebben beoordeeld dat de aanvraag m.b.t. de Nbwet voldoende gegevens bevat om de mogelijke negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstelling voor de in de nabijheid van het bedrijf gelegen Natura 2000-gebieden te kunnen beoordelen. De betreffende Natura 2000-gebieden waarvoor wij bevoegd gezag zijn en waar negatieve effecten kunnen plaatsvinden bestaan in dit geval uit de Habitatrichtlijngebieden 'Borkeld', 'Boetelerveld', 'Buurserzand & Haaksbergerveen' en het Vogelrichtlijngebied 'Sallandse Heuvelrug'. De mogelijk negatieve gevolgen worden uitsluitend (de geringste afstand tussen het bedrijf en in Overijssel gelegen Natura 2000-gebieden of Beschermde Natuurmonumenten bedraagt minimaal 24 kilometer) veroorzaakt door stikstofdepositie. Wij hebben vastgesteld dat na aanwijzing van de relevante Naturs 2000-gebieden een milieuvergunning is verleend voor een situatie met een lagere ammoniakemissie

Datum
25.02.2015
Kenmerk
2015/0039345
Pagina
8

Uw brief
Uw kenmerk

dan de milieuvergunning geldend op de relevante referentiedatum. De milieuvergunning met lagere ammoniakemissie is op 24 januari 2007 onder kenmerk BWM 06/030 verleend en vormt conform recente jurisprudentie het vergunde recht voor het bedrijf op grond van de Nbwet. Uit de stikstofdepositieberekeningen van de aanvraag blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie lager is dan de depositie ten gevolge van de vergunde milieusituatie met de laagste ammoniakemissie na aanwijzing van de relevante Natura 2000-gebieden. Daarmee is geen sprake van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de na de relevante referentiedata verleende milieuvergunning met een lagere ammoniakemissie. Een passende beoordeling is daarmee conform de Nbwet niet van toepassing. Ter voorkoming van verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Borkeld', 'Boetelerveld', 'Buurserzand & Haaksbergerveen' en 'Sallandse Heuvelrug' hebben wij verder voorschriften opgenomen. Op grond van de gemaakte overwegingen is terecht beoordeeld dat de VVGB in overeenstemming met de Nbwet kan worden afgegeven.

Hoewel de overige zienswijzen alleen tegen de overige delen van de omgevingsvergunning zijn ingebracht, gaan wij op onderdelen daarvan wel nader in. Dit zijn namelijk onderdelen met raakvlakken met de Nbwet-toetsing. Het betreffen voor het aspect 'stankoverlast' ingediende zienswijzen. In deze zienswijze is vermeld dat de milieuvergunning van 24 januari 2007 is vervallen, omdat het luchtkanaal tussen de stallen C en E zoals aangegeven op de bij de vergunning behorende plattegrondtekening niet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning is gerealiseerd. Verder is ook de op het luchtkanaal en de stallen C, E en F (stalaanduiding conform de milieuvergunning van 2007) aangesloten luchtwasinstallatie niet gerealiseerd. Zelfs als uitgegaan wordt van de milieuvergunde situatie van 2007, kan voor de geurtoetsing niet worden uitgegaan van een emissiepunt ter plaatse van de niet-gerealiseerde luchtwasinstallatie. De wel gerealiseerde emissie vanuit de stallen C, E en F met verspreid liggende ventilatoren is met de vergunning van 2007 niet vergund. Uitgaande van de milieuvergunde situatie van 2007 kunnen dan ook redelijkerwijs geen emissierechten aan de stallen C, E en F worden ontleend. Tenslotte is m.b.t. de emissiekenmerken opmerkt dat voor de luchtwasser ook is uitgegaan van een verkeerde diameter, uittreedsnelheid en emissiehoogte.

Wij merken m.b.t. de bovenstaande voor het aspect 'stankoverlast' ingediende zienswijzen het volgende op:

1. Van het vervallen van de milieuvergunning van 2007 kan geen sprake zijn. Hiervoor wordt verwezen naar uitspraak 201200553/1/A4 van de Raad van State van 22 mei 2013. Dit betreft een uitspraak naar aanleiding van een beroepszaak tegen de onderhavige veehouderij aan Baaksevoetpad 7 te Hengelo. In deze uitspraak geeft de Afdeling eenduidig aan dat het betreffende luchtkanaal en biologische luchtwasser geen zelfstandige onderdelen zijn van de inrichting. Deze installaties zijn een voorziening behorende bij een stalsysteem. Het ontbreken van het luchtkanaal en de luchtwasser betekent daarom niet dat de inrichting in zoverre niet is voltooid in de zin van artikel 8.18 van de Wet milieubeheer en dat de revisievergunning van 2007 is komen te vervallen. Verder heeft de Afdeling destijds aangegeven dat aangezien nog geen vergunning voor het bouwen van het luchtkanaal en luchtwasser was verleend, de vergunning van 2007 op grond van artikel 20.8 van de Wet milieubeheer en de artikelen 1.2a en 1.2 van de Invoeringswet Wabo in het geheel niet in werking is getreden. Omdat inmiddels op 29 juli 2013 een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen voor het betreffende luchtkanaal en luchtwasinstallatie is afgegeven, is de milieuvergunning van 2007 alsnog in werking getreden.

2. Voor de modellering van het depositiemodel verwijzen wij naar de betreffende depositieberekening van de aanvraag. De ingevoerde waarden voor de diameter, emissiehoogte en uittreedsnelheid van het emissiepunt van de luchtwasinstallatie van de stallen C, E en F zijn één op één met de waarden die voortkomen uit de dimensionering van de luchtwasinstallatie. De dimensionering is uitgewerkt in het dimensioneringsplan 'Verbouw vleesvarkensstallen' van 5 maart 2012. Dit plan is eerder opgesteld en meegenomen in de bovengenoemde beroepsprocedure en maakt thans ook onderdeel uit van de lopende procedure om omgevingsvergunning. Het plan vormt de technische uitwerking van de in 2007 aangevraagde en vergunde luchtwasinstallatie. Die uitwerking was voor het verkrijgen van de milieuvergunning van 2007 nog niet gedaan en destijds ook niet nodig. Het plan is door ons beoordeeld en is geheel in overeenstemming met het 'Technisch informatiedocument luchtwassystemen voor de veehouderij' van oktober 2013. Daarmee is verzekerd dat de juiste waarden voor de vergunde luchtwasinstallatie zijn gemodelleerd voor de stikstofdepositieberekening.

B2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de VVGB

Naar aanleiding van naar voren gebrachte zienswijze(n) is de VVGB niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van de VVGB.

C Slotconclusie

Uit de beoordeling van de gewenste wijziging van het vleesvarkensbedrijf van de heer Hakvoort aan Baaksevoetpad 7 te Hengelo blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van gebieden opzichte van de relevante aanwijsdata. De aangevraagde situatie is passend beoordeeld.

Vanuit het wettelijke toetsingskader en naar aanleiding van de zienswijzen zijn er geen redenen om de gevraagde VVGB te weigeren. Om verslechtering van de kwaliteit van habitats te voorkomen worden aan deze verklaring wel voorschriften verbonden. Burgemeester en Wethouders van Bronckhorst nemen deze voorschriften in de omgevingsvergunning onverkort over (art. 2.27 Wabo).

Datum
25.02.2015

Kenmerk
2015/0039345

Pagina
10

Uw brief

Uw kenmerk