

Leggerwijziging Regionale Waterkeringen Bochtafsnijding Schie

Nota van beantwoording (en wijziging)

Beantwoording ingekomen zienswijze (en ambtshalve wijzigingen) op de ontwerp-leggerwijziging Regionale Waterkeringen Bochtafsnijding Schie

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Inspraakprocedure	3
1.2	Doel van de Nota van beantwoording	3
2	Overzicht binnengekomen zienswijzen	3
3	Ontvankelijkheid	3
4	Behandeling zienswijzen	3
5	Ambtshalve wijzigingen	12

1 Inleiding

1.1 Inspraakprocedure

Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden heeft op 19 augustus 2014 het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger Regionale Waterkeringen Bochtafsnijding Schie vastgesteld. Tevens is het ontwerpbesluit vrijgegeven voor de inspraakprocedure.

Het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger Regionale Waterkeringen Bochtafsnijding Schie heeft van 27 augustus 2014 tot en met 7 oktober 2014 ter inzage gelegen.

1.2 Doel van de Nota van beantwoording

In deze Nota van beantwoording zijn de zienswijzen over het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger Regionale Waterkeringen Bochtafsnijding Schie en de reactie van het Hoogheemraadschap van Delfland daarop gebundeld. Ook zijn de ambtelijke wijzigingen weergegeven.

2 Overzicht binnengekomen zienswijzen

Over de ontwerpgeleggerwijziging zijn schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door de Vereniging Tegen Milieubederf in en om het Nieuwe Waterweggebied en door de Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand, beide te Rotterdam. Beide verenigingen hebben de zienswijzen gezamenlijk ingediend.

De zienswijzen zijn ingediend per brief op 5 oktober 2014 met een nadere aanvulling per fax op 5 oktober 2014. In de fax is gevraagd om een ruimere termijn om de zienswijzen aan te vullen. Delfland heeft de indieners tot en met 27 oktober 2014 de gelegenheid gegeven om de zienswijzen aan te vullen. De aanvullingen op de zienswijzen zijn per fax en per brief ingediend op 26 oktober 2014. (DMS-nrs. 1159949, 1159955, 113350 en 1163628).

3 Ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening als de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendingstheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ontvangen.

De zienswijze zijn ontvankelijk.

4 Behandeling zienswijzen

Algemeen

De provincie is voornemens bij Overschie in de vaarweg Delftse Schie een bochtafsnijding te realiseren. In verband daarmee heeft de provincie een afweging gemaakt over nut en noodzaak van het project en over de meest wenselijke vorm van uitvoering. Daarbij heeft de provincie alternatieven onderzocht en keuzes gemaakt. De provincie heeft een provinciaal inpassingsplan vastgesteld om de gemaakte keuze planologisch mogelijk te maken. Voor de uitvoering van de werkzaamheden zijn verschillende vergunningen nodig, waaronder de watervergunning.

Delfland toetst een aanvraag voor een watervergunning op de waterstaatkundige doelstellingen die de Waterwet stelt, te weten voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met de bescherming en verbetering van de waterkwaliteit en vervulling door water van maatschappelijke functies. Dit vloeit voort uit artikel 2.1 van de Waterwet. Deze doelstellingen in onderling verband vormen het toetsingskader voor de verlening van een watervergunning. Het achterliggende doel van de aanvraag hoeft daarbij niet te worden betrokken. Bij de voorbereiding van een besluit over een watervergunning zijn de werkzaamheden zoals beschreven in de vergunningaanvraag het uitgangspunt. Eventuele alternatieven spelen daarbij geen rol.

Delfland dient ervoor te zorgen dat nieuwe waterstaatswerken en wijzigingen in bestaande waterstaatswerken op de leggers worden opgenomen. Om die reden is naast vergunningverlening ook een wijziging van de Legger Wateren en van de Legger Regionale keringen aan de orde. De leggers worden gewijzigd op basis van de watervergunning. Bij de voorbereiding van de leggerwijzigingen spelen het achterliggende doel van de werkzaamheden en eventuele alternatieven geen rol.

Bij de beantwoording van de zienswijzen van de Vereniging Tegen Milieubederf In en Om het Nieuwe Waterweggebied en de Vereniging en Milieubescherming Noordrand wordt alleen ingegaan op die punten die relevant zijn voor de besluiten die door Delfland worden genomen. De zienswijzen die betrekking hebben op de vergunning worden in de vergunning beantwoord. De zienswijzen die betrekking hebben op de leggers worden beantwoord in de nota's van beantwoording van zienswijzen bij de leggers.

Reactie op de zienswijze van de Vereniging Tegen Milieubederf in en om het Nieuwe Waterweggebied en de Vereniging Natuur- en Milieubescherming Noordrand

	Zienswijzen in de brief van 5 oktober 2014
1	<i>De VTM e.a. bestrijden het maatschappelijk belang van de Bochtafsnijding. In eerdere en huidige procedures zijn nut en noodzaak van de nieuwe vaarweg bestreden. Onder meer door een Second Opinion op de MKBA. Bovendien blijkt uit opgevraagde gegevens bij de provincie en Rijkswaterstaat dat er sprake is van afnemend scheepvaartverkeer en vracht. Van tijdwinst is geen sprake daar het rijksmonument De Hoge Brug ook in de nieuwe situatie voor stremming en snelheidsvermindering zorgt. De kruising met de recreatieve vaart verhoogt het veiligheidsrisico. De huidige vaarroute is veiliger: er hebben zich geen calamiteiten voorgedaan, evenmin als bijna- aanvaringen. De provincie heeft het argument van verbetering vaarverkeersveiligheid nooit onderbouwd met feiten en cijfers. De vermeende overlast van stank en herrie voor de aanwonenden is een aanname die door de provincie nooit met feiten en cijfers is onderbouwd. Integendeel. Gezien het grote aantal bewoners dat participeert in de beroepsprocedure bij de Raad van State is van overlast geen sprake. De scheepvaart langs de historische dorpskern is van groot maatschappelijk belang, zoals verbeeld en verwoord aan de hand van bronmateriaal inde brochure 1 'Historie van Overschie in relatie tot de Schie en de scheepvaart in de Schie', De brochure is op 26 september j.l. aan de Raad van State overhandigd in het kader van het hoger beroep tegen de bochtafsnijding.</i>
	Reactie Delfland: Zie algemeen deel.
2	<i>In de belangenafweging mag de overlast van de aanlegfase niet ontbreken. De watervergunning gaat uit van zes ophogingslagen met een totale zettingsduur van vijf jaar.</i>

	<i>Er is geen rekening gehouden met uitloop van de bouwperiode vanwege weer- en onverwachte omstandigheden zoals beschikbaarheid van geschikt ophoogmateriaal (klei) en bodemeigenschappen. Gevreesd wordt voor overlast, stank, herrie en bouwverkeer alsmede het verlies van het cultuurhistorische dorpszicht en landschap over een lange periode. In de vergunning zijn geen maatregelen opgenomen de schade te beperken.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
3	<i>Het PIP heeft tot 13 augustus j.l. ter inzage gelegen. Hiertegen is door de VTM, samen de VNMN, de Stichting de Bomenridders Rotterdam en Museum Oud Overschie en een aantal particuliere aanwonenden hoger beroep aangetekend, alsmede een verzoek voorlopige voorziening. Dit betekent dat de onderhavige watervergunning niet onafhankelijk kan worden beoordeeld. De mogelijkheid bestaat immers dat het PIP in werking treedt voordat de watervergunning definitief is en aldus kaderstellend is voor de afwegingen van waterveiligheid en waterkwaliteit, een maatschappelijke en juridisch ongewenste situatie.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
4	<i>Voorts is gebleken dat de legger niet is afgestemd op, wijder is dan, de plankaart van het PIP. Het PIP voorziet niet in beschermingszones die tot de waterstaatwerken behoren, met name aan de westzijde, bedrijfsterrein Noordwest.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
5	<i>Verder is opgemerkt dat de nieuwe kades in het diepste deel van het poldertje steunbermen behoeven - in de aanlegfase. Gezien de vele onzekerheden in de vijf jaar durende zettingsperiode is het geheel niet zeker dat de steunbermen een tijdelijk karakter hebben. Volgens de beleidsregel 'veilige dijken' zou een bredere strook als waterstaatswerk bestemd dienen te worden.</i>
	Reactie Delfland: In de legger Regionale Waterkeringen wordt alleen voor de eindsituatie opgenomen waaraan de waterkering moet voldoen qua vorm, ligging en afmeting. Voorzieningen tijdens de aanlegfase (zoals tijdelijke steunbermen) vallen daar niet onder. Op het moment dat de nieuwe waterkering de waterkerende functie overneemt van de bestaande waterkering zijn de steunbermen t.b.v. de zettingen niet meer aanwezig.
6	<i>Terecht concludeert Dunea Group dat de breedte van de steunbermen de aanleg van de teensloot in de weg staat. Dit betekent dat in de aanlegfase het kwelwater uit het veen en natte klei pakket niet afgevoerd wordt, maar het eiland inundeert. Het gemaal is immers niet voorzien in de aanlegfase.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
7	<i>Het PIP is gebaseerd op de Nota Vaarwegen uit 2009. De waterparagraaf beslaat slechts een halve pagina. De scheepvaart echter beperkt zich tot enkele passages, enkele uren per dag. De hoofdfunctie van de Schie is de boezemfunctie, 24 uur per dag, 365 dagen per jaar. De sterkte van de regionale waterkering is des te belangrijker gezien de korte afstand stroomafwaarts tot de Parksluizen en de Nieuwe Waterweg, de Noordzee. De nieuwe kades moeten voldoen aan de hoogst mogelijke veiligheidsklasse. Het hoogheemraadschap meent dat veiligheidsklassen 3 voldoet. O.i. is klasse 4 een betere waarborg tegen calamiteiten en grillige, extreme klimaatomstandigheden. Het Deltaprogramma,</i>

	<i>gelanceerd met Prinsjesdag, is geen loos beleidsstuk, maar kaderstellend voor de Provincie Zuid-Holland. Meer dan de achterhaalde Vaarwegennota uit de tijd dat vervoer over water als vervanger gezien werd van het wegvervoer. VTM e.a. menen dat Delfland in deze een eigen verantwoordelijkheid heeft en zich niet volgzzaam dient op te stellen bij deze politieke besluitvorming van een overheidsorgaan dat de aanstaande provinciale verkiezingen als tijdlimiet ziet.</i>
	Reactie Delfland: Het bepalen van de veiligheidsklasse van de regionale waterkering is geen onderdeel van het besluit tot wijziging van de legger. De veiligheidsklasse is, conform het voorstel van Delfland, door Provinciale Staten vastgesteld op 25 juni 2014 met een wijziging van de kaart bij de Waterverordening Zuid-Holland. Het is Delfland overigens bekend dat VTM gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen over het ontwerpbesluit. Die zienswijzen hebben er niet toe geleid dat een ander veiligheidsklasse is vastgesteld.
8	<i>In zekere zin is er sprake van voortschrijdend inzicht. Sprak de projectorganisatie in 2013 nog van 'een eenvoudige ingreep', in 2014 blijkt dat de organisatie zich op het project verkeken heeft. De gerichte vragen van het hoogheemraadschap, de noodzaak van nader bodemonderzoek, de boringen, stabiliteitsberekeningen zijn in feite een herziening van het Definitief Ontwerp uit 2010.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
9	<i>Een tekortkoming in het onderliggende ontwerpbesluit is de vage monitoring voorwaarden, de meerkosten daarvan, de kostendrager en de relatie tot de financiële haalbaarheid. Immers, in een nadere bestuurlijke overeenkomst zullen beheerstaken en -kosten worden vastgelegd. In de ontwerp vergunning wordt gesteld dat vanwege de zetting na 10 jaar de kades weer dienen te worden versterkt, c.q. opgehoogd.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen. Voor wat betreft het sluiten van een overeenkomst zij vermeld dat een samenwerkingsovereenkomst wordt gesloten tussen Delfland, de provincie en de betrokken gemeenten. Voor Delfland is deze overeenkomst van belang omdat de provincie aan Delfland een 'gewenningsbijdrage' gaat betalen, voor de uitbreiding in objecten die Delfland in de toekomst moet onderhouden.
10	<i>Dit verklaart wellicht de eisen die aan de - noordelijke- brug worden gesteld, namelijk een hogere asdruk dan de gangbare landbouwtrekker van de agrarische beheerder.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger wateren.
11	<i>Gesteld kan worden dat de veiligheid van de oostelijke waterkering een gok is. Het doorsteken van 100% veilige kades over enkele meters en deze vervangen door 1000 m dijk opgebouwd uit opgebrachte grond zonder voorbelasting op slappe veenbodem- plaatselijk 'dik water' genoemd- dat sinds de ontginning in de 12e eeuw nooit is geroerd, bebouwd, bewerkt of gedraineerd is. Een helder risico analyse ontbreekt. Mocht de oostelijke dijk gaan schuiven of lekken bestaat het risico dat het eiland overstroomt. De vergunningverlener berekent niet de gevolgen bovenstrooms en benedenstrooms. De vraag rijst wie de risicodrager is, de gemeente Rotterdam, als eigenaar van het grasland, Delfland of de provincie, de initiatiefnemer? In hoe verre strookt dit - of juist niet - met het beheersplan van Delfland? Een aansprakelijkheidsclausule ontbreekt. Dit klemt temeer</i>

	<i>daar op de voorliggende vergunning het werk wordt aanbesteed. De problematiek wordt vooruitgeschoven naar de uitvoeringsfase. M.a.w. de aannemer is de risicodragers.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
12	<i>Aan de op te brengen grond zijn geen kwaliteitseisen verbonden dan slechts 'niet erosiegevoelig'. Dit is contrair aan de principes van goed bestuur.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
13	<i>De Kader Richtlijn Water is kader stellend in deze. Gelezen de waterkwaliteitsrapportage van 2013 voldoet de waterkwaliteit van deze oostboezem niet aan de normen dan wel streefwaarden voor stikstof en zuurstof. De klimatologische werkelijkheid leert dat er langdurige droogte perioden zijn waar waterinlaat nodig is. Dit mede vanwege het tegenhouden van de opdringende zouttong in dit gebied. Het ingelaten water vanuit het Brielse meer voldoet niet aan de gestelde normen. De onderhavige vergunning voorziet niet in handhaving van de gewenste waterkwaliteit ingeval van een droogteperiode en de noodzakelijke lozing van kwelwater uit het nieuwe dijklichaam. Een lozingsvergunning ontbreekt.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
14	<i>Natuurvriendelijke oevers dragen bij aan een goede waterkwaliteit en aan de ecologische voorwaarden van de KWR. De onderhavige ontwerpvergunning refereert nauwelijks aan de problematiek van de oprukkende vijandige exoten, in zowel flora als fauna. Dit is een verwijtbare ommissie gezien de bekendheid van Delfland met de verspreiding van de Japanse Duizendknoop langs de Schieën, waar de provincie Zuid-Holland tijdens de archeologische en bodemsanering grondwerkzaamheden zo succesvol aan heeft bijgedragen. Hoewel een juridisch bindend protocol nog op zich laat wachten, is het opnemen van stringente voorwaarden voor bestrijding van de Japanse Duizendknoop een waterstaatkundige plicht. Mede gezien de lange doorlooptijd van de aanlegfase, waarin een 'Hollandse wildernis' en verruiging zal ontstaan.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
15	<i>De resten van vervuilde grond blijven buiten het beeld van deze ontwerpvergunning. Gelezen de eindverantwoordelijkheid van de bodemsanering op de locatie van de vernietigde Hof van Cyrene, is niet het gehele bouwterrein gesaneerd dan wel veilig tot op de te ontgraven diepte. Ook hier dient op gemonitord te worden.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
16	<i>De VTM e.a. merken op dat het ontwerp niet ziet in de archeologische opgraving van de historische dam in de Schie, waarvoor een bouwkuiplichtige constructie nodig is. En waarvoor de watervergunning eerder werd geweigerd. Dit onderdeel mag niet ontbreken in de definitieve watervergunning vanwege de complexiteit van de gunnen werkzaamheden en dienovereenkomstige voorwaarden van toezicht en monitoring, waaraan Delfland op inzet, mede gezien het feit dat de provincie zich bewust is van de omvang en tijdsduur van de ontgraving en sanering.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.

17	<p><i>De ontwerpbesluiten voldoen niet aan de eigen eisen van het Hoogheemraadschap aangaande waterbeheer en waterkwaliteit. De ontwerpvergunning is onvolledig op diverse onderwerpen vooral waar de waterveiligheid in het geding is. Het afschuiven naar wat wel genoemd wordt 'uitvoeringsproblematiek' en verwijzing naar - niet nader omschreven monitoring - is strijdig met de principes van goed en verantwoordelijk bestuur. Geplaatst in het tijdpad van de lopende procedures en bezien in het licht van de wens voor snelle start van de aanbestedingprocedure en aanlegwerkzaamheden van de initiatiefnemer, de provincie Zuid-Holland, is dit wellicht verklaarbaar. Opmerkelijk is de discrepantie tussen de zorgvuldigheid en nazorg van de eigen projecten van Delfland, zoals de kadeverbetering ter hoogte van Polder Schieveen, en de Bochtafsnijding in opdracht van de Provincie. De vraag dient beantwoord waarom er met twee maten gemeten wordt wat betreft waterveiligheid en het beleid veendijken.</i></p>
	<p>Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.</p>
Aanvullende reactie per fax d.d. 5 oktober 2014	
18	<p><i>Bomenrij. Bij het aanvankelijke definitief ontwerp is geen rekening gehouden met de bomenrij langs het fietspad langs het bedrijfsterrein Noordwest. Deze bomenrij is een waardevol landschapselement. Naast de functie van zichtscherm die de bedrijfsbebouwing aan het oog van de recreanten en aanwonenden van de Schie onttrekt, heeft de bomenrij zich ontwikkeld tot een corridor voor foeragerende vleermuizen, rust-, foerageer- en broedplaats voor zangvogels. Bovendien is een specifieke flora gedetermineerd in aansluiting op de -pionier- flora door het Bureau Stadsnatuur in 1994 (zie ook Bestemmingsplan Overschie Dorp 1995). Naast de zorg om de verstoring van de waterspitsmuis, pleiten de VTM e.a. voor een Flora en fauna protocol. Er is immers afgezien van het opstellen van een milieu effect rapportage. Ook het vermelde in de onderhavige ontwerp vergunning is marginaal. Het risico op ecologische schade en uitdunning van het groen gezichtsscherm is evident. VTM e.a. missen de resultaten van het overleg tussen belanghebbende en de gemeente Rotterdam aangaande gefaseerde kap van 19.07.j.l. Wel publiceerde de gemeente een omgevingsvergunning aanvraag voor de kap van 8 bomen en het slaan van een damwand. Nader informatie is in dit stadium niet beschikbaar. De synchroon lopende procedures van het PIP, de watervergunning en omgevingsvergunning, alsmede de zienswijze beantwoording Noordelijk brug frustreren een zorgvuldige en van rechtswege onafhankelijke afweging en afhandeling.</i></p>
	<p>Reactie Delfland: We hebben te maken met besluiten van verschillende bestuursorganen, die elk hun eigen procedure en afwegingskader kennen. Zie verder algemeen deel.</p>
19	<p><i>In eerder overleg met bewoners is de optie besproken van bet aanbrengen van een damwand als kadeversterking aan de westzijde. Dit zo behoud van een groter aantal bomen betekenen. De ontwerpbesluiten gaan niet in op deze optie. De vraag rijst waarom niet is gekozen voor een damwand in het kadevak, globaal nabij de locatie van de verdwenen Hof van Cyrene. Nu is gekozen voor periodieke ophoging/versterking ten laste van de toekomstige beheerder en de verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap.</i></p>
	<p>Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.</p>
20	<p><i>Landtong. Buitendijks resteert een onbedijkte landtong met aan de oostzijde een vispaaiplaats. Het is</i></p>

	<i>onduidelijk of de contouren en functie van deze landtong op de legger vastgelegd zijn, VTM e.a. menen dat hier op de kruising van beroeps- en recreatievaart de vaarveiligheid in het geding is.</i>
	Reactie Delfland: In de legger Regionale Waterkeringen wordt opgenomen waaraan de waterkering qua vorm, ligging en afmeting moet voldoen. De delen van de landtong die onderdeel vormen van de regionale waterkering zijn als zodanig opgenomen in de legger. Dit betreft niet de gehele landtong.
21	<i>De wachtplaats bij de Hoge Brug. Deze ontbreekt op het kaartmateriaal. De ligging dient in de watervergunning te. worden opgenomen.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
22	<i>Natuurvriendelijke oevers. De aanlegvergunning voor de natuurvriendelijke oevers in de huidige Schie is onherroepelijk. Door het aanbrengen van grond wordt de breedte teruggebracht tot de helft. Juist dit gevolg van de nieuwe vaarroute stuit op weerstand en bezwaren niet alleen van de van de aanwonenden. Het betekent Immers dat de vaarroute, de 'ziel' van Overschie gereduceerd wordt tot een poldersloot VTM e.a. dringen aan op een herziening van het volume en het oppervlak van deze NVO. Een alternatief In niet onderzocht.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
23	<i>Concluderend, menen de organisaties dat deze ontwerpbesluiten strijdig zijn met o.m. de Keur van Delfland, de Kaderrichtlijn Water het Waterbeheerplan Delfland -2010-2015. De VTM en de VNMN verzoeken u om een ruime termijn om de zienswijze aan te vullen en nader te onderbouwen.</i>
	Reactie Delfland: Delfland heeft de indieners tot en met 27 oktober 2014 de gelegenheid gegeven om de zienswijzen aan te vullen.
Aanvulling per fax en gelijklopende brief d.d. 26 oktober 2014	
24	<i>Strijdigheid met de beleidsregels Dempen en Graven 2009 Toetsingscriterium 5: de aansluiting van de Delftse Schie op de nieuwe vaarweg nabij de landtong voldoet niet. De landtong is niet bedijkt, door golfslag wordt de grond weggespoeld en verplaatst naar de vaarroute. De minimale waterdiepte wordt niet bereikt, evenals de vereiste verdieping van 10 cm van dat deel van de vaarweg. Deze slibt dicht.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
25	<i>Ad. 2; De waterbreedte van de huidige Schie is niet bepaald. Gelet op de gegunde aanlegvergunning is er sprake van aanbrengen van grond en aanplant. T.b.v., de recreatie vaart en het onderhoud is het noodzakelijk dat waterbreedte en waterdiepte in de vergunning en legger worden opgenomen. De breedte van de NVO is niet bepaald, noch gemotiveerd.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
26	<i>De verhouding tussen waterdiepte en waterkering aan de westoever voldoet niet aan deze</i>

	<i>toets. Er is sprake van een damwand teneinde de bommenrij deels te sparen. De onderhoudsstrook van 4 m ontbreekt. Weliswaar is maatwerk mogelijk, zoals varend onderhoud. In de watervergunning is dit niet uitgewerkt.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
27	<i>De minimale diepte van de secundaire watergangen is niet in de voorwaarden opgenomen. Onduidelijk is wat de vereiste diepte is van de teensloten</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
28	<i>Mocht er sprake zijn van een opstelplaats voor bagger, dan is deze niet aangegeven als waterstaatkundig werk in het PIP.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
29	<i>Strijdigheid met het Waterbeheersplan 2010-2015. P. 7 Cultuurhistorie. De verlegging van de vaarroute tast de identiteit, 'de ziel' van Overschie aan (voorzieningenrechter Raad van State, 30.09.14), Met het doel het argument: vernietiging van cultuurhistorische waarden door het PIP te visualiseren aan de hand van bronmateriaal, waaronder kaarten uit het archief van het hoogheemraadschap zelf, is door VTM e.a. een brochure uitgegeven. De eerste versie is informeel afgegeven bij de receptie op 24.9. De herziene uitgave zal u worden aangeboden, om aan te tonen dat Delfland in de bestreden vergunning handelt in strijd met P.7 waterbeheerplan. Daarenboven is de verwijdering van de Hoge Brug niet uitgesloten in een later stadium. Verwijdering van dit obstakel: te nauw, te laag. Bovendien werkt het rijksmonument vertragend vanwege het langzame verkeer dat voorrang heeft bij het ophalen van het brugdeel. Tevens wijzen de organisaties op de reeds plaats gevonden vernietiging van de archeologische resten onder de locatie Hof van Cyrene. Voor wat betreft de watervergunning voor het uitgraven van het resterende deel van de oude dam, waarin deze vergunning niet ziet, zal deze strijdigheid wederom in stelling worden gebracht.</i>
	Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.
30	<i>Strijdigheid met Beleidsregels Dempden en graven 2009. 1.3 Delfland heeft ruim gebruik gemaakte van artikel 6.201 van de Waterwet, gezien alle voorschriften in de bestreden vergunning. VTM e.a. constateren in de onderhavige vergunning strijdigheid met eigen beleid. De vraag rijst in hoeverre hier is tegemoet gekomen aan de eisen van vergunninghouder. De 'onevenredige gevolgen voor een belanghebbende' betreffen in deze de gevolgen voor de provincie Zuid-Holland. Met name de voortgang van een project: het graven en bedijken van een nieuw water met een dubbelfunctie als vaarweg en boezem naast een bestaande vaarweg/boezem, waarover politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden en door dezelfde organisatie ambtelijk wordt uitgevoerd. In de projectnaam 'Bochtafsnijding' ligt de verenging tot scheepvaartbelang besloten. Deze belangen afweging, de nut en noodzaak zijn aan de orde gesteld in de hoger beroepsprocedure tenen het PIP, die nu loopt. Delfland heeft een eigen verantwoordelijkheid, die van waterafvoer en van velige dijken. Het Deltaprogramma wijst hier nogmaals nadrukkelijk op. Door de eigen beleidskader - water- en waterkeringveiligheid - te verlaten en onevenredig de belangen te dienen van de</i>

	<p><i>vergunninghouder/initiatiefnemer - vervoer over water -, ontstaat de indruk dat er 'onevenredige' pressie is uitgeoefend de watervergunning te verlenen en te besluiten de legger aan te passen. Het PIP was ten tijde van de besluiten en is nog onder de rechter. De uitvoerbaarheid van het inpassingsplan staat of vast met de watervergunning en legger wijziging.</i></p> <p><i>Nu de rechterlijke toets ontbreekt dan wel allerm minst zeker is, is het geen blijk van goed bestuur op de stoel van de rechter te gaan zitten en vooruitlopend op de onherroepelijk zijn van het inpassingsplan deze te aanvaarden en mag zeker niet dienen als basis en doel van een complexe watervergunning. Zeker niet voor de Schie, zo dicht bij de rivier en de achterliggende diepe polders. De waterveiligheid, de kerntaak van het bij uitstek deskundige Delfland is in het geding. De intensiteit van de monitoring in de aanlegfase en de voorzieningen voor de periodieke ophoging (elke 10 jaar) zijn lapmiddelen, Delfland onwaardig</i></p>
	<p>Reactie Delfland: Zie onder algemeen deel en de punten 3, 17, 18, 19 en 22.</p>
31	<p><i>Surplus.</i> <i>1.2.4. In de watervergunning ontbreekt bestemming en tijdpad van het surplus.</i></p>
	<p>Reactie Delfland: Dit punt ziet niet op de Legger Regionale waterkeringen.</p>

5 Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve is de volgende wijziging in de leggerwijziging opgenomen:

Op de kaart behorende bij de ontwerpleggerwijziging (tekening 19249_01 d.d. 19-08-2014) is de zonering behorende bij kadevak 316 abusievelijk verkeerd weergegeven. Dit is aangepast op tekening 19249 d.d. 6 januari 2015. De zonering is daarmee in overeenstemming met het leggerprofiel (tekening 19249_03).