

Zaaknr. : 14.ZK12807/15.B0008

Kenmerk : 14IT034436

Barcode : 

**Nota van zienswijzen
ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken"**

Status: definitief

Datum: 10 februari 2015

Inhoud

Inleiding	3
Algemeen	3
Overzicht ingediende zienswijzen	4
Zienswijze: 1.....	5
Zienswijze: 2.....	6
Zienswijze: 3.....	7
Zienswijze: 4.....	10
Zienswijze: 5.....	13
Zienswijze: 6.....	14
Zienswijze: 7.....	16
Ambtshalve wijzigingen	19

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 18 november 2014 het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" vrijgegeven voor terinzagelegging. Dit heeft van 25 november 2014 tot 6 januari 2015 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal zijn er 6 zienswijzen ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 10 februari 2015 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen. Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Overzicht ingediende zienswijzen

	Naam en adres	Kenmerk
1	N.R.M. Nooren, Gaarshof 5, Galder	15IN000062
2	Natuurvereniging Mark en Leij, Chaam	15IN000175
3	Toelichting op zienswijze Mark en Leij, Chaam	15IN001057
4	P.W. Van Riel, Hondsdonkseweg 1, Chaam	15IN000144
5	S. Langeveld	15IN000162
6	ZLTO afdeling Baronie Zuid Oost	15IN000416
7	W.L.F. Prisse/Landgoed Hondsdonk	15IN000568
8	Ambtshalve wijzigingen	

Zienswijze: 1.				
van:	N.R.M. Nooren			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 3 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.1	Het perceel bekend als gemeente Chaam, perceel F, nummer 257 is eigendom van appellant. Op het perceel links hiervan, het perceel rechts hiervan en de percelen aan de overkant van de Beekweg is het voornemen om de bovengrond met 30-40 cm af te graven. Hierdoor maakt appellant zich zorgen over de waterhuishouding op zijn perceel omdat zijn perceel als een 'eiland' zal overblijven. In het vastgestelde ontwerp projectplan is niet ingegaan op de gevolgen van deze maatregel op mijn perceel.	Door het afgraven van de bovengrond op naastliggend terrein verandert de waterhuishouding in het perceel niet. Het perceel ligt in een gebied waar de grondwaterstanden vaak dieper liggen dan 40 cm beneden maaiveld (grondwatertrap VI). Door 30-40 centimeter af te graven op naastliggend terrein wordt het perceel niet extra gedraineerd. Het ontstane hoogteverschil met het afgegraven perceel zorgt ook niet voor vernatting van het perceel van de heer Nooren.	Niet	n.v.t.
1.2	Appellant is voorts van mening dat door het verschrallen van de omliggende percelen meer onkruid gaat groeien wat zal uitzaaien naar omliggende percelen, waaronder ook zijn perceel.	Met name onkruiden hebben voor hun groei veel baat bij in de bodem vrij beschikbare voedingsstoffen. Door de voorgenomen afgraving wordt het omliggend gebied verschaald (voedingsstoffen worden weggenomen) en zal de onkruiddruk eerder verminderen dan toenemen.	Niet	n.v.t.
1.3	In het verleden heeft appellant aangegeven eventueel bereid te zijn om zijn dit perceel te ruilen tegen een ander perceel. Bij uitruilen hoeft bij de inrichting van omliggende percelen geen rekening gehouden te worden met zijn belangen en zou dit perceel zelf wellicht ook ingericht kunnen worden als natuur. Appellant geeft aan dat de boot steeds afgehouden wordt, waardoor hij nu genoodzaakt is een zienswijze in te dienen.	De natuurterreinbeheerder in de directe omgeving, Staatsbosbeheer, heeft te kennen gegeven open te staan voor een ruil en bereid te zijn om met appellant de mogelijkheden nader te willen verkennen. Vanuit het Groen Ontwikkelfonds Noord-Brabant (GOB) zijn er wellicht ook mogelijkheden voor appellant om zijn perceel te verkopen of om te zetten in natuur. Met vrijkomende middelen kan appellant zelf mogelijk vervangende grond aankopen.	Niet	n.v.t.
gemaakte afspraken:	Appellant is op de hoogte gebracht van de bereidheid van SBB; tevens is appellant geïnformeerd over het GOB en is een naam en telefoonnummer van een contactpersoon van de werkeenheid van het GOB beschikbaar gesteld.			
Conclusie:	Deze zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aan te passen.			

Zienswijze: 2.				
van:	Natuurvereniging Mark en Leij			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 3 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
2.1	De natuurvereniging maakt bezwaar tegen het plan omdat bij het opstellen van het plan geen overleg heeft plaatsgevonden met lokale belangen verenigingen. Er is ook geen gebruik gemaakt van hun ervaringen en daarmee ook niet van het voortschrijdend inzicht bij deze belangen verenigingen. De vereniging vraagt zich af of er überhaupt contact geweest is met eigenaren en beheerders en met name met die van de landgoederen. Als belangrijkste verenigingen ziet de natuurvereniging de ZLTO, ANV Baarle en de eigen Natuurvereniging Mark&Leij.	Het waterschap is verantwoordelijk voor het proces en dus ook voor de wijze waarop het projectplan tot stand is gekomen. De totstandkoming van het projectplan heeft het waterschap uitbesteed aan de Dienst Landelijk Gebied (DLG). Onderdeel van de opdracht was om relevante partijen te betrekken bij de planvorming. De door de natuurvereniging genoemde partijen hadden derhalve bij de planvorming betrokken moeten worden. In een ingelast overleg met de Natuurvereniging, de lokale ZLTO en met een vertegenwoordiger van het landgoed op 8 januari heeft het waterschap als opdrachtgever excuus gemaakt naar deze partijen en belangenorganisaties. In het overleg op 8 januari zijn alsnog een aantal ideeën en suggesties van deze partijen overgenomen. Zie hiervoor de overige zienswijzen.	Niet	n.v.t.
2.2	De Natuurvereniging gaat er vanuit dat de deskundigheid van de betrokken instanties een garantie is voor een kwalitatief goed plan en dat in een goed overleg snel tot overeenstemming gekomen kan worden. De Vereniging heeft begrip voor de planning van het waterschap. Tegelijk wil de Vereniging bereiken dat er een gezamenlijk overleg kan plaatsvinden en er geen vertraging op treedt in de besluitvorming en realisatie.	Op 8 januari heeft overleg plaatsgevonden tussen genoemde partijen en het waterschap. In dit overleg zijn afspraken gemaakt welke tot wijziging van het projectplan leiden. Zie hiervoor de overige zienswijzen in deze nota.	Niet	n.v.t.
gemaakte afspraken:	Op 8 januari 2015 heeft een overleg plaatsgevonden tussen het waterschap als opdrachtgever, DLG als opdrachtnemer, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, vertegenwoordigers van Mark en Leij, de lokale ZLTO en een vertegenwoordiger van landgoed Hondsdonk. In zienswijze 3 zijn de gemaakte afspraken weergegeven.			
Conclusie:	Deze zienswijze in combinatie met zienswijze 3 geeft aanleiding om het ontwerp projectplan op een aantal punten aan te passen. Zie hiervoor zienswijze 3.			

Zienswijze: 3.				
van:	Natuurvereniging Mark en Leij			
Procedureel:	Betreft een aanvulling en een nadere toelichting op zienswijze 2; ingediend tijdens een overleg op 8 januari 2015. Omdat het een aanvulling betreft, is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
3.1	De Vereniging maakt bezwaar tegen het feit dat ze niet betrokken zijn in het planvormingsproces en er dus geen gebruik gemaakt is van de expertise binnen de Vereniging.	Zie reactie van het waterschap bij zienswijze 2.1	Niet	n.v.t.
3.2	De Vereniging appelleert aan eerder gemaakte afspraken m.b.t. de oevers langs de Chaamse Beek. Daarom stelt de Vereniging voor om de oevers niet af te graven en ze te laten zoals ze zijn.	Het betreft de maatregelen zoals die uitgewerkt zijn in bijlage 3 bij het projectplan, (Heistraat 3). De afgravingen hebben betrekking op de bouwvoor (circa 25 cm) van 2 trajecten langs de Chaamse beek. In het overleg op 8 januari is geconstateerd dat deze afgravingen veel minder ingrijpend zijn dan in het oorspronkelijke plan uit 2009 en dat deze overeen komen met de eerder gemaakte afspraken. De voorgenomen afgravingen zijn gebaseerd op een biochemisch onderzoek (fosfaatonderzoek), dat door een onafhankelijk bureau is uitgevoerd.	Niet	n.v.t.
3.3	De Vereniging stelt dat verschromen kan via uitmijnen en via afgraven. Graag wil men ook experimenteren en ervaring opdoen met uitmijnen, zodat het verschil gezien kan worden tussen afgraven en uitmijnen.	In het overleg op 8 januari is geconstateerd dat naast afgravingen, gebaseerd op een biochemisch onderzoek, ook sprake is van uitmijning. Als voorbeeld is gesproken over enkele percelen in de omgeving van de Strijbeekse Heide. In dat opzicht voldoet het projectplan aan de wens van de Natuurvereniging.	Niet	n.v.t.
3.4	De Vereniging vraagt om vrijkomende grond in het gebied te houden.	In het overleg van 8 januari is afgesproken dat bij de aanbesteding van het werk rekening gehouden zal worden met de wens van de Vereniging. De Vereniging en de ZLTO-vertegenwoordiger stemmen in met het voorstel van het waterschap om via de lokale ZLTO de grondbehoefte bij lokale agrarische ondernemers nader in beeld te brengen. Bij de verdere uitwerking van het bestek en	Niet	n.v.t.

		bij de aanbesteding zal het waterschap daarmee vervolgens rekening houden. Waterschap en ZLTO hebben hierover nog nader overleg.		
3.5	De Vereniging zet vraagtekens bij het voornemen om het Broekpad te verharden, omdat het een laarzenpad betreft.	In het overleg op 8 januari is afgesproken dat het pad niet verbeterd wordt. NM en Mark en Leij zijn van mening dat deze maatregel niet ten goede komt van het natuurgebied. De desbetreffende maatregel, opgenomen in bijlage 3 (Het Broek 2 en 3) vervalt.	wel	Maatregel "op te hogen grond / puinpad" komt te vervallen
3.6	De Vereniging stelt dat er nog heel wat maatregelen nodig zijn ter verbetering van het leefgebied van de boomkikker in het Broek. Daarbij gaat het om hydrologische isolatie van de voortplantingswateren d.m.v. gronddammen en het ontwikkelen van braamstruweel d.m.v. het verzetten van rasters.	In het overleg op 8 januari is afgesproken dat de Natuurvereniging en Natuurmonumenten nagaan of en waar er nog aanvullende maatregelen zinvol zijn. Deze aanpassingen zijn in de week van 12 januari kenbaar gemaakt. Concreet betreft het de volgende aanpassingen: Er wordt meer braamstruweel aangeplant of een andere locatie aangebracht. Er worden voorts rasters en hekwerken geplaatst. Verder worden enkele bestaande poelen opgeschoond, verondiept en vergroot. Daarnaast worden dammen aangebracht in enkele sloten ter verbetering van de voortplantingsbiotopen van de boomkikker	wel	1. Er wordt braamstruweel aangeplant of verwijderd en er worden raster/(draad) en hekwerken geplaatst. 2. Verder worden enkele poelen opgeschoond, verondiept en vergroot. 3. Daarnaast worden enkele dammen aangebracht in een oppervlaktewa terlichaam. Deze aanpassingen hebben betrekking op bijlage 3 "Het Broek".
3.7	Het is de Vereniging niet duidelijk waarom een bestaande dam met duiker verwijderd wordt bij locatie nummer 24 (Broek 4 CHAOO K824) en waarom er een stuw geplaatst wordt. Dit betreft ook het plaatsen van een raster met draadhek.	In het overleg op 8 januari is door Natuurmonumenten toegelicht waarom de dam en duiker verwijderd worden. Dat heeft vooral te maken met het feit dat deze dam niet gebruikt wordt. Beide partijen hebben nadien nog overleg gehad en zijn ze overeengekomen om de dam en de duiker niet te verwijderen.	wel	Maatregel 'te verwijderen dam met duiker' (zie bijlage 3 Het Broek 1 en 5) niet opnemen in het projectplan.
3.8	De Vereniging stelt dat het opplanten van het schouwpad langs de te dempen sloot niet nodig is. Het betreft perceel Strijbeekse Heide, tekening 2.0001. De Vereniging stelt voor om af te plaggen en de sloot te dempen met de zoden.	In het overleg op 8 januari wordt duidelijk dat deze aanplant in het ontwerp projectplan gekomen is op verzoek van een landgoedeigenaar. Afgesproken wordt om die wens te respecteren.	Niet	n.v.t.

gemaakte afspraken:	Er wordt rekening gehouden met de wens om de vrijkomende grond in het gebied te houden (zie zienswijze 3.4). Er worden géén maatregelen uitgevoerd ter verbetering van het Broekpad (zie zienswijze 3.5). en de mogelijkheden ter verbetering van de boomkikker worden nagegaan (zie zienswijze 3.6).
Conclusie:	De zienswijzen 3.5, 3.6 en 3.7 vormen aanleiding om het ontwerp projectplan aan te passen.

Zienswijze: 4.				
van:	P.W. Van Riel			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 4 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
4.1	Appellant geeft aan dat zijn belangrijkste punt is dat bij dit plan alleen rekening is gehouden met de wensen en ideeën van Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. Er is geen overleg geweest met andere partijen (zoals ZLTO, natuurvereniging Mark en Leij, Landgoed de Hondsdonk) en andere belanghebbenden. Mijn voorstel is dan ook om dit plan alsnog met alle betrokken partijen uit het gebied te bespreken, waarna er een aangepast plan komt dat gedragen wordt door het gebied en rekening houdt met de wensen en ideeën van de andere partijen.	Op 26 november heeft DLG gesproken met appellant over het project. In dit overleg zijn de voorgenomen maatregelen met hem besproken. Aanvullend heeft het waterschap appellant uitgenodigd voor een gesprek op 23 december 2014 om over zijn zienswijze te spreken. In dit overleg is aangegeven dat het poetsbestek enkel betrekking heeft op gronden die t.b.v. de ecologische hoofdstructuur ingericht zijn of ingericht worden, als sluitstuk van de natuurinrichting die het waterschap destijds uitgevoerd heeft. De provinciale subsidie die hiervoor ingezet wordt heeft enkel betrekking op EHS-gronden; het waterschap heeft daarom ook niet de mogelijkheid om maatregelen te treffen die geen relatie hebben met de natuurinrichting. Appellant nam ook deel aan het overleg op 8 januari 2015, mede als vertegenwoordiger van landgoed Hondsdonk. Het waterschap heeft in het overleg op 8 januari haar excuus aangeboden over de wijze waarop partijen betrokken geweest zijn bij de totstandkoming van het ontwerp projectplan; zie ook de reactie van het waterschap op zienswijze 2.1. Met het overleg op 8 januari is invulling gegeven aan de wens van appellant.	Niet	n.v.t.

4.2	Het plan voorziet in het afgraven van 14,5 ha voor de vorming van schraal grasland en 2,5 ha voor vorming van broekbos. Appellant is sterk tegen dit onderdeel van het projectplan omdat én het afgraven zelf én de hierdoor zich ontwikkelende andere begroeiing, het landschap aantasten. Afgraven van gronden voor deze doelstelling is volgens appellant een dure methode die niet meer van deze tijd is. Er zijn voldoende alternatieven (zoals uitmijnen) die veel goedkoper zijn, waarmee hetzelfde doel bereikt kan worden.	Er is in augustus 2013 een biochemisch onderzoek gedaan naar de natuurontwikkelings mogelijkheden op de voormalige landbouwgronden door het bureau "Beware", in samenwerking met het "Louis Bolk instituut". Het vigerende provinciale natuurbeleid is daarbij uitgangspunt geweest. Het eindrapport is gebruikt bij het formuleren van de maatregelen, zoals die opgenomen zijn in het ontwerp projectplan. Het is een veelal een combinatie van 30 tot 40 cm afgraven, waarna inzaaien met een grasklaver mengsel en 15 jaar uitmijnen. SBB kiest ervoor om voor een aantal percelen geen bodemverlaging toe te passen en het ambitieniveau naar beneden toe bij te stellen, omdat de maatregelen te ingrijpend gevonden worden. Derhalve is in het projectplan een afweging gemaakt tussen afgraven, uitmijnen en het aanpassen van het ambitieniveau van het natuurbeheertype.	Niet	n.v.t.
4.3	Deze zienswijze heeft betrekking op Heistraat 3 en Molenloop. Appellant geeft aan dat de natuur en landschappelijke waarde voor een zeer groot deel bepaald worden door het naast gelegen landgoed de Hondsdonk. Appellant geeft aan dat pachters, waaronder hijzelf, en de eigenaar de grootste en belangrijkste beheerders zijn van dit gebied. Zij vinden het vreemd dat er bij het opstellen van dit plan geen overleg is geweest met hen. De afgravingen die hier worden voorgesteld vinden zij een aantasting van de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden. Daarnaast zullen de voorgestelde maatregelen een negatieve invloed kunnen hebben op de natuur en landschappelijke waarde van	De voorgenomen maatregelen bij "Heistraat 3" zijn tijdens het overleg van 8 januari uitvoerig besproken. Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van het waterschap op zienswijzen 3.2 en 4.2. De voorgenomen maatregel bij de Molenloop (weergegeven op bijlage 3, Molenloop) zijn eveneens onderwerp geweest van gesprek op 8 januari. Voor wat betreft de voorgenomen afgravingen in het oostelijk deel van dit deelgebied, wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 4.2. Tijdens het overleg op 8 januari is gezamenlijk vastgesteld dat het afgraven van het talud van de Molenloop geen toegevoegde waarde heeft en dat derhalve deze	Wel	Maatregel "verflauwen talud eenzijdig" zoals opgenomen in bijlage 3 "Molenloop" komt te vervallen. De strook langs de Molenloop wordt beplant.

	het landgoed. Voor het afgraven van het talud (1:4) van de Molenloop wordt een goed alternatief gepresenteerd, namelijk om e.e.a. te laten zoals het nu is. Aan <i>beide</i> kanten van de Molenloop kan randenbeheer tot aan de Rode Beek toegepast worden.	maatregel kan komen te vervallen. Het betreft de maatregel "verflauwen talud eenzijdig" zoals aangegeven op genoemde bijlage. Voorts wordt afgesproken dat appellant een voorstel uitwerkt voor eenzijdige beplanting van deze strook en dat voorstel bespreekt met Natuurmonumenten, die eigenaar is van deze grondstrook. Het uiteindelijke beplantingsplan wordt voorgelegd aan het waterschap, die dit verwerkt in het bestek. Omdat de Molenloop de status heeft van een categorie A watergang, zal het waterschap hiervoor een vergunning in het kader van de Waterwet aanvragen. In de week van 12 januari heeft appellant een beplantingsvoorstel ingediend. Dit beplantingsplan wordt verwerkt in het projectplan.		
4.4	Appellant is van mening dat de grond die vrij komt in het gebied van de ruilverkaveling dient te blijven, immers het betreft een poetsbestek van de ruilverkaveling. De vrijgekomen grond dient, net als bij vorige inrichtingsmaatregelen, ten goede te komen aan derden in het gebied, bijvoorbeeld voor verbetering van de landbouw. Dit houdt in dat de grond die vrij komt niet vervalt aan de aannemer, maar aan het gebied. Dit houdt tevens in dat de kosten van grond, transport en verwerking van de grond in het plan dienen te worden verwerkt.	Over deze zienswijze is op 8 januari uitgebreid gesproken en zijn vervolg afspraken gemaakt. Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie van het waterschap op zienswijzen 3.4 en 6.1.	Niet	n.v.t.
gemaakte afspraken:	Over zienswijze 4.3 is de afspraak gemaakt dat de heer Van Riel een beplantingsvoorstel voorlegt aan Natuurmonumenten. Natuurmonumenten en de heer Van Riel leggen vervolgens een overeengekomen beplantingsvoorstel voor aan het waterschap. Het waterschap verwerkt het voorstel in het bestek. Er wordt rekening gehouden met de wens om de vrijkomende grond in het gebied te houden (zie zienswijzen 4.3 en 4.4).			
Conclusie:	Zienswijze 4.3 geeft aanleiding om het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aan te passen.			

Zienswijze: 5.				
van:	S. Langeveld			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 4 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
5.1	Voor het verwijderen van de dam genoemd op tekeningnummer 269295-S-0024 is geen overleg geweest. De aanpassing is mogelijk van invloed op de waterhuishouding van de wijngaard en het aangrenzende gebied. Hetzelfde kan gelden voor de genoemde aan te brengen duiker 300 mm doorsnee/BT en stuwput.	Het verwijderen van de dam grenzend aan het perceel van de heer R. Langeveld is ter afsluiting van de toegang van het perceel van Natuurmonumenten. Hier wordt de waterloop hersteld. Dit zal geen effecten hebben op de waterhuishouding van de wijngaard. Ook voor het aanbrengen van de duiker en stuwput wordt geen effect op de waterhuishouding van wijngaard verwacht. De waterloop waar deze maatregel in genomen wordt staat niet in open verbinding met de waterloop om de wijngaard heen waardoor mogelijke effecten in grondwaterstanden worden afgevangen in de waterloop op de wijngaard. Zie voorts de reactie van het waterschap op zienswijze 3.7	Niet	n.v.t.
gemaakte afspraken:	Na het formele overleg op 8 januari is met de heer S. Langeveld en met Natuurmonumenten na gesproken over voorgenomen maatregelen in de nabijheid van de wijngaard. Van de kant van het waterschap is aangegeven dat geen hydrologische effecten verwacht worden op het perceel waar de wijngaard staat. Er zijn verder geen afspraken gemaakt.			
Conclusie:	Deze zienswijze vormt geen aanleiding om het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aan te passen.			

Zienswijze: 6.				
van:	ZLTO afdeling Baronie Zuid-Oost			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 3 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassing en
6.1	De grond, die vrijkomt na het realiseren van de natte natuurplek en het omvormen van voormalig landbouwgrond naar EHS-realisatie, dient in dit gebied van de landinrichting te blijven, en zo nodig gebruikt te worden bij agrariërs in de omgeving. Deze grond zou niet naar de aannemer mogen gaan of naar andere gebieden. Het is tenslotte nog steeds grond vanuit de landinrichting Baarle-Nassau.	In het overleg van 8 januari, waar ook een vertegenwoordiger van de ZLTO aan deel nam, is afgesproken dat bij de aanbesteding van het werk rekening gehouden zal worden met deze wens. Zowel de natuurvereniging Mark en Leij als de ZLTO stemmen in met het voorstel van het waterschap om via de lokale ZLTO de grondbehoefte bij lokale agrarische ondernemers nader in beeld te brengen. Bij de verdere uitwerking van het bestek en bij de aanbesteding zal het waterschap daarmee vervolgens rekening houden. Waterschap en ZLTO hebben hierover nog nader overleg.	Niet	n.v.t.
6.2	Graag ziet de ZLTO dat lokale aannemers in de gelegenheid worden gesteld om dit project uit te voeren en dat hier geen "vreemde" aannemers voor worden ingeschakeld. Lokale aannemers weten maar al te goed waar en hoe de vrijgekomen grond het best geplaatst kan worden.	Het waterschap is gehouden aan het aanbestedingsbeleid. Vooraf kan dus niet gegarandeerd worden dat een lokale aannemer het werk zal krijgen. Wel zullen lokale aannemers uitgenodigd worden om te offereën op het werk.	Niet	n.v.t.
6.3	Graag ziet de ZLTO dat deze grond- en transportkosten in het plan verwerkt worden.	In het overleg op 8 januari zijn afspraken gemaakt om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wens om de grond in het gebied te houden. Zie in dit verband ook de reactie van het waterschap op zienswijze 3.4. In overleg met de ZLTO zal een en ander verder uitgewerkt worden.	Niet	n.v.t.
6.4	De ZLTO vraagt zich af of afgraven wel een juiste EHS-realisatie is. Volgens de ZLTO is dit een zeer dure methode. Uitmijnen lijkt ons een beter plan. Dan kunnen lokale agrarische bedrijven deze grond tot hun beschikking houden en beboeren of	Er is in augustus 2013 een biochemisch onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van natuurontwikkeling op de voormalige landbouwgronden. Dit onderzoek is uitgevoerd door het bureau "Beware", in samenwerking met het "Louis	Niet	n.v.t.

	beweiden met hun vee.	Bolk instituut". Het vigerende provinciale natuurbeleid is daarbij uitgangspunt geweest. Het eindrapport is gebruikt bij het formuleren van de maatregelen, zoals die opgenomen zijn in het ontwerp projectplan. De maatregelen betreffen een mix van afgraven, waarna inzaaien met een grasklaver mengsel en 15 jaar uitmijnen. SBB kiest ervoor om voor een aantal percelen geen bodemverlaging toe te passen en het ambitieniveau naar beneden toe bij te stellen, omdat de maatregelen te ingrijpend gevonden worden. Derhalve is in het projectplan een afweging gemaakt tussen afgraven, uitmijnen en het aanpassen van het ambitieniveau van het natuurbeheertype.		
gemaakte afspraken:	Over de zienswijzen 6.1, 6.2 en 6.3 zijn afspraken gemaakt met de indiener.			
Conclusie:	Deze zienswijzen vormt geen aanleiding om het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aan te passen.			

Zienswijze: 7.				
van:	W.L.F. Prisse / Landgoed Hondsdonk			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 5 januari 2015 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
7.1	Een strook afgraven suggereert dat er natuur wordt gemaakt. Dat is niet zo. De af te graven eutrofe laag maakt niet dat er een natuurlijk schrale oppervlakte ontstaat. De aanliggende landbouwgronden blijven even zwaar bemest en er zal over de nieuwe oppervlakte afspoeling naar de Molenloop/Rode Beek plaatsvinden. Afgraving verstoort het natuurlijke bodemprofiel, waardoor ook soorten kunnen verdwijnen.	Er is in augustus 2013 een biochemisch onderzoek gedaan naar de natuurontwikkelings mogelijkheden op de voormalige landbouwgronden door het bureau "Beware", in samenwerking met het "Louis Bolk instituut". Het vigerende provinciale natuurbeleid is daarbij uitgangspunt geweest. Het eindrapport is gebruikt bij het formuleren van de maatregelen, zoals die opgenomen zijn in het ontwerp projectplan. Op grond daarvan is in het ontwerp projectplan de maatregel opgenomen om langs de Rode Beek te komen tot een afgraving, zoals aangegeven in "bijlage 3 Molenloop" bij het ontwerp projectplan. In een overleg met diverse partijen op 8 januari jl. is hierover uitgebreid van gedachten gewisseld. Bij dit overleg waren o.a. aanwezig waterschap, Natuurvereniging Mark en Leij, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, de lokale ZLTO-afdeling, en de heer P. van Riel. Dhr. Van Riel gaf aan ook namens het landgoed inbreng te leveren. In de reacties van het waterschap op de zienswijzen 3.3, 4.2, 4.3, en 6.4 wordt beargumenteerd waarom gekozen is voor afgraven. Tijdens het overleg op 8 januari is gezamenlijk vastgesteld dat het afgraven van het talud van de Molenloop geen toegevoegde waarde heeft en dat derhalve deze	wel	Maatregel "verflauwen talud eenzijdig" zoals opgenomen in bijlage 3 "Molenloop" komt te vervallen..

		maatregel kan komen te vervallen. Het betreft de maatregel "verflauwen talud eenzijdig" zoals aangegeven op "bijlage 3 Molenloop". Voorts is afgesproken dat de heer Van Riel een voorstel uitwerkt voor eenzijdige beplanting van deze strook en dat hij dat voorstel bespreekt met Natuurmonumenten, die eigenaar is van deze grondstrook. Het uiteindelijke beplantingsplan wordt voorgelegd aan het waterschap, die dit verwerkt in het bestek. Omdat de Molenloop de status heeft van een categorie A watergang, zal het waterschap hiervoor een vergunning in het kader van de Waterwet aanvragen.		
7.2	Appellant geeft aan dat er beter aanplant van knotbomen/elzen kan plaatsvinden. Vlak langs de Molenloop beplanting en langs de landbouwgrond een niet te bemesten en marginaal te onderhouden strook met natuurlijk begroeiing, die in overleg met aanliggende boeren kan worden onderhouden door bijv. 1 of 2 keer per jaar te maaien. Er van uitgaande dat boeren in de toekomst steeds meer randenbeheer van hun percelen gaan toepassen, zou dit mooi aansluiten. Strookbeplanting sluit aan bij de omgeving. Het aansluitende stuk aan het bos van de Rode beek heeft dit al in de vorm van knotbomen. Bovendien is destijds in het overleg tussen de heren Mommers (adviseur Prisse/landgoed), Koreman en Van Zijderveld (NM) en Waijers (waterschap) door laatstgenoemde toezegging gedaan dat in de uitvoering van het Poetsbestek de beplanting daarin een plaats krijgt. Deze beplanting is van groot belang voor de NSW-status van het landgoed en vormt een vereiste om de grond terplekke die status te laten houden. Door de	Zoals in de reactie van het waterschap op zienswijze 7.1 is aangegeven zal het talud niet afgegraven worden en zal de grondstrook, eigendom van Natuurmonumenten beplant worden. Daarmee wordt ook invulling gegeven aan de toezeggingen die in 2011 gedaan zijn.	Wel	Maatregel "verflauwen talud eenzijdig" zoals opgenomen in bijlage 3 "Molenloop" komt te vervallen. Daarvoor in de plaats komt beplanting.

	toezegging van de beplanting heeft destijds een ingewikkelde ruil in het kader van de ruilverkaveling plaatsgevonden, waar ieder belang bij had. Indien er alleen afgegraven en niet beplant wordt, dreigt het landgoed de dupe te worden.			
gemaakte afspraken:	Over zienswijze 7.2 is met de vertegenwoordiger van het landgoed, de heer Piet van Riel, op 8 januari 2015 de afspraak gemaakt dat hij een beplantingsvoorstel voorlegt aan Natuurmonumenten. Natuurmonumenten en de heer Van Riel leggen vervolgens een overeengekomen beplantingsvoorstel uit en leggen dat voor aan het waterschap. Het waterschap verwerkt het voorstel in het bestek.			
Conclusie:	Zienswijzen 7.1 en 7.2 vormen aanleiding om het ontwerp projectplan "Kwaliteitsimpuls Chaamse beken" aan te passen.			

Ambtshalve wijzigingen

Tijdens verdere detaillering van de plannen en de besteksuitwerking zijn er een aantal wijzigingen in het projectplan ontstaan. Deze zijn hieronder opgesomd en toegelicht. Het projectplan en de tekeningen worden op deze punten aangepast. Er worden geen wijzigingen aangebracht aan waterstaatswerken waardoor de effecten van de maatregelen kunnen veranderen.

Deellocatie	Wijziging	Toelichting
Heistraat 1	3 nieuwe duikers met stuwput worden gewijzigd in voordenen. Deze wijziging wordt verwerkt op projectplantekening en in het projectplan.	In overleg met DLG en NM zijn hier voordenen met een betongoot toegepast. De duikers met stuwputten vanuit het natuurgebied hebben te weinig dekking en zijn daarom gewijzigd in voordenen.
Heistraat 1	Het meest zuidelijke deel van de te verondiepen A-waterloop (toekomstig categorie C) wordt niet verondiept. Deze wijziging wordt verwerkt op projectplantekening en in het projectplan.	Op verzoek van NM wordt het meest zuidelijke deel niet verondiept, dit deel van de waterloop mag op een natuurlijke wijze verlanden.
Het Broek 1	Aanbrengen raster en braamstruweel is verwerkt op projectplantekeningen.	Op verzoek van Mark & Leij toegevoegd.
Het Broek 2/3	Duiker in greppel verkleind van 500 mm in 300 mm. Deze wijziging wordt verwerkt op projectplantekening en in het projectplan.	Door de beperkte grootte van de greppel is de duiker in de besteksfase aangepast van 500 mm naar 300 mm.
Het Broek 2/3	Een nieuwe duiker (rond 500 mm) wordt aangebracht in een bestaande dam. Deze wijziging wordt verwerkt op projectplantekening en in het projectplan.	Duiker ontbrak op eerdere projectplantekening en is in de besteksfase toegevoegd.
Broekse Beek 1 & 2	De te verlengen duikers onder het onderhoudspad zijn toegevoegd op tekening en in het projectplan	Op verzoek van Natuurmonumenten toegevoegd.
Kattenven	Oeverwaluwand wordt in het talud van het Kattenven aangebracht in plaats van een losse wand naast de poel. Deze wijziging wordt verwerkt op projectplantekening, tekst in het projectplan hoeft niet gewijzigd te worden.	In overleg met NM is wordt de oeverwaluwand in het talud van het Kattenven aangebracht in plaats van een losstaande wand naast de poel.
't Zuur 1	De te verlengen duikers onder het onderhoudspad zijn toegevoegd op tekening en in het projectplan	Op verzoek van Natuurmonumenten toegevoegd.
't Zuur 2/3	De te vervangen duiker wordt een geheel nieuwe duiker, de lengte van de nieuwe duiker wordt hierdoor langer. Deze wijziging wordt verwerkt op tekening en in het projectplan.	Op basis van informatie van de aanliggende terreineigenaar over de toestand van de bestaande duiker is de lengte van de te vervangen duiker in de besteksfase gewijzigd.
't Zuur 2/3	De te verlengen duikers onder het onderhoudspad zijn toegevoegd op tekening en in het projectplan	Op verzoek van Natuurmonumenten toegevoegd.
Molenloop	De te verlengen duikers onder het onderhoudspad zijn toegevoegd op tekening en in het projectplan. Afrastering verwijderen en na afgraven toplaag terugplaatsen.	Op verzoek van Natuurmonumenten toegevoegd.

Groote of Rode Beek 1	De te verlengen duikers onder het onderhoudspad zijn toegevoegd op tekening en in het projectplan.	Op verzoek van Natuurmonumenten toegevoegd.
Aanpassing projectplan paragraaf 2.5 en 8.4.2. naar aanleiding van advies Regio West-Brabant (regioarcheoloog)	Definitieve rapportage bureauonderzoek archeologie, cultuurhistorie en aardkundige waarden (bijlage 8) is verwerkt in Projectplan.	Archeologisch, cultuurhistorisch en aardkundig bureauonderzoek (bijlage 8) is definitief gemaakt na voorleggen aan bevoegd gezag.