

ONTWERPBESLUIT TOT WEIGERING

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
De heer A. Rennings
Postbus 250
1700 AG Heerhugowaard

Verzenddatum

06 JAN 2014

Ons kenmerk

Z-027199/

Uw kenmerk

Uw brief van

Onderwerp Omgevingsvergunning Z-027199

Contact

Dick Lukasse

Pagina

1/5

T 088-321 5000

Geachte heer Rennings,

Op 18 juni 2014 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers en paai- en overlevingsgebied voor vissen. Het betreft een perceel ten zuiden van de Hippolytushoeve weg en grenzend langs Den Oeverschevaart, ten noorden van Slootdorp. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-027199.

Ontwerpbesluit

Wij zijn voornemens de omgevingsvergunning te weigeren. Dit ontwerpbesluit heeft betrekking op de activiteit:

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)).

Dit ontwerpbesluit betreft dus nog niet het definitieve besluit.

Vorbereidingsprocedure

Gelet op artikel 3.10 lid 1 onder a van de Wabo is voor deze omgevingsvergunning de *uitgebreide* voorbereidingsprocedure van toepassing.

Overwegingen

Bij het nemen van dit besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bezoekadres

De Verwachting 1
1761 VM Anna Paulowna

Correspondentieadres

Postbus 8
1760 AA Anna Paulowna

Contact

T 088-321 5000
www.hollandskroon.nl

Overige gegevens

IBAN^{nl}nl82 BNGH 028.51.52.785
BIC: BNGHNL2G
KvK Alkmaar 54477506

1. Activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel dat in het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2009' de bestemming "Agrarisch" heeft.

In artikel 2.12 van de Wabo is bepaald dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwen van bouwwerken, het gebruiken van gronden of bouwwerken, of het verrichten van andere handelingen in strijd is met onder andere het bestemmingsplan. Daarbij moet ook beoordeeld worden of er reden is af te wijken van het bestemmingsplan. Hierbij is onderstaand toetsingskader meegenomen:

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- *indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:*

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

- *indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;*
- *indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;*
- *indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.*
- *Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.*

Het project behelst het realiseren van een paai- en opgroeigebied voor vissen ten zuiden van de Hippolytushoeverweg en grenzend aan de Den Oeversche Vaart. Daarnaast worden natuurvriendelijke oevers langs de Den Oeversche Vaart aangelegd. De beoogde locatie ligt buiten de provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS).

Het project dient meerdere doelen, waaronder het voorkomen van wateroverlast, het uitwerking geven aan de Kaderrichtlijn Water en het vergroten van het paai- en overlevingsgebied van vissen die migreren van zoet naar zout milieu. Uit de ruimtelijke onderbouwing komt naar voren dat het visproject primair het ontwikkelen van een nieuw natuurgebied beoogt en dat de overige doelen (waterberging en waterkwaliteit) daaraan ondergeschikt zijn. Zo wordt aangegeven dat de afwijking van het geldende bestemmingsplan de te realiseren natuurfunctie betreft, te weten de aanleg en inrichting voor vis- en natuurvriendelijke oevers en een paai- en overlevingsgebied voor migrerende vissen.

Strijd met bestemmingsplan

Het gebied waar het visproject gerealiseerd moet worden ligt binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Het gebied heeft de bestemming 'agrarisch', met de aanduidingen 'stiltegebied', 'radar' en luchtvaart-verkeerzone-laagvlieggebied'. Het realiseren van een natuurfunctie zoals het paai- en overlevingsgebied voor vissen en vis- en natuurvriendelijke oevers is in strijd met de bestemming 'agrarisch', zoals ook de ruimtelijke onderbouwing blijkt. Het project beoogt immers niet om de gronden te gebruiken ten behoeve van een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren.

Recent bestemmingsplan

Allereerst is van belang dat het bestemmingsplan betrekkelijk recent in werking is getreden. Dit stelt zwaardere eisen aan de motivering om af te wijken van het bestemmingsplan dan wanneer het een ouder bestemmingsplan zou betreffen. Hierbij is van belang dat afwijking van het bestemmingsplan geen verplichting, maar een bevoegdheid is.

Strijd met gemeentelijk beleid

In het coalitieakkoord (23 mei 2014) staat dat natuur kan worden ontwikkeld binnen de PEHS. Natuurontwikkeling buiten de PEHS wordt als ongewenst beschouwd. De achterliggende gedachte hiervan is dat dergelijke ontwikkelingen doorgaans ten koste gaan van het beschikbare agrarische gebied en een belemmering voor de agrarische functie kunnen opleveren. Wij achten de agrarische functie namelijk de primaire functie in het buitengebied, zeker in een gebied dat door de provincie als gebied voor grootschalige landbouw is aangewezen.

Nu de beoogde locatie voor het visproject buiten de PEHS en in agrarisch gebied ligt en overlast voor omliggende agrarische functies niet is uitgesloten, is het visproject in strijd met het hiervoor genoemde gemeentelijk beleid. Om deze reden zijn wij niet bereid om ten behoeve van het visproject af te wijken van het bestemmingsplan.

2. Zienswijzen raad

Wij hebben op 22 oktober 2014 besloten om, voordat wij het ontwerpbesluit tot weigering ter inzage zouden leggen, de raad te verzoeken een zienswijze te geven en de uitkomsten daarvan mee te nemen in het ontwerpbesluit. Op 27 november 2014 heeft de raad het visproject Wieringermeer tijdens de raadsvergadering behandeld. Een meerderheid van de raad is van mening dat de aanvraag wegens strijd met het hiervoor genoemde gemeentelijk beleid en de argumenten die daaraan ten grondslag liggen geweigerd moet worden. Een meerderheid van de raad is eveneens van mening dat het raadsbesluit uit 2008 daarin geen verandering brengt, aangezien in dit raadsbesluit geen uitspraak is gedaan over dit concrete project op de door u gekozen locatie. Tevens is een meerderheid van de raad van mening dat vooroverleg (bijvoorbeeld in de vorm van een principe-verzoek) voor de hand had gelegen. Ook is door een van de raadsleden een alternatieve locatie genoemd (het baggerdepot nabij het Robbenoordbos). Een minderheid van de raad is van mening dat het feit

dat het project buiten de PEHS gerealiseerd zou worden geen belemmering hoeft te vormen en dat uit het raadsbesluit uit 2008 volgt dat wij nu medewerking aan dit project moeten verlenen. Ook wordt in dat verband gesteld dat de gemeente een betrouwbare samenwerkingspartner voor medeoverheden dient te zijn.

Reactie op zienswijze raad

Wij constateren dat een meerderheid van de raad ons voornemen om uw aanvraag te weigeren, steunt. De argumenten die een minderheid van de raad aanvoert, vormen voor ons geen aanleiding om de aanvraag alsnog te honoreren. Wij onderbouwen dit als volgt.

Ten eerste hebben wij onder punt 1 al onderbouwd waarom wij van mening zijn dat het realiseren van dit project buiten PEHS onwenselijk is.

Ten tweede volgt uit het eerdere raadsbesluit geen verplichting om uw aanvraag te honoreren. De raad van de voormalige gemeente Wieringermeer heeft op 28 augustus 2008 besloten om in te stemmen met uw inrichtings- en onderhoudsmaatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit en dit deels te financieren. In het raadsvoorstel worden onder andere 'visstandbeheer' en natuurvriendelijke oevers als maatregelen genoemd. Ook staat in het raadsvoorstel dat van de gemeente wordt verwacht voorop mee te werken aan de benodigde RO-procedures.

Gezien de vooral faciliterende rol die de gemeente in het kader van de Kaderrichtlijn Water heeft, is dit een logische insteek. Dit hoeft echter niet te betekenen dat de gemeente zonder meer aan iedere aanvraag moet meewerken waarmee het bereiken van de hiervoor genoemde doelen wordt beoogd. Iedere aanvraag moet immers op zijn eigen merites beoordeeld worden, waarbij in dit geval onder meer de gekozen locatie van wezenlijk belang is. Wij zijn dan ook niet tegen het visproject als zodanig, maar hebben vanwege de hiervoor genoemde redenen wel bezwaren tegen de gekozen locatie. Wij zijn in lijn van het raadsbesluit uit 2008 onverminderd bereid om te faciliteren als het gaat om inrichtings- en onderhoudsmaatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit, maar dan wel op locaties die daarvoor naar ons inzicht geschikt zijn uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

In dat verband had het voor de hand gelegen dat u, voordat u een aanvraag had ingediend, eerst met ons in overleg was gegaan om te bezien of de door u beoogde locatie geschikt is. Op deze manier had u onnodige kosten kunnen voorkomen.

Ten derde zijn wij van mening dat het weigeren van deze aanvraag niet betekent dat de gemeente geen betrouwbare samenwerkingspartner is. Wij zijn immers bereid om samen met u naar alternatieve locaties voor een visproject te kijken. In dat verband merken wij wel op dat het zoeken naar alternatieve locaties buiten het kader van dit ontwerpbesluit valt. Wij moeten immers beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend.

Conclusie

Aangezien de locatie van het verzoek ruimtelijk niet aanvaardbaar is, is besloten de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Ter inzage legging

Het ontwerp van dit weigeringsbesluit wordt op 9 januari 2015 bekendgemaakt in de Staatscourant en in het digitale gemeentebblad. Deze publicatie kunt u vinden op www.officiëlebekendmakingen.nl. Vanaf 12 januari 2015 ligt het ontwerp gedurende zes weken ter inzage en is iedereen in de gelegenheid om zienswijzen in te brengen.

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit kunnen binnen zes weken na ter inzage legging zienswijzen naar voren worden gebracht. U kunt deze richten aan:

College van burgemeester en wethouders van Hollands Kroon

Postbus 8

1760 AA Anna Paulowna

Uw zienswijze dient het volgende te bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (het beste kunt u een kopie van deze brief bijsluiten);
- de redenen waarom u het er niet mee eens bent;
- uw handtekening.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



A.M. Cremers
secretaris



J.R.A. Nawijn
burgemeester

Van toepassing zijnde stukken:

- Aanvraagformulier, ingediend op 18 juni 2014
- Ruimtelijke onderbouwing visproject Wieringermeer, projectnr. 337914, datum 17-06-2014
- Archeologisch vooronderzoek, rapportnr. 2853, datum 17-06-2014
- Verkennend bodemonderzoek, projectnr. 214007-2, datum 27-02-2014
- Quickscan flora en fauna, registratienr. 201400155, datum, 02-06-2014