



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d, 19e en 19kd lid 1 onder b

Datum : 3 maart 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-010455 – gemeente Elburg
Activiteit : het uitbreiden en wijzigen van een veehouderij aan Rozenbergerweg 2,
8084 PG 't Harde
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Mts. J.W., H. en G. Rozeboom
Zaaknummer : 2014-010455

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Mts. J.W., H. en G. Rozeboom, hierna te noemen aanvrager, van 17 juli 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het verandering van staltype, diersoort en dieren aantallen. De inrichting is gelegen op ongeveer 583 meter van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 14 juli 2014, gebruikt.

Op 17 juli 2014 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 12 november tot 24 december 2014 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Elburg. Op 23 december 2014 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 10a, 16, 19d, 19e en 19kd lid 1 onder b van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Mts. J.W., H. en G. Rozenboom een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een veehouderij waarbij een verandering in dieren aantallen, diersoort en staltype heeft plaatsgevonden.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend

Aangezien salderen op grond van het salderingssysteem niet meer mogelijk is, is voor deze aanvraag artikel 15 van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland van toepassing.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Veluwe. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie aanvrager

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	17-3-1987	800,4
Wet milieubeheer	13-4-2004	1.051,3

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager wenst te salderen met het bedrijf Stadsweg 12 te 't Harde.

Voor het saldeerbedrijf zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 2 Vergunningenhistorie saldeerbedrijf

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	25-10-1990	1.539,5
Wet milieubeheer	27-09-2006	1.522,0

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is een situatie vergund waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat 1450 kg van de ammoniakemissierechten, van de inrichting aan Stadsweg 12 te 't Harde, worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat op 11 juli 2014 door deze inrichting bij de gemeente Elburg een verzoek tot intrekking is ingediend.

Veebezetting

In tabel 3 is de vergunde veebezetting en de aangevraagde veebezetting van het aangevraagde bedrijf weergegeven. In tabel 4 is de vergunde veebezetting en de veebezetting na saldering weergegeven voor het bedrijf waarmee de aanvrager wenst te salderen.

Tabel 3 Veebezetting aanvrager Rozenbergerweg 2 te 't Harde

Vergunde veebezetting 17 maart 1987		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.6.1	59
Vrouwelijk jongvee	A3	41
Vleesvarkens	D3.2.4.1	100

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	136
Vrouwelijk jongvee	A3	100
Schapen	B1	105

Tabel 4 Veebezetting van het bedrijf dat N-rechten overdraagt, adres: Stadsweg 12 te 't Harde

Vergunde veebezetting 27 september 2006		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleesvarkens	D3.4.1	580
Vleesstieren	A6	10

Veebezetting na saldering		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleesstieren	A6	10

Depositie

Voor de dichtstbijzijnde habitattypen, die voor deze aanvraag relevant zijn, is de depositie in de verschillende situaties weergegeven in tabel 5. Een negatieve waarde in de kolom gemiddeld houdt in dat er sprake is van een afname van de depositie op het betreffende habitatype.

Tabel 5 NH₃-depositie van de bedrijven in mol/ha/jr

Habitatype	Depositie (berekening incl. saldering)		
	24 maart 2000	Aanvraag	Verschil
H9190 Oude eikenbossen	3,4	3,4	0,0
H2330 Zandverstuivingen	1,3	1,0	-0,3
H2310 Stui/zandheiden met struikhei	1,5	1,4	-0,1
H5130 Jeneverbesstruwelen	1,7	1,3	-0,4
H4030 Droge heiden	0,6	0,6	0,0
H6230 Heischrale graslanden	0,6	0,5	-0,1

Uit tabel 5 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

Vanwege de directe samenhang tussen de bedrijven, is de vermindering van de veebezetting van het bedrijf gelegen aan Stadsweg12 te 't Harde te beschouwen als een mitigerende maatregel op grond waarvan is verzekerd dat de stikstofdepositie per saldo niet zal toenemen.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat:

- 1 Er een depositietoename is die niet vergunbaar is.
- 2 Bij een geringe toename niet gemotiveerd wordt waarom de kleine toename toelaatbaar wordt geacht.
- 3 Beoordeling ondeugdelijk is. Artikel 8.18 Wm, artikel 27 Hinderwet
- 4 Rechtswerking Besluit huisvesting voor zover het een saldogevend bedrijf betreft is niet in het besluit betrokken.
- 5 Deposities vanwege het uitrijden van mest en/of mestopslag worden niet bij de beoordeling betrokken.
- 6 Er wordt geen repressatieve natuurtipekaart gehanteerd.
- 7 Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat geen significant effect optreedt op natuurtypen voor de fauna.
- 8 Niet duidelijk voor welke gebieden vergunning wordt verleend

Reactie 1 en 2

In tegenstelling tot wat door Wösten juridisch advies wordt aangegeven is geen sprake van een toename van de depositie. Uit de berekeningen blijkt dat de depositie daalt. Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat wij verzuimd hebben te motiveren waarom een kleine toename in depositie toelaatbaar wordt geacht. Wij ronden de resultaten van de depositieberekeningen af op 0,1 mol/ha/jaar omdat kleinere veranderingen in de depositie niet op een enigszins betrouwbare wijze kunnen worden berekend, waardoor daaraan geen fysieke betekenis kan worden toegekend. Op basis van de afgeronde depositiewaarden is geen sprake van een stijging van de depositie.

Reactie 3

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat de rechtswerking van artikel 8.18 Wm en artikel 27 Hinderwet ten onrechte niet in ons besluit is betrokken. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Ook zijn er geen aanwijzingen dat sprake zou zijn geweest van een periode van 3 achtereenvolgende jaren waarin de inrichting buiten werking is geweest. Door Wösten juridisch advies worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Reactie 4

Of een inrichting voldoet aan de Amvb huisvesting wordt getoetst in het kader van de Omgevingsvergunning en is derhalve geen criterium voor de Natuurbeschermingswet.

Reactie 5

De mestopslag is onderdeel van de huisvestingsystemen waarvoor emissiefactoren gelden. De emissie vanuit de mestopslag is derhalve wel in de beoordeling betrokken. De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties.

Uit de aangeleverde informatie blijkt dat emissie is overgenomen van een bedrijf wat is gelegen even ver van het Natura 2000-gebied. In de referentiesituatie werd derhalve eveneens mest uitgereden op gelijke afstand van het Natura 2000-gebied. Er is dan ook geen sprake van een toename van de emissie ten gevolge van het uitrijden van mest.

Reactie 6

Wösten juridisch advies betoogt dat bij de vergunningverlening geen representatieve natuurtypenkaart wordt gehanteerd. Dit is niet correct. Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitatypekaart.

Reactie 7

Wösten juridisch advies geeft aan dat ten onrechte geconcludeerd wordt dat geen significant negatieve effecten optreden op de voor de fauna belangrijke natuurtypen. Bij de beoordeling van de aanvraag is de depositie berekend op de te beschermen habitattypen. Dit zijn in de praktijk ook de meest kwetsbare leefgebieden op de te beschermen habitattypen. Omdat op geen enkel punt sprake is van een toename mag worden geconcludeerd dat ook op andere punten de depositie niet zal toenemen. Door Wösten juridisch advies is niet met concrete berekeningen aannemelijk gemaakt dat sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van aangewezen soorten.

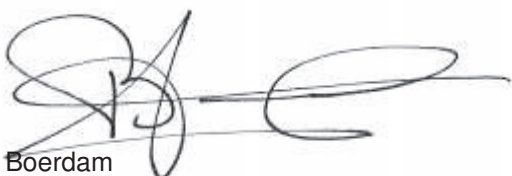
Reactie 8

Wösten juridisch advies stelt dat het niet duidelijk is voor welke gebieden vergunning wordt verleend. De vergunning wordt echter aangevraagd en verleend voor een activiteit en niet specifiek voor een gebied. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de effecten beoordeeld op alle relevante gebieden. In de vergunning is aangegeven op welke Natura 2000-gebieden mogelijk sprake zou kunnen zijn van een effect.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij gezien de passende beoordeling en de getroffen mitigerende maatregelen de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,


H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen.
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie (inclusief salderen)

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Veluwe (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Veluwe is op 11 juni 2014 definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. De aanwijzing als Beschermde natuurmonument van de Leemputten bij Staverden en het mosterdveen is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

De Veluwe is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Aanwijzingsbesluit Veluwe)
(= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

<i>Habitattypen</i>	<i>Doelstelling verspreiding</i>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden ¹	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actief hoogveen ¹	=	>	>
H7140 Overgangs- en trilvenen		=	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen		>	>
H7230 Kalkmoerassen		=	=
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst		>	>
H9190 Oude eikenbossen		>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹		=	>

¹Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering

Naam van de berekening: Rozenbergerweg 2 huidige situatie

Gemaakt op: 17-10-2014 15:27:42

Zwaartepunt X: 187,500 Y: 493,400

Cluster naam: 2014-010455 Rozenbergerweg 2 't Harde

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb . hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	stal D	187 779	493 490	1,5	1,5	0,5	0,40	720
2	stal E1	187 823	493 475	1,5	1,5	0,5	0,40	80
3	stadsweg 12	186 971	493 207	1,5	1,5	0,5	0,40	1 522

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Veluwe H9190	189 285	492 986	3,36
2	Veluwe H2330	188 938	490 881	1,26
3	Veluwe H2310	190 074	492 588	1,49
4	Veluwe H5130	188 020	490 971	1,68
5	Veluwe H4030	191 518	490 994	0,61
6	Veluwe H6230	191 518	490 483	0,56

Details van Emissie Punt: Stal D (146)

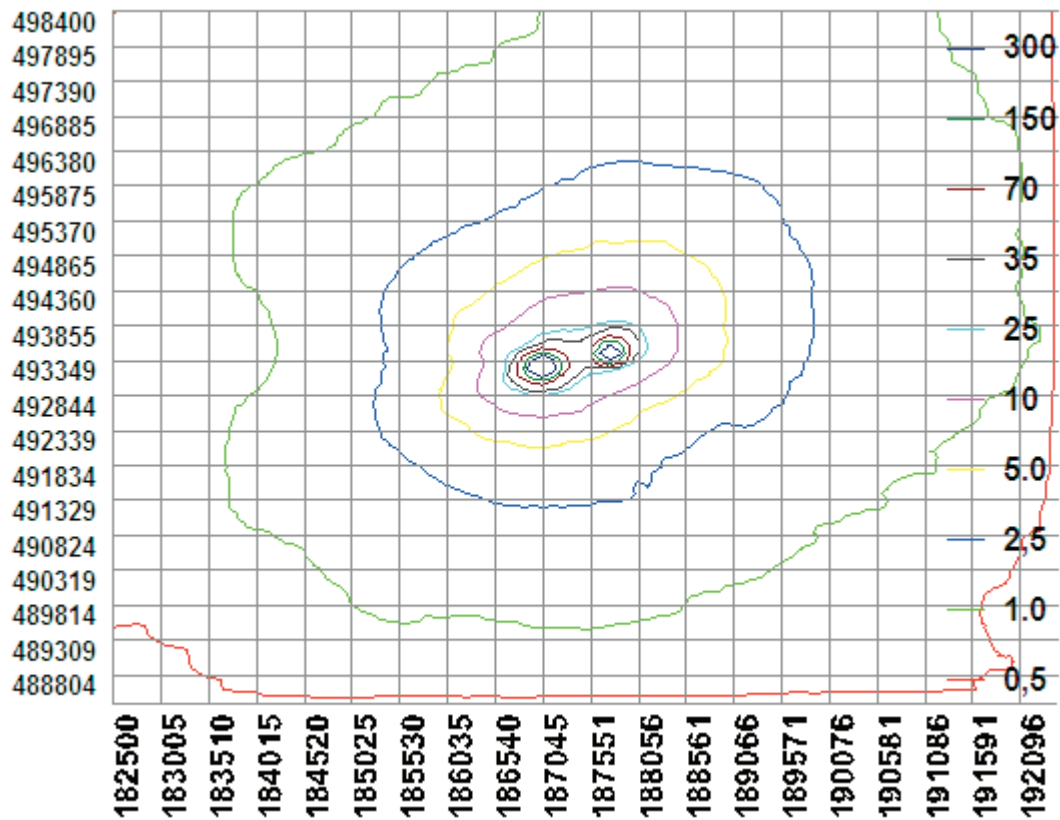
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	melkkoeien	59	9.5	560.5
2	A3	vrouwelijk jongvee	41	3.9	159.9

Details van Emissie Punt: Stal E1 (147)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.4.1	vleesvarkens	100	0.8	80

Details van Emissie Punt: Stadsweg 12, veeschu (155)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D.3.4.1	vleesvarkens	580	2.5	1450
2	A6	vleesstieren	10	7.2	72



BIJLAGE 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Rozenbergerweg 2 aangevraagde situatie

Gemaakt op: 17-10-2014 15:58:58

Zwaartepunt X: 187,600 Y: 493,400

Cluster naam: 2014-010455 Rozenbergerweg 2 't Harde

Berekende ruwheid: 0,27 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb . hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	stal D	187 779	493 490	1,5	1,5	0,5	0,40	242
2	stal E1	187 823	493 475	1,5	1,5	0,5	0,40	148
3	stadsweg 12	186 971	493 207	1,5	1,5	0,5	0,40	72
4	stal C	187 827	493 528	1,5	1,5	0,5	0,40	1 292
5	stal E2	187 844	493 471	1,5	1,5	0,5	0,40	74

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Veluwe H9190	189 285	492 986	3,38
2	Veluwe H2330	188 938	490 881	1,01
3	Veluwe H2310	190 074	492 588	1,36
4	Veluwe H5130	188 020	490 971	1,25
5	Veluwe H4030	191 518	490 994	0,55
6	Veluwe H6230	191 518	490 483	0,49

Details van Emissie Punt: Stal D (146)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	vrouwelijk jongvee	62	3.9	241.8

Details van Emissie Punt: Stal E1 (147)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	vrouwelijk jongvee	38	3.9	148.2

Details van Emissie Punt: Stadsweg 12, veeschu (155)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A6	vleesstieren	10	7.2	72

Details van Emissie Punt: Stal C (156)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	melkkoeien	136	9.5	1292

Details van Emissie Punt: Stal E2 (157)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	B1	schapen	105	0.7	73.5

