



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN  
GELDERLAND

---

Artikel 19d en 19e

**Datum** : 2 maart 2015  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-004963 – gemeente Nijkerk  
**Activiteit** : het wijzigen van een veehouderij aan Nekkeveld 2 en 3, 3861 ME Nijkerk  
**Verlenen/weigeren** : weigeren vergunning

**Aanvrager** : D. Veldhuizen  
**Zaaknummer** : 2014-004963

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van D. Veldhuizen, Nekkeveld 2 en 3 te Nijkerk, hierna te noemen aanvrager, van 25 maart 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag voorziet in het wijzigen van een veehouderij. De uitbreiding van de inrichting is gelegen in het Natura 2000-gebied Arkemheen.

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 25 maart 2014 en de aanvullende gegevens d.d. 8 mei 2014 gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 17 november 2014 tot 5 januari 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijkerk. Op 28 december 2014 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend. Op 24 december 2014 heeft van Westereenen BV namens de aanvrager zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland;  
Gelet op de artikelen 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

De heren D. Veldhuizen een vergunning te **weigeren**.

### **Beoordeling van de aanvraag**

#### **Rijkwijdte aanvraag**

De aanvraag richt zich op het oprichten van een nieuwe stal voor het houden van geiten door de heer Veldhuizen (nr 3.) en het wijzigen van de veebezetting van de heer Hogebrug (nr. 2). Echter op de plantekening staat ook aangegeven dat er gebouwd is binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Arkemheen' en er is een grote waterpartij aangelegd. In het kader van een aanschrijving door onze handhavers is hier in het verleden ook een Nbw-vergunning voor aangevraagd. Maar deze is geweigerd, vanwege het ontbreken van een goede passende beoordeling. Voor deze objecten is nog steeds een Nbw-vergunning noodzakelijk.

#### **Effecten door oppervlakverlies / verstoring door mechanische effecten**

De bouw van de nieuwe stal vindt plaats binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Arkemheen'. Hierdoor gaat er oppervlak leefgebied van de aangewezen Natura 2000-soorten Kleine zwaan en Smient verloren. Tevens wordt de kwaliteit van het resterende leefgebied aangetast, doordat de verstoringzone van de bebouwing verder het gebied in gaat. Een dergelijk verlies aan leefgebied en verruiming van de verstoringzone kan niet zondermeer elders in het Natura 2000-gebied gemitigeerd worden.

De mitigatie die in de aanvraag wordt voorgesteld maakt juist de bebouwde omgeving minder intensief en verschuift de verstoring het gebied in. Er is sprake van oppervlakverlies aan leefgebied, welke niet in het gebied gemitigeerd kan worden.

#### **Effecten door kwaliteitverlies leefgebieden Natura 2000-soorten**

Bebouwing van open agrarisch leidt tot verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van de aangewezen soorten. Deze verslechtering kan niet elders in het Natura 2000-gebied gemitigeerd worden. Er is sprake van aantasting van de kwaliteit van leefgebieden van Natura 2000-soorten.

#### **Effecten op de natuurlijke kenmerken van het gebied**

Eén van de belangrijkste natuurlijke kenmerken van polder Arnhem is de openheid. Mede dankzij deze openheid heeft het gebied zich ontwikkeld tot een zeer waardevol weidevogelgebied en is het 's winters zeer in trek voor onder andere vele soorten ganzen en de Natura 2000-soorten Kleine zwaan en Smient. Door de aanvraag wordt niet uitgesloten dat effecten op de natuurlijke kenmerken zijn uitgesloten.

#### **Effecten op de hydrologie**

De aanleg en het gebruik van de stal zal effect hebben op de hydrologische toestand van het Natura 2000-gebied en mogelijk ook de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Hier is in de aanvraag geen aandacht aan besteedt, maar verwacht kan worden dat er gedurende de bouw bronbemaling plaats moet vinden en dit heeft mogelijk effect op de kwaliteit van het leefgebied van de aangewezen Natura 2000-soorten.

#### **Effecten van verlichting**

De stal zal deels open uitgevoerd worden. Hierdoor zal er ook lichtuitstraling het gebied in zijn. Hier is in de aanvraag geen aandacht aan besteed. De effecten van lichtuitstraling zijn met name van belang voor de 's nachts foeragerende Smient, de Meervleermuis (externe werking Natura 2000-gebied Veluwevloedmeren) en aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied.

Verder dient opgemerkt te worden dat:

- De aanvraag is ondertekend door de heer Van Schaik van VanWestreenen. Echter een machtiging, waaruit blijkt dat de heer Van Schaik namens Hogebrug en Veldhuizen een aanvraag mag indienen ontbreekt.
- Ter aanvulling is wel een schrijven overhandigd waaruit blijkt dat de heer Hogebrug in het kader van de Omgevingsvergunningaanvraag de heer Veldhuizen als zaakwaarnemer benoemd. In dit schrijven staan echter onjuiste namen van beide personen en het schrijven betreft niet de Nbwet-aanvraag.

#### **Cumulatie**

Er is in de aanvraag niet gekeken naar cumulatie. Op het bouwkegel is al sprake is van een activiteit, waarbij is strijd met de Nbwet is gehandeld en waarbij al is geconcludeerd dat er sprake is van significant negatief effect. De nieuwe ingreep leidt tot een verdere verslechtering. Er is dus zeker sprake van een significant negatief.

Bij de cumulatie betrekken we in ieder geval:

1. bouw van woning (nr. 3) deels binnen Natura 2000-begrenzing;
2. aanleg van een vijver binnen Natura 2000-begrenzing.

#### **Conclusie**

- Op de plattegrondtekening in de aanvraag staan meerdere gerealiseerde objecten waarvoor een Nbwet-vergunning noodzakelijk is. Deze is echter geweigerd.
- Er is sprake van oppervlakteverlies.
- Er is sprake van kwaliteitsverlies.
- Hydrologische effecten zijn niet uitgesloten.

- Effecten door verlichting zijn niet uitgesloten.
- Er is sprake van aantasting van natuurlijke kenmerken.
- Effecten door stikstof op het Natura 2000-gebied Veluwe zijn uitgesloten.
- In cumulatie met gerealiseerde projecten (zonder Nbwet-vergunning) is er zeker sprake van een significant negatief effect.

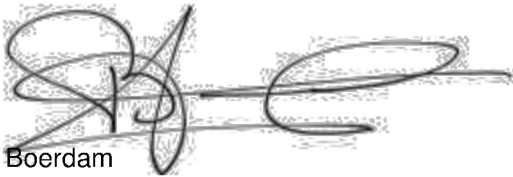
Vergunning kan niet worden verleend. Voor de gewenste veebezetting op de locatie van de heer Hogebrug zou wel een vergunning verleend kunnen worden.

### **Zienswijzen**

MOB vindt dat de bedrijfsemissies niet juist zijn beoordeeld en dat er ook andere redenen zijn waarom de depositietoename niet vergunbaar is. De reden waarom de vergunning in dit geval niet kan worden verleend, is onder meer omdat de bouw van de nieuwe stal leidt tot oppervlakteverlies van het leefgebied van de Kleine zwaan en Smient. Verder wordt de kwaliteit van het leefgebied aangetast, waardoor de verstoringszone van de bebouwing wordt vergroot. Dat de vergunning ook om andere redenen niet zou kunnen worden verleend, kan nu de vergunning reeds wordt geweigerd, achterwege worden gelaten.

Van Westreenen BV stelt dat er niet is gevraagd om aanvullende gegevens, terwijl in een telefonisch overleg is aangegeven hiertoe bereid te zijn. De zienswijze wordt in januari aangevuld met een weerlegging en gegevens over de tenaamstelling dan wel machtiging. Op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c. van de Algemene wet bestuursrecht stellen wij een aanvrager in de gelegenheid een aanvraag aan te vullen wanneer deze onvoldoende gegevens bevat om te kunnen beoordelen. In dit geval bevat de aanvraag voldoende gegevens om deze te kunnen beoordelen. Er was daarom geen reden om aanvullende gegevens te vragen. Het ontwerpbesluit, waarbij de gevraagde vergunning wordt geweigerd, heeft tot 5 januari 2015 ter inzage gelegen. Het indienen van zienswijzen kan alleen tijdens periode van terinzagelegging. Na het einde van deze termijn kunnen geen nieuwe zienswijzen c.q. nadere onderbouwing worden ingediend. In het ontwerpbesluit is ten overvloede vermeld dat een machtiging ontbreekt. Toch hebben wij de aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.  
Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.  
Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlage:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen

**BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied**

**Arkemheen**

Het gebied Arkemheen is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het aanwijzingsbesluit is op 30 december 2010 en 14 februari 2013 gewijzigd waarbij respectievelijke de instandhoudingsdoelen definitief zijn vastgesteld en het complementaire doel voor de Bittervoorn is geschrapt.

*Algemene doelen (Bron: Besluit Arkemheen)*

Behoud en indien van toepassing herstel van:

- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000, zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitattypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitattypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
- de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

*Instandhoudingsdoelen*

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Aanwijzingsbesluit Arkemheen)**  
(= behouddoelstelling)

<b>Niet-broedvogels</b>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Seizoensgemiddelde van "x" vogels</i>
A037 Kleine zwaan	=	=	190
A050 Smient	=	=	850

**Veluwerandmeren**

Aanwijzing en aanmelding

De Veluwerandmeren zijn door de minister op 23 december 2009 aangewezen als Natura 2000-gebied. Op 24 maart 2000 heeft de minister het Nuldernauw en Wolderwijd (N/2000/345), Veluwemeer (N/2000/344) en het Drontermeer (N/2000/327) reeds aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 zijn de Veluwerandmeren gedeeltelijk aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Het staatsmonument Drontermeer is van rechtswege komen te vervallen door aanwijzing van het Drontermeer als Vogelrichtlijngebied op grond van artikelen 10a en 15a van de Natuurbeschermingswet 1998.

*Algemene doelen*

Behoud en indien van toepassing herstel van:

- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000, zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
- de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage

- van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitattypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen ;
- de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitattypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
  - de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

*Instandhoudingsdoelen*

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (Bron: Aanwijzingsbesluit Veluwerandmeren)**

(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling; =<) behouddoelstelling maar enige achteruitgang toegestaan ten gunste van een specifieke ontwikkeldoelstelling)

<b>Habitattypen</b>	<i>Doelstelling oppervlakte</i>	<i>Doelstelling kwaliteit</i>
H3140 Kranswierwateren	=	=
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	=	=

<b>Soorten</b>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Doelstelling populatie</i>
H1149 Kleine modderkruiper	=	=	=
H1163 Rivierdonderpad	=<	=	=
H1318 Meervleermuis	=	=	=
<b>Broedvogels</b>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Omvang populatie "x" paren</i>
A021 Roerdomp	>	>	5
A298 Grote karekiet	>	>	40
<b>Niet-broedvogels</b>	<i>Doelstelling omvang leefgebied</i>	<i>Doelstelling kwaliteit leefgebied</i>	<i>Seizoensgemiddel de van "x" vogels</i>
A005 Fuut	=	=	400
A017 Aalsolver	=	=	420
A027 Grote zilverreiger	=	=	40
A034 Lepelaar	=	=	3
A037 Kleine Zwaan	=	=	120
A050 Smient	=	=	3 500
A051 Krakeend	=	=	280
A054 Pijlstaart	=	=	140
A056 Slobeend	=	=	50
A058 Krooneend	=	=	30
A059 Tafeleend	=<	=	6 600
A061 Kuifeend	=<	=	5 700
A067 Brilduiker	=	=	220
A068 Nonnetje	=	=	60
A070 Grote zaagbek	=	=	50
A125 Meerkoet	=	=	11 000