

HERSTELBESLUIT

Aanvullend op omgevingsvergunning (revisie)

datum: 21 december 2015

Provincie Gelderland

nr. 2012-017843/MPM25932

Aanleiding

Voor de inrichting aan de Kerkdijk 22 in Eibergen (gemeente Berkelland) is op 13 mei 2014 een omgevingsvergunning verleend. De omgevingsvergunning bevat de toestemmingen bouwen, strijdigheid bestemmingsplan en milieu. Tegen dit besluit is beroep aangetekend. Dit beroep is op 24 september 2015 behandeld in de Rechtbank Gelderland.

Op 10 november 2015 heeft de Rechtbank een tussenuitspraak gedaan, zaaknummer ARN 14 / 4193 WABOM 209. Op drie beroepsgronden is de eiser in het gelijkgesteld. Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt de provincie Gelderland in de gelegenheid gesteld om de gebreken te herstellen.

Besluit

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning van 13 mei 2014 te herstellen met de in bijlage 1 opgenomen motivering en het in bijlage 2 opgenomen voorschrift. De volgende documenten zijn bij dit besluit gevoegd:

- Bijlage: "Beschrijving van de activiteiten"
- Memo d.d. 15-12-15 met nummer W.Z13.022970.04/AR-.

Hengelo, 21 december 2015

namens het college van burgemeester en wethouders van Oude IJsselstreek,



Petra G.M. van Oosterbosch,
directeur Omgevingsdienst Achterhoek.



Rechtsmiddelen

Op grond 8:51b lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht worden alle partijen in het geding binnen vier weken na verzending van dit besluit in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

BIJLAGE 1: MOTIVERING HERSTELBESLUIT

In de tussenuitspraak d.d. 10 november 2015 heeft de rechtbank opgedragen de volgende gebreken te herstellen:

1. nader onderzoeken, beschrijven en motiveren, waarom en op welke rechtsgrondslag afgeweken mag worden van het bestemmingsplan voor een aantal keerwanden alsmede voor het mengen van zand, grind en bindmiddel en het (hiermee) fabriceren van betonblokken, barriërs en halffabrikaten;
2. bezien of een nader voorschrift noodzakelijk is voor de lengte van de geluidwerende puinbergen, dan wel te motiveren waarom een dergelijk voorschrift niet nodig is.

Wij hebben in de behandeling van de punten punt 1 uitgesplitst in 1a voor de keerwanden en 1b voor het fabriceren van betonblokken. Voorafgaand aan de behandeling willen wij nog een punt maken over de belanghebbendheid van de appellant.

Belanghebbende

In de tussenuitspraak d.d. 10 november 2015 wordt het volgende vastgesteld:

- 1 het uitgangspunt is dat de eiser geen belanghebbende is voor de verleende vergunning op grond van artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder a, vanwege het ontbreken van zicht op de keerwanden.
- 2a het uitgangspunt is dat de eiser belanghebbende is voor de verleende vergunning op grond van artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder c, voor het plaatsen van de keerwanden, gezien de ruimtelijke uitstraling hiervan.
- 2b het uitgangspunt is dat de eiser belanghebbende is voor de verleende vergunning op grond van artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder c, voor het gebruik van de inrichting voor het mengen van zand, grind en bindmiddel en het (hiermee) fabriceren van betonblokken, barriërs en halffabricaten, gezien de ruimtelijke uitstraling hiervan.
- 3 het uitgangspunt is dat de eiser belanghebbende is voor de verleende vergunning op grond van artikel 2.1 eerste lid aanhef en onder e, gelet op de milieugevolgen.

Ten aanzien van de belanghebbendheid zoals door de rechtbank vastgesteld en hierboven omschreven onder punt 2a, 2b en 3 willen wij benadrukken dat wij nog steeds van mening zijn dat appellant geen belanghebbende is. Er is geen zicht op de inrichting, geen overlast mogelijk en de bouwactiviteiten en het gebruik zijn van dien aard dat er geen enkele ruimtelijke uitstraling is op het perceel van appellant. Zelfs indien appellant belanghebbende zou zijn dan zou het beroep stranden op relativiteit.

Ondanks voorgaande is immer het streven om de besluitvorming zo zorgvuldig en rechtmatig als mogelijk plaats te laten vinden. Om deze reden achten wij het toch wenselijk om de verduidelijking waar de rechtbank om vraagt, op te nemen.



Ten aanzien van het punt onder 1a

In de uitspraak wordt vastgesteld, dat voor het plaatsen van keerwanden geen (juiste) ruimtelijke afweging is gemaakt, nu dit binnenplans vergund is (op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2012). Daarom is opgedragen om te onderzoeken, beschrijven en motiveren op welke rechtsgrondslag mag worden afgeweken met toepassing van het bestemmingsplan Buitengebied Eibergen 1995.

Hierbij hebben wij, op basis van advies van de gemeente Berkelland, de volgende afweging gemaakt:

Het project ligt in het bestemmingsplan "Buitengebied (Eibergen) 1995". Volgens het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "bedrijfsbebouwing" met een categorie aanduiding IIE. Dit betekent dat ter plaatse een sloperij, verkoop van bouwmaterialen en handel in antiek zijn toegestaan.

Binnen deze bestemming zijn, op een afstand van 5 meter uit de bouwterreingrens bedrijfsgebouwen toegestaan met een goot- respectievelijk nokhoogte van 6 meter en 8 meter. Mits het bebouwingspercentage niet meer dan 15% bedraagt. Daarnaast zijn andere bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan tot een hoogte van 4 meter.

De keerwanden/schermen zijn verschillend van hoogte. Voor het overgrote deel is de maximale hoogte 4 meter. Deze onderdelen voldoen aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

Ter plaatse van de opstelplaats voor de spanzeef is een keerwand aanwezig met een hoogte van 4,8 meter over een lengte van circa 7,5 meter. Dit deel van de keerwanden is in strijd met artikel 16, lid 2, sub g onder 2. Dit artikel bepaalt dat de hoogte van andere bouwwerken niet hoger mag zijn dan 4 meter.

Buitenplanse kleine afwijking (artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2)

Artikel 4 lid 3 uit bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) geeft ons de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan voor het gebruik van gronden en opstallen in strijd met het bestemmingsplan. Voor een bouwwerk geen gebouw zijnde verbindt dit artikel hieraan de voorwaarde dat de hoogte niet meer dan 10 meter mag bedragen en de oppervlakte niet meer dan 50 m². Dit project voldoet hieraan, er is sprake van een oppervlakte van 6 m².

De hoogte voor dit deel van de keerwand is om bedrijfs-/milieutechnische redenen noodzakelijk. Doordat de keerwand midden op het bedrijfsterrein staat zijn wij van mening dat er geen onevenredige aantasting plaats vindt van het straat- en bebouwingsbeeld.

Door de iets hogere keerwand (4,8 meter) midden op het terrein over een lengte van 7,5 m² zal er geen grotere ruimtelijke invloed ontstaan op de omgeving.

Verder zijn er geen ruimtelijk relevante redenen om niet mee te werken aan het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van de aanvraag. Ook zijn er naar onze mening geen belangen van derden die met dit plan onevenredig worden geschaad. Nu in het geldende bestemmingsplan is overwogen en ruimtelijk aanvaardbaar is geacht dat de bouwwerken 4 meter hoog mogen zijn, is enkel de vraag of de 0,8 meter een aanvaardbare verhoging is. Gezien de noodzaak van de hoogte van de keerwand in relatie tot de bedrijfsactiviteiten en de omstandigheid dat de verhoging van 0,8 meter nauwelijks verschilt van de toegestane 4 meter achten wij dit bouwplan aanvaardbaar. De extra hoogte van keerwanden, gelegen midden op het terrein, is vanwege de aanwezige hoge groene afscheiding rond het terrein eigenlijk niet waarneembaar van buiten de inrichting. Omdat de keerwanden worden geplaatst ten behoeve van het bedrijf dat qua activiteiten past binnen de planregels is van strijd met de gebruiksregels van het geldende bestemmingsplan geen sprake.

Bouwbesluit, Bouwverordening

De aanvrager heeft met de aangeleverde gegevens aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan het Bouwbesluit 2012 en aan de gemeentelijke bouwverordening.

Bodem

Voor het project is volgens artikel 8, lid 3 van de Woningwet geen onderzoek naar de verontreiniging van de bodem vereist. Er is geen sprake van een bouwwerk waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven (sub a).

Archeologie

Voor het project is op grond van het archeologisch beleid van de gemeente geen archeologisch onderzoek vereist. De bodem wordt door de activiteit niet verstoord, waardoor eventuele archeologische waarden in de bodem ook niet verstoord worden.

Ruimtelijke uitstraling

De welstandscommissie van het Gelders Genootschap heeft de bouwactiviteit op 5 juni 2013 goetst. De commissie is van mening dat het project voldoet aan redelijke eisen van welstand. Daarnaast is in de aanvraag opgenomen dat rondom het bedrijventerrein een groensingel aanwezig zal zijn.

Ten aanzien van het punt onder 1b

In de uitspraak wordt opgedragen, dat voor het gebruik van de inrichting voor het mengen van zand, grind en bindmiddel en het (hiermee) fabriceren van betonblokken, barriers en halffabricaten (stabilizers), te onderzoeken, beschrijven en motiveren op welke rechtsgrondslag mag worden afgeweken met toepassing van het bestemmingsplan Buitengebied Eibergen 1995.

In het bestemmingsplan Buitengebied Eibergen 1995 is het bedrijf aangeduid met de categorie IIE, sloperij en verkoop van bouwmaterialen en handel in antiek. In dit geval is niet alleen sprake van verkoop van bouwmaterialen (betonblokken, barriers en stabilizers) maar ook van het samenstellen hiervan.

Bij het bestemmingsplan Buitengebied Eibergen 1995 hoort een Staat van bedrijfsactiviteiten. Onder 3, Vrijstellingsbepaling, staat dat vergelijkbare bedrijven uit categorie 1 t/m 3 van deze Staat van bedrijfsactiviteiten toegelaten zijn, mits het bedrijf wat hinder en omvang betreft, vergelijkbaar is met het bedrijf dat vermeldt is in het bestemmingsplan, in dit geval categorie IIE ("sloperij en verkoop van bouwmaterialen en handel in antiek"). Hieronder wordt ingegaan op de redenen waarom deze afwijking van het gebruik past binnen c.q. vergelijkbaar is met de effecten van de bestaande bestemming.

Het maken van betonelementen is niet expliciet benoemd in de bij het bestemmingsplan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten. Dit is een logische uitsluiting, omdat bij het maken van betonelementen in de regel een betoncentrale behoort. De grootte hiervan kan ongewenst zijn in het buitengebied. Hieronder wordt toegelicht waarom voor het maken van betonelementen in onderhavige aanvraag aansluiting gezocht moet worden bij bedrijven die wel in de Staat van bedrijfsactiviteiten staan.

Voor het geval bij het maken van betonblokken en barriers de link wordt gelegd met een betoncentrale wordt het volgende opgemerkt. Een betoncentrale (zie willekeurige afbeelding betoncentrale hieronder) is een bedrijf dat in milieucategorie 3.2 valt qua afstanden naar de omgeving en verder valt onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit qua milieuvoorschriften (zogenaamd type B-bedrijf).



Willekeurig voorbeeld betoncentrale

Echter, benadrukt wordt dat het hier niet gaat om het maken van betonelementen met een dergelijke betoncentrale, maar op de hier onderstaande manier (zie foto's van de bedrijfssituatie hieronder).

De productie van de betonblokken vindt plaats in een bedrijfshal, derhalve inpandig, welke op de onderstaande situatietekening geel gearceerd is weergegeven.

In deze bedrijfshal wordt in een stationaire menginstallatie puingranulaat (reststof afkomstig van eigen bedrijf) gemengd met cement en water tot een betonmengsel dat wordt uitgegoten in mallen voor de vorming stapelblokken en barriers. Het hele proces van mengen, uitgieten en uitharden in de mallen vindt plaats binnen de contouren van de hal. Na uitharden worden de blokken en barriers voor opslag buiten op het terrein geplaatst. Zie ook foto's van de loods en opstelling van de menger.

In dezelfde menginstallatie wordt ook de stabilizer gemengd. Het uiteindelijke product is een droog mengsel dat wordt afgevuld in big bags. In afwachting van afvoer naar klanten en/of eigen werken worden de bigbags in buitenopslag gezet.

De jaarlijkse productiehoeveelheid ligt op dit moment op:

- 2.500 stuks betonblokken/barriers per jaar;
- 100 ton stabilizer per jaar.

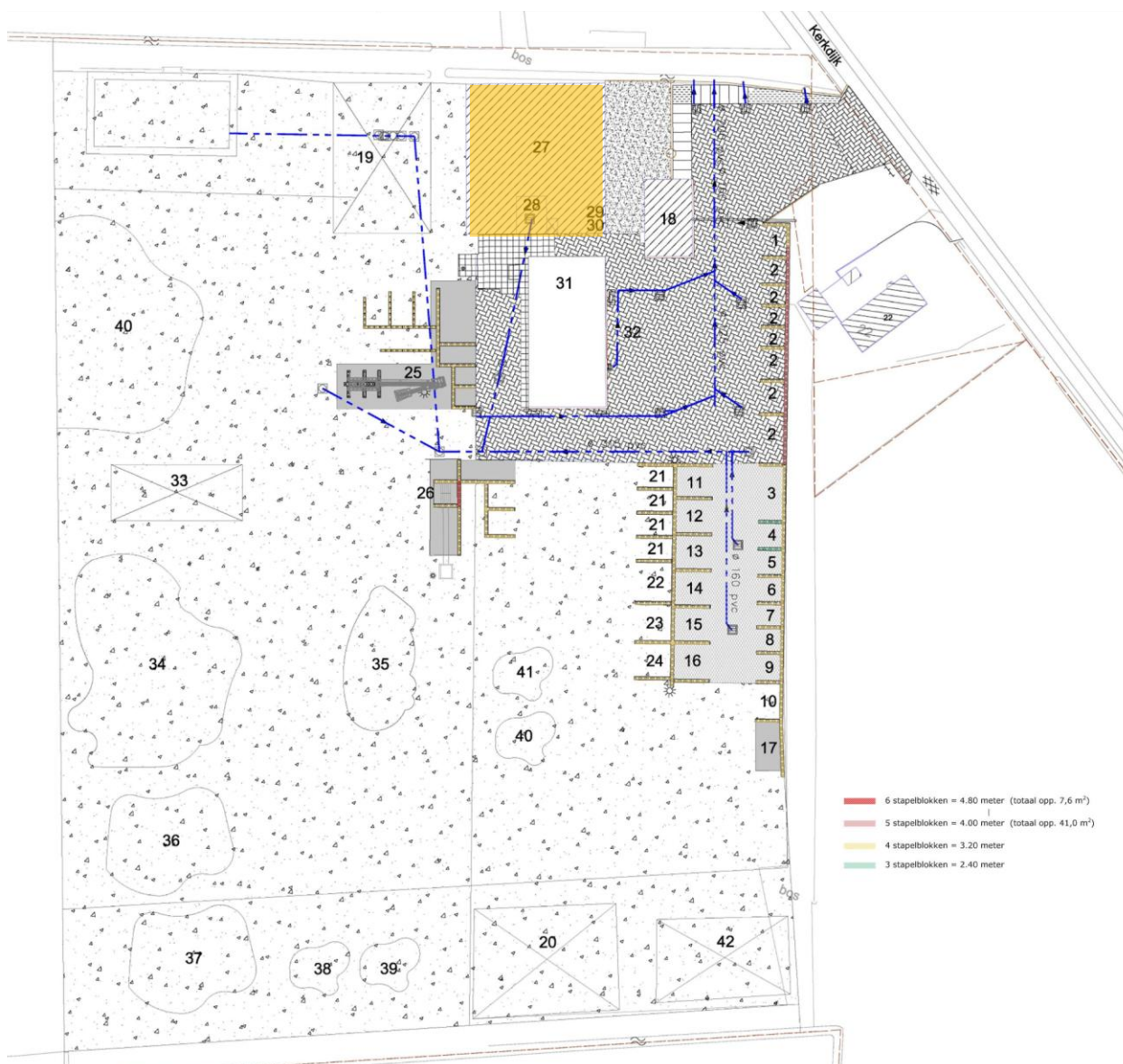
In de aanvraag is de maximale hoeveelheid vermeld (bijlage: "Beschrijving van de activiteiten"). De maximale capaciteit van de inpandige menginstallatie ligt op ca. 40.000 ton per jaar, onder te verdelen in ca. 10.000 ton stabilizer en ca. 30.000 ton betonblokken/barriers. Deze bijlage is onderdeel van de vergunning. Deze bijlage is bijgevoegd.

In de Staat van bedrijfsactiviteiten staan onder meer de volgende bedrijven genoemd, die qua effecten overeenkomen met onderhavige activiteiten:

- 32 bouwmaterialenindustrie;
- 51.0 bouwbedrijven algemeen;
- 61.69 groothandel in bouwmaterialen n.e.g.



Situatietekening





Productiehal betonelementen - stabilizer



Menginstallatie



Vormbakken (betonelementen)

Zoals blijkt uit de bijgevoegde foto's, vinden de handelingen met betrekking tot het maken van betonblokken geheel in pandig plaats.



Opslag barriers



Opslag stapelblokken



Opslag stabilizer (big-bags)

Het gebruik van de buitenopslag is geen deel van het productieproces en past daarmee binnen de regels van het geldende bestemmingsplan. Daarnaast wordt gezien hoe de in pandige productie in relatie staat tot het overige gebruik van het perceel. Qua omvang van grondgebruik voor productie kan worden gesteld dat er een ondergeschikt gebruik plaats vindt voor productie ten aanzien van het hoofdgebruik voor opslag en verkoop.

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat dit niet overeenkomt met een betoncentrale met daarbij de productie van betonelementen. In de Staat van bedrijfsactiviteiten staat wel de bouwmaterialen-, aardewerk- en glasindustrie opgenomen.

Deze is dus expliciet opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. De gemeenteraad van de gemeente Berkelland heeft daarmee vastgelegd dat in het buitengebied wel productie van bouwmaterialen plaats mag vinden. Het maken van betonelementen in deze aanvraag past binnen de grootte van de activiteiten dit in de Staat van bedrijfsactiviteiten staan benoemd.

Nu vastgesteld is dat de activiteit past binnen de Staat van bedrijfsactiviteiten, moet getoetst worden of de activiteit qua hinder en omvang vergelijkbaar is met het reeds toegestane bedrijf en het geen blijvende onevenredige afbreuk doet aan het heersende woon- en leefmilieu.

Alle productie vindt in pandig plaats en is geluidarm. Daarmee zijn de gevolgen voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen, dan wel op de functies en effect op woon- en leefmilieu van omliggende percelen niet anders dan die van handel in antiek of groothandel in bouwmaterialen, voorzover dat ook in pandige activiteiten zijn.

Nu de milieurelevantie en de zichtbaarheid van de activiteiten voor de omgeving nauwelijks aanwezig zijn en de activiteiten passen binnen de binnenplanse afwijkmogelijkheden van het bestemming, is er ruimtelijk gezien geen reden om dit gebruik niet toe te staan. Met toetsing van de milieugevolgen in het onderdeel van de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting is zeer zorgvuldig omgegaan met het overwegen van de toelaatbaarheid van alle activiteiten. Uitgaande van de toegestane keerwanden in het geldende bestemmingsplan, de bedrijfsactiviteiten die strijdig qua gebruik zijn enkel in pandig plaats vinden en slechts een beperkt deel van het totale gebruik van het perceel beslaan, hebben wij geoordeeld dat dit gebruik ruimtelijk aanvaardbaar is.

Er is derhalve sprake van een gebruik dat, voorzover dat strijdig geacht wordt, in ieder geval geen effect op de omgeving heeft. Er is ook geen sprake van een effect op de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen, de in pandige activiteiten liggen te ver af van de perceelsgrens om van invloed te zijn op de omliggende bestemmingen, en functies dan wel effect op woon- en leefmilieu van omliggende percelen. Als er al geen sprake is van effecten op omliggende percelen, kan er derhalve ook geen sprake zijn van effecten op natuurwaarden van gronden in de omgeving die gelegen zijn op een afstand van 450 meter. Er is immers geen zichtbaarheid en geen overlast van geluid (zie ook onder punt 3 hieronder) of stof buiten de inrichtingsgrens, afkomstig van deze activiteit. In het besluit van 13 mei 2014 is ook te lezen dat de geluidsbepalende activiteiten zijn: de puinbreker, de houtshredder en de vrachtwagenbewegingen. De activiteit in pandig gebruiken van een menginstallatie voor de fabricage van bouwstoffen levert geen significante bijdrage aan het geluidsniveau van de inrichting.

Ten aanzien van het aantal verkeersbewegingen wat met het gebruik van de inrichting op deze wijze gepaard kan gaan, niet anders dan het aantal verkeersbewegingen dat met het toegestane gebruik en vergelijkbare bedrijven zoals hierboven genoemd gepaard gaat. Daarnaast kan gesteld worden dat doordat de activiteit verkoop van antiek niet meer aanwezig is hierdoor ook compensatie qua verkeersbewegingen plaatsvindt.

In overweging 4.2 is aangegeven dat de fabricage niet is gemaximeerd. Dit klopt gedeeltelijk voor wat betreft het besluit. Echter, zoals hierboven genoemd is dit wel in de aanvraag aangegeven en maakt dit ook onderdeel uit van de vergunning. Omdat er sprake is van onlosmakelijke samenhang tussen beide omgevingsvergunningen vervat in dit besluit, is de fabricage hiermee naar onze mening wel gemaximeerd en overtreding van de gemaximeerde fabricage kan ook handhavend optreden tot gevolg hebben.

Conclusie punt 1B: De activiteit die strijdig is met het bestemmingsplan kan wederom met een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan worden vergund. Dit is de omgevingsvergunning voor het zogenaamd binnenplans afwijken, artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1 Wabo.

Ten aanzien van het punt onder 2

In reactie op het betoog dat het bestreden besluit onvoldoende waarborgt dat de betrokken puinbergen genoegzaam als geluidsscherm functioneren, aangezien enkel de hoogte van de puinbergen (te weten 6 meter) in een voorschrift is vastgelegd, wordt het volgende opgemerkt.

Er is sprake van het opnemen van een doelvoorschrift (hoogte van maximaal geluidsniveau). Aanvullend daarop is een middelvoorschrift gesteld met betrekking tot de hoogte van de puinbergen die als geluidsscherm moeten dienen. Of de vergunninghouder wel of niet voldoet aan het gestelde in het middelvoorschrift, is in zoverre minder relevant omdat indien de vergunninghouder hier niet aan voldoet, er handhavend kan worden opgetreden wegens het overtreden van de geluidvoorschriften. Dat wij er van uit mochten gaan dat hiermee voldoende waarborg in de vergunning aanwezig is, wordt onder meer bevestigd in de uitspraak van de Raad van State d.d. 4 december 2013 met nummer 201206629/1/A4 onder rechtsoverweging 12.2.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak hebben wij nader akoestisch advies ingewonnen. Dit akoestisch advies is opgenomen in de memo Akoestisch advies Reststoffencentrum Eibergen, Kerkdijk 22 te Eibergen, ODRN d.d. 15 december 2015 met kenmerk W.Z13.022970.04/AR-1. Wij hebben dit advies als bijlage bijgevoegd.

In de memo onder A Situatie zonder puinbergen 006 en 007 zijn de geluidimmissies doorgerekend, waarbij de afschermende werking van de puinbergen uit het model zijn gehaald. Daarnaast is een rekenpunt 101 (Zwilbroekseweg 54) aan het model toegevoegd.

Hieruit blijkt dat de geluidimmissie op de gevel van de woning Zwilbroekseweg 54, 33 dB(A) bedraagt in de dagperiode op 1,5 m hoogte. Dit niveau ligt ruim beneden de richtwaarde voor het landelijk gebied van 40 dB(A).

Als de geluidniveaus worden vergeleken met de aangevraagde en vergunde geluidniveaus dan valt het volgende op.

rekenpunt	001	002	003	004	005	006	007	101 (nieuw)
$L_{AR,LT}$ met puinberg (vergund)	46	40	34	35	37	46	49	n.b.
$L_{AR,LT}$ zonder puinberg	46	40	40	40	43	46	49	33
verschil	0	0	6	5	6	0	0	

Beoordelingspunt 001: Winterswijkseweg 26

Beoordelingspunt 002: Winterswijkseweg 28

Beoordelingspunt 003: Boksveenseweg 1

Beoordelingspunt 004: Ruiterweg 1

Beoordelingspunt 005: Kerkdijk 9

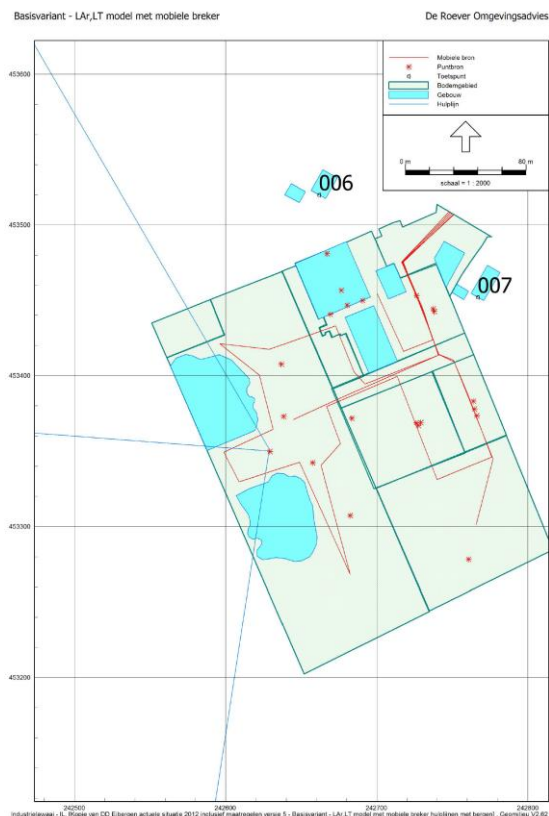
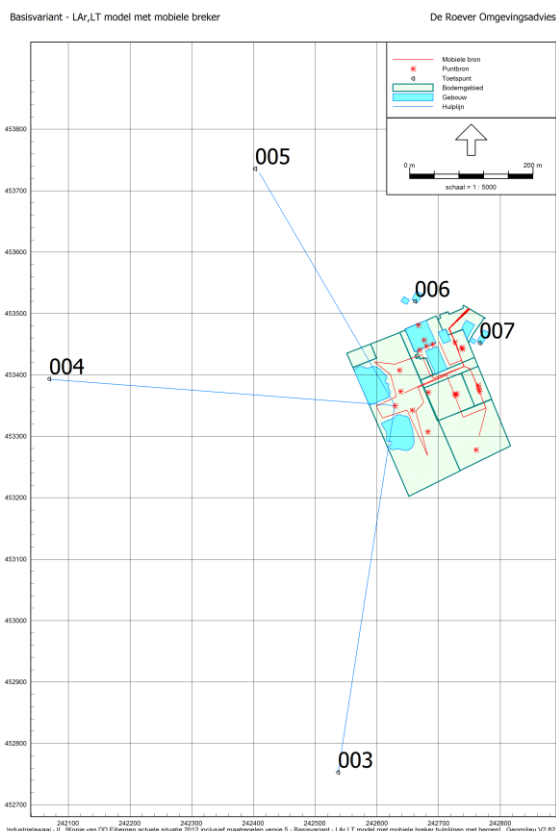
Beoordelingspunt 006: Kerkdijk 20

Beoordelingspunt 007: Kerkdijk 22

Beoordelingspunt 101 (nieuw): Zwilbroekseweg 54



De enige rekenpunten die een akoestische afscherming ondervinden van de puinbergen, zijn 003, 004 en 005. Dit als gevolg van één van de puinbergen en door de positie van de mobiele puinbreker (bron 01). De mobiele puinbreker staat 'voor' de bergen puin en puingranulaat, zodat de puinbergen in de noordwestelijke en zuidelijke richting geluid afschermen. Zie de volgende figuren, waaruit blijkt dat de zichtlijnen vanuit bron 01 richting de rekenpunten 003, 004 en 005 één van de puinbergen doorsnijdt.





De overige beoordelingspunten liggen niet in de genoemde richtingen en ondervinden geen enkele akoestische afscherming. Dit geldt ook in de richting van Zwiilbroekseweg 54 (beoordelingspunt 101). Vastgesteld kan worden dat in de richting van appellant geen afscherming van de puinbergen te verwachten is. Appellant heeft daarom geen belang bij het al dan niet geluidafschermend functionerend aanwezig zijn van de puinbergen. Daarnaast kan worden vastgesteld dat, ook al is er in de richting van appellant geen sprake van een afschermende werking, het berekende geluidsniveau ter plaatse met 33 dB(A) erg laag te noemen is.

Wel zijn wij van mening dat het duidelijk is als wij de vergunning op dit punt aanpassen door toch een aanvullend voorschrift op te nemen.

Conclusie punt 3: Om voldoende afschermende werking van de puinbergen te waarborgen en gelet op de hiervoor gegeven motivering, wordt voorschrift 7.3.1 als volgt aangepast:

Het breken en zeven van ongebroken puin en asphalt met een mobiele breekinstallatie mag uitsluitend plaatsvinden tussen de berg puin en de berg gebroken puin indien de berg puin en de berg gebroken puin ten minste een hoogte hebben van 6 m + mv hoogte en deze ten minste de volgende omvang hebben:

- *berg puin 2189 m²;*
- *berg gebroken puin 2378 m².*

CONCLUSIE:

De afwijkingen van het bestemmingsplan voor zowel punt 1a (hoogte keerwanden) als punt 1b (fabriceren betonproducten) zijn zodanig dat het ofwel als een "kruimelgeval" kan worden afgeweken of als binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan Buitengebied Eibergen 1995, onder motivering van de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Naar aanleiding van de tussenuitspraak is van de gelegenheid tot nadere motivering gebruik gemaakt, zie hierboven.

Het aangepaste voorschrift 7.3.1 biedt voldoende waarborgen om een aanvaardbaar geluidniveau naar de omgeving te bewerkstelligen.



BIJLAGE 2: AANGEPAST VOORSCHRIFT 7.3.1

- 7.3.1 Het breken en zeven van ongebroken puin en asfalt met een mobiele breekinstallatie mag uitsluitend plaatsvinden tussen de berg puin en de berg gebroken puin indien de berg puin en de berg gebroken puin ten minste een hoogte hebben van 6 m + mv hoogte en deze ten minste de volgende omvang hebben:
- berg puin 2189 m²;
 - berg gebroken puin 2378 m².