Gemeente Utrecht

15.500218

Bijlage 1: Besluit wijziging regelgeving horecabedrijven

De Burgemeester van Utrecht,

Gelet op artikel 2, derde en vijfde lid, en artikel 6, eerste lid, van de Horecaverordening Utrecht 2013, en het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

I. dat de vergunningplicht voor de volgende soorten (horeca)bedrijven in de gehele gemeente niet geldt:
   a. horecabedrijven mét Drank- en Horecawetvergunning, maar zonder terras;
   b. Sportkantines mét Drank- en Horecawetvergunning, maar zonder terras;
   c. lunchrooms, ijssalons en koffiebars mits alcoholvrij, zich houdend aan de Winkeltijdenwet en Winkeltijdenverordening 2012 en zonder terras;
   d. buurthuizen;
   e. kinderboerderijen en educatieve tuinen;
   f. horecabedrijven gelegen in een overdekt winkelcentrum m.u.v. coffeeshops;
   g. congrescentra;
   h. tuincentra;
   i. supermarkten met dranken of spijzen voor directe consumptie;
   j. openbare kantoorkantines;
   k. zorginstellingen;
   l. begrafenisondernemingen;
   m. begraafplaatsen;
   n. crematoria en;
   o. sport- en fitnessscholen waarbij additioneel aan de hoofdfunctie sportdrankjes worden verkocht;
   p. winkels met additionele horeca;

II. dat het bepaalde in de Horecaverordening 2013, m.u.v. de vergunningplicht zoals opgenomen in artikel 2 lid 1, onverkort van toepassing is op de horecabedrijven die op grond van dit besluit exploitatievergunningvrij zijn;

III. dat bij ongewijzigde overname van een horecabedrijf het terras wordt vergund conform de vorige vergunning indien de aanvrager hierom verzoekt;

IV. dat de genoemde bepalingen onder I, II en III niet van toepassing zijn op/bij:
   1. bedrijven die zich willen vestigen op locaties waar eerder een exploitatievergunning is ingetrokken, dan wel het bedrijf is gesloten door het bevoegd bestuursorgaan;
   2. bedrijven waarvan de leidinggevende(n) vermeld stond(en) op een exploitatievergunning die door het bevoegd gezag is ingetrokken dan wel geweigerd;
   3. locaties waarvoor inmiddels ook een aanvraag om een exploitatievergunning is ingediend voor een bedrijf van andere aard;
   4. voor bedrijven waarvan de leidinggevende(n) evident van slecht levensgedrag is/zijn;
   5. in door de burgemeester aangewezen gebieden;

Gemeente Utrecht

V. dat de aanvraag om exploitatievergunning geschiedt door middel van door dit besluit vastgestelde formulieren;

VI dat het 'Besluit wijziging vergunningplicht horecabedrijven' van 5 maart 2013 wordt ingetrokken;

VII dat dit besluit in werking treedt een dag na publicatie in het Gemeenteblad.

Utrecht, 3 februari 2015

Burgemeester van Utrecht,

Toelichting:

Inleiding

Dit besluit heeft tot doel om de lastendruk voor de ondernemers te verminderen en tegelijkertijd de bescherming van de openbare orde, veiligheid, gezondheid, zedelijkheid en het woon- en leefklimaat te behouden. De Horecaverordening geeft aan de burgemeester de bevoegdheid (artikel 2, derde lid) om soorten bedrijven aan te wijzen waarvoor de vergunningplicht niet geldt.

Deze toelichting bevat een aantal algemene opmerkingen en daarnaast een toelichting per besluitpunt.

In dit besluit zijn de vergunningvrije categorieën opgenomen. Bij eerdere besluitvorming over deze vergunningvrije categorieën (Besluit van 5 maart 2013) werd verondersteld dat de genoemde bedrijven dusdanig beperkte risico's op overtredingen van de Horecaverordening zouden hebben dat effectief toezicht en handhaving ook mogelijk zou zijn zonder exploitatievergunning. Dit bleek in de praktijk anders te liggen.
Meerdere voorbeelden maken duidelijk dat bedrijven (criminele activiteiten, overlast etc.) en personen (slecht levensgedrag) die niet binnen Utrecht gewenst worden, juist gebruik maken van de regeling en vergunningvrije bedrijven starten. Om die reden is nu punt IV opgenomen.

Deze lijst met vergunningvrije bedrijven is geen statische lijst. Zo veranderen de activiteiten en bijbehorende benamingen van verschillende soorten bedrijven regelmatig. Ook de verwachte bezoekers en de daarbij behorende risico's zijn steeds aan verandering onderhevig. Het is daardoor mogelijk dat deze lijst met enige regelmaat wordt gewijzigd.

Dit betekent dat voor bedrijven die niet in deze lijst zijn genoemd, of die middels punt IV worden uitgezonderd van de vergunningsvrije categorie, nog steeds de vergunningplicht geldt. De burgemeester hecht voor deze bedrijven aan de controles op ondernemers, leidinggevenden en potentiële bezoekers, voorafgaand aan het besluit op de aanvraag. De reden hiervoor is dat bij deze uitgezonderde bedrijven vaker overtredingen worden geconstateerd.

Dit besluit zorgt ervoor dat een groot aantal bedrijven geen vergunning meer nodig heeft of dat ondernemers bij volledige bedrijfsovername niet meer hoeven aan te geven een terras te willen exploiteren. Met dit besluit blijft het mogelijk om a) handhavend op te treden of b) vergunningaanvragen te weigeren:

a) Ongeacht of voor een bedrijf een vergunning noodzakelijk is, dienen de ondernemer(s) en zijn personeel zich te houden aan de verplichtingen uit de Horecaverordening. De exploitatie dient bijvoorbeeld zodanig te geschieden dat daardoor de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf niet op ontoelaatbare nadelige wijze wordt beïnvloed. Gebeurt dit toch, dan kan de burgemeester handhavend optreden op grond van de Handhavingstrategie horeca.
b) Ook blijft bij overnames de burgemeester bevoegd een exploitatievergunning te weigeren. In Utrecht is het vergunnen van een terras namelijk onderdeel van de exploitatievergunning op grond van de Horecaverordening. Deze exploitatievergunning heeft bijvoorbeeld ook betrekking op een ondernemer, de leidinggevenden of de verwachte clientèle. Is er sprake van een gevaar voor de openbare orde, woon- en leefomgeving of zedelijkheid, dan weigert de burgemeester de gehele vergunning met inbegrip van het terras.

Besluit I: Vergunningvrije horecabedrijven

De Horecaverordening heeft tot doel om de openbare orde, veiligheid, gezondheid, zedelijkheid en het woon- en leefklimaat te beschermen. Bij een aantal horecabedrijven is dit niet noodzakelijk. Dit is het geval bij de in het eerste artikel genoemde bedrijven.

Sub a

Enige aandacht is nodig voor de in het eerste lid, sub a, genoemde bedrijven. Er is gezocht naar een goede balans tussen enerzijds het kunnen verminderen van de administratieve lasten voor de horecabedrijven door geen vergunning te verlangen voor een bepaalde categorie bedrijven. Anderzijds moeten de belangen die de Horecaverordening beoogt te beschermen niet uit het oog worden verloren. De nu aangewezen categorie is gekozen vanwege een paar redenen. Ten eerste blijkt dat deze bedrijven weliswaar minder risico's met zich mee brengen, maar er niet geheel van uitgesloten zijn. Deze bedrijven moeten zich immers houden aan de Horecaverordening, zodat ook in geval van aantasting van het woon- en leefklimaat handhavend opgetreden kan worden. Daarnaast gelden ook de formele eisen, zoals de inschrijving in de Kamer van Koophandel, gewoon voor dergelijke bedrijven. Horecabedrijven met een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet en een terras dienen wel te beschikken over een exploitatievergunning omdat het terras onderdeel uitmaakt van de horeca-inrichting en via de exploitatievergunning getoetst wordt aan het Terrassenreglement. De gemeente Utrecht houdt gezien de mogelijke overlast en verkeers- en brandveiligheidsaspecten vast aan een vergunningplicht voor terrassen.

Sub b

De sportkantines beschikken in de regel over een Drank- en Horecavergunning. De aantasting van het woon- en leefklimaat is naar verwachting beperkt tot nihil, zodat een exploitatievergunning bij deze horeca niet nodig is. Er is dan ook sprake van en vermindering van de regeldruk voor de sportverenigingen. Bij deze vorm van horeca zijn de risico's op overtreding van de Horecaverordening beperkt. De vergunning op grond van de Drank- en Horecawet is voldoende om in geval van overlast e.d. effectief op te kunnen treden. Bovendien moeten de sportkantines zich nog steeds houden aan het bepaalde uit de Horecaverordening. De sportkantines met terras dienen nog steeds wel te beschikken over een exploitatievergunning omdat het terras onderdeel uitmaakt van de horeca-inrichting en via de exploitatievergunning getoetst wordt aan het Terrassenreglement. De gemeente Utrecht houdt gezien de mogelijke overlast en verkeers- en brandveiligheidsaspecten vooralsnog vast aan een vergunningplicht voor terrassen. Wel zal onderzocht worden of maatwerk geleverd kan worden voor die terrassen bij sportkantines die bijvoorbeeld vanwege de ligging geen overlast kunnen veroorzaken.

Sub c

Bij de zogenoemde 'droge' horeca is geen vergunning op grond van de Drank- en Horecawet vereist. In dat geval biedt de DHW geen handhavingsmogelijkheden. Door de bepaling op te nemen dat deze bedrijven zich moeten houden aan het bepaalde in de Horecaverordening wordt een kader geboden om bij overlast handhavend op te kunnen treden. Ook hier geldt dat enkele formele eisen, zoals dat duidelijk moet zijn wie uitbater is van het bedrijf, van toepassing blijven. De onder sub c genoemde bedrijven, lunchroom, ijssalon en koffiebar zullen naar verwachting geen overlast voor de omgeving opleveren, temeer omdat zij zich dienen te houden aan de winkelsluitingstijden. Om te voorkomen dat er ineens verschillende bedrijven claimen één van de drie genoemde bedrijven te zijn, wordt voor de uitleg van deze termen aansluiting gezocht bij wat algemeen gebruikelijk is. Bijvoorbeeld een lunchroom is dan ook niet in de avond open.

Ook in deze gevallen valt een bedrijf niet onder de vergunningvrije categorie als er sprake is van een terras.

Sub d
De buurthuizen hebben een maatschappelijke functie, waarbij de horeca-activiteiten een additioneel karakter hebben. Meestal wordt er koffie of thee geschonken ter ondersteuning van de andere activiteiten die er in het buurthuis plaatsvinden. Wil men alsnog alcohol schenken dan kan een tijdelijke ontheffing op grond van artikel 35 Drank- en Horecawet worden verleend.

Sub e
Met dit besluit zijn kinderboerderijen en educatieve tuinen vrijgesteld van de vergunningplicht. Een bedrijf valt onder deze categorie als deze een maatschappelijke functie heeft. Ook moeten de horeca-activiteiten een additioneel karakter hebben. Dat wil zeggen dat de horeca ondergeschikt moet zijn aan de maatschappelijke functie en deze dient te ondersteunen. Is dit niet het geval, dan moet het bedrijf alsnog een vergunning aanvragen.

Sub f
Alle horecabedrijven die in een overdekt winkelcentrum zijn gelegen, zijn vrijgesteld van de vergunningplicht. Dit soort bedrijven moeten zich in zijn algemeenheid aan de sluitingstijden op grond van de Winkeltijdenwet houden. Hierdoor en vanwege de ligging is er minder kans dat er met de horeca-activiteiten overlast voor omwonenden en passanten wordt veroorzaakt. Daarnaast zijn de clientèle en de activiteiten van deze bedrijven dusdanig dat er geen grote risico's met deze exploitatie zijn gemoeid.

Een bedrijf valt onder deze categorie als het bedrijf voor bezoekers alleen te bereiken is via het overdekte winkelcentrum. Een horecabedrijf aan de rand van een winkelcentrum, en dus direct vanaf de openbare ruimte te betreden, valt niet onder de vrijstelling.

Sub p
Verder is het niet noodzakelijk dat de vergunningplicht geldt voor winkels met additionele horeca. Om dit soort bedrijven precies te kunnen aanwijzen is dit als volgt uitgewerkt:
- maximaal 30% van de verkoopruimte is ingericht voor producten om direct te consumeren;
- de bedrijven houden zich aan de winkeltijden zoals vastgesteld in de Winkeltijdenwet en Winkeltijdenverordening Utrecht 2012;
- er zijn geen fysieke verschillen met een normaal bedrijf zonder vergunning, te weten geen wachtrijen en geen terras;
- De verkoopwaar heeft een verband met de inrichting, bijvoorbeeld een belegd broodje bij de bakker, maar niet een frietje bij dezelfde bakker.

Gevolgen
Dit besluit heeft verdere vermindering van de lasten voor ondernemers tot gevolg. Het is moeilijk om aan te geven hoeveel bedrijven hiermee in totaal gebaat zullen zijn.

<u>Besluit II</u>
Het spreekt uiteraard voor zich dat niet vergunningplichtige horecabedrijven de belangen met het oog waarop de vergunningplicht in het leven is geroepen niet op ontoelaatbare wijze mogen aantasten. Daarom is in dit besluit opgenomen dat het bepaalde in de Horecaverordening onverminderd van toepassing is op de categorie vergunningvrije bedrijven. Wordt hieraan niet voldaan, dan kan de burgemeester handhavend optreden wegens handelen in strijd met de Horecaverordening. Op deze manier wordt gewaarborgd

dat alsnog opgetreden kan worden tegen bedrijven die overlast voor de omgeving veroorzaken. Handhaving vindt plaats conform de handhavingstrategie horeca.

Besluit III: Vergunnen van terrassen bij ongewijzigde overname

Voor alle betrokkenen is het van belang dat terrassen veilig en zonder overlast worden gebruikt. Een nieuwe eigenaar moet op dezelfde manier een terras (laten) gebruiken als de vorige eigenaar. Daarnaast verandert er bij een overname van een bedrijf niets aan de inrichting van de openbare ruimte en het inzicht of een terras gewenst is.

Voorafgaand aan dit besluit was het gebruikelijk dat na een overname een nieuwe ondernemer een aanvraag indiende voor een exploitatievergunning met daarbij inbegrepen het verzoek om een bij het horecabedrijf behorend terras te kunnen exploiteren. Het kon dan in een enkel geval voorkomen dat de nieuwe ondernemer, vanwege een strijdigheid met het Terrassenreglement, niet langer het terras mocht exploiteren, terwijl dit wel bij de vorige eigenaar kon. De wisseling van ondernemer werd zodoende gebruikt om een gewijzigd inzicht van de gemeente te formaliseren. De nieuwe ondernemer heeft dan echter in de aankoopsom van het horecabedrijf en exploitatie rekening gehouden met de inkomsten van een terras. Deze situatie is uiteraard ongewenst. Om deze redenen past dit besluit de vergunningverlening voor terrassen aan.

In zijn algemeenheid kan een ondernemer er van uitgaan dat een bestaand terras bij een nieuwe eigenaar opnieuw wordt vergund. Wel is het mogelijk dat bij nader inzien een vergund terras op de lange termijn niet meer wenselijk is op een bepaalde locatie. Dit kan bijvoorbeeld als de verwachte verkeersdrukte toeneemt of de inrichting van de openbare ruimte zelf verandert. In dat geval ligt de verantwoordelijkheid bij de burgemeester om dit tijdig en per brief aan de ondernemer aan te geven. De burgemeester kan elke eerste werkweek van de maand januari en juli aangeven of het terras bij nieuwe aanvragen niet wordt vergund. In alle andere gevallen weten de huidige en beoogde ondernemer dat het terras deel uit zal maken van de vergunning van het over te nemen bedrijf.

Nota bene: Wil de nieuwe eigenaar een wijziging van het terras dan moet hij/zij hiervoor uiteraard wel een aanvraag indienen.

Besluit IV: Beperking categorieën

Het vergunningvrij maken van een aantal categorie bedrijven heeft zowel een positieve als negatieve kant. De positieve kant van het besluit is vooral voor de ondernemer. De negatieve kant is dat het vergunningvrije bedrijf het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf kan aantasten. Om die negatieve gevolgen te ondervangen zijn vier uitzonderingen op de vergunningsvrije categorie opgenomen.

1. Het kan zijn dat de exploitatievergunning van een bedrijf wordt ingetrokken (wegens bijvoorbeeld drugshandel, geweldsincidenten, overlast etc.). Na het intrekken zou vergunningsvrij, door dezelfde ondernemer of een stroman van die ondernemer, op dezelfde locatie toch een horecabedrijf kunnen worden geopend. Dit is onwenselijk aangezien dit in bijna alle gevallen een onaanvaardbare druk legt op de woon- en leefomgeving en in sommige gevallen ook een gevaar oplevert voor de openbare orde.

2. Wanneer een vergunning is ingetrokken ondervangt het onder 1 gestelde dat op die locatie een bedrijf wordt geopend. Echter, het ondervangt niet dat de betrokken ondernemer op een andere locatie wel een horecabedrijf kan starten. Dit is onwenselijk en wordt met de tweede uitzondering ondervangen. De bedoeling van de exploitatievergunning is juist om te komen tot een 'schone' branche, een goede

woon- en leefomgeving met ondernemers die hierbij hun verantwoordelijkheid willen nemen. Daarnaast ervaren ook omwonenden het als onwenselijk dan wel gevaarlijk wanneer dezelfde ondernemer na een sluiting gelijk weer een bedrijf kan openen. Derhalve geldt voor de bedrijven van die personen altijd een vergunningplicht.

3. Door deze beperking wordt voorkomen dat exploitanten een aanvraag hebben gedaan voor een exploitatievergunning voor bijvoorbeeld een café, maar de zaak alvast vergunningsvrij starten met zogenaamd de vergunningvrije exploitatie van een lunchroom. Door dit voortijdig openen wordt er een onevenredig beroep gedaan op gemeentelijke capaciteit om dergelijke vergunningsvrije bedrijven voorafgaand aan vergunningverlening te controleren (onderzoek naar de aard van het bedrijf). Daarnaast levert dit soort misleidende situaties vaak commotie op in de buurt wanneer die tegen de vestiging van het bedrijf is. Dit is onwenselijk en daarom bepaalt het besluit dat wanneer een vergunning is aangevraagd voor een bepaald bedrijf, niet onder een andere noemer snel en vergunningvrij wordt gestart met de onderneming.

4. Om te komen tot een 'schone' branche worden personen waarvan op voorhand bekend is dat zij niet van goed levensgedrag zijn, geweerd uit de horeca in Utrecht. Het is immers niet uit te leggen dat personen van slecht levensgedrag weliswaar geen vergunning kunnen krijgen, maar wel een vergunningsvrij horecabedrijf zouden kunnen exploiteren omdat ze daarvoor niet op voorhand op hun levensgedrag gecheckt worden.
   Om deze reden is het exploiteren van een bedrijf zonder exploitatievergunning niet mogelijk indien de burgemeester ambtshalve bekend is met het slechte levensgedrag.

5. Er zijn gebieden in de gemeente Utrecht waar het niet wenselijk is om bedrijven vergunningvrij te laten openen. Ook kan het wenselijk zijn om individuele bedrijven al dan niet tijdelijk de vergunningplicht op te leggen. Dit met het oog op de woon- en leefomgeving, levensgedrag, betrokken personen etc. Juist in die kwetsbare gebieden is een toets aan de Horecaverordening, voorafgaand aan de exploitatie, wenselijk.

Het beperken van de vergunningsvrije categorieën heeft tot gevolg dat een aantal (voorheen vergunningsvrije) bedrijven alsnog een exploitatievergunning dient aan te vragen. Dit is gezien de geschetste problematiek een bewuste keus.
Dat wil echter niet zeggen dat onmiddellijk handhavend zal worden opgetreden.
Die bedrijven waarbij de exploitatievergunningplicht met inwerkingtreding van dit besluit weer geldt, worden eerst in de gelegenheid gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog een exploitatievergunning aan te vragen. Indien van die mogelijkheid geen gebruik wordt gemaakt zal alsnog worden opgetreden conform de Handhavingsstrategie Horeca.

Besluit V
Vanwege de intrekking van het besluit van 5 maart 2013, wordt met dit besluit het aanvraagformulier ongewijzigd vastgesteld.

Besluit VI: Intrekken 'Besluit wijziging vergunningplicht horecabedrijven'
Het 'Besluit wijziging vergunningplicht horecabedrijven' introduceerde een categorie bedrijven die niet langer een exploitatievergunning nodig heeft. Dit besluit breidt deze categorie uit en beperkt aan de andere kant personen/bedrijven die niet voldoen. Daarnaast zijn enige onvolkomenheden in de tekst aangepast. Om het overzicht te bewaren is de gehele vergunningvrije categorie in dit besluit opgenomen.
De burgemeester besluit dan ook om het vorige besluit, van 5 maart 2013, in te trekken.

Gemeente Utrecht

Besluit VII: Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking één dag na publicatie in het Gemeenteblad, te raadplegen op www.overheid.nl

.