

WIJZIGINGSBESLUIT

Waterdossier 18746

1181715 / 1350779A

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
2	CONCLUSIE	3
3	BESLUIT	3
4	ONDERTEKENING	4
5	AANVRAAG WIJZIGING	5
5.1	LOCATIE	5
5.2	AANLEIDING	5
6	TOETSING VAN DE AANVRAAG AAN DE DOELSTELLINGEN VAN HET WATERBEHEER	5
7	PROCEDURE	7
7.1	ALGEMEEN	7
7.2	ZIENSWIJZEN	8
7.3	BEROEPSPROCEDURE	8
8	MEDEDELINGEN	9

1 Inleiding

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Delfland (hierna: Delfland) hebben op 20 februari 2015 een aanvraag voor wijziging van een watervergunning ontvangen van Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid te Rotterdam.

De wijziging betreft het verhogen van het onttrekkingsdebiet van grondwater.

2 Conclusie

De voorschriften in de (gewijzigde) vergunning waarborgen dat de vergunning verenigbaar is met de doelstellingen van het waterbeheer. Gelet op de overwegingen kan met de gevraagde wijziging van de vergunning worden ingestemd.

3 Besluit

Gelet op de Keur Delfland, de Waterwet en de overwegingen, besluit het college van dijkgraaf en hoogheemraden de vergunning voor Rijkswaterstaat met kenmerk 1098119/1350779, voor het permanent onttrekken van grondwater in de half verdiepte en verdiepte delen van de rijksweg A4 tussen Delft en Schiedam, als volgt te wijzigen:

- a) voorschrift 3, lid 1, te wijzigen in:
De verlaging van de stijghoogte in de tussenzandlaag, de stijghoogte in de watervoerende pakketten en het freatische grondwater als gevolg van de grondwateronttrekking veroorzaken geen negatieve effecten op het watersysteem;
- b) voorschrift 3, lid 3, te wijzigen in:
Zodra negatieve effecten op het watersysteem worden geconstateerd als gevolg van de grondwateronttrekking, neemt de vergunninghouder direct beheersmaatregelen om deze effecten teniet te doen;
- c) aan voorschrift 5 toe te voegen:
Het onttrokken grondwater mag niet in het hemelwaterstelsel of in een zuiverende voorziening voor hemelwater terecht komen;
- d) het debiet van 400 m³ per dag in voorschrift 6, lid 1, te wijzigen in 1450 m³ per dag;
- e) het percentage "10%" in voorschrift 6, lid 6, wijzigen in "tot 1525 m³ per dag";
- f) aan voorschrift 6 toe te voegen:
Periodiek onderzoek naar mogelijke nieuwe maatregelen
 9. Eens in de tien jaar vindt degelijk onderzoek plaats naar technisch en economisch haalbare maatregelen om het onttrekkingsdebiet van het grondwater en/of de invloed daarvan op de omgeving verder te reduceren. Dit onderzoek vindt plaats door een onafhankelijk kennisinstituut. Twee weken voorafgaand aan het overleg bedoeld in lid 8, legt de vergunninghouder de onderzoeksresultaten aan Delfland voor. Deze onderzoeksresultaten bevatten ten minste:
 - een actuele haalbaarheidsanalyse van de mogelijke maatregelen om het onttrekkingsdebiet en/of de invloed daarvan op de omgeving te beperken;
 - een nauwkeurige berekening van het effect van de maatregel op het onttrekkingsdebiet en de invloed daarvan op de omgeving;
 - inzicht in de planning om mogelijke maatregelen tot uitvoer te brengen.
- g) in voorschrift 9, lid 18, tweede deel, te schrappen "tien referentiepeilbuizen voor de freatische grondwaterstand in de polder buiten de systeemgrens, binnen een afstand van 500 meter van de systeemgrens";

h) achter voorschrift 3 toe te voegen het volgende voorschrift 3a:

Voorschrift 3a

Compenserende maatregelen

1. Zo snel mogelijk, maar uiterlijk per 1 mei 2016, retourneert de vergunninghouder onttrokken grondwater in het eerste watervoerend pakket en/of treft andere maatregelen, om de verlaging van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket als gevolg van de grondwateronttrekking, zoveel als mogelijk te compenseren.
2. Voor retourbemaling geldt:
 - a) bij start van de retourbemaling wordt uitgegaan van het retourneren van 80% van het onttrokken grondwater uit de verdiepte wegdelen (tracédeel 3);
 - b) in geval het retourpercentage genoemd in lid a) tot vernatting of tot andere negatieve effecten leidt, mag een lager percentage grondwater worden geretourneerd dan genoemd onder a), onder voorwaarde dat met een analyse van peilbuisgegevens is aangetoond dat de extra verlaging van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket al zodanig door de retournering is gecompenseerd, dat geen verlaging van de freatische grondwaterstand optreedt;
 - c) het lagere retourpercentage als vastgesteld conform lid b), vervangt het percentage genoemd in lid a);
 - d) het vrijkomende afvalwater bij onderhoud wordt niet geloosd op oppervlaktewater;
 - e) het geretourneerde water heeft geen negatieve invloed op de kwaliteit van het grondwater;
 - f) de vergunninghouder zorgt voor voldoende overcapaciteit zodat het benodigde retourbemalingsdebit altijd is gewaarborgd.
3. Voor alle maatregelen geldt:
 - a) de vergunninghouder toont aan dat de maatregel het compenserende effect heeft als bedoeld in lid 1, door:
 - een analyse van peilbuismetingen;
 - een modelberekening met het zogenoemde "Grondwatermodel A4", als bedoeld in het Deltares rapport nr. 1208001-000-GEO-0027, versie 4, d.d. 6 november 2015, waarbij tevens de effecten op de freatische grondwaterstand in beeld zijn gebracht;
 - b) de vergunninghouder zorgt altijd voor de goede werking en de effectiviteit van de maatregel;
 - c) de maatregel veroorzaakt geen andere negatieve effecten op het watersysteem;
 - d) het monitoringsplan is afgestemd op de genomen maatregel;
 - e) voor de maatregel is in het beheer en onderhoudsplan beschreven hoe omgegaan wordt met calamiteiten, om er voor te zorgen dat bij calamiteiten direct adequaat wordt gehandeld conform voorschrift 11 van de vergunning.

4 Ondertekening


Delft, 15-12-2015

Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
de Secretaris,



mr. drs. P.I.M. van den Wijngaart

de Dijkgraaf,



mr. M.A.N. van Haersma Buma

5 Aanvraag wijziging

5.1 Locatie

De grondwateronttrekking vindt plaats in de halfverdiepte- en verdiepte delen van rijksweg A4 tussen de Kruithuisweg te Delft en de bebouwde kom van de plaatsen Schiedam en Vlaardingen. De half verdiepte en verdiepte wegdelen liggen voor het grootste deel in de Holierhoekse en Zouteveensepolder. Het noordelijk deel ligt in de gemeente Midden Delfland, het zuidelijk deel, vanaf het ecoduct, in de gemeente Schiedam.

5.2 Aanleiding

De vergunninghouder vraagt een wijziging van de vergunning aan omdat de wegconstructie meer lekkage vertoont dan vooraf maximaal was berekend en opgenomen in de vergunningaanvraag. De lekkages zijn zo veel als redelijkerwijs mogelijk gedicht. Desondanks resteert een lekkage die een grotere permanente grondwateronttrekking noodzakelijk maakt dan toegestaan in de watervergunning, afgegeven op 21 januari 2014, kenmerk 1098119/1350779.

De volgende documenten van Rijkswaterstaat zijn gebruikt voor dit besluit:

1. Toets aan eisen watervergunning d.d. 6 maart 2015;
2. Grondwatermodellering A4 Delft – Schiedam, Scenarioberekeningen (rapportage van Deltares) d.d. 6 november 2015;
3. Maatregelenmatrix d.d. 2 december 2015;
4. Memo toelichting retourbemaling d.d. 2 december 2015;
5. Samenvatting aanvullend onderzoek lekdebiët d.d. 2 december 2015;
6. Monitoringsplan d.d. 6 november 2015.

Punt 2 is een aanvulling op de rapportage van Deltares die op 20 februari 2015 is ingediend en punt 3 vervangt de maatregelenmatrix die op 20 februari 2015 is ingediend. Punt 4 is een document waarin de in te zetten maatregel retourbemaling wordt beschreven. Punt 5 is een samenvatting van het ontstaan van het lekdebiët, het uitgevoerde onderzoek en de in te zetten maatregel.

Ter informatie heeft Rijkswaterstaat tevens een bijgesteld monitoringsplan toegestuurd (punt 6). Dit monitoringsplan vervangt het monitoringsplan dat op 20 februari is toegestuurd.

Naar aanleiding van de Deltares rapportage (punt 2) is een eerste doorrekening gemaakt van de mogelijke effecten die lokaal kunnen optreden in geval van scenario "C". Met de inzet van de maatregel retourbemaling treedt dit scenario met bijbehorende effecten echter niet op. Hiermee vervalt het onderdeel effectenrapportage uit de stukken bij de aanvraag van 20 februari 2015 (punt 1).

6 Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer

Op grond van artikel 3.3 van de Keur Delfland is de grondwateronttrekking vergunningplichtig.

De Waterwet omschrijft in artikel 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In dit artikel zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer. De doelstellingen zijn gericht op:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de werken niet verenigbaar zijn met de doelstellingen van het waterbeheer en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer voldoende te beschermen door het verbinden van voorschriften of beperkingen aan de vergunning.

De vergunde onttrekkingsdebieten van grondwater gelden voor de situatie met wegverharding, waarbij de afvoersystemen van hemelwater en grondwater gescheiden zijn.

Omdat mogelijk in de toekomst (nieuwe) maatregelen alsnog mogelijk blijken, is een voorschrift toegevoegd dat de vergunninghouder hier periodiek onderzoek naar doet (voorschrift 6, lid 9).

In het uiteindelijke ontwerp wordt tussen de gescheiden aangelegde afvoersystemen van grondwater en hemelwater een noodverbinding aangelegd. In geval van een storing in de afvoer van grondwater kan hiermee grondwater tijdelijk worden geborgen in het hemelwaterstelsel. Hierdoor is meer tijd beschikbaar om de storing te verhelpen, zonder dat grondwater de weg op stroomt.

Als extra waarborg dat geen grondwater via het hemelwaterstelsel in de polder terecht komt en om hier ook effectief op te kunnen handhaven, is voorschrift 5 van de vergunning aangevuld met een voorschrift (besluit onderdeel c).

Tijdens de uitvoering is gebleken dat de constructie meer lekkage vertoont dan vooraf maximaal werd berekend en vastgelegd in de vergunning. Door het grotere onttrekkingsdebiet dat nodig is om de weg droog te houden, zijn de verlagingen van het grondwater ook groter dan vooraf berekend en vastgelegd in de vergunning.

Om de lekkage te verminderen zijn diverse beheersmaatregelen met succes uitgevoerd. Desondanks blijkt het resterende onttrekkingsdebiet om de weg droog te houden hoger dan in de vergunning is toegestaan en zijn alleen zeer ingrijpende en dure maatregelen nog effectief om de lekkage verder te verminderen. Rijkswaterstaat heeft daarom besloten een wijziging (een verruiming) van de vergunning aan te vragen. Dit wijzigingsbesluit gaat uitsluitend over de toename van het onttrekkingsdebiet.

Op 20 februari 2015 heeft Rijkswaterstaat een aanvraag tot wijziging van de watervergunning ingediend, vergezeld van de rapportage "Toets aan eisen watervergunning". Met deze rapportage en de kennis van toen werd voldoende aannemelijk gemaakt dat het watersysteem en de bij het grondwater betrokken belangen niet of nauwelijks zouden worden beïnvloed door de extra verhoging van het toegestane onttrekkingsdebiet. Hierop heeft Delfland het ontwerp wijzigingsbesluit opgesteld.

Tijdens de inzageperiode van het ontwerp wijzigingsbesluit is, mede door de ingediende zienswijzen, discussie ontstaan over een aantal aannames in de onderzoeken van Rijkswaterstaat. Daarom heeft Delfland aan Rijkswaterstaat aanvullende vragen gesteld. Rijkswaterstaat heeft hierop een uitgebreid aanvullend onderzoek laten verrichten. Hieruit is gebleken dat de berekende mogelijke effecten groter kunnen zijn, dan eerder was berekend. Daarom is Rijkswaterstaat tot de conclusie gekomen dat het nemen van maatregelen ter compensatie van deze mogelijke effecten noodzakelijk is. Met een maatregelenanalyse is vastgesteld dat retourbemaling de beste keuze is. In het aanvullende onderzoek heeft Rijkswaterstaat onderbouwd dat de retourbemaling de mogelijke effecten compenseert. Delfland heeft hiertoe een extra voorschrift opgenomen in het definitieve wijzigingsbesluit, aangevuld met het voorschrift dat indien de retourbemaling de effecten niet of onvoldoende reduceert, Rijkswaterstaat (aanvullend) andere maatregelen moet nemen. Aangetoond is dat de compensatie van de verlaging van de stijghoogte in het eerste watervoerend pakket ervoor zorgt dat de effecten in het freatische pakket en daarmee ook eventuele effecten in de omgeving nagenoeg geheel worden voorkomen. Met het aanvullende onderzoek en de compenserende maatregel is volgens Delfland aangetoond dat het watersysteem en de bij het grondwater betrokken belangen voldoende zijn beschermd en dat het definitieve wijzigingsbesluit kan worden vastgesteld.

Ten opzichte van het ontwerp wijzigingsbesluit zijn naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen twee onderdelen toegevoegd aan het besluit onder hoofdstuk 3: onderdelen g) en h). Dit wordt hieronder kort toegelicht.

onderdeel g

Naar aanleiding van het aanvullend onderzoek zijn voor freatisch grondwater geen referentiemeetpunten meer opgenomen in het monitoringsplan. De betreffende passage in het monitoringsvoorschrift in de vergunning moet daarom vervallen. In plaats daarvan is in het monitoringsplan vastgelegd dat acht strategische gekozen meetlocaties in veen- en kleigrond worden ingericht, om metingen te verrichten aan freatische grondwaterstanden om zodoende meer nauwkeurige gegevens te krijgen over de specifieke bodemeigenschappen ter plaatse.

onderdeel h

In dit onderdeel wordt retourbemaling, of een vergelijkbare effectieve maatregel, voorgeschreven, ter compensatie van de effecten in de omgeving als gevolg van de permanente grondwateronttrekking. De uitvoering van de maatregel is verder toegelicht in de rapportage van het aanvullend onderzoek.

In de nota van beantwoording bij dit wijzigingsbesluit wordt nader ingegaan op de ingebrachte zienswijzen.

Er wordt opgemerkt dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor alle eventuele onverwachte schade die uit de grondwateronttrekking voortvloeien. Rijkswaterstaat is op grond van de Waterwet verplicht om schade door de onttrekking aan onroerende zaken te voorkomen. Bij schade aan een onroerende zaak als gevolg van de onttrekking kan diegene die schade heeft geleden een vordering voor de schade indienen bij Rijkswaterstaat (artikel 7.18 Waterwet). Diegene die de schade heeft geleden, kan op grond van de Waterwet ook bij Gedeputeerde Staten van de provincie een verzoek indienen om onderzoek in te stellen. Ook is in de Waterwet bepaald dat, als uit het onderzoek niet of niet binnen redelijke termijn is vast te stellen door welke grondwateronttrekking de schade die de onroerende zaak ondervindt wordt veroorzaakt, dat Gedeputeerde Staten de schade vergoeden (artikel 7.19 Waterwet).

7 Procedure

7.1 Algemeen

Op 15 oktober 2000 is de herziene Tracéwet in werking getreden en deze is van toepassing voor het project A4 Delft-Schiedam. Onderdeel hiervan is de coördinatieregeling bij de verdere besluitvorming zoals vergunningen. De verplichte coördinatie ingevolge artikel 20, tweede lid, van de Tracéwet is alleen van toepassing voor die vergunningen die nodig zijn voor de definitieve situatie van werken. Alle vergunningen die uitsluitend nodig zijn voor de uitvoering (ook wel aangemerkt als tijdelijke vergunningen) vallen buiten de verplichte coördinatie. De gecoördineerde vergunningaanvragen doorlopen de uniforme voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Awb). Verder bevordert de Minister de coördinatie van vergunningaanvragen, stelt de termijnen vast en publiceert de ontwerpbeschikking en de beschikking.

De aanvraag is op 20 februari 2015 bij Delfland ingediend. De aanvraag is ingediend door Combinatie A4all, namens Rijkswaterstaat. De aanvraag is geregistreerd onder waterdossiernummer 18746.

De Minister heeft uitstel van de beslistermijn verleend. De Minister zal het wijzigingsbesluit bekendmaken door publicatie in de Staatscourant en het besluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage leggen.

Op 18 november en 2 december 2015 zijn aanvullingen op de aanvraag ingediend.

7.2 Zienswijzen

De ontwerp watervergunning en de aanvraag met bijbehorende stukken hebben van 26 maart 2015 tot en met 6 mei 2015 ter inzage gelegen. De zienswijzen die op het ontwerp zijn ingediend, zijn beantwoord in de nota van beantwoording, tevens geregistreerd onder het nummer van het wijzigingsbesluit 1181715/1350779A. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het wijzigingsbesluit.

7.3 Beroepsprocedure

Met ingang van de dag na die waarop de vergunning ter inzage is gelegd, staat gedurende zes weken voor belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend op het ontwerp besluit, alsmede voor belanghebbenden die zienswijze hebben tegen de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit en belanghebbenden die redelijkerwijs niet verweten kan worden dat ze geen zienswijze tegen het ontwerp hebben ingebracht, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het instellen van beroep tegen het besluit geschiedt door indiening van een ondertekend beroepschrift dat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht, alsmede de gronden van het beroep bevat.

Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, dat wil zeggen in ieder geval de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en, zo mogelijk, de datum en het kenmerk van het besluit;
- een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Tevens dient ten behoeve van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht te worden overlegd.

Op dit besluit is hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden zijn. Na afloop van de beroepstermijn kunnen deze gronden niet meer worden aangevuld. In het beroepschrift dient tevens te worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet.

Indien beroep is ingesteld, kan een verzoek worden gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld inhoudende een schorsing van het besluit. Het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Bij het verzoek moet een afschrift van het beroepschrift worden overlegd.

Het verzoek dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, dat wil zeggen in ieder geval de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en de datum en het nummer of kenmerk van het besluit;
- de gronden van het verzoek (motivering).

Voor het indienen van een beroepschrift en/of een verzoekschrift om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

8 Mededelingen

- I Het correspondentieadres betreffende dit wijzigingsbesluit en samenhangende meldingen is:
Hoogheemraadschap van Delfland
Team Regulering en Planadvisering
Postbus 3061
2601 DB Delft
Telefoon: (015) 270 18 88
Internet: www.hhdelfland.nl
E-mail: loket@hhdelfland.nl
- II Naast dit wijzigingsbesluit kan ook een vergunning- of meldingsplicht gelden op grond van andere regelgeving.
- III Wij plaatsen het wijzigingsbesluit op onze website onder 'bekendmakingen'. Daarnaast leggen wij de aanvraag en het besluit met bijbehorende stukken gedurende zes weken ter inzage op onze kantoorlocatie Delftechpark 23 te Delft.