



**Schriftelijke Reactie en opmerkingen Schermer Belang met
betrekking tot zienswijzen ontwerpbestemmingsplan
Landelijk Gebied 2014 Gemeente Schermer**



Alle zienswijzen zoals in de nota en daarbij de reactie van Schermer Belang.

2.1 P.D. de Jongh, inzake Westdijk 31 A Zuidschermer.

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente.

2.2 Dhr. D.N. Hemken, inzake Meerdijk 4a Grootschermer

Reactie Schermer Belang: Akkoord dat het bestemmingsplan wordt aangepast: en dat de bestemming Tuin zal worden opgenomen voor de strook grond tussen de woonbestemming en de bestaande tuinbestemming in, begrensd door de waterloop.

2.3 C. Ney, inzake Oostdijk 18

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente dat het bestemmingsplan zal worden aangepast: en dat woonbestemmingen op de verbeelding zal worden ingetekend.

2.4 A. Roelofsen, inzake Zuidervaart 14A Zuidschermer

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente dat het bestemmingsplan zal worden aangepast: en dat bedrijvenbestemming voor Zuidervaart 16 en 14a, conform bestemmingsplan Landelijk gebied 2003, met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' zal worden opgenomen.

2.5 J.C.M. Vlaar, inzake Zuidervaart 64

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente.

2.6 Architectenburo Cornelis de Jong, inzake planregels bestemming Wonen

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente. Het bestemmingsplan zal worden aangepast: - in de woonbestemming (artikel 18) zal de bouwhoogte voor erfbebouwing worden aangepast na advies van de afdeling Stedenbouw.

2.7 C. Voerman, P. Koot, R. Steinz inzake planregels bestemming Wonen

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente. (Hetzelfde geldt voor het gestelde bij 2.6).

2.8 P.J. Zoon & I.C. Zoon-Kager, inzake Noordervaart 41

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast voor Noordervaart 41.

2.9 M. Groen, inzake Noordervaart 109

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast voor Noordervaart 109.

2.10 E. van Hecke, inzake Oudelandsdijk 2

Reactie Schermer Belang: Akkoord met conclusie gemeente dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast. Het feit dat de paardenbakken al aanwezig zijn, vormt ook voor Schermer Belang geen aanleiding om een uitzondering te maken voor mevrouw Hecke. Schermer Belang vindt dat het

college zorgvuldig de voorwaarden heeft bepaald, waaronder een paardenbak mogelijk is, zodat zo min mogelijk inbreuk wordt gemaakt op de landschappelijke uitstraling van het landelijk gebied en dat zodoende ook woonerven niet sluipenderwijs steeds meer worden vergroot ten koste van cultuur-historische waarden, agrarische- en natuurgronden.

2.11 K. Koppenol en B. Koppenol, inzake Laanweg 2

Reactie Schermer Belang: Goed dat omissie wordt hersteld en uiteraard akkoord dat het bestemmingsplan wordt aangepast.

2.12 A. Oud & zn. Dakpannen en houthandel, inzake Zuidervaart 8

Reactie Schermer Belang: Akkoord dat in het bestemmingsplan een bouwvlak wordt opgenomen zoals is aangegeven ten tijde van het principeverzoek d.d. 13 juni 2013 (dus ter grootte van 7800m²). De bestemming die wordt opgenomen is de bestemming 'Bedrijf'. Het bedrijf staat bij de milieudienst bekend als 'Grth in hout en bouwmaterialen:- algemeen: b.o. > 2000 m²' en krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-1' op grond waarvan een bedrijvenactiviteit is toegelaten van maximaal milieucategorie 3.1 uit de Staat van bedrijfsactiviteiten Hoofdontwikkelingszone. Schermer Belang is het tevens eens met de conclusie dat het gebruik als niet-agrarisch bedrijf en opslag buiten het nu geldende bouwvlak (van 7800m²) binnen deze bestemming niet is toegestaan.

2.13 Piet van de Burg, inzake Molendijk 7/Westdijk 12A/Noordervaart 32

Reactie Schermer Belang: Reactie Schermer Belang: Volledig eens met de conclusie dat het bestemmingsplan dient te worden aangepast. En dat bestemmingsvlak van de Molendijk 7 wordt vergroot conform het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Verder akkoord dat ten aanzien van de woningen aan de Westdijk 12a geldt dat ze de aanduiding 'specifieke voorwaardelijke verplichting' krijgen. In de planregels zal in artikel 18 het lid 18.2.5 worden toegevoegd: ter plaatse van de 'specifieke bouw-aanduiding-voorwaardelijke verplichting' kan slechts een omgevingsvergunning voor een woning worden afgegeven, nadat de kassen aan de Westdijk 12A volledig zijn gesloopt. En voorts akkoord dat de ingetekende strook water die het bouwvlak doorkruist aan de Noordervaart 32, wordt verwijderd.

2.14 Accon AVM namens C.D. Honig, inzake Noordervaart 174A

Reactie Schermer Belang: Eens met het standpunt dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast.

2.15 De heer Teerenstra/ mevrouw Schilder/CSI Stables, inzake Westdijk 19 en 20

Reactie Schermer Belang: We delen de opvatting dat het specifieke agrarische gebruik als paardenfokkerij hoeft niet te worden aangegeven op de verbeelding omdat dit gebruik als agrarisch grondgebonden kan worden aangemerkt. Een grondgebonden agrarische paardenfokkerij is derhalve toegestaan binnen de bestemming. En met betrekking tot de Paardenbakken geldt dat in het bestemmingsplan is geregeld dat bestaande paardenbakken en paddocks zijn toegestaan. Ingevolge artikel 1.16 wordt onder bestaand (bij bouwwerken) verstaan: een bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald; en voor gebruik: het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime. Met andere woorden: paardenrijbakken die eerder zijn vergund, zijn op deze manier bestemd. In de planregels wordt opgenomen dat het aantal paardenbakken en paddocks niet zijn begrensd binnen het bouwvlak (en dus wel buiten het bouwvlak) mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft. Ook ten aanzien van een stapmolen vinden wij dat het realiseren van een stapmolen past bij een

paardenfokkerij. In de planregels zal derhalve worden opgenomen dat het bouwen van een stapmolen is toegestaan tot 3 meter hoogte mits het agrarisch bedrijf een grondgebonden paardenfokkerij betreft.

Ten aanzien van de Pipowagen is Schermer Belang van opvatting dat deze wel degelijk zouden kunnen worden aangemerkt als kampeermiddel indien de definitie zoals gehanteerd in het ontwerpbestemmingsplan wordt gehanteerd wordt gebruikt. De definitie in het ontwerpbestemmingsplan luidt namelijk als volgt: Kampeermiddelen a. een tent, tentwagen, kampeerauto of toercaravan;

b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde; één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht, dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf en waarvan de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben. Dus indien de gebruikers hun hoofdverblijf elders hebben is wat ons betreft een Pipo-wagen een kampeermiddel. Indien het echter als hoofdverblijf zou worden gebruikt gaat deze vlieger echter weer niet op...

En ten aanzien van de zorginstelling stelt Schermer Belang dat wij best genegen zijn daar positief op te reageren indien er echter dan wel sprake is van een serieuze aanvraag gesteund en financieel ook ondersteund en gedragen door een zorginstelling. Maar van een dergelijk concreet verzoek is op dit moment nog geen sprake, en derhalve kan daarop dus niet vooruit worden gelopen.

2.16 Agro AdviesBuro namens De Lange BV, inzake Rustenburgerweg 3

Reactie Schermer Belang: Wij delen de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan op een aantal punten zal moeten worden aangepast.

2.17 ARAG namens Loonbedrijf Klaver BV, inzake Zuidervaart 30B

Reactie Schermer Belang: Wij zijn blij dat de reactie zoals die is gegeven op het principeverzoek is dat het verzoek kansrijk is. Dat wil zeggen dat de gemeente er voor open staat om medewerking te verlenen aan het verzoek indien een officiële aanvraag wordt ingediend. We delen de opvatting dat een en ander echter wel met een aparte planologische procedure dient te worden doorlopen. Enerzijds omdat het college heeft besloten geen ontwikkelingen mee te nemen in dit bestemmingsplan, anderzijds omdat de uitbreiding nog moet worden afgestemd met de provincie en de landschappelijke inpassing nog moet worden geborgd. Dit voorbehoud is in de reactie op het principeverzoek ook door de Gemeente gemaakt.

Het is derhalve niet mogelijk een dergelijk uitbreiding zonder meer in het bestemmingsplan mee te nemen, want de provincie zal haar toestemming hiervoor nog moeten geven en ook de landschappelijke inpassing zal moeten worden geborgd. Het loonbedrijf staat het uiteraard vrij om een aparte procedure op te starten door een aanvraag in te dienen voor een omgevingsvergunning of bestemmingsplanwijziging.

2.18 Buro Rood-Hart, inzake Kleine Dijk 1

Reactie Schermer Belang: Eens met de wijziging van het bestemmingsplan waarin het bouwvlak de aanduiding krijgt: 'bedrijfswoning uitgesloten', zodat dit bouwvlak niet kan uitbreiden. Los verspreide schuren moeten wat ons betreft inderdaad niet worden gestimuleerd. Het verdient de voorkeur alle agrarische bebouwing zoveel mogelijk te concentreren op het bouwvlak van het bedrijf. Opslag van materialen ten behoeve van het agrarische onderhoud van omliggende percelen is toegestaan.

Archiefonderzoek toont aan dat de schuur van oudsher behoort bij een agrariër elders. Het is niet de bedoeling dat dergelijke bouwvlakken kunnen worden omgezet qua functie. Die mogelijkheden zijn voorbehouden voor de bouwvlakken van volwaardige agrarische bedrijven die worden beëindigd. Daar is hier echter geen sprake van.

2.19 VMA namens B. Nol, inzake Slingerijk 6

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet zal worden aangepast. De gemeente stelt terecht vast dat het bestemmingsplan bepaalt dat afgeweken kan worden voor een tweede bedrijfswoning indien wordt voldaan een aantal voorwaarden. Een belangrijke voorwaarde is dat een tweede bedrijfswoning noodzakelijk moet zijn en dat er sprake moet zijn van een grondgebonden veehouderij. Deze twee voorwaarden zijn als het ware aan elkaar gekoppeld, omdat noodzaak in zijn algemeenheid slecht aan te tonen is, behalve wanneer het gaat om levende have zoals vee wat toezicht vereist. In onderhavig geval is daar echter geen sprake van, aangezien het hier een bloembollenbedrijf betreft.

2.20 VMA namens C. Engel, inzake Noordervaart 129

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt niet aangepast.. Het plan kan (mogelijk) wel doorgang vinden middels een aparte procedure, indien het nader uitgewerkt en geconcretiseerd is.

2.21 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Lange Molenweg 10

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de reactie van de gemeente, die stelt dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast. In artikel 20.3 staat namelijk dat het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kan afwijken van deze bepaling indien het belang van de leidingen niet onevenredig wordt geschaad. Indien er sprake is dat binnen het agrarisch bouwvlak concreet bebouwing wordt opgericht ligt het daarom voor de hand om eerst aan deze bepaling te toetsen, dan nu reeds te oordelen dat het bouwvlak niet bruikbaar zou zijn en dat derhalve uitbreiding op een andere locatie noodzakelijk is.

2.22 VMA namens de firma Conijn-Tijsen, inzake Ursemmerweg 1

Reactie Schermer Belang: Eens met de reactie van de gemeente dat het bestemmingsplan zal worden aangepast. Ook zeer eens met de opmerking dat de gemeente niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de kosten van een zienswijze, aangezien het inschakelen van een adviseur geen verplichting is maar een (eigen) vrije keuze.

2.23 Bouwbedrijf Rotteveel & zn., inzake Zuidervaart 133 en planregels

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de reactie van de gemeente dat voor teeltondersteunende kassen het niet wenselijk is om een goothoogte toe te staan van 7 meter of een nokhoogte van 12 meter. De voorzieningen zijn zoals de naam zegt en suggereerd ondersteunend en staan derhalve ten dienste van de overige bebouwing. Wij zijn het daarom eens met de conclusie dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.

2.24 Mevrouw Gerritse, inzake Zuidervaart 9

Reactie Schermer Belang: Eens met het feit dat het bestemmingsplan zal worden aangepast. Zo zal artikel 18.5.2 worden toegevoegd, waarin wordt bepaald dat in dat in afwijking van artikel 18.4.1 tevens een categorie 2 bedrijf is toegestaan, indien dit niet voor overlast zorgt.

2.25 ROMBOU, namens Vee en Veldlust, inzake Korte Molenweg 10

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het volledig eens met alle aanpassingen en wijzigingen zoals die worden voorgesteld door de gemeente.

2.26 LTO, inzake diverse onderdelen agrarisch

De LTO heeft een uitgebreide zienswijze naar voren gebracht., Waarop door de gemeente ook uitgebreid is gereageerd.

Hierbij een (korte) reactie van Schermer Belang op een en ander.

Wij vinden en hebben dat ook tijdens de commissiebehandeling betoogd dat het sleuvelloos draineren wat ons betreft mogelijk moet kunnen worden gemaakt. En geen probleem hoeft te zijn voor de archeologische waarde van de ondergrond.

Eén van de zaken die wat ons betreft duidelijk is de omschrijving Wisselteelt. Onder 1.103 van de planregels staat wat wordt verstaan onder wisselteelt: Een gebruik van agrarische gronden ten behoeve van bollenteelt, akkerbouw of tuinbouw gedurende maximaal één jaar en met tussenpozen van minimaal 4 jaar. Met deze begripsomschrijving wordt dus zowel de bollenvariant bedoeld als de akker- en tuinbouw. Het splitsen van de term in reizende bollenkraam en wisselteelt is wat ons betreft dan ook niet noodzakelijk. Als de bestemming wisselteelt toestaat, dan ziet dit op beide varianten en dit vloeit voldoende duidelijk voort uit de begrippen in de planregels.

Wij zijn het eens met de gemeente dat het toestaan van kleinschalige windmolens tot maximaal 14 meter hoogte niet gewenst is. Het toestaan van dergelijke elektriciteit opwekkende molens past niet bij het cultuurhistorische en landschappelijke karakter van Schermer.

Het aantal slaapplekken bij een bed and breakfast is afkomstig uit de Nota Verblijfsrecreatie. Dit is vastgesteld beleid wat is overgenomen in het bestemmingsplan en past goed bij het idee dat een bed and breakfast een passende en onderschikte functie is bij een (bedrijfs)woning. Toch vinden wij van Schermer Belang dat er ook wel wat te zeggen valt om het aantal slaapplekken te verhogen naar zes. Al is het alleen maar omdat we ook met elkaar vinden dat we bezoekers aan ons prachtige gebied een wat langer verblijf hier zouden moeten kunnen bieden. Met name in een forse bed and breakfast in bijvoorbeeld een stolpboerderij op het platteland is dat wellicht helemaal zo gek nog niet. Wij zijn ook niet zo bang dat zes slaapplekken nu ineens tot gevolg heeft dat er sprake is van een extra grote verkeersdrukte of van enorme overlast voor andere omwonenden.

Verder delen we de opvatting van de gemeente en kunnen we ons vinden in de reactie waarbij het bestemmingsplan als volgt zal worden aangepast:

- De opmerking van LTO over de beschrijving van de droogmakerij die voor 50% bestaat uit openteelten en voor 50% uit grasland en over de agrarische bouwvlakken in de Eilandspolder zal worden verwerkt in de toelichting.*
- De tweede bedrijfswoningen die in gebruik zijn als burgerwoning, krijgen de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-plattelandswoning'.*
- De teeltondersteunende kassen en voorzieningen zullen worden opgenomen in artikel 4, Agrarisch met waarden - Cultuurhistorie.*
- Omissies op de verbeelding worden hersteld, hetgeen betekent dat ontbrekende bouwvlakken zullen worden toegevoegd.*
- De wanden van een mestopslagplaats worden toegestaan tot 5 meter.*
- In artikel 30.1 onder b wordt toegevoegd: stoffen, producten en voeropslag*
- In het bestemmingsplan wordt een afwijkingsmogelijkheid van de dakhelling voor bedrijfsgebouwen opgenomen voor bijzondere stalvormen. We zijn het zeer met de LTO eens dat met name moet worden gekeken of het mogelijk is om af te wijken van de regeltjes als het gaat om (nieuwe) bijzondere stalvormen zoals serrestallen en boogstallen, die vaak wel zeer goed voldoen uit het oogpunt van dierwelzijn.*
- In de agrarische bestemmingen worden kavelpaden toegestaan tot 4 meter breedte.*
- Het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden wordt verwijderd binnen de bestemming Waarde-Cultuurhistorie.*
- In artikel 1.64 (begrip normaal onderhoud, gebruik en beheer) wordt toegevoegd dat in geval van agrarische grondbewerkingen hieronder wordt verstaan het ploegen van land tot een diepte van maximaal 40 cm, voor zover in overeenstemming met de primaire bestemming.*

Net als LTO zich verzet tegen de bestemming Natuur zouden wij van Schermer Belang ook graag zien dat wordt gesproken over een agrarische (neven)bestemming met (neven)bestemming natuurwaarde op de gronden.

Door de gronden nu als Natuur te kenmerken worden zowel de belangen van eigenaren, als die van pachters van de gronden geschaad. De gronden kunnen ons inzien pas als natuur worden bestemd als de gronden ook daadwerkelijk in natuur zijn omgezet.

2.27 Fa. Swart, inzake Zuidervaart 34 A

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie dat het bestemmingsplan moet worden aangepast:- Het bouwvlak en de bestemming Bedrijf wordt toegekend op de locatie Zuidervaart 34A, met dien verstande dat de bedoelde schuur inderdaad niet bij het bouwvlak kan worden worden betrokken.

2.28 Fam. Vlaar, inzake Zuidervaart 66

Reactie Schermer Belang: Eens met reactie en conclusie gemeente.

2.29 Familie Kroon-Verweel, inzake Molenweg 10

Reactie Schermer Belang: Eens met reactie en conclusie gemeente dat er sprake is van een omissie en dat bestemmingsplan moet worden aangepast.

2.30 Mevrouw Over en de heer Bakker, inzake Lange Molenweg 28A

Reactie Schermer Belang: Hoe sympathiek de gemaakte opmerkingen en aanbevelingen van mevr. Over en de heer Bakker ook zijn, het beleid voor paardenbakken is zorgvuldig overwogen door het college en de raad.

In de kadernota is niet voorzien in de mogelijkheid om paardenbakken naast de woning te realiseren. In een aanvullende beleidsnotitie over paardenbakken en woonerven van 27 augustus 2013 zijn de mogelijkheden voor paardenbakken (op verzoek van de gemeenteraad) weliswaar verruimd, maar is overwogen dat de paardenbak achter de woning/bebouwing moet worden gesitueerd om zo de paardenbak zoveel mogelijk uit het zicht te houden.

Om deze reden kan dan ook geen medewerking worden verleend aan de zienswijze. En zijn wij het eens met het feit dat het bestemmingsplan niet zal worden aangepast.

2.31 VMA namens M. Kraay, inzake Zuidervaart 16

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie dat het bestemmingsplan moet worden aangepast: en dat de bestemming Bedrijf wordt opgenomen op het adres Zuidervaart 16. Zuidervaart 16 krijgt hierdoor bovendien een eigen bestemmingsvlak en bouwvlak.

2.32 VMA namens firma Groot &zn. inzake Blokkerweg 7

Reactie Schermer Belang: Eens dat het bestemmingsplan wordt aangepast: De bestemming Bedrijf wordt opgenomen op het adres Blokkerweg 7. Blokkerweg 7 krijgt een eigen bestemmingsvlak en bouwvlak.

2.33 VMA namens A. de Wit, inzake Oostdijk 13 en 14

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met het standpunt van de gemeente die tot de conclusie komt dat het bestemmingsplan moet worden aangepast: Dat wil zeggen dat de bedrijfswoning aan de Oostdijk 13 voortaan nader zal worden aangeduid als 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.

Echter ook eens met het standpunt van de gemeente dat het toestaan van een tweede plattelandswoning niet tot de (wettelijke) mogelijkheden behoort.

2.34 VMA namens firma Groot en zn., inzake Oostdijk 23

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met het standpunt van de gemeente die tot de conclusie komt dat het bestemmingsplan niet moet worden aangepast.

De schuur is weliswaar vergund (als bouwaanvraag passend binnen het bestemmingsplan, dus passend binnen het bestemmingsvlak), maar vergelijking in het GISsysteem leert dat de uitvoering niet conform vergunning is uitgevoerd. De schuur valt niet binnen het bestemmingsvlak van de bestemming Bedrijven, dat in een rechte lijn naar achteren loopt naast de woning van nr 22. De schuur staat nu in de praktijk voor ongeveer de helft buiten het bestemmingsvlak, achter de woning van nr 22 geprojecteerd. Ook wij vinden dat het onwenselijk is om de bedrijvenbestemming op deze manier te vergroten, en begrijpen volkomen dat daarom ook geen medewerking wordt verleend aan een vergroting van het bestemmingsvlak.

2.35 De heer J. Cohen, inzake Grootchermerweg 3

Reactie Schermer Belang: Wij kunnen ons vinden in de reactie van de gemeente dat Privaatrechtelijke en eigendomsverhoudingen niet bepalend zijn voor de bestemming die wordt toegekend aan de grond. Het bestemmingsplan is leidend voor wat betreft het toegestane gebruik en eventueel bouw mogelijkheden. Het bestemmingsplan gaat in beginsel uit van de situatie zoals deze is bestemd in het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003, tenzij in de afgelopen planperiode vrijstelling is verleend voor een verandering. Dit is hier niet het geval. Wij delen dan ook de conclusie dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast.

2.36 Familie Over, inzake Zuidervaart 62

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie dat het bestemmingsplan zal worden aangepast: het bouwvlak wordt opgenomen conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003;

En artikel 31.1.1 (molenbiotoop) wordt aangepast in sub c 'bepaalde in dit lid onder a en b'. En in artikel 31.1.1 sub c onder 2 'in dit lid onder a en b'.

2.37 Mevr. N. Vaalburg, inzake Boekelerweg 1

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie dat het bestemmingsplan wordt aangepast: de woonbestemming aan de Boekelerweg 1 wordt hersteld conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003.

2.38 De Provincie Noord-Holland

Ook de Provincie Noord-Holland heeft een redelijk uitgebreide reactie gestuurd op het ontwerpbestemmingsplan.

Wij van Schermer Belang hebben ons wel wat verbaasd over de in onze ogen wat heftige reactie van de provincie waarin deze laat weten dat er provinciale belangen in het geding zijn, waarbij men als eerste en voornaamste argument aanvoert dat: Op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) dient alle bebouwing binnen het bouwperceel plaats te vinden. Omdat het bestemmingsplan buiten het bouwvlak bebouwing mogelijk maakt, is het bestemmingsplan in strijd met de verordening. Het betreft de regels met betrekking tot de mestopslag, paardenbakken buiten het bouwvlak, tweede bedrijfswoning buiten het bouwperceel en kampeerterrein(en).

Inderdaad stelt De provinciale ruimtelijke verordening regels waaraan bestemmingsplannen, wijzigings- en uitwerkingsplannen, beheersverordeningen en omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan dienen te voldoen. De provincie benadrukt dat zij genoodzaakt zijn om een reactieve aanwijzing te geven als het vastgestelde bestemmingsplan niet in overeenstemming zou zijn met de PRV.

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het zeer eens met de reactie vanuit de gemeente dat er al vooroverleg geweest is op verschillende tijdstippen en dat de Provincie ook goed op de hoogte was van het aankomende bestemmingsplan omdat de Kadernota, die uitgangspunt is geweest voor het nieuwe bestemmingsplan uitvoerig met de Provincie is besproken. Omdat de kadernota concreet maakte hoe een regeling voor bepaalde onderdelen in het bestemmingsplan moest komen te luiden, was het ook het naar onze mening wel degelijk mogelijk geweest voor de provincie om in een eerder stadium een concrete reactie te geven. Immers, veel van de gemaakte opmerkingen in de zienswijze staan letterlijk in de kadernota, waarvan de provincie op de hoogte was. Maar goed, wij kunnen ons daarnaast zeer goed vinden in de standpunten van het college ten aanzien van alle door de provincie aangekaarte zaken.

De regeling met betrekking tot het realiseren van een mestopslag, tweede bedrijfswoning buiten het bouwvlak, en een kampeerterrein vloeien voort uit huidig beleid en staan ook verwoord in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 dat door de provincie is goedgekeurd op 8 juni 2004. Het kan toch niet zo zijn dat met de PRV de mogelijkheden van wat eerder is geaccepteerd door de provincie nu ineens zwaar wordt ingeperkt. Gelet op het feit dat de belanghebbenden (onze ingezetenen) in dit plangebied hierdoor onevenredig zou worden benadeeld als de genoemde regelingen zouden verdwijnen, heeft het onze voorkeur om de regelingen in het bestemmingsplan te behouden. Overigens houdt het realiseren van een kampeerterrein niet in dat er gebouwd gaat worden, aangezien slechts demontabele accommodaties en tijdelijke caravans en tenten e.d. (kampeermiddelen) mogen worden gerealiseerd. In de begripsbepalingen van het woord kampeermiddel is ook bepaald dat dit geen bouwwerk mag betreffen.

Het realiseren van een paardenbak buiten het bouwvlak is een nadrukkelijke wens van inwoners en van ons als gemeenteraadsleden. Het gaat hier ten eerste slechts om een beperkt bouwwerk en ten tweede betreft het een functie die verwantschap heeft met het landelijke gebied. Omdat wij goed begrijpen dat een wildgroei aan paardenbakken een ongewenst landschappelijk effect heeft, zijn de regels voor paardenbakken zorgvuldig overwogen en in dit bestemmingsplan opgenomen. Slechts onder deze voorwaarden is een paardenbak buiten het bouwvlak mogelijk. Dit betekent dat lang niet overal een paardenbak buiten het bouwvlak mogelijk is, vanwege het gebrek aan fysieke ruimte. In de PRV wordt als definitie van verstedelijking het volgende bepaald: ontwikkeling van functies die verband houden met wonen, bedrijvigheid, voorzieningen, bovengrondse en ondergrondse infrastructuur, stedelijk water en stedelijk groen, voor zover de hiervoor genoemde functies het oprichten van bebouwing mede mogelijk maken. Een paardenbak houdt ook verband met een agrarisch gerelateerde bezigheid. In de kernen zijn paardenbakken eerder tot overlast. Het berijden en laten grazen van paarden is een activiteit die beter past in het landelijk gebied.

Derhalve is het stedelijke karakter op zijn minst twijfelachtig. Als een paardenbak buiten het bouwvlak toch een strijd is met de provinciale verordening, verbazen wij ons over het feit dat de Provincie bij gemeentes (Castricum en Beemster nota bene Werelderfgoed!) in de buurt een dergelijke regeling wel heeft getolereerd. Wij wensen als gemeente Schermer dan ook een gelijke behandeling op dit punt.

Wij zijn het voorts eens met de door de gemeente in de nota voorgestelde wijzigingen en aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.39 Piet-Jan van den Kommer, inzake Noordervaart 127

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de reactie dat op het perceel de bestemming Bedrijf is toegekend. Het bouwvlak zal hierbinnen worden opgenomen, conform het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Als op het perceel meerdere bedrijven aanwezig zijn, valt dit ook wat ons betreft in principe onder het overgangsrecht (mits legaal). Omdat dit onredelijk zou zijn, zal in de planregels worden opgenomen dat deze regel geldt met uitzondering van percelen waar in

de bestaande situatie meerdere bedrijven legaal zijn gevestigd.

En de milieucategorie sluit aan bij de bedrijvigheid die er thans plaatsvindt. Het perceel is inmiddels niet

meer in gebruik als was- en fabricagefabriek. Er is dan ook geen aanleiding om deze specifieke bestemming op te nemen.

Het moet echter wel duidelijk zijn dat wij tegenstander zijn van het illegaal creëren van een nieuw bedrijventerrein annex bedrijvenverzamelterrein op deze plaats. Het is dan ook de vraag of de aldaar gevestigde bedrijven daar allemaal legaal gevestigd zijn...

Want het is de gemeenteraad die bedrijventerreinen aanwijst en bestemt, en niet een ondernemer die zonder dat met de raad te hebben afgestemd andere bedrijven de gelegenheid geeft zich op een terrein te vestigen.

2.40 A. Bil, namens D.N. Hemken en C.J.P. Sier, inzake Meerdijk 5

Reactie Schermer Belang: we zijn het ermee eens dat het bestemmingsplan hier een consolidatie van een verleende vergunning betreft. Derhalve worden de afwegingen die tijdens die procedure zijn gemaakt, niet nogmaals overwogen. Er hoeft derhalve geen aanpassing van het bestemmingsplan plaats te vinden.

2.41 ROMBOU namens J.A.M. van der Hulst, inzake Zuidervaart 2

Reactie Schermer Belang: Het plan is nog niet voldoende concreet en dient nader te worden onderbouwd. Bouwvlakvergroting is eventueel wel mogelijk indien dit in een losse procedure wordt aangevraagd en de aanvraag vergezeld gaat van een onderbouwing waarbij wordt aangetoond dat men voldoet aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 4.7.6.

Wat betreft de wens voor een extra ontsluiting, betekent dit de wijziging van de bestemming water in verkeer. Ook dit is nog niet voldoende onderbouwd, onderzocht of voldoende concreet. Of medewerking aan deze wens mogelijk is, dient dan ook separaat te worden gezien.

Een tweede toegangsdam is mogelijk indien de toegangsdam wordt aangelegd om het agrarisch bouwvlak te bereiken en de cultuurhistorische waarden van het perceel niet onaanvaardbaar worden aangetast. Dit dient te worden aangevraagd bij de gemeente.

We delen dan ook de conclusie dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast.

2.42 ROMBOU namens A.C. Baltus, inzake Westdijk 15

Reactie Schermer Belang: Ook hiervoor geldt dat het plan om te komen tot een bouwvlakvergroting nog onvoldoende concreet is. Wij staan niet negatief tegenover bouwvlakvergrotingen. Het bestemmingsplan voorziet hier ook in tot maximaal 2 ha. Echter dient wel voorafgaand te worden aangetoond dat de bouwvlakvergroting noodzakelijk is.

Detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie, is toegestaan tot een oppervlakte van 200 m². De kaasmakerij is derhalve toegestaan als nevenactiviteit. Het geven van een rondleiding kan worden geschaard onder een vorm van recreatie zoals bezoekerscentra en tentoonstellingen (in afgezwakte vorm) en is eveneens toegestaan. Het is dus niet nodig om dit specifiek te bestemmen omdat dit voortvloeit uit de planregels.

We zijn het verder eens met de conclusie dat het bestemmingsplan wordt aangepast: in artikel 1.64 (begrip normaal onderhoud, gebruik en beheer) wordt toegevoegd dat in geval van agrarische grondbewerkingen hieronder wordt verstaan het ploegen van land tot een diepte van maximaal 40 cm, voor zover in overeenstemming met de primaire bestemming.

2.43 Holtkamp juridisch adviesbureau, namens J.F. de Haan, inzake planregels

Reactie Schermer Belang: Het betreft hier bezwaren tegen de bepaling in artikel 18.1 onder g inzake de aanduiding voor een bed and breakfast van 15 personen. Kort gezegd wordt aangevoerd dat op deze wijze een hotelvoorziening ontstaat die de vorm van recreatieve logies verre te boven gaat.

Wij delen deze opvatting niet. Het bestemmingsplan betreft een consolidatie van een verleende vergunning. Derhalve worden de afwegingen die tijdens die procedure zijn gemaakt, niet nogmaals overwogen. Onze conclusie is dan ook dezelfde als de gemeente: Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast.

2.44 VMA namens Stam transport, inzake Groeneweg 9

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast: de bestemming Bedrijf (zonder bouwvlak) wordt toegekend aan de overeenkomstig de vergunning verharde gronden van het bedrijf aan de Groeneweg 9.

2.45 VMA, namens fam. Verbart, inzake Noordschermerdijk 7 en 9

Reactie Schermer Belang: Eens met de gemeente dat de bestemming van Noordschermerdijk 7 wordt aangepast naar Recreatie met een gelijk bouwvlak. Dit is met een wijzigingsplan in 2006 gewijzigd en het is goed dat dit derhalve zo wordt overgenomen. Het kweken van pioenrozen van hobbymatige aard is toegestaan. Er is echter geen aanleiding om een agrarisch bouwvlak toe te kennen voor een volwaardig agrarisch bedrijf. Dit was immers niet de bedoeling bij de wijziging in 2006 en van een volwaardig bedrijf is geen sprake. Op 18 juli 2005 is door de fam. Verbart een verklaring ondertekend waarin staat dat de agrarische activiteiten hobbymatig zouden worden voortgezet.

En verder geldt voor Noordschermerdijk 9 dat indien de bedrijfsverplaatsing concreet wordt, dit kan worden aangevraagd bij de gemeente. Met een binnenplanse afwijking maakt het bestemmingsplan het mogelijk om hogere milieucategorieën toe te staan.

2.46 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111, 109 abd

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan zal worden aangepast en dat het perceel Zuidervaart 109 abd (alsnog) de bestemming Wonen krijgt.

2.47 VMA namens fam. Pronk, inzake Zuidervaart 111 en 109c.

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de conclusie dat het bestemmingsplan wordt aangepast: en dat het perceel Zuidervaart 111 de aanduiding detailhandel krijgt waarbij wordt bepaald dat ter plaatse detailhandel is toegestaan in keukens.

2.48 M. Heus en J. Engels, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast: zo zal in artikel 12 onder 12.2 worden opgenomen dat niet mag worden gebouwd, met uitzondering van bestaande bebouwing waarvan de bestaande afmetingen niet mogen worden vergroot.

2.49 J.P. Roelofsen, inzake Natuur

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de ingediende zienswijze dat de omzetting van agrarische bestemming naar de Natuurbestemming wel erg kort door de bocht is. Schermer Belang zou er in dit verband voor willen pleiten om de benaming natuur hier te vervangen door een andere bijvoorbeeld: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" Wij wensen derhalve wel degelijk wijziging van het bestemmingsplan op dit gebied!

2.50 R. Zijp, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: De gemeente stelt zich op het standpunt dat indien geen sprake is van een agrarisch bouwvlak, maar slechts van agrarisch gebruik van de grond, dit past dit binnen de

bestemming Natuur omdat agrarisch medegebruik toegestaan is.

Wij van Schermer Belang zouden de zaak liever willen omdraaien: benoem dit in het bestemmingsplan als volgt (en nu volgt een tweede variant op het gestelde onder 2.49): "Natuur(waarden) en Agrarisch (mede)gebruik"

2.51 J.F. van der Vliet, inzake Grootschermerweg 2

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet wordt aangepast.

2.52 Oudman, inzake kaakbergen en Kleine Dijk 2

Reactie Schermer Belang: De reactie van de gemeente is dat de mogelijkheid voor het realiseren van kapbergen wordt onderzocht. Maar dat het vooralsnog geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. En dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast. Wij denken dat wel degelijk zinvol zou kunnen zijn om nog eens goed na te denken om kaakbergen ofwel kapbergen wél op te nemen in het bestemmingsplan....

Verder denken wij dat als indiener een separate aanvraag indient voor een bouwvergunning van een kaakberg (kapberg) op zijn perceel dat wij daar niet geheel onwelwillend tegenover zouden staan en indien aan een aantal strikte voorwaarden wordt voldaan daar wellicht aan zou kunnen worden meegewerkt.

2.53 Veiligheidsregio, inzake externe veiligheidsaspecten

Reactie Schermer Belang: Goed dat naar aanleiding van de ingediende zienswijze contact is opgenomen met de Veiligheidsregio en dat er tekenbestanden zijn opgevraagd om de noodzakelijke aanpassingen door te voeren. In dit verband wordt ook gewezen op de zienswijze van de Gasunie en Taqa, die van dezelfde strekking zijn. Goed ook dat in overleg met de Gasunie en Taqa het bestemmingsplan zal worden aangepast.

2.54 TAQA inzake mijnbouwlocaties en buisleidingen

Reactie Schermer Belang: Prima dat het bestemmingsplan zal worden aangepast.

2.55 Gasunie

Reactie Schermer Belang: Fijn dat ondanks dat de zienswijze van de Gasunie digitaal en 1 dag te laat werd ontvangen, dat vanwege het belang in het bestemmingsplan de zienswijze ambtshalve wel is beantwoord. Goed ook om te vernemen dat naar aanleiding van de ingediende zienswijze het bestemmingsplan zal worden aangepast in overleg met partijen als Gasunie en Taqa.

2.56 EB Juristen namens, J.W.M. Koning, inzake Oostdijk 21

Reactie Schermer Belang: De bestaande bouwwerken waar legalisatie om wordt verzocht, betreffen twee stacaravans die worden gebruikt als recreatiewoning. In 2007 heeft de gemeente er op gewezen dat dergelijke bouwwerken niet zijn toegestaan buiten het bouwvlak. Het enkele feit dat de objecten een bepaalde leeftijd hebben, is inderdaad geen argument om een en ander te legaliseren. Los van deze discussie, geldt dat het realiseren van recreatiewoningen buiten het bouwvlak ook door Schermer Belang als zeer ongewenst wordt ervaren. Gelet op de precedentwerking die hier van uit gaat, zou legalisatie van de recreatiewoningen te ver gaan. Het is dan ook begrijpelijk dat aan het legalisatieverzoek geen medewerking kan worden verleend.

Aan de bewoner van nummer 21 is in 2007 meegedeeld dat de gemeente het bedrijf nog 4 jaar gunt, tot uiterlijk 1 maart 2011, om uit te groeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf zodat een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen inkomen uit agrarische bedrijfsactiviteiten en neveninkomsten. Indien dit niet het geval is, is medegedeeld dat de bestemming niet agrarisch kan

blijven en derhalve moet worden gewijzigd. Ook nu ontbreekt het aan overtuigend bewijs dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf op nummer 21. Omdat niet kan worden aangetoond dat de hoofdkomsten afkomstig zijn uit agrarische activiteiten op dit adres. Wij zijn het derhalve eens met de gemeente dat het bestemmingsplan geen aanpassing behoeft.

2.57 Fam. Koers, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast: in artikel 12 wordt onder 12.2 opgenomen dat niet mag worden gebouwd, met uitzondering van bestaande bebouwing waarvan de bestaande afmetingen niet mogen worden vergroot.

Net als indiener zouden we bovendien liever willen spreken van: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" (Zie ook het gestelde onder 2.49, 2.50 en 2.59)

2.58 Stichting Univé Rechtshulp namens fam. Konijn, inzake Driehuizerweg 2A en Molendijk 2

Reactie Schermer Belang: De heer Konijn is met de gemeente in overleg over de wijziging van het bouwvlak. Het plan is nog niet voldoende concreet om te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Er wordt nog gesproken over de vormgeving en de noodzaak dient nog te worden aangetoond. Het verzoek kan derhalve nog niet worden verwerkt in het bestemmingsplan en een aparte procedure is hiervoor de aangewezen weg.

Een aparte procedure lijkt echter wel degelijk kansrijk in onze optiek. Zeker indien aan een aantal voorwaarden kan worden voldaan.

De aanwezige dam valt binnen de bestemming Verkeer en is daarmee toegestaan.

Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast.

2.59 Bruins advisering, Berkhout, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: net als indiener zouden we liever willen spreken van: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" (Zie ook het gestelde onder 2.49 en 2.50 en 2.57)

2.60 K.J.H. Bohncke, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: We delen de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast. In artikel 12 wordt onder 12.2 opgenomen dat niet mag worden gebouwd, met uitzondering van bestaande bebouwing waarvan de bestaande afmetingen niet mogen worden vergroot. En ook hier geldt dat we liever zien dat gesproken wordt over: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)".

2.61 M. Boon, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: Eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast. Maar ook hier geldt dat we het wel willen zien aangepast met betrekking tot het benoemen van de gronden. In plaats van bestemming Natuur willen we zoals in alle gevallen met betrekking tot dergelijke gronden in de Eilandspolder dus veel liever de benaming: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" zien.

2.62 Liandon, inzake kabelverbindingen

Reactie Schermer Belang: Prima om reclamant op te nemen in de lijst met (wettelijke) overleginstanties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, juncto artikel 3:6 Awb. En delen de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast.

2.63 A.J. Barendregt, inzake Molendijk 5

Reactie Schermer Belang: We kunnen ons vinden in de reactie van de gemeente waarin staat na meting het bouwvlak circa 7 meter minder diep was ingetekend dan in het vigerende bestemmingsplan uit 2003. De diepte van het bouwvlak bedraagt ca 53 meter en moet 60 meter zijn. Het is goed dat deze omissie zal worden hersteld. Een voorstel zoals door de indiener van de zienswijze gedaan met betrekking tot ingrijpende bouwvakwijzigingen kan echter inderdaad niet in deze fase worden meegenomen. Daarvoor dient aan apart verzoek te worden ingediend zodat het voornemen kan worden onderbouwd en gemotiveerd.

2.64 Fam. Stroomer, inzake Lange Molenweg 28

Reactie Schermer Belang: De suggestie met betrekking tot het “Imaginaire bouwvlak” zoals ook wordt gehanteerd in het bestemmingsplan van buurgemeente en tevens fusiepartner Graft de Rijk, kan rekenen op onze sympathie. Wij denken dat het werken met een dergelijk imaginair bouwvlak inderdaad wel eens de oplossing zou kunnen bieden voor veel agrariërs en andere bewoners in het buitengebied. En dat daarmee ook veel bezwaren en procedures zouden kunnen worden voorkomen. Wij zijn er derhalve voorstander van om te bezien of er nét als bij onze buurgemeente het geval is te werken met een dergelijk imaginair (dus denkbeeldig) bouwvlak. Soms worden nu zelfs door een ieder gewenste bedrijfsontwikkelingen belemmerd door al te strakke en starre breedte- en diepte- regimes met betrekking tot de bouwvlakken op percelen. Agrariërs zijn al vele eeuwen de beheerders van ons gebied en landschap en doen dat over het algemeen redelijk verstandig. Natuurlijk moeten er regels zijn, maar als je die flexibeler kunt maken, dan zijn we veel meer oplossingsgericht en veel duurzamer bezig ook in de richting van deze agrarische ondernemers. Daarnaast is het goed te streven naar eenheid in regelgeving. Wij vinden het als politici verdraaid lastig aan iemand uit te leggen dat in buurgemeente Graft de Rijk in Oostende wel iets zou mogen terwijl slechts 150 meter verderop in de gemeente Schermer hetzelfde niet is toegestaan...

Met betrekking tot het verzoek van indiener om de zorgfunctie als dagbesteding mogelijk te maken buiten de hoofdontwikkelingszone. Zijn we het eens met de reactie van de gemeente dat het binnen het ontwerpbestemmingsplan het reeds mogelijk is om zorgboerderijen te realiseren in het gehele plangebied. En dat derhalve een aanpassing van het bestemmingsplan hiervoor niet nodig is.

Ten opzichte van het behoud van bouwvlakken in de Eilandspolder zijn we echter weer meer geneigd om mee te gaan in de denkrichting van de indiener van de zienswijze, ondanks het feit dat we ons realiseren dat een en ander best ingewikkeld ligt omdat deze nog niet daadwerkelijk zijn benut en het bestemmingsplan in de planMER dan grote gevolgen ondervindt van de invulling daarvan.

2.65 Fam. Blauw, inzake Noordervaart 182

Reactie Schermer Belang: De gemeente stelt terecht dat de vraag van de familie Blauw om reeds een tweede woning in het bestemmingsplan op te nemen nog niet voldoende concreet is. Weliswaar staat de gemeente en de gemeenteraad niet onwelwillend tegenover het voornemen maar er is nog geen sprake van een vergunning die zou kunnen worden verwerkt in het bestemmingsplan. Bovendien zou het inderdaad in strijd zijn met provinciaal beleid om bij de vaststelling, zonder nadere onderbouwing een stedelijke functie toe te voegen. De provincie en andere eventuele belanghebbenden hebben immers ook geen gelegenheid gehad om zienswijzen te uiten in de zin van de Wro omtrent het voornemen. De conclusie dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast is dus juist.

2.66 Aeroclub Kennemerland, inzake modelvliegen

Reactie Schermer Belang: Met betrekking tot deze zienswijze volgen wij het standpunt van de gemeente. Maar wij staan beslist niet onwelwillend tegenover het verlenen van een vergunning aan de Aeroclub.

2.67 H. Langfermeijer

Reactie Schermer Belang: Eens dat met betrekking tot het aanwezige schuurtje wordt opgemerkt dat de bestaande bebouwing wordt toegestaan en het bestemmingsplan hier op zal worden aangepast. Daarnaast zij wij het eens met indiener van de zienswijze dat de bestemming Natuur veel liever de benaming: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" zou moeten krijgen.

2.68 H. Jonk, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: Net als indiener zouden we hier liever willen spreken van: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" (Zie ook het gestelde onder 2.49, 2.50 en 2.59 en vele andere reacties met betrekking tot de Eilandspolder)

2.69 J.A. Rijlaarsdam, inzake Noordervaart 88

Reactie Schermer Belang: Het bouwvlak van de heer Rijlaarsdam is binnen een ander bestemmingsplan gelegen (dorpskernen), waardoor de wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te vergroten niet van toepassing is op dit bedrijf. Dit betekent niet dat er niets mogelijk is op deze plaats, maar het komt erop neer dat voor medewerking aan een ontwikkeling en wijziging zoals gevraagd eventueel een aparte planprocedure moet worden doorlopen. Daarbij zal onder andere ook gelet op de ligging goed moeten worden onderzocht wat de effecten van overlast zijn op de omgeving (o.a. gevoelige functies zoals woningen). Momenteel is de status van de gevraagde ontwikkeling nog onvoldoende concreet om in dit bestemmingsplan te worden meegenomen. We zijn het eens met de gemeente dat het bestemmingsplan niet behoeft te worden aangepast.

2.70 P. Roelofsen, inzake Natuur

Reactie Schermer Belang: Net als indiener zouden we hier liever willen spreken van: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" (Zie onder andere ook het gestelde onder 2.49, 2.50 en 2.59, 2.83 en vele andere reacties met betrekking tot de Eilandspolder)

2.71 Van Dam Mechanisatie, inzake Ursemmerweg 4

Reactie Schermer Belang: Terecht stelt de gemeente in haar reactie dat het bedrijf is bestemd als agrarisch bedrijf, conform bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. Het bouwvlak ter plaatse meet ca 2800 m2. Het uitoefenen van de agrarische activiteit behoort in deze bestemming de hoofdactiviteit te zijn. Bedrijfsmatige activiteiten zijn slechts toegestaan als nevenfunctie. Indien de bedrijfsmatige activiteit de overhand krijgt, zoals indiener aangeeft, dan is de wijziging van de bestemming naar de bedrijvenbestemming mogelijk. Hiervoor moet echter wel worden voldaan aan een aantal voorwaarden. Deze voorwaarden zijn terug te vinden in artikel 4.7.

Zo zal er allereerst afdoende dienen te worden onderbouwd dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. Waarna vervolgens een eventuele aanpassing van het bouwvlak voor de hand ligt om ervoor te zorgen dat de bebouwing afneemt wat ten goede komt aan de openheid. Vanwege de situering tussen woningen in, zal tevens moeten worden gekeken naar de effecten op de omgeving. Het is dus zeker niet zo dat we tegen een dergelijke ontwikkeling zijn, maar om die te realiseren moet er wel zorgvuldig worden gehandeld en moet wel aan de gestelde voorwaarden worden voldaan. Het verzoek zoals het er nu ligt is nog niet voldoende concreet om te worden verwerkt in het bestemmingsplan.

2.72 Grote Bos B.V., inzake Noordervaart 23-25

Reactie Schermer Belang: Indiener verwijst naar een plan voor de locatie Noordervaart 23-25 (bij brief van 26 april 2011). Het plan behelst een twee onder een kap stolp, tweemaal een twee onder een kap woning en de bestaande woning, allen voorzien van een bedrijfsruimte. Als gevolg van de economische recessie was het niet zinvol om het plan uit te werken. Gevraagd wordt nu om de mogelijkheid voor wonen en werken op te nemen in het bestemmingsplan. We kunnen ons vinden in de reactie van de gemeente die stelt dat het plan zich nog in de voorfase bevindt en ook nog onvoldoende concreet is om te worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Zo is er nooit een definitieve officiële aanvraag gedaan voor het plan. Dit bestemmingsplan heeft een actualiserend karakter en is niet gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen bij recht, anders dan reeds verleende vergunningen, en daar is hier geen sprake van. Het is dus begrijpelijk dat het bestemmingsplan vooralsnog niet behoeft te worden aangepast voor de plannen van indiener.

Wanneer indiener de ontwikkeling doorgang wil laten vinden, dan zal daarvoor een onderbouwing moeten worden opgesteld die inzicht geeft in de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan, inclusief milieuaspecten.

2.73 K.M. Kostelijk, inzake Grootschermerweg 2

Reactie Schermer Belang: Het is zo dat op grond van artikel 26A van de PRV bestaande intensieve veehouderij mag uitbreiden onder (strikte) voorwaarden. Het betreft hier een kader dat door de provincie is gesteld. Het is geen verplichting voor de gemeente om de uitbreidingsmogelijkheden daadwerkelijk te bieden. De gemeente behoudt in deze haar beleidsvrijheid. Er is voor gekozen om de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij niet op te nemen in dit bestemmingsplan omdat ten eerste de intensieve veehouderij niet wordt nagestreefd of gestimuleerd vanwege landschappelijke en cultuurhistorische aspecten. In de tweede plaats kleven er diverse milieuaspecten aan het uitbreiden van een intensieve veehouderij. Zo is er mogelijk sprake van een verplichting tot een milieueffectrapportage.

We delen de opvatting van de gemeente dat de gevolgen daarvan (op dit moment) niet zijn te overzien en aangezien het bedrijf recentelijk reeds is uitgebreid, is nu de keuze gemaakt om de (eventuele) uitbreidingsmogelijkheden voor de toekomst niet nu al mogelijk te maken in dit bestemmingsplan. Of in de toekomst uitbreiding mogelijk is zal te zijner tijd zorgvuldig moeten worden onderzocht.

Eveneens zijn we het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast: waarbij het bouwvlak voor de Grootschermerweg 2 wordt aangepast conform de verleende vergunning.

2.74 Fa. Appelman, inzake Noordervaart 32

Reactie Schermer Belang: De aanvankelijke bestemming wonen is afgeleid uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied 2003. We zijn blij dat de gemeente na contact met de indiener tot het inzicht is gekomen dat een agrarische bestemming hier beter op zijn plek is. We delen dan ook de conclusie van de gemeente om het bestemmingsplan aan te passen: waarbij de bestemming wonen wordt gewijzigd naar Agrarisch met waarden-Cultuurhistorie.

2.75 Boerderij Rundervreugd, inzake Noordschermerdijk 10

Reactie Schermer Belang: We kunnen ons geheel vinden in de reactie van de gemeente die stelt dat de vrijstelling zal worden verwerkt op de verbeelding, conform de verleende vrijstelling uit 2011. We delen daarnaast de opvatting dat het bestemmen van een plattelandswoning op een woning met een woonbestemming in dit geval niet mogelijk is. Plattelandswoningen zijn bedoeld voor voormalige agrarische bedrijfswoningen die nog steeds agrarisch zijn bestemd en behoren bij een agrarisch bouwvlak. En daar is in dit geval geen sprake van.

Net als de gemeente staan wij van Schermer Belang bepaald niet negatief tegenover landwinkels/boerderijwinkels. Het is dan ook goed te melden dat op dit moment onderzocht wordt wat in dit specifieke geval de mogelijkheden zijn. Als partij achten wij een dergelijk verzoek in ieder geval kansrijk.

2.76 E. van der Voort en K. Kamperman, inzake Laanweg 14

Reactie Schermer Belang: We delen de opvatting van de gemeente die stelt dat het perceel op grond van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 de bestemming 'Agrarische doeleinden tevens cultuurhistorisch waardevol gebied' heeft. Het realiseren van extra tuin ten behoeve van de woonbestemming is niet toegestaan. Het beleid voorziet niet in het uitbreiden van woonbestemmingen al dan niet door het toevoegen van tuinen. Binnen de bestemming wonen bedraagt het woonerf reeds ca. 1700 m2. Met de uitbreiding komt het hele woonerf op zon 3700 m2. Dit heeft een fors perceel tot gevolg. Medewerking aan dit verzoek zou tot een ongewenst precedent kunnen leiden. De vergroting van bestaande erven wordt niet gestimuleerd om de openheid van het gebied zo min mogelijk aan te tasten.

2.77 Maatschap Stal Wijnschenk, inzake Polderweg 9

Reactie Schermer Belang: De gemeente stelt terecht dat het onderhavige bestemmingsplan niet het instrument is om illegale situaties te legaliseren. Indien er heeft een aanvraag gedaan om omgevingsvergunning en heeft tot op heden de benodigde stukken daarvoor nog niet aangeleverd, waardoor de vergunning door de gemeente nog niet kan worden verleend. Het enkele en blote feit dat men (extra) kosten moet maken voor het aanvragen van een vergunning is geen reden om de ontwikkeling vooruitlopend hierop in het bestemmingsplan op te nemen. Het bestemmingsplan neemt slechts ontwikkelingen op voor zover deze concreet zijn (vergund). Het is hoe sneu ook voor de indiener terecht dat nu de procedure voor de paardenbak nog niet is afgerond en de onderbouwing en motivering daarvoor (nog niet) compleet zijn, dat de paardenbak in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Overigens stellen ook wij vast dat het verzoek om tot een vergunning te komen wel als kansrijk moet worden beschouwd.

2.78 E. van der Voort, inzake planMER

Reactie Schermer Belang: Ook wij onderschrijven dat bijensterfte een belangrijk probleem is. Bloemrijke randen langs weilanden, akkers en watergangen, bieden kansen voor de bij (en andere bestuivers). We zijn het eens met de gemeente dat het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2014 dergelijke beheermaatregelen zeker niet onmogelijk maakt, maar het bestemmingsplan is niet het instrument om dergelijk beheer af te dwingen. We delen derhalve de opvatting van de gemeente dat het bestemmingsplan en de planMER niet hoeven te worden aangepast.

2.79 N. Ruiter, inzake Zuiddijk 3

Reactie Schermer Belang: In het verleden lijkt de situering van de woning zoals die er van oudsher staat verkeerd te zijn ingetekend. We delen dan ook de conclusie dat het bestemmingsplan dient te worden aangepast. Zo zal het bouwvlak aan de Zuiddijk 3 worden vergroot aan de westelijke zijde, tegen de westgevel aan en volgt de zuidelijke gevel van de woning in aansluiting op het bestaande bouwvlak.

2.80 VOF PM Rotteveel

Reactie Schermer Belang: Omdat de zienswijze is ingediend per e-mail en omdat de digitale weg voor het indienen van zienswijzen niet open staat, is de zienswijze niet ontvankelijk. In de zienswijze wordt overigens korthedshalve verwezen naar de zienswijze van LTO die als bijlage is toegevoegd. In onze reactie verwijzen dan ook naar hetgeen wij als reactie hebben gemeld met betrekking tot de zienswijze van de LTO.

2.81 Dreef Beheer B.V., inzake Noordervaart 131 en Rustenburgerweg 4

Reactie Schermer Belang: We zijn het eens met de reactie van de gemeente dat de stolpen in het gebied cultuurhistorisch waardevol zijn. De staat van onderhoud van de stolp aan de Noordervaart 131 doet hier inderdaad niet aan af. Met betrekking tot de veel recentere Stolp aan de Rustenburgerweg 4 delen wij eveneens de opvatting dat ook het feit of een stolp betrekkelijk recent bestaat, hier niets aan af doet en juist het cultuurhistorische karakter en waarde van de aanwezigheid van stolpen in het gebied benadrukt. De aanwezigheid van stolpen is ons inzien van grote invloed op het cultuurhistorische beeld van Schermer. Indien de plannen voor de herontwikkeling niet in overeenstemming zijn met de doelstellingen voor stolpen, zal bijvoorbeeld in het geval van een vestiging van John Deere moeten worden onderbouwd waarom dit aanvaardbaar is. In beginsel willen ook wij zoveel mogelijk stolpen behouden omdat dit ten goede komt aan het cultuurhistorische karakter van ons unieke gebied.

Met betrekking tot de veel recentere Stolp aan de Rustenburgerweg strookt inderdaad de bestemming Wonen of plattelandswoning niet met het huidige gebruik. Het is te voorbarig om het woonhuis nu al los te koppelen van het agrarische bouwvlak zonder concrete aanleiding. Het bestemmingsplan voorziet overigens wel in de mogelijkheid voor een plattelandswoning, wat kan worden aangevraagd bij de gemeente na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

2.82 VOF S.R.F. Ruiter, inzake Meerdijk 1A

Reactie Schermer Belang: We zijn het eens met de reactie van de gemeente dat op www.ruimtelijkeplannen.nl met behulp van een luchtfoto te zien is dat het bouwvlak de bestaande bedrijfsgebouwen dekt. Een vergroting van het bestaande agrarisch bouwvlak van het bedrijf is mogelijk tot maximaal 2 ha. Het bestemmingsplan biedt daar mogelijkheden voor middels een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden. Indien indiener kan aantonen dat hij voldoet aan de voorwaarden, kan het college van burgemeester en wethouders het bouwvlak vergroten. Een bouwvlakvergroting wordt niet in dit bestemmingsplan echter niet meegenomen, omdat het voornemen (nog) niet voldoende concreet is. Indiener van de zienswijze kan hiervoor een apart verzoek indienen.

2.83 A. Klinkhamer, inzake natuur

Reactie Schermer Belang: Net als indiener zouden we hier liever willen spreken van: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)" (Zie ook het gestelde onder 2.49, 2.50 en 2.59 en vele andere reacties met betrekking tot de Eilandspolder)

2.84 Fam. Van der Vliet, inzake Driehuizerweg 2A

Reactie Schermer Belang: Wij zijn het eens met de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan niet hoeft te worden aangepast.

2.85 E.P.J. Zijp, firma Zijp, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: De gemeente stelt zich ook hier op het standpunt dat indien geen sprake is van een agrarisch bouwvlak, maar slechts van agrarisch gebruik van de grond, past dit binnen de bestemming Natuur omdat agrarisch medegebruik is toegestaan. Schermer Belang wil echter zoals voor alle zienswijzen die hierop betrekking hebben liever de benaming: "Agrarisch (mede)gebruik en Natuur(waarden)".

2.86 Catch Legal, namens fam. Boerkoel, inzake Meerdijk 5

Reactie Schermer Belang: We zijn het eens met de reactie van de gemeente dat de bestemming Wonen past bij het gebruik waar concreet zicht op bestaat binnen de planperiode. Belanghebbenden hebben zelf eerder aangegeven dat de bedrijfsmatige activiteiten nog van ondergeschikt belang zijn en dat zij zich in de nabije toekomst willen focussen op de bed and breakfast en de woonfunctie. De woonbestemming maakt geen gebruik van bouwvlakken. Dat er geen bouwvlak is toegekend is dus juist en levert geen belemmering op.

Het is verder goed dat de begrenzing van de waterkering in het bestemmingsplan wordt gecorrigeerd naar de nieuwste keur en gecorrigeerde gegevens zoals die worden aangeleverd door het HHNK.

2.87 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Reactie Schermer Belang: Ondanks dat de zienswijze digitaal en 1 dag te laat is ontvangen, is vanwege het waterbelang in het bestemmingsplan de zienswijze ambtshalve beantwoord. Wij delen de conclusie van de gemeente dat het bestemmingsplan wordt aangepast: waarbij de waterkeringen worden gecorrigeerd conform de laatste bestanden van HHNK.

2.88 De heer Schipper en mevrouw Kalis, inzake Noordervaart 47

Reactie Schermer Belang: Eens met de door de gemeente getrokken conclusie dat het bestemmingsplan wordt aangepast: zo zal de bestemming Wonen worden vergroot conform de verleende vrijstelling.

2.89 REDDYN, inzake leidingwerk TenneT

Reactie Schermer Belang: Akkoord met de reactie van de gemeente met betrekking tot het aanpassen van het bestemmingsplan: waarbij in de toelichting wordt vermeld dat dubbelbestemming beoogt de bovengrondse en de ondergrondse tracés te beschermen;

- In artikel 20.4.3 wordt de voorwaarde opgenomen dat een vergunning slechts zal worden verstrekt indien de belangen van kabels en leidingen en de veiligheid van personen en goederen dit gedogen. Alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend, dient advies te zijn ingewonnen bij de leidingenbeheerder.

2.90 M. Broersen, inzake Oosternotweg 1

Reactie Schermer Belang: Ondanks het feit dat de zienswijze niet tijdig is ingediend zijn we toch zeer tevreden over de wijze waarop deze ambtshalve is afgehandeld. Na onderzoek is namelijk gebleken dat abusievelijk geen bouwvlak was ingetekend. Het is goed dat dit wordt hersteld, en dat dus het bestemmingsplan wordt aangepast. Zo wordt er dus nu een bouwvlak ingetekend op de verbeelding ter plaatse van Oosternotweg 1, conform bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003.

2.91 Vos en vennoten namens Stichting Open Polders, inzake Eilandspolder

Reactie Schermer Belang: Terecht voert de gemeente aan dat er geen wettelijke verplichting bestaat tot toezenden van de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 3.8 lid 1 onder b Wro bepaalt dat de kennisgeving gelijktijdig met de daar bedoelde plaatsing langs elektronische weg wordt toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan een belang hebbende gemeenten. Aangezien indiener niet is aan te merken als een dienst van het Rijk, Provincie of een bestuur van een gemeente. Voorts is het zo dat de kennisgeving openbaar heeft plaatsgevonden, zowel analoog (Staatscourant, De Uitkomst) als digitaal (website www.schermer.nl en het plan op www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het ligt op de weg van indiener zelf dat hij bekendmakingen over het bestemmingsplan en de planMER in de gaten houdt. Des te meer omdat indiener wel op de hoogte is gesteld van de voorbereidingen. Bij brief van 3 december 2013 is indiener op de hoogte gesteld van de beantwoording van de inspraakreactie op de notitie reikwijdte en detailniveau. Dat het ontwerpbestemmingsplan binnen afzienbare tijd bekend zou worden gemaakt zou daarom geen verassing moeten zijn voor indiener. Bovendien is ook uitgebreid aandacht besteed aan het ontwerpbestemmingsplan in De Uitkomst middels een extra publicatie met uitleg over het bestemmingsplan en aankondiging van een inloopavond. Een aankondiging heeft ook nog op de voorpagina gestaan!

Het is derhalve helder dat de zienswijze niet ontvankelijk is. Wij vinden verder de antwoorden zoals die ambtshalve gegeven zij door de gemeente ook correct en in overeenstemming met het beleid.