

Nota inspraak en overleg t.b.v. ontwerpbestemmingsplan

Landelijk Gebied 2013

Gemeente Schermer





Versie 11 april 2013



Procedure

De 'Kadernota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013' en het inventarisatiemateriaal hebben vanaf 3 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen op de hierna volgende wijzen:

- Bij het gemeentehuis, afdeling Ruimte, aan de Noordervaart 99 te Stompvoren, gedurende de openingstijden.
- Digitaal op de website van de gemeente www.schermer.nl.

Tijdens de bovengenoemde termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie ten behoeve van het op te stellen ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2013'. Op 31 oktober 2012 is een inloopavond georganiseerd. Men kon de kadernota en het inventarisatiemateriaal inzien, vragen stellen en eventueel een inspraakreactie indienen.

Naast de kadernota is het volgende inventarisatiemateriaal ter inzage gelegd:

- Gegevens relevant voor het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van archeologie.
Het betreft een kaart waarop de indeling van de gemeente in verschillende archeologiezones is weergegeven. De kaart is gebaseerd op de beleidsnota Archeologie.
- Gegevens relevant voor het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van cultuurhistorische gebouwen.
Het betreft een kaart waar de stolpen en monumenten op zijn aangeduid.
- Een adressenlijst waarin de bestaande functie en de toegestane functie wordt weergegeven.
De bestaande functie is gebaseerd op veldinventarisatie vanaf de weg. De toegestane functie is gebaseerd op de vigerende bestemming en eventuele vrijstellingen of wijzigingen daarvan.
- Kaartvergelijkingsmateriaal
Het betreft een samenvoeging van een recente luchtfoto en de vigerende bestemmingsplankaarten (Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003).

Er zijn 15 inspraakreacties ingekomen en 3 reacties van overleginstanties. In deze nota worden de inspraakreacties kort samengevat en voorzien van een antwoord. De inspraakreacties hadden voornamelijk betrekking op het eigen perceel. De reacties hebben derhalve niet geleid tot gewijzigde beleidsinzichten. Het is daarom niet noodzakelijk om de Kadernota bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 gewijzigd vast te laten stellen. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan wordt rekening gehouden met de uitgangspunten van de kadernota en de inspraaknota.



1 Inspraakreacties

1.1 VMA namens J. van Splunter, inzake Noordervaart 60

1.1.1 Samenvatting

VMA verzoekt namens zijn cliënt om de uitgangspunten voor erfbouw in het nieuwe bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het verzoek van zijn cliënt om een schuur te bouwen van 99,6 m² mogelijk wordt. De schuur zou de bouwgrens overschrijden. Het bouwperceel is kleiner dan 4000 m² en het bouwwerk zou gerealiseerd worden met gebruikmaking van de vergunningsvrije mogelijkheid om 30 m² aan bijbehorende bouwwerken te realiseren.

1.1.2 Reactie gemeente

Het verzoek van VMA ziet op een bouwinitiatief. Vooropgesteld moet worden dat het niet de bedoeling is om een algemeen gehanteerd beleidsuitgangspunt aan te passen naar aanleiding van een bouwinitiatief. Voor het bepalen hoeveel erfbouw er toegestaan wordt, is het bouwvlak leidend. Het bestemmingsvlak en het bouwvlak van de woonbestemming vallen in het vigerende bestemmingsplan samen. De verwachting is, dat dit in het nieuwe bestemmingsplan op dezelfde manier wordt ingetekend. De eigendomssituatie is niet maatgevend voor de bestemming. De erfbouwingsregeling van het vigerende bestemmingsplan zal worden voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan.

1.1.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.2 C. Ney-Bruin inzake Oudelandsdijk 3, 3a, b3, 4, 4a en Oostdijk 18, 18a en 18e.

1.2.1 Samenvatting

a. Oudelandsdijk 3, 3a, 3b, 4, 4a.

Mevrouw Ney-Bruin geeft aan dat er op Oudelandsdijk 3, 3a en 3b drie woningen aanwezig zijn. Op nummer 4 en 4a zijn twee woonbestemmingen aanwezig maar wordt het slechts gebruikt voor 1 woning.

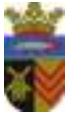
b. Oostdijk 18, 18a en 18 e

Mevrouw Ney-Bruin vraagt naar de woonbestemmingen op de adressen Oostdijk 18, 18a en 18e en verzoekt om een aparte vermelding voor Oostdijk 18a en 18 en 18e (de laatste twee één woonbestemming).

1.2.2 Reactie gemeente

a. Oudelandsdijk 3, 3a, 3b, 4, 4a.

De inspraakreactie betreft geen reactie op de algemene beleidsuitgangspunten. Het is bekend dat de bestemming op 23 mei 2006 is gewijzigd naar een woonbestemming waarbij vijf wooneenheden zijn



toegestaan. Echter, de vijfde woning is nooit in gebruik genomen/gerealiseerd. Vigerende ontwikkelingsmogelijkheden worden in beginsel gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan. Nog niet benutte ruimte zal worden meegewogen bij de opstelling van het bestemmingsplan, waarbij beoordeeld moet worden of er bijzondere omstandigheden zijn die ertoe leiden dat de nog niet benutte/ten uitvoer gebrachte woning niet wordt bestemd.

b. Oostdijk 18, 18a en 18e

Op de onderhavige locatie zijn drie woningen aanwezig. Hiermee zal rekening worden gehouden met het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Wij wijzen erop dat met het huisnummer 18e nummer 18b bedoeld wordt.

1.2.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.3 J.T.H. Tool inzake Oostdijk 1.

1.3.1 Samenvatting



De heer Tool constateert dat op de inventarisatiekaart waar de luchtfoto en het vigerend bestemmingsplan samen te zien zijn, de stolp aan de Oostdijk 1a niet in het bestemmingsplan staat. Oostdijk 1a wordt evenmin genoemd in de adresseninventarisatie. Op de Oostdijk 1a staat een stolp welke dubbel wordt bewoond door de heer Tool en zijn broer. Het perceel is gesplitst. De stolp is met toestemming van de gemeente in 2005 gebouwd.

Sinds 1962 staan er diverse walnotenbomen op het land van de heer Tool en in 1980 is de notenfarm gestart. Het bestemmingsvlakje Aa op Oostdijk 1 was bedoeld voor een proeflokaal voor walnotengerelateerde producten zoals walnotenlikeur en walnotenwijn. De heer Tool geeft aan dat hier toestemming voor is verkregen van de gemeente. De heer Tool wenst de verdieping als bedrijfswoning in te richten.

1.3.2 Reactie gemeente

In het adressenbestand met inventarisatiegegevens is geen onderscheid gemaakt in nr 1 en 1a. De stolp is niet met een bestemmingsplan op de inventarisatiekaart te zien omdat het een vrijstelling van het bestemmingsplan betreft. De stolp is vergund op 28 juni 2005. Dubbele bewoning is toen toegestaan. Het walnotenproeflokaal is in het verleden beoordeeld als agrarische bedrijfsactiviteit en is derhalve passend in de agrarische bestemming. Het realiseren van een extra woning in de vorm van een bedrijfswoning is niet de bedoeling, aangezien er reeds een woonstolp is gerealiseerd.



1.3.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.4 Boot Haeser Walraven advocaten namens P.J.M. Bos inzake Noordervaart 33, 35

1.4.1 Samenvatting

a. Noordervaart 33 milieucategorie

Boot Haeser Walraven verzoekt om het perceel Noordervaart 33 een bedrijfsbestemming te geven waarbinnen milieucategorie 3.2 is toegestaan. Op het perceel zit een namelijk houtbewerkings- en verwerkingsbedrijf gevestigd uit milieucategorie 3.2. In dit verband wordt gewezen op de indeling in milieucategorie 1 in het vigerende bestemmingsplan waaraan door de provincie goedkeuring is onthouden.

b. Noordervaart 33 detailhandel

Verzocht wordt om de detailhandelsmogelijkheden op het perceel Noordervaart 33, zoals neergelegd in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2003' in dezelfde omvang over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Het betreft in het bijzonder verkoop van de volgende goederen en producten: tuinhout en steengoed, goederen ter plaatse vervaardigd, goederen die gebruikt worden bij de werkzaamheden van het betrokken bedrijf.

c. Noordervaart 35 wonen

Verzocht wordt om twee woningen te bestemmen op het perceel Noordervaart 35. Verwezen wordt naar de omschrijving van een bestaande woning en het feit dat op 7 oktober 2010 vrijstelling is verleend voor twee woningen.

1.4.2 Reactie gemeente

a. Noordervaart 33 milieucategorie

Het bedrijf Bos Beschoeiingen staat bij de gemeente bekend als timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2 met bijbehorende milieucategorie 3.2. Hiermee zal rekening worden gehouden bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.

b. Noordervaart 33 detailhandel

In het vigerende bestemmingsplan is detailhandel in tuinhout en steengoed toegestaan op het perceel. In het nieuwe bestemmingsplan zal de mogelijkheid tot het uitoefenen van detailhandel voor goederen en materialen ter plaatse gebruikt/vervaardigd, worden opgenomen.

c. Noordervaart 35 wonen

De vrijstelling is bekend en er zal rekening mee worden gehouden in het bestemmingsplan.



1.4.3 Conclusie

De inspraakreactie ziet niet op de algemene beleidsuitgangspunten in de kadernota. Met de reactie zal rekening worden gehouden bij het ontwerpbestemmingsplan.

1.5 J.M.T.A. Kroon-Weel inzake perceel U314 en U315 Ursemmerweg

1.5.1 Samenvatting

Verzocht wordt om een bouwvlak voor agrarische doeleinden toe te kennen op het perceel U314. Het beoogde agrarische gebruik betreft het telen en verwerken van bloemen. Perceel U315 wordt tevens genoemd voor het gebruik voor het telen van bloemen.

1.5.2 Reactie gemeente



Het betreft twee percelen aan de Ursemmerweg tussen nummer 6 en 8. Het toekennen van een nieuw agrarisch bouwperceel is niet gewenst. De structuurvisie 'Kamers en Linten 2040' staat nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet toe en derhalve is dit ook het uitgangspunt voor de kadernota voor het bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Het bestemmingsplan neemt geen mogelijkheid op tot nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Vanwege hervestiging om externe redenen kan het gewenst zijn om een agrarisch bedrijf elders uit de gemeente te verplaatsen in of naar het landelijk gebied op een nieuw bouwvlak. Daar is echter geen sprake van in onderhavig geval. Inspreker kan wel in overleg met een bestaande agrariër de mogelijkheden bespreken tot het overnemen van een agrarisch bouwvlak indien de agrariër met de werkzaamheden stopt. Hierbij verdient het de opmerking dat het permanent telen van bollen slechts is toegestaan op de gronden die hier specifiek voor zijn aangeduid, in casu de gronden tegen de ring van Alkmaar aan ten noorden van de Noordervaart.

1.5.3 Conclusie

De reactie wijzigt de beleidslijn niet. Gelet op de strijdigheid met het beleid lijkt het verzoek in de reactie kansarm.

1.6 Boval namens Loonbedrijf Klaver B.V. inzake Zuidervaart 30b



1.6.1 Samenvatting

Boval wijst op de buitenopslag die plaatsvindt op het perceel Zuidervaart 30b. Verwezen wordt naar een bouwvergunning van 20 mei 2008 en een milieuvergunning van 31 augustus 2009 waar buitenopslag deel van uitmaakt. Op het perceel is sinds 1978 buitenopslag aanwezig waartegen niet handhavend is opgetreden. Verzocht wordt om de buitenopslag te legaliseren middels bouwvlakvergroting van 65 meter achter de bestaande bestemmingsgrens. Vanwege manoeuvreerruimte is buitenopslag aan de zijkant van het bedrijf niet mogelijk. Opslag elders is onwenselijk en leidt tot extra verkeersbewegingen. Boval geeft aan bereid te zijn om medewerking te verlenen om verrommeling te voorkomen door bijvoorbeeld beplanting. Tevens wordt verwezen naar de bedrijfsverplaatsing die heeft plaatsgevonden in 2008 in relatie tot de bouw van nieuwe woningen ten noorden van de Kerkbuurt.

1.6.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Bedrijven met de daarbij behorende opslagplaatsen. Het bestemmingsvlak valt in het vigerende bestemmingsplan samen met het bouwvlak waardoor buitenopslag die buiten dit bouwvlak is gelegen, in strijd is met de bestemming waardoor in beginsel handhavend moet worden opgetreden. Inspreker heeft een principeverzoek ingediend teneinde het bouwvlak te wijzigen.



1.6.3 Conclusie

In het bestemmingsplan kan, in overleg met inspreker, rekening gehouden worden met de uitkomsten van het principeverzoek.

1.7 M.A. Over inzake Lange Molenweg 28a

1.7.1 Samenvatting

De inspraakreactie heeft betrekking op paardenbakken. Mevrouw Over geeft aan dat indien paardenbakken slechts worden toegestaan in het bouwvlak, het hobbymatig houden van paarden dan niet meer mogelijk is voor particulieren. Er wordt een verband gelegd met de crisis op de huizenmarkt met als gevolg leegstaande panden, vergrijzing, het aantal kinderen op lage scholen, werk voor lokale beroepsbevolking en bedrijven in de polder.



1.7.2 Reactie gemeente

Het verband dat wordt gelegd door inspreker volgen wij niet. Paardenbakken zijn slechts mogelijk indien er voldoende ruimte bestaat op het erf. Hiermee wordt bedoeld dat het binnen het bestemmingsvlak moet zijn gelegen. Het belang om bij iedere woning een paardenbak toe te staan, weegt niet op tegen het belang van het beschermen van de waarden van het landelijk gebied waarbij openheid voorop staat, verrommeling moet worden voorkomen en de afmeting van erven passend moet zijn bij de sobere droogmakerij.

1.7.3 Conclusie

De inspraakreactie wijzigt niet de algemene beleidsuitgangspunten over dit onderwerp.

1.8 LTO Noord

1.8.1 Samenvatting

a. Landbouwproductiegebied

LTO beveelt aan om investeringen die de sectoren verduurzamen meer ruimte te bieden en benadrukt het landbouwproductiegebied.

b. Metropoolregio Amsterdam

LTO verzoekt duidelijk te maken welke gevolgen de aanduiding Metropoolregio Amsterdam voor het landelijk gebied heeft.

c. Duurzame energie

LTO is van mening dat er ruimte geboden moet worden voor kleinschalige windturbines tot een masthoogte van 14 meter en biomassavergistingsinstallaties. Tweede generatie biomassavergistingsinstallaties worden verwacht in de komende planperiode en zijn kleiner en landschappelijk inpasbaar.

d. Natura 2000 en PAS

LTO beveelt aan om in de kadernota aandacht te schenken aan de oplossing voor stikstofproblematiek waar LTO met de Agrarische Natuurvereniging mee bezig is.

e. Provinciale Milieuverordening

Voor de Mijzenpolder en Noordeindermeerpolder is aanwijzing als stiltegebied niet gewenst omdat het belemmeringen voor de agrarische sector kan veroorzaken.

f. Archeologie

LTO benoemt werkzaamheden als egaliseren, graven, verbreden, dempen van greppels, scheuren van grasland, diepploegen, diepwoelen en aanleggen en intensiveren van drainage als normaal agrarisch gebruik en onderhoud. Tevens voert LTO aan dat door deze werkzaamheden, waarden reeds veelvuldig verstoord zijn. Het bollenconcentratiegebied moet volgens LTO worden vrijgesteld van archeologische onderzoekplicht vanwege de verstoring.



g. Deelgebieden en kernkwaliteiten

LTO kan zich niet vinden in de beschrijving van de Eilandspolder in de kadernota. LTO vraagt zich af waarom er niet een beschrijving wordt gegeven van het gebied met als zwaartepunt cultuurhistorie.

h. Linten/ruimte voor ruimte

Omliggende bedrijven mogen door bestemmingswijzigingen niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

i. Erven en bouwvlak

LTO verzoekt om het dempen van binnensloten in het agrarisch bouwvlak (vooral aan de achterzijde) mogelijk te maken. LTO kan niet instemmen met de opmerking dat de maat van 1 ha vooralsnog houdbaar blijkt. Op grond van provinciaal beleid is het wel mogelijk om grotere bouwvlakken dan 1,5 ha te realiseren. Omdat de LTO de droogmakerij als vergelijkbaar productiegebied met de gebieden in West-Friesland en de Kop van Noord-Holland, pleit zij voor bouwvlakken van 2 ha. LTO is van mening dat een meer gelijkwaardige instelling dan de ABC ook om advies moet kunnen worden gevraagd. In de Eilandspolder zijn 5 agrarische bouwpercelen aanwezig. LTO verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vrijkomende agrarische bebouwing.

j. Molens

LTO geeft aan dat het toekennen van een molenbiotoop niet aan de orde is.

k. Voormalige arbeiderswoning en tweede bedrijfswoning

LTO wijst op de mogelijkheid om een voormalige arbeiderswoning of tweede bedrijfswoning om te zetten naar plattelandswoning.

l. Intensieve veehouderij

LTO pleit voor de mogelijkheid om pluimveehouderijen uit te breiden tot 1,5 ha. Want juist nieuwe stallen geven een lagere stikstofemissie en fijnstofemissie.

m. Grondgebonden agrarische bedrijven

LTO kan zich niet vinden in de omschrijving in de kadernota. De uiteenzetting over milieu is misplaatst aangezien meststoffenwetgeving leidend is en er wordt gebruik gemaakt van gelegenheidsargumenten. De omschrijvingen recreatie en bedrijventerrein horen hier niet huis.

n. Glastuinbouw

LTO verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid voor een bouwvlak t.b.v. glastuinbouw tot 1,5 ha.

o. Teeltondersteunende voorzieningen

De tekst in de kadernota klopt niet. Ondersteunend glas wordt op de bouwvlakken gebruikt voor het opkweken van uitgangsmateriaal of het broeien van tulpen. LTO verzoekt om de provinciale regeling over te nemen. Teeltondersteunende voorzieningen zoals boog- en gaaskassen, worden in het veld



gebruikt voor opkweken en beschermen van diverse teelten zoals fruit en pioenrozen. LTO verzoekt deze voorzieningen tot 3m hoog op te nemen en geen beperking te stellen aan de periode.

p. Nevenactiviteiten

LTO Noord is van mening dat de gemeente te weinig ruimte biedt om nevenactiviteiten economisch rendabel op te kunnen zetten. LTO pleit voor 6 of 8 slaapplekken bij een bed and breakfast, geen onderscheid in de hoofdontwikkelingszone en de zones daarbuiten i.v.m. de uitbreiding van de Noordervaart, een grotere oppervlakte voor een horecagelegenheid tot 100m², maximaal 25 standplaatsen bij kampeerterreinen waarvan 2 of 3 hooiherghutten en maximaal 300 m² voor maatschappelijke voorzieningen.

q. Huisvesting seizoensarbeiders

LTO verwijst naar een notitie over seizoensarbeiders waarvan de verwachting is dat dit wordt overgenomen door de provincie.

r. Natuur

LTO verzoekt de gemeente de Stichting Open Polders geen belangrijke stem te geven in de kadernota en het agrarische natuurbeheer meer te benadrukken. LTO stelt voor om 5.10.1 geheel te herschrijven.

s. Weidevogels

LTO benadrukt dat agrarische bedrijven binnen het weidevogelleefgebied dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden moeten krijgen als daarbuiten, zoals vastgelegd in de PRVS.

t. Verkeer

LTO pleit voor een tweede toegangsdam i.v.m. veiligheid en hygiëne.

1.8.2 Reactie gemeente

a. Landbouwproductiegebied

Wij onderschrijven het belang van het landelijk gebied als landbouwproductiegebied. Er dient echter ook rekening te worden gehouden met de aanwezige waarden van landschap, cultuurhistorie en natuur. Immers, eenmaal aangetast ontstaat in de regel een onomkeerbare situatie. Desalniettemin biedt het beleidskader voldoende ruimte om het landbouwproductiegebied te faciliteren. Er is ruimte voor groei en verbreding. Deze uitgangspunten zijn toegelicht in een gesprek met de LTO in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro .

b. Metropoolregio Amsterdam

De Metropoolregio Amsterdam heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

c. Duurzame energie



Windturbines passen naar onze mening niet in het unieke en samenhangende karakter van het Nationaal Landschap Laag Holland, denk onder andere aan de grote openheid van het plangebied. Het oprichten van windturbines is dan ook uitgesloten en blijft dat ook.

Kleinschalige windmolens voor eigen gebruik zijn niet verboden in het vigerende plan. Een bouwhoogte van 15 meter is echter niet toegestaan. In een notitie van 25 november 2011 van de MRA (bijlage bij deze nota) is aangegeven dat windmolens van beperkte omvang niet rendabel zijn. Bouwwerken van een dergelijke hoogte hebben invloed op het landschap. Het is dan ook niet wenselijk om deze toe te laten of te stimuleren. Bovendien zijn andere vormen van duurzame energieopwekking effectiever.

Indien blijkt dat dergelijke windturbines in de toekomst meer rendabel zijn, dan kan worden gewogen of dat ook een gewenste vorm van energieopwekking is of dat andere vormen vanwege impact op het landschap en efficiency prevaleren. Het voert daarom nu te ver om een algemene regeling op te nemen.

De verwachting is niet dat het realiseren van biomassa-installaties binnen de planperiode reëel is. Dit is overigens ook zo besproken met de LTO in een persoonlijk vooroverleg. Er zijn veranderingen in regelgeving op komst waardoor dit op termijn aantrekkelijker moet worden voor agrariërs, maar daar is nog veel onzekerheid over. Bovendien verdient het de voorkeur om te zijner tijd een aanvraag voor een dergelijke installatie op zichzelf te beoordelen op de schaal, plaats en het effect omdat die aspecten nu nog niet te overzien zijn. Om deze reden wordt er geen rekening mee gehouden in het bestemmingsplan.

d. Natura 2000 en PAS

Zodra er ontwikkelingen zijn die een bijdrage kunnen leveren aan de afname van de stikstofproblematiek, zal dit in het bestemmingsplan worden verwerkt. Via de milieueffectrapportage (plan-mer) is dit onderwerp gewaarborgd.

e. Provinciale Milieuverordening

De aanwijzing als stiltegebied is geen gemeentelijke aanwijzing, maar een provinciale. De kadernota geeft op dit punt weer wat het relevante provinciale beleid is ten aanzien van dit punt. Voor het bestemmingsplan worden hier geen beperkingen verwacht omdat de Provinciale Milieuverordening rechtstreeks werkt en het bestemmingsplan in beginsel uitgaat van de huidige situatie.

f. Archeologie

In het bestemmingsplan zullen zones worden opgenomen waarbinnen telkens een andere vrijstellingsoppervlakte en vrijstellingsdiepte geldt voor archeologisch onderzoek. Normaal gebruik, beheer en onderhoud is ook uitgezonderd. Over het algemeen blijven deze werkzaamheden binnen de vrijstellingsdiepte. De indeling in zones is gebaseerd op de beleidsnota archeologie en wordt zoveel mogelijk direct vertaald in het bestemmingsplan, ook voor het bollenconcentratiegebied.

g. Deelgebieden en kernkwaliteiten

In de betreffende paragraaf over de Eilandspolder wordt zowel op het historische, het landschappelijke en natuurlijke als het agrarische perspectief ingegaan. Er is benoemd dat het beleid zich zal blij-



ven richten op een op natuurbehoud gericht agrarisch beheer. Het bestemmingsplan zal aansluiten bij de feitelijke situatie en agrarische activiteiten niet uitsluiten. Deze visie zal in de bestemmingsplan-regels verwoord worden.

h. Linten/ruimte voor ruimte

Het is vanzelfsprekend dat (agrarische) bedrijven niet mogen worden beperkt door functiewijzigingen in de nabijheid. Indien een functie wordt gewijzigd, zal dit worden getoetst.

i. Erven en bouwvlak

Er zullen diverse wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen in het bestemmingsplan. Te denken valt aan onder andere wonen, bedrijven en recreatie.

In het gebied dat door de provincie is aangewezen als gebied voor gecombineerde landbouw, zijn bouwvlakken toegestaan tot maximaal 1,5 ha. Bouwvlakken tot 2 ha zijn slechts bij afwijking mogelijk waarvoor eisen gelden van de provincie. Het provinciaal beleid staat het niet toe dat er een bestemmingsplan wordt vastgesteld waarbinnen dit mogelijk wordt gemaakt. Dit uitgangspunt is toegelicht in een gesprek met de LTO in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro.

Voor het dempen van binnensloten geldt dat dit in principe is toegestaan, maar er dient wel een omgevingsvergunning te worden aangevraagd om hier grip op te houden en te voorkomen dat belangrijke slotenpatronen worden aangetast.

j. Molens

Voor de bestaande, in werking zijnde molens is een molenbiotoop wel degelijk aan de orde. Een goede molenbiotoop is van fundamenteel belang voor de werking en het behoud van de molen. Voor zover LTO doelt op de bouw van nieuwe molens kan hier niet op vooruit worden gelopen omdat een zodanig concreet plan niet aan de orde is.

k. Voormalige arbeiderswoning en tweede bedrijfswoning

Het wetsvoorstel aangaande de plattelandswoning is in werking is getreden zodat in het bestemmingsplan rekening gehouden kan worden met de mogelijkheden.

l. Intensieve veehouderij

De bestaande intensieve veehouderij is voorzien van moderne technieken zodat een zo laag mogelijke emissie wordt bereikt. Omdat het speerpunt is om de intensieve veehouderij niet verder toe te laten nemen, is vergroting van de bouwmogelijkheden niet gewenst. Dit is zowel een gemeentelijk als een provinciaal beleidsuitgangspunt. Het is wenselijk dat de agrarische bedrijven binnen de Schermer een grondgebonden karakter hebben. Er is binnen de gemeentegrenzen nog slechts één volwaardige pluimveehouderij actief. In de recente historie is het planologisch mogelijk gemaakt om dit bedrijf significant uit te breiden. Er is geen noodzaak om in algemene zin de vestiging van meer omvangrijke intensieve pluimveehouderijen toe te staan.

m. Grondgebonden agrarische bedrijven



De gemeente deelt de mening van LTO niet. Het grondgebonden karakter van de agrarische bedrijvigheid is van grote invloed op de landschappelijke uitstraling van het buitengebied. Daarnaast spelen andere -in de kadernota genoemde- argumenten een rol die pleiten voor het grondgebonden karakter. Meststoffenwetgeving wordt niet ontkend. Met de beschrijving van een bedrijventerrein is bedoeld aan te geven dat wanneer functies het grondgebonden karakter verliezen, er eerder sprake is van een 'regulier' bedrijf omdat er geen of nauwelijks gebruik wordt gemaakt van grond.

n. Glastuinbouw

In provinciaal en gemeentelijk beleid wordt er naar gestreefd om de glastuinbouw te beperken. In de kadernota is verwoord dat de bestaande glastuinbouw als storend wordt ervaren in het landschap. Het ligt daarom niet voor de hand om een groter bouwvlak mogelijk te maken.

o. Teeltondersteunende voorzieningen

Teeltondersteunende kassen in de vorm van glas zijn slechts toegestaan op het bouwvlak tot een hoogte van 3 meter. De boog- en gaaskassen zijn buiten het bouwvlak toegestaan, waarbij wij een hoogte zullen hanteren van eveneens 3 meter. De periode waarbinnen boog- en gaaskassen mogen worden geplaatst zal komen te vervallen zodat jaarrond plaatsing mogelijk is. Dit betreft een verruiming ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, met dien verstande dat dit in de Mijzenpolder en Menningweerpolder niet wordt toegestaan.

p. Nevenactiviteiten

- 6 of 8 slaapplekken bij een bed and breakfast: het aantal slaapplekken is gebaseerd op gemeentelijk beleid in de Nota Verblijfsrecreatie van de gemeente. Er is geen aanleiding om het aantal slaapplekken uit te breiden.
- geen onderscheid in de hoofdontwikkelingszone en de zones daarbuiten i.v.m. de uitbreiding van de Noordervaart: het onderscheid is gebaseerd op de gemeentelijk beleid in de structuurvisie Kamers en Linten 2040'. Dit beleid wordt bestendigd.
- grotere oppervlakte voor een horecagelegenheid tot 100 m²: een grotere oppervlakte horeca is ongewenst omdat de horeca ondergeschikt moet blijven en geen zelfstandig karakter mag krijgen.
- maximaal 25 standplaatsen bij kampeerterreinen waarvan 2 of 3 hooiberghutten: het aantal standplaatsen is gebaseerd op gemeentelijk beleid in de Nota Verblijfsrecreatie van de gemeente. Het aantal standplaatsen wordt niet uitgebreid omdat de kleinschaligheid moet worden behouden. Recreatie-eenheden kunnen worden gerealiseerd binnen bestaande bebouwing en dus niet buiten het bouwvlak. Het realiseren van een nieuwe hooiberghut is daarom niet toegestaan.
- maximaal 300 m² voor maatschappelijke voorzieningen: er wordt aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van maatschappelijke voorzieningen zoals zorgboerderijen (dagbesteding). Dit houdt in dat deze voorzieningen onder voorwaarden overal zijn toegestaan tot een oppervlakte van 650 m².

q. Huisvesting seizoensarbeiders



De huisvestingsmogelijkheden voor seizoensarbeiders zoals die in de kadernota staan beschreven, komt overeen met de wens van de LTO in die zin dat huisvesting mogelijk is op het eigen terrein, echter wordt wel uitgegaan van de eigen behoefte (dus niet voor collega-bedrijven) en het bieden van onderdak aan niet meer dan 5 personen. Voorkomen moet worden dat de huisvestingsvoorziening sluipenderwijs vergroeit tot permanente burgerwoningen of andere ongewenste neveneffecten. Om die reden zullen dan ook voorwaarden worden opgenomen en wordt dit niet bij recht toegestaan.

r. Natuur

Het agrarische natuurbeheer is voldoende benadrukt. De Stichting Open Polders is genoemd omdat zij een reactie hadden ingediend alvorens de kadernota werd opgesteld, in het kader van het vooroverleg voor het bestemmingsplan. In deze context wordt LTO eveneens genoemd in de kadernota.

s. Weidevogels

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is bepaald dat een bestaand bouwvlak of een uitbreiding ervan is toegestaan evenals de huidige agrarische activiteiten. Bestaande agrarische bedrijven worden hierdoor niet belemmerd.

t. Verkeer

In de kadernota staat hierover op p. 73:

'Meerdere dammen kunnen in het aanzicht echter een verrommeling teweegbrengen, omdat er een tweedeling op het perceel kan ontstaan. Het onderscheid tussen een gedeeld, goed onderhouden voorerf en een op agrarische bedrijvigheid gericht achtererf moet zoveel mogelijk worden behouden. Om aantasting van het historische beeld zo veel mogelijk te voorkomen, wordt een tweede toegangsdam met een binnenplanse afwijking toegestaan. Er zal getoetst moeten worden aan de cultuurhistorische waarden van het perceel waarbij sturing gegeven kan worden aan de locatie en afmeting van de nieuw te realiseren dam'.

Wij nemen aan dat dit reeds voorziet in de wens/behoefte van LTO om een tweede toegangsdam toe te staan.

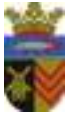
1.8.3 Conclusie

Gedeeltelijk instemmen met de inspraakreactie. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zal rekening worden gehouden met het verzoek om teeltondersteunende voorzieningen tot 3 meter toe te staan en de periode te schrappen.

1.9 M.C.J. Leeuw inzake Westdijk 28

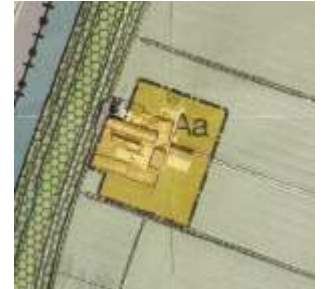
1.9.1 Samenvatting

De heer Leeuw verzoekt in zijn reactie om een vergroting van zijn bouwvlak met 20 meter in oostelijke richting.



1.9.2 Reactie gemeente

De reactie is niet vergezeld van een onderbouwing of bedrijfsplan waaruit de noodzaak blijkt. Bovendien is op de luchtfoto met daaroverheen het vigerende bouwvlak geprojecteerd (zie afbeelding hiernaast), te zien dat het bouwvlak nog niet volledig is benut en thans de ruimte biedt voor uitbreiding. Het verzoek is evenmin concreet waardoor geen aanleiding bestaat om af te wijken van het uitgangspunt om het bestaande bouwvlak over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota. De heer Leeuw kan wel een onderbouwd principeverzoek indienen.



1.9.3 Conclusie

De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.10 C.A. Boogaard inzake Noordschermerdijk 4

1.10.1 Samenvatting

De heer Boogaard wijst op een fout op de inventarisatiekaart. Op Noordschermerdijk 4 is in 2001 een woning geplaatst met bouwvergunning nr. 006/01 d.d. 23 mei 2001, kadastraal perceel L222.

1.10.2 Reactie gemeente

De vergunning is bekend bij de gemeente en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

1.10.3 Conclusie

Instemmen met de inspraakreactie. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zal rekening worden gehouden met de woning.

1.11 B. van Langen

1.11.1 Samenvatting

De heer Van Langen wijst op een discrepantie tussen pagina 49 en 51 van de Kadernota waar enerzijds wordt verwezen naar 100m² horeca en anderzijds naar 50 m² horeca.

De dakhelling van een stolp moet zijn 45 graden en niet 30 graden (pagina 71 Kadernota).

Op pagina 72 van de Kadernota is het onduidelijk of grondoppervlak wordt bedoeld of gebruiksooppervlak.

1.11.2 Reactie gemeente

De horecavoorziening wordt tot maximaal 50 m² bruto vloeroppervlak toegestaan. In de kadernota wordt per abuis in een tabel op pagina 49 100 m² genoemd. De maat in de tekst van 50 m² is juist en hier zal bij het opstellen van de planregels vanuit worden gegaan. Een maximale maat van 100 m² gaat voorbij aan het ondergeschikte karakter en werk zelfstandige horecafuncties in de hand.



De dakhelling wordt aangepast i.v.m. een verschrijving. Het moet inderdaad 45 graden zijn en niet 30 graden. Voor een woning niet zijnde een stolph geldt wel dat er een dakhelling moet worden aangehouden tussen de 30 graden en 50 graden.

Op pagina 72 wordt grondoppervlak bedoeld. In het bestemmingsplan wordt dit door middel van de planregels duidelijk geregeld.

1.11.3 Conclusie

De inspraakreactie is gegrond, maar leidt niet tot vergaande beleidswijzigingen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zal hier rekening mee worden gehouden.

1.12 CSI Stables inzake Westdijk 19 en 20

1.12.1 Samenvatting

a. Westdijk 19

CSI Stables wijst op de activiteiten sinds 2005 op de Westdijk 19 als zorgboerderij waar een dagbesteding voor zorgcliënten van 8-10 personen wordt verzorgd. Deze activiteiten vinden plaats naast het fokken van paarden.

b. Westdijk 20

CSI Stables heeft met de gemeente gecommuniceerd over het realiseren van een woon/zorgboerderij op het adres Westdijk 20. CSI Stables vraagt zich af of dit meegenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan. Het verzoek behelst het verplaatsen van de mogelijkheid om een stolph op de Westdijk 20 te bouwen met de mogelijkheid voor een woon/zorgfunctie op de naastgelegen kavel.

c. Uitrivitvergunning

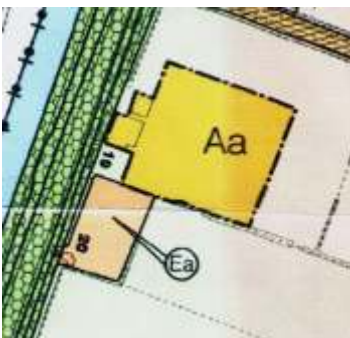
CSI geeft aan te beschikken over een uitritvergunning aan de Boekelerweg.

1.12.2 Reactie gemeente

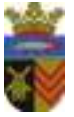
a. Westdijk 19

Westdijk 19 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarische doeleinden tevens cultuurhistorisch waardevol gebied. Ingevolge artikel 2.1 lid 6 kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen voor een zorgboerderij indien de agrarische activiteit de hoofdfunctie blijft. In het archief is geen vrijstelling bekend voor de zorgboerderij. Er dient derhalve nog te worden aangetoond dat de agrarische bedrijvigheid de hoofdfunctie blijft. CSI Stables wordt geadviseerd een aanvraag in te dienen alvorens de zorgboerderij kan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

b. Westdijk 20



De bestemming van Westdijk 20 betreft in het vigerende bestemmingsbestemmingsplan Woonhuizen. Het realiseren van een zorgfunctie is hierbij niet toegestaan. Het past evenmin in de beleidsuitgangspunten



zoals die staan omschreven in de kadernota voor het landelijk gebied.

Nevenfuncties zijn specifiek voorbehouden aan agrarische bedrijven om die te ondersteunen bij het voortbestaan ervan gelet op het belang van het agrarische beheer van de gronden.

c. Uitrustvergunning

Verleende vergunningen zullen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

1.12.3 Conclusie

De reactie ziet niet op de beleidsuitgangspunten in de kadernota.

1.13 Stichting Schermer Molens

1.13.1 Samenvatting

a. Feitelijke onjuistheden

De Stichting Schermer Molens verzoekt om de kadernota te ontdoen van feitelijke historische onjuistheden (m.n. hst 4). De kwaliteiten van het landelijk gebied worden in onvoldoende mate tot uitdrukking gebracht

b. Cultuurhistorie

De Stichting Schermer Molens mist een concrete uitwerking van cultuurhistorie zoals beschreven in paragraaf 3.2.6 van de kadernota en verzoekt om enkele passages en onderdelen toe te voegen in de kadernota.

c. Wonen

De Stichting Schermer Molens geeft aan dat de primaire functie van de molens de bemalingsfunctie is en dat wonen hieraan geen afbreuk doet.

d. Molenkring en -biotoop

De Stichting Schermer Molens stelt voor om de zone rondom de molens waarbinnen beperkingen gelden ten aanzien van bouwen, 'molenkring' te noemen. Een molenbiotoop strekt zich verder uit dan een molenkring. Bij watermolens is niet alleen het aspect van wind belangrijk maar ook de waterstructuren. Wij verzoeken u dan ook naast "wind" ook "water" als een belangrijk onderdeel van de molenbiotoop te noemen.

e. Duurzame energie

In paragraaf 5.12 Duurzame energie wordt aangegeven dat het bestemmingsplan niet voorziet in een regeling voor het oprichten van installaties voor het opwekken van duurzame windenergie.

Er wordt verzocht om ten aanzien van het oprichten van windturbines consequent het gemeentelijke beleiduitgangspunt van toepassing te verklaren. Het gestelde in paragraaf 5.12 biedt iedereen de



vrijheid om o.a. windturbines op te richten. Het bevreemdt de stichting ten zeerste dat in de kadernota ook "de markt" een rol heeft bij de ruimtelijke inrichting en ordening van het landelijk gebied.

1.13.2 Reactie gemeente

a. Feitelijke onjuistheden

De aangedragen suggesties en aanvullingen leiden niet tot een wijziging in de beleidskeuzes. De opmerkingen zijn vanuit een cultuurhistorisch oogpunt waardevol, maar niet in alle gevallen ruimtelijk en planologisch relevant. Bij het opstellen van het bestemmingsplan kunnen deze handreikingen een plek in de toelichting op het plan krijgen.

b. Cultuurhistorie

De kadernota heeft niet ten doel gehad om de cultuurhistorische waarden uitputtend te beschrijven. Waarden die door planregels beschermd worden, worden waar nodig geconcretiseerd. Uit het ontwerpbestemmingsplan zal voor de stichting moeten blijken of daar, in planologische zin, voldoende invulling aan is gegeven.

c. Wonen

In het ontwerpbestemmingsplan zal rekening gehouden worden met het bestaande (legale) gebruik. Dit kan per molen verschillen. Het bestemmingsplan zal geen nieuwe woonfuncties toekennen aan molens die niet als woning in gebruik zijn. Het is niet uitgesloten dat een woning die nog niet bewoond wordt in de toekomst deze functie zal krijgen. Of dat wenselijk en mogelijk is, moet op dat moment worden beoordeeld.

d. Molenkring en -biotoop

De term molenbiotoop is gebruikelijk voor bestemmingsplannen. Binnen SVBP2012 (standaarden voor bestemmingsplannen) wordt deze term ook als voorbeeld gehanteerd. De mate van bescherming blijkt uiteindelijk uit de planregel.

Het graven en dempen van water wordt door het vigerende bestemmingsplan buiten de bouwvlakken hoofdzakelijk verboden. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 zullen cultuurhistorische waterlopen opnieuw beschermd worden. Kavelsloten en molengangen behoren tot deze categorie.

e. Duurzame energie

Ten aanzien van windturbines wordt de gemeentelijke reactie op de inspraak van de LTO herhaald:

Kleinschalige windmolens voor eigen gebruik zijn niet verboden in het vigerende plan. Een bouwhoogte van 15 meter is echter niet toegestaan. In een notitie van 25 november 2011 van de MRA (bijlage bij deze nota) is aangegeven dat windmolens van beperkte omvang niet rendabel zijn. Bouwwerken van een dergelijke hoogte hebben invloed op het landschap. Het is dan ook niet wenselijk om deze bij recht toe te laten. Een alternatief is om dergelijk bouwwerken bij afwijking toe te laten. Het is echter niet wenselijk om dit te stimuleren, omdat andere vormen van duurzame energieopwekking effectiever zijn. Om deze reden wordt geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van windturbines.



Indien blijkt dat dat dergelijke windturbines in de toekomst meer rendabel zijn, dan kan worden gewogen of dat ook een gewenste vorm van energieopwekking is of dat andere vormen vanwege impact op het landschap en efficiency prevaleren. Het daarom nu te ver om een algemene regeling op te nemen.

Het bestemmingsplan dient een afweging te maken tussen belangen. De gemeentelijke visie is dat windturbines niet of minder rendabel zijn en dat deze een versturende effect kunnen hebben. Het staat een ieder vrij om binnen de grenzen van de planregels voorzieningen te treffen om duurzame energie op te wekken. Men zal hierin een eigen afweging moeten maken. In de kadernota wordt niet gesteld dat de realisatie van windturbines in zijn algemeenheid wordt toegelaten.

1.13.3 Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot beleidswijzigingen.

1.14 S. Koning

1.14.1 Samenvatting

De heer Koning stelt dat de nevenfunctie van een zorgboerderij waarbij mensen met een zorgvraag een passende dagbesteding vinden en/of meewerken, gezien de aard en het karakter van de activiteit overal mogelijk moet zijn.

1.14.2 Reactie gemeente

Wij delen de mening van de heer Koning omdat een zorgboerderij in essentie verbonden is aan de agrarische activiteit. Tevens zijn er al enkele zorgboerderijen aanwezig buiten de hoofdontwikkelingszone. Om deze reden kan worden afgeweken van de gedachte dat zorgfuncties slechts binnen de hoofdontwikkelingszone zijn toegestaan.

1.14.3 Conclusie

Instemmen met de inspraakreactie om maatschappelijke voorzieningen als nevenactiviteit, waaronder zorgboerderijen, tevens toe te staan buiten de hoofdontwikkelingszone. Voor de toelaatbare oppervlakte zal worden aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan.

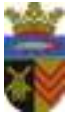
1.15 J.J.G. Konijn, inzake Molendijk 2

1.15.1 Samenvatting

De heer Konijn geeft aan dat er in 2000 een dam, een pad en bomenaanplant is gerealiseerd welke bij het woonperceel moet worden betrokken van de Molendijk 2.

1.15.2 Reactie gemeente

Vergunde situaties zullen in het bestemmingsplan worden meegenomen.



1.15.3 Conclusie

De inspraakreactie leidt niet tot beleidswijzigingen.

2 Bro overleg

2.1 Provincie Noord-Holland

2.1.1 Samenvatting

De provincie constateert dat de kadernota grotendeels in overeenstemming is met het provinciaal beleid en een goede basis vormt voor de bescherming van de waarden van het landelijk gebied van Schermer.

Op twee onderdelen vraagt de provincie de aandacht:

- Ten aanzien van nevenactiviteiten op pagina 47-50 van de kadernota wordt benadrukt dat het moet gaan om kleinschalige ontwikkelingen. Detailhandel, privékliniek of kuuroord lijken moeilijk verenigbaar met de eis van kleinschaligheid.
- De provincie merkt ten aanzien van de nieuw in te richten bebouwing voor seizoensarbeiders op dat zij voorstander is van huisvesting in BBG of door hergebruik van bestaande bebouwing.

2.1.2 Reactie gemeente

Detailhandel als nevenactiviteit kan naar onze mening wel bestaan indien dit ondergeschikte detailhandel betreft in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, geteeld, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie. In het bestemmingsplan wordt dit toegestaan tot een oppervlakte van 200m². De privékliniek en het kuuroord zullen worden verwijderd uit de kadernota.

Seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest op het eigen terrein van de agrariër. De voorzieningen moeten worden gerealiseerd binnen het bouwvlak. Of dit bestaande bebouwing is of nieuw op te richten bebouwing doet hier niets aan af.

2.1.3 Conclusie

Gedeeltelijk instemmen met de inspraakreactie opdat de privékliniek en het kuuroord niet meer worden genoemd.

2.2 Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

2.2.1 Samenvatting

Het HHNK geeft aan geen opmerkingen te hebben op de kadernota en levert de gegevens van het waterstaatswerk aan met het verzoek de zones op te nemen op de verbeelding.



2.2.2 Reactie gemeente

Relevante informatie ten aanzien van waterkeringen etc. worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

2.2.3 Conclusie

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

2.3 Kamer van Koophandel

2.3.1 Samenvatting

De KvK constateert dat er onvoldoende ruimte wordt geboden voor een gezonde economische vitaliteit en verzoekt de ruimtelijke vestigingsmogelijkheden te verruimen ook buiten de ontwikkelingszones.

Het is de KvK niet duidelijk wat wordt bedoeld met overige ambachtelijke bedrijven. De vraag is of bedrijfjes zoals bouwinstallatie, groothandel, webwinkel en agentschappen en catering hier ook onder vallen.

2.3.2 Reactie gemeente

De hoofdontwikkelingszone komt neer op de Zuidervaart en de Noordervaart. Binnen deze zone zijn vanuit ruimtelijk oogpunt functies toelaatbaar met een meer stedelijke verwantschap. De hoofdontwikkelingszone vindt haar grondslag in de Structuurvisie 'Kamers en Linten 2040', welke recentelijk is vastgesteld door de gemeenteraad. Wij benadrukken dat hiermee vooral wordt bedoeld op de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing en niet de bestaande bedrijven die zullen worden gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan.

Overige (ambachtelijke) bedrijven zullen nader worden gepreciseerd in een Staat van Bedrijfsactiviteiten die bij het bestemmingsplan zal worden gevoegd. In ieder geval geldt dat er een onderscheid is tussen bedrijven, horeca en detailhandel. Een webwinkel en catering zijn voorbeelden van resp. detailhandel en horeca.

2.3.3 Conclusie

Niet instemmen met de inspraakreactie.