



BEOORDELING archeologisch RAPPORT

Aan : Albert Francken, gemeente Bronckhorst
Behandeld door : Marc Kocken, regionaal archeoloog
Datum : 13 mei 2014
Zaaknummer : S2014-0289
Onderwerp : Vorden, plangebied Strodijk 23
Procedure : wijziging bestemmingsplan met aansluitend omgevingsvergunning
activiteit bouwen

Auteur rapport : Transect (T. Nales)
Rapportnummer: 409
CIS-code : 60776
Titel : Vorden, Strodijk 23, gemeente Bronckhorst (Gelderland) |
Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (IVO,
verkennende en karterende fase)
Soort onderzoek: IVO

Bij grondwerkzaamheden voor de geplande nieuwbouw en landschapsinrichting in het plangebied Strodijk 23 in Vorden, worden mogelijk archeologische waarden verstoord. Daarom is door Transect, in opdracht van Maatschap Wunderink, een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd om een gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied op te stellen en te toetsen. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in een concept rapport.

Beoordeling

De beoordeling van het concept rapport geeft aanleiding tot het maken van enkele (inhoudelijke) opmerkingen die in het eindrapport dienen te zijn verwerkt:

- Pag. 13, 7: in de laatste regel van de derde alinea staat dat de archeologische potentie geldt voor de flanken en de toppen. In de laatste jaren is bij opgravingen in de Achterhoek gebleken dat ook de "teen" van zandruggen deze potentie heeft;
- Pag. 15, 8: in aanvulling op wat in de tweede alinea staat over het landhuis dat bij boerderij 't Addink heeft gestaan, geeft het kadastraal minuutplan m.i. een gerichte aanwijzing. Op het minuutplan (figuur 4) zie je het volgende: er staat een boerderij Addink (295) met bijbehorende schuur, een hooiberg (onder getal 293) en een schuur aan de weg (297). Naast 295 staat er echter ook nog een huis 296, dat een uitbouw aan de achterzijde gehad moet hebben. Ik vermoed dat dit huis past in een ontwikkeling van optrekjes voor de welgestelden op het platteland, die vanaf de late 17e eeuw, vaak zelfs pas de 18e eeuw, werden gebouwd. Veel van dergelijke landgoedjes van stedelingen (hier vanuit Zutphen) vervielen in de 19e eeuw of werden opgeslokt door een enkele buitenplaats die wel uitgroeide. Het huis werd afgebroken en omliggend land ging op in Hackfort. Past als zodanig dus goed in het plaatje. Voor wat betreft de havezate heb ik grote twijfels of deze op nummer 301 kan worden gesitueerd.
- Pag. 16, 8: Scholte-Lubberink.

Het onderzoek is uitgevoerd conform het Normblad archeologisch vooronderzoek (versie 1.2) en de geldende normen en richtlijnen in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 3.3, protocol IVO).



Deskundigenadvies

Op basis van de resultaten van het archeologisch vooronderzoek wordt in het plangebied een vervolgonderzoek geadviseerd indien behoud *in situ* niet tot de mogelijkheden behoort en bodemingrepen dieper dan 0,5m –mv plaatsvinden. Dit selectieadvies wordt onderschreven.

Het is gebruikelijk dat boven een archeologische laag nog een gebiedseigen groundbuffer aanwezig is van minimaal 0,2m maar die marge zit in de dieptemaat van maximaal 0,50m opgenomen.

Ten aanzien van de in het advies gestelde opties kan het volgende worden opgemerkt:

1. Behoud *in situ* heeft inderdaad de voorkeur vanuit beleid en bestaat uit twee componenten: een administratieve bescherming op papier (dubbelbestemming in Bp) en een fysieke component in het veld (inrichtingsmaatregelen). Dit laatste wordt in het advies niet aangestipt. Bij te nemen maatregelen moet worden aangetoond dat behoud *in situ* (ter plekke) is gewaarborgd. Het gaat in dit geval dus om wat de verstoring (d.m.v. bijvoorbeeld ophogen) voor de archeologische resten betekent, waarbij het dreigende verlies aan *archeologische informatiewaarde* het uitgangspunt dient te zijn. Risicofactoren zijn o.a. vergraving en differentiële zetting. In dit geval is dat lastig omdat de vindplaats nog niet is gewaardeerd en niet precies bekend is welke archeologie er in de grond zit.
2. Een waarderend sleuvenonderzoek is inderdaad de meest voor de hand liggende vorm van vervolgonderzoek om de vindplaats te waarderen en de behoudenswaardigheid vast te stellen. Voor dit vervolg is een vooraf door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) vereist. In dit PvE worden de werkwijze en de randvoorwaarden van het onderzoek vastgelegd.
3. De voorgestelde combinatie is een optie, echter met inachtneming van bovenstaande onder 1. Daarnaast is wellicht een archeologische begeleiding een optie wanneer na planaanpassing blijkt dat nog maar een beperkt deel van het plangebied wordt vergraven waar het bodemprofiel nog intact is. Ook hiervoor is een vooraf goedgekeurd PvE vereist.

N.B. Te allen tijde dient bij het afgeven van een omgevingsvergunning de wettelijke meldingsplicht (ex artikel 53 Monumentenwet 1988) kenbaar te worden gemaakt om het documenteren van toevalsvondsten te garanderen: *Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in Amersfoort.*
Het verdient aanbeveling ook de verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente Bronckhorst (B. Pasman) hiervan per direct in kennis te stellen.