



ons kenmerk : UM1505546
zaaknummer :
uw kenmerk :
uw brief van : 13 augustus 2015
afdeling : Publiekszaken
contactpersoon : Albertine Ferket-van Ooi
telefoonnr. : 0167-543 426
bijlage(n) :

onderwerp : Definitief besluit opleggen maatwerkvoorschriften.
J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenbergen.

Steenbergen, 26 oktober 2015

Geachte heer/mevrouw,

In de brief van 13 juli 2015, met kenmerk UM1503648, is aan u het voornemen kenbaar gemaakt om maatwerkvoorschriften op te leggen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor uw inrichting op de locatie J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenbergen. Wij hebben u tot 18 augustus 2015 gegeven om een eventuele zienswijze hierover te geven. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt.

Besluit

Naar onze mening zijn er geen redenen om af te zien van het eerder kenbaar gemaakte voornemen tot het opleggen van maatwerkvoorschriften. Wel zijn de maatwerkvoorschriften naar aanleiding van uw zienswijzen op enkele punten verduidelijkt. Wij hebben besloten om op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer en onderstaande overwegingen maatwerkvoorschriften op te leggen.

Overwegingen

Op grond van het klachtenpatroon in combinatie met de waarnemingen van onze eigen medewerkers zijn wij van mening dat op de locatie J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenbergen in de periode dat uien worden gedroogd, geur in ieder geval relevant is. Met betrekking tot geurhinder wordt het volgende opgemerkt.

Artikel 2.1, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer stelt het volgende:
Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd.

Artikel 2.1, tweede lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer stelt het volgende:
Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:
g. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder.

Artikel 2.1, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer stelt het volgende.
Het bevoegd gezag kan met betrekking tot de verplichting bedoeld in het eerste lid maatwerkvoorschriften stellen voor zover het betreffende aspect bij of krachtens dit besluit niet uitputtend is geregeld. Deze maatwerkvoorschriften kunnen mede inhouden dat de door de inrichting te verrichten activiteiten worden beschreven alsmede dat metingen, berekening of tellingen moeten worden verricht ter bepaling van de mate waarin de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt.

Om de mate van geurhinder vast te stellen en de eventuele mogelijke maatregelen te treffen om geurhinder te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, is nader onderzoek noodzakelijk. Door middel van dit geuronderzoek kan de geurbelasting in de omgeving van de inrichting vast worden gesteld. In §3.6 van de Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR), wordt voor geuronderzoeken verwezen naar de Handleiding geur en industrie ('Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)'). Om te bepalen of en in welke mate sprake is van geurhinder moet een geuronderzoek voldoen aan het gestelde in NTA 9065.

De maatwerkvoorschriften zijn naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijzen

Op 13 augustus 2015 heeft uw adviseur, ... van ABAB Vastgoed Advies B.V., namens u onderstaande zienswijzen ingediend.

1) Hedonische waarneming

Voor de waarneembaarheid van uienlucht zijn geen vastgestelde normen. Dit betekent dat een forse bandbreedte gehanteerd wordt voor de onaangenaamheid van geur. Zo kan een persoon het als hinderlijk, c.q. onaangenaam ervaren bij een bepaald niveau en ervaart een ander dit niet als onaangenaam. Kortom, al zou een geuronderzoek worden uitgevoerd, dan ligt niet op voorhand vast wat nu feitelijk de norm zou zijn, dan wel zou kunnen zijn.

Door de gemeente wordt gesteld dat er sprake is van geurhinder en dat de in het verleden geuite klachten gegrond zouden zijn. Dit wordt echter niet gemotiveerd met gegevens over dit jaar. Graag zou reclamant van de gemeente gegevens ontvangen waaruit valt te herleiden dat de klachten gegrond zouden zijn.

2). Planologische situatie/vergunningssituatie

Op de bedrijfslocatie ligt een bedrijfsbestemming waarbij een categorie 3.1 -bedrijf gevestigd mag zijn. Het bedrijf van ... valt onder de betreffende bedrijfscategorie. Het bedrijventerrein is dan ook al vele jaren, ongeveer 50 jaar, ter plaatse aanwezig. De opslag van uien door ... zelf vindt nu al meer dan 8 jaar op de locatie plaats en de volledige bedrijfssituatie is ook vergund op grond van de Wet Milieubeheer. Er is dus sprake van een rechtsgeldige vergunning. En ... leeft de voorwaarden na die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Bij de destijds gedane melding had u een geuronderzoek kunnen verlangen. Echter dit werd niet vereist.

3). De omgeving

Niet valt te ontkennen dat de ligging van het bedrijf, ten opzichte van de woonbebouwing, niet ideaal is. Echter, we hebben uiteraard wel te maken met een bestaande situatie. Hierbij komt dat de opslag van verse uien een periodieke aangelegenheid is, waarbij met name in de nieuwe oogstperiode, gedurende de eerste dagen de geur van verse uien waarneembaar is. Maar naarmate het oogstseizoen vordert, neemt deze geur sterk af. ... stelt overigens alles in het werk om te trachten de vermeende geurhinder te voorkomen. Zo is in het verleden gebleken dat bij een opstart er enig grondwater stond onder de roosters. Maar dat euvel is opgelost, in die zin dat als opstart van nieuwe opslag plaatsvindt, eerst wordt gecontroleerd of nog sprake is van grondwater, wat zou kunnen leiden tot enig geuroverlast. Daarnaast is het afgelopen jaar ervoor gezorgd dat het terrein bij het inscharen van opslag schoon wordt gehouden, daar dit ook naar omwonenden toe aanpassing behoefde. Er is ook een gesprek gevoerd met de omwonenden waarbij de bedrijfssituatie is uitgelegd. Kortom, cliënt kan niet verweten worden dat deze niet alles in het werk stelt om ten overstaan van de omwonenden de vermeende overlast zo veel mogelijk te beperken. Daarbij wil ik nogmaals aanhalen dat de mate waarin de onaangename geur wordt ervaren, per persoon verschillend is.

4). Geuronderzoek

... is van mening dat deze ten onrechte een mogelijk maatwerkvoorschrift wordt opgelegd om metingen te laten uitvoeren voor de beoordeling van de geurbelasting ter plaatse van de woning van derden. Het zou in de lijn van een bevoegd gezag liggen om eventueel zelf een geuronderzoek ter plaatse uit te voeren, om überhaupt te kunnen beoordelen of er binnen de bandbreedte, zoals deze bestaat voor geur, een overschrijding zou kunnen zijn van de maximale grenswaarde. Hiervan blijkt tot op heden nog niets en betreft het slechts enkele omwonenden die deze overlast ervaren. Maar of de geur van uien de normgrens overschrijdt, staat niet vast. Evenmin is bepaald wat een eventuele norm, te hanteren door het bevoegd gezag, zou moeten zijn. Nog daargelaten of dit redelijkerwijs vereist kan worden vanwege de bestaande situatie.

In de maatwerkvoorschriften, zoals u deze in ontwerp hebt aangegeven, wordt gesteld dat er binnen 4 weken, nadat vers geoogste uien zijn opgeslagen, een onderzoek moet zijn uitgevoerd. Allereerst wijs ik u erop dat binnen 4 weken nooit een totaal rapport kan worden aangeleverd. De termijn is véél te kort. Daarnaast is de formulering van het voorschrift voor meerdere uitleg vatbaar. Het voorschrift zou met zich meebrengen dat elk jaar een onderzoek moet worden uitgevoerd. Bovendien is subjectief wat verstaan moet worden onder vers geoogste uien.

In het tweede voorschrift geeft u aan dat binnen de genoemde termijn, dus binnen de 4 weken, een plan van aanpak moet worden overgelegd. Beide voorschriften zijn met elkaar qua tijdsperiode niet te rijmen. Immers, op basis van een uitgevoerd onderzoek, kan eerst blijken wat eventueel een geurbelasting is bij een woning van derden. Het is dan ook uiterst vreemd en merkwaardig om in het tweede voorschrift op voorhand voor diezelfde termijn al een plan van aanpak te verlangen hoe eventueel geurbelasting kan worden teruggebracht tot een aanvaardbaar niveau.

Cliënt is van mening dat dit niet naar objectieve maatstaven kan worden verlangd, maar dat eerst zal moeten blijken uit een uit te voeren onderzoek, wat feitelijk de geurbelasting is. Op dat moment, pas in tweede termijn, kan worden bezien of er maatregelen zijn te treffen en in welke mate het treffen van maatregelen zou kunnen leiden tot reductie. Daarbij zou tevens vastgesteld moeten worden of die te treffen maatregelen in financiële zin haalbaar zijn voor het bedrijf in het kader van continuïteit van de bedrijfsvoering. Kortom, cliënt is van mening dat:

- u als bevoegd gezag eerst zelf een onderzoek zou moeten uitvoeren om vast te stellen of er sprake is van overschrijding van een norm en dat het niet op voorhand weggelegd dient te worden bij cliënt. Dit gelet op de bestaande situatie;
- als zou blijken dat er sprake is van overschrijding van een norm, pas dan een plan van aanpak kan worden voorgeschreven aan cliënt, maar niet reeds op voorhand.

Om die reden verzoek ik u de opgestelde maatwerkvoorschriften en het opleggen ervan, achterwege te laten en zelf een onderzoek te laten uitvoeren, voor zover u dit noodzakelijk acht.

5) Bedrijfsverplaatsing

Zoals u bekend is, heeft cliënt al meerdere malen bij uw college verzocht om medewerking te verkrijgen om de bedrijfsactiviteiten ter plaatse te kunnen verplaatsen naar de Boonhil. Met name de opslag van uien en het drogen zijn akkerbouwactiviteiten die ook elders kunnen plaatsvinden. Tot op heden is echter de gewenste medewerking nog niet verkregen om deze bedrijfsactiviteiten te kunnen gaan realiseren. Hetzij aan de Boonhil 8, dan wel de Boonhil 37.

Er zou immers door het college een vraag weggelegd worden bij de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen om te beoordelen of uitbreiding van het bouwvlak op één van voornoemde locaties tot de mogelijkheden behoort. Voor zover dit mogelijk is, zou wellicht planologische medewerking kunnen worden verleend door het college, c.q. de raad om de bedrijfsactiviteiten over te kunnen hevelen. Dit betekent dat er binnen afzienbare termijn, waarvan wij verwachten dat dit binnen nu en 3 maanden zal zijn, een besluit ligt van het college of zij al dan niet planologische medewerking verlenen aan de verplaatsing van het bedrijf. Indien dit een positief standpunt is, is het niet ondenkbaar dat voor het einde van het jaar, een mogelijke verplaatsing van de bedrijfsactiviteit een feit zou kunnen zijn.

Om die reden lijkt het ons, zeker met het zicht op deze toekomstige verplaatsing, irrealistisch om nu in dit stadium alsnog maatwerk voorschriften voor te schrijven. Dit gelet op de reeds lang bestaande situatie in de bedrijfsvoering.

Beoordeling zienswijzen

Ad. 1 Hedonische waarneming

In het algemeen wordt gesteld dat het per persoon verschilt hoe de (on)aangenaamheid van een geur wordt beleefd. Om toch in specifieke gevallen een uitspraak te doen over de (on)aangenaamheid van een geur, maakt het vaststellen van de hedonische waarde deel uit van het geuronderzoek, zoals vermeld in de NTA 9065. Op basis van de aldus bepaalde hedonische waarde wordt de norm (een maximaal toelaatbare immissieconcentratie van een aantal Europese geureenheden per kubieke meter als 98 percentiel en als 99 percentiel) vastgesteld.

In onze brief is niet aangegeven dat de klachten gegrond zijn, maar dat er geconstateerd is dat de geur van uien duidelijk is waar te nemen en dat op grond van het klachtenpatroon geur in ieder geval relevant is. Op basis hiervan, in combinatie met onze bevoegdheid op grond van artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit, zijn wij voornemens maatwerkvoorschriften op te leggen, inhoudende het uitvoeren van een onderzoek naar de geurbelasting ter plaatse van woningen van derden.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 2 Planologische situatie/vergunningssituatie

De vraag of de vestiging van dit bedrijf op deze locatie in overeenstemming is met het bestemmingsplan, is niet aan de orde. In een situatie waarin geurhinder wordt ondervonden, wordt gekeken naar de voorschriften die voor het bedrijf gelden in het kader van de Wet milieubeheer / Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In dit geval zijn dat de artikelen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de aankondiging van de maatwerkvoorschriften is uitgelegd welke artikelen van toepassing zijn. Er is ten tijde van de melding niet verlangd dat er een geuronderzoek werd gedaan, omdat destijds nog niet vaststond dat de geur zo relevant was. Nu dat inmiddels uit het klachtenpatroon en de bevindingen van toezichthouders evident is, wordt alsnog verlangd dat een geuronderzoek wordt gedaan.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 3 De omgeving

Ook al is de uienopslag een periodieke activiteit, deze kan wel geurhinder veroorzaken. Indien uit onderzoek blijkt dat het hinderniveau onaanvaardbaar is, is het nodig om maatregelen te treffen om de hinder terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau, zoals vermeld in de 'Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)'.

Opgemerkt wordt dat het gedeelte van de zienswijze, dat de inrichtinghouder niet te verwijten valt niet alles in het werk gesteld wordt om vermeende overlast zo veel als mogelijk te beperken, een zienswijze is welke niets van doen heeft met het door ons gestelde voornemen tot opleggen van het maatwerkvoorschrift.

De zienswijze is ongegrond.

Ad. 4 Geuronderzoek

Uit het klachtenpatroon en de bevindingen van toezichthouders is vast komen staan dat de hinder die wordt ondervonden, wordt veroorzaakt door de geur afkomstig van de uienopslag aan de J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenberg. Het is in zo'n situatie niet aan het bevoegde gezag, maar aan de veroorzaker om onderzoek te doen naar de geuremissie, de geurimmissie en - indien blijkt dat de norm wordt overschreden - de mogelijke geuremissiebeperkende maatregelen.

In de praktijk van de geuronderzoeken is het wel mogelijk om een geuronderzoek uit te voeren en daarover te rapporteren binnen vier weken. Het is de bedoeling dat het geuronderzoek eenmalig wordt uitgevoerd. Het voorschrift wordt hierop verduidelijkt.

Het is de bedoeling dat de geurmetingen plaatsvinden in de situatie waarin de geuremissie het sterkst is, dat is binnen een week nadat de opslag is gevuld met verse uien. Het voorschrift wordt hierop verduidelijkt.

Het is de bedoeling dat een plan van aanpak wordt opgesteld op basis van het resultaten van het geuronderzoek, binnen redelijke termijnen. Het voorschrift wordt hierop verduidelijkt.

Hoewel op sommige punten de maatwerkvoorschriften zijn verduidelijkt, zullen wij de maatwerkvoorschriften niet achterwege laten. De zienswijze is ongegrond.

Ad. 5 Bedrijfsverplaatsing

Hoewel deze zienswijze niets van doen heeft met het gestelde voornemen tot het opleggen van maatwerkvoorschriften, begrijpen wij de link die gelegd wordt met de onderhandelingen over bedrijfsverplaatsing.

De opslag en het drogen van uien is binnen de grenzen van het geldende bestemmingsplan toegestaan aan de J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenberg.

U heeft bij ons kenbaar gemaakt dat u uw bedrijf (mogelijk) wil verplaatsen naar de Boonhil en dus de bedrijfsvoering aan de J.L. Brooijmansdreef wil beëindigen. Daarnaast heeft u aangegeven dat er gewijzigde omstandigheden zijn in de bedrijfsvoering. Door de gemeente is verwezen naar het geldende bestemmingsplan voor de locaties aan de Boonhil. Op de agrarische bouwblokken aan de Boonhil is een agrarisch bedrijf toegestaan. De opslag, het drogen en verpakken van uien die geen onderdeel zijn van het agrarisch bedrijf zijn niet toegestaan.

Nadat er een nieuw advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen is verkregen moet worden beoordeeld of er gezien de provinciale Verordening Ruimte 2014 planologische ruimte is voor de voorgenomen bedrijfsverplaatsing naar de Boonhil. Tevens moet er een gemeentelijke ruimtelijke afweging worden gemaakt.

Door u is aangegeven dat een bedrijfsverplaatsing enkel mogelijk is als de locatie J.L. Brooijmansdreef wordt verkocht en er extra bebouwing aan de Boonhil kan worden gerealiseerd. De locatie J.L. Brooijmansdreef is nog niet verkocht.

Voor het vergroten van het agrarisch bedrijf aan de Boonhil is specifieke ruimtelijke besluitvorming nodig. Tevens moet een initiatief juridisch en economisch gezien uitvoerbaar zijn. De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor het aanpassen van het bestemmingsplan (beslissingsbevoegdheid). Mocht het bestemmingsplan worden aangepast, dan moet hiervoor een procedure (met bijbehorende rechtsbescherming) worden doorlopen. Vervolgens moet een uitbreiding van de bebouwing aan de Boonhil nog worden vergund (met bijbehorende rechtsbescherming) en gerealiseerd.

Gezien het bovenstaande is er (op korte termijn) geen zicht op het beëindigen van de bedrijfsmatige activiteiten door ... aan de locatie J.L. Brooijmansdreef 4 te Steenbergen.

De zienswijze is ongegrond.

Maatwerkvoorschriften

op grond van artikel 2.1, derde lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer

1.

Binnen 4 weken nadat de opslag is gevuld met vers geoogste uien moet een rapport van een geuronderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd. De geurmetingen, waarmee het bedoelde eenmalige onderzoek begint, moeten plaatsvinden bij een representatieve bedrijfssituatie waarin de geuremissie het sterkst is, dat is binnen een week nadat de opslag is gevuld met verse uien. Het onderzoek moet inzicht geven in de hedonische waarde van de geur en de geurbelasting ter plaatse van woningen van derden. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het gestelde in de NTA 9065, meten en rekenen geur.

2.

Op basis van de resultaten van het onderzoek, bedoeld in voorschrift 1, moet een plan van aanpak worden opgesteld. Het plan van aanpak moet binnen 4 weken na inlevering van het rapport bedoeld in voorschrift 1 ter goedkeuring worden overgelegd aan het bevoegd gezag. In dit plan van aanpak moeten de maatregelen worden beschreven en beschouwd (effect op geurbelasting) die kunnen worden getroffen om geurhinder te voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau te beperken. In dit plan moet ook worden ingegaan op de termijn waarbinnen deze maatregelen kunnen worden gerealiseerd. Dit plan van aanpak kan achterwege worden gelaten als uit het rapport van het geuronderzoek blijkt dat de activiteit geen geurhinder veroorzaakt. Dit is ter beoordeling van het bevoegd gezag.

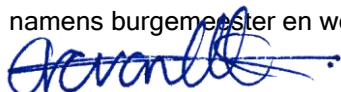
Publicatie

Dit besluit wordt gepubliceerd op de website van de gemeente Steenbergen en zal zes weken voor een ieder ter inzage worden gelegd.

Tot slot

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u deze telefonisch stellen op maandag, dinsdag, donderdag of vrijdagmorgen aan mevrouw A.C. Ferket-van Ooi. Dit kan via telefoonnummer 0167-54 34 26..

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Steenbergen,



A.C. Ferket-van Ooi
Medewerkster Publiekszaken/vergunningen

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. U richt uw bezwaarschrift aan het bestuursorgaan (college burgemeester en wethouders of burgemeester) dat het besluit heeft genomen. De termijn voor het indienen van het bezwaarschrift bedraagt zes weken vanaf de dag na de bekendmaking van dit besluit. Het bezwaarschrift dient te zijn voorzien van uw naam, adres, handtekening en de dagtekening. Daarnaast vermeldt u het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Voor meer informatie zie www.gemeente-steenbergen.nl. Het indienen van het bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Heeft u er een spoedeisend belang bij dat het besluit niet in werking treedt, dan verzoekt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team Bestuursrecht, om een voorlopige voorziening te treffen (Postbus 90006, 4800 PA, Breda). Aan het verzoek zijn kosten (griffierechten) verbonden.