

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZE  
AANGAANDE PEILBESLUIT DE EENDRAGT**

Instantie / organisatie	Onderwerp	Standpunt waterschap Hollandse Delta	Besluit
Hoeksche- waards Landschap	<p>1 Geen inzicht in de maatregelen die niet te duur zijn om peilverhoging door te voeren.</p> <p>2 Het ontbreken bij WSHD van een strategie om te komen tot biologisch en chemisch gezond water.</p>	<p><i>Zienswijze Hoeksche- waards Landschap</i></p> <p><i>Zienswijze:</i> Met belangstelling hebben we kennis genomen van het ontwerppeilbesluit De Eendragt. Helaas moeten wij constateren, dat het doel "veerkrachtig en robuust watersysteem met mooi en schoon water", zoals vermeld in het Provinciaal Waterplan met de voorgestelde maatregelen niet gehaald kan worden. Ondanks dat de watersysteemanalyse aangeeft, dat de waterkwaliteit slecht tot matig is en verbetering slechts gerealiseerd kan worden door peilverhogingen van 30 á 40 cm, blijft alles min of meer bij het oude. Weliswaar worden hier en daar peilen enigszins verhoogd, peilen die in de praktijk te laag waren voortaan op het juiste niveau gehouden en worden beheersmarges van -10cm en 4- 10cm getolereerd, maar in het overgrote deel van het peilgebied blijven we met veel te lage peilen zitten. Daardoor is het water in (vooral) de sloten sterk gevoelig voor hoge en lage temperaturen en heeft het te weinig volume om zelfreinigend te kunnen zijn, waardoor uit de landbouw afkomstige nutriënten en restanten van bestrijdingsmiddelen al snel zorgen voor biologisch en chemisch slechte omstandigheden.</p> <p>WSHD erkent de slechte omstandigheden, maar geeft aan , dat doorslaggevende maatregelen veel te duur zijn (€ 10.298.000). Welke maatregelen dan niet te duur zijn wordt niet vermeld.</p> <p>Natuurlijk beseffen ook wij, dat alles niet in een keer kan. In het voorliggende ontwerp treffen we echter veel te weinig ambitie aan om serieus aan goed water te gaan werken. Als een van de voornaamste hobbels wordt het drainagesysteem genoemd. Het hoger leggen van drainagebuizen zou een veel te grote financiële belasting zijn voor zowel waterschap als agrariër. Dat kan waar zijn, maar het waterschap wist ook in 2006 al, dat peilverhogingen noodzakelijk zouden gaan worden om de waterkwaliteit op termijn te kunnen laten voldoen aan de KR W-normen. Dat dit pas in 2027 gerealiseerd zou moeten zijn, wil niet zeggen , dat waterschap niet reeds vroegtijdig een strategie kenbaar had moeten maken hoe men in stappen het gewenste niveau zou kunnen bereiken.</p> <p>Als we over 10 jaar weer aan een nieuw peilbesluit toe zijn, zullen naar verwachting wederom dezelfde feiten worden geconstateerd. Eens zal men toch de genoemde kosten moeten maken, om te voldoen aan ook de eigen doelstellingen d.i. 50 cm waterdiepte in watergangen van &lt; 4 m en 100 cm waterdiepte in watergangen van &gt; 4 m.</p> <p>De Vereniging Hoeksche- waards Landschap verzoekt Waterschap De Hollandse Delta een strategie te ontwikkelen en kenbaar te maken welke leidt tot biologisch en chemisch gezond</p>	

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZE  
AANGAANDE PEILBESLUIT DE EENDRAGT**

Instantie / organisatie	Onderwerp	Standpunt waterschap Hollandse Delta	Besluit
		<p>water. Vigerend peilbeheer en het ontwerp-peilbeheer bieden geen perspectief. Op veel plaatsen zijn ruime droogleggingen. Er is voldoende ruimte in de meeste watergangen om het peil te verhogen en tevens piekbelastingen op te kunnen vangen.</p> <p><i>Reactie waterschap:</i> Het waterschap heeft kennis genomen van de zienswijze van de vereniging Hoeksche Waards Landschap HWL en waardeert de wijze waarop de vereniging meedenkt bij het opstellen van peilbesluithet zieningen in de Hoeksche Waard.</p> <p>Gezien uw zienswijze concludeert het waterschap dat u in hoofdlijnen vooral behoefte heeft aan; '[1] inzage in de maatregelen die niet te duur zijn om peilverhoging door te voeren' en verzoekt u het waterschap '[2] een strategie te ontwikkelen en kenbaar te maken welke leidt tot biologisch en chemisch gezond water.'</p> <p>[1]: Bij een peilverandering in een gebied is het veelal onvermijdelijk om een totaalpakket van (compenserende) maatregelen te nemen omdat de gehele (waterhuishoudkundige) situatie is ingericht op het huidige waterpeil en peilregime. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk om bij een peilopzet alleen maar de drainage te vervangen en de (waterhuishoudkundige) infrastructuur (hoogteligging duikers, bruggen, wegen, ondergrondse leidingen e.d.) ongemoeid te laten. Dit kan leiden tot verminderde afvoercapaciteit van het gehele watersysteem en schade aan wegen en ondergrondse leidingen door opdrijving. Bij de raming in de gebiedsanalyse is uitgegaan van een minimale peilopzet van 10 cm, waarbij alleen drainage en duikers worden aangepast. Werkelijke investeringskosten bij eventuele effectuering van de minimale peilopzet zullen naar verwachting een factor 2 tot 3 hoger zijn, omdat op voorhand geen inschatting van overige aanpassingen (beschoeiing, bruggen, steigers, infrastructuur e.d.) is te maken. De genoemde totale effectueringskosten van € 10.285.000 incl. btw om (gedeeltelijke) invoering van de GGOR-peilen voor alle peilgebieden in De Eendragt mogelijk te maken is dus een minimum geraamd bedrag.</p> <p>[2]: Leidend voor onze strategie zijn de doelstelling zoals verwoord in het ontwerp Waterbeheerprogramma 2016-2021. De doelstellingen hebben betrekking op alle oppervlaktewateren waarbij KRW waterlichamen prioriteit hebben. KRW waterlichamen dienen immers in 2027 te voldoen aan de Europese normen. De afgelopen jaren hebben we gewerkt aan het KRW programma voor de jaren 2016-2021 welke onderdeel uit gaan maken van het tweede Stroomgebiedsbeheerplan voor Rijn-west. Gestart is met een analyse per waterlichaam. Uit deze analyse is gebleken dat veelal de vegetatie/waterplanten de slechtst scorende parameter is. Vervolgens zijn mogelijke</p>	<p>De inhoud van de gebiedsanalyse, het peilbesluit als ook de peilvoorstellen in het peilbesluit, worden naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze niet aangepast.</p>

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZE  
AANGAANDE PEILBESLUIT DE EENDRAGT**

Instantie / organisatie	Onderwerp	Standpunt waterschap Hollandse Delta	Besluit
		<p>maatregelen geformuleerd. Deze maatregelen zijn afgewogen op diverse aspecten waaronder effectiviteit, kosten, draagvlak ed.</p> <p>Wij zijn het met u eens dat voldoende waterdiepte een belangrijke randvoorwaarde is voor een goede waterkwaliteit. Daarom hanteren wij streefdieptes voor de diverse typen watergangen. Deze streefdiepten zijn echter geen doel op zich. Verder is peilopzet een mogelijke maatregel om de waterdiepte te vergroten. Het op tijd baggeren van watergangen is ook een belangrijke randvoorwaarde om de waterdiepte op orde te houden. Wij geven prioriteit aan deze laatste maatregel.</p> <p>Omdat vegetatie/waterplanten de slechtst scorende parameter is hebben wij in het tweede Stroomgebiedsbeheerplan voor diverse KRW waterlichamen de maatregel 'verruimen van het profiel' opgenomen. De bedoeling is dat er door verbreding van het profiel ruimte ontstaat voor de gewenste vegetatie-ontwikkeling. Nu zijn veel watergangen zodanig smal dat de vegetatie regelmatig weggemaaid moet worden om het peilbeheer te kunnen garanderen. Ook het profiel in veel voormalige kreken is niet geschikt voor de diverse vegetatietypen. Naast diep water is er een steil onderwatertalud aanwezig en een smalle rietkraag vooral bedoeld om het talud in stand te houden. De vegetatiezones met ondergedoken waterplanten en drijfbladplanten ontbreken. Peilopzet verergert soms het genoemde probleem omdat het aandeel diep water alleen maar toeneemt. Door watergangen te verbreden en het onderwatertalud minder steil te maken ontstaat wel ruimte voor de gewenste vegetatie-ontwikkeling. Tevens neemt door verruiming het door u genoemde 'zelfreinigend vermogen' toe.</p> <p>In uw brief geeft u aan dat uit de landbouw afkomstige nutriënten en restanten van bestrijdingsmiddelen zorgen voor biologisch en chemisch slechte omstandigheden omdat door te weinig volume het zelfreinigend vermogen van watergangen te gering is. WSHD is van mening dat de reductie van emissies vanuit de landbouw een taak van het Rijk is. Het Rijk moet er voor zorgen dat deze emissies geen belemmering meer vormen voor het behalen van de KRW doelstellingen. Overigens constateren we dat de landbouw al grote stappen heeft gezet en dat veel KRW waterlichamen inmiddels voldoen aan de normen voor nutriënten en chemische stoffen. Verder draagt WSHD financieel bij aan de akkerranden in ons beheersgebied die de emissies van stoffen vanuit de landbouw nog verder terugdringen. Wij zien dus geen reden om peilopzet toe te gaan passen om de emissies vanuit landbouw te mitigeren.</p>	