



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum : 29 januari 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-010272 - gemeente Rijnwaarden
Activiteit : het in bedrijf hebben van een rundveehouderij aan Pannerdensewaard 14,
6911 KM Pannerden
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : G.P.W.M. Peters
Zaaknummer : 2014-010272

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van G.P.W.M. Peters, Pannerdensewaard 14, 6911 KM Pannerden hierna te noemen aanvrager, van 10-juli 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een veehouderij met 126 melkkoeien, 54 stuks jongvee en 10 stuks vleesstieren. De inrichting is gelegen op ongeveer 5 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 7 juli 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 13 november 2014 tot 5 januari 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Rijnwaarden. Op 28 december 2014 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

G.P.W.M. Peters een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft eenrundhouderij met 126 melkkoeien, 54 stuks jongvee en 10 stuks vleesstieren.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Rijntakken. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Hinderwetvergunning	2-6-1982	1.480
Besluit landbouw milieubeheer	7-10-2008	1.480

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	126
Vleesstieren	A6	10
Jongvee	A3	54
Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	126
Vleesstieren	A6	10
Jongvee	A3	54

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Habitatype	Depositie		
	Vergund op 24-3-2000	Aangevraagd	verschil
H6510A Glanshaverhooilanden	26,9	26,9	0,0
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutoobossen	7,4	7,4	0,0
H6120 Stroomdalgraslanden	1,0	1,0	0,0
H6430C Ruigten en zomen droog	0,8	0,8	0,0
H6430A Ruigten en zomen laagdynamisch	0,8	0,8	0,0
H91F0 Droge hardhoutoobossen	0,6	0,6	0,0
H91F0 Droge hardhoutoobossen	0,3	0,3	0,0

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 24 maart 2000/7 december 2004 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat:

- 1 Er een depositietoename is die niet vergunbaar is.
- 2 Bij een geringe toename niet gemotiveerd wordt waarom de kleine toename toelaatbaar wordt geacht.
- 3 Beoordeling ondeugdelijk is. Artikel 8.18 Wm, artikel 27 Hinderwet en Besluit huisvesting worden niet bij de beoordeling betrokken.
- 4 Deposities vanwege het uitrijden van mest en/of mestopslag worden niet bij de beoordeling betrokken.
- 5 Er wordt geen repressatieve natuurtypekaart gehanteerd.
- 6 Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat geen significant effect optreedt op natuurtypen voor de fauna.
- 7 Niet duidelijk voor welke gebieden vergunning wordt verleend

Reactie 1 en 2

In tegenstelling tot wat door Wösten juridisch advies wordt aangegeven is geen sprake van een toename van de depositie. Uit de berekeningen blijkt dat de depositie gelijk blijft.

Reactie 3

Door Wösten juridisch advies wordt gesteld dat de rechtswerking van artikel 8.18 Wm en artikel 27 Hinderwet ten onrechte niet in ons besluit is betrokken. Beide artikelen zien op het van rechtswege vervallen van een vergunning wanneer de inrichting niet binnen 3 jaren is voltooid en in werking gebracht. Artikel 27 Hinderwet bepaalt tevens dat een vergunning van rechtswege vervalt indien de inrichting gedurende 3 achtereenvolgende jaren buiten werking is geweest. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Door Wösten juridisch advies worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Reactie 4

De mestopslag is onderdeel van de huisvestingsystemen waarvoor emissiefactoren gelden. De emissie vanuit de mestopslag is derhalve wel in de beoordeling betrokken. De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de Meststoffenwet. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. De toegestane hoeveelheden aan te wenden mest zijn in de periode sinds de referentiedata verschillende malen aangescherpt. Hierdoor is ook de emissie van ammoniak bij de aanwending van de mest afgenomen. Een toename van de totale ammoniakemissie is derhalve uitgesloten.

Reactie 5

Wösten juridisch advies betoogt dat bij de vergunningverlening geen representatieve natuurtypenkaart wordt gehanteerd. Dit is niet correct. Van alle Natura 2000-gebieden zijn de

habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattypekaart.

Reactie 6

Wösten juridisch advies geeft aan dat ten onrechte geconcludeerd wordt dat geen significant negatieve effecten optreden op de voor de fauna belangrijke natuurtypen. Bij de beoordeling van de aanvraag is de depositie berekend op de te beschermen habitattypen. Omdat op geen enkel punt sprake is van een toename mag worden geconcludeerd dat ook op andere punten de depositie niet zal toenemen. Door Wösten juridisch advies is niet met concrete berekeningen aannemelijk gemaakt dat sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van het leefgebied van aangewezen soorten.

Reactie 7

Wösten juridisch advies stelt dat het niet duidelijk is voor welke gebieden vergunning wordt verleend. De vergunning wordt echter aangevraagd en verleend voor een activiteit en niet specifiek voor een gebied. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de effecten beoordeeld op alle relevante gebieden. In de vergunning is aangegeven op welke Natura 2000-gebieden mogelijk sprake zou kunnen zijn van een effect.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam
teammanager Vergunningverlening

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAagro-Stacksberekening aangevraagde situatie, tevens vergunde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Natura 2000-gebied Rijntakken (Dit omvat de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden Uiterwaarden IJssel, Uiterwaarden Waal, Uiterwaarden Neder-Rijn en Gelderse Poort)

Aanwijzing en aanmelding

De Rijntakken is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied en daarnaast op 20 mei 2003 aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 29 april 2014 aangewezen. De aanwijzing als staatsnatuurmonument is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

In onderstaande tabel staan de voor NH3 gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: aanwijzingsbesluit Rijntakken)

(= behouddoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling; =(<) behouddoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkeldoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	>	>
H3260B Beken en rivieren met waterplanten	>	=
H6120 Stroomdalgraslanden ¹	>	>
H6430C Ruigten en zomen, droog	=	=
H6510A Glanshaverhooilanden	>	>
H6510B Vossenstaarthooilanden	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	=	>
H91E0B Essen-iepenbossen	>	>
H91F0 Droge hardhoutooibossen	>	>

¹Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 24 maart 2000 / aangevraagde situatie

Naam van de berekening: 2014-010272 pannerdensewaard 14

Gemaakt op: 15-10-2014 15:21:27

Zwaartepunt X: 198,200 Y: 435,700

Cluster naam: 2014-010272 Pannerdensewaard 14,

Berekende ruwheid: 0,29 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Ligboxstal	198 196	435 750	1,5	1,5	0,5	0,40	1 269
2	Jongveestal	198 200	435 704	1,5	1,5	0,5	0,40	211

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rijntakken H6510A	198 239	435 383	26,89
2	Rijntakken H91E0A	198 649	435 090	7,35
3	Rijntakken H6120	198 184	433 048	1,03
4	Rijntakken H3270	198 471	433 194	1,06
5	Rijntakken H6430C	197 737	432 535	0,80
6	Rijntakken H6430A	197 479	432 455	0,75
7	Rijntakken H91F0	196 900	431 952	0,58
8	Rijntakken H91F0	196 664	443 276	0,31

Details van Emissie Punt: Ligboxstal (285)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	126	9.5	1197
2	A6	Vleesstieren	10	7.2	72

Details van Emissie Punt: Jongveestal (286)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	54	3.9	210.6

