

Inspraaknota

Datum 11 september 2015

Onderwerp Inspraaknota **besluit projectplan
verbeteren Schuitenbeek fase 3**

In onderstaand overzicht zijn opgesomd de ingediende zienswijzen met de daarbij behorende reactie (weergegeven per inspreker). Tevens is aangegeven of naar aanleiding van het bezwaar een aanpassing in het projectplan is voorzien.

Inspreker	Ontvangst- datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
Eigenaar Aangrenzende agrarisch percelen westzijde Schuitenbeek (profiel 8 t/m profiel 10 op tekening DO- 001), adres Arlersteeg 2 te Putten.	3-9-2015	Inspreker wenst geen bomen (els, es of eik) langs akkers, omdat dit de groei van het gewas belemmert.	Realisatie van bomen direct langs de perceelgrens is op vrijwillige basis. Inspreker heeft met de projectleider op 16 september j.l. een gesprek gehad naar aanleiding van deze inspraak. Hierin is door inspreker aangegeven dat de reeds aanwezige houtwal langs de beek (bij inspreker in eigendom) voorlopig zal worden gehandhaafd. Naar aanleiding hiervan is aanplant van extra solitaire bomen langs de beek niet noodzakelijk voor het waterschap en komt dit te vervallen.	Ja, nieuwe aanplant komt te vervallen langs percelen inspreker, aangepast op tekening.

Inspreker	Ontvangst-datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
Eigenaar aangrenzende agrarisch percelen westzijde Schuitenbeek (profiel 10 t/m profiel 13 en profiel 22 t/m 27 op tekening DO-001), woonadres Voordijk 3.	3-9-2015	In voorbereiding zijn een aantal zaken besproken en die komen niet in het plan terug. 1. Wij hebben een brug over de beek samen met de buurman, die ligt hier al vijftig tot honderd jaar .in 1975 is die nog vernieuwd wij willen hier graag gebruik van blijven maken. 2. Er is niets geregeld voor de overlast van het onkruid. 3. Als er bomen geplant worden waar kan ik dan heen als er overlast veroorzaakt wordt ? 4. Levert iedereen grond in langs de schuitenbeek of wordt er selectief geshopt? Er ontbreekt een schriftelijk verslag van gemaakte afspraken in overleg	Onze excuses voor kennelijke onjuistheden ondanks eerdere gesprekken. 1. Inderdaad staat vermeld dat brug wordt verwijderd. Naar aanleiding van inspraak blijft brug behouden en is ontwerp daarop aangepast. Onterecht is aangenomen dat brug geen functie meer had. 2. Het waterschap zal in aanvang 2 maal per jaar de overstromingszone maaien, waarbij de eerste maaigang na het broedseizoen is. Bij overlast (veel uitzaaiend onkruid) kan maatwerk geleverd worden door onze beheerder. 3. Aanplant direct langs perceelgrens is op vrijwillige basis, voorafgaand aan uitvoering zal contact worden opgenomen voor exacte uitvoering langs percelen inspreker. Ten aanzien van overlast: op moment dat er (na aanplant) alsnog overlast ontstaat door veel schaduwwerking kan contact worden opgenomen met onze beheerder voor afzetten van bomen. 4. Er wordt alleen grond aangekocht waar noodzakelijk voor realisatie van de doelstellingen. Inrichting van beide oevers is daarom niet	Ja, brug blijft behouden, aangepast op tekening.

Inspreker	Ontvangst-datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
			overal noodzakelijk. Vanwege ligging en situatie is gekozen voor inrichting van de (gehele) oostelijke oever. Daar waar het waterschap in de huidige situatie al eigenaar is van de westelijke oever is wordt eveneens tot inrichting overgegaan. Dit draagt in positieve zin bij aan de ecologische doelstellingen. Mocht er nog behoefte zijn aan aanvullende schriftelijke afspraken dan kan contact met de projectleider worden opgenomen.	
Eigenaar aangrenzende agrarisch percelen oostzijde Schuitenbeek (profiel 8 t/m 9 op tekening DO-001, percelen Putten K 1867 t/m 1869) woonadres Waterweg 29.	3-9-2015	Inspreker is oneens met dit plan omdat nut en noodzaak ontbreekt: 1. Met goed onderhoud en eventueel beschoeiing is verzakking van de kanten ook wel op te vangen. 2. Dat stukje waterberging helpt volgens inspreker ook niet echt als je de doorgangen/bruggen niet verbreed. Gedeelte schuitenbeek zit bij inspreker nooit echt te overvol 3. Inspreker wenst bovendien graag grond erbij en geen grond kwijt te raken aan de inrichting van de beek.	1. Het verzakken van de kanten is inderdaad ook met beschoeiing op te vangen. Dit staat ook genoemd in het projectplan, paragraaf 1.3, onder kopje "meerjarig onderhoud". Hierin is voorgestelde de inrichting gemotiveerd. Aanbrengen van beschoeiing heeft hogere kosten, daarnaast is het achterwege late van beschoeiing positief voor de ecologie van de beek. Daarom is niet gekozen voor een constructie met beschoeiing en acht het waterschap, gelet op alle aspecten, de gekozen inrichting het meest wenselijk. 2. De inrichting draagt deels bij aan verbetering van de optredende waterstanden bovenstrooms. De waterberging zorgt er echter ook voor dat maaien van de beek zelf veel extensiever kan en er ook geen sprake hoeft te zijn van profielonderhoud (baggeren) omdat het totale dwarsprofiel	Geen wijziging naar aanleiding van deze inspraak.

Inspreker	Ontvangst-datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
			wordt vergroot. Extensiever maaibeheer komt de ecologie ten goede. De aanwezigheid van smallere bruggen benedenstrooms doet hier niets aan af (ook al hebben deze inderdaad een opstuwend effect), er is per saldo een positief effect op de waterstanden. 3. Er is een aanbod gedaan voor volledige schadeloosstelling. Daarnaast kan overleg worden gevoerd aan de hand van een tegentaxatie van een erkend rentmeester of taxateur. De kosten hiervoor worden vergoed voor een vast bedrag. Mocht hierover geen overeenstemming bereikt worden, dan kan er beroep worden gedaan op de schadevergoedingsregeling van het waterschap, inclusief een bezwaarmogelijkheid. Dit is een afzonderlijke procedure, los van de projectplanprocedure.	
Eigenaar aangrenzende agrarisch percelen oostzijde Schuitenbeek (profiel 10 t/m 12 op tekening DO-001, perceel Putten K 1704) woonadres Waterweg 33.	3-9-2015	1. het hele plan komt over als een grote kosten besparing voor het waterschap. Een fatsoenlijke beschoeiing aanbrengen en onderhouden kost waarschijnlijk meer dan een strook grond van de huidige eigenaren aankopen of waardedaling vergoeden voor een lage prijs. 2. De M2 prijs vindt inspreker volstrekt onredelijk omdat inspreker graag voor een veel hogere prijs een strook- of zelfs perceel grond zou willen bij kopen. 3. Het toekomstige talud zal niet of	1. Het verzakken van de kanten is inderdaad ook met beschoeiing op te vangen. Dit staat ook genoemd in het projectplan, paragraaf 1.3, onder kopje "meerjarig onderhoud". Hierin is de inrichting gemotiveerd. Aanbrengen van beschoeiing heeft inderdaad hogere kosten, daarnaast zal er sprake zijn van een verslechtering van de natuur in de beek. Daarom acht het waterschap, gelet op alle aspecten, de gekozen inrichting het meest wenselijk. Ten aanzien van aanbod aankoop, zie punt 2. 2. Er is een aanbod gedaan voor	Ja, brug blijft behouden, aangepast op tekening.

Inspreker	Ontvangst-datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
		nauwelijks door het waterschap worden onderhouden en dus resulteren in een smerige onkruid bende waarom inspreker genoodzaakt wordt enorm veel onkruid te verdelgen of preventief te spuiten met de daarbij behorende hoge kosten om nog maar niet te spreken van restricties m.b.t. het gebruik van bestrijdings middelen in de toekomst. 4. Inspreker is reeds 15 jaar eigenaar van dit perceel en nog nooit kwam de beek zo hoog dat mijn grond onderwater stond. 5. Het waterschap is voornemens de Geerbrug welke tussen mijn grond en het perceel van buurman over de beek ligt te verwijderen. Dit vind ik echt onacceptabel omdat deze brug zowel door inspreker als buurman regelmatig wordt gebruikt om over en weer ons vee (koeien en paarden) te verkampen. Inspreker is eigenaar van de brug en heeft er belang bij dat brug in stand blijft in verband met mogelijke toekomstige aankoop perceel aan de overzijde van de beek.	volledige schadeloosstelling. Daarnaast kan overleg worden gevoerd aan de hand van een tegentaxatie van een erkend rentmeester of taxateur. De kosten hiervoor worden vergoed voor een vast bedrag. Mocht hierover geen overeenstemming bereikt worden, dan kan er beroep worden gedaan op de schadevergoedingsregeling van het waterschap, inclusief een bezwaarmogelijkheid. Dit is een afzonderlijke procedure, los van de projectplanprocedure. 3. Het waterschap zal in aanvang 2 maal per jaar de overstromingszone maaïen, waarbij de eerste maaïgang na het broedseizoen is. Bij overlast (veel uitzaaiend onkruid) kan maatwerk geleverd worden door onze beheerder. De overlast van onkruid zal hierdoor beperkt blijven. 4. Het gaat deels om verbetering van de optredende waterstanden bovenstrooms. De waterberging zorgt er echter ook voor dat maaïen van de beek zelf veel extensiever kan en er ook geen sprake hoeft te zijn van profielonderhoud (baggeren). Dit komt de ecologie ten goede. 5. Inderdaad staat vermeld dat brug wordt verwijderd. Naar aanleiding van inspraak blijft brug behouden en is ontwerp daarop aangepast. Onterecht is aangenomen dat brug geen functie meer had.	