



BESLUIT FLORA- FAUNAWET VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Datum besluit	: 6 augustus 2015
Onderwerp	: Flora- en faunawet - zaaknummer 2015-010963 - Geldermalsen
Activiteit	: bestrijden van schade aan appels en peren veroorzaakt door Eksters, Kauwen, Roeken, Mezen en vlaamse gaaien met middelen geweer en vangkooi op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam
Verlenen/afwijzen	: Deels verlenen, deels afwijzen
Aanvrager	: Maatschap van der Zalm, RUMPT
Zaaknummer	: 2015-010963

Ontheffingsbesluit Flora- en faunawet (hierna Ffw) artikel 68 aan Maatschap van der Zalm voor het bestrijden van schade veroorzaakt door Ekster, Kauw, Roek Vlaamse gaai en Mezen aan appels en peren op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam met middelen geweer en vangkooi.

I GEGEVENS

a Aanvraag

Gegevens

Op 30 juli 2015 ontvingen wij een aanvraag van Maatschap van der Zalm voor een ontheffing Ffw artikel 68 voor het bestrijden van schade veroorzaakt door ekster, kauw, roek, vlaamse gaai en mezen aan appels en peren op percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam.

De aanvraag betreft:

- aangevraagde soort(en): ekster*, kauw, roek*, mezen en vlaamse gaai;
- schade/overlast aan: fruitteelt, te weten appels en peren;
- locatie: percelen gelegen langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam;
- periode aanvraag: 1 augustus t/m 15 november;
- preventieve maatregelen: vogelverschrikkers, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon;
- aangevraagde middelen: geweer en vangkooi*.

Voorgaande ontheffingen

Maatschap H.L. van der Zalm heeft in 2007, 2008 en 2009 (zaaknummers 2007-013638, 2008-012177 en 2009-015250) ontheffing aangevraagd voor beheer en schadebestrijding van zangvogels (merel, lijster, mezen) met het geweer. Deze aanvragen zijn afgewezen.

In 2010 (zaaknummer 2010-012734) is ontheffing afgegeven voor het opzettelijk verontrusten van merels. Er is geen ontheffing gegeven voor het doden met het geweer.

In 2011 (zaaknummer 2011-013176) en in 2012 (zaaknummer 2012-011232) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de merel met geweer.

Er is in 2012 geen ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van grote lijster, zanglijster, vink, kool- en pimpelmees met het geweer.

In 2013 (zaaknummer 2013-011372) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de **Ekster** met het geweer en voor het opzettelijk verontrusten van **mezen**, te weten Koolmees en Pimpelmees. Er is geen ontheffing afgegeven voor het opsporen, bemachtigen en doden van beschermde inheemse mezen met het geweer.

In 2014 (zaaknummer 2014-009449) is ontheffing afgegeven voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de **Ekster** en **roek** met het geweer en voor het opzettelijk verontrusten van **mezen**, te weten Koolmees en Pimpelmees. Er is geen ontheffing afgegeven voor het opsporen, bemachtigen en doden van beschermde inheemse mezen met het geweer.

In 2014 is aan de wbe Tielerwaard Oost binnen haar werkgebied een ontheffing verleend onder zaaknummer 2014-004923 voor schadebestrijding van **ekster** en **vlaamse gaai** in fruit in de periode mei t/m november 2015 en 2016.

b Wetgeving en provinciaal beleid

Op grond van de artikelen 9 en 10 van de Ffw is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te verontrusten, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. Ekster, Kauw, Roek en mezen waaronder koolmees en pimpelmees zijn aangemerkt als beschermde inheemse diersoorten.

Vrijstelling op grond van artikel 65 Ffw

In artikel 65 Ffw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur beschermde inheemse diersoorten worden aangewezen die niet in hun voortbestaan worden bedreigd en in het gehele land of in delen van het land veelvuldig belangrijke schade aanrichten. Mezen zijn niet als zodanig aangewezen, de Roek, de Kauw en de Ekster zijn wel als zodanig aangewezen.

Voor deze soorten kan bij ministeriële regeling, dan wel provinciale verordening, worden toegestaan dat de grondgebruiker handelt in afwijking van het bepaalde in de artikelen 9 t/m 12 van de Ffw ter voorkoming van belangrijke schade indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De Kauw staat op de landelijke vrijstellingslijst en mag daarom in het kader van de bestrijding van gewas- en faunaschade jaarrond met de bij de Ffw toegestane middelen gedood worden. De Roek en de Ekster staan op de provinciale verordening. Roek en Ekster mogen daarom in het kader van schade aan landbouwgewassen onder nadere voorwaarden het hele jaar met de bij de Ffw toegestane middelen opzettelijk verontrust worden. Daarnaast mogen Roeken op percelen met bedrijfsmatige teelt van pit- en steenvruchten ter ondersteuning van de verjaging in de periode 1 mei tot 1 oktober gedood worden met het geweer. Eksters mogen niet gedood worden op grond van de provinciale verordening.

Voor handelingen waarvoor al een vrijstelling is verleend kan geen ontheffing worden afgegeven. Dit betekent dat de ontheffing voor het doden van Kauwen in de periode 1 juli tot en met 1 november en Roeken met geweer in de periode 1 juli tot 1 oktober in het kader van de bestrijding van gewasschade niet verleend kan (en hoeft te) worden omdat in deze mogelijkheid al is voorzien op basis van de provinciale verordening.

Ontheffing op grond van artikel 68 Ffw

Wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, kunnen Gedeputeerde Staten, voor zover niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, ten aanzien van beschermde inheemse diersoorten, het Faunafonds gehoord, ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 9 tot en met 15, 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 53, eerste lid, 72, vijfde lid, en 74 van de Ffw:

- a in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- b in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- c ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- d ter voorkoming van schade aan flora en fauna of;
- e met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

In onderhavig geval wordt ontheffing gevraagd vanuit het belang genoemd onder c.

Faunabeheerplan

Een ontheffing wordt in beginsel verleend aan een faunabeheereenheid (Fbe) op basis van een faunabeheerplan. Indien, gelet op de aard of omvang van de te verrichten handelingen, de noodzaak voor een faunabeheerplan of tussenkomst van een Fbe ontbreekt dan wel het gebied waar de handelingen worden verricht, niet is gelegen in een gebied waarover de zorg van een Fbe zich uitstrekt, kan de ontheffing ook aan anderen dan een Fbe worden verleend. Het betreffende Faunabeheerplan voor de Roek 2014-2019 is ook schade veroorzaakt door Roek aan fruitteelt opgenomen. In de voorschriften verbonden aan de ontheffing is vervolgens de mogelijkheid geboden om een gewas toe te voegen. In de onderhavige aanvraag zou dat mogelijk kunnen zijn voor schade aan pit en steenvruchten buiten de periode van de vrijstelling in casu 1 oktober t/m 15 november voor zover het fruit nog niet geplukt is en er schade aangericht wordt.

Provinciaal schadebestrijdingsbeleid

De Nota Flora- en faunabeleid, deel II Faunabeheer en schadebestrijding, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 oktober 2002 is per 21 augustus 2012 vervangen door de Kadernota Faunabeleid. In deze Kadernota wordt ten aanzien van Ekster, Roek en Kauw niets bepaald. Aangegeven is wel dat er nog concrete beleidsregels zullen volgen. Tot die tijd zullen we - voor zover relevant en actueel- aansluiting zoeken bij hetgeen is bepaald in de Nota Flora- en faunabeleid uit 2002.

In deze nota is met betrekking tot Ekster, Roek, Kauw en vlaamse gaai het volgende opgenomen.

De Ekster is een algemene vogelsoort. Ondanks het feit dat de landbouwschade over het algemeen slecht is gedocumenteerd is de soort in de provinciale vrijstellingsverordening opgenomen. De Ekster mag op schadegevoelige percelen door de grondgebruiker opzettelijk verstoord worden. Voor schadebestrijding met het geweer is een ontheffing noodzakelijk. Ontheffingen op voorhand worden alleen verleend op basis van een faunabeheerplan. De Roek is opgenomen in de provinciale vrijstellingsverordening voor opzettelijke verstoring en ondersteunend afschot in de fruitteelt. Voor andere teelten kan ontheffing verleend worden op basis van een faunabeheerplan. De Kauw is opgenomen in de landelijke vrijstelling voor het doden, vangen en opzettelijk verontrusten van soorten die veelvuldig belangrijke schade aanrichten. Tevens kan er, indien de noodzaak hiervan in een faunabeheerplan wordt aangetoond, ontheffing worden verleend ten behoeve van het gebruik van vangkooien voor Kauw en kastvallen voor Ekster. Voor zover er daadwerkelijk schade wordt aangericht door de vlaamse gaai kan daarvoor ontheffing worden verleend.

Met betrekking tot de soortgroep mezen is zowel in de Nota flora en fauna in Gelderland alsook in de Kadernota Faunabeleid geen specifiek beleid geformuleerd.

c Procedure

Op grond van de Beleidsregels faunabeheer en schadebestrijding Gelderland (artikel 12, tweede lid) zijn de bepalingen betreffende besluiten van titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op ontheffingen waaraan geen faunabeheerplan ten grondslag ligt. Dit betekent dat het besluit is voorbereid volgens de reguliere voorbereidingsprocedure en dat het niet eerst gedurende zes weken in ontwerp ter inzage is gelegd.

d Advies Faunafonds

Op 31 juli 2012 ontvingen wij van het Faunafonds kort samengevat het volgende advies betreffende een ontheffing aanvraag voor onder andere mezen op het bedrijf van aanvrager:

Mezen kunnen vaak samen met andere zangvogels verantwoordelijk gehouden worden voor het aanrichten van belangrijke schade aan fruit. Van de afgelopen 4 jaar zijn uit het gebied enkele tientallen schademeldingen van zangvogels aan appels en peren bekend en ook getaxeerd. Het hoofdaandeel van de getaxeerde schade is veroorzaakt door mezen ook op het onderhavige bedrijf in 2010 en 2011: respectievelijk 90% van € 4.440,- en 85% van € 2.376,-. Daarbij is gebleken, dat de ingezette preventieve maatregelen niet voldeden. Het Faunafonds geeft aan, dat voor kleine zangvogels (koolmees en pimpelmees) het geweer geen geschikt middel is. Afschot met het geweer kan ook schade aan bomen opleveren. Wel kan dit middel gebruikt worden om te verontrusten.

Voorts is op 19 juli 2013 door het Faunafonds ter voorkoming en bestrijding van schade door eksters in de fruitteelt voor bedrijven binnen het werkgebied van de wbe Neder Betuwe in het rivierengebied kort samengevat het volgende geadviseerd:

Bekend is dat eksters belangrijke schade kunnen aanrichten aan de fruitteelt. Uit schadegegevens van het Faunafonds blijkt dat schade aan appels en peren door eksters, in 2012 sterk is toegenomen. Gezien het talrijke en algemene voorkomen van de eksters is de dreiging, dat op de fruitteeltbedrijven in het werkgebied van de WBE Neder Betuwe in 2013 schade kan ontstaan, reëel te noemen. Het is het bestuur van het Faunafonds bekend dat het toepassen van preventieve maatregelen niet het gewenste effect geven, aangezien eksters snel wennen aan de aanwezigheid van preventieve middelen. Uit de aanvraag blijkt dat de ekster de afgelopen jaren sterk in aantal is toegenomen. Het doden van enkele exemplaren ter ondersteuning van de verjaging, zal geen negatieve gevolgen hebben voor de gunstige staat van instandhouding van deze soort.

Wij zijn van mening, dat dit advies in deze situatie onverkort kan gelden.

II BELANGENAFWEGING

Op grond van artikel 68 van de Ffw kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 9 en 10. Dit ter voorkoming en bestrijding van schade veroorzaakt door Eksters en mezen aan fruitteelt indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De toetsingscriteria zijn:

- Is er sprake van een **bejaagbaar veld**?
- Is er sprake van **schade**?
- Zijn er **andere bevredigende oplossingen**?
- Is de **gunstige staat van instandhouding** van de te bestrijden soort in gevaar?
- Is sprake van de inzet van **bijzondere middelen**?

1 Bejaagbaar veld

In artikel 49 Ffw staat dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot de eisen waaraan jachtvelden moeten voldoen. Volgens artikel 74, eerste lid, sub a, van de Ffw is het verboden bij de uitoefening van bevoegdheden toegekend bij of krachtens artikel 65 tot en met 70 van de Ffw, dieren te vangen of te doden met een geweer of een jachtvogel in een veld dat niet voldoet aan de krachtens artikel 49 Ffw gestelde eisen. In het Jachtbesluit, artikel 10, staat dat een jachtveld waarop het genot van de jacht met gebruikmaking van een geweer mag worden uitgeoefend, een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 40 hectare per jachthouder heeft waarop deze als zodanig bevoegd is te jagen.

In de aanvraag is aangegeven dat schadebestrijding door jacht(akte)houders mogelijk is.

Conclusie

Er is sprake van bejaagbaar veld.

2 Schade

Dreiging van belangrijke schade dient bij voorkeur met historische gegevens te worden onderbouwd. Als definitie voor belangrijke schade hanteren wij ten minste € 250,-- per geval.

Het is algemeen bekend dat Eksters schade kunnen veroorzaken aan de fruitteelt en dit wordt door het Faunafonds bevestigd. Door het Faunafonds worden geen verzoeken om taxatie van schade door Kauwen in behandeling genomen, hierdoor is schadehistorie alleen bekend wanneer deze (deels ook) veroorzaakt wordt door vogels, waarvoor wel een tegemoetkoming kan worden verstrekt.

Voor het bedrijf is bij het Faunafonds voor belangrijke schade door Ekster, vlaamse gaai en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010 t/m 2014 tenminste de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 3.996
Appels en peren	2011	€ 2.020
Peren	2012	€ 4.551
Peren en appels	2013	€ 2.018
Peren en appels	2014	€ 3.139

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2013	€ 1.602

Vlaamse gaai

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
peren	2013	€ 356
Appels en peren	2014	€ 165

Voor de wildbeheerheerheid **Tielerwaard-West** is bij het Faunafonds voor schade door Ekster, Roek, Kauw en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 tenminste de volgende schadehistorie (tenminste €250,-) bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 14.419
Appels en peren	2011	€ 10.255
Appels	2012	€ 6.947
Peren	2012	€ 15.116

Roek

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2011	€ 690

Kauw geen

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels	2012	€ 263
Appels en peren	2013	€ 1.423

Vlaamse gaai geen

Voor de wildbeheerheerheid **Tielerwaard-Oost** is bij het Faunafonds voor schade door Vlaamse gaai, Ekster, Roek, Kauw en mezen aan appels en peren in de teeltjaren 2010, 2011 en 2012 tenminste de volgende schadehistorie bekend:

Mezen

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 85.093
Appels en peren	2011	€ 61.562
Appels	2012	€ 25.889
Peren	2012	€ 145.165

Roek

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels en peren	2010	€ 913
Appels en peren	2011	€ 2.056

Kauw

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels	2010	€ 3.189,-
peren	2012	€ 1.525,-
Peren	2012	€ 497,-

Ekster

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
Appels	2012	€ 636
Peren	2012	€ 1.783
fruit	2013	€ 434

Vlaamse gaai

Gewas	teeltjaar	Getaxeerd bedrag
appels	2009	€ 381
appels	2010	€ 254
appels	2010	€ 453
peren	2012	€ 270
Appels	2012	€ 330
Peren	2012	€ 629
Appels	2012	€ 284
peren	2012	€ 325
peren	2014 (pc4-4158)	€ 421

Conclusie

Er is op het onderhavige bedrijf danwel op vergelijkbare fruitbedrijven binnen de werkgebieden van de wildbeheereenheden, waarbinnen de onderhavige gronden zijn gelegen (deels) sprake van een schadehistorie en van (dreigende) belangrijke schade aan peren en appels door mezen, Ekster, Vlaamse gaai, Kauw en Roek, dit ondanks de uitgevoerde schadebestrijding.

3 Andere bevredigende oplossingen

Door de aanvrager zijn als preventieve maatregelen ingezet: vogelverschrikkers, zanglinten, hawk eyes, terror kites, gaskanon. Ondanks dat deze verjagingsmiddelen in eerdere jaren zijn ingezet is belangrijke schade aan het fruit ontstaan, waarvoor door het Faunafonds een tegemoetkoming is betaald.

Het is een bekend gegeven dat kraaiachtigen zoals de Ekster, Kauw, Roek en Vlaamse gaai, snel wennen aan akoestische en visuele middelen. De middelen die ingezet worden door de aanvrager kunnen daarom niet als bevredigend worden gezien. Het bestrijden van kleine zangvogels met het geweer in fruit is vaak ondoenlijk en levert daarnaast veel schade op aan fruitbomen. Omdat het geweer niet als bevredigende oplossing wordt gezien, vergoed het Faunafonds deze schade zonder dat het gebruik van het geweer is vereist. Naast verontrusten al dan niet met het geweer zijn er geen andere bevredigende oplossingen.

Reeds verleende ontheffingen.

Indien er reeds vrijstelling danwel ontheffingen zijn verleend waarvan gebruik gemaakt kan worden is er geen reden voor ontheffingverlening omdat er een andere bevredigende oplossing voorhanden is. *Het verdient dan ook aanbeveling om voor een spoedige schadebestrijding eerst contact op te nemen met de Faunabeheereenheid Gelderland al dan niet door tussenkomst van de lokale wildbeheereenheid alvorens zelf een ontheffing aan te vragen.*

- Van 17 februari 2014 tot 1 april 2020 is aan de Faunabeheereenheid Gelderland voor roek ontheffing verleend voor schadebestrijding met het geweer voor mais en granen. In de voorschriften verbonden aan de ontheffing is voorzien dat het gewas appels en peren voor de gevraagde periode aansluitend op de vrijstelling bij gebleken schadehistorie kan worden toegevoegd.
- Op 4 juni 2014 is aan Wild beheereenheid Tielerwaard Oost ontheffing verleend voor het verontrusten, opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort de Ekster en de Gaai met geweer op percelen gelegen binnen haar werkgebied voor de periode mei tot en met november en wel t/m november 2015 ter voorkoming en beperking van schade aan fruitteelt te weten appels en peren. Het perceel van Maatschap van der Zalm nabij Deil is gelegen in het werkgebied van de Wildbeheereenheid Tielerwaard-oost. Op dit perceel kan dus ook op basis van de op 4 juni 2014 verleende ontheffing schade door Eksters en vlaamse gaaien aan appels en peren bestreden worden. Hiervoor kan contact opgenomen worden met deze wildbeheereenheid.

Conclusie

Met betrekking tot de kraaiachtigen is er geen sprake van een andere bevredigende oplossing. Voor wat betreft de mezen dient te worden volstaan met opzettelijke verontrusting. Er is/zijn deels al ontheffing(en) verleend aan de Fbe Gelderland danwel de lokale wildbeheereenheid, waarvan reeds gebruik gemaakt kan worden.

4 Gunstige staat van instandhouding

De Kauw staat op de landelijke vrijstellingslijst en mag daarom in het kader van de bestrijding van gewas- en faunaschade met de bij de Ffw toegestane middelen gedood worden. De Ekster en de Roek staan op de provinciale verordening bedoeld in artikel 65 Ffw en kunnen daarom het gehele jaar opzettelijk verontrust worden ter voorkoming van de in artikel 65 genoemde schade. Daarnaast mogen Roeken op percelen met bedrijfsmatige teelt van pit- en steenvruchten ter ondersteuning van de verjaging in de periode 1 mei tot 1 oktober gedood worden met het geweer. Voor de soorten op deze vrijstellingslijsten geldt dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Het betreft talrijk voorkomende soorten die met regelmaat schade veroorzaken.

De Koolmees en de Pimpelmees komen als broedvogel zeer talrijk voor en kunnen ook invasief doortrekken. Beide mezensoorten staan niet op de rode lijst voor bedreigde diersoorten.

Conclusie

Het doden van Roeken, Kauwen en Eksters en het opzettelijk verontrusten van kool- en pimpelmezen doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten.

5 Bijzondere middelen

In artikel 72 van de Ffw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur de middelen worden aangewezen waarmee dieren mogen worden gevangen of gedood. In de artikelen 5 en volgende van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren zijn deze middelen aangewezen. Van het verbod om dieren te vangen of te doden met andere dan voornoemde middelen kan ontheffing worden verleend, maar dat kan slechts voor middelen die geen onnodig lijden van dieren veroorzaken. Gevraagd is het middel vangkooien te mogen inzetten voor roeken en eksters.

Als middelen waarmee dieren in het kader van beheer en bestrijding van schade mogen worden gevangen of gedood zijn in artikel 5, eerste lid, onder e en f, Bbsd vangkooien aangewezen. In het derde lid van artikel 5 Bbsd wordt echter bepaald dat dit middel niet mag worden gebruikt voor het doden of vangen van vogels aangemerkt als beschermde inheemse diersoort.

Bij uitspraak van 4 januari 2012 (201103334/1/H3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geconcludeerd dat de Vogelrichtlijn voorschrijft dat in een wettelijk voorschrift moet zijn bepaald met welke middelen in afwijking van de Vogelrichtlijn vogels mogen worden gedood. Een dergelijke afwijking van de Vogelrichtlijn kan aldus niet enkel plaatsvinden bij beschikking van het bevoegd gezag (op grond van de artikelen 67 en 68 Ffw). De Vogelrichtlijn verbiedt het gebruik van niet-selectieve middelen en vallen in het bijzonder. Nu in het Bbsd kastvallen en vangkooien niet zijn aangewezen als middelen waarmee vogels mogen worden gevangen of gedood, betekent dit dat wij hiervoor geen ontheffing kunnen verlenen.

Conclusie

Voor vangkooien kan geen ontheffing verleend worden.

Conclusie toetsingscriteria

Er kan geen ontheffing worden verleend voor het vangen met een vangkooi van Eksters en Roeken omdat deze soorten niet bij wettelijk voorschrift genoemd staan als soorten waarvoor je een vangkooi zou kunnen gebruiken.

Er kan (en hoeft) geen ontheffing te worden verleend voor het doden met een geweer van Kauwen in de periode 1 augustus t/m 15 november en Roeken in de periode 1 juli t/m 1 oktober in het kader van de bestrijding van gewasschade omdat deze mogelijkheid al bestaat op basis van respectievelijk de landelijke vrijstelling (jaarrond) en de provinciale verordening.

Op basis van de toetsingscriteria is er voldoende grond om de gevraagde ontheffing voor het doden met geweer van Eksters in de periode 1 juli t/m 15 november te verlenen.

Voor vlaamse gaaien is ontheffing verleend aan de wbe Tielerwaard Oost en is er geen grond om ontheffing te verlenen voor gronden binnen het werkgebied van de wbe Tielerwaard West wegens het ontbreken van schadehistorie.

Voor mezen, te weten Koolmees en Pimpelmees, is de staat van instandhouding gunstig. Het gebruik van het geweer voor het doden van mezen ligt niet voor de hand, omdat het geen geschikt middel is en het Faunafonds de ontstane schade vergoed zonder toetsing op genomen preventieve middelen.

III BESLUIT

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

GEEN ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

- Van het gestelde in de artikelen 9 van de Flora- en faunawet, voor het **bemachtigen en doden** van de beschermde inheemse diersoorten **ekster** (*pica pica*) en **Roek** (*Corvus frugilegus*) met **een vangkooi** op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.
- Van het gestelde in de artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en **doden** van de beschermde **inheemse mezen** met **het geweer** op percelen in gebruik

door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.

- Van het gestelde in de artikelen 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden **van Roek** (*Corvus frugilegus*) voor de periode heden tot en met 15 november 2015 met een **geweer** op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.
- Van het gestelde in artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en **doden van ekster** (*pica pica*) en **vlaamse gaai** (*Garrulus glandarius*) voor de periode van heden tot en met 15 november 2015 **met een geweer** op percelen in gebruik door Mts. Van der Zalm langs de Linge in een gebied tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen, binnen het **werkgebied van de wildbeheereenheid Tielerwaard Oost** ter voorkoming van schade aan appels en peren.

ONTHEFFING te verlenen aan:

Maatschap van der Zalm

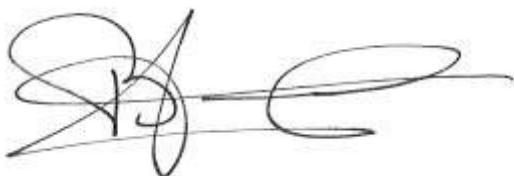
- Van het gestelde in de artikelen 10 van de Flora- en faunawet, voor het opzettelijk verontrusten van mezen te weten pimpelmees (*Cyanistes caeruleus*) en koolmees (*Parus major*) op fruitpercelen in gebruik door Mts. Van der Zalm in een gebied langs de Linge tussen Geldermalsen en Leerdam in de gemeente Geldermalsen ter voorkoming van schade aan appels en peren.
- Van het gestelde in artikel 9 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en **doden van de ekster** (*pica pica*) voor de periode van heden tot en met 15 november 2015 **met een geweer** op fruitpercelen in gebruik door Mts. Van der Zalm langs de Linge **ten westen van de A2 nabij Rumpt** (binnen het werkgebied van de wildbeheereenheid Tielerwaard West) ter voorkoming van schade aan appels en peren.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- 1 Van deze ontheffing mag uitsluitend gebruik gemaakt worden door jachthouders. De jacht(akte)houder heeft schriftelijke toestemming van ontheffinghouder en grondgebruiker, en heeft een door laatstgenoemde afgegeven en gewaarmerkt afschrift van de onderhavige ontheffing- en met inachtneming van het volgende;
 - In de toestemming gedagtekend en ten hoogste een jaar geldig staan ten minste vermeld: de persoonsgegevens van de gebruiker, de periode waarvoor deze toestemming geldt, de te gebruiken middelen, een omschrijving van de schadepercelen inclusief ligging, gegevens betreffende grondgebruik en de betreffende diersoort.
 - De geldigheidsduur van de toestemming dient binnen de vergunningperiode te vallen.
 - Het uitvoeren van bestrijdingsmaatregelen middels toestemming dient te geschieden met inachtneming van de voorwaarden en beperkingen genoemd in de onderhavige ontheffing- en de toestemming.
 - De schriftelijke toestemming van de grondgebruiker is niet vereist als de grondgebruiker dezelfde persoon is als de ontheffinggebruiker.
- 2 Het toegestane middel mag uitsluitend aangewend worden op percelen met appels en/of peren en in een zone van 25 meter hieromheen. De schriftelijke toestemming van de grondgebruiker is niet vereist als de grondgebruiker zelf bij de uitvoering aanwezig is.
- 3 Er moeten ten minste twee preventieve middelen worden ingezet, waarvan één fysiek (zoals vlaggen, linten, vogelverschrikker) en één akoestisch middel (zoals blikken, 'angstkreten' of Ansia-pistool).

- 4 Afschot is toegestaan tot maximaal 5 vogels per dag per schadeperceel.
- 5 Gegevens van ringen die aan poten van vogels worden aangetroffen moeten met een nauwkeurige opgave van plaats en datum van vangst van de betreffende vogels gezonden worden aan het : Vogeltrekstation Postbus 50, 6700 AB Wageningen (zie www.vogeltrekstation.nl)
- 6 De ontheffing houder dient ervoor zorg te dragen dat uiterlijk binnen veertien dagen na afloop van de geldigheid van deze ontheffing schriftelijk verslag wordt gedaan aan ons college van het gebruik van deze ontheffing. Hiervoor moet het bijgevoegde rapportageformulier gebruikt worden (zie bijlage).
Hierin worden tenminste vermeld:
 - ondernomen acties en het effect daarvan (datum en resultaat);
 - een opgave van de desondanks ontstane schade.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provinciaaloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Documentnummer(s) inzagestukken:

Bijlage 1. Rapportageformulier gebruik ontheffing artikel 68 Flora- en faunawet

Zaaknummer:

NAW gegevens grondgebruiker:

Naam	
Adres	
Postcode en woonplaats	
e-mail en telefoon	

NAW gegevens uitvoerende jacht(akte)houder:

Naam	
Adres	
Postcode en woonplaats	
e-mail en telefoon	

Werkgebied WBE: _____

Diersoort: _____

Gewas: _____ **Oppervlakte:** _____ ha

Gebruikte preventieve maatregelen:

Akoestisch	
Visueel	

Ontstane schade: _____

Let op: vergeet niet de achterzijde in te vullen!

Hou hieronder de data van de acties met geweer bij. Geef met X aan of er verjaging of afschot heeft plaatsgevonden. Bij afschot geeft u het aantal geschoten dieren aan.

