



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d, 19e en 19kd lid 1 onder b

Datum : 2 juli 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 - 2014-015686 - gemeente West Maas en
Waal
Activiteit : het in werking hebben van een melkrundveehouderij aan Woerdsestraat
36a 6628 KC Altforst
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : S.A.G. van Gaal
Zaaknummer : 2014-015686

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van S.A.G. van Gaal, Woerdsestraat 36a 6628 KC Altforst, hierna te noemen aanvrager, van 17 november 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in het in werking hebben van een melkrundveehouderij. De inrichting is gelegen op ongeveer 3.700 meter van het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 27 oktober 2014 gebruikt.

Op 18 en 20 februari 2015 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 18 maart 2015 tot 30 april 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente West Maas en Waal. Op 24 april 2015 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 10a, 16, 19d, 19e en 19kd lid 1 onder b van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

S.A.G. van Gaal een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.
- 2 Deze vergunning treedt in werking nadat de omgevingsvergunning (gedeeltelijke intrekking) van het bedrijf waarvan saldo wordt overgenomen (gemeentelijke kenmerk/zaaknummer: 021434119), onherroepelijk is geworden.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een melkrundveehouderij waarbij er 1 fokstier minder wordt gehouden ten opzichte van de vigerende milieuvergunde situatie. Verder wordt er niets gewijzigd.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Aangezien salderen op grond van het salderingssysteem niet meer mogelijk is, is voor deze aanvraag artikel 15 van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Gelderland van toepassing.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Rijntakken. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie aanvrager

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Wet milieubeheer	27 november 1997	1.854,0
Wet milieubeheer	21 juni 2000	1.189,0
Wet milieubeheer	9 september 2003	1.873,5
Wet milieubeheer	31 augustus 2005	2.417,6
Besluit Landbouw milieubeheer	2 juli 2008	2.465,0

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 21 juni 2000 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum (24 maart 2000). Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager wenst te salderen met het bedrijf Noord Zuidweg 6 te Boven-Leeuwen.

Voor het saldeerbedrijf zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 2 Vergunningenhistorie saldeerbedrijf

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Wet milieubeheer	30 december 1996	2.646,0
Wet milieubeheer	16 december 2002	2.646,0

Intrekking voorschriften Wm	5 januari 2006	2.646,0
Wet milieubeheer	19 januari 2011	9.145,0

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat 914 kg van de ammoniakemissierechten van de inrichting aan Noord Zuidweg 6 te Boven-Leeuwen worden gebruikt ten behoeve van de aangevraagde saldering.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat op 19 februari 2015 door deze inrichting bij de gemeente West Maas en Waal een verzoek tot intrekking is ingediend.

Veebezetting

In tabel 3 is de vergunde veebezetting op 7 december 2004 / 21 juni 2000 en de aangevraagde veebezetting van het aangevraagde bedrijf weergegeven. In tabel 4 is de vergunde veebezetting op 7 december 2004 / 24 maart 2000 van bedrijf waarmee de aanvrager wenst te salderen en de gesaldeerde veebezetting weergegeven.

Tabel 3 Veebezetting aanvrager Woerdsestraat 36a te Altforst

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000 / 7 december 2004		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	80
Jongvee	A3	110

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	200
Jongvee	A3	140
Fokstieren	A7	1

Tabel 4 Veebezetting van het bedrijf dat N-rechten overdraagt, Noord Zuidweg 6 te Boven-Leeuwen

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000 / 7 december 2004		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Legkippen	E2.5.1	63.000

Veebezetting saldering		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Legkippen	E2.5.1	21.762

Depositie

Voor de dichtstbijzijnde habitattypen, die voor deze aanvraag relevant zijn, is de depositie in de verschillende situaties weergegeven in tabel 5. Een negatieve waarde in de kolom verschil houdt in dat er sprake is van een afname van de depositie op het betreffende habitatype.

Tabel 5 NH₃-depositie van de bedrijven in mol/ha/jr

Habitatype	Depositie (berekening incl. saldering)		
	24-03-2000 7-12-2004	Aanvraag	Vershil
<i>Rijntakken</i>			
H6510A Glanshaverhooilanden	0,3	0,3	-0,0
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutooibossen	0,2	0,2	-0,0

Uit tabel 5 blijkt dat de aanvraag niet tot gevolg heeft dat de stikstofdepositie op de aanwezig stikstofgevoelige habitattypen toeneemt.

Vanwege de directe samenhang tussen de bedrijven, is de vermindering van de veebezetting van het bedrijf gelegen aan Noord Zuidweg 6 te Boven-Leeuwen te beschouwen als een mitigerende maatregel op grond waarvan is verzekerd dat de stikstofdepositie per saldo niet zal toenemen.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Wösten juridisch advies heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu de volgende zienswijzen ingediend.

Gesteld wordt dat:

- 1 De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit huisvesting, Artikel 27 Hinderwet en Artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende bij de beoordeling betrokken.
- 2 Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol) kan geen stand houden.
- 3 In geval van saldering worden de gesaldeerde emissies dikwijls onjuist getoetst.
- 4 De omvang van de vergunning is onjuist vastgelegd. Het is niet duidelijk waarvoor precies vergunning wordt verleend.
- 5 Er wordt geen representatieve natuurtypekaart gehanteerd. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- 6 Emissies vanwege het bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- 7 Vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Volgens Wösten juridisch advies wordt op basis van onvoldoende onderzoek gesteld dat met het voorliggende besluit geen toename van depositie optreedt. Ten onrechte wordt ruimte voor depositietoename gelaten. Gevraagd wordt om de vergunning dan ook te weigeren.

Ad 1.

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning.

Beide artikelen (art. 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer) zien op het van rechtswege vervallen van een vergunning wanneer de inrichting niet binnen 3 jaren is voltooid en in werking gebracht. Artikel 27 Hinderwet bepaalt tevens dat een vergunning van rechtswege vervalt indien de inrichting gedurende 3 achtereenvolgende jaren buiten werking is geweest. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Ook zijn er geen aanwijzingen dat toen de Hinderwet van kracht was sprake zou zijn geweest van een periode van 3 achtereenvolgende jaren waarin de inrichting buiten werking is geweest. Door de organisaties worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Ad 2.

Van een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid van 0,05 mol is in onderhavige situatie geen sprake. De depositiewaarde ligt namelijk boven deze waarde.

Ad 3.

Ons is niet gebleken dat de gesaldeerde emissie onjuist is getoetst. Door de organisaties worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Ad 4.

De vergunning wordt aangevraagd en verleend voor een activiteit (project/handeling). In het dictum van het besluit wordt verwezen naar de aanvraag alwaar de activiteit is beschreven. In de overweging wordt op verschillende plaatsen de betreffende activiteit vermeld. Bovendien blijkt de omvang eveneens uit de tabel waarin de aangevraagde situatie is weergegeven. Door de organisaties wordt niet aangegeven welke gegevens volgens haar ontbreken.

Ad 5.

Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitatypekaart.

Het leefgebied van de Vogelrichtlijnsoorten komen voor wat betreft stikstof overeen met de habitattypenkaart.

Ad 6/7.

De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. Aanscherping van deze wetgeving heeft een generieke vermindering van ammoniakemissie tot gevolg gehad.

Wij zijn van mening dat (de wijze van) het bemesten ten opzichte van de situatie ten tijde van de referentieperiode, geen schadelijke effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen tot gevolg heeft omdat:

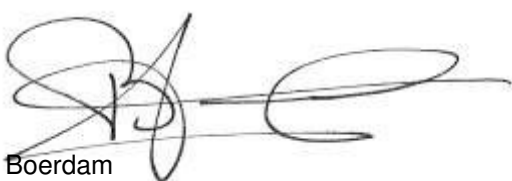
- Het minder en nuttig toepassen van stikstof (als gevolg van aanscherping van de mestwetgeving) evenwel minder emissie/depositie van ammoniak tot gevolg heeft.
- De landbouwgronden (graslanden) welke niet worden beweide, normaliter wel worden bemest. Aan het al dan niet beweiden kan daarom in het kader van Nbwet geen fysieke betekenis (qua ammoniakemissie) worden toegekend.
- Het toepassen van beweiding geeft ten opzichte van het uitrijden van mest een betere benutting van stikstof en daarmee een niet gekwantificeerde lagere ammoniakemissie.

Vanwege de afstand tot het Natura2000-gebied, is uitspoeling van meststoffen uitgesloten.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij gezien de passende beoordeling en de getroffen mitigerende maatregelen de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen.
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering
- Bijlage 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied

Natura 2000-gebied Rijntakken (Dit omvat de Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden Uiterwaarden IJssel, Uiterwaarden Waal, Uiterwaarden Neder-Rijn en Gelderse Poort)

Aanwijzing en aanmelding

De Rijntakken is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied en daarnaast op 20 mei 2003 aangemeld als Habitatrichtlijngebied. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 29 april 2014 aangewezen. De aanwijzing als staatsnatuurmonument is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

In onderstaande tabel staan de voor NH3 gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: aanwijzingsbesluit Rijntakken)

(= behouddoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling; =<) behouddoelstelling maar achteruitgang toegestaan ten gunste van specifieke ontwikkelingsdoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	>	>
H3260B Beken en rivieren met waterplanten	>	=
H6120 Stroomdalgraslanden ¹	>	>
H6430C Ruigten en zomen, droog	=	=
H6510A Glanshaverhooilanden	>	>
H6510B Vossenstaarthooilanden	>	>
H91E0A Rivierbegeleidende zachthoutoobossen	=	>
H91E0B Essen-iepenbossen	>	>
H91F0 Droge hardhoutoobossen	>	>

¹Prioritair habitatype

BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie inclusief saldering

Naam van de berekening: v Gaal vergund
Gemaakt op: 30-01-2015 17:21:42
Zwaartepunt X: 166,100 Y: 430,500
Cluster naam: v Gaal Woerdsestraat 36a Altforst
Berekende ruwheid: 0,20 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Sald stal 1	167 524	433 246	2,0	5,3	3,2	0,40	914
2	Stal 1	165 586	429 540	1,5	1,5	0,5	0,40	916
3	Stal 2	165 545	429 556	1,5	1,5	0,5	0,40	226
4	Stal 3	165 561	429 554	1,5	1,5	0,5	0,40	47

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rijntakken H6510	177 051	433 463	0,29
2	Rijntakken H91E0A	156 423	429 237	0,20

Details van Emissie Punt: Sald stal 1 (623)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E2.5.1	Legkippen	21762	0.042	914.004

Details van Emissie Punt: Stal 1 (624)

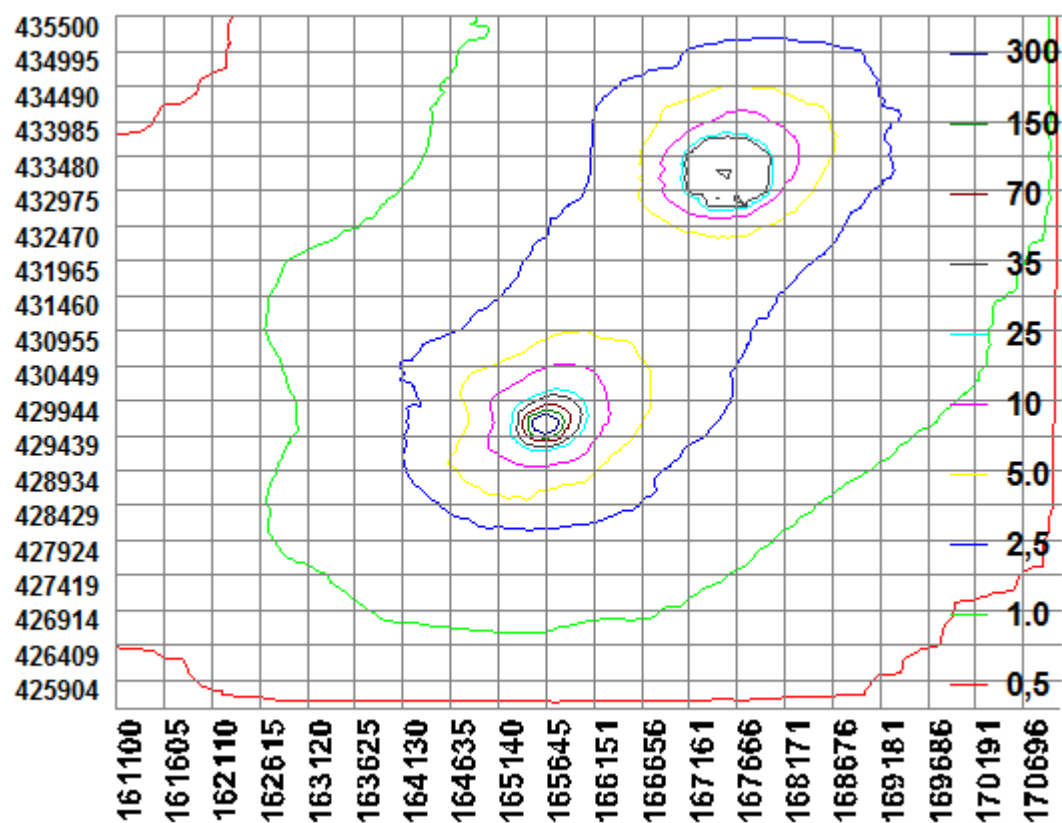
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	80	9.5	760
2	A3	Jongvee	40	3.9	156

Details van Emissie Punt: Stal 2 (625)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	58	3.9	226.2

Details van Emissie Punt: Stal 3 (626)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	12	3.9	46.8



BIJLAGE 3: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: vGaal aanvraag
Gemaakt op: 2-02-2015 9:57:19
Zwaartepunt X: 166,000 Y: 430,300
Cluster naam: v Gaal Woerdsestraat 36a Altforst
Berekende ruwheid: 0,19 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Sald stal 1	167 524	433 246	2,0	5,3	3,2	0,40	0
2	Stal 1	165 586	429 540	1,5	1,5	0,5	0,40	816
3	Stal 3	165 545	429 556	1,5	1,5	0,5	0,40	293
4	Stal 5	165 561	429 554	1,5	1,5	0,5	0,40	169
5	Stal 1a	165 605	429 536	1,5	1,5	0,5	0,40	1 178

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Rijntakken H6510	177 051	433 463	0,31
2	Rijntakken H91E0A	156 423	429 237	0,24

Details van Emissie Punt: Sald stal 1 (623)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 1 (624)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	76	9.5	722
2	A3	Jongvee	24	3.9	93.6

Details van Emissie Punt: Stal 3 (625)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	75	3.9	292.5

Details van Emissie Punt: Stal 5 (626)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Jongvee	41	3.9	159.9
2	A7	Fokstieren	1	9.5	9.5

Details van Emissie Punt: Stal 1a (630)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	124	9.5	1178

